

motsätter sig ansökan och anför i huvudsak följande. Det finns inga brister i omsorgen av Leonore. Nämndens utredning innehåller många felaktigheter och brister. Ett litet barn behöver sin mamma. Utredningen ger en helt felaktig bild av henne. Hon är kunnig inom vård och har själv haft kompetens att följa upp sin hälsa under graviditeten. Hon har kunnat utföra många av de behövliga testerna själv. Hon har gjort alla kontroller som ingår i den reguljära mödravården. Hade hon varit i behov av ytterligare vård hade hon sökt den. Hon har gjort flera ultraljud som alla har varit bra. Vid ultraljuden fick hon information om att inga ytterligare tester behövdes. Hon har varit i kontakt med sjuksköterska och läkare under sin graviditet och har blivit undersökt bl.a. hos en läkare i Norge. Planen var att hon skulle föda i Norge men det blev inte så. Det är svårt att veta i förväg när man kommer föda. Efter förlossningen mårde hon bra och hon kände inte att hon behövde åka till sjukhus. När hon fick höra att hon behövde åka in till sjukhuset för en kontroll gjorde hon det. Allt gick bra på sjukhuset och det bestämdes att hon kunde åka hem. Hon kände sig lite yr när hon ställde sig upp men det var inte så farligt att hon inte kunde åka hem. Hon hade även stöd av sin mamma under tiden. Hon skötte Leonore tillsammans med sin mamma under de dagar de var hemma. De undersökningar som gjordes av läkare och sjuksköterska i samband med det omedelbara omhändertagandet innehåller delvis olika uppgifter och motstridigheter. Hon hade planerat att gå till BVC med Leonore. Det första besöket ska göras innan barnet är 14 dagar gammalt. Det stämmer inte att hon inte lämnat sitt telefonnummer till vården eller socialtjänsten. Hon har inte erbjudits några andra frivilliga insatser än utredningshem. Det finns inget skäl för henne att vara på ett sådant hem. Hon har ingen sådan problematik och vill ta hand om Leonore hemma. Hon har inget behov av kontakt med socialtjänst. Att hon inte velat genomföra umgången med Leonore har berott på att det skulle

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

kräva långa transporter av ett spädbarn. Leonore ska inte behöva transporteras så långt. — har kommit in med en omfattande skriftlig dokumentation samt ljudinspelningar.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Rättslig reglering**

Den som är under 18 år ska beredas vård om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som bar vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv. Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unge vara avgörande (1 § andra och femte stycket LVU).

Vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (2 § LVU).

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I GÖTEBORG

Rekvisitet "brister i omsorgen" innefattar situationer där barnet utsätts för vanvård genom att den materiella omsorgen så allvarligt brister att barnets hälsa äventyras, tillsynen eftersätts så att barnet inte får det skydd som denne behöver i förhållande till sin ålder, eller att psykisk och känslomässig försummelse föreligger (prop. 1989/90:28 s. 65).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det på grund av brister i omsorgen finns en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling skadas och att det därigenom finns förutsättningar att bereda Leonore vård enligt 1 § andra stycket och 2 § LVU.

Av nämndens utredning framgår att _____ födde Leonore hemma hos sin mamma. När ambulans kom till hemmet ville _____ först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra. Efter att hon fått information om att hon och Leonore behövde undersökas följde hon dock med ambulansen. På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen. _____ ville efter vissa kontroller och vila åka hem men fick information att hon fick göra det tidigast efter sex timmar på sjukhuset och om undersökningar av Leonore visade att allt var bra med barnet. Planeringen gjordes att _____ skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare. Vårdpersonal ringde _____ vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar. När personal fick tag på _____ dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge. _____ gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts. När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå _____ fick de inget svar på de olika telefonnummer som _____ lämnat. _____ har uppgett att hon genomfört

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019. Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud. Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både [] och barnets hälsa. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att [] och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen. Det är därför allvarligt att [] inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen. Trots att [] kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt. Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt [] efter förlossningen. [] har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores. Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för. Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.

När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet. Förvaltningsrätten bedömer utifrån vad som har kommit fram i utredningen och under den muntliga förhandlingen att brister i omsorgen av Leonore.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Leonore är ett spädbarn som för sin överlevnad är helt beroende av en vuxen persons omsorg. Utifrån bristerna i omsorgen av henne finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas. Leonore är därför i behov av vård utanför hemmet.

har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga. har tackat nej till en sådan placering. Hon har vidare uppgett att hon inte är i behov av något stöd eller insatser från socialtjänsten och har inte visat någon vilja till samarbete. Förvaltningsrätten bedömer därför att det i nuläget saknas möjligheter att säkerställa den nödvändiga vården genom frivillig vård. Vården måste därmed i varje fall inledningsvis ges med stöd av LVU. Nämndens ansökan om vård med stöd av 2 § LVU ska därför bifallas. Förvaltningsrättens dom gäller omedelbart i denna del.

Ersättning till offentligt biträde

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbetet ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen [1996:1620] om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen [1996:1619]).

Jennie Wennermark har begärt ersättning med 374 kr för utskrift av handlingar. Denna kostnad ryms inom vad som kan anses utgöra allmänna kontorskostnader och omfattas därmed inte av timkostnadsnormen. Hon har därför inte rätt till särskild ersättning för den kostnaden såsom ett utlägg (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den 20 december 2019 i mål 1406-19). Jennie Wennermark beviljas i övrigt ersättning i enlighet med sitt yrkande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-01)

Maria Jolfors Detert

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Gerd Johansson, Merry Johansson och Markus Maunula deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Tom Smedberg.