

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 1

DOM

2021-01-19

Meddelad i Göteborg

KLAGANDE

Anna

Offentligt biträde: Advokat Jenny Beltran

MOTPART

1. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans Stad

Den unga

2. Leonore

Ställföreträdare och offentligt biträde: Biträdande jurist Jakob Eklund

ÖVERKLAGAT BESLUTArbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans Stads beslut 2020-11-26,
dnr Asn su § 518**SAKEN**Upphörande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om
vård av unga, förkortad LVU**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att socialtjänsten inte ska få använda
en särskild journalanteckning som bevisning.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Jenny Beltran med
8 376 kr, varav 6 701 kr avser arbete och 1 675 kr mervärdesskatt.Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Jakob Eklund med
9 126 kr, varav 7 301 kr avser arbete och 1 825 kr mervärdesskatt.

BAKGRUND

Förvaltningsrätten beslutade den 28 februari 2020 att Leonore skulle beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU. Kammarrätten avslog den 21 april 2020 Anna S överklagandet av det avgörandet. Den 3 juni 2020 beslutade Högsta förvaltningsdomstolen att inte meddela prövningstillstånd. Den 9 juni 2020 begärde Anna S att vården skulle upphöra. Nämnden beslutade att vården skulle fortsätta och förvaltningsrätten avslog den 11 augusti 2020 hennes överklagande av detta beslut. Den 5 oktober 2020 avslog kammarrätten Anna S överklagande av förvaltningsrättens avgörande.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Den 28 oktober 2020 begärde Anna S att vården enligt LVU skulle upphöra. Genom det nu överklagade beslutet avslog nämnden denna begäran med i huvudsak följande motivering.

Jag har en utmärkt föräldraförmåga och har alltid haft det, bättre än de flesta.

Det har inte kommit fram att Anna S har förändrats i sin föräldraförmåga och hon sätter även fortsättningsvis sina egna behov före sin dotters. För att vård enligt LVU ska kunna upphöra behöver de förhållanden som låg till grund för beslutet ha förändrats och vara stabila. Det har inte visats vara fallet. Det finns fortfarande inget samarbete mellan Anna S och socialtjänsten och det finns inga förutsättningar för att bygga en relation mellan Leonore och hennes mamma, då Anna S vägrar att få till ett umgänge. Leonore är ett mycket litet barn som är skyddslös om hennes omsorgspersoner inte kan tillgodose hennes behov. Bedömningen görs att vård enligt 1 och 2 §§ LVU fortfarande behövs och att det inte finns förutsättningar för att vården ska kunna upphöra.

Jag har inget behov av något samarbete med socialtjänst.

Psykopater!

YRKANDEN M.M.

Anna L överklagar nämndens beslut och yrkar att vården enligt LVU av Leonore ska upphöra. Hon anför bland annat följande. Hon har en utmärkt föräldraförmåga både nu och vid tidpunkten för omhändertagandet. Nämnden har angett att det inte finns något samarbete mellan socialtjänsten och henne. Det är en tolkningsfråga. Oaktat detta finns det inget behov av samarbete med socialtjänsten. Den pågående vården grundar sig enbart på lögner. Hennes dotter har snart under ett års tid varit stulen från henne och socialtjänsten har inför domstolen sagt saker om henne som inte är sanna.

Förvaltningsrätten har i den dom som avser beredandet av vård hänvisat till en journalanteckning som ska ha skrivits av en sjuksköterska den 10 januari 2020. Den journalanteckningen är falsk och ska inte få användas som bevisning av socialtjänsten. Hon yrkar att journalanteckningen förkastas eftersom den utgör en fara i bevishänseende. Förvaltningsrättens dom innehåller dessutom ett stort antal felaktigheter och lögner. Det stämmer bl.a. inte att hon inte har förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg och att hon sätter sina egna behov före Leonores. Hon har skött sin mödravård så bra det går och har haft kontakt med sjukvården när det har funnits behov av det. Hon har inte lämnat osanna uppgifter om den kontakt hon haft med sjukvården under sin graviditet. I domen finns flertalet osakliga påståenden, bl.a. att hennes agerande efter omhändertagandet har förstärkt oron för Leonore. Dessa osakliga påståenden hade kunnat skrivas om vem som helst och säger inte något konkret. Domen bryter starkt mot saklighetskravet i RF 1:9. Hon och Leonore har utsatts för brott genom att socialsekreterare ljuger och stjälar hennes barn. – Till stöd för sin talan har Anna Svanberg lämnat in två artiklar och en händelserapport från polisen avseende dagen för omhändertagandet.

Jakob Eklund anser i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för Leonore att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Av utredningsunderlaget finns det inget som tyder på att det skett en förändring i moderns omsorgsbrister eller de brister som föranledde omhändertagandet av Leonore. Anna S har fortsatt valt att inte delta vid möten med socialtjänsten och hon avböjer från fortsatt kommunikation med dem, vilket visar på en ovilja och oförmåga till förändring. Anna S har fortsatt valt att inte utöva umgänge med Leonore sedan omhändertagandet trots att möjlighet till detta funnits. Det visar på en avsaknad av insikt hos modern i hur hon brustit i sin omsorg av sin dotter. Det har sedan föregående domstolsprocess om vårdens upphörande inte kommit fram några omständigheter som talar för att tvångsvården av Leonore ska upphöra. Det föreligger ett vårdbehov och eftersom Anna S inte samtycker till vårdplanen måste Leonore vårdas med stöd av LVU.

De påstådda bristerna var påhittade och har aldrig funnits.

Vilken smörja och vilket förtal.

fÖRTAL, det finns inga omsorgsbrister och har aldrig funnits. Hur kan man få förtala någon så här?

Jag behöver inga möten med socialtjänsten och har aldrig behovt.

Jag borde stämma denna Jakob Eklund för förtal.

Det behövs ingen vårdplan.

Nämnden anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

När vård med stöd av LVU inte längre behövs ska nämnden besluta att vården skall upphöra (21 § LVU).

Nämndens prövning ska avse frågan om de omständigheter som nödvändiggjort vården alltfjämt består. Det är den unges behandlingsbehov som ska vara bestämmande för hur lång tid vården ska bestå. Vården ska förklaras avslutad då snart det inte längre finns behov av att utöva de särskilda befogenheter som lager ger nämnden (jfr. prop. 1979/80:1 s.587 f och Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2012 ref. 35).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövningsram

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att domstolen endast kan pröva vad som omfattas av det överklagade beslutet. Nämndens beslut avser fortsatt vård enligt LVU och förvaltningsrätten kan därmed endast pröva frågan om Leonore ska vårdas med stöd av LVU eller om vården ska upphöra. Domstolen kan inte ta ställning till eller påverka den bevisning som legat till grund för nämndens utredning inför beredandet av vård. Förvaltningsrätten är inte heller tillsynsmyndighet över socialnämnderna. Anna Svanberg yrkande om att nämnden inte ska tillåtas att använda en särskild journalanteckning som bevisning ska därmed avvisas.

Fortsatt vård enligt LVU

Leonore, som är ett år gammal, har vårdats med stöd av LVU sedan hon bara var några dagar gammal. Frågan om vård har prövats av domstol vid flera tillfällen.

Det förvaltningsrätten ska pröva i det här målet är om hemförhållandena har förändrats på ett sådant sätt att det inte längre finns något behov av vård med stöd av LVU för Leonore. En förutsättning för att vården ska kunna upphöra är att de omständigheter som föranledde vården har upphört och att det är fråga om genomgripande förändringar av bestående natur. För att vården ska kunna upphöra krävs också att inga nya brister som utgör grund för vård har uppstått.

LÖGN OCH FÖRTAL DÅ
DET ALDRIG FUNNITS NÅGRA
BRISTER I OMSORGEN.

Leonore vårdas med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU på grund av
brister i omsorgen. Beredandet av vård föranleddes bl.a. av att Anna

LÖGN OCH FÖRTAL
JAG HAR HAFT NÖDVÄNDIGA KONTAKTER MED SJUKVÅRD UNDER GRAVIDITET. OCH EFTER FÖDSELN. LÖGN LÖGN LÖGN.

Svanberg inte haft nödvändiga kontakter med vården under graviditeten och

LÖGN LÖGN LÖGN.

efter födseln. Vid avgörande av vårdfrågan uttalade kammarrätten att Anna
agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i
hemmet ingett en stark oro för Annas föräldraförmåga och att det
funnits brister i den fysiska omvårdanden av Leonore. Det konstaterades
även att Anna agerande efter det omedelbara omhändertagandet
förstärkt denna oro, eftersom hon valt att inte delta i något umgänge med sin
dotter och därigenom inte gett socialtjänsten möjlighet att kartlägga hennes
omsorgsförmåga.

MYCKET KRÄNKANDE
SKRIVIT. JAG HAR EN
UTMÄRKT OMSORGSFÖRMÅGA.

JAG BEHÖVER INGET UMGÄNGE MED SOCIALTJÄNSTEN.

Av nämndens utredning i det aktuella målet framgår att Anna g inte
medverkat i umgången med Leonore och att något samarbete mellan Anna
och socialtjänsten inte kunnat etableras. Av utredningen i målet
framgår även att Anna är starkt ifrågasättande av Leonores
vårdbehov och att Anna både i kontakten med socialtjänsten och
med domstolen fokuserar på tidigare händelser och de omständigheter som
låg till grund för beslutet om vård enligt LVU, istället för att fokusera på
förändringsarbete. Hon visar genom detta agerande att hon har svårt att sätta
Leonores behov före sitt eget behov av upprättelse.

DET BEHÖVS INGET FÖR-
ÄNDRINGSARBETE.

LÖGNER, FÖRNEDRING,
FÖRTAL.

JAG ÄR VÄRLDENS
BÄSTA MAMMA, VARFÖR
HÅLLER DESSA MÄNNISKOR
PÅ SÅ HÄR MOT MIG?

Genom att inte samarbeta med socialtjänsten verkar Anna inte för
att hennes omsorgsförmåga kan utredas. Förvaltningsrätten konstaterar att
det är av central betydelse för ett eventuellt återvändande för Leonore till
föräldrahemmet att Anna Svanbergs föräldraförmåga kan utvärderas av
socialtjänsten. Då Anna Svanberg inte medverkar till att hennes
omsorgsförmåga utreds eller deltar i umgången kan det inte anses visat att
hennes föräldraförmåga har ändrats på ett sådant sätt att det i dagsläget finns
förutsättningar för att låta vården upphöra. Förvaltningsrätten anser inte
heller att Anna Svanberg på annat sätt visat att hon har utvecklats i sin
föräldraroll eller att de omständigheter som föranledde vården har upphört.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte är visat att det skett en sådan bestående förbättring av förhållandena i hemmet att vården kan upphöra. Leonore måste därmed även fortsättningsvis vårdas med stöd av LVU. Eftersom Anna S _ inte samtycker till sådan vård saknas förutsättningar för att låta tvångsvården upphöra. Överklagandet ska därmed avslås.

Ersättning till det offentliga biträdet

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen).

Jakob Eklund har för sitt biträde i förvaltningsrätten yrkat ersättning för 7,2 timmars arbete. Av ingiven kostnadsräkning med arbetsredogörelse framgår att han begärt ersättning för 1,5 timmars arbete avseende erhållande av nämndens utredning via fax från nämnden och 2,20 timmars arbete avseende erhållande av föreläggande från rätten med bilagd utredning och yttrande från nämnden. Förvaltningsrätten konstaterar att det underlag han mottagit från domstolen i stora delar varit samma material som han mottagit från nämnden via fax. En så omfattande tidsåtgång för erhållande av nämndens utredning kan därmed inte ha varit nödvändig. Förvaltningsrätten konstaterar även att Jakob Eklund i tidigare ärenden förordnats som offentligt biträde för Leonore och att han därmed bör vara väl införstådd i underlaget i målet. Jakob Eklund får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 5,2 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-01)

Hedda Carlqvist
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen Hewa Cardoi, Maria Bergérus
och Heinz Guth deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Jessica Drotz.

DET ÄR VIDRIGT ATT LÄSA ALLA DESSA LÖGNER OM MIG SOM EN DOMSTOL SKRIVER. KAN EN
DOMSTOL KAN FÅ SKRIVA SÅ HÄR MYCKET LÖGNER OCH FÖRTAL OM EN ENSKILD?
UTIFRÅN DESSALÖGNER SÅ STJÄL MYNDIGETER MITT BARN.

JAG UNDRAR VERKLIGEN HUR DET ÄR STÄLLT MED DESSA MÄNNISKOR SOM KAN SKRIVA SÅ HÄR?
DETTA ÄR SÅ KRIMINELLT. DOMSTOLEN ÄR KRIMINELL.

KAN NÅGON FÖRSTÅ HUR KRÄNKT JAG ÄR AV DETTA? DETTA MAKTMISSBRUK ÄR KRIMINELLT.