

2020-10-26

Stämningsansökan

Tilltalade:

1: Lars-Gunnar Andersson, Hasselkullegatan, Trollhättan

2: Camilla Kozelka, Trollhättan

3: Nina Ljungqvist, Bergkullevägen, Trollhättan

4: Maria Jolfors Detert

5: Niclas Falkendal

YRKANDEN

Ansvarsyrkanden m.m..

De tilltalade har skrivit/uttalat medvetna lögner om mig som de använt för att ta barn, min dotter Leonore, ifrån mig.

1. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Lars-Gunnar Andersson)

2020-10-10 har Lars-Gunnar Andersson på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att skriva under ett beslut om omedelbart omhändertagande på min nyfödda dotter innehållande lögner.

En av lögnera är att min nyfödda son omhändertogs 2016 på grund av att jag skulle haft psykisk ohälsa. Detta är lögn och förtal då jag aldrig har haft någon psykisk ohälsa.

En annan av lögnerna är att omhändertagandet av min nyfödda son berodde på anknytning till barnet. Det finns ingen sanning i heller. Jag har aldrig hunnit med att ens börja vara förälder eller knyta an till mitt barn.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 3 från Lars-Gunnar Andersson.

Lars-Gunnar Andersson begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 3 till styrkande av att Lars-Gunnar Andersson har skrivit det som påstås i detta mål.

2. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Nina Ljungqvist)

2020-03-09 har Nina Ljungqvist på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att skriva under beslut om hemlighållande av vistelseort §14 innehållande lögner. En av lögnerna är: "Anna har inte skött Leonore ordentligt, hon är smutsig och röd om rumpa och snippa". Detta är lögn och förtal då Leonore har blivit skött mycket väl och ordentligt, och inte var smutsig och hennes hud var helt normal.

Som stöd för detta har Nina Ljungqvist åberopat en vag och otydlig journalanteckning daterad 2020-01-10 kl. 19.45 skriven av en sjuksköterska vid namn Emelie Fråstad. Denna journalanteckning utgör på inget sätt något bevis för Nina Ljungqvists påstående då den dels utförts 3 ½ timmar efter omhändertagandet och jag kan inte svara för vad som hänt under dessa timmar och det dels finns ett läkarintyg ca två timmar innan, kl 18 i vilket detta inte påstås. Journalanteckningen av Emelie Fråstad är fejkad av socialtjänsten för att socialtjänsten ska ha ett skäl att ta Leonore. Min - som var med mig och Leonore hela tiden under de 6 dagarna, 2020-01-04-2020-01-10, kan vittna om att vi tog hand om Leonore på bästa sätt och att Leonore fick alla sina behov tillgodosedda.

Nina har även i beslutet fått det att framstå som att jag inte har sett till att mitt barn har fått sjukvård vilket inte heller är sant och det är en falsk beskyllning av Nina Ljungqvist.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 1 från Nina Ljungqvist.

Nina Ljungqvist begick handlingen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 1 till styrkande av att Nina Ljungqvist har skrivit det som påstås.

3. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Camilla Kozelka)

2020-01-31 har Camilla Kozelka på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att underteckna ett beslutsunderlag för att omhänderta min nyfödda dotter (BBIC). I detta beslutsunderlag finns väldigt många lögner och förtal.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 3 från Camilla Kozelka.

Camilla Kozelka begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 3, Beslut om omedelbart omhändertagande, 2020-01-10, bilaga 3, undertecknat av Camilla Kozelka till styrkande av att Camilla Kozelka har skrivit och uttalat det som påstås.

4. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Maria Jolfors Detert)

2020-02-28 har Maria Jolfors Detert på Sten Sturegatan 14 i Göteborg förtalat mig genom att skriva lögner i sitt beslut i bilaga 5.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 5 från Maria Jolfors Detert.

Maria Jolfors Detert begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 5 till styrkande av att Maria Jolfors Detert har skrivit och uttalat det som påstås.

5. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Niclas Falkendal)

2020-04-21 har Niclas Falkendal på Stora Nygatan 21 i Göteborg förtalat mig genom att skriva lögner i sitt beslut i bilaga 4.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 4 från Niclas Falkendal.

Niclas Falkendal begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 4 till styrkande av att Niclas Falkendal har skrivit och uttalat det som påstås.

GRUNDER

Den 10 januari bryter sig Trollhättan stad in i mitt hem och stjälar/kidnappar min nyfödda dotter Leonore 6 dagar gammal. De ansvariga i Trollhättan stad gömmer min dotter, skickar inga bilder på min dotter, låser min dotters sjukhusjournal etc. De skriver ett beslutsunderlag innehållande i princip enbart lögn som de skickar till förvaltningsrätt vilket leder till att min dotter Leonore får LVU av förvaltningsrätt.

De tilltalade har kommit med lögn som de använt för att stjäla min nyfödda dotter. Det finns ingen sanning i något som de tilltalade skriver. Allt är lögn som även utgör förtal mot mig. Det som gör förtalet grovt är att detta förtal använts för att ta mitt barn ifrån mig. Förtalet är med grovt med avseende på de konsekvenser som lögnerna fått samt att förtalet finns i myndigheters papper och fått stor spridning.

Vad de tilltalade skriver är sakfel, osakligt, partiskt och ej i enlighet med gällande lagstiftning. De tilltalade har således vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att fara med lögn i syfte att stjäla ett nyfött barn. De tilltalade har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har för enskild medfört allvarligt förfång.

Den som förtalar någon och den som påstår något om någon annan har bevisbörda för sitt påstående. Det yrkas att de tilltalade visar vart och ett av sina påståenden som de undertecknat.

Jag har 'tusen gånger' och under 11 månaders tid påtalat för Trollhättan stad att allt som Trollhättan stad grundar sig på är lögn, men Trollhättan stad slår helt dövörat till, därav denna stämning.

MÅLSÄGANDE

Anna
Leonore

ENSKILT ANSPRÅK (SKADESTÅND)

YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Trollhättan stad att till mig och Leonore.

Lagrum: 2 kap § 3 skadeståndslagen, 3 kap § 2 skadeståndslagen, 3 kap § 4 skadeståndslagen, skadeståndslagen 5 kap § 1, skadeståndslagen 5 kap § 6.

GRUNDER

Trollhättan stad har den 8 januari 2020 inlett en utredning enligt SoL 11:1 utan att det finns något skäl för det. Därefter har Trollhättan stad fattat beslut om att omhänderta min nyfödda dotter Leonore den 10 januari 2020 utan att ens ha varit i kontakt med mig tidigare. Trollhättan stad har den 10 januari 2020 skrivit ett beslut om omhändertagande om min dotter vilket innehåller enbart lögner (som även utgör förtal mot mig) och irrelevanta uppgifter. Detta beslut om omhändertagande har Trollhättan stad skickat till Polismyndigheten tillsammans med begäran om handräckning på min nyfödda dotter. Trollhättan stad har således förtalat mig till Polismyndigheten samtidigt som Trollhättan stad har "lurat" Polismyndigheten att agera utifrån dessa lögner. Trollhättan stad har genom att skicka detta beslut till Polismyndigheten fått denna myndighet att åka hem till mig och bryta sig in i min bostad genom att bryta upp låset till min bostad och låtit socialtjänsten i Trollhättan stad föra bort min nyfödda dotter den 10 januari 2020. Sedan dess har jag inte träffat min dotter. Trollhättan stad placerat min dotter i ett jourhem i Dalsland dit jag nekats att komma och se hur min dotter har det. Jag har även nekats att kontakta denna jourfamilj.

De ansvarige handläggaren i Trollhättan stad, Tina Ekerum och hennes teamledare Camilla Kozelka, har skrivit beslutsunderlag med lögner, som även utgör förtal, som lagts fram till socialnämnd och förvaltningsrätt. Dessa socialsekreterare har farit med lögner både inför socialnämnd och domstol. Dessa beslutsunderlag består inte av något annat än lögner, falska beskyllningar och irrelevanta uppgifter. Det gäller beslutsunderlag för LVU 'BBIC', beslutsunderlag för att hemlighålla var min dotter befinner sig, umgängesbegränsning m.m.. Inga av dessa utredningar uppfyller de krav som ställs på en utredning:

"Allmänna rättssäkerhetskrav som kan ställas på all offentlig myndighetsutövning i form av likhet, objektivitet och integritetsskydd ska vara uppfyllda i en utredning. En utredning får till exempel inte innehålla osakliga omdömen eller subjektiva värderingar utan ska kunna styrkas i alla dess delar. Rykten eller andra icke styrkta påståenden samt annat irrelevant material ska inte ingå i utredningen."

Enligt lag, SoL 6:5 har Trollhättan stad skyldighet att i första hand placera ett omhändertaget barn hos anhöriga eller andra närstående. Detta har Trollhättan stad helt åsidosatt och underlåtit

att göra trots att jag har begärt detta. Trollhättan stad har även skrivit lögner om och förtalat S och nekat henne att träffa sin familjemedlem.

Sedan 8 mars 2020 vet jag inte var min dotter är, vem som tar hand om min dotter eller hur min dotter har det. Trollhättan stad har sagt till sjukvården att låsa min dotters sjukhusjournal den 10 januari 2020. Trollhättan stad har ansökt till Skatteverket att sekretessmarkera min dotter.

Trollhättan stad har således förtalat mig till andra myndigheter Polismyndigheten, sjukvården, Skatteverket, förvaltningsrätt m.m.. De lögner och förtal som Trollhättan stad sprider om mig har påverkat dessa myndigheter att fatta kränkande beslut, t.e.x. beslut om handräckning, låsning av sjukhusjournal, sekretessmarkering på Skatteverket, LVU hos förvaltningsrätt m.m.. Att ljuga inför domstol som dessa socialsekreterare har gjort är ett tjänstefel då det strider mot saklighetskravet i RF 1:9.

Skälen för att Trollhättan stad har gjort allt detta finns inte. Allt som Trollhättan stad grundar sig på är lögner eller irrelevanta uppgifter.

Det beslutsunderlag som Tina Ekerum har skrivit och Camilla Kozelka tillstyrkt 30 januari 2020 innehåller 30-40 lögner som även utgör förtal mot mig. Detta beslutsunderlag har presenterats framför både socialnämnd och domstol och legat till grund för LVU. Alla dessa lögner har utgjort beslutsunderlag till förvaltningsrättens beslut om LVU. Om Trollhättan stad skulle skrivit en utredning utan några lögner så skulle det inte blivit ett LVU, för då hade det inte funnits något underlag kvar att lämna in till domstol. Om de ansvariga på Trollhättan stad inte hade haft ett uppsåt hade inte ens utredning inletts - en utredning har inletts utan några skäl. Det är under inga omständigheter acceptabelt att Trollhättan stad har skickat alla dessa lögner om mig till en domstol när det handlar om ett beslutsunderlag som ska ligga till grund för att ta ett barn. Domstolen kan av naturliga skäl inte kontrollera uppgifternas sanningshalt och det är handläggaren på socialtjänsten som bär ansvaret för uppgifterna i utredningen och uppgifterna i utredningen är sanna och styrka. Handläggaren har att följa lagar i sin handläggning, exempelvis RF 1:9 (saklig och opartiskt), SoL 11:6 (dokumentation ska utformas med respekt för den enskildes integritet), SoL 11:2 (utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet), vilket inte denna har gjort. Felet måste därför härröras till den ansvariga handläggaren på Trollhättan stad.

Då Trollhättan stad grundar sitt agerande på lögner har jag och Leonore rätt till skadestånd för detta. Detta handlar om ett brott mot och min dotter Leonore av de ansvariga i Trollhättan stad.

Från den 10 januari 2020 till dagens datum har Leonore varit utsatt för olaga frihetsberövande / människorov då Trollhättan stad grundar sitt agerande på lögner. Intrånget i vårt hem är följaktligen ett hemfridsbrott. Jag har haft ständig oro för min dotter sedan hon kidnappades då

jag inte vetat vart hon är, vem som tagit hand om henne eller hur hon haft det. Att många barn farit illa och far illa i den sociala barnavården är ingen nyhet. Jag vet inte något om hur Leonore har tagits om hand sedan hon kidnappades. Det är mycket oroväckande att Trollhättan stad inte ens skickar bild till mig på Leonore. Jag och min dotter har förlorat nästan ett helt år ihop. Under detta året skulle jag ha tagit hand om min dotter och istället har jag fått strida på heltid med Trollhättan stad. På så sätt har Trollhättan stad begränsat min frihet och familj. Trollhättan stad har kränkt min rätt till frihet, ära, hälsa och familj. Detta är en allvarlig ärekränkning av Trollhättan stad. Inte bara lögnerna och förtalen, utan även Trollhättan stads kränkande och inhumana behandling.

För mig, - och min dotter Leonore så har det varit ett enda långt trauma och chock sedan 2020-01-10. Både min och min dotter Leonores hälsa har tagit skada sedan 2020-01-10 på olika sätt. För mig, - och Leonore är detta helt omänskligt vad vi har gått igenom. Att utsätta både det nyfödda barnet och den nyförlösta modern för detta är mycket farligt för deras hälsa då både - och barn har ett biologiskt ömsesidigt behov av varandra. Det nyfödda barnet är mycket känsligt och sårbart och jag har inte fått någon som helst information hur Leonore har blivit omhändertagen sedan 2020-01-10, men det befaras starkt att socialtjänsten avsiktligt och uppsåtligt har skadat Leonore m.m.. Detta behöver utredas.

Min hälsa har tagit uttrycklig skada på olika sätt till följd av Trollhättan stads handlande. Jag har fått mastit till följd av att jag inte fått amma. Jag har haft ständig oro för min dotter. Jag har lidit fysiskt och psykiskt till följd av frånvaron av min dotter. Jag har även tagit skada psykologiskt av detta som jag utsatts för; att bli fråntagen mitt nyfödda barn, bli förtalad m.m.. Det går inte att kränka en kvinna mer än så här. Att göra så här mot en nyförlöst mamma är att utsätta hennes hälsa för stora risker och ta ifrån henne sitt välbefinnande. Det är med en risk för det nyfödda barnet att ta det från sin mor. Jag har dessutom gått igenom detta en gång tidigare och ingen ska behöva bli utsatt för detta två gånger.. Med hänsyn till kränkningens art och varaktighet, förnedrande inslag samt att de tilltalade har missbrukat sin ställning ska skadeståndet vara högt.

Min dotter har blivit fråntagen behov som hon har rätt till som bara en mamma kan erbjuda. Min dotter har gått miste om sin mor, anknytningen och närheten till sin mor samt rätten till sin familj. Hon har gått miste om den viktiga amningen som är mycket viktig för hennes hälsa. Amningen är mycket viktig för både barnets och moderns hälsa. Vilka skador min dotter har tillfogats av detta omhändertagandet är inte klarlagt då Trollhättan stad ej talar om sanningen. Det är ej klarlagt om Leonore har fått några påtagliga skador av detta. Jag är och har varit allvarligt rädd för hur detta kan skada både min och Leonores hälsa.

Förtalet från Trollhättan har fått stor spridning och lett till att mitt barn har tagits ifrån mig. De tilltalade har haft avsikt att sprida missaktning. Förtalet har publicerats i myndigheters papper. Det är med fråga om många förtal. Jag har tillbakavisat alla uppgifter från början men

Trollhättan stad har negligerat det till fullo. Det yrkas även att Trollhättan stad bekostar tryckning av dom i målet i en eller flera tidningar, samt att Trollhättan återlämnar Leonore.

De lögner som Trollhättan stad har spridit om mig har, av något oförklarligt sätt hamnat på facebook och andra internetsidor (det är oklart vem som spridit ut dem, troligen någon från Trollhättan stad som brutit mot tystnadsplikt). Dessa lögner och förtal måste därför redas ut och sanningen komma fram.

10 000 000 kr är ett skäligt skadestånd för mig och Leonore.

SAMMANSTÄLLNING AV FÖRTAL

Lars-Gunnar Andersson, kolumn 1 hämtat från bilaga 3:

Lögn/Förtal:	Kommentar:
2020-01-08 inkommer orosanmälan från BB/förlossning, Näl.	Den barnmorska som påstås ha skrivit denna orosanmälan är en helt okänd person för mig.
Det framkommer att mamma Anna föder flickan oplanerat i hemmet.	Det var inte oplanerat. Förlossningen gick så snabbt att jag inte hann till sjukhuset och att inte ens ambulans hann fram.
Mamma vill först inte åka med till sjukhuset för en kontroll.	Irrelevant. Jag åkte med ambulansen till sjukhuset, blev sydd, Leonore blev undersökt, och vi blev utskrivna från sjukhus på ett riktigt sätt. Barn och mor mår bra.
Planeringen är att mamma ska bli uppringd följande dag.	Lögn.
- kommer till BB och hämtar mjölk under natten då flickan är hungrig.	Lögn. När mamma hämtade mjölken talade - med barnmorska och sa att flickan mår bra. Att vi hämtade mjölk var en gardering, inte för att att Leonore var hungrig. Vi såg om Leonore till fullo och hon fick alla sina behov tillfredsställda.
Sjukvårdspersonal vill tala med	Lögn (detta samtal finns inspelat på band.)

mamma men får inte det.	
Vid frågan om hur det går med flickan och om hon fått ersättning ger mamma inget riktigt svar.	Lögn. Jag svarar att det går bra med min dotter och att hon äter och sover bra. (Detta finns inspelat på band).
Personalen påtalar att det är viktigt för flickan med en ny läkarkontroll samt att PKU-prov tas.	Lögn. Det handlade endast om ett PKU-prov eftersom det inte kan tas före 48-timmars ålder så kunde inte det göras innan hemgång. Barnläkarkontroll var redan gjord. Vad det gäller pku-provet så planerades det att göras i samband med första besöket på bvc inom 14 dagars ålder. Detta är med ett frivilligt prov och det går att ta upp till 18 års ålder, i varje fall upp till 8 års ålder.
Vid kontakt med soc i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammas psykiska mående samt anknytning till barnet. Soc i Solna planerade för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn men mamma uteblev och inga fysiska möten ägde rum.	Detta är lögn och förtal. Jag har aldrig haft någon "psykisk ohälsa". Att det skulle ha planerats för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn är också lögn. Vi hade ett hem i solna,planerat för att ta emot ett barn. Vi har skaffat all utrustning som behövdes. Stölden av mitt andra barn grundar sig på stölden av mitt första barn, och stölden av mitt första barn grundas på enbart lögner.

ingen kontakt går att etablera med mamma till flickan och det finns en stor oro osäkerhet kring om flickan får den vård och omvårdnad som hon är i behov av vilket gör att oron är hög. Denna oro stärks utifrån de uppgifter som soc i Solna uppger utifrån mammans äldsta barn.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
---	---

Camilla Kozelka kolumn 1 hämtat från bilaga 6:

Förtal/lögn:	Kommentar:
Lögner beträffande 'sätta Leonores behov i första hand':	
A har inte förmåga att sätta L behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A.har inte satt L. behov först.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A. har inte förmåga att sätta L. och L. behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A har inte sett till L bästa.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det är en allvarlig riskfaktor för L hälsa och utveckling att A inte ser till L bästa.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Det är en riskfaktor att A inte förmåga att sätta L och hennes behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner gällande 'grundläggande omsorg':	
A har bristande förmåga att tillse att L erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån A bristande förmåga att tillgodose L behov av grundläggande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Leonore var inte tvättad etc.	På sidan 15 i BBIC påstås ett flertal lögner om att Leonore inte var tvättad m.m. Detta är fejkat och tillkommit 3 1/2 h efter omhändertagandet den 2020-01-10.
Lögner rörande sjukvård:	
A undviker sjukvård.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A undviker kontakt med sjukvård.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner rörande socialtjänst:	
A undviker socialtjänst och kontakt med socialtjänst.	Detta är ett osakligt påstående. Det är väl iof inte så konstigt om jag skulle göra det efter vad socialtjänsten gjort.
Socialtjänst har en stor oro för L. omvårdnad som spädbarn. .	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

	Denna är oro är inte sann. Den sanna oron för L. är den som jag bär på sedan L. kidnappades.
Stor osäkerhet kring L och hennes mående.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Denna osäkerhet är obefogad och grundas på lögner.
2020-01-16 fattar socialtjänst beslut om umgängesbegränsning.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Detta beslut grundas på lögner.
Socialtjänst informerar om den tidigare kännedom vi fått från solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Socialsekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Det fanns inga som helst skäl till att det skulle 'ske idag'.
Vi vill att mamma åker med flickan till ett utredningshem.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Skälen för detta grundas på lögner.
Oron är hög.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Forts. Förtal / lögner:	Kommentar:

Det är ett liknande mönster som tidigare.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Socialtjänsten behöver säkerställa att L får sina behov tillgodosedda och A omsorgsförmåga behöver utredas utanför hemmet.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Det finns inga skäl för att utreda min omsorgsförmåga. Skälen för detta grundas på lögner.
Hon och - får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer tas efter helgen.	Kan soc svara på varför inte jourhemmet fick besökas/kontaktas?
Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som A uppvisar.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om föräldraförmåga:	
A föräldraförmåga behöver utredas. A har vid fyra tillfällen erbjudits att komma till ett utredningshem för att utreda hennes föräldraförmåga	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Det finns inga skäl för detta. Skälen för detta grundas på lögner.
A. har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om förståelse:	
A har inte förmåga att förstå L behov.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A. förstår inte allvaret.	Lögn/förtal.

	Detta är ett osakligt påstående.
A har inte någon insikt och samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av L och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Oro finns om för om A är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om psykisk ohälsa:	
A verklighetsuppfattning skiljer sig från andras vilket gör att A inte förstår L behov.	Lögn/förtal.
A uppfattning skiljer sig från andras.	Lögn/förtal.
Läkaren misstänkte psykos.	Lögn/förtal.
Det tidigare omhändertagandet berodde på A psykiska ohälsa.	Lögn/förtal.
A uppfattning om situationer samt vad som sägs stämmer inte överens med andras vilket innebär en riskfaktor för L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Lögner om brister i omsorg:	
A. brister i omvårdnaden av L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
L hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån A bristande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för L ses som allvarliga.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Det bedöms föreligga mycket hög risk för att L hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Skyddsfaktorer saknas helt.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Utifrån A bristande omsorg görs bedömningen att L hälsa och utveckling utsätts för en påtaglig risk att skadas om placeringen skulle avbrytas och L skulle flytta hem.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
L hälsa och utveckling riskerar att skadas utifrån A bristande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om A:	
A har sjukhusskräck.	Lögn/förtal.
A har svårigheter att amma	Lögn.
A svarar inte på frågor.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A är manipulativ och mytoman.	Lögn/förtal.
A super, tar droger och är förståndshandikappad.	Lögn/förtal.
A är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

A beskyller andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner och förtal om Leonores familjemedlem S.	
S är misstänksam mot sjukvård.	S är inte misstänksam mot sjukvård. S är sjuksköterska och har arbetat inom sjukvård i 45 år...
Sr är misstänksam mot myndigheter. S utsätter L för risker då hon undviker myndigheters kontaktförsök.	Lögn/förtal. Detta påstående är osakligt. S har tagit hand sina egna barn utan någon kontakt med socialtjänst, vilket är de flesta andra i Sverige också gör. Det fanns inget som helst behov av socialtjänst efter Leonores födelse.

S sätter inte L. intresse och behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta påstående är osakligt.
Lögner om omständigheter:	
Bm uppmanar A att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket inte A svarar på.	Lögn. Jag svarar visst på detta. Detta samtal finns till och med inspelat.
A har inte haft någon planering kring förlossningen.	Lögn/förtal. Jag har haft mycket planering kring förlossningen.
A. föder barnet oplanerat i hemmet.	Det var inte alls en oplanerad födsel. Se ovan.
Planering: A ska bli uppringd 2020-01-04 för	Lögn.

att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.	Planeringen var att jag skulle ringa för att boka PKU-prov senare eftersom det inte kan tas före 48h kunde det inte tas innan vi åkte hem.
S kontaktar BB för att barnet är hungrigt och A ej hunnit få igång mjölken ännu.	Lögn. Hon kontaktade inte BB för att Leonore var hungrig utan för att komplettera amningen ifall det skulle behövas.
Personalen vill tala med A men får inte det.	Lögn. Ingen personal som frågar om att få tala med mig (detta samtal finns med inspelat).
2020-01-05 ringer BM det nya tel nr flera gånger, men får inget svar.	2020-01-05 ringde jag till BM och pratade med henne.
Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning, men får inget svar.	Lögn. BM frågade detta, men jag svarade att det gick bra med Leonore och att Leonore ammade bra.
BM frågar om var familjen är, men får inget svar.	Lögn. BM frågar inte alls detta (detta samtal finns inspelat).
Påtar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas.	Lögn. Det var inte viktigt med en barnläkarkontroll och fanns ingen indikation för detta. PKU-prov var planerat att tas längre fram.
Barnevakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i fara i mammans omsorg.	Förtal till denna barnevakt.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny och	Lögn.

en svag duns hörs inne i lägenheten.	
Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovssvar. Mamma avböjer.	Lögn. Placentaläge var inte oklart. Blodprovssvar avsaknades inte,
Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga.	Lögn.
Det är sammantaget flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede.	Lögn.
A inkommit pga tidig vattenavgång, men valt att avvika trots ett avvikande CTG.	Lögn. Det var ingen tidig vattenavgång. CTG var ingen fara med.
2016-09-26 har mamma undersökts av läkare där läkaren befarade att barnet hade avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatri som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och ville att A skulle polishandräckas till sjukhuset.	Lögn/förtal.
2016-09-27: A var inte färdigvårdad.	Lögn. Jag var visst färdigvårdad.

Lögn/förtal:	Kommentar:
2016-09-27: A hade nålar kvar.	Lögn. Hade inga nålar kvar.
2016-09-27: A behöver komma till BB för	Lögn.

vård.	Det behövde jag inte alls.
2016-09-27: Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa.	Lögn. Mälarsjukhuset hade telefonnummer.
A har inte varit i kontakt med mödravårdscentral innan.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
A sa: "Jag vill ha tidig hemgång." "Jag vill inte ha eftervård." "jag kommer inte dyka upp."	Lögn.
A har studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditet.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
Flertalet läkare bedömer att pojken behöver omhändertas.	Lögn och påhitt av soc.
Enligt socialjour beter sig A undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till William.	Lögn.
A svarar inte på frågor som socialjouren ställer.	Lögn.
Då socialjouren frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig."	Lögn. Så var det inte. Det är inte osant att jag är anhörig.
Anna flydde från och ville inte samarbeta med socialtjänst, vilket ledde till att William blev omhändertagen.	Lögn. Så här var det inte.
Pratar om när S ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med A.	Lögn.
A var yr och svimfärdig då hon skulle åka.	Lögn.

	Jag var inte yr/svimfärdig.
A har under graviditet undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på mvc. A har på detta sätt äventyrat både sin och L hälsa och utveckling.	Lögn. Detta är ett osakligt påstående. Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
När socialsekreterare kollar upp visar det sig att A endast varit på ett ultraljud.	Ett ultraljud räcker gott.
När A gjorde ultraljud så uppmanades hon att skriva in sig på deras eller annan mvc.	Lögn. Det är ingen som uppmanat mig till detta.

Forst. Lögner/förtal:	Kommentar:
A har i kontakt med vården lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med under graviditet.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Vad är det för uppgifter?
A har även under sin första graviditet undvikit kontakt med sjukvård.	Lögn. Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
A valde trots avvikande hjärtfrekvens och CTG att avvika från förlossningen. Hon försvarade för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling som han var i behov av. Detta visar på A bristande förmåga att ta till sig den oro som medicinsk kunnig personal framfört samt att A då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets behov och bästa.	Lögn. Mitt oväntade barn mår bra. Fanns inga avvikande hjärtfrekvens som det påstås. Avvikande CTG under pågående förlossning är inget ovanligt.

Nina Ljungqvist, kolumn 1 hämtat från bilaga 1:

Lögner/förtal:	Kommentar:
Det framkom att mamma sedan tidigare har ett barn som blivit omhändertaget 2016 efter förlossningen.	Detta omhändertagandet grundades enbart på lögner.
Mamma motsätter sig att Leonore läkarundersöks.	Motsätter sig är fel ord. Däremot fanns det ingen anledning till en läkarundersökning just då.
När L. omhändertas förs hon till sjukhus och det framkommer där att hon inte skötts ordentligt, hon smutsig, röd om rumpa och snippa.	Lögn/förtal. Leonore var mycket väl skött. Detta är fejkat.
Mamma har fått till sig att hon inte får kontakta jourhemmet.	Kan socialtjänsten svara på varför inte jag fick kontakta jourhemmet?

Maria Jolfors Detert, kolumn 1 hämtat från bilaga 5:

Lögner/förtal:	Kommentar:
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Annas bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. .
Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Annas har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården.	Vad gäller min graviditet så har jag haft den kontakt med sjukvård som det funnits behov av.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är	Vad gäller min graviditet så har jag haft den kontakt med sjukvård som det funnits behov av.

viktigt.	
Anna har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	Irrelevant. Lögn/förtal. (Vad är detta för uppgifter?)
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.	Irrelevant. Jag följde med till sjukhuset. Kan den som skriver detta konkret tala om varför åka till sjukhuset?
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.	Lögn. Jag kände ingen "yrsel och svimfärdighet".
I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem. Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.	Irrelevant. Måste man ringa tillbaka till alla som söker en? Isåfall är det fler än jag som inte gör det. Har försökt att ringa Tina Ekerum som skrev detta många gånger men hon svarar inte.
Anna har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
S sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Annas i	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker.	
När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.	Lögn/förtal. Detta är fejk och baseras på en journalanteckning av sjuksköterska Emelie Fråstad 3 ½ h efter omhändertagandet. Dessutom finns ett läkarintyg ca 2 timmar innan som detta inte påstås i.
Annas menar att Leonore blivit ordentligt omskött och säger att sjukhusets journal inte är äkta. Anna försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	Förtal/lögn. Leonore var ordentligt omskött.
På grund av Annas omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för Leonore.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Trots att Anna kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.	Förtal/lögn. Jag kände mig inte yr.
Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Förtal/lögn:	Kommentar:
Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn.

	Detta påstående är osakligt.
Anna har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt.	Detta är fejk och baseras på en journalanteckning av sjuksköterska Emelie Fråstad 3 ½ h efter omhändertagandet. Dessutom finns ett läkarintyg ca 2 timmar innan som detta inte påstås i.
Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.	Leonore hade gått ned 7,1% på dag 6 (se läkarintyg) vilket är helt normalt -det gör alla nyfödda barn.
Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	Förtal/lögn. Det har inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden under de dagar hon vistades i hemmet. Leonore kunde varit mer väl skött.
Utifrån bristerna i omsorgen av henne finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Niclas Falkendal, kolumn 1 hämtat från bilaga 4:

Förtal/lögner:	Kommentar:
----------------	------------

Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Niclas Falkendal har endast gått på socialtjänstens lögner.
Annas agerande efter omhändertagandet har förstärkt oron.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna sätter sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna brister i omsorgen om Leonore på ett sådant sätt så att det föreligger en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling riskerar att skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

KOMMENTAR

Antingen så är det *osakliga påståenden* som hade kunnat skrivas om vem som helst och som inte säger något konkret, eller så är det *sakliga påståenden som är lögner*.

Övriga uppgifter är *irrelevanta* och borde inte ens stå med i utredningen eller beslutet, t.ex. "På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen." Varför skriver förvaltningsrätten denna irrelevanta uppgift under skäl för avgörande, framförallt eftersom jag genomgick en undersökning av bristningarna och blev sydd med.

Alla tilltalade bryter starkt mot saklighetskravet i RF 1:9 vilket är tjänstefel:

En socialsekreterare som ljuger inför domstol kan dömas för tjänstefel enligt **20 kap. 1 § Brottsbalk (1962:700)**. För att någon ska kunna dömas för tjänstefel krävs att personen med flit eller av oaktsamhet åsidosätter *vad som gäller för uppgiften*. Det krävs också att det sker *vid myndighetsutövning*.

Vad menas med "vad som gäller för uppgiften" för en socialsekreterare?

Alla myndigheter och myndighetsanställda måste agera sakligt och opartiskt enligt **1 kap 9 § Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform**. Det inte sakligt att ljuga och socialsekreteraren har i så fall åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Det får också anses vara i strid med socialtjänstens mål enligt **1 kap. 1 § Socialtjänstlag (2001:453)**.

Skedde lögnen *vid myndighetsutövning*?

Med myndighetsutövning menas att socialsekreteraren fattar någon form av beslut som kan vara antingen gynnande eller betungande för den det riktas mot. Om någon omhändertas med stöd av LVU är det myndighetsutövning.

Frågan är om det kan vara myndighetsutövning när socialsekreteraren pratar inför domstolen. När socialsekreteraren företräder socialnämnden i domstolen fattar inte hon/han några beslut själv, eftersom det är domstolen som fattar beslutet.

Enligt lagkommentaren till bestämmelsen om tjänstefel i **20 kap. 1 § Brottsbalk (1962:700)** ska begreppet "vid myndighetsutövning" tolkas brett och omfatta åtgärder som, även om de inte är myndighetsutövning, ändå har betydelse för hur myndighetsutövningen till slut kommer att ske. Att representera socialnämnden inför domstol (och eventuellt ljuga) har absolut betydelse för hur myndighetsutövningen (det vill säga eventuell efterföljande omhändertagande) till slut kommer att ske eftersom det kan påverka domstolens beslut.

Slutsatsen är alltså att en socialsekreterare som ljuger inför domstol gör sig skyldig till tjänstefel enligt **20 kap. 1 § Brottsbalk (1962:700)**.

Detta handlar i grunden om ett brott mot mig och Leonore. Det är andra gången som jag och mitt barn blir utsatta för detta brott, d.v.s. ljugande socialassistenter som stjal mitt nyfödda barn.

Dag som oan,

Anna

Antal sidor i detta dokument: 27