



UNDERSTÄLLANDE MYNDIGHET

Socialnämnden i Solna stad
171 86 Solna

PARTER

Vårdnadshavare

1. ANNA
Bygatan 33
171 49 Solna

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6tr
111 51 Stockholm

Den unge

2. William Svanberg

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Susanne Urwitz
Advokatfirman Susanne Urwitz
Grev Turegatan 18, 1 1/2 tr
114 46 Stockholm

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt lagen med särskilda bestämmelser om
vård av unga

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten fastställer det underställda beslutet. Det omedelbara
omhändertagandet av William Svanberg ska därför bestå.

YRKANDEN M.M.

Ordföranden i Socialnämnden i Solna stad beslutade den 30 september 2016 med stöd av 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) att omedelbart omhänderta William Svanberg (William). Som skäl för beslutet angavs att det är sannolikt att William behöver beredas vård med stöd av LVU och att rättens beslut inte kan avvaktas med hänsyn till risken för hans hälsa eller utveckling. Beslutet verkställdes den 30 september 2016 och underställdes förvaltningsrätten den 3 oktober 2016.

Anna Svanberg motsätter sig det omedelbara omhändertagandet av William och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. De omständigheter som socialtjänsten framför till stöd för det omedelbara omhändertagandet är

felaktiga. Den hittillsvarande utredningen och kända omständigheter kan inte anses visa att det är sannolikt att William behöver beredas vård med stöd av LVU. Det som socialtjänsten anger som skäl för omhändertagandet

är osanningar och lögn. Hon vill omedelbart hämta sitt barn eftersom hon

Har sagt detta från första dag och säger det fortfarande 5 år senare..

vill vara tillsammans med och ta hand om barnet. Det är ett mycket efterlängtat barn och de är båda mycket ansvarsfulla och skötsamma föräldrar. Anna Svanberg har till sitt yttrande bifogat en anmälan till Inspektionen för vård och omsorg (IVO) av förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus daterad den 28 september 2016 samt en anmälan till IVO av Socialtjänsten i Solna kommun daterad den 10 oktober 2016.

Susanne Urwitz godtar, i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för William, att det underställda beslutet fastställs och anför bl.a. följande.

De uppgifter som socialförvaltningen har anfört som grund för omhändertagandet skriftligen och muntligen är av så allvarlig art att barnets hemförhållanden obönhörligen måste utredas.

Vad är detta för uppgifter?
Allvarligt förtal eftersom
det inte finns några
allvarliga uppgifter -
enbart lögn. Denna
Susanne Urwitz vet jag inte
vem det är heller.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 § andra stycket LVU ska den som är under 18 år beredas vård enligt denna lag, om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv.

Av 2 § LVU framgår att vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas.

Enligt 6 § första stycket LVU får socialnämnden besluta att den som är under 20 år ska omhändertas om det är sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av denna lag, och rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling eller att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras.

Utredningen i målet / Skäl för avgörande

I nämndens utredning anges bl.a. följande. Det har framkommit att Anna

Svanberg och Williams far först uppsökte förlossningsmottagningen på Danderyds sjukhus men sedan lämnade sjukhuset. Läkare misstänkte att

Anna Svanberg hade en psykos och kontaktade psykiatrik men någon

bedömning kunde inte göras eftersom Anna Svanberg hade avvikit från

sjukhuset. William föddes på Nyköpings lasarett med allvarlig syrebrist och hade behov av vård. Han fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport

Detta med att en läkare på Danderyds sjukhus misstänkte psykos är osant / lögn. Det är en lögn från en socialassistent och denna lögn har legat till grund i domstol för att ta mitt nyfödda barn från mig. Det är med ett förtal.

den 27 september 2016. Anna Svanberg samt Williams far och mormor skulle åka med egen bil till lasarettet. Fadern kom till Eskilstuna lasarett

Detta är osant att jag inte skulle vara färdigvårdad och något som soc hittat på. Det låter som att jag skulle lämnat sjukhuset ofärdigvårdad. Så var inte fallet. Jag var färdigvårdad när jag lämnade sjukhuset och har inte behövt något eftervård. Jag fick med info om att jag var färdigvårdad.

men inte Anna Svanberg och mormodern. Enligt uppgift från vården är Anna Svanberg i behov av vård efter förlossningen och är således inte färdigvårdad. Enligt personal på Eskilstuna lasarett har Williams far haft

svårt för att svara på frågor. Anna Svanberg ringde lasarettet och meddelade

att hon ville ha tidig hemgång, att hon inte ville ha eftervård samt att hon inte tänkte komma till lasarettet. Den 28 september 2016 skickade Anna journal för bevis)

Svanberg fax till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler samt angav

osant, vad jag sa var att jag i första hand ville att William skulle flyttas till Karolinska, i Sverige väljer man att hon inte ville att William skulle flyttas till Danderyds sjukhus. Den sin vårdgivare

29 september 2016 transporterades William till Danderyds sjukhus för vård.

Fadern kom dit men Anna Svanberg har inte kunnat nås. Personalen på Danderyds sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om William utan soc 30/9 (som finns

Går inte att köpa. Mormor eller farmor kunde vara denna tredje person om det skulle vara så att det skulle behövas

stöd från tredje person. Den 30 september 2016 meddelade Anna Svanberg inspelat, där även soc säger att de misstänker att jag anv

socialtjänsten att hon inte skulle besöka socialtjänsten samt att hon inte lögn, har inte uttryckt mig så, utan bara att det inte finns någon anledning att soc heller skulle öppna om socialtjänsten kom på hembesök. Samma dag kom

ska göra ngt hembesök samt att jag vill att soc förklarar sig före ev hembesök Anna Svanberg till sjukhuset för att amma men försvann när socialjouren

Hur kränkande är inte detta? Det låter som att jag skulle vara en amma och inte mamma? Såklart vill jag inte försökte tala med henne. Vid senare telefonsamtal med socialjouren uppgav prata med soc när de skriver att jag har psykos och anv

Lögn, har varken sagt att jag inte varit på Danderyds sjukhus eller att jag befann mig utomlands.

Anna Svanberg att hon inte varit på Danderyds sjukhus samt att hon befin-

ner sig utomlands. Williams far uppgav till socialjouren att Anna Svanbergs

beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska

William pappa sagt detta för att använda honom mot mig eller så säger Williams pappa detta för att mående. Vid tidpunkten för beslutet om ett omedelbart omhändertagande så

få ensam vårdnad. Är inte riktigt klarlagt. befann sig William på sjukhuset tillsammans med fadern som för närvar-

ande inte är vårdnadshavare. Anna Svanberg svarade inte i telefon och hade

via telefonsvarare den 30 september samt den 3 oktober 2106 meddelat

socialtjänsten att hon flyttat utomlands. MobilaAkutKarolinska besökte an-

given adress i Solna för att göra en bedömning av Anna Svanbergs psykiska hälsa men lägenheten var mörk och tyst och ingen gav sig tillkänna.

Socialtjänsten anger i sin bedömning följande. William är i stort behov av omsorg vilket Anna Svanberg i dagsläget inte har kunnat ge honom. Hon

Anledningen till att de åkte dit var för att socialtjänsten kontaktat dem för min räkning utan mitt vetande eller tillstånd och sagt en massa lögn om mig till MAK. Har själv aldrig haft någon kontakt med MAK eller psykiatri eller något behov av det. Soc gjorde detta för att komma åt mitt barn, det är tydligt att soc försökt att med sina lögn fejka en psykos

Att jag inte var närvarande under Williams sjukhusvistelse berodde på att jag hade feber och då får man inte vistas på en Neonatalavdelning, en fadern var på sjukhuset med William.

har inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse och har därmed

inte visat att hon kan tillgodose hans behov av omsorg. Fadern har i sjuk-

Man behöver normalt inte "visa" socialtjänsten att man kan ta hand om sitt barn i Sverige.
husmiljö visat att han är i behov av stöd i sin omsorg om William. Han är i

DET FINNS FLERA MILJONER FÖRÄLDRAR I SVERIGE SOM INTE BEHÖVT VISA SOC ATT DE KAN TA
dagsläget inte vårdnadshavare men Anna Svanberg liksom han själv uppger HAND OM SITT BARN.

att han är far till William. Fadern har hela tiden varit närvarande på sjuk-

huset och på så sätt delaktig i vården av William.

Förvaltningsrättens bedömning

Mot bakgrund av det som hittills framkommit i målet anser förvaltningsrätten att det är sannolikt att William behöver beredas vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU. Rättens beslut om vård kan inte avvaktas med hänsyn till risken för hans hälsa och utveckling. Därmed finns det grund för det omedelbara omhändertagandet och det underställda beslutet ska därför fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109A).



Per Eskilsson

Rådman

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2016-11-16

Meddelad i Stockholm

Mål nr

20984-16

Sida 1 (8)

SÖKANDE

Socialnämnden i Solna stad
Individ- och familjeomsorgsutskottet
171 86 Solna

Ombud: Advokat Veronica Alfvegren
Advokatbyrån K.lm.T. KB
Box 19119
104 32 Stockholm

MOTPARTER*Vårdnadshavare***ANNA**

Bygatan 33
171 49 Solna

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6tr
111 51 Stockholm

Offentligt biträde efter substitution: Jur.kand. Nicole Trinh
vid samma byrå

Den unge
William Svanberg,

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Susanne Urwitz
Advokatfirman Susanne Urwitz AB
Grev Turegatan 18, 1 1/2 tr
114 46 Stockholm

Ställföreträdare och offentligt biträde genom substitution: Jur.kand. Fredrik Mattsson
vid samma byrå

SAKEN

Beredande av vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av
unga

Dok.Id 789049

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM****DOM**Sida 2
20984-16**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att William Svanberg ska beredas vård med stöd av 1 och 2 §§ lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga.

Beslutet om vård gäller omedelbart.

Förvaltningsrätten fastställer ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde till Maria Turesson till 39 059 kr, varav 30 032 kr för arbete, 1 215 kr för tidsspillan samt 7 812 kr för mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten fastställer ersättning enligt lagen om offentligt biträde till Susanne Urwitz till 23 869 kr, varav 13 627 kr för (rätt räknat) 10,3 tim. arbete, 5 468 kr för tidsspillan samt 4 774 kr för mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten förordnar med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 26 kap. 1 § samma lag ska bestå för de uppgifter om enskilds personliga förhållanden som förebringats vid den muntliga förhandlingen och som inte tagits in i denna dom.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Sida 3
20984-16

YRKANDEN M.M.

Ordföranden i Socialnämnden i Solna stad beslutade den 30 september 2016 med stöd av 6 § lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) att omedelbart omhänderta William Svanberg (William). Beslutet verkställdes samma dag och fastställdes av förvaltningsrätten den 10 oktober 2016. Beslutet överklagades av Anna Svanberg till kammarrätten som i dom den 4 november 2016 avslog hennes överklagande (mål nr 6573-16).

Socialnämndens individ- och familjeomsorgsutskott (nämnden) ansöker om att William ska beredas vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU. Som grund för ansökan anges att det finns en påtaglig risk för att Williams hälsa och utveckling kan komma att skadas på grund av allvarliga brister i omsorgen och att behövlig vård inte kan ges med tillförlitligt samtycke. Vidare yrkar nämnden att beslutet om vård ska gälla omedelbart.

Grovt förtal/lögn. Det finns ingen grund för att säga så.

Förvaltningsrätten har den 8 november 2016 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar i Anna Svanbergs frånvaro.

Anna Svanberg bestrider bifall till ansökan. Som grund för hennes inställning anges följande. Efter förlossningen hade hon själv komplikationer. Hon fick aldrig en chans att visa att hon kan sörja för Williams omsorg. Hon anser att utredningen i målet bygger på osanningar och påhitt.

Exakt vad det gör. Soc har avsiktligt och uppsåtligt ljugit inför domstol.

Fredrik Mattsson medger som Williams ställföreträdare och offentliga biträde bifall till ansökan. Som grund för sin inställning anger han följande.

Det är förenligt med Williams bästa att han omhändertas med stöd av LVU. Anna Svanberg har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis och hon har inte tagit del i Williams liv trots att han har haft ett stort vårdbehov.

Förtal av Fredrik Mattsson, vem det nu är, har ingen aning..

Vilka råd pratar Fredrik om? Lögn/osant.

Vaddå tagit del? Soc har från att William var 4 dagar gammal kidnappat min son William och stängt av mig från honom. De föregående 4 dagarna fanns det skäl och omständigheter som gjorde att jag inte var på sjukhuset. Dels min feber som gjorde att jag inte kunde vistas på sjukhuset och dels att jag kände att något allvarligt och obehagligt var på gång och jag behövde reda ut det först.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Sida 4
20984-16

UTREDNINGEN I MÅLET

I nämndens utredning anges bl.a. följande. Det har framkommit att Anna Svanberg och Williams far först uppsökte förlossningsmottagningen på Danderyds sjukhus men sedan lämnade detta sjukhus. Läkare misstänkte att

Anna Svanberg hade behov av kontakt med psykiatri och sådan kontakt

Detta är osant och fel beskrivit. Det var ingen läkare som "misstänkte" (misstänka är ett väldigt konstigt ord i sammanhanget) det. Det var inte alls på detta sättet.

"Men någon bedömning kunde inte göras" är med lögn/osant. Läkaren, som vill bara konsultera en kollega för att ta det säkra för det osäkra, men det ledde ingenstans.

togs men någon bedömning kunde inte göras eftersom hon avvikit från

sjukhuset. William föddes sedan den 26 september 2016 på Nyköpings BB.

Påföljande dag fördes han till sjukhus i Eskilstuna för vård på grund av syrebrist vid förlossningen. Anna Svanberg och Williams far skulle åka med egen bil till sjukhuset. Fadern kom fram till sjukhuset men inte Anna Svanberg. Enligt sjukvårdspersonal behövde Anna Svanberg själv vård

eftersom hon inte var färdigbehandlad efter förlossningen. Anna Svanberg ringde till sjukhuset och meddelade att hon ville ha tidig hemgång, att hon

Samma lögn som ovan, trots att jag skrev till förvaltningsrätten 100 ggr att jag var färdigvårdad när jag lämnade lasarettet.

inte ville ha eftervård samt att hon inte tänkte komma till sjukhuset. Hon

meddelade socialtjänsten att hon inte skulle komma till bokat möte samt att

Se ovan. Jag hade ett 2 timmar långt telefonmöte med soc, trots att jag inte skulle behövt det övh. I det mötet som finns inspelat så fick jag sitta i 2 h och säga att allt var lögn och att jag var den bästa mamman.

hon inte heller skulle öppna för socialtjänsten om hembesök gjordes. Den

29 september 2016 fördes William över till Danderyds sjukhus. Den 30 sep-

Nej, jag "kom inte till sjukhuset för att amma", utan för att vara mamma, tember 2016 kom Anna Svanberg till sjukhuset för att amma och uppgav sig

Jag kom inte heller till sjukhuset för att "prata med socialjouren", vilket jag verkligen vara "anhörig". Hon avvek dock när socialjouren försökte att tala med inte varken vill eller behöver.

enne. Socialjouren bedömde att hon var psykiskt instabil. Samma dag

Detta är en allvarlig lögn/förtal av en socialssistent som heter Elisabeth Larsson. Denna människa skickade Anna Svanberg ett mejl till socialtjänsten och meddelade att hon människa har jag aldrig pratat med. Har sett henne 15 sekunder. Det är allt och hon får inte uttala bestämt sig för att flytta utomlands och att flytten skulle ske omedelbart. sig så. Det är tjänstefel av henne.

Hon ansåg att ärendet därför skulle avskrivas. Socialtjänsten bedömde att

William var i stort behov av omsorg som Anna Svanberg inte kunnat ge

honom eftersom hon inte varit närvarande under hans sjukhusvistelse. Efter-

som hon därmed inte visat att hon kunde tillgodose Williams behov så be-

slutades om ett omedelbart omhändertagande med stöd av LVU. Williams

Varför måste jag visa det när inte miljoner andra föräldrar i Sverige behöver visa det? Det är en allvarlig kränkning.

far är i dagsläget inte vårdnadshavare men både han själv och Anna

Svanberg uppger att han är far till William. En faderskapsutredning pågår.

Fadern och William är sedan den 6 oktober 2016 placerade i jourhem

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Sida 5
20984-16

Lögn och förtal. Jag har ingen ostabilitet i mitt psykiska mående och har aldrig haft.

tillsammans. Socialtjänsten har gjort flera försök att få Anna Svanberg att medverka i utredningen. Hon har visat misstro mot myndigheter och har inte velat träffa utredarna. Nämnden bedömer att William behöver beredas vård i familjehem till dess att Anna Svanberg har visat stabilitet i sitt psykiska mående. Det saknas samtycke till behövlig vård från Anna Svanberg. Under

Does not make sense. Behöver inte medverka i ngn utredning.

Behöver inte träffa dessa socialassistenter.

utredningen har Anna Svanberg angett att hon är ansvarsfull och skötsam. Hon har angett att hon anser att det är ett brott som har begåtts mot henne och att socialtjänsten inte ska förvänta sig att hon ska svara på frågor.

Detta handlar om ett grovt pågående brott mot mig under de senaste snart 5 åren.

Williams far har angett att han har kontakt med Anna Svanberg men att han inte får några svar på var hon befinner sig eller hur hon tänker. Han har angett att William låg på bröstet hos Anna Svanberg under första natten på Nyköpings lasarett och att Anna Svanberg då var glad.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 § andra stycket LVU ska den som är under 18 år beredas vård om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv.

Enligt 2 § LVU ska vård beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas.

Under uttrycket "brister i omsorgen" faller situationer då barnet utsätts för vanvård. Det kan vara fråga om att den materiella omsorgen om barnet brister allvarligt så att barnets hälsa äventyras eller att tillsynen eftersätts så att barnet inte får det skydd som är nödvändigt med hänsyn till hans eller hennes ålder. Hit hör också fall då föräldrarna inte medverkar till att barnet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM****DOM**Sida 6
20984-16

får nödvändig medicinsk behandling. Även fall av psykisk och känslomässig försummelse faller under uttrycket "brister i omsorgen". Med detta avses fall där barnets känslomässiga eller psykiska behov allvarligt eftersätts, vilket i sin tur kan bero på missbruk eller psykisk störning hos någon av föräldrarna. Brister i omsorgen föreligger om barnets behov av känslomässig trygghet och stimulans allvarligt eftersätts (prop. 1989/90:28 s. 65 och 107 f.).

Vidare anges i förarbetena (a. prop. s. 57 f.) att en lag som reglerar möjligheterna att i vissa fall skydda barn mot t.ex. deras föräldrar måste ha sin utgångspunkt i det förhållandet att barn är sårbarare än vuxna och att barn inte på samma sätt som vuxna kan föra sin talan. Mindre barn är mer utlämnade till omgivningens vilja och förmåga att förstå deras uttryckssätt. Ju mindre barnet är desto känsligare är det för förhållanden i omgivningen och desto större är dess beroendeställning gentemot föräldrarna. Tidsfaktorn är också en viktig aspekt. Såväl den kroppsliga som den psykiska utvecklingen sker oerhört snabbt under barnets tidiga år. Det gäller både positiva och negativa förlopp. Så kan t.ex. ett spädbarn med diarrésjukdom avlida inom några timmar om inte tillräckligt med vätska tillförs. Känslomässig undernäring kan hos spädbarn leda till allvarlig depression med åtföljande viktninskning, kontaktvägran och allmän motorisk tillbakagång. Det behövs mot denna bakgrund en betydande observans från socialtjänstens sida när det gäller de små barnens situation. Det förhållandet att de vuxna i familjen inte alltid är medvetna om de skadliga följderna av sitt handlande får inte innebära att barnets rätt till skydd och vård åsidosätts.

LVU är en skyddslagstiftning för barnets bästa och det är barnets skyddsintresse och behov som är det centrala för om vård ska ges med stöd av denna lag.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Sida 7
20984-16

William är cirka en och en halv månad gammal. Morgonen efter det att han föddes så flyttades han till ett annat sjukhus för vård. Anna Svanberg kom aldrig till det sjukhus som han flyttades till. När han var fyra dagar gammal besökte Anna Svanberg honom på sjukhuset där han mottog vård men hon lämnade sjukhuset samma dag när socialjouren försökte få kontakt med henne. Hon har inte tagit några övriga kontakter med William och hon är ensam vårdnadshavare.

Att jag inte kom till Eskilstuna sjukhus är förklarat ovan. Dels så kunde jag inte vara på Neonatalen pga feber och det bestämdes att W pappa skulle åka dit istället. Dessutom så hindrades jag av detta som socialtjänsten

Förvaltningsrätten delar nämndens uppfattning att Anna Svanberg genom att inte vara hos William på sjukhuset har brustit i sin omsorg om William på sådant sätt att hans hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas. Hon brast även i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där han mottog vård att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva. Ett spädbarn har ett omfattande behov av omsorg, både praktisk och känslomässig. Såsom nämnden har redogjort för så behöver ett nyfött barn möjlighet att knyta an till en stabil omsorgsperson som finns kvar och förmår att sätta barnets behov av stabilitet, trygghet, närhet, vägledning och skydd främst. Anna Svanberg har under utredningstiden inte visat att hon förmår att sätta Williams behov främst.

Falsk beskyllning, osant, lögn: Har inte motsatt mig någon medicinsk vård som min son av läkare bedömts behöva.

Osakligt, does not make sense.

Frågan är därefter om den behövliga vården kan ges med stöd av Anna Svanbergs samtycke. Enligt nämndens vårdplan ska William placeras i familjehem. Anna Svanberg har inte samtyckt till detta. Den behövliga vården av William kan därmed inte säkerställas på annat sätt än med stöd av LVU. Nämndens ansökan ska därför bifallas och beslutet om vård ska gälla omedelbart.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

**Sida 8
20984-16**

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga (DV 3109.A).



Allan Johansson

Rådman

Nämndemännen Kerstin Arvidsson, Lars Herling och Yvonne Riddervik har
också deltagit i avgörandet.



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 02

DOM

2017-02-15
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (13)
Mål nr 7594-16

KLAGANDE

Anna Svanberg

Offentligt biträde: Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

MOTPARTER

1. Socialnämnden i Solna stad

Ombud: Advokat Veronica Alfvegren
Advokatbyrån KLINT KB
Box 19119
104 32 Stockholm

2. William Svanberg, 160926-9517

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Susanne Urwitz
Advokatfirman Susanne Urwitz AB
Grev Turegatan 18
114 46 Stockholm

Ställföreträdare och offentligt biträde genom substitution:
Jur. kand. Fredrik Mattsson
samma adress som ovan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 16 november 2016 i
mål nr 20984-16, se bilaga A

SAKEN

Beredande av vård av unga

Dok.Id 389760

Postadress Box 2302 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 5	Telefon 08-561 690 00 E-post: kammarrattenistockholm@dom.se www.kammarrattenistockholm.domstol.se	Telefax 08-14 98 89	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	-------------------------------	---

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.
 2. Kammarrätten beslutar att ersättning ska betalas till Martin Beskow som offentligt biträde med 59 063 kr, varav 44 286 kr för arbete, 444 kr för utlägg, 2 520 kr för tidspillan och 11 813 kr för mervärdesskatt.
 3. Kammarrätten beslutar att ersättning ska betalas till Susanne Urwitz som offentligt biträde med 17 334 kr, varav 11 407 kr för arbete, 2 460 kr för tidspillan och 3 467 kr för mervärdesskatt.
 4. Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessförordnande och bestämmer med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 26 kap. 1 § samma lag ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.
-

YRKANDEN M.M.

Anna Svanberg yrkar att kammarrätten ska lämna Socialnämnden i Solna stads ansökan om vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, utan bifall.

Socialnämnden i Solna stad anser att överklagandet ska avslås.

Fredrik Mattsson anser att överklagandet ska avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Anna Svanberg för fram bl.a. följande. Hon är psykiskt och fysiskt frisk, välutbildad och har ingen missbruksproblematik. Hon besökte förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus den 24 september 2016.

Att jag ens ska behöva försvara mig så här.

Jag besökte DS för en kontroll, men bedömning gjordes att det inte var dags och därför lämnades sjukhuset.

Hon fick inte den hjälp hon ville ha och personalen undersökte inte ens om förlossningen hade startat. Hon valde då att söka sig till ett mindre sjukhus och bestämde sig för sjukhuset i Nyköping. Detta har tolkats som om hon undandragit sig vård. <- Så sjukt, osakligt, inkorrekt samt förtal.

När William föddes hade han syrebrist. Detta har inte medfört några men för honom. När William skulle flyttas till sjukhuset i Eskilstuna fick hon information om att han skulle vårdas på neonatalavdelningen och hon skulle få ett rum på BB. Hon ville inte bo separat från sin son. Vid denna tidpunkt sondmatades William och hade slangar överallt. Hon kunde således inte amma honom. Eftersom hon själv hade feber och inte ville smitta andra barn och då familjen har djur hemma, bedömde hon att det var tillräckligt att Williams pappa var närvarande på neonatalavdelningen. Hon har inte sett sig som ensam vårdnadshavare utan Williams pappa har haft hennes fulla förtroende att fatta alla beslut kring vården.

**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 02

DOM

Sida 4

Mål nr 7594-16

Det som står i förvaltningsrättens dom och i nämndens utredning om att hon har motsatt sig vård är ett absurt påstående. Hon har skickat två fax-meddelanden till sjukhuset i Eskilstuna, i vilka hon har lämnat synpunkter på vården. De synpunkter hon har lämnat har bestått i att hon har frågat om William kan få något snällare alternativ till smärtlindring än morfin och att hon vill att han ska flyttas till Karolinska sjukhuset i stället för till Danderyds sjukhus. Hon har alltså inte på något sätt motsatt sig vård.

När William var färdigvårdad på sjukhuset i Eskilstuna flyttades han till Danderyds sjukhus. Hon åkte dit för att återuppta sitt föräldraskap. Hon ammade honom och gjorde inga fel. Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades. Efter detta har hon inte fått träffa William. Hon har av nämnden fått klara direktiv om att hon inte får komma i närheten av honom. Det är alltså inte hon som har övergivit William.

I nämndens utredning finns uppgifter om att hon skulle ha problem med missbruk och psykisk ohälsa. Dessa påståenden har inte stöd i utredningen. Hon har gett in journalanteckningar från Danderyds sjukhus som visar att det på förlossningsavdelningen inte fanns någon som misstänkte att hon skulle må psykiskt dåligt. Hon har också visat att hon aldrig har träffat den läkare som nämnden skriver ska ha undersökt hennes psykiska tillstånd. Dessa felaktigheter har gjort att hon känner sig kränkt och att hon känner misstro mot nämnden. Det var därför hon inte kom på den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten. Hon har förnekat allt och ser ingen anledning till kontakt. Hon har dock haft mycket kontakt med nämnden via e-post. Hon har ringt handläggarna men inte blivit uppringd. Hon har varit aktiv i rättsprocessen, överklagat beslut och haft kontakt med rätten och med sitt ombud. Hon bad om att få delta vid den muntliga förhandlingen i kammarrätten per telefon, vilket inte godtogs. Hennes inställning är dock att hon inte ska behöva bli indragen i

**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 02

DOM

Sida 5

Mål nr 7594-16

något som inte angår henne och som är irrelevant. Hon har ingen allmän skyldighet att samarbeta och det har framförallt ingen bäring på hennes föräldraförmåga. Hon har aldrig fått en chans att visa hur hon är som förälder. Det går därför inte att påstå att hon inte sätter Williams behov främst.

Nämnden för fram bl.a. följande. Anna Svanberg valde att avvika från

Lögn/osant: Min sons hjärtljud var inte "mycket dåliga" utan normala och det finns ingen undersökning som fastställer det. Mycket allvarligt att skriva så.

Danderyds sjukhus trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga. Hennes Förtal. Har inte gjort något fel. Vad är det för agerande man pratar om? Så osakligt. agerande sågs som mycket allvarligt. Efter att William föddes på

sjukhuset i Nyköping beslutades det att han skulle transporteras till sjukhuset i Eskilstuna. En överenskommelse träffades om att Anna Svanberg och Williams pappa skulle följa efter i bil. Anna Svanberg dök emellertid inte upp och ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon

socialtjänsten samt Eskilstuna sjukhus hade mitt rätta telefonnummer. Lögn.Fadern, lämnat. William var vid tillfället mycket sjuk. Sjukhuspersonalen tog "Mycket sjuk" är osant, han vårdades pga en punktering och behövde 2-3 dagars sjukhus flera kontakter med socialtjänsten på grund av oro för William. Nämnden vård för det. Det är inte att vara "mycket sjuk". har fått information från sjukhuset om att Anna Svanberg motsatt sig

vård i två fax-meddelanden. Nämnden har inte sett fax-meddelandena men kontakten med sjukhuset framgår av nämndens journalanteckningar. Nämndens uppfattning är att Anna Svanberg motsatt sig vård. Även om hon och William skulle skrivas in på olika avdelningar på sjukhuset i Eskilstuna skulle de givetvis ha kontakt. Anna Svanberg behövdes där för anknytningen men även för att hon som ensam vårdnadshavare behövde fatta beslut angående vården. Som sagt, så hade Eskilstuna sjukhus mitt telefonnummer som jag var nåbar på om det skulle vara så att de ville nå mig. Men de försökte inte att nå mig en enda gång.

Detta är lögn / förtal. Mycket allvarligt. Psykiskt ostabil kan den där social-assistenten vara själv.

När socialjouren träffade Anna Svanberg på Danderyds sjukhus

bedömdes hon som psykiskt instabil och i behov av undersökning. Även

Vad det gäller Williams pappa: se ovan.

Williams pappa uttryckte oro för henne. Hon anses i dag inte ha ett akut

behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan

Hur kan en domstol / myndighet få skriva så här?! Det är rent förtal och lögn, och en mycket allvarlig och olaglig utpressning att jag inte skulle få träffa mitt barn innan min "psykiska hälsa" är utredd. Det finns inga skäl för det. Varken socialtjänst eller domstol har att göra med om jag har kontakt med läkare, lika lite som alla andra föräldrar i Sverige. Detta är ett grovt övergrepp mot mig av domstol/socialtjänst.

umgänge kan inledas. Anna Svanberg har inte tagit kontakt med läkare.

Nämnden har gjort omfattande försök att få Anna Svanberg att medverka

i utredningen men har inte träffat henne någon gång. Hon har bara

Om det är något som behöver utredas så är det dessa människor som gör detta mot mig och mina barn och deras lögn... Kan man tänka sig att utreda det som behöver utredas istället för något som inte behöver utredas.

Detta är faktiskt ett otroligt slöseri med skattepengar, att anställda sitter på socialtjänst och domstolar och trakasserar enskilda och stjälar deras barn och inte gör någon "nytta" eller "välgörande ändamål" som är det de är anställda för att göra.

kommunicerat via e-post och fokuserat på det hon tycker är fel. Hon har fått flera chanser att visa hur hon är som förälder men har uppgett olika skäl till varför hon inte vill ha kontakt. Om Anna Svanberg anser att fel är begångna borde det finnas ännu större anledning för henne att vilja få det utrett.

William är idag placerad hos sin pappa. Faderskapet är fastställt via DNA-analys men vårdnadsfrågan är inte avgjord i tingsrätten. Omsorgen om William fungerar väl.

Fredrik Mattsson för fram bl.a. följande. Anna Svanberg har visat ett

Lögn, osakligt, förtal. Vad är detta för oroväckande beteende? Det är tvärtom, de som gjort detta som visat ett oroväckande beteende. Svårt för mig att besvara när man skriver så här om mig utan att konkretisera.

oroväckande beteende. Genom att inte medverka till utredningen har hon

visat att hon brister i sin föräldraroll. Han träffade William och Williams

pappa i jourhemmet. Pappan har en fin relation till William. **Pappan**

uppgav att han har förståelse för att det behövs en utredning. William har

Se ovan, vad gäller Williams pappa.

nu flyttat och bor hos sina farföräldrar tillsammans med sin pappa. Efter

flytten har han pratat med pappan i telefon som uppgett att William mår

bra och utvecklas väl.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar

i Anna Svanbergs frånvaro. Vid förhandlingen har på begäran av Anna

Svanberg vittnesförhör hållits med barnmorska Hannah Wiblom och med

Anna Svanbergs mor Lisbeth Svanberg.

Jag behöver inte medverka i denna utredningen. Denna utredning är byggd på lögn. Jag har dessutom "medverkat" då jag besvarat allt som soc/ domstol skrivit. Varför behöver inte alla föräldrar medverka i en utredning? Medverkar Fredrik Mattsson själv i en utredning?

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

LVU är en skyddslagstiftning för barn och vad som är bäst för den unga ska vara avgörande. Ett tvångsomhändertagande utgör dock en ingripande åtgärd som inte får vidtas utan tungt vägande skäl.

Frågan i målet är om det på grund av brister i Anna Svanbergs omsorgsförmåga finns en påtaglig risk för att Williams hälsa eller

utvecklig skadas och om behövlig vård kan ges på frivillig väg
(1-2 §§ LVU).

Brister i omsorgen

"Tagit några övriga kontakter"?! Ibland undrar jag om dessa som skriver detta är som de ska?

Vaddå åkte dit för att amma? Det låter så kränkande. Jag är ingen "amma" utan "mamma", det är skillnad.

Det som har lagts Anna Svanberg till last som omsorgsbrister i förvaltningsrätten är: att hon inte kom till Eskilstuna sjukhus dit William flyttades omedelbart efter hans födelse, att hon inte har tagit några övriga

kontakter med William frånsett den gången då han var fyra dagar

gammal och vistades på Danderyds sjukhus, då hon åkte dit för att amma

honom, att hon genom meddelanden till sjukhuset där William vårdades

har motsatt sig den medicinska vård som han av läkare har bedömts

behöva och att hon under utredningstiden inte visat att hon förmår sätta

Williams behov främst.

Detta är så cyniskt, osakligt, förtal. Jag förmår sätta mitt barns behov först minst lika bra som alla andra föräldrar i Sverige som får ha sina barn om jag får samma förutsättningar som dem.

När det gäller det faktum att Anna Svanberg inte tagit några övriga kontakter med William, efter den gången hon besökte honom på Danderyds sjukhus vid fyra dagars ålder, framgår det av utredningen att det var vid den tidpunkten som beslutet om omedelbart omhändertagande fattades samt att det då också fattades någon form av beslut om umgängesbegränsning för Anna Svanberg. Anna Svanberg har anfört att hon endast har försökt efterfölja de beslut som hade fattats. Kammarrätten anser därför att Anna Svanbergs agerande i detta sammanhang inte kan läggas henne till last som en omsorgsbrist.

Frågan är därefter om Anna Svanberg genom fax-meddelanden till sjukhuset i Eskilstuna kan anses ha motsatt sig den vård som William har ansetts vara i behov av. Nämnden har uppgett att den har fått information direkt från sjukhuset om att Anna Svanberg motsatt sig vård via två fax-meddelanden. Anna Svanberg har i kammarrätten gett in de fax-meddelanden som hon menar har skickats till sjukhuset. Av dessa fax-meddelanden framgår inte att hon har motsatt sig vård. I stället framgår att

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 02

DOM

Sida 8

Mål nr 7594-16

hon efterfrågat annan smärtlindring för William än morfin och att hon inte ville att William skulle flyttas till Danderyds sjukhus, utan i stället till Karolinska sjukhuset eller bli kvar på sjukhuset i Eskilstuna. Kammarrätten, som inte ifrågasätter de handlingar som Anna Svanberg har lämnat in, anser att det därmed inte är visat att hon har motsatt sig vård. Någon omsorgsbrist på grund av att Anna Svanberg skulle ha motsatt sig vård av William kan därmed inte anses föreligga.

Den sista frågan som kammarrätten har att ta ställning till är om Anna Svanberg ändå uppvisar sådana omsorgsbrister som innebär att Williams hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas på grund av att hon inte förmår sätta Williams behov främst.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Anna Svanberg kom till förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus den 24 september 2016. Vid fosterövervakning registrerades ett avvikande resultat. Anna Svanberg valde att själv koppla bort registreringen för att hon tyckte att den spände för mycket, trots att hon fick information om att fosterövervakning behövdes för att säkerställa barnets mående. Efter någon timme valde Anna Svanberg att lämna sjukhuset. Personalen gjorde flera försök att komma i kontakt med henne men lyckades inte. Kontakt togs med psykiatrin varefter socialjouren kontaktades. Det beslutades att ett mobilt team skulle åka hem till Anna Svanberg för att få henne att komma tillbaka till sjukhuset med ambulans. På den adress som hon hade uppgivit fanns det dock ingen boende med Anna Svanbergs namn.

Anna Svanberg har i efterhand uppgett att hon lämnade sjukhuset för att hon inte fått adekvat vård.

William föddes senare på sjukhuset i Nyköping den 26 september 2016 och var då i behov av vård. Dagen efter förlossningen flyttades han till sjukhuset i Eskilstuna. Överenskommelsen var att Anna Svanberg och barnets pappa

Ett besök på ett sjukhus för 5 år sen.. vad är det att orda om? Om nu detta besöket har lagts till grund för att ta mitt barn från mig vilket det har är det viktigt att påtala att det inte alls var på det sättet som kammarrätten beskriver.

Jag åkte till DS för en kontroll då jag ville veta hur långt förlossningen fortskridit och om det var dags. Ett sånt här besök gör de flesta kvinnor i samband med förlossningen och det är vanligt att man blir hemskickad då det är inte är "dags".

Bedömningen i just besök var att det inte var dags vilket det inte visade sig vara, och därför lämnades sjukhuset. Det har gjorts en helt vansinnigt och felaktigt stort sak om något CTG som där man falskt påstår att mitt barns hjärtljud skulle vara mycket dåliga och att han skulle må mycket dåligt där inne och att jag därför inte skulle lämnat sjukhuset. Då kan jag bara försäkra att Williams hjärtljud var normala, han mätte bra och var inte dags.

Detta är helt fel, jag inte på detta sättet.

skulle åka efter med egen bil. När föräldrarna inte kom fram i beräknad tid till sjukhuset tog personalen på sjukhuset i Eskilstuna, som inte hade några kontaktuppgifter till Williams föräldrar, kontakt med en socialsekreterare. Nämnda socialsekreterare försökte ringa till Anna Svanberg och skrev sms till henne och underrättade henne om att sjukhuset undrade var de har tagit vägen. Anna Svanberg valde då att svara på sms:en men att inte svara i telefonen. Det framgår av sms:en att Anna Svanberg inte förstod varför det fanns en oro eller varför representanter från vården eller socialnämnden ville ha kontakt med henne. Anna Svanberg valde att inte komma till sjukhuset där William befann sig. Så småningom infann sig dock Williams pappa på sjukhuset. Som skäl för att hon inte kom dit utan tyckte att det var tillräckligt att Williams pappa åkte dit har Anna Svanberg i efterhand anført att hon inte ville att hon och William skulle vara på olika avdelningar, att hon ändå inte kunde amma William eftersom han sondmatades, att hon hade feber och därför ändå inte fick vara på neonatalavdelningen samt att de hade djur hemma att ta hand om. I det sammanhanget noterar kammarrätten att Anna Svanberg vid den tidpunkten var Williams enda vårdnadshavare. Såvitt framgår av utredningen är det fortfarande endast Anna Svanberg som är vårdnadshavare för William.

Det är inte så konstigt om jag inte vill träffa socialtjänsten som förtalar mig, ljugar om mig och stjälar mitt barn?

När William var färdigvårdad på sjukhuset i Eskilstuna fördes han till Danderyds sjukhus. Anna Svanberg besökte sjukhuset den 30 september 2016 och **presenterade sig för personalen som anhörig**. När socialjouren kom till sjukhuset avvek Anna Svanberg.

Har inte lämnat några felaktiga kontaktuppgifter. Förtal/lögn.

Olika representanter från vården har vid flera tillfällen försökt få kontakt med Anna Svanberg. Många av dessa försök har misslyckats bl.a. på grund av att de kontaktuppgifter som Anna Svanberg har lämnat inte har varit korrekta. Nämndens utredare, som har haft kontakt med Anna Svanberg via telefon och sms, har vid flera tillfällen försökt förmå Anna Svanberg att Se ovan. träffa dem personligen men har inte lyckats. Anna Svanberg var inte

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 02

DOM

Sida 10

Mål nr 7594-16

närvarande vid den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten. Inte heller vid förhandlingen i kammarrätten närvarade Anna Svanberg personligen.

Jag har inget undvikande agerande, men när myndigheter kommer och stjälar mitt nyfödda barn med lögn och förtal så är det inte konstigt om man Anna Svanberg har förklarat sitt undvikande agerande i förhållande till vården och aktuella myndigheter med att hon känt sig djupt kränkt av nämndens agerande och att hon inte vill bli indragen i något som inte angår henne.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Jag lämnade sjukhuset för att det inte var dags. Det finns ingen undersökning som fastställt att det var en stor risk för mitt barn att jag lämnade sjukhuset.

Vad bygger kammarrätten sitt påstående på att det var en stor risk att lämna sjukhuset?

Min bedömning var att det inte var någon risk att lämna sjukhuset. Allt talar för att jag hade rätt.

Kammarrätten har missuppfattat gällande "läkares bedömning". Kammarrätten är helt ute och cyklar.

Enligt kammarrätten har Anna Svanberg utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning och avvikit från förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus den 24 september 2016. Att sjukhuset valt att ta kontakt med psykiatri och socialjour samt bedömt att ett mobilt team behövt återföra henne till sjukhuset, ger starkt stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet. Vad Anna Svanberg har framfört medför inte att det finns anledning att ifrågasätta personalens bedömningar. Anna Svanbergs uppgifter om att hon lämnat sjukhuset för att hon inte fått adekvat vård motsägs av sjukhusets anteckningar.

Helt felaktigt beskrivet av kammarrätten.

Enligt 5 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453), SoL, ska socialnämnden verka för att barn och unga växer upp under trygga och goda förhållanden. Enligt 11 kap. 1 § SoL är socialnämnden skyldig att omedelbart inleda en utredning om nämnden får kännedom om något som kan föranleda en åtgärd av nämnden. William är ett spädbarn och är således helt beroende av sin omgivning. Av utredningen i målet framgår att en orosanmälan gjordes av socialjouren med anledning av de olika händelserna kring Williams födelse och att beslut fattades om att en utredning skulle inledas. Oavsett om Anna Svanberg har framfört synpunkter via e-post och skrivelser, kan kammarrätten konstatera att det fortfarande finns en rad frågetecken kring hennes livssituation och omsorgsförmåga som nämnden inte har kunnat

**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 02

DOM

Sida 11

Mål nr 7594-16

UTPRESSNING: "Du får inte träffa ditt barn om du inte...jag vet inte vad. "Låta sin föräldraförmåga utredas" säger ingenting, det är inte varken sakligt eller konkret.

Jag har ringt till Eskilstuna sjukhus och uppgett mitt telefonnummer. Eskilstuna kunde även få det av Williams pappa eller socialtjänsten.

Vilken psykopati är inte detta? Så jag sätter inte mitt barns behov främst för att jag inte "samarbetar med socialtjänst"? I så fall ska alla föräldrar i Sverige "samarbeta med socialtjänst" så att alla behandlas lika. Kammarrätten svarar inte på denna fråga varför jag ska samarbeta med socialtjänst för att få träffa mitt barn och det finns inga skäl till det. Det är allvarlig kränkning.

utreda eftersom Anna Svanberg har undvikit att medverka. Hon har därmed inte låtit sin föräldraförmåga utredas närmare, trots att hon måste vara medveten om att William sannolikt inte får träffa henne förrän nämnden har haft möjlighet att utreda denna. Anna Svanbergs agerande att, som ensam vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. Kammarrätten anser därmed att Anna Svanbergs agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår att sätta Williams behov främst och att detta utgör en sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU. Vad Anna Svanberg har anfört i kammarrätten gällande missuppfattningar kring hennes person och fel som skett i målets inledningsskede, föranleder inte kammarrätten att göra någon annan bedömning.

Påtaglig risk för skada

Nästa fråga är om Anna Svanbergs omsorgsbrister utgör en påtaglig risk för att skada Williams hälsa eller utveckling. När det gäller rekvisitet "påtaglig risk för skada" uttalas bl.a. följande i förarbetena till LVU. För ett ingripande med stöd av lagen måste det krävas att det inte är fråga om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk för skada på den unges hälsa eller utveckling. Det ska gå att konstatera att risken för skada har en sådan inverkan på barnets hälsa eller utveckling att barnet har ett tydligt vårdbehov. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Därmed måste det ställas högra krav på nämndens utredning när det gäller att visa att detta rekvisit är uppfyllt (prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107). I rättsfallet HFD 2011 not. 101 uttalas dock

att det trots kravet på konkretion är fråga om en bedömning av en risk för skada som ännu inte har inträffat. Det fordras alltså att ett antagande görs om en framtida sannolikhet. Det innebär att ju yngre barnet är desto svårare kan det vara underbygga antagandet med tillräckligt konkreta omständigheter. Den utredning som förebbringas inför domstolen måste likväl, även när det är fråga om ett mycket litet barn, grundas på antaganden som bl.a. så långt möjligt innefattar och bygger på relevanta observationer av föräldrarna och barnet.

Av utredningen i målet framgår att William omhändertogs när han var fyra dagar gammal. Han har under sin livstid vistats i sjukhusmiljö och därefter tillsammans med sin pappa. Han mår i dag bra. Anna Svanberg har i princip inte träffat William sedan han föddes. Anna Svanberg är för närvarande ensam vårdnadshavare för William.

Williams låga ålder och omständigheterna i målet i övrigt gör att det i och för sig är svårt att påvisa konkreta skadeverkningar. Enligt kammarrätten är det dock just Williams låga ålder i kombination med Anna Svanbergs oförmåga att sätta Williams behov främst som kammarrätten menar är så allvarligt. Hon utsatte t.ex. William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus trots att hans hjärtljud då var mycket dåliga. Kammarrätten anser att det finns skäl att anta att Anna Svanberg även i framtiden kommer att sätta sina egna intressen före Williams och att det därför föreligger sådana konkreta omständigheter i målet som innebär att Anna Svanbergs omsorgsbrister får anses påtagligt riskera att skada Williams hälsa och utveckling.

Se ovan.

William var inte ens född då.

Frivillighet

Anna Svanberg har tydligt klargjort att hon bestrider att de omsorgsbrister som lagts henne till last föreligger. Hon har också varit tydlig med att hon motsätter sig den behövliga vården i dess nuvarande form. Det står därmed klart att vården inte kan säkerställas på frivillig väg.

Samtliga förutsättningar för att bereda William vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU är därmed uppfyllda. Anna Svanbergs överklagande ska således avslås.

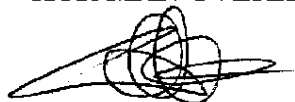
Ersättning till offentligt biträde**Martin Beskow**

Martin Beskow har begärt ersättning för 39 timmars arbete. Av den arbetsredogörelse som han lämnat in till kammarrätten saknas uppgift om tidsåtgången för majoriteten av åtgärderna som vidtagits i målet (se 20 § rättshjälpsförordningen [1997:404]). Utifrån de uppgifter som lämnats i kostnadsräkningen och med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser kammarrätten att Martin Beskow är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 33 timmars arbete.

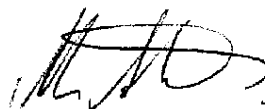
Fredrik Mattson

Fredrik Mattson har begärt ersättning för 9,8 timmars arbete. I det redovisade arbetet ingår genomgång av förvaltningsrättens dom och arbete avseende ett omplaceringsbeslut. Det arbetet kan inte ersättas hos kammarrätten (RÅ85 2:48). Med hänsyn till detta anser kammarrätten att det är skäligt med ersättning för 8,5 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Eva Östman Johansson
kammarrättsråd
ordförande



Mona Aldestam
kammarrättsråd
referent



Anders Lagerwall
tf. assessor

I avgörandet har även nämndemännen Bo Arkelsten och Carina Sjölund deltagit.



Charlotte Ljungblad
kammarrättsfiskal
föredragande



UNDERSTÄLLANDE MYNDIGHET

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans stad

PARTER

Vårdnadshavare

1. Anna Svanberg,

Offentligt biträde: Advokat Jonas Westbring

Den unga

2. Leonore Svanberg, 20200103

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark, som i sitt ställe satt advokat Jonas Bohlin

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, förkortad LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten fastställer det underställda beslutet.

Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om enskilds hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i beslutet.

DET UNDERSTÄLLDA BESLUTET

Ordföranden i Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans stad (nämnden) beslutade den 10 januari 2020 att omedelbart omhänderta Leonore Svanberg (Leonore) med stöd av 6 § LVU. Beslutet underställs nu förvaltningsrättens prövning.

Förtal.

Som skäl för beslutet anges följande. Det har inte varit möjligt att etablera en kontakt med Leonores mamma Anna Svanberg. Det finns en stor osäkerhet om Leonores behov av vård och omvårdnad tillgodoses vilket leder till en stor oro för henne. Oron stärks utifrån uppgifter som socialtjänsten i Solna har lämnat till nämnden gällande Anna Svanbergs äldsta barn. Det bedöms vara för Leonores bästa att det säkerställs att hon får sina behov tillgodosedda i form av nödvändig vård samt eventuellt en placering utanför hemmet. Det har inte gått att upprätta en kontakt med Anna Svanberg varför hennes inställning till vård och placering inte är klarlagd. Det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 2 § LVU. För att säkerställa Leonores behov av skydd bedöms ett omedelbart omhändertagande vara nödvändigt. Rättens beslut kan inte avvaktas med hänsyn till risken för hennes hälsa och utveckling. LÖGN, OSANT, FÖRTAL.

Varför ska man etablera en kontakt med mig?

Den här lögn-socialtjänst i Solna igen, som jag aldrig ens träfat.

Det finns inte ngn anledning till kontakt och vill inte ha någon kontakt med socialtjänst. Men det är inte sant att det inte gått att upprätta en kontakt.

PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Anna Svanberg motsätter sig det omedelbara omhändertagandet och anför bl.a. följande. Hon har inte brustit i omsorgen om Leonore. Socialtjänsten för fram felaktiga omständigheter. Det saknas därför grund för det aktuella omhändertagandet. När hon var på ultraljud under graviditeten fick hon till sig att barnet var friskt och att ingen vidare uppföljning krävdes. Under de sex dagar som Leonore var hemma hos henne och sin mormor tog de tillsammans hand om henne på bästa sätt. De skötte blöjbyten och tvättade henne efteråt. Utifrån Leonores allmäntillstånd fanns det ingen anledning till

Grovt kränkande.

Lögn, kränkning

oro. Därför sökte de inte vård för henne. Vid tiden för omhändertagandet kan Leonore ha varit smutsig eftersom det var dags för blöjbyte, vilket hon också påtalade för socialtjänsten. Hon uppfattade inte att det var aktuellt att lämna kläder och mat till Leonore vid omhändertagandet. Hon fokuserade mycket på amningen under tiden Leonore var med henne bl.a. för att tillgodose behovet av en trygg och god anknytning mellan henne och barnet. För att amningen ska kunna fortsätta på ett fungerande sätt behöver hon vara tillsammans med Leonore igen. Hon kommer att se till att Leonore får nödvändig sjukvård och gå på täta BVC-kontroller. Hon är ansvarsfull och skötsam och kan ta hand om sitt barn lika bra som andra föräldrar som själva får ta hand om sina barn, vilket hon redan gjort och kommer fortsätta att göra det. PKU-provet hade hon tänkt göra men var utmattad efter förlossningen och hade läst att det går bra att göra det fram till dess barnet fyller 8 år. Det är dessutom frivilligt och risken för att barnet ska ha någon av de sjukdomar som testas är ytterst liten. Hon hade ändå tänkt göra provet vid nästa återbesök inom sjukvården. Hon hoppas på en bra kontakt med socialtjänsten och ställer sig positiv till att de kommer hem till henne och ser hur hon har det under förutsättning att de lyssnar på henne, respekterar henne och är trevliga. – Till stöd för sin talan har Anna Svanberg lämnat in bl.a. journalanteckningar, information och skrivelser om PKU-prov, examensbevis, studieintyg, bilder på Leonore, en skrivelse om Leonore, lagtext samt en skrivelse med kommentarer till beslutet.

Lögn, förtal

Jennie Wennermark uppger i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för Leonore att hon medger det omedelbara omhändertagandet och anför bl.a. följande. De uppgifter som har kommit fram om Leonore och hennes hälsa samt att hennes mamma Anna Svanberg villkorar ett samarbete med socialtjänsten gör att det finns ett vårdbehov för Leonore. Det som har kommit fram gör det sannolikt att Leonore behöver beredas vård med stöd av LVU och få den hjälp som framgår av beslutet.

Nämnden vidhåller sitt beslut och tillägger bl.a. följande. PKU-prov är viktigt för barnet att genomgå även om det är frivilligt och får anses ingå i föräldrarnas ansvar. Det samtycke Anna Svanberg lämnat till att ha kontakter med socialtjänsten är inte tillförlitligt. Socialtjänsten har försökt etablera en kontakt med henne men det har inte gått varken i hemmet eller via telefon. Leonore är helt utlämnad till vuxna som klarar av att ta hand om henne. Det är inte tillräckligt att Anna Svanberg uppger att hon kommer besöka BVC eller sjukvården. Leonore var inte väl skött när hon undersöktes av läkare efter omhändertagandet.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Socialnämnden får besluta att den som är under 20 år omedelbart ska omhändertas, om det är sannolikt att den unge behöver beredas vård med stöd av lagen, och rättsens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras (6 § LVU).

Vård enligt LVU ska beslutas för den som är under 18 år om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som har vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv (1 § andra stycket och 2 § LVU).

Av vad som hittills har kommit fram i målet, särskilt med beaktande av att Leonore är ett spädbarn som för sin överlevnad är helt beroende av att hon får behövlig vård och omsorg från sin omgivning, framstår det för

Förtal, kränkning, lögn

närvarande som sannolikt att hon behöver beredas vård med stöd av 2 §
LVU. Bedömningen görs vidare, att rättens beslut om vård inte kan avvaktas
med hänsyn till risken för hennes hälsa och utveckling. Beslutet att
omedelbart omhänderta Leonore ska därför fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-01)

Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Måns Axné.



SÖKANDE

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

MOTPARTER

Vårdnadshavare
Anna Svanberg

Offentligt biträde: Advokat Jonas Westbring

Den unge
Leonore Svanberg

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark

SAKEN

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, förkortad LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Leonore Svanberg ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU. Domen gäller omedelbart i denna del.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Jonas Westbring med 57 904 kr, varav 35 100 kr avser arbete, 9 638 kr tidsspillan, 1 585 kr utlägg och 11 581 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Jennie Wennermark med 30 091 kr, varav 14 742 kr avser arbete, 8 995 kr tidsspillan, 336 kr utlägg och 6 018 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om enskilds hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.

BAKGRUND

Ordföranden i Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun (nämnden) beslutade den 10 januari 2020 att omedelbart omhänderta Leonore med stöd av 6 § LVU. Förvaltningsrätten fastställde beslutet den 23 januari 2020.

ANSÖKAN, PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Nämnden ansöker nu om att Leonore ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU och att beslutet ska gälla omedelbart. Nämnden anför i huvudsak följande. Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Anna Svanbergs bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg. Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas. Leonore är ett spädbarn vilket innebär att hon är helt beroende av vuxna för sin överlevnad. Anna Svanberg har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand. Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården. Hon har inte skrivit in sig på mödravårdscentral. Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv. Anna Svanberg säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten. Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt. Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten. Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård. Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet. Det är anmärkningsvärt att Anna Svanberg var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning när hon uppgett att hon planerat att föda i Norge. Hon har

Lögn/förtal/kränkning

Lögn, förtal, kränkning

Lögn, förtal, kränkning

Jag kände ingen yrsel eller svimfärdighet.

Lögn, förtal,
kränkning

Jag har haft den
kontakt med sjukvård
i den mån det
behövts.

Se ovan.

Lögn, förtal och kränkning

Detta handlar om en fejkad journalanteckning flera timmar efter kidnappningen av Leonore för att få ett "skäl" att "ta" Leonore.

lämnat olika uppgifter om var hon och Leonore ska bo och hon har varit folkbokförd på olika platser i Sverige och utomlands. I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård. Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem. Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppges felaktiga kontaktuppgifter. Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne. I samtal med Anna Svanberg är hennes främsta fokus att beskriva de saker hon har utsatts för av olika myndigheter. Hon upplevs inte ha förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga. Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Anna Svanberg i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker. När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till. Anna Svanberg menar att Leonore blivit ordentligt omskött och säger att sjukhusets journal inte är äkta. Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för. Sedan placeringen har Anna Svanberg blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket hon tackat nej till. Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.

Anna Svanberg har vid fyra tillfällen erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore för att utreda föräldraförmågan. Hon har vid samtliga tillfällen tackat nej. Hon menar bl.a. att ett utredningshem inte är något för henne eftersom hon är en kompetent förälder och att hon inte kan vara utan sina hundar och sin mamma. Socialtjänsten har försökt att

få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad. Det saknas ett samtycke till den vård som Leonore bedöms vara i behov av.

Anna Svanberg motsätter sig ansökan och anför i huvudsak följande. Det finns inga brister i omsorgen av Leonore. Nämndens utredning innehåller många felaktigheter och brister. Ett litet barn behöver sin mamma. Utredningen ger en helt felaktig bild av henne. Hon är kunnig inom vård och har själv haft kompetens att följa upp sin hälsa under graviditeten. Hon har kunnat utföra många av de behövliga testerna själv. Hon har gjort alla kontroller som ingår i den reguljära mödravården. Hade hon varit i behov av ytterligare vård hade hon sökt den. Hon har gjort flera ultraljud som alla har varit bra. Vid ultraljuden fick hon information om att inga ytterligare tester behövdes. Hon har varit i kontakt med sjuksköterska och läkare under sin graviditet och har blivit undersökt bl.a. hos en läkare i Norge. Planen var att hon skulle föda i Norge men det blev inte så. Det är svårt att veta i förväg när man kommer föda. Efter förlossningen mårde hon bra och hon kände inte att hon behövde åka till sjukhus. När hon fick höra att hon behövde åka in till sjukhuset för en kontroll gjorde hon det. Allt gick bra på sjukhuset och det bestämdes att hon kunde åka hem. Hon kände sig lite yr när hon ställde sig upp men det var inte så farligt att hon inte kunde åka hem. Hon hade även stöd av sin mamma under tiden. Hon skötte Leonore tillsammans med sin mamma under de dagar de var hemma. De undersökningar som gjordes av läkare och sjuksköterska i samband med det omedelbara omhändertagandet innehåller delvis olika uppgifter och motstridigheter. Hon hade planerat att gå till BVC med Leonore. Det första besöket ska göras innan barnet är 14 dagar gammalt. Det stämmer inte att hon inte lämnat sitt telefonnummer till vården eller socialtjänsten. Hon har inte erbjudits några andra frivilliga insatser än utredningshem. Det finns inget skäl för henne att vara på ett sådant hem. Hon har ingen sådan problematik och vill ta hand om Leonore hemma. Hon har inget behov av kontakt med socialtjänst. Att hon inte velat genomföra umgängen med Leonore har berott på att det skulle

kräva långa transporter av ett spädbarn. Leonore ska inte behöva transporteras så långt. – Anna Svanberg har kommit in med en omfattande skriftlig dokumentation samt ljudinspelningar.

Jennie Wennermark uppger i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för Leonore att hon medger ansökan och anför i huvudsak följande.

Utifrån vad som har kommit fram i utredningen görs bedömningen att det på grund av Anna Svanbergs omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling. Leonore har ett vårdbehov. Anna Svanbergs syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för barnet. Det finns ingen samverkan mellan Anna Svanberg och socialtjänsten. Hon har varit svårkontaktad när vården och socialtjänsten har försökt nå henne.

Lögn, förtal. kränkning

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Den som är under 18 år ska beredas vård om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som bar vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv. Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unge vara avgörande (1 § andra och femte stycket LVU).

Vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (2 § LVU).

Rekvisitet "brister i omsorgen" innefattar situationer där barnet utsätts för vanvård genom att den materiella omsorgen så allvarligt brister att barnets hälsa äventyras, tillsynen eftersätts så att barnet inte får det skydd som denne behöver i förhållande till sin ålder, eller att psykisk och känslomässig försummelse föreligger (prop. 1989/90:28 s. 65).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det på grund av brister i omsorgen finns en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling skadas och att det därigenom finns förutsättningar att bereda Leonore vård enligt 1 § andra stycket och 2 § LVU.

Av nämndens utredning framgår att Anna Svanberg födde Leonore hemma hos sin mamma. När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra. Efter att hon fått information om att hon och Leonore behövde undersökas följde hon dock med ambulansen. På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen. Anna Svanberg ville efter vissa kontroller och vila åka hem men fick information att hon fick göra det tidigast efter sex timmar på sjukhuset och om undersökningar av Leonore visade att allt var bra med barnet. Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare. Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar. När personal fick tag på Anna Svanberg dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge. Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts. När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna Svanberg fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna Svanberg lämnat. Anna Svanberg har uppgett att hon genomfört

**Does not make sense.
Bestrider allt detta.**

flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019. Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud. Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna Svanbergs och barnets hälsa. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen. Det är därför allvarligt att Anna Svanberg inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen. Trots att Anna Svanberg kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt. Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen. Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores. Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för. Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.

När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet. Förvaltningsrätten bedömer utifrån vad som har kommit fram i utredningen och under den muntliga förhandlingen att Anna Svanberg brister i omsorgen av Leonore.

Osant, lögn, förtal.

Detta bygger på en journalanteckning av en sjuksköterska som heter Emelie Fråstad och som upprättats flera timmar EFTER kidnappningen för att fejka ett "skäl" att ta Leonore.

Leonore är ett spädbarn som för sin överlevnad är helt beroende av en vuxen persons omsorg. Utifrån bristerna i omsorgen av henne finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas. Leonore är därför i behov av vård utanför hemmet.

Anna Svanberg har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga. Anna Svanberg har tackat nej till en sådan placering. Hon har vidare uppgett att hon inte är i behov av något stöd eller insatser från socialtjänsten och har inte visat någon vilja till samarbete. Förvaltningsrätten bedömer därför att det i nuläget saknas möjligheter att säkerställa den nödvändiga vården genom frivillig vård. Vården måste därmed i varje fall inledningsvis ges med stöd av LVU. Nämndens ansökan om vård med stöd av 2 § LVU ska därför bifallas. Förvaltningsrättens dom gäller omedelbart i denna del.

Ersättning till offentligt biträde

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbetet ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen [1996:1620] om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen [1996:1619]).

Jennie Wennermark har begärt ersättning med 374 kr för utskrift av handlingar. Denna kostnad ryms inom vad som kan anses utgöra allmänna kontorskostnader och omfattas därmed inte av timkostnadsnormen. Hon har därför inte rätt till särskild ersättning för den kostnaden såsom ett utlägg (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den 20 december 2019 i mål 1406-19). Jennie Wennermark beviljas i övrigt ersättning i enlighet med sitt yrkande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-01)

Maria Jolfors Detert
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Gerd Johansson, Merry Johansson
och Markus Maunula deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Tom Smedberg.



KLAGANDE

Vårdnadshavare
Anna Svanberg

Ombud och offentligt biträde: Advokat Jonas Westbring

MOTPARTER

1. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

Den unga

2. Leonore Svanberg

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark
som i sitt ställe satt advokat Johan Bohlin

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 28 februari 2020
i mål nr 608-20, se bilaga A

SAKEN

Beredande av vård av unga

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten bestämmer att ersättning enligt lagen (1996:1620) om
offentligt biträde ska betalas till

- Jonas Westbring med 38 182 kr, varav 25 974 kr avser arbete,
3 855 kr tidspillan, 717 kr utlägg och 7 636 kr mervärdesskatt.
- Jennie Wennermark med 17 851 kr, varav 8 775 kr avser arbete,
5 140 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 3 570 kr mervärdesskatt.

Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut och
bestämmer att sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och

sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens förhandling inom stängda dörrar och inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

Anna Svanberg yrkar att kammarrätten avslår ansökan om vård och anför följande. Det har varken under graviditeten, födseln eller den efterföljande tiden i hemmet kommit fram något som tyder på att hon inte skulle vara en god mor för Leonore. Det finns inga bevis för att det skulle finnas någon konkret eller påtaglig risk för hennes hälsa och utveckling. Hon har på eget initiativ följt alla medicinska råd som ges bl.a. av sjukvårdsupplysningen. Att delta i mödravård är frivilligt. Hon har inte varit inskriven på en mödravårdscentral i Sverige då hon varit boende utomlands under graviditeten. Hennes agerande kan inte i någon del anses objektivt avvika från det som exempelvis läkare eller Socialstyrelsen rekommenderar. Varken hon eller Leonore har i något skede som är aktuellt i målet varit sjuka eller behövt sjukvård. Att sjukvården hade felaktiga kontaktuppgifter till henne bör inte ligga henne till last. Det förekommer genomgående osanningar i ärendet. När Leonore lämnade hemmet var hon frisk och väl omhändertagen. Familjen är inte i behov av socialtjänstens stöd.

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Leonore är nu placerad i ett stadigvarande familjehem och utvecklas väl. Trots flera erbjudanden har något umgänge mellan Anna Svanberg och Leonore inte kunnat genomföras. Hon sätter sig själv och sina konflikter före vad som är bäst för Leonore. Socialnämnden har mottagit en hemtagningsbegäran men den går inte att utreda eftersom Anna Svanberg inte samarbetar med dem.

Hon har uppgett att hon avser flytta utomlands. Det är omöjligt att genomföra insatser på frivillig väg.

Leonore Svanbergs ställföreträdare och offentliga biträde anser att överklagandet ska avslås.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Detta säger i princip ingenting. Det är osakligt och ej konkret.

Det har inte varit något fel på mitt agerande.

Socialtjänsten behöver inte "bedöma" min omsorgsförmåga - jag har en bättre omsorgsförmåga än de flesta föräldrar. Jag sätter därför inte mina behov före mitt barns, då jag inte har någon anledning till kontakt med socialtjänst.

Kammarrätten finner att Anna Svanbergs agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga. Det är naturligt att socialtjänsten då vill säkerställa att Leonore får en god omsorg. Anna Svanbergs agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron. Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudanden, valt att inte delta i något umgänge med sin dotter och i praktiken helt undvikit allt samarbete. Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores. Enligt kammarrättens bedömning ger utredningen i målet därmed stöd för att Anna Svanberg brister i omsorgen om Leonore på ett sådant sätt så att det föreligger en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling riskerar att skadas. Eftersom hon inte samarbetar med socialtjänsten finns det inte heller förutsättningar för insatser på frivillig grund. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Niclas Falkendal

Lennart Berglund
referent

Elin Nilsson

/Philip Aspholm

Nämndemännen Jonas Hellsten samt Peter Sandberg har deltagit i avgörandet.