



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

PROTOKOLL
2021-05-28
Handläggning i
Vänerns borg

Aktbilaga 71
Mål nr
T 736-20

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Borjana Vigil, tillika protokollförare

PARTER

Kärande

ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg
Askims Svedjeväg 13
436 42 Askim

Svarande

Trollhättans Stad, 212000-1546
Gärdhemsvägen 9
461 32 Trollhättan

Ombud: Stadsjurist Mats Dahlbom
Gärdhemsvägen 9
461 32 Trollhättan

SAKEN

Skadestånd m.m.; nu fråga om avvisning

Vid genomgång av handlingarna i målet antecknas följande.

Anna Svanberg har i stämningsansökan som kom in till tingsrätten den 13 februari 2020 yrkat skadestånd avseende person- och sakskada av Trollhättans Stad samt att Trollhättans Stad återlämnar hennes nyfödda dotter till henne. Vidare har hon yrkat att Trollhättans Stad ställs ansvarig för bl.a. förtal, ärekränkning, stöld av nyfött barn och kidnappning av barn.

Anna Svanberg återkallade härefter sitt yrkande om återlämnande av dottern.

Stämning i målet utfärdades och Trollhättans Stad bestred samtliga yrkanden framställda av Anna Svanberg. Trollhättans Stad yrkade för egen del att Anna

Dok.Id 522229

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070	Hamngatan 6	0521-27 02 00	finns ej	måndag – fredag
462 28 Vänerns borg		E-post: vanersborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/		08:00–16:00

Svanberg vid äventyr av avvisning skulle föreläggas att komplettera sin talan enligt 42 kap. 2 § rättegångsbalken.

I yttrande över svaromålet framställde Anna Svanberg ånyo yrkandet om att hennes dotter återlämnas till henne samt begärde skadestånd för bl.a. en babyfilt.

Efter kompletteringsföreläggande från tingsrätten utvecklade Trollhättans Stad grunden för yrkandet om avvisning av talan. I andra hand bestred man samtliga av Anna Svanberg framställda yrkanden. Trollhättans Stad begärde ersättning för sina rättegångskostnader.

Anna Svanberg förelades att slutföra sin talan i fråga om avvisning. Hon vidhöll sina yrkanden och begärde att tingsrätten prövar dessa.

Efter föreläggande från tingsrätten förtydligade Anna Svanberg att hennes skadeståndsyrkande fördelar sig på personskada, sakskada och kränkning.

Målet sattes ut till muntlig förberedelse den 17 mars 2021. I en skrivelse från Anna Svanberg yrkade hon att förhandlingen ställs in. Vidare yrkade hon att tingsrätten ändrar målet till ett ordinärt tvistemål varvid hon höjde sitt skadeståndsyrkande till minst tio miljoner kronor. Därtill vidhöll hon sitt yrkande att tingsrätten beslutar att dottern omedelbart återlämnas till henne.

Trollhättans Stad har bestritt Anna Svanbergs yrkande om skadestånd och hänvisat till att frågan redan prövats av Göteborgs tingsrätt. Vidare har Trollhättans Stad anfört att tingsrätten saknar laglig rätt att pröva frågan om återlämnande av dottern och att även Göteborgs tingsrätt har avgjort samma fråga genom avvisning av Anna Svanbergs talan.

Anna Svanberg har herefter inkommit med flera kompletterande yttranden. Hon begärde även att den muntliga förberedelsen skulle ställas in med hänvisning till att

hon flyttat från Sverige. Hon begärde skriftlig handläggning och anförde bl.a. att hon känner sig nödgad att återkalla talan eftersom tingsrätten agerar korrumperat och partiskt samt då tingsrätten inte vill avgöra målet skriftligen. Vidare anförde hon jäv mot ansvarig domare i målet. Jävsinvändningen avslogs genom beslut den 13 mars 2021.

Trollhättan Stad yrkade att tingsrätten avskriver målet för det fall att Anna Svanberg återkallar sin talan.

Anna Svanberg anförde i yttrande att hon egentligen inte vill återkalla sin talan men att hon önskar beslut om tingsrätten kan avgöra målet på handlingarna. Hon begärde att förberedelsen ställs in p.g.a. sjukdom.

Förberedelsen ställdes in och tingsrätten förelade Anna Svanberg att bl.a. betala in tilläggsavgift för att målet ska handläggas som ett ordinärt tvistemål, att hon förtydligar yrkanden m.m. enligt 42 kap. 2 § rättegångsbalken samt särskilt yttra sig över den omständigheten att Göteborgs tingsrätt prövat hennes yrkade om skadestånd.

Anna Svanberg vidhöll sina yrkanden om återlämnande av dottern och skadestånd.

Trollhättans Stad har inkommit med en kostnadsräkning.

Anna Svanberg har än en gång förelagts att komplettera sin talan vid äventyr av att den kan komma att avvisas. Hon har vidare beretts tillfälle att yttra sig över Trollhättans Stads kostnadsräkning.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

1. Tingsrätten avvisar Anna Svanbergs talan.
2. Anna Svanberg ska ersätta Trollhättans Stads rättegångskostnader med 12 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen.

Skäl

I 42 kap. 2 § rättegångsbalken (RB) har meddelats föreskrifter om vad käranden ska uppge i stämningsansökan i tvistemål. Enligt 3 § samma kapitel ska rätten, om stämningsansökan inte uppfyller dessa föreskrifter eller eljest är ofullständig, förelägga käranden att avhjälpa bristen.

Av 4 § första stycket RB framgår vidare att stämningsansökan ska avvisas om föreläggande att avhjälpa brist i ansökningen inte efterkommes och bristen består däri att ansökan inte innehåller bestämt yrkande, eller att de omständigheter, på vilka käranden grundar sin talan, inte är tydligt angivna, eller att bristen eljest är så väsentlig att ansökan är otjänlig som grund för rättegång. Avvisas inte ansökan, ska rätten enligt 5 § utlärdas stämning å svaranden att svara i målet. Utfärdas stämning ska förberedelse i målet äga rum (6 § första stycket). I 8 § andra stycket RB stadgas att rätten ska verka för att parterna vid förberedelsen anger allt som de vill åberopa i målet samt genom frågor och erinringar söka avhjälpa otydlighet eller ofullständighet i parternas framställningar.

Sedan stämning har utfärdats i ett mål, kan stämningsansökningen inte längre avvisas. Om det under målets fortsatta handläggning konstateras att stämningsansökningen är behäftad med sådana brister som avses i 42 kap. 4 § första stycket RB och käranden inte kan förmås att avhjälpa dem, kan emellertid rätten med tillämpning av grunderna

för sagda lagrum avvisa kändens talan på grund av rättegångshinder (NJA 1977 s 827). Beträffande handläggningen av frågan om avvisning blir då även 34 kap. 1 och 3 §§ samt 42 kap. 16 § RB tillämpliga. Avvisningsbeslutet kan meddelas inte bara under muntlig utan också under skriftlig förberedelse.

Anna Svanbergs talan innefattar ett antal olika yrkanden. Det kan konstateras att yrkandet om att tingsrätten ska ändra förvaltningsrättens beslut i fråga om omhändertagandet av Anna Svanbergs dotter har återkallats och ånyo gjorts gällande under målets handläggning. Frågan har även prövats av Göteborgs tingsrätt och där avvisats med hänvisning till att en tingsrätt inte har laga rätt att pröva en dom om omhändertagande meddelat av en förvaltningsdomstol. Även när det gäller Vänersborgs tingsrätt saknar domstolen en laglig möjlighet att pröva beslutet om omhändertagande av Anna Svanbergs dotter. Hennes talan i denna del ska därför avvisas.

Vad gäller Anna Svanbergs övriga yrkanden kan det konstateras att det är fråga om omfattande anspråk avseende ersättning/skadestånd vilka grundas på omständigheter som i stor utsträckning inte kan anses tillräckligt preciserade för att kunna upptas till prövning. Det ska även noteras att Anna Svanberg vid Göteborgs tingsrätt väckte enskilt anspråk mot ett antal socialsekreterare och yrkade skadestånd av Trollhättans stad motsvarande nu i målet aktuellt skadestånd. Göteborgs tingsrätt bedömde Anna Svanbergs talan vara uppenbart ogrundad och ogillade den utan att utfärda stämning i målet.

Vänersborgs tingsrätt har handlagt målet genom att utfärda stämning å Trollhättans stad på grundval av Anna Svanbergs stämningsansökan. Tingsrätten har härfter lagt ned stor möda på att förmå kändens att avhjälpa bristerna. Parterna har kallats till muntlig förberedelse, vilken ställdes in på begäran av Anna Svanberg. Det ska även nämnas att Anna Svanberg under handläggningens gång har begärt att målet handläggs och avgörs skriftligen. Vidare har tingsrätten upprättat och tillsänt Anna Svanberg ett flertal riktade förelägganden.

Trots tingsrättens upprepade försök att bringa klarhet rörande Anna Svanbergs talan kvarstår oklarheterna. Käranden har i en tidsödande och utdragen process återkommande ändrat sina yrkanden och lämnat osammanhängande och vidlyftiga beskrivningar av omständigheter hon gjort gällande i målet. Tingsrätten gör mot denna bakgrund bedömningen att kärandens talan i allt väsentligt är oklar. Med hänsyn till de åtgärder som tingsrätten har vidtagit kan ytterligare processledning inte rimligen förväntas ge resultat.

Stämningsansökningen och de ytterligare skrifter som Anna Svanberg har gett in till tingsrätten är sålunda otjänliga som grund för rättegången. Anna Svanbergs talan ska därför avvisas.

Rättegångskostnader

Med hänsyn till utgången i målet har Anna Svanberg att ersätta Trollhättans stads kostnader i målet.

Den begärda ersättningen bedöms som skälig. Rätten till ränta på beloppet följer av lag (18 kap. 8 § RB).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 18 juni 2021.

På tingsrättens vägnar

Borjana Vigil



Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.