

FAX COVER SHEET

TO	
COMPANY	
FAXNUMBER	46850909521
FROM	Anna Svanberg
DATE	2016-09-28 13:52:45 GMT
RE	Fax

COVER MESSAGE

2016-09-28

BAS Barn- och ungdomskliniken Sörmland, Eskilstuna

*Neonatalavdelning 62C *

*Ang. morfindropp *

*Jag har nu läst i mitt barns journal (20160926-9517) och det står att han får morfindropp. Jag undrar hur länge han ska ha morfindropp och var smärtan han får det för kommer ifrån? Jag tycker inte att det så bra att ge morfindropp till ett så litet barn, det är med stor risk för biverkningar med morfindropp. Om han behöver smärtstillande vill jag att han ska ha smärtlindande som t.e.x. Alvdeon som medför mindre risk för biverkningar på. Han verkade inte ha så ont igår innan morfindroppet sattes in. *

*Jag har med läst igenom journalen och jag vill göra en del rättelser i den, bland annat att barnet inte är överburet, barnet är född i graviditetsvecka 40. Återkommer mer med dessa. *

*Jag vill inte heller att han flyttas till danderyds sjukhus, jag vill att han ska vara kvar på eskilstuna sjukhus tills han får åka hem. *

*Anna Svanberg *

Faxnummer: 46850909521

Amning är mycket viktig för barnets nutida och framtida hälsa

Amningen är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amningen är mycket viktig för barnets hälsa både nu och i framtiden. Amning är mycket mer än att ge ett barn näring i form av bröstmjolk; det innebär en relation med ett komplicerat och känsligt samspel mellan mamma och barn, inte bara fysiologiskt utan också känslomässigt. Amningen uppfyller med barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och stärker anknytningen mellan mor och barn.

Studier visar att amning är viktigt för hälsan för både barnet och mamman på både kort och lång sikt. Amningen i barndomen kan påverka hälsan som vuxen. Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner. Kunskapsöversikter har bland annat visat på minskad risk för barnet att insjukna i öroninflammation, akut gastroenterit och allvarlig luftvägsinfektion, astma, glutenintolerans, allergier, ungdomsdiabetes, hjärnhinneinflammation och vissa autoimmuna sjukdomar. Amningen förbättrar matsmältningen och skyddar mot infektioner i magen och tarmen. Enligt studier kan även bröstmjolk och amning vara ett skydd mot ohälsa senare i livet till exempel när det gäller övervikt och diabetes. Studier visar även att amning skyddar mot allergier. Studier har påvisat bättre skydd mot bakterien *Haemophilus influenzae* många år efter avslutad amning. Andra studier visar att amning skyddar mot hjärt- och kärlsjukdomar senare i livet. Studier har med visat på att amningen ger långtidsskydd mot kroniska sjukdomar. Studier har med visat att amning skyddar mot lymfom, Chrons sjukdom, multipel skleros och ledgångsrematism. Enligt Vårdfokus är amning den bästa starten i livet för alla barn. Enligt Unicef dör varje år 1,5 miljoner spädbarn på grund av att de inte ammas. Enligt WHO är exklusiv amning upp till sex månader det bästa för barnet och barnets hälsa.

Ny forskning publiceras kontinuerligt om modersmjölkens och amningens betydelse och hälsoeffekter. Att skydda, främja och stödja amning är en global folkhälsofråga och kan ses som en indikator för att öka hälsan hos barn och kvinnor samt minska ojämlikhet i hälsa. Att amma är det ojämförligen mest naturliga och bekväma sättet att ge ett barn idealisk föda. Genom den nära kroppskontakten får barnet, förutom näring, sina behov av värme, närhet och trygghet tillfredsställda.

Varje mammas mjölk är unik och anpassad till just hennes barn och bröstmjölken innehåller all den näring och vätska ett barn behöver för gynnsam tillväxt, utveckling och hälsa under barnets sex första levnadsmånader.

Det är med viktigt för kvinnans hälsa att amma. Kvinnor som ammat löper minskad risk att insjukna i bröstcancer, äggstockscancer och typ 2-diabetes.

Låga amningstal och korta amningstider har betydande ogynnsamma konsekvenser för kvinnors och barns hälsa. Resultatet är en ökad ojämlikhet i hälsa, ökad risk för ohälsa för både barn och kvinnor.

Amningen är central för barnets behov, i synnerhet de sex första månaderna. Amningen är viktigt för barnets hälsa nu och för hela livet framöver. Amningen är med viktigt för anknytningen mellan mor och barn för hela livet framöver. Amningen är inte bara viktigt för barnets hälsa, den är även viktig för att uppfylla barnets behov av närhet och trygghet, hud-mot-hud kontakt samt för att stärka anknytningen mellan mor och barn. Det är mycket viktigt att mitt barn får komma tillbaka till mig och fortsätta amma snarast. Det är viktigt att hon inte behöver missa en till dag av amningen.

Jag fokuserade mycket amningen de första sex dagarna och amningen den hade börjat komma igång väldigt bra när socialtjänsten kom och hämtade mitt barn.

Mitt barn har nu missat två veckor viktiga av amningen helt i onödan. Mjölproduktion sinar och minskar när mamman inte får vara tillsammans med sitt barn, och modern behöver få vara tillsammans med sitt barn i lugn och ro för att amningen ska fungera så bra som möjligt. Att barn och mamma får vara nära varandra främjar amningen. Om inte min dotter får komma hem nu och fortsätta amma kan det hända att amningen går helt förlorad och min dotter går miste om den viktiga amningen som är så viktig för henne och hennes hälsa.

Angående besöket på Danderyds förlossning den 24/9 – 2016

Besöket på DS, som kammarrätten fäster så stor vikt vid, utspelade sig innan William var född. Det som kammarrätten påstår angående besöket på DS stämmer inte. Kammarrätten drar slutsatser från detta besöket som inte stämmer.

Redogörelse för besöket

I ungefär ett dygn hade jag haft tilltagande värkar när vattnet och slemproppen gick ca klockan 22 på kvällen den 24/9. Vi åkte till DS för att jag skulle bli förlöst.

När vi kommer till förlossningen samtalar vi med en barnmorska i entrén och vi berättar att vattnet har gått. Hon säger att det är inget säkert tecken på att förlossningen startat och att vattnet kan gå långt innan förlossningen startar. Hon säger först att jag inte listad på DS och att jag ska åka till Karolinska istället där jag är listad, men ändrar sig och visar oss in på ett undersökningsrum där vi får sitta och vänta länge innan en barnmorska kommer. Hon ställer några frågor, och sedan ber hon mig att lägga mig och sätter på mig ett CTG. Inga andra undersökningar görs.

Jag frågar om något smärtstillande och får en alvedon och värmekudde. Jag frågar med barnmorskan om hon inte kan göra en VU men hon svarar nej, för eftersom vattnet har gått kan det då bli risk för infektion. Jag undrar med om jag kan få stanna till på lördag morgon för reservation, men fick då svaret av barnmorskan att jag inte fick det.

Kommentar

Anledningen till vi åkte till DS var för att jag skulle bli förlöst. När så inte skedde, efter två timmar på DS, tolkade vi det som att det inte var dags. Barnmorskan yppade något om att mina värkar inte var tillräckligt täta och vi trodde att vi skulle åka tillbaka till sjukhus när mina värkar var tätare. Vi litade helt enkelt på att personalen bedömt att det inte var dags.

Avvikande CTG var inget vi fäste någon vikt vid, det är vanligt med avvikande CTG under en pågående förlossning och det är helt normalt. Vi uppfattade inte att det fanns någon fara eller risk för det väntande barnet. Hade vi haft minsta lilla oro för det väntade barnet hade vi inte lämnat sjukhuset eller så hade vi åkt till annat sjukhus omedelbart. Vi är alla tre delaktiga i att vi lämnade sjukhuset och uppfattade inte något motstånd från personalen när vi lämnade sjukhuset. Läkaren förklarade inte eller informerade inte oss om att det var en risk för barnet att lämna sjukhuset.

Information

Kammarrätten skriver att ” Anna fått information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga” vilket är osant. Detta är en osann uppgift som socialtjänsten hittat på. W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns inget som visar det. Det står inget i journalen om detta, och enligt patientdatalag ska all information som lämnas till patient antecknas i journalen.

Kammarrätten skriver att ”Anna utsatte sitt barn för en allvarlig risk då hon valde att lämna DS”. Detta är ett osant påstående. För det första valde jag inte att lämna DS, utan fick inte stanna, och för det andra så finns det inget som visar att jag utsatte mitt barn för en allvarlig risk.

Hur kan en novis förväntas veta vad ett CTG är? Det är sjukvårdens uppgift att förklara för och informera patienten så att patienten kan fatta ett genomtänkt beslut. Om sjukvården hade förklarat för oss bättre så vi hade förstått eventuella risker.

Fakta CTG

- I Sverige tillämpas i de flesta fall intagnings-CTG, men i Danmark, Norge, Island, Storbritannien och Kanada rekommenderas inte längre intagnings-CTG vid lågriskförlossningar.
- Forskning visar att intagnings-CTG ökar antalet onödiga ingrepp på barnet (skalpblodprovstagning) eller kvinnan (kejsarsnitt) samtidigt som man inte funnit några skillnader i utfall hos barnet.
- Ett CTG ensamt är inte tillräckligt för att få en bild över helheten, utan det är en samlad avvägning av flera faktorer och undersökningar som krävs för att kunna göra en bedömning.
- CTG är därför ingen säker metod.
- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, men hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Syftet med CTG är att identifiera foster som riskerar att utsättas för hypoxi (syrebrist) under förlossningen. Det är dock sällan som hypoxi leder till skada. Ett avvikande eller patologiskt CTG talar om att något kan vara fel, men inte att det behöver vara det.
- CTG-mönster som avviker från det normala förekommer vid ungefär hälften av alla förlossningar, vilket betyder att metoden har låg specificitet. Idag används därför kompletterande metoder såsom ST-analys för att öka specificiteten och minska risken för onödiga operativa ingrepp.
- Frågan om när och hur mycket man skall övervaka under en förlossning är omtvistad. Rekommendationer och praxis varierar från land till land och ibland även från klinik till klinik. Forskning har visat att fosterövervakning främst är användbart vid högriskförlossningar.
- Intagnings-CTGs prediktiva värde är omdiskuterat.
- Det finns både fördelar och nackdelar med CTG-övervakning under graviditet och förlossning. Hänsyn bör alltid tas till både den gravida kvinnans välbefinnande och behovet av information från fostret.
- En CTG-registrering kan aldrig bedömas fristående från annan information.
- Alla CTG-registreringar måste alltid relateras till den fas som kvinnan befinner sig i, antingen under graviditeten (antenatalt) eller under förlossningen (intrapartalt), för att man rätt ska kunna tolka och bedöma eventuella patologiska mönster.
- En CTG-registrering under latensfas, d.v.s. utan etablerat värkarbete, ska vara helt invändningsfri med ett normalt mönster och utan decelerationer. Under förlossningens

aktiva fas gäller andra kriterier för patologi. Behovet av information från fostret tillsammans med kvinnans önskemål och behov bestämmer valet av övervakningsmetod.

- Variabla decelerationer är vanliga, men så länge fostret kan upprätthålla sin basalfrekvens och variabilitet mellan krystvärkarna, är syretillförseln oftast tillräcklig.
- CTG-tolkning är en stor del av arbetet på en förlossningsavdelning, och CTG-mönster är inte alltid entydiga trots riktlinjer och PM. Det är viktigt att se CTG-analysen som en del av övrig information: anamnes, förlossningens progress, värkaktivitet och tidsfaktorn som andra viktiga delar i helhetsbedömningen.
- Trots avvikande CTG är fostret ofta väl syresatt, och metoden har därför en låg specificitet.
- Ett CTG ska inte tas i ställning liggande på rygg, utan i upprätt position eller på sidan.¹ När mamman ligger på rygg försämras återflödet till vena cava och kan resultera i minskad placentagenomblödning (vena cava-syndrom) som ger hypoxi hos fostret. När mamman lägger sig på sidan, avhjälp situationen.
- Alla beslut att använda kontinuerlig elektronisk fosterövervakning bör diskuteras med kvinnan och skälen till att erbjuda det motiveras. Den gravida modern har rätt att avstå från dess användning.²
- Patienter med normal förlossning och utan riskfaktorer bör inte ha kontinuerlig CTG. Det räcker att FHR kontrolleras med auskultation under aktivt värkarbete.
- I en lågriskförlossning brukar inte CTG behövas.
- Om CTG används när det inte är nödvändigt, kan det vara så att det ökar chanserna att få insatser (t.ex. sugklocka eller kejsarsnitt) som egentligen inte behövs.³
- CTG har använts sedan 1960-talet. Denna teknik var ansedd bra för att minska förekomsten av syrebrist hos foster, men efterföljande forskning har inte bevisat detta. Den utbredda användningen av CTG vid normal förlossningen har på senare tid tagits bort.
- En Cochrane analys visade att CTG ökade användningen av instrumentala förlossningar och kejsarsnitt avsevärt, men inte funnit några bevis för nytta med intagnings-CTG.⁴
- Det finns inte något enhetligt system för CTG, utan det tolkas olika beroende på vem som tolkar det.⁵ CTG kan användas som ett ganska tillförlitlig screeningtest för att indikera ett normalt tillstånd av fostret; om FHR och mönstret är normala, är det så gott som säkert att fostret inte lider hypoxi eller acidemi. Tyvärr sker en övernitisk användning av CTG och tillkrånglad tolkning utan en solid evidensbaserad grund. CTG bör inte längre utföras rutinmässigt som en del av den inledande bedömningen av lågriskförlossningar och inget beslut för en kvinna i värkarbete bör fattas på grundval av CTG fynd ensamt.⁶

¹ https://www.slideshare.net/QurratAin1/ctg-6504316?next_slideshow=3

² <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

³ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/health/cardiocography>

⁴ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁵ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁶ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, men hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Det är alltså helt omöjligt att W skulle haft av allvarlig syrebrist eller påtaglig syrebrist när vi var på DS.

Intagnings-CTG är inte medicinskt motiverat vid:

- Lågriskförlossning
- Komplikationsfri graviditet.
- Inga riskfaktorer.

Intagnings-CTG var inte medicinskt motiverat i mitt fall.

Anledning till att vi gick

Vi tolkade personalens bemötande som att det inte det var dags, att förlossningen inte var i sin aktiva fas och att vi skulle åka tillbaka till sjukhus när värkarna var tätare.

Anmälan

Anmälan riktar sig till: Elisabeth Larsson, socialjouren Nordväst, Sundbybergsvägen 15, 171 73 Solna, personnummer saknas.

Yrke: Socialsekreterare

Anmälan handlar om tjänstefel, förtal, förolämpande beteende, kränkning, psykisk misshandel, EKMR art 8 m.m..

Omständigheter:

2016-09-26 kl. 23 föds min son William. Direkt efter födsel blir jag kontaktad av socialtjänsten utan att jag vet varför. Jag har inte tidigare varit i kontakt med socialtjänsten i Stockholm. Socialtjänsten inleder en utredning enligt SoL 2016-09-27, utan att det finns något skäl till det och utan att ha stöd i lagen för det och utan att tala om för mig eller att jag får yttra mig över det. Både jag och mitt barns far blir därefter kontaktade av socialtjänsten, och jag får reda på 2019-09-30 under ett möte kl. 10 på telefon med socialtjänsten där en socialsekreterare talar om för mig att "anledningen till att vi till träffa dig är för att det finns misstanke om psykisk ohälsa" (detta möte finns inspelat på band). Jag svarar att det inte finns någon sanning i det. Två timmar efter mötet, 2019-09-30 kl 15 tar socialtjänsten ändå beslut om omedelbart omhändertagande av min nyfödda son på LVU, utan att ha stöd i lagen för det och utan att det finns några skäl till det.

Vid denna tidpunkt befinner sig jag, mitt nyfödda barn, barnets far och mormor på BBs hemvårdsavdelning för nyfödda på Danderyds sjukhus. Senare på kvällen 2016-09-30 omkring kl. 20 knackar det på dörren och Elisabeth Larsson från socialjouren i Stockholm kommer in.

Det första intrycket Elisabeth Larsson gör när hon stiger in genom dörren är chockerande, och Elisabeth Larsson uppträder hänsynslöst, i synnerhet verbalt och med kroppsspråk. Elisabeth Larsson har i handen med sig beslutet om omedelbart omhändertagande som hon ska delge. Jag upplever situationen så obehaglig att jag väljer att lämna rummet när hon gör inträde. Kvar i rummet blir min nyfödda son, min mor och mitt barns pappa, min mor stannar lite längre än mig innan hon också lämnar.

Elisabeth Larsson springer fram och tillbaka och uppträder mycket respektlöst. Hon förtalar mig och hon tar min mors telefon och stänger in sig på toaletten med den. Hon säger att inte jag får komma till sjukhuset och träffa mitt barn och inte får amma mitt barn. Hon uttalar osanningar om min psykiska hälsa, på ett sätt som kan anses utgöra förtal. För mig är Elisabeth Larsson en

helt okänd människa sedan tidigare. Hon uttalar även osanningar om min mors psykiska hälsa på ett sätt som kan utgöra förtal.

Jag vill anmäla Elisabeth Larsson på grund av följande hon har gjort:

1. Hon har tagit beslut att inte jag eller min mor får träffa mitt barn/barnbarn (dvs total umgängesbegränsning), utan att det finns skäl för det eller stöd i lag för det. Elisabeth sa även till mitt barns pappa och till sjukhuset att jag /min mor inte fick komma till BB och träffa mitt barn / barnbarn.
2. Elisabeth sa att jag inte fick amma mitt barn, utan att ha skäl för det eller stöd i lagen för det.
3. Elisabeth har uttalat osanningar angående min psykiska hälsa, som inte bara är osanningar utan även på ett sätt som kan anses utgöra förtal. Sannolikheten att Elisabeth Larsson menade det hon sa om min psykiska hälsa, är obefintlig, eftersom det är grova osanningar och påhitt. Det framstår som arrangerat och av den anledningen har hon sagt dessa uttalanden med vetskap om att de inte är sanna (uppsåt).
4. Elisabeth har uttalat sig angående min mors psykiska hälsa, som inte bara är osanningar utan även på ett sätt som kan anses utgöra förtal. Sannolikheten att Elisabeth Larsson menade det hon sa, är obefintlig, eftersom det är grova osanningar och påhitt. Det är allt arrangerat och av den anledningen har hon sagt dessa uttalanden med vetskap om att de inte är sanna (uppsåt).
5. Elisabeth sa att jag inte fick träffa mitt barn innan jag var "läkarundersökt", utan att ha något skäl för det och det strider mot RF 2:6.
6. Elisabeth Larsson påstår att jag säger saker som jag inte har sagt, till exempel att jag sagt att att var utomlands till henne, vilket jag inte har gjort.
7. Elisabeth Larsson har förstört förhållandet mellan mig och barnets far som haft ett förhållande i tolv års tid, genom att vända honom mot mig och få det att framstå som att han sagt osanningar om min psykiska hälsa, som kan anses utgöra förtal.

Bevisning: Se bilaga 1.

Kommentar till bilaga 1

“Fadern har enligt personal på BB svårt att ta hand om barnet utan hjälp och behöver instruktion från vårdpersonal till att mata och byta blöjor.”

Kommentar 1:

Vem är “vårdpersonal”? Detta är en nedsättande skrivning om barnets far, som inte har något svårare än vilken annan nybliven pappa som helst att mata och byta blöjor. Barnets far är 38 år, högutbildad, och har kvalificerat jobb.

“Han kan ej ta egna initiativ.”

Kommentar:

Hänvisning till kommentar 1.

“Barnet kan ej gå hem utan stöd”.

Kommentar: Vad motiverar hon detta beslut med?

“Den 25 september kom modern, fadern och barnets mormor till DS förlossning.”

Kommentar: Fel, det var den 24 september.

“De avvek då modern kände sig felbehandlad”.

Kommentar: Avvek är fel sätt att uttrycka det på, utifrån personalens bemötande tolkade vi det som att det inte var dags än, vilket var anledningen till att vi gick.

“Åkte vidare till Nyköpings BB där William föddes med navelsträngen runt halsen och hål på ena lungan.”

Kommentar: Detta är missbruk av sekretessbelagda uppgifter (SoL och OSL).

“Han kördes till Eskilstuna för vård och sedan till DS neonatal där han är nu.”

Kommentar: När detta skrevs var han inte på neonatal utan på hemvårdsavdelningen på DS.

“Modern ska ha fått svåra skador i underliv vid förlossningen en stannade inte för eftervård utan hon avvek från sjukhuset.”

Kommentar: Detta är missbruk av sekretessbelagda uppgifter (SoL och OSL). Detta ifrågasätts, har inte varit i behov av någon eftervård. Det är dessutom irrelevant, och ska inte tas med i en utredningen enligt SoL.

“Hon har inte träffat barnet sedan det föddes”.

Kommentar: På grund av det obehagliga agerandet från socialtjänsten.

“Socialtjänsten har försökt att nå henne.”

Kommentar: Osanning, ungefär 10 timmar efter att detta papper skrivs har jag haft ett 1-2 timmar långt möte via telefon med socialtjänsten.

“Hon hade en tid idag kl 11 men kom ej.”

Kommentar: Jag medverkade i mötet via telefon kl. 11-13.

“Mormor kom med en fullmakt från modern.”

Kommentar: Min mor kom till mötet med en fullmakt, och hon bad att få ut alla handlingar i ärendet med min tillåtelse och fullmakt, en socialtjänsten vägrade att lämna de till henne.

“De fick tala med modern i telefon och informerade om “utredningen”.”

Kommentar: Denna “utredning” har inletts utan att det finns skäl eller stöd i lagen för det.

“Modern uppfattades av socialtjänsten att hon ej mottog informationen.”

Kommentar: Vilken “information”? Lögner = information.

“Modern var fast vid att hon var kränkt över det som skrivits om henne i sjukhusjournal och i orosanmälan till socialtjänsten.”

Kommentar: Vem som gjorde orosanmälan den och vad stod det i den? Än idag vet jag inte det.

“Hon menar att inget av det stämmer”.

Kommentar: Det menar jag fortfarande.

“Kl 15.40 inkommer mail till socialtjänsten i Solna att modern har för avsikt att lämna landet omedelbart och att de därför kan lägga ned utredningen.”

Kommentar: Det är osanning, jag uttryckte mig inte på detta sättet. Jag informerade socialtjänsten att jag ska flytta utomlands, på grund av detta maktmissbruk och övergrepp.

“Ordförande i socialnämnden beslutar om omedelbart omhändertagen enligt LVU §6”

Kommentar: Detta LVU är olagligt - det finns inget stöd i lagen för detta LVU.

“Sjukhuset informeras.”

Kommentar: Informeras om vad?

“Modern ensam vårdnadshavare svarar ej i telefon och delges ej beslut.”

Kommentar: Osanning.

“Sjukhuspersonal meddelar att modern ringt dit och sagt att hon har för avsikt att komma dit senare under em för att amma William.”

Kommentar:

“Sjukhuspersonal ringer och meddelar att mormor kommit till avdelningen och har med en anhörig som heter Anna. Personal frågar Anna vid flera tillfällen om hon är mamman men hon säger då att hon är anhörig. Till slut kommer en undersköterska in när mamma ammar och då frågar undersköterskan “det är du som är mamma”. Modern nickar då.”

Kommentar: Det är inte osanning att jag är anhörig, men jag visste att om jag skulle talat om att jag var mamma skulle socialtjänsten var där med en gång och köra bort mig från mitt barn. Tack vare det fick jag spendera 2-3 timmar med mitt barn och amma mitt barn en gång iallafall. Det är i vilket fall oväsentligt i sammanhanget. Det är andra som ska svara för sitt agerande.

“Socialjouren beslutar att omgående åka till DS för att delge beslut. Begär handräckning från polis enligt LVU §43 då vi ej vet hur modern kommer reagera.”

Kommentar: Så fort socialtjänsten fick reda på att jag var på sjukhuset tillsammans med mitt barn åkte de genast dit och störde vår familjefrid - utan att ha stöd i lagen för det eller några skäl för det.

“Polis finns tillgänglig i anslutning till avdelningen.”

Kommentar: Varför då? Oerhört allvarligt och fruktansvärt att göra så här utan att det finns något skäl eller stöd i lagen för det.

“När vi från socialjouren presenterar oss och ska hälsa på de som är i rummet - fadern Mattias, barnet William, modern och mormodern, modern betar sig direkt undvikande, är nerböjd, när hon går fram och tillbaka till barnets säng, svara inte på frågor, när vi ställde frågan “är det du som är mamma till William, tittar hon ner i golvet och säger “nej, jag är anhörig”. Hon tittar inte

upp utan går direkt mot utgången, tar på sig skorna och tar med sin ryggsäck och försvinner ut ur rummet.”

Kommentar: Detta är osanning, och det ger en felaktig beskrivning, förtal. Jag hade ingen ryggsäck, skorna var redan på etc.

“Ca 2 timmar försöker vi förmå mormor att vara behjälplig att få kontakt med modern för att få delge LVU beslutet.”

Kommentar: Under dessa två timmar försökte min mor prata socialtjänsten till rätta, men det gick inte att prata med socialtjänsten för det var som en vägg att prata med. Elisabeth var högljudd, hade en otrevlig ton och förtalade mig inför mitt barn, min mor och barnets far flera gånger. Det var fruktansvärda två timmar för min mor att vara med om.

“Mormor påvisar instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter, stundvis frånvarande.”

Kommentar: Detta är förtal även mot min mor. Min mor befann sig i chock till följd av socialtjänstens beteende, och så gjorde även jag.

“Mormor menar att sjukvården skrivit lögnaktigheter om modern och det var därför modern hållit sig undan då hon var djupt kränkt.”

Kommentar: Det var en av anledningarna. Det är väldigt allvarliga lögner som myndigheter har skrivit om mig och att det får mig att tappa min tilltro till myndigheter.

“Modern känner sig jagad av myndigheter”.

Kommentar: Detta har inte min mor sagt, det är ett påstående som kommer från Elisabeth själv.

“Mormor säger samtidigt att modern varit sjuk, haft feber och därför av hänsyn till andra barn inte kommit till avdelningen.”

Kommentar: Om man har feber får man inte gå in på en neonatalavdelning.

“Mormor förnekar bestämt att modern skulle ta någon form av mediciner, droger, alkohol.”

Kommentar: Det stämmer, jag är absolutist och renlevnadsmänniska.

“Mormor förstår till slut att vi måste tala med modern och får tala med henne per telefon”.

Kommentar: När min mor pratar med mig i telefon rycker Elisabeth hennes telefon ur handen på henne och låser in sig på toaletten med den.

“I telefon säger modern direkt att hon befinner sig utomlands”

Kommentar: Detta är inte sant, detta är en osanning från Elisabeth.

“När socialtjänsten ska meddela LVU-beslutet säger modern att det inte kan finnas något beslut då hon meddelat socialtjänsten redan på em att hon var utomlands och då gäller inga beslut.

Kommentar: Detta är inte sant, detta är en osanning från Elisabeth.

“Socialjouren säger att vi just träffats, då förnekar modern det bestämt, hon säger att hon inte varit där, åter att hon är utomlands.”

Kommentar: Detta är inte sant, detta är en osanning från Elisabeth.

“Fadern uppger att han försökt övertala modern att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård.”

Kommentar: Så sjukt som något kan bli.

“Han uppvisar en uppgivenhet men är mycket ovillig att prata om moderns beteende.”

Kommentar:

“Mycket motvilligt, efter att socialjouren påtalat allvaret, medger fadern till slut att han är mycket orolig för moderns psykiska mående”.

Kommentar: Objektivitet? Detta är ren utpressning mot barnets far, det är tydligt att de tvingade honom att “samarbeta” med socialtjänsten, genom att får honom att uttala osanningar om min psykiska hälsa, att för att inte ta barnet från honom med.

“Han menade att han aldrig sett henne i detta tillstånd”.

Kommentar: Socialtjänsten använde vårt barn som utpressning för att vända barnets far mot mig.

“Dock medgav han att hon hade haft depressioner”.

Kommentar: Det är osant, och han vet mycket väl att det är osant. Detta är ett exempel på hur socialtjänsten försökte få fadern att uttala sig på ett sätt som kunde vändas emot mig. Tveksamt om han ens har sagt detta.

“Mormor lämnar sjukhuset. Hon betar sig allt mer frånvarande och smått förvirrad.”

Kommentar: Detta är förtal mot min mor. Se kommentar ovan.

“Mormor talar om att modern har en infektion och är i behov av antibiotika.”

Kommentar: Detta är med missbruk av sekretessbelagda uppgifter och helt irrelevant.

“Socialjouren uppmanar att omedelbart ta modern till sjukhus för vård då vi bedömer att hon är i behov av akut psyk bedömning”.

Kommentar: Vem är “vi”? Återigen förtal, och jag anmäler att det är tjänstefel/förtal av Elisabeth att säga så.

“Socialjouren har kontakt med ett jourhem som är vidtalat.”

Kommentar: När William bara var fem dagar gammalt fick han flytta hem till en jourmamma, en etiopisk ensamstående medelålders kvinna. Istället för att vara med sin mamma och få amma. Utan att det finns stöd i lagen för det och utan att det finns skäl till det. Jag anmäler detta som kidnappning / stöld av barn.

“Socialjouren bedömer att modern är i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kan vistas i närheten av William”

Kommentar: Det finns ingen sanning i detta och detta är förtal mot mig.

“Socialjouren bedömer att mormor är psykiskt instabil och att hon inte heller ska vara i närheten av William.”

Kommentar: Det finns ingen sanning i detta och detta är förtal mot min mor.

“Informerar fadern och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset för att träffa William.”

Kommentar: Socialtjänsten vänder mitt barns pappa emot mig genom att använda vårt barn som utpressning, och detta har lett till att vårt tolv års långa förhållande har tagit slut. Socialtjänsten har splittrat vår familj och skapat konflikt inom familjen helt avsiktligt.

“Informerar personalen om beslut och att William absolut inte får lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.”

Kommentar: Detta vill vi anmäla som tjänstefel.

“Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.”

Kommentar: Elisabeth Larsson hotar med våld om jag skulle komma i närheten av mitt barn. Att vägras träffa mitt nyfödda barn på detta sättet innebar stor psykisk skada för mig, och inte bara för mig utan även för mitt barn och barnets far och barnets mormor.

Man kan inte ta ett sådant här beslut utan att det finns skäl eller lagstöd för det, men det har man gjort.

De personer som är ansvariga för detta är medvetna om att inget i detta är sanning och gör detta för att orsaka skada och lidande. Det finns ingen sanning i det Elisabeth Larsson säger.

Detta handlar om ett “skådespel”, med lögner, osanningar och manipulation, och det är väldigt uppenbart.

Bilaga 8

AKUT

Ärendenummer: 2316

Kommun: Solna

Handläggare: Jeanette

Hammargren

JOURRAPPORT

Datum: 2016-09-30 Påbörjat: 16.00 Avslutat: 02.00 Aktiv tid: 9 tim

Aktualiserat av:

Soc.sekr Jeanette Hammargren

Gällande: Svanberg, William

Pnr: 20160926-5689

Adress: Karlavägen 88, lgh 1302, Stockholm

Moder/vd: Svanberg, Anna, pnr: 800711-5689

Fader Mattias Palm, Bygatan 33, lgh 1603, Solna, tel. 070-6683450

Ärendebeskrivning:

Soc.sekr Jeanette Hammargren ringer socialjouren och informerar att William Svanberg föddes den 26 september och befinner sig nu på neonatalavd 20 på Danderyds sjukhus. Barnet är där tillsammans med fadern. Fadern har enligt personal på BB svårt att ta hand om barnet utan hjälp och behöver instruktion från vårdpersonal till mata och byta blöjor. Han kan ej ta egna initiativ men gör om han blir tillsagd och vägled. Barnet kan ej gå hem utan stöd. Bakgrund: den 25 september kom modern, fadern och barnets mormor till DS förlossning. De avvek då modern kände sig felbehandlad? Äkte vidare till Nyköpings BB där William föddes med navelsträngen runt halsen och hål på ena lungan. Han kördes till Eskilstuna för vård och sedan till DS neonatal där han är nu. Modern ska ha fått svåra skador i underliv vid förlossningen men stannade inte för eftervård utan avvek från sjukhuset. Hon har inte träffat barnet sedan det föddes.

Socialtjänsten har försökt nå henne då hon är ensam vd. Hon hade en tid idag kl 11 men kom ej. Mormor kom med en fullmakt från modern. De fick tala med modern i telefon och informerade om utredningen samt den stora oron över hennes frånvaro och risk för LVU. Modern uppfattades av socialtjänsten att hon ej mottog informationen utan var fast vid att hon var kränkt över det som skrivits om henne i sjukhusjournal och i orosanmälan till socialtjänsten. Hon menar att ingenting av det stämmer.

KL 15.40 inkommer mail till socialtjänsten i Solna att modern har för avsikt att omedelbart lämna landet och att de därför kan lägga ner utredningen.

Bedömning och åtgärd:

ordförande i socialnämnden beslutar om omedelbart omhändertagande enligt LVU 6§.

Sjukhuset informeras. Modern-ensam vd-svara ej i telefon och delges ej beslutet.

Sjukhuspersonal meddelar att modern ringt dit och sagt att hon har för avsikt att komma dit senare under em för att amma William.

Sjukhuspersonal ringer och meddelar att mormor kommit till avdelningen och har med en anhörig som heter Anna. Personal frågar Anna vid flera olika tillfällen om hon är mamman men hon säger att hon är anhörig. Till slut kommer en sköterska in när mamma ammar och då frågar ssk "det är du som är mamman" Modern nickar då.



Socialjouren beslutar att omgående åka till DS för att delge beslutet. Begär handräckning från polis enligt 43§ LVU då vi ej vet hur modern kommer att reagera.

Aker till Danderyds sjukhus för att delge modern LVU beslut. Polis finns tillgänglig i anslutning till avdelningen. När vi från socialjouren presenterar oss och ska hälsa på de som är i rummet fadern Mattias, barnet William, modern Anna och mormor Lisbeth. Modern betar sig direkt undvikande, är nerbörd när hon går fram och tillbaka till barnets säng, svara inte på frågor, när vi ställde frågan "är det du som är mamma till William, tittar hon ner i golvet och säger "nej jag är anhörig". Hon tittar inte upp utan går direkt mot utgången, tar på sig skorna och tar med sin ryggsäck och försvinner ut ur rummet.

ca 2 timmar försöker vi förmå mormor att vara behjälplig att få kontakt med modern för att delge LVU beslut. Mormor påvisar instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter, stundvis frånvarande, menade att sjukvården skrivit lögnaktigheter om modern och att det var därför modern hållit sig undan då hon var djupt kränkt. Modern känner sig jagad av myndigheterna. Mormor säger samtidigt att modern varit sjuk, haft feber och därför av hänsyn till andra barn inte kommit till avdelningen. Mormor förnekar bestämt att modern skulle ta någon form av mediciner, droger alkohol mm

Mormor förstår till slut att vi måste få tala med modern och får henne att tala med socialjouren per telefon. I telefon säger modern direkt att hon befinner sig utomlands att vi inte har något att prata om. När socialjouren ska meddela LVU-beslut säger modern att det inte kan finnas något beslut då hon meddelat socialtjänsten redan på em att hon var utomlands och då gäller inga beslut. Socialjouren påtalar att vi just träffats, då förnekar modern det bestämt, hon säger att hon inte varit där, åter att hon är utomlands och att vi kan riva alla beslut då de inte gäller.

Fadern uppger att han försökt övertala modern att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård. Han påvisar en uppgivenhet men är mycket ovillig att prata om moderns beteende. Mycket motvilligt, efter att socialjouren påtalat allvaret, medger fadern till slut att han är mycket orolig för moderns psykiska mående. Han menade att han aldrig sett henne i detta tillstånd.

Innan dess hade han endast medgett att hon var "unik". Han ville inte på något sätt medge att hon haft psykiska problem. Dock medgav han att hon haft depressioner, ingen kontakt med psykiatri och ingen medicinering. Hon har arbetat med "mjukvara" och enligt mormor är hon högskoleutbildad.

Fadern Mattias säger att hon haft stora svårigheter att få jobb, endast haft ett fåtal jobb. Skäl till det är att hon inte lyckats på arbetsintervjuer.

Faderns undran under hela besöket var hur han skulle få vårdnad om barnet. Han sa att han sagt till modern och mormor hela tiden att, försökt säga att de måste samarbeta, höra av sig och medverka men han säger att han inte fått gehör för det.

Fadern visade osäkerhet inför vården om barnet men var närvarande och intresserad av barnet. Han uppger att de inte har vänner och har sin familj i Göteborg som han inte har kontakt med.

Mormor lämnar sjukhuset. Hon betar sig allt mer frånvarande och smått förvirrad. Blir tal om amning- Föreslår att hon kan köpa handpump då det inte finns att låna på sjukhuset.

Mormor talar då om att modern har en infektion och är i behov av antibiotika. Hon ska "beställa det på internet". Socialjouren uppmanar henne att omedelbart ta modern till sjukhus för vård då vi bedömer att hon är i behov av akut psykbedömnig samt sannolikt i behov av

**SOCIALJOUREN
NORDVÄST**

Järfälla-Sollentuna-Upplands Väsby-Sigtuna-Upplands Bro-Solna-Sundbyberg-Ekerö kommun

HEMLIG

akutvård eftervård pga av förlossningsskadorna. Mormor ger ingen respons på det och lämnar avdelningen och efter en stund även sjukhuset.

Socialjouren har kontakt med jourhem som är vidtalat. De är beredda på att komma till sjukhuset under helgen.

Bedömning: Barnet är i behov av sjukhusvård under helgen. Vi bedömer att fadern kan vara kvar med barnet, har av sjukhuspersonal uppfattas som kunna ta hand om barnet under vägledning av personal.

Socialjouren bedömer att modern är i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kan vistas i närheten av William till dess att hon är läkarbedömd och hennes omsorgsförmåga är utredd. Socialjouren bedömer att mormor är psykiskt instabil och att hon inte heller ska vara i närheten av William under helgen.

Informerar fadern om det och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset under helgen. Oklart om fadern höll med om bedömning men han accepterade dock detta om än motvilligt för Williams skull.

Informerar personalen om beslut och att William absolut inte få lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.

Bedömer att jourhemmet ej behöver komma inatt.

Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.

Beslut:**Underskrift:**

Elisabeth Larsson, Soraya Dahlborg, Monika Svæderoth

WIKIPEDIA

Psykisk misshandel

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla, eller som handlar om att beröva en människa en känsla av trygghet, socialt sammanhang, integritet eller andra mänskliga rättigheter. Till skillnad från fysisk misshandel är den psykiska ofta verbal till sin karaktär, men mer subtila former av icke-verbal psykisk misshandel finns också. Denna form av missförhållande i relationer kan orsaka ångest, nedsatt självförtroende och depression.

Psykisk misshandel kan yttra sig i försök att isolera personen, så att personen därmed blir ensam och som följd av detta socialt utsatt. Misshandel mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik och klagomål, förlöjliganden, osynliggörande, och andra härskartekniker. Att visa tecken på aggressivitet, som att slå sönder saker, kan också räknas som psykisk misshandel, om det i detta finns ett uttalat hot. Som psykisk misshandel räknas vidare förföljelser, stalkning, och att gå bakom ryggen på personen för att sprida förtroenden, ljuga om personen, eller på annat sätt omöjliggöra sociala relationer, skapa otrygghet, ingjuta hjämlöshet och därmed skapa jagsvaght. Hot som riktas mot närstående är också psykisk misshandel.

Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar eller försöker skaffa sig. För att definieras som misshandel måste det också finnas ett uppsåt att skada eller trycka ner personen.

Psykisk, liksom fysisk, misshandel är straffbart,^[1] om det ger medicinsk effekt.^[2] Jämför även hotbrott, olaga förföljelse och ofredande.

Att genom hot och skrämsel få en person att känna sig hjälplös, kan vara psykisk misshandel.

Hämtad från "https://sv.wikipedia.org/w/index.php?title=Psykisk_misshandel&oldid=43347472"

Sidan redigerades senast den 28 juli 2018 kl. 16.47.



Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>

Ärende

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>

3 oktober 2016 09:13

Till: jeanette.hammargren@solna.se

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögner.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserar mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktmissbruk, och trakasseri. Detta kommer med att polisanmälas.

Som jag meddelat tidigare har jag flyttat utomlands och jag vill veta när vi kan hämta vårt barn idag. Jag vill att barnets pappa ska hämta hem barnet idag.

Vem är din chef?

Hälsningar,

Anna Svanberg



Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>

Ärende

3 meddelanden

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Till: jeanette.hammargren@solna.se

3 oktober 2016 09:13

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögner.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserar mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktmissbruk, och trakasseri. Detta kommer med att polisanmälas.

Som jag meddelat tidigare har jag flyttat utomlands och jag vill veta när vi kan hämta vårt barn idag. Jag vill att barnets pappa ska hämta hem barnet idag.

Vem är din chef?

Hälsningar,

Anna Svanberg

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Till: Linda Schöön <Linda.Schoon@solna.se>, jannike.sjolander@solna.se

12 oktober 2016 00:01

2016-10-11

Hej,

jag kommer anmäla er för att ha stulit och kidnappat mitt barn. Detta är inget annat än stöld av barn och människohandel.

Jag vill ha adressen där mitt barn vistas.

Jag kräver att ni lämnar tillbaka mitt barn omedelbart.

Hälsningar
/Anna Svanberg

----- Vidarebefordrat meddelande -----
Från: **Anna Svanberg** <anna.c.svanberg@gmail.com>
Datum: 3 oktober 2016 09:13
Ämne: Ärende
Till: jeanette.hammargren@solna.se

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögn.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktmissbruk, och trakasseri. Detta kommer med att polisanmälas.

Hälsningar,

Anna Svanberg

Linda Schöön <Linda.Schoon@solna.se>
Till: Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Kopia: Jannike Sjölander <Jannike.Sjolander@solna.se>, "maria@advokatbyranturesson.se"
<maria@advokatbyranturesson.se>

12 oktober 2016 13:16

Hej Anna,
Vi vill gärna träffa dig och gärna med ditt ombud. Vi har en pågående utredning och behöver få ställa frågor till dig. Vi har faxat dessa frågor till ditt ombud om du hellre vill svara på dem genom henne.

Då vi inte vet var du befinner dig, då du meddelat att du flyttat utomlands kommer vi faxa placeringsbeslutet till ditt ombud. Du kan överklaga detta beslut.

Din pojke bor tillsammans med Mattias i jourhem i Hässelby, Friherregatan 78.

Vi vill som sagt träffa dig med ditt ombud för att få göra en fortsatt planering om när och hur du kan träffa ditt barn.

Det är viktigt att du inte åker till jourhemmet utan att vi gjort en planering kring detta.

Med vänlig hälsning

Linda Schön
Socialsekreterare

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
Barnenheten

[08-734 28 54](tel:08-7342854)

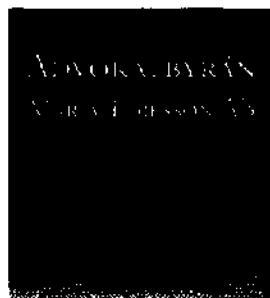
Kontaktcenter: [08-746 10 00](tel:08-7461000)
Fax: [08-734 29 47](tel:08-7342947)

solna.se

Englundavägen 13, 2 tr, 171 86 Solna

*Socialförvaltningen arbetar enligt sekretesslagen. Därför undviker vi maila känslig information.
Var medveten om att den information som du väljer att skicka, kan komma att läsas av obehöriga på internet.*

[Citerad text är dold]



Anna Svanberg
Bygatan 22 Lgh 1603
171 49 Solna

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Stockholm den 4 oktober 2016

Ang. ärende om omhändertagande av William Svanberg

Hej Anna,

Undertecknad har idag förordnats av förvaltningsrätten som ditt offentliga biträde i ditt ärende där socialförvaltningen i Solna stad har ansökt om omedelbart omhändertagande av din son William. Min uppgift som ditt offentliga biträde är att hjälpa dig juridiskt i denna angelägenhet.

Jag har nu förelagts att inkomma med ett yttrande till förvaltningsrätten **senast den 7 oktober 2016**. Yttrandet ska innehålla vad du har för inställning och varför du har den inställningen. För att jag ska kunna föra din talan behöver jag komma i kontakt med dig och diskutera saken med dig. Om inget yttrande skickas in till förvaltningsrätten inom den givna tiden kan förvaltningsrätten ändå fatta beslut avseende omhändertagandet av William, vilket jag befarar kan vara negativt för din del.

Jag ber dig således ringa mig så snart du kan på 08-650 39 61 då det är brådskande i och med att vi har till **den 7 oktober 2016** att meddela förvaltningsrätten vad du har för uppfattning om saken i fråga. Vi kan boka in ett möte på mitt kontor för att gå igenom ärendet tillsammans och skriva fullmakt.

Om du hellre vill ha ett telefonmöte med mig går det också att ordna. I sådant fall ber jag dig skriva på fullmakterna och återsända dem till Drottninggatan 25, 6 tr, 111 51 Stockholm.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innchar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

Anna Svanberg
Bygatan 22 Lgh 1603
171 49 Solna

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Med vänlig hälsning

Maria Turesson



e.ä. Nicole Trinh

Bilägges:

- Förordnande från förvaltningsrätten i Stockholm daterat 2016-10-04.
- Fullmaktblankett.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyrantauresson.se

Internet:
www.advokatbyrantauresson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

FÖRORDNANDE
2016-10-04

Aktbilaga 4

Mål nr.
20984-16 Avdelning 33

Anges vid kontakt med domstolen

Telefon: 070-649 18 97 (Mobiltelefon)
08-650 39 61 (Arbete)*
08-650 39 68 (Fax Arbete)

Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottningstan 25, 6tr
111 51 Stockholm

Angående omedelbart omhändertagande/beredande av vård enligt LVU

Ni förordnas till offentligt biträde för

ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
Bygatan 33 lgh 1603
171 49 Solna

Keriman Peksen, Domstolshandläggare
Telefon 08-561 68002

Kopia till: Socialnämnden i Solna stad, Anna Svanberg
Dok.id 777717

Postadress	Hesöktadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag - fredag 08:00-16:30
E-post: forvaltningsratten@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt				

FULLMAKT

för

**Advokat Maria Turesson
Jur. kand. Nicole Trinh**

eller den hon förordnar i sitt ställe, att vid domstolar och övriga myndigheter i Sverige och utlandet väcka och utföra min/vår talan mot

angående

även som att ansöka och föra talan i konkursmål, att ansöka och föra talan i domstolsärenden, att ingå skiljeavtal, påkalla skiljeförfarande, utse skiljeman och föra talan inför skiljenämnd, att antaga eller förkasta förlikning eller ackord, att uppbära och kvittera fullmaktsgivarens i saken tillkommande medel och handlingar, inklusive självdeklarationer, utdrag ur taxeringslängder och medicinska journaler o.dyl., samt att jämväl i övrigt vidtaga alla åtgärder för att tillvarata fullmaktsgivarens rätt *samt beställa uppgifter från Skatteverket*

Fullmakten omfattar inte rätt att mottaga delgivning av uppsägning, stämning eller annan handling som för sin rättsverkan fordrar att handlingen måste ha - eller skall anses ha - kommit fullmaktsgivaren tillhanda personligen, och omfattar inte heller rätt att mottaga kallelse om tillämpning av skiljeavtal eller meddelande om exekutiv åtgärd.

Stockholm den 2016

.....
Namnteckning

.....
Namnförtydligande

2016-10-09

Till Förvaltningsrätten i Stockholm

Mål nr 20984-16

1. Socialens motivering till omhändertagandet är osanningar och lögnar. Socialen har inga bevis för sina påståenden.
2. Socialen har inte redogjort för vad som är anledningen till att socialen har kontaktat mig.
3. Detta handlar inte om något annat än stöld och kidnappning av mitt barn (barnaröv). Det är brottsligt och kriminellt.
4. Jag vill omedelbart hämta mitt barn, jag vill inget annat än att hellre vara med och ta hand om mitt barn.

Frågor

- Omständigheterna före socialens inkoppling: Vad är anledningen till att socialen kontaktar mig och på vilka grunder? Vem har kontaktat och kopplat in socialen och vilka uppgifter har denne lämnat?
- Omständigheter efter socialens inkoppling: Det är anledningen till att socialen blev kontaktad och inkopplad som ska utredas, inte omständigheterna efteråt.
- På vilka grunder har sjukhuset lämnat ut mina sjukhusjournaler till socialen? Sjukhuset har släppt helt och hållet på den lagstadgade sekretessen gentemot socialen. Varför gäller inte sekretesslagen? Att bryta mot sekretesslagen är ett brott enligt BrB 20:3. Detta kommer att polisanmälas för utredning huruvida man brutit mot sekretess.
- Varför har socialen ringt till Norrköpings sjukhus trots att jag aldrig varit där?
- Sedan den 30/9 har jag socialen sagt att jag inte får träffa och amma mitt barn. På vilka grunder är det? Det är hänsynslöst och det har inneburit ett stort lidande för oss. Det medför en stor skada för barnet att inte få sin modersmjölk. Det är viktigt för mitt barn att få börja amma nu.

Om mig

Både jag och barnets far är högutbildade, och vi är födda och uppvuxna i Sverige. Vi har bostad och jobb. Jag har dubbel mastersexamen, jag har gått på Chalmers och läst till civilingenjör, och på Handelshögskolan och läst till ekonomie magister, jag har även studerat till sjuksköterska. Jag har bland annat arbetat på bank i Luxemburg och som IT-konsult i Spanien. Det är mitt

första barn och jag är 36 år. Barnet är mycket efterlängtad. Vi är mycket ansvarsfulla och skötsamma föräldrar som inget hellre vill än att ha vårt barn tillbaka.



Patient

Patientens förnamn Anna		Patientens efternamn Svanberg		Patientens personnummer 8007115689
Adress Karlavägen 88				Telefon (även riktnr)
Postnr 115 23	Postort Stockholm	E-post anna.c.svanberg@gmail.com	Mobil 0738961529	

Anmälare (om annan än patienten)

Förnamn		Efternamn		
Adress				Telefon (även riktnr)
Postnr	Postort	E-post	Mobil	
Mitt släktskap/min relation till patienten				

Anmälan om fel i vården

Beskriv kortfattat den händelse du vill anmäla

Fredag natt 23/9 började värkarna och pågick hela lördagen. Lördag kväll 24/9 ca kl.22 gick vattnet och slemproppen släppte, och värkarna var täta och kom med ca 5 min mellanrum. Vi ringer först ambulans, men väljer sen att ta bilen. Vi packar in förlossningsväskan och åker in akut till förlossningen på Danderyds sjukhus för att jag ska bli förlöst. När vi kommer in berättar vi att vattnet har gått, ca 1 liter vatten, slemproppen släppt och värkarna är täta och kommer med ca 5 min mellanrum. Dom säger först att de har fullt och inte kan ta emot oss, men efter en liten övertalning får vi komma in och det visar sig finnas flera lediga rum. Vi blir informerade om att vattnet och slemproppen kan gå långt innan förlossningen startar och att värkarna inte var tillräckligt täta. Personalen menade att förlossningen inte var i sin aktiva fas. Men ett säkert tecken på att förlossningen hade startat var den rikliga mängden vatten som gick. Jag bad ändå personalen att kolla hur öppen jag var men de sa att eftersom vattnet hade gått kunde de inte kolla det på grund av risken för infektion. Detta är mycket anmärkningsvärt eftersom detta är en rutinkontroll som alltid görs när man kommer in till förlossningen. När jag kom till förlossningen på annat sjukhus två dagar senare kollade man direkt hur öppen jag var, och konstaterade att jag var 10 cm öppen. Detta var en miss som kostade väldigt mycket. Jag säger att jag vill stanna kvar på förlossningen till på söndag morgon men personalen sa att det inte behövdes. Jag frågade med om jag inte kunde få lustgas som smärtlindring för värkarna var jättesvåra men då sa de att de bara ger det under förlossningen. Dom hade inga planer på att sätta igång mig eller förlösa mig alls. Bm ville göra en ctg på mig i 20 min men det gick bara att ha den på i knappt 5 minuter p.g.a. värkarna, den var med väldigt hårt åtspänd. Personalen gjorde inga undersökningar mer än ett blodtryck och ett ctg på några minuter. Ctg är inte heller en helt tillförlitlig undersökning och ctg-kurvan kan feltolkas och missbedömas. Olika vårdgivare tolkar med ctg kurvan väldigt olika.

Personalen fick oss att tro att förlossningen inte hade startat och var inte alls intresserade i att förlösa och skickade hem mig med jättesvåra, nästan outhärdliga värkar som kom med fem minuters mellanrum. Detta utan att ens kolla hur öppen jag var. Jag följde rådet på 1177.se att vänta med att åka till förlossningen nästa gång till värkarna var tillräckligt täta; d.v.s. 3 värkar på 10 min och alla värkar är 60 sek. Vi fick åka till nattöppet apotek och köpa starkaste dosen av alvedon som jag tog var 6:e timma fram till att jag blev förlöst. På måndagkvällen 26/9 fick jag krystvärkar och vi åkte igen in till förlossningen, denna gång till annat sjukhus, Nyköpings förlossning. Barnet som nästan tittade ut med huvudet när vi kom in fick dras ut med sugklocka och hade syrebrist vid födelse. Sugklockan ledde till bristning av grad 3 och ruptur. Barnet behövde sjukhusvård för att komma igång med andningen. Om Danderyds sjukhus förlossning hade förlöst mig 24/9 hade skadorna på både mig och mitt barn kunnat undvikas.

Det som jag ville att Danderyds sjukhus förlossning skulle ha gjort var att förlösa mig, men det gjorde man inte. Enligt patientlagen ska vården utformas i samråd med patienten men ingen hänsyn togs till mina önskemål.

Läkaren började istället ställa personliga och irrelevanta frågor som "var detta en planerad graviditet?". Det är en bizarre fråga när man väntar sitt första barn och är mitt uppe i jättesvåra förlossningsvärkar. Hon hade mer intresse i mig än att hjälpa mig att förlösa mitt barn.

När inträffade händelsen?
24.09.2016 ca kl. 23

Uppge namnet på den verksamhet där du fått vård och händelsen inträffat.
Förlossningen på Danderyds sjukhus

Underskrift och datum

Egenhändig namnteckning och datum
Anna Svanberg, 2016-09-28

Den person anmälan rör (t.ex. brukare, klient)

Förnamn Anna		Efternamn Svanberg		Personnummer 8007115689
Adress Karlavägen 88				Telefon (även riktnr)
Postnr 115 23	Postort Stockholm	E-post anna.c.svanberg@gmail.com		Mobil 0738961529

Anmälare (om annan än ovan)

Förnamn		Efternamn		
Adress				Telefon (även riktnr)
Postnr	Postort	E-post		Mobil
Mitt släktskap/min relation till den person som anmälan rör:				

Om det du vill anmäla

När inträffade det du vill anmäla? 20160925-20161010	Namnet på den verksamhet och kommun där det som du vill anmäla har inträffat: Socialen i Solna kommun
---	--

Beskriv kortfattat det du vill anmäla och varför (fältet expanderar vartefter du skriver):

25/9 10.50 kontaktar socialen mig via sms. Dom skriver att dom ska komma hem till mig. Jag får ingen förklaring till varför. Jag vet inte varför dom kontaktar mig. Jag svarar på sms 26/9 kl 14 att jag inte önskar någon kontakt med socialen och att jag undrar varför de kontaktar mig.

26/9 när vi kommer till Nyköpings förlossning på måndag kväll säger man i Nyköping att sjukhuset i Norrköping har ringt till Nyköping och sagt att socialen söker mig. Jag har aldrig varit på Norrköpings sjukhus och jag får ingen förklaring.

Precis innan jag ska från förlossningen i Nyköping på tisdag morgon 27/9 får jag min journal i handen. Jag kollar snabbt igenom den och överallt står det "socialen informeras" om varje detalj. Till exempel att jag remitteras till BB. Jag får ingen förklaring. Ingen hade informerat mig om vad detta handlade om.

27/9 kl. 13.54 får jag ett sms: "Hej! Jag arbetar på socialtjänsten i Sthlm. Mälarsjukhuset är oroliga för dig då du inte dykt upp i Eskilstuna ännu. Det är viktigt att du hör av dig på detta nr så fort som möjligt." Jag får ingen förklaring, jag smsar och frågar men får inget svar.

27/9 kl. 16 fick jag ett sms från socialen "Vi har fått in en orosanmälan gällande ditt nyfödda barn och vi behöver komma i kontakt med dig."

Jag svarade 27/9 kl. 20: "Hej! Det är en falsk anmälan. Vem har gjort den och vad står det i den?"

Det har jag inte fått svar på från socialen fortfarande.

Sedan började socialen ringa barnets far flera gånger trots att hade fullt upp med barnet.

Socialen har haft tät kontakt med sjukhuset och fått all information. Dom har fått ut mina journaler från sjukhusen. Detta måste vara brott mot sekretess. På vilken grund har mina sjukhusjournaler lämnats ut?

En viktig rättssäkerhetsprincip är att var och en ska bli betraktad som oskyldig tills dess att motsatsen är bevisad. Det som är intressant att titta på är tiden innan anmälan inkom till socialen, inte tiden efter. Vad föranledde anmälan och vem gjorde den? Det är inte anmälan i sig som socialen har utrett. Socialen borde ha börjat utredningen med att underrätta mig, istället för att handla i lönnedom. En annan viktig rättsprincip i Europakonventionen är att man utan dröjsmål och i detalj ska underrättas om innebörden av och grunden för angivelsen. Allt det som socialen skriver handlar om tidpunkten efter att socialen blev inkopplad och inte vad själva orsaken till kontakt är.

Den beslutsmotivering som socialen (Jeanette Hammargren) har skrivit är skriven tre dagar efter LVU-beslutet är taget varför LVU-beslutet inte fattats på dom grunder som står i beslutsmotiveringen. Så vilka är egentligen grunderna för LVU-beslutet? Det får Arion Chryssafis svara på som har skrivit under LVU-beslutet.

Jag bestrider alla uppgifter i beslutsmotiveringen, det är osanning och lögn.

Sedan 30/9 har socialen sagt att jag inte får träffa och amma mitt barn. Detta är maktnissbruk och kränkning. Detta skadar både barn och mor.

Socialen har inte varit saklig och opartisk i sin utredning (RF 1:9). Det är osakligt av socialen att skriva saker om anhöriga då dom inte har med detta att göra. Det är dessutom förtal och osanning.

Socialen har förfart helt felaktigt. Socialen borde underrättat mig om varför man kontaktar mig och vad det handlar om först. Socialen har inte skickat ett enda brev och förklarat vad det handlar om. Socialen borde lagt ner ärendet, eller kontaktat uppgiftslämnaren för mer underlag.

Socialen har genom att få information och journaler från sjukhuset haft full insyn. Det är en integritetskränkning. Sjukhuset har släppt på all sekretess gentemot socialen utan att jag vet varför.

Det är upp till socialen att förklara sig och sitt förfarande som fortfarande är ett stort frågetecken.

Underskrift och datum

Egenhändig namnteckning och datum

Anna Svanberg, 20161010

Skicka synpunkten eller klagomålet till den avdelning hos IVO som ansvarar för det län där den aktuella verksamheten finns:

För Västernorrlands, Jämtlands, Västerbottens och Norrbottens län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning nord
Box 34
901 02 Umeå

För Uppsala, Gävleborgs, Västmanlands, Dalarnas, Värmlands, Örebro och Södermanlands län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning mitt
Box 423
701 48 Örebro

För Västra Götalands och Hallands län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning sydväst
Box 53148

För Stockholms och Gotlands län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning öst
Box 6202

400 15 Göteborg

102 34 Stockholm

För Östergötlands, Jönköpings och Kalmar län:

Inspektionen för vård och omsorg

Avdelning sydöst

Box 2163

550 02 Jönköping

För Skåne, Kronobergs och Blekinge län:

Inspektionen för vård och omsorg

Avdelning syd

Box 4106

203 12 Malmö



Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Stockholm den 13 oktober 2016

ÖVERKLAGANDE TILL KAMMARRÄTTEN

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689
Bygatan 33
171 49 SOLNA

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6 tr
111 51 STOCKHOLM

Överklagat beslut: Förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16

Saken: Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU

I egenskap av offentligt biträde för Anna Svanberg (klaganden) får undertecknad härmed överklaga förvaltningsrättens beslut och framföra följande;

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

YRKANDEN

Klaganden yrkar med ändring av förvaltningsrättens beslut daterad 2016-10-10 att det omedelbara omhändertagandet ska upphävas.

GRUNDER

De omständigheter som socialförvaltningen framfört i sin promemoria till stöd för sitt beslut att omedelbart omhänderta William Svanberg är enligt klaganden inte sanningsenliga. Klaganden anser således att förvaltningsrätten har fattat beslut på felaktiga uppgifter. Klaganden menar dessutom att för det fall de av socialförvaltningen anförda uppgifterna är sanna har den hittillsvarande utredningen och kända omständigheter inte visat att det föreligger sannolika skäl för att William Svanberg behöver beredas vård enligt LVU och att det ej heller finns något som talar för att rättsens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för William Svanbergs hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras.

HEMSTÄLLAN OM ANSTÅND

Klaganden har inte kunnat inkomma med fullmakt till undertecknad men har uttryckt sin vilja att överklaga förvaltningsrättens beslut. Får således be om anstånd till **den 24 oktober 2016** att inkomma med fullmakt samt ev. komplettering till överklagandet.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888


ADVOKATBYRÅN
MARIA TURESSON AB

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Undertecknad förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning innan rätten slutligen avgör rubricerat mål.

Stockholm som ovan


Maria Turesson

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



SOLNA STAD

1 (1)

Socialförvaltningen
Barnenheten
Linda Schön
08-746 34 28

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016 -10- 28	
Målnr:	2098416
Aktbil:	5 Avd: 30


2016-10-26

Ombud i förvaltningsdomstolar enligt 10 kap 2 § socialtjänstlagen

Beslut att befullmäktiga advokat Veronica Alfvegren, Advokatbyrån KLINT KB (tfn 08-121 501 05) eller den hon sätter i sitt ställe att företräda socialnämnden i Solna stad i ärende angående vård enligt LVU gällande William Svanberg, 160926-9517, vid förvaltningsdomstolar.

Datum och underskrift

2016-10-26


Camilla Odquist
Sektionschef, telefon 08-746 34 09



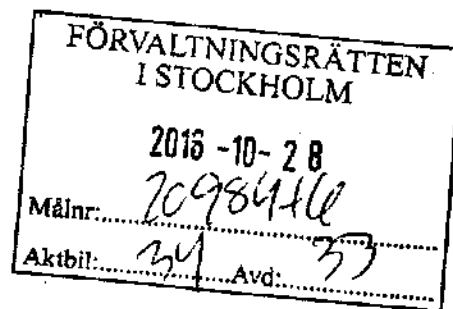
SOLNA STAD

1 (1)

Socialförvaltningen
Barnenhelen
Linda Schön
Tel: 08-746 34 26

Försättsblad till utskott

Gällande ansökan om vård enligt 1 och 2 §§ LVU



Förslag till beslut av socialnämndens individ- och familjeutskott

Personuppgifter

Namn: William Svanberg
Personnummer: 160926-9517
Adress: Okänd

Vårdnadshavare: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689, adress okänd

Sammanfattning

Familjeenheten på Östermalms stadsdelsförvaltning överför ärendet till Solna stad då modern Anna Svanberg enligt uppgift bor och vistas i Solna. Det har framkommit att modern och Mattias Palm (uppgivna fadern) först uppsökte förlossningsmottagningen på Danderyds sjukhus men sedan lämnade sjukhuset. Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatrien men någon bedömning kunde inte göras eftersom modern avvikit från sjukhuset. William föddes på Nyköpings BB och hade då allvarlig syrebrist och behövde vård. William fördes med transport till Mälarsjukhuset Eskilstuna dagen efter. Modern och Mattias Palm skulle åka med egen bil till Mälarsjukhuset Eskilstuna. Mattias Palm kom själv till sjukhuset. Modern ringde sjukhuset och meddelade att hon ville ha tidig hemgång, att hon inte ville ha eftervård samt att hon inte tänkte komma till sjukhuset. Modern har inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse och har därmed inte visat att hon kan tillgodose hans behov av omsorg. Utifrån detta fattade socialnämndens ordförande beslut om att omedelbart omhänderta William med stöd av 6 § LVU 2016-09-30. William är för närvarande placerad i jourhem med den uppgivna fadern, Mattias Palm. Moderns förmåga att tillgodose Williams behov har inte gått att utreda då hon inte samarbetat i Williams utredning.

Förslag till beslut

Individ- och familjeutskottet ansöker hos Förvaltningsrätten i Stockholm om vård enligt 1 och 2 §§ LVU (lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga) för William Svanberg, då det på grund av brister i omsorgen finns en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling skadas och då det kan antas att behövlig vård inte kan ges med tillförlitligt samtycke. Individ- och familjeutskottet yrkar att beslut om vård ska gälla omedelbart.

Datum och underskrift

2016-10-26


Camilla Odquist, sektionschef, telefon 08-746 34 09

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
171 85 Solna
www.solna.se
Besök: Englundavägen 13, 2 tr

Kontaktcenter 08-746 10 00
Fax: Barn:08-7461113 Familjehem:08-7461114

Organisationsnummer
212000-0183



SOLNA STAD
Socialnämndens
Individ- och
familjeomsorgsutskott

PROTOKOLL UTDRAG

2016-10-27

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-28	
Målnr.:	2016-10-28
Aktbil:	37 Avd: 37

§ 518

Ansökan om vård enligt 1 och 2 §§ lag med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU)

William Svanberg, 160926-9517

Socialnämndens individ- och familjeomsorgsutskott tar del av en utredning daterad 2016-10-26 av Linda Schöön och Camilla Ödquist.

Inställelse:

Fredrik Mattsson, förettdare för William Svanbergs ombud, närvar vid sammanträdespunkten men deltar ej vid beslut.

Beslut

Socialnämndens individ- och familjeomsorgsutskott beslutar att hos Förvaltningsrätten i Stockholm ansöka om vård enligt 1 och 2 §§ LVU för William Svanberg, då det på grund av brister i omsorgen finns en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling skadas och då det kan antas att behövlig vård inte kan ges med tillförlitligt samtycke.

Socialnämndens individ- och familjeomsorgsutskott yrkat att beslut om vård ska gälla omedelbart.

EN

Utdragsbestyrkande



SOLNA STAD
Socialförvaltningen
Barn- & Ungdomsenheten

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

2016 -10- 28

Målnr: 20984-16

Aktbil: Avd: 33

FAX

Datum	28/10-16	Antal sidor inkl denna	24
Till	Förvaltningsrätten i Sthlm		
Från	Barnenheten Linda Schön socsek		
Ärende	LVU-Ansökan + vårdplan		

ab 32

Cederberg Anna - FST

Från: Avd 33 - FST
Skickat: den 24 oktober 2016 15:09
Till: 'anna.c.svanberg@gmail.com'
Ämne: Offentligt biträde och överklande i mål nr 20984-16

Hej

Det är riktigt att det i 39 § LVU anges att om det behövs offentligt biträde för den unge och dennes vårdnadshavare så förordnas gemensamt biträde. Det anges dock även att det inte ska förordnas gemensamt biträde om det finns motstridiga intressen mellan den unge och vårdnadshavaren. Förvaltningsrätten har i nu aktuellt mål funnit att det kan finnas motstridiga intressen varför varsitt biträde har förordnats.

Förvaltningsrätten har i målet fattat två beslut.

Först beslutet att fastställa det omedelbara omhändertagandet. Detta beslut fattades den 10 oktober 2016. Det har överklagats av dig/ditt offentliga biträde och prövas av Kammarrätten i Stockholm i mål nr 6573-16.

Sedan fattades den 14 oktober 2016 ett beslut att avvisa respektive avslå ditt yrkande om byte av offentligt biträde samt att avslå ditt yrkande om att överlämna målet till annan förvaltningsrätt. Detta beslut kan överklagas senast tre veckor från det att du delgivits beslutet.

Med vänlig hälsning

Anna Cederberg
Föredragande, Avdelning 33, Förvaltningsrätten i Stockholm

forvaltningsrattenistockholm.dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 • www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Från: Anna Svanberg [<mailto:anna.c.svanberg@gmail.com>]
Skickat: den 23 oktober 2016 19:32
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST; Registrator Kammarrätten i Stockholm - KST
Ämne: Överklagan av beslut i mål 20984-16, 6573-16

Hej,

är sista dagen för överklagande är 24/10 eller 31/10 i mål 20984-16 och vilken tid?

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

Från: Anna Svanberg [<mailto:anna.c.svanberg@gmail.com>]
Skickat: den 23 oktober 2016 03:34
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Ämne: Offentligt biträde, målnummer 20984-16

Målnummer 20984-16

Enligt 39 § LVU framgår att "om det behövs offentligt biträde både för den unge och för dennes vårdnadshavare, förordnas gemensamt biträde".

Varför har jag och mitt barn olika biträden?

Med vänliga hälsningar.
Anna Svanberg



Mål nr.

20984-16

Avdelning 33

Anges vid kontakt med domstolen

Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6tr
111 51 Stockholm

Socialnämnden i Solna stad / Anna Svanberg m.fl.
angående omedelbart omhändertagande enligt LVU

Bifogade handlingar översänds för kännedom, aktbilaga 26-29.

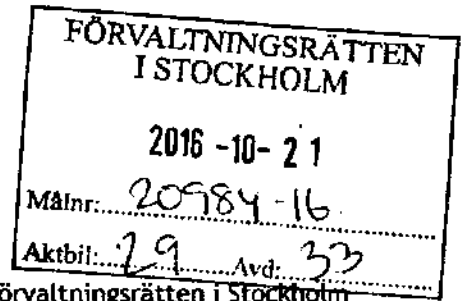
Helena Wallin, Domstolshandläggare
Telefon 08-561 68002

Dok.Id 784333

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

Avd 33 - FST

Från: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Skickat: den 21 oktober 2016 11:31
Till: Avd 33 - FST
Ämne: VB: Målnummer 20984-16



Med vänlig hälsning

Britt-Marie Carlsson

Domstolshandläggare, Administrativa avdelningen, Registreringsenheten, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68000 • forvaltningsrattenistockholm@dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 •
www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Från: Anna Svanberg [<mailto:anna.c.svanberg@gmail.com>]

Skickat: den 21 oktober 2016 10:54

Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST

Kopia: Eskilsson Per - FST

Ämne: Målnummer 20984-16

2016-10-21

Förvaltningsrätten i Stockholm

Målnummer 20984-16

Jag kräver att förvaltningsrätten omedelbart häver omhändertagandet av mitt barn enligt LVU §9. Det finns inte och har inte har funnits några skäl för omhändertagandet.

Jag vill att förvaltningsrätten konkretiserar de skäl som förvaltningsrätten grundade sitt beslut på den 10 oktober.

I nuläget har förvaltningsrätten fattat beslut endast grundat på lögner och förtal. Det är på grund av lögner som mitt barn har stulits och kidnappats ifrån mig. Domstolen har ett stort ansvar för detta och detta är maktmissbruk.

Allt som socialförvaltningen anför är lögner. Den som påstår något ska ha bevis för det. Domstolen ska lyssna på bägge sidor.

Domstolen måste vara opartisk, och inte låta sig påverkas av ovidkommande intressen. Förvaltningsdomstolen uppfyller inte dessa kriterier.

Den skadan som jag har åsamkats på grund av domstolens oaktsamhet/upsåt och felaktiga beslut är enorm. Domstolens beslut grundas endast på lögner och förtal.

Detta är brott som jag har utsatts för. Detta mål är ett brottmål och hör hemma i en tingsrätt och inte i en förvaltningsrätt. Det är avundsjuka som ligger bakom detta dådet.

Allt som socialförvaltningen anför är lögn och förtal.

Följande brott vill jag anmäla

Kidnappning av barn (barnaröv), 4 kap §1 BrB

GM har kidnappat mitt barn fyra dagar gammalt.

- Människohandel, 4 kap §1a

Någon tjänar pengar på kidnappningen av mitt barn.

- Grovt förtal, 5 kap §2 BrB

GM har grovt förtalat BO.

- Brott mot sekretess, 20 kap §3 BrB.

Sjukvården har brutit mot den lagstadgade sekretessen inom hälso- och sjukvården.

- Tjänstefel, BrB 20:1: missbruk av makt.

GM åsidosätter vad som gäller för uppgiften genom att missbruka sin makt.

Mitt barn befinner sig hos en främmande människa, det enda jag vet är att det är en flykting från Etiopien, istället för att få vara med sina föräldrar. Ett barn har rätt att tas om hand av sina föräldrar enligt FNs barnkonvention.

Solna kommun svarar endast för socialtjänsten inom sin kommun enligt SoL 2:1. Av den anledningen ska ärendet avslutas, eftersom jag har emigrerat från Sverige.

Sverige är uppenbarligen ett land som kidnappar och stjälar nyfödda barn från sina föräldrar. Man kan undra om det pågår människohandel med spädbarn?

Jag kräver att omhändertagandet upphävs genast enligt §9 LVU så att jag kan hämta mitt barn. Om någon har något att invända mot det vill jag veta vem och varför?

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg



ab 20

Cederberg Anna - FST

Från: Avd 33 - FST
Skickat: den 20 oktober 2016 13:18
Till: anna.c.svanberg@gmail.com
Ämne: Målnummer 20984-16 - med senaste datum för komplettering

Nedanstående mejl skickades till dig i dag – vi vill komplettera detta mejl med ett senaste datum för att komma in med samtliga skäl för byte av biträde samt namn på advokat/jurist som du vill byta till.

Du bereds härmed möjlighet att inkomma med ovanstående uppgifter senast onsdagen den 26 oktober 2016 kl. 14.00.

Med vänlig hälsning

Anna Cederberg
Föredragande, Avdelning 33, Förvaltningsrätten i Stockholm

forvaltningsrattenistockholm.dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegelluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 •
www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Den 13 oktober 2016 inkom du med ett mejl där du bl.a. begärde att få byta ditt eget och dina sons offentliga biträde till en brottmålsadvokat. Med anledning av detta mejl fattade förvaltningsrätten den 14 oktober 2016 ett beslut, beslutet bifogas till detta mejl.

Ditt offentliga biträde Maria Turesson inkom den 13 oktober 2016 med ett överklagande av förvaltningsrättens beslut att fastställa det omedelbara omhändertagandet av din son. Kammarrätten i Stockholm prövar detta överklagande i kammarrättens mål nr 6573-16.

Du har nu den 18 oktober 2016 inkommit med ett mejl där du begär att få byta offentligt biträde alternativt inte ha något förordnat biträde. Som skäl för denna begäran anges att du inte får någon hjälp alls av ditt biträde.

När domstolen prövar frågan om byte av offentligt biträde så ska en helhetsbedömning göras av omständigheterna. Djupgående motsättningar mellan klient och biträde, och orsaken till motsättningarna, är till exempel av betydelse när frågan prövas. Du bör därför uppge samtliga skäl som du har för att vilja byta biträde. Du bör även precisera vilken eller vilka advokater/jurister som du vill byta till.

Från: Avd 33 - FST
Skickat: den 20 oktober 2016 10:23
Till: 'anna.c.svanberg@gmail.com'
Ämne: Målnummer 20984-16
Bifogade filer: Stockholm FR 20984-16 Ej slutligt beslut 2016-10-14.pdf

Den 13 oktober 2016 inkom du med ett mejl där du bl.a. begärde att få byta ditt eget och dins sons offentliga biträde till en brottmålsadvokat. Med anledning av detta mejl fattade förvaltningsrätten den 14 oktober 2016 ett beslut, beslutet bifogas till detta mejl.

Ditt offentliga biträde Maria Turesson inkom den 13 oktober 2016 med ett överklagande av förvaltningsrättens beslut att fastställa det omedelbara omhändertagandet av din son. Kammarrätten i Stockholm prövar detta överklagande i kammarrättens mål nr 6573-16.

Du har nu den 18 oktober 2016 inkommit med ett mejl där du begär att få byta offentligt biträde alternativt inte ha något förordnat biträde. Som skäl för denna begäran anges att du inte får någon hjälp alls av ditt biträde.

När domstolen prövar frågan om byte av offentligt biträde så ska en helhetsbedömning göras av omständigheterna. Öjuppgående motsättningar mellan klient och biträde, och orsaken till motsättningarna, är till exempel av betydelse när frågan prövas. Du bör därför uppge samtliga skäl som du har för att vilja byta biträde. Du bör även precisera vilken eller vilka advokater/jurister som du vill byta till.

Med vänlig hälsning

Anna Cederberg
Föredragande, Avdelning 33, Förvaltningsrätten i Stockholm

forvaltningsrattenistockholm@dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 •
www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Avd 33 - FST

Från: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Skickat: den 19 oktober 2016 08:16
Till: Avd 33 - FST
Ämne: Gårdagens datum, VB: Målnummer 20984-16

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-18	
Målnr:.....	20984-16
Aktbil:.....	26 Avd: 33

Med vänlig hälsning

Britt-Marie Carlsson

Domstolshandläggare, Administrativa avdelningen, Registreringsenheten, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68000 • forvaltningsrattenistockholm@dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 •
www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Från: Anna Svanberg [<mailto:anna.c.svanberg@gmail.com>]

Skickat: den 18 oktober 2016 20:03

Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST

Ämne: Målnummer 20984-16

Målnummer 20984-16

Enligt §9 LVU framgår att "Om det inte längre finns skäl för ett omhändertagande, skall socialnämnden besluta att detta genast skall upphöra. Ett sådant beslut får meddelas också av den rätt som prövar en fråga om vård med stöd av lagen."

Det finns inte och har aldrig funnits några skäl för ett omhändertagande. Jag begär därför att rätten beslutar att omhändertagandet genast ska upphöra.

Jag har redan angett skälet till varför det inte finns några skäl för ett omhändertagande, och jag upprepar det igen: allt som socialförvaltningen anför är lögn, osanning och förtal. Hur kan domstolen grunda sitt beslut på lögn, osanning och förtal? Detta är korruption.

Jag vill med understryka att jag inte bor i Stockholm eller Sverige längre sedan 2016-09-30. Adressen ni skriver på era beslut är felaktig.

Jag får ingen hjälp av mitt ombud alls. Jag vill byta ombud eller inte ha något alls. Vem är ansvarig på förvaltningsrätten för detta?

Anna Svanberg



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

BESLUT
2016-10-14
Meddelat i Stockholm

Mål nr
20984-16

Avdelning 33

UNDERSTÄLLANDE MYNDIGHET

Socialnämnden i Solna stad
171 86 Solna

PARTER

Vårdnadshavare

1. ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
Bygatan 33
171 49 Solna

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6tr
111 51 Stockholm

Den unge

2. William Svanberg, 160926-9517

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Susanne Urwitz
Advokatfirman Susanne Urwitz
Grev Turegatan 18, 1 1/2 tr
114 46 Stockholm

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga; nu fråga om överlämnande av målet till annan domstol samt om byte av offentliga biträden

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Anna Svanbergs yrkande om byte av offentligt biträde för William Svanberg.

Förvaltningsrätten avslår Anna Svanbergs yrkande om byte av hennes offentliga biträde.

Förvaltningsrätten avslår Anna Svanbergs yrkande om överlämnande av målet till annan förvaltningsrätt.

Dok.Id 781800

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Ordföranden i Socialnämnden i Solna stad beslutade den 30 september 2016 med stöd av 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) att omedelbart omhänderta William Svanberg. Som skäl för beslutet angavs att det är sannolikt att William Svanberg behöver beredas vård med stöd av LVU och att rättens beslut inte kan avvaktas med hänsyn till risken för hans hälsa eller utveckling. Beslutet verkställdes den 30 september 2016 och fastställdes av förvaltningsrätten den 10 oktober 2016.

YRKANDEN M.M.

Anna Svanberg har den 13 oktober 2016 inkommit med en skrivelse i vilken hon yrkar att få byta ut sitt och William Svanbergs offentliga biträden mot en brottmålsadvokat. Till stöd för sitt yrkande anför Anna Svanberg att detta mål enbart är ett brottmål gällande kidnappning av barn. Hon uppger vidare att hon avbryter sitt samarbete med Maria Turesson.

Anna Svanberg yrkar vidare att målet ska flyttas över till Förvaltningsrätten i Malmö eller Förvaltningsrätten i Göteborg. Till stöd för detta yrkande anger hon att en sådan överflyttning förhoppningsvis kan ge henne en opartisk handläggning. Anna Svanberg kritiserar förvaltningsrätten för att ärendet inte har utretts tillräckligt, att uppgifter har utelämnats samt att hennes viktigaste argument utelämnats i förvaltningsrättens avgörande.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Byte av offentliga biträden

Anna Svanberg har bl.a. yrkat att William Svanbergs offentliga biträde ska bytas ut.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 78 framgår att en vårdnadshavare inte har rätt att föra barnets talan i ett LVU-mål när ett särskilt offentligt biträde finns förordnat för barnet och är dess ställföreträdare i målet. Anna Svanbergs yrkande om byte av offentligt biträde för William Svanberg ska därför avvisas.

Anna Svanberg har även yrkat att det offentliga biträde som förordnats för henne själv ska bytas ut.

Av 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde framgår bl.a. att vid byte av offentligt biträde ska bestämmelserna i 26 § rättshjälpslagen (1996:1619) tillämpas. Enligt 26 § andra stycket rättshjälpslagen får byte av biträde ske efter särskilt tillstånd och bara om det finns särskilda skäl.

Som skäl för byte av offentligt biträde har Anna Svanberg anfört att hon vill att en brottmålsadvokat ska förordnas. Förvaltningsrätten anser att det som Anna Svanberg har anfört inte är särskilda skäl för att byta offentligt biträde. Hennes yrkande om sådant byte ska därför avslås.

Överlämnande av målet till annan domstol

I 4 § LVU anges att beslut om vård med stöd av denna lag meddelas av förvaltningsrätten efter ansökan av socialnämnden.

I 14 § fjärde stycket lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar anges att en förvaltningsrätt, om det finns särskilda skäl och det kan göras utan avsevärd olägenhet för någon part, får lämna över ett mål till en annan förvaltningsrätt som handlägger sådana mål.

Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit några särskilda skäl för att lämna över nu aktuellt mål till annan förvaltningsrätt. Anna Svanbergs yrkande om detta ska därför avslås.

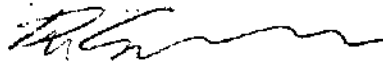
Övrigt

Anna Svanberg har i sin skrivelse även ställt frågor gällande hur hon kan klaga på förvaltningsrättens handläggning av målet.

Förvaltningsrättens beslut den 10 oktober 2016 att fastställa det underställda beslutet om ett omedelbart omhändertagande av William Svanberg kan överklagas till Kammarrätten i Stockholm i enlighet med den information som bifogats beslutet. I övrigt finns möjlighet att ge in en anmälan till Justitieombudsmannen (JO) som utövar tillsyn över domstolarna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109A).



Per Eskilsson

Rådman

Wallin Helena - FST

Från: Eskilsson Per - FST
Skickat: den 14 oktober 2016 15:40
Till: FST D-Kansli grupp 33
Ämne: Till den som expar mitt beslut i LVU 20984-16
Bifogade filer: IMG_2192[1].JPG

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-14	
Målnr:	20984-16
Aktbil:	24 Avd: 33

Den här gången är det inkomna mailet med. Kan den som expar beslutet skriva ut detta mail och aktbilagera i målet?
Tack!

Med vänlig hälsning

Per Eskilsson
Rådman, Avdelning 33, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68650 • per.eskilsson@dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 (huvudfax), 08-561 686 55 (Migrationsdomstol) • www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Från: Lisbeth [mailto:lisbeth_svanberg@hotmail.com]
Skickat: den 14 oktober 2016 14:11
Till: Eskilsson Per - FST
Ämne: Angående målnummer 20984-16

Till Förvaltningsrätten
Per Eskilsson

Hej,

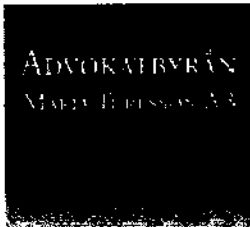
jag är Anna Svanbergs mamma. Ni har tagit ett fullständigt felaktigt beslut som är grundat på lögn och förtal. Detta som ni gör mot Anna, William och Mattias medför en stor skada och lidande för dom alla tre. Detta är helt felaktigt.

Allting som sagts är påhitt och osanning, ingenting är sant. Anna och Mattias är fullt kapabla att ta hand om sitt barn. Dom är fullt friska och renlevnadsmänniskor. Ni har gjort ett stort misstag. Låt nu William få komma hem så att Anna och Mattias kan få börja leva ett normalt liv med sitt barn William. Socialtjänsten har hittat på, ljugit och manipulerat allt.

Anna är mycket framåt, duktig och överintelligent. Vill också tala om vilka meriter hon har. Hon är civilingenjör från Chalmers, har ekonomie magister från Handelshögskolan, dubbel studentexamen från Frankrike och Sverige, och har studerat till sjuksköterska, och har bland annat arbetat i Luxemburg på Europeiska investeringsbanken och i Spanien som IT-konsult. Hon är även läst till journalist, och andra utbildningar. Jag bifogar intyg på hennes meriter.

Varför gör ni så här mot Anna och Mattias? Ni kan väl inte grunda ett beslut på lögn och förtal?

Med vänlig hälsning,
Lisbeth Svanberg



ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

2016-10-13

Målnr: 20984-16

Aktbil: 23 Avd: 33

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

Förvaltningsrätten
i Stockholm
Överklagandet rättidigt
20.10.2016 Sign *[Signature]*

Stockholm den 13 oktober 2016

ÖVERKLAGANDE TILL KAMMARRÄTTEN

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689
Bygatan 33
171 49 SOLNA

**Offentligt:
biträde** Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6 tr
111 51 STOCKHOLM

**Överklagat
beslut:** Förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16

Saken: Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU

I egenskap av offentligt biträde för Anna Svanberg (klaganden) får undertecknad härmed överklaga förvaltningsrättens beslut och framföra följande:

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

E-post:
info@advokatbyrannuresson.se

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Internet:
www.advokatbyrannuresson.se

Org nr: 556653-7162
Inochar F-skattbevis

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plangiro: 104174-8

Klientmedel:
6146-124 891 888

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618



Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND ELARA GRANSTRÖM

YRKANDEN

Klaganden yrkar med ändring av förvaltningsrättens beslut daterad 2016-10-10 att det omedelbara omhändertagandet ska upphävas.

GRUNDER

De omständigheter som socialförvaltningen framfört i sin promemoria till stöd för sitt beslut att omedelbart omhänderta William Svanberg är enligt klaganden inte sanningsenliga. Klaganden anser således att förvaltningsrätten har fattat beslut på felaktiga uppgifter. Klaganden menar dessutom att för det fall de av socialförvaltningen anförda uppgifterna är sanna har den hittillsvarande utredningen och kända omständigheter inte visat att det föreligger sannolika skäl för att William Svanberg behöver beredas vård enligt LVU och att det ej heller finns något som talar för att rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för William Svanbergs hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras.

HEMSTÄLLAN OM ANSTÅND

Klaganden har inte kunnat inkomma med fullmakt till undertecknad men har uttryckt sin vilja att överklaga förvaltningsrättens beslut. Får således be om anstånd till den 24 oktober 2016 att inkomma med fullmakt samt ev. komplettering till överklagandet.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556833-7162
Innehår F-skattbevis

Kontonummer arvoder
6146-494 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plangiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyran-turesson.se

Internet:
www.advokatbyran-turesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 886

ADVOKATBYRÅN
MARIA TURESSON AB

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
FÖR KAND NICOLE TRINH
FÖR KAND MALIN ENBERG
FÖR KAND KLARA GRANSTRÖM

*Undertecknad förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning innan
rätten slutligen avgör rubricerat mål.*

Stockholm som ovan


Maria Turesson

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
114 51 Stockholm

Org nr: 566613-7162
Innehar F-skattbevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Postgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyran-turesson.se

Internet:
www.advokatbyran-turesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

Avd 33 - FST

Från: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Skickat: den 13 oktober 2016 14:41
Till: Avd 33 - FST
Ämne: VB: Ang. överklagande av förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16
Bifogade filer: Ang. överklagande av beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16.pdf

Med vänlig hälsning

Sukai Jaw
Domstolshandläggare, Administrativa avdelningen, Enheten för registrering och arkiv, Förvaltningsrätten i Stockholm

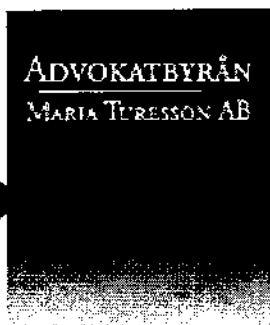
08-561 68000 • forvaltningsrattenstockholm@dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 (huvudfax), 08-561 686 55 (migrationsdomstol) • www.forvaltningsrattenstockholm.domstol.se

Från: Nicole Trinh [<mailto:nicole.trinh@advokatbyranturesson.se>]
Skickat: den 13 oktober 2016 14:34
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Ämne: Ang. överklagande av förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16

Hej,

Vänligen se bifogat dokument.

Med vänlig hälsning



Nicole Trinh

Jur kand

.....
ADVOKATBYRÅN MARIA TURESSON AB
.....

MARIA TURESSON AB LAW FIRM

Drottninggatan 25, SE-111 51, Stockholm, Sweden
Tel +46 8 650 39 61, Fax +46 8 650 39 58
E-mail: nicole.trinh@advokatbyranturesson.se

www.advokatbyranturesson.se

Organisationsnummer: 556653-7162, Stockholm. Bankgiro: 5709-7339, Plusgiro: 104174-8.
Följande information är endast avsedd för adressaten. Om du av misstag erhållit detta e-mail ber vi er att förstöra detta och underrätta avsändaren om att e-målet kommit fel.



Mål nr.

20984-16

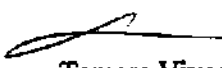
Avdelning 33

Anges vid kontakt med domstolen

Advokat Maria Turesson
Advokatbyrån Maria Turesson AB
Drottninggatan 25, 6tr
111 51 Stockholm

Socialnämnden i Solna stad / Anna Svanberg m.fl.
angående omedelbart omhändertagande enligt LVU

Bifogade handlingar översänds för kännedom, aktbilaga 21.


Tamara Vivedes
Telefon 08-561 68002

Dok.Id 781836

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561-680-00

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

Stockholm den 24 oktober 2016

ÖVERKLAGANDE TILL KAMMARRÄTTEN

Klagande: Vårdnadshavare Anna Svanberg

Offtenligt biträde: Advokat Maria Turesson, Drottninggatan 25, 111 51 Stockholm

Överklagat beslut: Förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16, 6573-16

Saken: Omedelbart omhändertagande enligt 6§ LVU

Del 1

Enligt 2 § LVU kan ett barn omhändertas om det finns faktorer som medför en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas. Med påtaglig risk menas att risken är otvivelaktig och risken är alltid förbunden med konkreta omständigheter.

Bevisbörda för att tvångsingripandet kan leda till en tydlig förbättring av den unges situation ligger på socialnämnden.

Socialnämnden måste också visa på de konsekvenser missförhållandena kan få för den unges hälsa eller utveckling.

I förarbetena till LVU (prop. 1989/90:28 s. 62) uttalades följande beträffande den påtagliga risken för skada: "En så allvarlig åtgärd som tvångsomhändertagande av unga bör inte få vidtas utan tungt vägande skäl. För ett ingripande med stöd av lagen måste därför krävas att det inte är frågan om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk."

I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Övergående eller mindre betydande risk är alltså inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Det skall gå att konstatera att risken för skada har sådan inverkan på barnets hälsa eller utveckling att barnet har ett tydligt vårdbehov. Det måste således föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger. Subjektiva antaganden om en sådan risk eller ovidkommande omständigheter, t.ex. allmänna samhällsvärderingar eller inställning i trosfrågor, får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107).

En strävan ska alltid vara att barnet får tas om hand av sina föräldrar.

Slutsats

Socialen visar inte på att det finns någon konkret faktor som medför en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas.

Del 2: Utredning av målet

Förvaltningsrättens "utredning i målet" i beslut daterat 20161010 är innehåller osanningar och är dessutom överflödig.

Syfte

Syftet med allt detta har varit att skada Anna Svanberg. Dom människor som ligger bakom detta, deras syfte har varit att skada Anna och ta Annas barn ifrån henne. Dom mål och resultat som dom vill uppnå har dom haft klart för sig i från början. Deras tillvägagångssätt för att nå målen och resultatet har varit metodiskt och tydligt.

Deras främsta syften har varit:

- Att skada Anna.
- Att skada Anna genom att ta Annas barn ifrån henne.
- Att svärta ner Anna och skada hennes anseende.
- Att utsätta Anna för lidande.
- Förstöra och skada förhållandet mellan Anna och hennes barn.

Vad Anna har blivit utsatt för av dessa människor:

- Ärekränkning, förtal och lögn
- Trakasseri
- Kränkning
- Hot
- Psykisk misshandel

Motiv bakom detta är avundsjuka. Allt är total osanning. Ingenting är sant, allting är lögn. Socialen har inte ett enda bevis för sina påståenden. Anna har grovt förtal inspelat på band.

Detta som Anna har blivit utsatt för har hindrat henne från att gå till sjukhuset och ta hand om sitt barn. Detta är skälet till att inte Anna har kunnat gå till sjukhuset.

Socialen omhändertog Annas barn när det var 4 dagar gammalt (30/9). Detta trots att barnets far tagit hand om barnet hela tiden sedan det föddes.

Sjukhuset har med släppt på den lagstadgade sekretessen och lämnat ut journaler. Det beror på att socialen har sagt saker om Anna till sjukhuset som inte är sant.

Socialen har skickat frågor till Anna men ställer inte upp på detta. Anna anser detta är kidnappning av hennes barn. Först kidnappa någons barn och sen tro att den föräldern ska svara på frågor. Det är för mycket begärt.

Anna Svanberg undrar vem den kvinnan är som William bor hos, hon vet inget mer om henne än att det är en kvinna från Etiopien.

Anna och Williams far är två mycket skötsamma och ansvarsfulla föräldrar på 36 år och detta är deras första barn. Dom är båda högutbildade. Anna är mycket begåvad, hon är både civilingenjör och ekonomie magister, och har även studerat till sjuksköterska.

Del 3: Förvaltningsrättens utredning av målet.

Enligt förvaltningsprocesslagen ska ett mål bli tillräckligt utrett, men överflödig utredning ska utelämnas.

Anser förvaltningsrätten att målet är tillräckligt utrett? Anser förvaltningsrätten att överflödig utredning har utelämnats?

Förvaltningsrätten, liksom socialen, har tagit med överflödig utredning.

Anna Svanberg undrar varför omständigheter i förvaltningsrättens utredning nämns. Samtidigt är dom flesta av dom omständigheter som nämns i förvaltningsrättens utredning lögner och osanningar.

Det mesta i förvaltningsrättens utredning kan tas bort. Till exempel "Det har framkommit att Anna Svanberg och Williams far uppsökte förlossningsmottagningen på Danderyds sjukhus men sedan lämnade sjukhuset." På vilket sätt är detta relevant? Detta är överflödigt att nämna i utredningen, ty överflödig utredning ska utelämnas. För det andra är det ett felaktigt påstående, eftersom Williams mormor var med. I anmälan till IVO beskrivs hela besöket på förlossningen. Varför tar man med A men inte B? Det som är centralt är: Vad är själva kärnan i förvaltningsrättens utredning?

Om man skalar bort omständigheter som är överflödiga och osanna så kommer man fram till slutsatsen att det finns inget som är relevant för detta målet.

Högst upp under utredningen i målet” står det “I nämndens utredning anges bl.a. följande”. Förvaltningsrätten har kopierat den prememoria som en socialassistent har skrivit. Detta är inte nämndens utredning, eftersom denna prememoria är skriven 3 dagar efter beslut om omhändertagande är fattat. Flera omständigheter som anges i socialassistentens prememoria låg inte till grund för beslutet om omhändertagande då beslutet om omhändertagande fattades 3 dagar innan prememorian är skriven.

Socialen följer inte bestämmelserna i FL §16 och §17 då man inte har gett Anna tillfälle att yttra sig över uppgifter som tillförts ärendet innan man fattat beslut.

Eftersom förvaltningsrätten har utelämnat vissa omständigheter som omnämns i socialassistentens prememoria anser förvaltningsrätten med andra ord att dom inte är relevanta. Därför kommenteras inte dom här under.

Vad som är förvånande är att förvaltningsrätten inte omnämner dom omständigheter som Anna Svanberg framför. Anser förvaltningsrätten att dom inte är relevanta för utredningen?

Det som är relevant för detta målet är vem som ligger bakom detta och som har haft det onda syftet.

Här följer kommentarer på förvaltningsrättens utredning “Utredning i målet”

“Det har framkommit att Anna Svanberg och Williams far först uppsökte förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus men sedan lämnade sjukhuset.”

Rättelse/kommentar:

Detta är överflödigt utredning. Om förvaltningsrätten anser att det är relevant utredning så bör förvaltningsrätten ta med alla omständigheter:

Lördagen den 24 september 2016 kl. 23 besökte Anna, Williams far och mormor förlossningen på Danderyds sjukhus eftersom vattnet hade gått och förlossningsvärkarna pågått i nästan 24 timmar. Personalen skickade hem Anna och menade att förlossningen inte var i sin aktiva fas än och sa att det kunde ta flera dagar innan förlossningen var i sin aktiva fas. Detta utan att ens göra en vaginal undersökning vilket är en viktig rutinundersökning. Värkarna fortsatte under söndagen, och på måndagkvällen 26/9 kom krystvärkarna och Anna med familj åkte till förlossningen igen, denna gången på ett annat sjukhus. Att personalen på Danderyds sjukhus skickade hem Anna trots att förlossningen hade startat, ledde till att barnet föddes med syrebrist och behövde sjukhusvård. För mer detaljer se anmälan till IVO.

“Läkaren misstänkte att Anna Svanberg hade en psykos och kontaktade psykiatrin men någon bedömning kunde inte göras eftersom Anna Svanberg hade avvikit från sjukhuset.”

Rättelse/kommentar:

DETTA ÄR LÖGN. Om den hon säger det så ljuger hon. Det är förtal mot Anna och enligt muntliga uppgifter från en källa ska hon grovt förtalat Anna på fler punkter.

Anna hade två vittnen med sig som kan intyga att detta är lögn, varav en som har mer än 40 års arbetslivserfarenhet från psykiatrin. Anna är fullt frisk och har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Det är denna läkares fel att Annas barn föddes med syrebrist och behövde sjukhusvård. Anna fick ingen vård när hon kom till Danderyds sjukhus, hon fick knappt komma innanför dörren.

Det är oprofessionellt att säga så om en kvinna som kommer in med förlossningsvärkar.

“William föddes på Nyköpings lasarett med allvarlig syrebrist och hade behov av vård.”

Rättelse/kommentar:

Se anmälan till IVO.

“Han fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport den 27 september 2016.”

Rättelse/kommentar:

Detta är överflödig utredning.

“Anna Svanberg samt Williams far och mormor skulle åka med egen bil till lasarett.”

Rättelse/kommentar:

Detta är överflödig utredning.

“Fadern kom till Eskilstuna lasarett men inte Anna Svanberg och mormodern.”

Rättelse/kommentar:

Detta är överflödig utredning.

“Enligt uppgift från vården är Anna Svanberg i behov av vård efter förlossningen och är således inte färdigvårdad.”

Rättelse/kommentar:

Vilken behov av vård skulle detta vara? Anna fick ingen information om att hon behövde eftervård när hon åkte från förlossningen. Anna Svanberg har inte varit i behov av någon eftervård efter förlossningen.

Anna blev inskriven på BB på Eskilstuna lasarett, men valde tidig hemgång vilket inget talade emot.

“Enligt personal på Eskilstuna lasarett har Williams far haft svårt att svara på frågor.”

Rättelse/kommentar:

Williams far har inte svårt att svara på frågor. Vem säger detta? Det beror på vilken fråga man får med..

“Anna Svanberg ringde lasarettet och meddelade att hon ville ha tidig hemgång, att hon inte ville ha eftervård samt att hon inte tänkte komma till lasarettet”.

Rättelse/kommentar:

Anna har inte sagt att hon inte ville ha eftervård, men hon har sagt att hon mådde bra och vill ha tidig hemgång. Sköterskan som tog emot samtalet tog Annas telefonnummer som hon skulle lämna till Neonatalen. Inte en enda gång ringde Neonatalen upp Anna.

Anna blev bestört över att hon inte erbjöds att bo i samma rum som William på Neonatalen. Vanligvis får föräldrarna bo i samma rum med sitt barn på Neonatalen. Detta blev Anna mycket upprörd över. Ingen från Neonatalen hörde av sig eller ringde till Anna.

“Den 28 september 2016 skickade Anna Svanberg fax till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler (se bilaga) samt angav att hon inte ville att William skulle flyttas till Danderyds sjukhus för vård.”

Rättelse/kommentar:

Det var många felaktigheter i journalen som Anna ville korrigera. Anna skrev i faxet:

“Jag vill inte att mitt barn flyttas till Danderyds sjukhus 2016-09-29, utan kommer till Karolinska i Solna eller Huddinge.”

Personalen svarade att dom inte kunde lova det eftersom det beror på hur platstillgången ser ut på sjukhusen.

“Den 29 september 2016 transporterades William till Danderyds sjukhus för vård.”

Rättelse/kommentar:

Det är överflödigt utredning.

“Fadern kom dit men Anna Svanberg har inte kunnat nås.”

Rättelse/kommentar.

DETTA ÄR LÖGN. Danderyds sjukhus har inte ringt till Anna Svanberg en enda gång. Anna fick inte ens information om vilken avdelning hennes barn flyttades till eller några kontaktuppgifter till avdelningen, varken av Eskilstuna lasarett eller av Danderyds sjukhus. Det var ingen information eller försök till kontakt alls från vårdens sida, trots att dom hade Annas telefonnummer.

“Personalen på Danderyds sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om William utan stöd från tredje person.”

Rättelse/kommentar:

Som nybliven förstagångspappa måste man få tid att lära sig att ta hand om ett nyfött barn, speciellt om man är man och inte har någon erfarenhet. Men träning ger färdighet och nu har Williams far självständigt tagit hand om William de senaste tre veckorna. Han matar, byter blöjor, och kör barnvagn. Fadern är inte längre i behov av stöd från tredje person. Williams far har var hela tiden varit med William sedan han föddes. Det har lett till att han inte har kunnat gå till sitt jobb och han har förlorat sitt jobb.

“Den 30 september 2016 meddelade Anna Svanberg socialtjänsten att hon inte skulle besöka socialtjänsten samt att hon inte heller skulle öppna om socialtjänsten kom på hembesök.”

Rättelse/kommentar:

DETTA ÄR LÖGN. Anna Svanberg har inte sagt detta. Socialen trakasserar Anna och hon har däremot bett dom sluta att trakassera henne.

“Samma dag kom Anna Svanberg till sjukhuset för att amma men försvann när socialjouren försökte tala med henne”.

Rättelse/kommentar:

Så fort hon kom till sjukhuset för att ta hand om sitt barn kom socialen dit och trakasserade Anna. Det är anledningen till att Anna inte kunde gå till sjukhuset. Socialjouren sa till Williams far att Anna inte fick amma William. Kvinnan på socialjouren förtalade Anna inför Williams far.

Vid tidpunkten för beslutet om ett omedelbart omhändertagande (fredag 30/9 ca kl 16) var inte socialjouren inblandad. Promemorian från socialen har skrivits tre dagar efter (måndag 3/10) tidpunkten för beslutet om omhändertagande.

“Vid senare telefonsamtal med socialjouren uppgav Anna Svanberg att hon inte varit på Danderyds sjukhus samt att hon befinner sig utomlands.”

Rättelse/kommentar:

DETTA ÄR LÖGN. Anna Svanberg har inte sagt detta.

“Williams far uppgav till socialjouren att Anna Svanbergs beteende har förändrats och att han är orolig för hennes psykiska hälsa.”

Rättelse/kommentar:

DETTA ÄR LÖGN. Han säger att han inte har sagt detta .

“Vid tidpunkten för beslutet om ett omedelbart omhändertagande så befann sig William på sjukhuset tillsammans med fadern som för närvarande inte är vårdnadshavare.”

Rättelse/kommentar:

Anna Svanberg har i ett tidigt skede meddelat socialen att Williams far får ta hem William. Varför får inte William far ta hem William istället för att vara på ett jourhem?

“Anna Svanberg svarade inte i telefon och hade via telefonsvarare den 30 september och den 3 oktober 2016 meddelat socialtjänsten att hon flyttat utomlands.”

Rättelse/kommentar:

DETTA ÄR LÖGN. Anna Svanberg meddelade den 30 september 2016 att hon kommer att flytta utomlands inom kort och att hon vill hämta sitt barn omedelbart.

“MobilaAkutKarolinska besökte angiven adress i Solna för att göra en bedömning av av Anna Svanbergs psykiska hälsa men lägenheten ingen var hemma.”

Rättelse/kommentar: Vem har skickat dit dom?

“Socialtjänsten anger i sin bedömning följande: William är i stort behov av omsorg vilket Anna Svanberg i dagsläget inte har kunnat ge honom.

Rättelse/kommentar. William är lika samma behov av omsorg som alla andra barn. Det är detta som Anna har utsätts för som har hindrat henne från att gå till sjukhuset.

Det är en katastrof vad socialen ställt till med. Socialen har sedan 25/9 hindrat Anna från att träffa sitt barn. Socialen har förstört för Anna och William. Det är viktigt för barnet att få sin modersmjölk. Nu har Anna Svanberg förlorat så mycket tid med sitt barn. Socialen har förstört tillräckligt mycket för Anna och William.

Anna Svanberg och barnets pappa är två ansvarsfulla och skötsamma föräldrar som kan ge William den omsorg som han behöver. Och dessutom finns anhöriga som kan se till att barnet får den omsorg det behöver.

“Hon har inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse och här därmed inte visat att hon kan tillgodose hans behov av omsorg.”

Rättelse/kommentar: Anna har haft skäl att inte gå till sjukhuset för att ta hand om sitt barn. Att Anna inte har varit närvarande under Williams sjukhusvistelse är inte ett skäl nog för att ta hennes barn. Det är skälen för att inte ha gått till sjukhuset som spelar roll. Skälet för att Anna inte gick till sjukhuset var på grund av det hon var utsatt för. Skälen redogörs för vidare i del 1.

“Fadern har hela tiden varit närvarande på sjukhuset och på så sätt varit delaktig i vården av William.”

Rättelse/kommentar:

Williams far har självständigt tagit hand om William de senaste tre veckorna. Fadern är inte längre i behov av stöd från tredje person. Det bästa för barnet är att få tas om hand av sin mor och far.

Del 4: Övriga tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsprocesslagen

5 § Om en ansökan eller ett överklagande innehåller en sådan brist att handlingen inte kan läggas till grund för prövning i sak, ska rätten förelägga sökanden eller klaganden att inom viss tid avhjälpa bristen vid påföljd att hans eller hennes talan annars avvisas. Detsamma gäller om

ansökan eller överklagandet inte uppfyller föreskrifterna i 3 §, om bristen inte är av ringa betydelse för frågan om delgivning. Lag (2013:86).

6 a § Överklagandet ska ha kommit in inom tre veckor från den dag klaganden fick del av beslutet. Anna Svanberg förbehåller sig rätten att komma in med kompletteringar till och med den 31 oktober 16.

8 § Rätten ska se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver.

Genom frågor och påpekanden ska rätten verka för att parterna avhjälpel ottydigheter och ofullständigheter i sina framställningar.

Rätten ska se till att inget onödigt förs in i målet. Överflödigt utredning får avvisas. Lag (2013:86).

9 § Förfarandet är skriftligt.

12 § Rätten skall ge sökande eller klagande tillfälle att ta del av svar och det som hör till svaret och att inom viss tid yttra sig skriftligen över detta, om det ej är obehövligt. Rätten får förelägga honom att yttra sig över svaret vid påföljd att målet ändå kan komma att avgöras.

Socialtjänstlagen

Enligt SoL 2:1 svarar varje kommun för alla som vistas i kommunen.

Solna kommun svarar endast för socialtjänsten inom sin kommun enligt SoL 2:1.

Enligt SoL 2a:3 svarar bosättningskommunen för insatser enligt SoL.

SoL 6 kap §5 När ett barn placeras ska det i första hand övervägas om barnet kan tas emot av någon anhörig eller annan närstående.

SoL 11:2 Utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet.

Europakonventionen

[Europakonventionen artikel 3 anger rätt att inte bli utsatt för tortyr eller omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.](#)

Europakonventionen artikel 6 anger rätt till en rättvis rättegång.

Europakonventionen artikel 8 anger rätt till skydd för privat- och familjeliv.

FN's barnkonventionen

[Konventionen anger att ett barn har rätt att tas om hand av sina föräldrar.](#)

LVU

Enligt §9 LVU framgår att "Om det inte längre finns skäl för ett omhändertagande, skall socialnämnden besluta att detta genast skall upphöra. Ett sådant beslut får meddelas också av den rätt som prövar en fråga om vård med stöd av lagen."

Det finns inte och har aldrig funnits några skäl för ett omhändertagande. Kan förvaltningsrätten konkretisera de skäl som förvaltningsrätten grundade sitt beslut på den 10 oktober?

Brottsbalken

Kidnappning av barn (barnaröv), 4 kap §1 BrB

Grovt förtal, 5 kap §2 BrB

Brott mot sekretess, 20 kap §3 BrB.

Psykisk misshandel, 3 kap §5 BrB

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla, eller som handlar om att beröva en människa känsla av integritet eller andra mänskliga rättigheter.

Misshandeln mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik. Som psykisk misshandel räknas vidare förföljelser, och att gå bakom ryggen på personen för att sprida rykten, ljuga om personen.

Psykisk misshandel innebär att utsätta någon för psykiskt lidande genom kränkning, nedvärdering och terrorisering.

Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar. För att definieras som misshandel måste det finnas ett uppsåt att skada och trycka ned personen. Psykisk misshandel är straffbart om det ger medicinsk effekt. Jämför även hotbrott, olaga förföljelse, och ofredande. Källa:

Tjänstefel, BrB 20:1.

Förvaltningslagen

Enligt §16 FL ska en sökande, klagande eller annan part ha rätt att ta del av det som har tillförts ärendet, om detta avser myndighetsutövning mot någon enskild.

Enligt §17 får ett ärende inte avgöras utan att den som är sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än honom eller

henne själv eller hon har fått tillfälle att yttra sig över den, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Anna har inte fått ta del av det som har tillförts ärendet, och inte fått yttra sig över det.

Avd 33 - FST

Från: Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Skickat: den 13 oktober 2016 13:39
Till: Avd 33 - FST
Ämne: Re: Förvaltningsrättens mål nr 20984-16, förlängd yttrande tid

FÖRVALTNINGSRÄTTEN	
I STOCKHOLM	
2016-10-13	
Målnr:.....	20984-16
Aktbil:.....	21 Avd: 33

Mål nr 20984-16

Hej,
jag begär att byta advokat både till mig och mitt barn till en brottmålsadvokat eftersom detta mål enbart rör sig om ett brottmål, en regelrätt kidnappning av mitt barn, och i förlängningen människohandel med barn.

Jag avbryter härmed samarbetet med Maria Turesson.

Jag kritiserar förvaltningsdomstolen som inte reder ut ärendet ordentligt, utelämnar och ignorerar målsägandes viktigaste argument i domen och baserar sina beslut på lögnar och förtal. Hur kan jag klaga på förvaltningsrättens handläggning? Vem har varit ansvarig på förvaltningsdomstolen i Stockholm för detta mål?

Jag begär att ärendet överflyttas till förvaltningsdomstolen i Malmö eller Göteborg, bland annat för att förhoppningsvis få en opartisk handläggning.

/
Anna Svanberg

Den 6 oktober 2016 17:00 skrev Avd 33 - FST <avd33.fst@dom.se>:

Hej!

Med anledning av din begäran om förlängd tid för yttrande i förvaltningsrättens mål nr 20984-16 meddelas följande.

Förvaltningsrätten måste enligt 7 § andra stycket lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga pröva det underställda beslut inom en vecka från den dag då beslutet och handlingarna kom till rätten dvs, i aktuellt mål senast måndagen den 10 oktober 2016. Du **medges anstånd** med att komma in med yttrande senast måndag **10 oktober 2016 kl. 9.00.**

Med vänlig hälsning

Ann-Kristin Rosen
Föredragande, Avdelning 33, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68248 Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 (huvudfax), 08-561 686 55 (Migrationsdomstol) • www.forvaltningsrattenstockholm.domstol.se

Avd 33 - FST

Från: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Skickat: den 13 oktober 2016 13:43
Till: Avd 33 - FST
Ämne: VB: Förvaltningsrättens mål nr 20984-16, förlängd yttrande tid

Med vänlig hälsning

Sukai Jaw
Domstolshandläggare, Administrativa avdelningen, Enheten för registrering och arkiv, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68000 • forvaltningsrattenistockholm@dom.se • Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 (huvudfax), 08-561 686 55 (Migrationsdomstol) • www.forvaltningsrattenistockholm.domstol.se

Från: Anna Svanberg [<mailto:anna.c.svanberg@gmail.com>]
Skickat: den 13 oktober 2016 13:42
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Ämne: Fwd: Förvaltningsrättens mål nr 20984-16, förlängd yttrande tid

Mål nr 20984-16

Hej,
jag begär att byta advokat både till mig och mitt barn till en brottmålsadvokat eftersom detta mål enbart rör sig om ett brottmål, en regelrätt kidnappning av mitt barn, och i förlängningen människohandel med barn.

Jag avbryter härmed samarbetet med Maria Turesson.

Jag kritiserar förvaltningsdomstolen som inte reder ut ärendet ordentligt, utelämnar och ignorerar målsägandes viktigaste argument i domen och baserar sina beslut på lögnar och förtal. Hur kan jag klaga på förvaltningsrättens handläggning? Vem har varit ansvarig på förvaltningsdomstolen i Stockholm för detta mål?

Jag begär att ärendet överflyttas till förvaltningsdomstolen i Malmö eller Göteborg, bland annat för att förhoppningsvis få en opartisk handläggning.

Anna Svanberg

Den 6 oktober 2016 17:00 skrev Avd 33 - FST <avd33.fst@dom.se>:

Hej!

Med anledning av din begäran om förlängd tid för yttrande i förvaltningsrättens mål nr 20984-16 meddelas följande.

Förvaltningsrätten måste enligt 7 § andra stycket lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga pröva det underställda beslut inom en vecka från den dag då beslutet och handlingarna kom till rätten dvs, i aktuellt mål senast måndagen den 10 oktober 2016. Du **medges anstånd** med att komma in med yttrande senast måndag 10 oktober 2016 kl 9.00.

Med vänlig hälsning

Ann-Kristin Rosen
Föredragande, Avdelning 33, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68248 Postadress: 115 76 Stockholm • Besöksadress: Tegeluddsvägen 1 • Fax: 08-561 680 01 (huvudfax), 08-561 686 55 (Migrationsdomstol) • www.forvaltningsrattenstockholm.domstol.se



Synpunkter och klagomål på
socialtjänst/LSS.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-10	
Målnr:	20984-16
Aktbil:	70 Avd. 33

Den person anmälan rör (t.ex. brukare, klient)

Förmamn Anna		Efteramn Svanberg	Personnummer 8007115689
Adress Karlavägen 88			Telefon (även riktnr)
Postnr 115 23	Postort Stockholm	E-post anna.c.svanberg@gmail.com	Mobil 0738961529

Anmälare (om annan än ovan)

Förmamn		Efteramn	
Adress			Telefon (även riktnr)
Postnr	Postort	E-post	Mobil
Mitt släktskap/min relation till den person som anmälan rör:			

Om det du vill anmäla

När inträffade det du vill anmäla? 20160925-20161010	Namnet på den verksamhet och kommun där det som du vill anmäla har inträffat: Socialen i Solna kommun
Beskriv kortfattat det du vill anmäla och varför (fältet expanderar vartefter du skriver):	
<p>25/9 10.50 kontaktar socialen mig via sms. Dom skriver att dom ska komma hem till mig. Jag får ingen förklaring till varför. Jag vet inte varför dom kontaktar mig. Jag svarar på sms 26/9 kl 14 att jag inte önskar någon kontakt med socialen och att jag undrar varför de kontaktar mig.</p> <p>26/9 när vi kommer till Nyköpings förlossning på måndag kväll säger man i Nyköping att sjukhuset i Norrköping har ringt till Nyköping och sagt att socialen söker mig. Jag har aldrig varit på Norrköpings sjukhus och jag får ingen förklaring.</p> <p>Precis innan jag ska från förlossningen i Nyköping på tisdag morgon 27/9 får jag min journal i handen. Jag kollar snabbt igenom den och överallt står det "socialen informeras" om varje detalj. Till exempel att jag remitteras till BB. Jag får ingen förklaring. Ingen hade informerat mig om vad detta handlade om.</p> <p>27/9 kl. 13.54 får jag ett sms: "Hej! Jag arbetar på socialtjänsten i Sthlm. Mälarsjukhuset är oroliga för dig då du inte dykt upp i Eskilstuna ännu. Det är viktigt att du hör av dig på detta nr så fort som möjligt." Jag får ingen förklaring, jag smsar och frågar men får inget svar.</p> <p>27/9 kl. 16 fick jag ett sms från socialen "Vi har fått in en orosanmälan gällande ditt nyfödda barn och vi behöver komma i kontakt med dig."</p>	

Jag svarade 27/9 kl. 20: "Hej! Det är en falsk anmälan. Vem har gjort den och vad står det i den?"

Det har jag inte fått svar på från socialen fortfarande.

Sedan började socialen ringa barnets far flera gånger trots att hade fullt upp med barnet.

Socialen har haft tät kontakt med sjukhuset och fått all information. Dom har fått ut mina journaler från sjukhusen. Detta måste vara brott mot sekretess. På vilken grund har mina sjukhusjournaler lämnats ut?

En viktig rättssäkerhetsprincip är att var och en ska bli betraktad som oskyldig tills dess att motsatsen är bevisad. Det som är intressant att titta på är tiden innan anmälan inkom till socialen, inte tiden efter. Vad föranledde anmälan och vem gjorde den? Det är inte anmälan i sig som socialen har utrett. Socialen borde ha börjat utredningen med att underrätta mig, istället för att handla i lönnedom. En annan viktig rättsprincip i Europakonventionen är att man utan dröjsmål och i detalj ska underrättas om innebörden av och grunden för angivelsen. Allt det som socialen skriver handlar om tidpunkten efter att socialen blev inkopplad och inte vad själva orsaken till kontakt är.

Den beslutsmotivering som socialen (Jeanette Hammargren) har skrivit är skriven tre dagar efter LVU-beslutet är taget varför LVU-beslutet inte fattats på dom grunder som står i beslutsmotiveringen. Så vilka är egentligen grunderna för LVU-beslutet? Det får Arion Chryssafis svara på som har skrivit under LVU-beslutet.

Jag bestrider alla uppgifter i beslutsmotiveringen, det är osanning och lögn.

Sedan 30/9 har socialen sagt att jag inte får träffa och amma mitt barn. Detta är maktmissbruk och kränkning. Detta skadar både barn och mor.

Socialen har inte varit saklig och opartisk i sin utredning (RF 1:9). Det är osakligt av socialen att skriva saker om anhöriga då dom inte har med detta att göra. Det är dessutom förtal och osanning.

Socialen har förfart helt felaktigt. Socialen borde underrättat mig om varför man kontaktar mig och vad det handlar om först. Socialen har inte skickat ett enda brev och förklarat vad det handlar om. Socialen borde lagt ner ärendet, eller kontaktat uppgiftslämnaren för mer underlag.

Socialen har genom att få information och journaler från sjukhuset haft full insyn. Det är en integritetskränkning. Sjukhuset har släppt på all sekretess gentemot socialen utan att jag vet varför.

Det är upp till socialen att förklara sig och sitt förfarande som fortfarande är ett stort frågetecken.

Underskrift och datum

Egenhändig namnteckning och datum

Anna Svanberg, 20161010

Skicka synpunkten eller klagomålet till den avdelning hos IVO som ansvarar för det län där den aktuella verksamheten finns:

För Västernorrlands, Jämtlands, Västerbottens och Norrbottens län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning nord
Box 34
901 02 Umeå

För Uppsala, Gävleborgs, Västmanlands, Dalarnas, Värmlands, Örebro och Södermanlands län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning mitt
Box 423
701 48 Örebro

För Västra Götalands och Hallands län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning sydväst
Box 53148

För Stockholms och Gotlands län:

Inspektionen för vård och omsorg
Avdelning öst
Box 6202

400 15 Göteborg

102 34 Stockholm

För Östergötlands, Jönköpings och Kalmar län:

Inspektionen för vård och omsorg

Avdelning sydöst

Box 2163

550 02 Jönköping

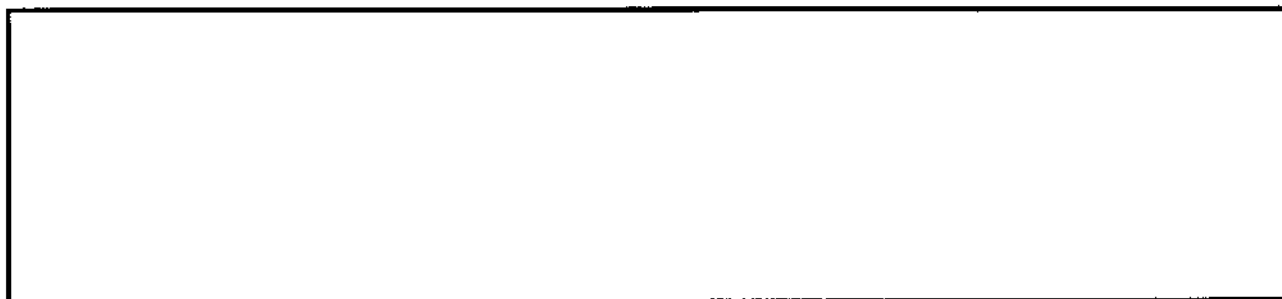
För Skåne, Kronobergs och Blekinge län:

Inspektionen för vård och omsorg

Avdelning syd

Box 4106

203 12 Malmö



2016-10-10

Målnr: 20984-16

Aktbil: 19 Avd: 33

Patient

Patientens förnamn Anna		Patientens efternamn Svanberg		Patientens personnummer 8007115689
Adress Karlavägen 88				Telefon (även riktnr)
Postnr 115 23	Postort Stockholm	E-post anna.c.svanberg@gmail.com	Mobil 0738961529	

Anmälare (om annan än patienten)

Förnamn		Efternamn		
Adress				Telefon (även riktnr)
Postnr	Postort	E-post	Mobil	
Mitt släktskap/min relation till patienten				

Anmälan om fel i vården

Beskriv kortfattat den händelse du vill anmäla

Fredag natt 23/9 började värkarna och pågick hela lördagen. Lördag kväll 24/9 ca kl.22 gick vattnet och slēmproppen släppte, och värkarna var täta och kom med ca 5 min mellanrum. Vi ringer först ambulans, men väljer sen att ta bilen. Vi packar in förlossningsväskan och åker in akut till förlossningen på Danderyds sjukhus för att jag ska bli förlöst. När vi kommer in berättar vi att vattnet har gått, ca 1 liter vatten, slēmproppen släppt och värkarna är täta och kommer med ca 5 min mellanrum. Dom säger först att de har fullt och inte kan ta emot oss, men efter en liten övertalning får vi komma in och det visar sig finnas flera lediga rum. Vi blir informerade om att vattnet och slēmproppen kan gå långt innan förlossningen startar och att värkarna inte var tillräckligt täta. Personalen menade att förlossningen inte var i sin aktiva fas. Men ett säkert tecken på att förlossningen hade startat var den riktiga mängden vatten som gick. Jag bad ändå personalen att kolla hur öppen jag var men de sa att eftersom vattnet hade gått kunde de inte kolla det på grund av risken för infektion. Detta är mycket anmärkningsvärt eftersom detta är en rutinkontroll som alltid görs när man kommer in till förlossningen. När jag kom till förlossningen på annat sjukhus två dagar senare kollade man direkt hur öppen jag var, och konstaterade att jag var 10 cm öppen. Detta var en miss som kostade väldigt mycket. Jag säger att jag vill stanna kvar på förlossningen till på söndag morgon men personalen sa att det inte behövdes. Jag frågade med om jag inte kunde få lugnas som smärtning för värkarna var jättevärta men då sa de att de bara ger det under förlossningen. Dom hade inga planer på att sätta igång mig eller förlösa mig alls. Bm ville göra en ctg på mig i 20 min men det gick bara att ha den på i knappt 5 minuter p.g.a. värkarna, den var med väldigt hårt åspänd. Personalen gjorde inga undersökningar mer än ett blodtryck och ett ctg på några minuter. Ctg är inte heller en helt tillförlitlig undersökning och ctg-kurvan kan feltolkas och missbedömas. Olika vårdgivare tolkar med ctg kurvan väldigt olika.

Personalen fick oss att tro att förlossningen inte hade startat och var inte alls intresserade i att förlösa och skickade hem mig med jättevärta, nästan outhärdliga värkar som kom med fem minuters mellanrum. Detta utan att ens kolla hur öppen jag var. Jag följde rådet på 1177.se att vänta med att åka till förlossningen nästa gång till värkarna var tillräckligt täta; d.v.s. 3 värkar på 10 min och alla värkar är 60 sek. Vi fick åka till nattöppet apotek och köpa starkaste dosen av alvedon som jag tog var 8:e timma fram till att jag blev förlöst. På måndagkvällen 26/9 fick jag kryshvärkar och vi åkte igen in till förlossningen, denna gång till annat sjukhus, Nyköpings förlossning. Barnet som nästan tittade ut med huvudet när vi kom in fick dras ut med med suglocka och hade syrebrist vid födsel. Suglockan ledde till bristning av grad 3 och ruptur. Barnet behövde sjukvård för att komma igång med andningen. Om Danderyds sjukhus förlossning hade förlöst mig 24/9 hade skadorna på både mig och mitt barn kunnat undvikas.

Det som jag ville att Danderyds sjukhus förlossning skulle ha gjort var att förlösa och skickade hem mig, men det gjorde man inte. Enligt patientlagen ska vården utformas i samråd med patienten men ingen hänsyn togs till mina önskemål.

Läkaren började istället ställa personliga och irrelevanta frågor som "var detta en planerad graviditet?". Det är en bizare fråga när man väntar sitt första barn och är mitt uppe i jättevärta förlossningsvärkar. Hon hade mer intresse i mig än att hjälpa mig att förlösa mitt barn.

När inträffade händelsen?

24.09.2016 ca kl. 23

Uppge namnet på den verksamhet där du fått vård och händelsen inträffat.
Förlossningen på Danderyds sjukhus

Underskrift och datum

Egenhändig namnteckning och datum
Anna Svanberg, 2016-09-28

2016-10-09

Till Förvaltningsrätten i Stockholm

Mål nr 20984-16

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-10	
Målnr:	20984-16
Aktbil:	15 Avd: 33

1. Socialens motivering till omhändertagandet är osanningar och lögner. Socialen har inga bevis för sina påståenden.
2. Socialen har inte redogjort för vad som är anledningen till att socialen har kontaktat mig.
3. Detta handlar inte om något annat än stöld och kidnappning av mitt barn (barnaröv). Det är brottsligt och kriminellt.
4. Jag vill omedelbart hämta mitt barn, jag vill inget annat än att hellre vara med och ta hand om mitt barn.

Frågor

- Omständigheterna före socialens inkoppling: Vad är anledningen till att socialen kontaktar mig och på vilka grunder? Vem har kontaktat och kopplat in socialen och vilka uppgifter har denne lämnat?
- Omständigheter efter socialens inkoppling: Det är anledningen till att socialen blev kontaktad och inkopplad som ska utredas, inte omständigheterna efteråt.
- På vilka grunder har sjukhuset lämnat ut mina sjukhusjournaler till socialen? Sjukhuset har släppt helt och hållet på den lagstadgade sekretessen gentemot socialen. Varför gäller inte sekretesslagen? Att bryta mot sekretesslagen är ett brott enligt BrB 20:3. Detta kommer att polisanmälas för utredning huruvida man brutit mot sekretess.
- Varför har socialen ringt till Norrköpings sjukhus trots att jag aldrig varit där?
- Sedan den 30/9 har jag socialen sagt att jag inte får träffa och amma mitt barn. På vilka grunder är det? Det är hänsynslöst och det har inneburit ett stort lidande för oss. Det medför en stor skada för barnet att inte få sin modersmjölk. Det är viktigt för mitt barn att få börja amma nu.

Om mig

Både jag och barnets far är högutbildade, och vi är födda och uppvuxna i Sverige. Vi har bostad och jobb. Jag har dubbel mastersexamen, jag har gått på Chalmers och läst till civilingenjör, och på Handelshögskolan och läst till ekonomie magister, jag har även studerat till sjuksköterska. Jag har bland annat arbetat på bank i Luxemburg och som IT-konsult i Spanien. Det är mitt

första barn och jag är 36 år. Barnet är mycket efterlängtat. Vi är mycket ansvarsfulla och skötsamma föräldrar som inget hellre vill än att ha vårt barn tillbaka.

Avd 33 - FST

Från: Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Skickat: den 10 oktober 2016 22:13
Till: Avd 33 - FST
Ämne: Fwd: Målnummer 20894 komplettering
Bifogade filer: Mål nummer 20984-16.pdf

Hej,

här kommer kompletteringen jag skickade in innan kl. 9 idag, Jag har inte fått något svar från er.

/Anna Svanberg

----- Forwarded message -----

From: Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>

Date: 2016-10-10 8:53 GMT+02:00

Subject: Målnummer 20984-16 komplettering

To: forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Solna Stad
Socialförvaltningen
Att: Linda Schöön
Englundavägen 13, 2 tr
171 86 Solna

Stockholm den 27 oktober 2016

Ang. ärende avseende barnet William Svanberg, 160926-9517

Med anledning av nämndsammanträdet idag den 27 oktober 2016, kl. 16.00 vill undertecknad i egenskap av Anna Svanberg offentliga biträde framföra följande:

Anna Svanberg vill framföra att socialförvaltningens anförda uppgifter samt de som framgår av BBIC-utredningen och hittills kända omständigheter inte visat att Anna Svanberg brister i sin omsorg om William Svanberg. Ej heller har det visats att det föreligger en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling kommer att skadas för det fall beredande av vård enligt LVU inte sker.

Anna Svanberg hade genomgått en komplicerad barnafödelse och efter det inte ens fått chansen att återhämta sig och ta hand om sitt nyfödda barn innan socialtjänsten tog honom från henne. Det finns inga omständigheter som pekar på att Anna Svanberg idag inte är kapabel att tillgodose sitt barns behov. Även om det skulle anses finnas vissa brister i omsorgen så krävs det att det föreligger en påtaglig risk för att barnets hälsa och utveckling kan komma att skadas om vård enligt LVU inte bereds. I praxis har man krävt att utredningen ska ge klart belägg eller vara klart utvisande för att påtaglig risk ska föreligga. Utan att låta Anna Svanberg få återhämta sig efter en tämligen tuff barnafödelse samt upplevelse och utan att ens ha sett hur Anna Svanberg skulle ta hand om barnet har socialtjänsten gått till omåttliga konklusioner och tagit ett barn från sin mor under den delen av hans liv där han behöver sin mor allra mest. Uppgifter som socialtjänsten redovisar i sin BBIC-utredning är, om än osanningsenliga, inte av sådan substans att de kan anses ge klart belägg eller vara klart utvisande att någon påtaglig risk föreligger enligt 2 § LVU.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

ADVOKATBYRÅN
MARIA TURESSON AB

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Solna Stad
Socialförvaltningen
Att: Linda Schöön
Englundavägen 13, 2 tr
171 86 Solna

Det hemställes att nämnden tar del av detta yttrande inför sammanträdet och att man beaktar det ovan anförda vid beslutsfattande.

Med vänlig hälsning

Maria Turesson



e.u. Nicole Trinh

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

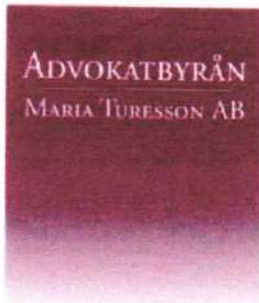
Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
103 17 Stockholm

Stockholm den 28 oktober 2016

**Ang. mål nr 6573-16, Anna Svanberg ./ Socialnämnden i Solna stad m.fl.,
gällande omedelbart omhändertagande av unga**

Återkommande i rubricerat ärende får undertecknad härmed framföra följande.

Det vidhålls att det saknas grunder för ett omedelbart omhändertagande av barnet. Följande omständigheter bör rätten ta i beaktande.

Anna Svanberg hade genomgått en komplicerad barnafödelse och efter det inte ens fått chansen att återhämta sig för att ta hand om sitt nyfödda barn innan socialtjänsten tog honom från henne. Det finns inga omständigheter som pekar på att Anna Svanberg idag inte är kapabel att tillgodose sitt barns behov.

Anna Svanberg har den 24 oktober 2016 själv inkommit med fullmakt direkt till Kammarrätten per e-mail.

Då det inte förväntas fodra ytterligare arbete i ärendet får jag härmed inkomma med kostnadsräkning med hemställan om ersättning i enlighet med densamma.

Stockholm som ovan



Maria Turesson

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

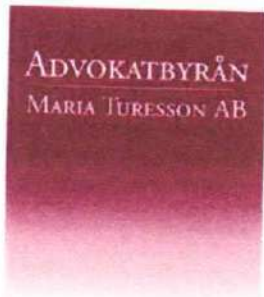
Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



ADVOKAT MARIA JURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

Stockholm den 7 oktober 2016

YTTRANDE

Ang. mål nr 20984, avseende omedelbart omhändertagande/beredande av vård enligt LVU

Undertecknad återkommer i rubricerat ärendet och får i egenskap av offentlig biträde för Anna Svanberg (800711-5689) inkomma med yttrande över aktbilaga 1-3 enligt föreläggande. Jag har haft kontakt med Anna Svanberg per e-mail den 6 oktober 2016, varvid följande framgår:

Inställning

Anna Svanberg bestrider bifall till socialförvaltningens ansökan om omedelbart omhändertagande av William Svanberg (160926-9517) enligt 6 § LVU.

Grunder

De omständigheter som socialförvaltningen framfört i sin promemoria (aktbil. 2) till stöd för sitt beslut att omedelbart omhänderta William Svanberg är enligt Anna Svanberg inte sanningsenliga. Anna Svanberg anser således att socialförvaltningen har fattat ett felaktigt beslut och att förvaltningsrätten ska avslå ansökan ifråga.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

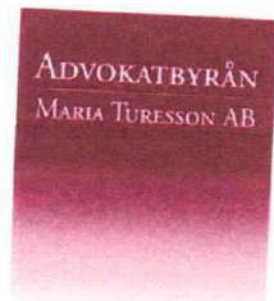
Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

Klientmedel:
6146-124 891 888

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618



Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Den hittillsvarande utredningen och kända omständigheter kan inte anses visa att det föreligger sannolika skäl för att William Svanberg behöver beredas vård enligt LVU och ej heller talar något för att rättsens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för William Svanbergs hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras.

Avseende den fortsatta handläggningen

Anna Svanberg har tillägg till sina grunder för bestridandet men menar att hon p.g.a. den korta tiden inte kan framföra det hon vill då hon fram till den 6 oktober, då hon fick handlingskopior från undertecknad, inte har delgivits någonting i ärendet. Får således be rätten ta ställning till anstånd för komplettering.

Undertecknad förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning innan rätten avgörs slutligen rubricerat mål.

Stockholm som ovan


Maria Turesson

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>

Anna Svanberg, 800711-5689

1 meddelande

Advokatfirman Beskow AB <advokat@beskow.se>

Till: linda.schoon@solna.se

16 december 2016 16:19

Kopia: Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>

Hej Linda!
(Kopia till Anna)

Jag sökte dig per telefon men det verkade vara något tekniskt fel så jag skriver i stället. Mitt uppdrag är att företräda Anna i det kommande sammanträdet i Kammarrätten den 18/1. Jag har gått igenom materialet och talat med Anna. Min bedömning är att Anna i grunden är en fullt kapabel förälder. Det finns inget som tyder på droger, alkohol eller liknande problem. Hennes föräldraskap har dock aldrig fått chansen på grund av de händelser som inträffade runt Williams födelse.

För att kunna nå en bra lösning på detta så att William på förhoppningsvis kort eller i vart fall på längre sikt kan få tillbaka sin mamma är två saker absolut nödvändiga: Att ni får en chans att förstå Annas agerande och att hon får en chans att förstå ert agerande. Min plan är att försöka förstå allt som hänt och hjälpa till att klara ut alla frågetecken under sammanträdet i Kammarrätten.

Det finns några omständigheter jag inte förstår och som jag skulle behöva din hjälp med redan nu. Anna har berättat för mig att hon fick besked från Nyköpings lasarett redan den 26/9 om att Socialtjänsten sökte henne. Jag har fått tillgång till en Anmälan från Familjeenheten Östermalm daterad 27/9 och en Orosanmälan från Vasamamma Bammorskemottagning daterad 3/10. Bägge dessa datum ligger i tiden före den information Anna fick den 26/9 om att Socialtjänsten sökte henne. Jag lyckas inte förstå vad som är Socialtjänstens "ingång" i detta ärende. Finns det en tidigare orosanmälan? Kan jag i så fall få se den? Eller finns det någon annan förklaring till detta?

Med tack för hjälpen!

--
Martin Beskow



Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

021-132610
advokat@beskow.se
www.beskow.se

Trollhättan le 10 décembre

LETTRÉ DE RECOMMANDATION CONCERNANT

ANNA SVANBERG

Anna Svanberg, née en 1980, est mon élève de français première année (B-språk) depuis août 1996. Auparavant elle a étudié le français au collège pendant trois ans. Même si un seul semestre paraît être une période assez courte pour se faire une idée d'une élève je peux constater que Anna est une élève sérieuse qui travaille très bien pendant les leçons, toujours active et éveillée. Elle travaille aussi bien individuellement qu'en groupe. Jusqu'ici elle a obtenu de bons résultats aux épreuves (VG=bien), aussi bien à l'oral qu'à écrit. A mon avis elle a su s'adapter facilement à l'enseignement de français au lycée, ce qui dans certains cas peut être difficile.

J'ai remarqué qu'elle est très intéressée par la langue française prenant une grande responsabilité de ses études. Elle consacre aussi beaucoup de temps à l'équitation où elle a eu beaucoup de succès.

Anna est une fille sérieuse, agréable, très ouverte et sociable qui aime bien faire la connaissance d'autres gens. J'ai remarqué sa facilité de communiquer vis-à-vis de ses camarades de classe.

A mon avis une année en France serait très profitable pour Anna. Je suis sûre qu'elle est capable de s'adapter à une nouvelle culture et à une nouvelle langue. Elle prend déjà beaucoup d'initiatives quelque chose qui est important en tant qu'étranger dans un pays étranger.

Je conseille vivement mon élève Anna Svanberg de passer une
année scolaire en France.

Margaret Blixth
(MARGARET BLIXTH)

professeur de français

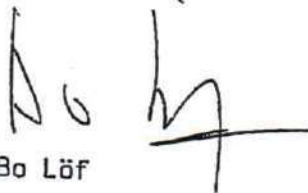
Magnus Åbergsgymnasiet, Trollhättan

LETTER OF INTRODUCTION

I have been ANNA SVANBERG's teacher in ENGLISH and CIVICS for almost two years.

I think she is a very mature and responsible person. She is also friendly and amiable and above all independent.

I am sure she can easily adapt herself to different surroundings.



Bo Löf

Strandgatan 32

461 30 Trollhättan

SWEDEN

Tel. 0520 - 429544

**NILS ERICSONSGYMNASIET
461 84 TROLLHÄTTAN**

ACADEMIE
DE TOULOUSE

DEPARTEMENT
DES HAUTES-PYRENEES

LYCEE-COLLEGE CLIMATIQUE
Avenue Marcel Lemettre
BP 103
65402 ARGELES-GAZOST CEDEX

ATTESTATION

Je soussigné Jean-Louis AUBOIN, Proviseur du Lycée-Collège Climatique,

atteste que Mlle SVANBERG Anna

a donné entière satisfaction tant sur le plan du comportement que sur celui de son travail, de son sérieux et de ses résultats.

En particulier, elle a fourni un effort remarquable pour s'adapter au système éducatif français et étudier toutes les disciplines en langue française.

A Argelès-Gazost, le 09/07/99


Jean-Louis AUBOIN

INTYG OM DELTAGANDE I FNGR 30 MARS- 1 APRIL 2000

Detta är ett intyg om att Anna Svanberg deltagit som "Administrativ sekreterare" under FNGR – FN-rollspel i Göteborgsregionen 30 mars-1 april 2000.

FNGR anordnades av GR Utbildning som är en regional resurs i Göteborgsregionen i utbildningsfrågor.

FNGR är en del av projektet SimuPed som syftar till att genom strategiska satsningar och projekt inom området upplevelsebaserat lärande, särskilt simulationspedagogik, finna former för ökat elevengagemang i kunskapsbildningen, för ämnesövergripande tematiska studier, samt för ökat fokus på mål- och projektinriktad undervisning.

FNGR utgjorde en avancerad simulation av Förenta Nationerna och tre av dess totalt sex huvudorgan. Totalt medverkade ca 110 deltagare från ett tjugotal gymnasier runt om i Sverige.

Anna Svamberg var med i egenskap av som "Administrativ sekreterare" som var en del av det sekretariat som tjänstgjorde under rollspelet. Sekretariatets uppgift var att under de tre dagar som rollspelet pågick se till att rollspelet fortgick enligt uppsatta mål och planer. Uppgifterna var varierande med tydlig serviceinriktning.

Annas uppgift var att assistera deltagarna med administrativa uppgifter såsom kopiering, sortering samt sköta "diplomatposten" – ett postsystem som deltagarna använde.

Anna gjorde detta på ett strålande och tålmodigt sätt och visade under de fyra dagarna bl.a. prov på att kunna ta instruktioner och att vara "serviceminded".

Vid frågor är ni välkommen att kontakta undertecknad.



Anders Pettersson
Projektledare FNGR
anders.pettersson@GRutbildning.to
Telefon: 0706-29 34 67



GÖTEBORG

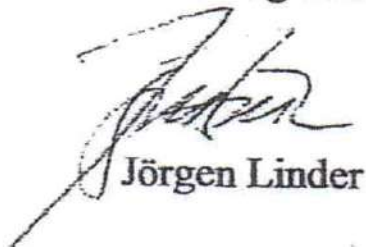
INTYG

Härmed intygas att *Anna Svanberg* (800711-5689) har arbetat som *Göteborgsambassadör* i samband med EU-konferensen "Employment, Environment and the City" i Göteborg den 29-30 oktober 1999.

Göteborgsambassadören har varit delegater och föreläsare behjälplig under konferensen samt vid ankomst till hotell.

Anna Svanberg har visat stor arbetsvillighet och har med servicekänsla och kunnande utfört sina arbetsuppgifter till vår fulla belåtenhet.

Göteborg den 11 november 1999


Jörgen Linder

EDUCATION EUROPEENNE - Ett år i Frankrike

Till Rektor!

Elevens namn ANNA SVANBERG Födelsedatum 19800711

Ovanstående elev söker till programmet Education Européenne, som är ett samarbete mellan Sveriges och Frankrikes utbildningsdepartement, Skolverket, Franska ambassadens kulturavdelning, Svenska EU-programkontoret, Fransk lärarföreningen i Sverige (FLF) och Riksföreningen för lärarna i moderna språk (MS).

Vi skulle uppskatta att få Din uppfattning om eleven. Alla synpunkter kommer att förbli konfidentiella.

Tack på förhand för din medverkan!

	Dålig	Medel	Bra	Utmärkt	Vet ej
Samarbetsförmåga				X	
Anpassningsförmåga				X	
Kommunikationsförmåga				X	
Hänsyn till andra				X	
Kreativitet			X		
Skriftliga kunskaper i franska				X	
Muntliga kunskaper i franska				X	
Initiativförmåga				X	
Mognad				X	
Studiemotivation			X		
Öppenhet				X	
Självförtroende				X	
Självdisciplin				X	

Ytterligare kommentarer BO LÖF, lärare i engelska
nr sam hells kundst

Inklut

den 10 / 11 1997

Bengt Kristianson
Rektor
Bengt Kristianson
(namnförtydligande)

Margaret Blixth
Lärare i franska
Margaret Blixth
(namnförtydligande)

Skola NILS ERIKSSONS GYMNASIET

Telefon 0521 - 12334

CERTIFICAT DE FIN D'ÉTUDES SECONDAIRES

ACADEMIE DE TOULOUSE

LE RECTEUR DE L'ACADÉMIE

au vu de la moyenne des notes obtenues à la session de

Jun 1999

du baccalauréat général.

Série : LITTÉRAIRE

PAR LE CANDIDAT CI-DESSOUS DÉSIGNÉ

NOM	Prénoms		
SUANBERG	ANNA PAMELA LAURA		
Lieu de naissance	Département	Date de naissance	
VANERSBORG (SUEDE)		11/07/1980	

lui délivre le CERTIFICAT DE FIN D'ÉTUDES SECONDAIRES.

A

TOULOUSE

, le

23 Novembre 1999

JEAN-PAUL DE GAUDEMAR

Le Recteur,



CHALMERS



CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA
CHALMERS UNIVERSITY OF TECHNOLOGY · GÖTEBORG · SWEDEN

Anna P L N Svanberg


HAR AVLAGT
CIVILINGENJÖRSEXAMEN
I INDUSTRIELL EKONOMI

HAS BEEN AWARDED THE DEGREE OF
MASTER OF SCIENCE (MSc)
IN INDUSTRIAL ENGINEERING AND MANAGEMENT

Göteborg 20 april 2007

Karin Markides
Rektor
President

Lillemor Simonson
Examenshandläggare
Officer of Degree



Diploma

THE SCHOOL OF BUSINESS, ECONOMICS AND LAW HEREBY CERTIFIES THAT

Anna P.L.N. Svanberg

FULFILLS THE REQUIREMENTS FOR

Ekonomie magisterexamen

official translation

Master of Science Degree

AFTER HAVING COMPLETED THE INTEGRATED MASTER PROGRAMME

International Business

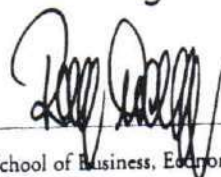
AT

the Graduate Business School

THE COURSES INCLUDED IN THE DEGREE ARE SPECIFIED IN THE DEGREE CERTIFICATE

GÖTEBORG

21st May, 2007



Dean, School of Business, Economics and Law



School of Business,
Economics and Law
GÖTEBORG UNIVERSITY





Göteborg, June 2nd 2004

To whom it may concern

This is to certify that

Anna Svanberg

enrolled at Chalmers University of Technology, participated in the 'Innovation, Entrepreneurship & Industrial Dynamics Seminar' at Chalmers University of Technology-Göteborg, from June 28th to July 2nd 2004.

The program, organized by Bocconi University in cooperation with Chalmers University of Technology-Göteborg and Louis Pasteur University-Strasbourg, included seminars, company visits and team work. The exchange program has been sponsored by the Italian Ministry of Education.

Prof. Franco Malerba
CLEMIT

Università Commerciale Luigi Bocconi

Prof. Maureen McKelvey
MEI

Chalmers University of Technology

REPUBLIQUE FRANCAISE
MINISTERE DE L'EDUCATION NATIONALE
COMMISSION NATIONALE DU D.E.L.F. ET DU D.A.L.F.

ATTESTATION DE REUSSITE

DIPLOME D'ETUDES
EN LANGUE FRANCAISE
(D.E.L.F. 1er Degré)

Je soussigné(e) Sophie JENNERGREN
Président du Jury pour le Diplôme Élémentaire de Langue Française
au Centre d'Examens

atteste que :

NOM : VANBERG Anna

Ne(e) le . 11/07/80 à VÄNERSBORG

a réussi à l'examen correspondant à l'UNITÉ A2 : Expression des idées et des sentiments

Fait à

le

Robert Ministre de l'Éducation Nationale
Le Président du Jury



[Handwritten signature]



*Cette attestation est mise en un seul exemplaire.
Aucun double ne sera délivré. Ne vous en dessaisissez jamais*



COMPañÍA ESPAÑOLA DE LAMINACIÓN, S. L.

Don Manuel Navarro Moneo, en su calidad de Jefe de Personal de la Empresa COMPañÍA ESPAÑOLA DE LAMINACIÓN, S.L. (N.I.F. B59559351), con domicilio social en Polígono Industrial San Vicente, s/n de 08755 Castellbisbal (Barcelona).

CERTIFICA: Que Doña Anna Pamela Svanberg, ha prestado sus servicios en el área de Information Technology de nuestra Empresa desde el 18 de junio de 2007 hasta el 8 de noviembre de 2007, fecha en la que causó baja voluntaria.

Lo que certificamos a los efectos oportunos y a petición de la interesada en Castellbisbal, a uno de agosto de dos mil ocho.



*Manuel Navarro Moneo
Jefe de Personal*



Европейска инвестиционна банка
Evropska investicni banka
Den Europæiske investeringsbank
Europäische Investitionsbank
Euroopa Investeeringuspank
Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων
European Investment Bank
Banco Europeo de Inversiones
Banque européenne d'investissement
Banca europea per gli investimenti
Eropas Investiciju banka
Europos investiciju bankas
Europai Beruhazasi Bank
Bank Ęwropew ta' l-Investment
Europejski Bank Inwestycyjny
Europejski Bank Inwestycyjny
Banco Europeu de Investimento
Banca Europeană de Investiții
Európska investična banka
Ezropska investicijska banka
Euroopan investointipankki
Europeiska investeringsbanken

RH/Res/289/hw

Luxembourg, 13th February 2009

Certificate of Traineeship
(certificat de stage)

We, hereby, confirm that Miss Anna SVANBERG underwent a traineeship at the Finance Directorate of the European Investment Bank from 15.09.2008 until 15.02.2009.

E. GOULAS
Staffing Officer



Ultraljudssvar

800711-5689
 Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
 Karlavägen 88 lgh 1302
 115 22 Stockholm
 Tfn 0738-961529(mob)

Ultraljudssvar **2016-09-21 11:07 -**

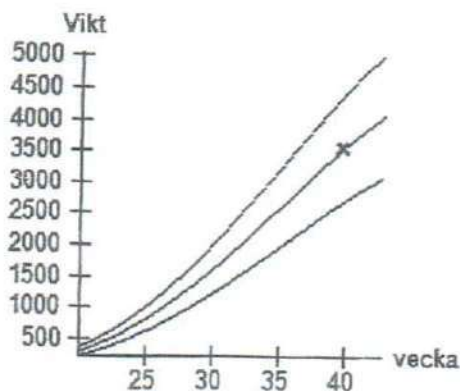
Kontaktorsak **Tillväxt**
 Handläggare / **Barnmorska UL (osign)**
 Undersökningssätt **Abdominellt**
 Antal foster **1**
 Aktuell graviditetslängd **39v+5d enligt ultraljud**
 Beräknad förlossning (UL) **2016-09-22**

Normal hjärtaktivitet. Normala fosterrörelser. Normal fostervattenmängd.
 Fostret ligger med huvudet nedåt.

Mätvärden

Mätning	Värde
Skallbredd (BPD)	94,8 mm
Bukdiameter (AD)	115,3 mm
Lårbenslängd (FL)	71,8 mm

Beräkning	Förväntad	Beräknad	Avvikelse i %
Vikt	3528 g	3555 g	+0,8 %



Moderkakan ligger i livmoderns framvägg.

Utlåtande

Kommer på eget önskemål.

Observera att eventuella besök som registrerats i andra UL-mappar under denna graviditet inte visas i översikten

Undersökningar under graviditeten

Datum	Sign	GL	CRL mm	BPD mm	FL mm	AD mm	AC mm	Vikt g	Dev%	Delta%	PI AFI mm	DVP mm	Prov
2016-09-21	442h	39+5		94,8	71,8	115,3		3555	+0,8 %				



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Hej

MatsOla Palm <[REDACTED]>
To: Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>
Cc: Mattias <[REDACTED]>

Fri, Oct 28, 2016 at 11:31 PM

Anna,

Jag försöker med all kraft och tid jag har, att hjälpa Er...!

[Jag vet knappt vad orden Du nämner betyder... och skulle därför aldrig uttala dom om någon !!
Vem, på vad Du kallar "socialen" talar Du med , som lägger dessa ord i min mun...?]

Hjälp till lite själv...! t. ex skicka till Mattias ett underskrivet godkännande , att Du tror/vet , att Mattias är fader till William och , att Du godkänner ett DNA_ prov på William och Mattias...

Med detta kan vi själva, gå direkt till Rättsmedicinalverket ... och där fastställa faderskapet...

Om Du skickar godkännandet ikväll , kan Mattias ha det på måndag och jag åker sedan direkt till Rättsmedicinalverket tillsammans med Mattias och William för privat provtagning...!

Men vi behöver Ditt godkännande , som vårdnadshavare när Du nu inte vill närvara själv..

Tyvärr kommer detta dock , att ta 14 dagar enligt deras hemsida..

Tag hoppas Mattias klarar detta...!!!!??

[REDACTED]

matsola

Journalen » 19800711-5689, Anna Svanberg



Diagnos (Akut cystit)

Dokumenterad av *Muhammad Osman (Läkare)* på *Wetterhälsan, Wetterhälsan,*
Wetterhälsan A6
2016-09-29

Huvuddiagnos

Akut cystit

Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
103 17 Stockholm

Stockholm den 28 oktober 2016

**Ang. mål nr 6573-16, Anna Svanberg ./ Socialnämnden i Solna stad m.fl.,
gällande omedelbart omhändertagande av unga**

Återkommande i rubricerat ärende får undertecknad härmed framföra följande.

Det vidhålls att det saknas grunder för ett omedelbart omhändertagande av barnet. Följande omständigheter bör rätten ta i beaktande.

Anna Svanberg hade genomgått en komplicerad barnafödelse och efter det inte ens fått chansen att återhämta sig för att ta hand om sitt nyfödda barn innan socialtjänsten tog honom från henne. Det finns inga omständigheter som pekar på att Anna Svanberg idag inte är kapabel att tillgodose sitt barns behov.

Anna Svanberg har den 24 oktober 2016 själv inkommit med fullmakt direkt till Kammarrätten per e-mail.

Då det inte förväntas fodra ytterligare arbete i ärendet får jag härmed inkomma med kostnadsräkning med hemställan om ersättning i enlighet med densamma.

Stockholm som ovan



Maria Turesson

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

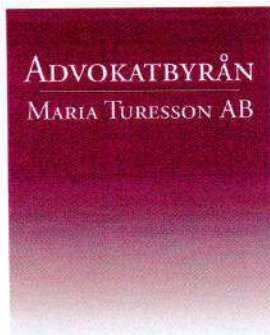
Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Kammarrätten i Stockholm
Box 2302
103 17 Stockholm

Bilägges:

- Kostnadsräkning, faktura nr 16 301, med arbetsredogörelse.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

Förvaltningsrätten i Stockholm

Avd 33

115 76 Stockholm

Stockholm den 4 november 2016

ÖVERKLAGANDE TILL KAMMARRÄTTEN, komplettering av överklagande 2016-10-24

Klagande: Vårdnadshavare Anna Svanberg

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson, Drottninggatan 25, 111 51 Stockholm

Överklagat beslut: Förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16, 6573-16

Saken: Omedelbart omhändertagande enligt 6§ LVU

Efter 6 veckors förhandling med socialen för att få ut alla dokument i ärendet, som socialen varit ovilliga att lämna ut, lämnade socialen åtminstone ut några av dem idag. I handlingarna står, precis som väntat, många osanningar.

I ett av dokumenten står det:

26/9: ”Ca 09:50 ringer läkare Ulrika Johansson, Danderyds sjukhus och pratar med socialsekreterare Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkare befarar att barnet har avlidit i magen.

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrin som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet hade avlidit. Psykiatrin har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräkning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.”

Allt detta ovan är ett påhittat scenario och har aldrig hänt.

Anna har inte varit på Danderyds sjukhus den dagen, varken 25/9 eller 26/9. Anna heller aldrig träffat eller undersökts av Ulrika Johansson.

Det händer då och då att sjukvården förväxlar patienter, och detta måste vara en patientförväxling.

Socialjourens kontakter under 160926

c:a kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SID 1(7)

4. Nov. 2016 11:04

Nr. 2048 S. 5



- Svanberg 160926-003M



Stockholms stad Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatri som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatri har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

Förvaltningsrätten i Stockholm

Avd 33

115 76 Stockholm

Stockholm den 4 november 2016

ÖVERKLAGANDE TILL KAMMARRÄTTEN, komplettering av överklagande 2016-10-24

Klagande: Vårdnadshavare Anna Svanberg

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson, Drottninggatan 25, 111 51 Stockholm

Överklagat beslut: Förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16, 6573-16

Saken: Omedelbart omhändertagande enligt 6§ LVU

Anna Svanberg vidhåller att allt som socialen anför är lögner och osanningar.

Anna Svanberg bestrider alla uppgifter från personer som inte lämnats inför rätten och under ed. Alla uppgifter lämnade av personer som har betydelse för målets utgång ska ha lämnats inför rätten och under ed, FPL §25. Socialen lämnar ut kontaktuppgifter till dom som rätten eventuellt vill förhöra.

Innan mål avgörs vill Anna ha kännedom om det som tillförts målet och fått tillfälle att yttra sig över det, FPL §18.



Enheten för registrering och arkiv

Barn och Ungdom

Solna stad

17186 Solna

Detta överklagande har inkommit till Förvaltningsrätten i Stockholm istället för till den myndighet som har meddelat det överklagade beslutet.

Handlingarna, som kom in till domstolen den 5 januari 2017, vidarebefordras därför till Er för handläggning.

En kopia av denna skrivelse har för kännedom sänts till:

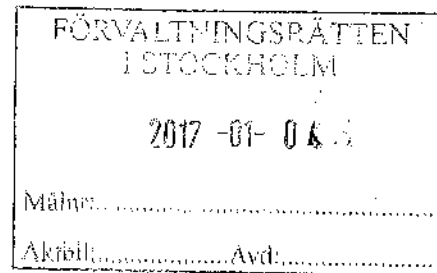
Anna.svanberg@email.tg

Ylva Eriksson, domstolshandläggare, 08-56168000

Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST

Från: anna.svanberg@email.tg
Skickat: den 5 januari 2017 00:15
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Ämne: Å-verklagan bifogad
Bifogade filer: Överklagan umgängesrätt.pdf

Se bilaga.



2016-12-28

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2017 -01- 04	
Målar:.....	
Aktbil:.....	Avd:.....

Till: Förvaltningsrätten i Stockholm

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689, bosatt i Frankrike

Beslutsfattare, beslutsdatum: Camilla Odquist, socialsekreterare, Solna stad, 2016-12-21

Beslut som överklagas: Beslut om umgängesbegränsning enligt §14 LVU överklagas.

Diarienummer:

Överklagan

Påståendet "skälet till omhändertagandet var att modern lämnat William direkt efter förlossningen" är osant. Det är inget skäl för socialtjänsten att omhänderta ett barn när barnet är inskrivet på sjukhus eftersom sjukhuset har ansvar för att barnet får den vård det behöver. William har dessutom haft en förälder med sig hela tiden på sjukhuset.

Påståendet "modern lämnat William direkt efter förlossningen" är osant.

Påståendet "läkaren misstänkte att modern hade en psykos men en bedömning kunde inte göras eftersom modern avvikit" är osant.

Det påståendet om psykos är osant och kommer (enligt uppgift från socialtjänsten) från en person som aldrig har träffat mig.

Påståendet "med anledning av det beslutade sjukvården att hos polisen handräckningsbegära modern för bedömning av vård enligt LPT" är osant.

Handräckningsbegäran gjordes i oktober av ett sjukhus som jag aldrig besökt av en person som jag aldrig har träffat efter ett samtal från socialsekreterare i Solna. Handräckningsbegäran grundas på osanna uppgifter från en person som jag aldrig har träffat.

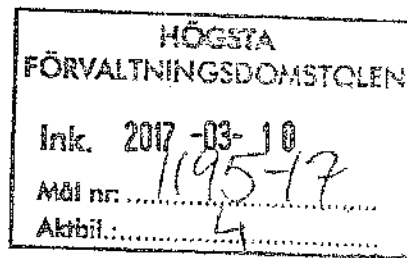
Påståendet "modern var inte fysiskt färdigbehandlad efter förlossningen" är osant. Jag har inte fått någon information om vad det skulle vara för vård. Sjukhuset hade ingen invändning när jag 27/9 meddelade tidig hemgång.

Påståendet "modern har under hela den tid som William varit aktuell hos socialtjänsten avböjt att komma till möten" är missvisande. Socialtjänsten har inget angett något giltigt skäl för att träffa mig, och jag har förklarat för handläggarna Linda Schön och Jannike Sjölander att jag har utvandrat från Sverige och jag bor inte i Sverige sedan september. Jag tillhör därmed inte Solna kommun (SoL 2:1) eller Stockholms läns landsting (HSL §3). Jag har försökt att ringa till handläggarna många gånger men dom har inte svarat i telefon, svarar inte på mina frågor och mejl och lämnar inte ut handlingar.

Som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



1195-17
1195-17
1195-17-09
Sida 1
Avdelning

2017-03-08

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på en annan avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtits träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från [REDACTED] som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med [REDACTED] under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via [REDACTED]. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams [REDACTED] var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva *samarbete* känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som då gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande *efter* omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: *Har aldrig påståtts i målet.*
- otillbörligt utnyttjande: *Har inte heller påståtts i målet.*
- brister i omsorgen: *Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatal-avdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.*
- annat förhållande i hemmet: *Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.*

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om barnet. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande till *annan än barnet* ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås



Martin Beskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas

2017-01-10

Yttrande till kammarrätten i mål nummer 7594-16

Allt som socialen anför är osanningar och påhitt från början till slut.

Jag har förklarat för handläggarna att jag har utvandrat från Sverige och jag bor inte i Sverige sedan september-2016. Jag tillhör därmed inte Solna kommun (SoL 2:1). Ett "fysiskt" möte är inte nödvändigt, jag har talat med socialen i telefon, per mail och via video. Jag har försökt att ringa till handläggarna Linda Schöön och Jannike Sjölander många gånger men dom har inte svarat i telefon, svarar inte på mina frågor och mejl och lämnar inte ut handlingar. Socialens förfarande saknar trovärdighet.

Socialen borde lagt alla korten på bordet från början, vilket så inte har skett. På mötet 30/9 nämner socialen misstanke om droger 5-10 gånger, men har än idag inte talat om vem som står bakom detta osanna påstående. Eftersom Zlatan fick skadestånd för förtal om doping borde jag med få skadestånd för förtal för detta.

Detsamma gäller detta med "psykisk ohälsa". Vem står bakom detta osanna påstående? Inte kan det väl vara "Ulrika Johansson" som inte finns och som, enligt socialen, påstår att hon träffat mig utan att ha gjort det?

Jag har träffat mitt barn 2-3 timmar sedan det föddes 26/9 på grund av att socialen har hindrat och nekat mig att träffa mitt barn. Socialen har inte tillfört någon nytta för mig eller William, bara skada och lidande för mig och William (och för skattebetalarna som inte fått någon valuta för sina skattepengar). Socialen har däremot tillfört nytta till socialen som får statligt bidrag för varje LVUat barn, till jourhem och familjehem som fått en extra inkomst, till Mattias Palm som får ett gynnsamt läge i den vårdnadsvist som uppenbarligen stundar m.m.. Det är slöseri med skattemedel som kunnat användas till något där det kan bidra till att hjälpa någon istället eller skapa nytta.

Anledningen till att Mattias Palm har pratat osanningar om mig är för att han är ute efter att ta vårdnaden.

Som ovan,



Anna Svanberg

2017-01-10

Yttrande till kammarrätten i mål nummer 7594-16

Allt som socialen anför är osanningar och påhitt från början till slut.

Jag har förklarat för handläggarna att jag har utvandrat från Sverige och jag bor inte i Sverige sedan september-2016. Jag tillhör därmed inte Solna kommun (SoL 2:1). Ett "fysiskt" möte är inte nödvändigt, jag har talat med socialen i telefon, per mail och via video. Jag har försökt att ringa till handläggarna Linda Schöön och Jannike Sjölander många gånger men dom har inte svarat i telefon, svarar inte på mina frågor och mejl och lämnar inte ut handlingar. Socialens förfarande saknar trovärdighet.

Socialen borde lagt alla korten på bordet från början, vilket så inte har skett. På mötet 30/9 nämner socialen misstanke om droger 5-10 gånger, men har än idag inte talat om vem som står bakom detta osanna påstående. Eftersom Zlatan fick skadestånd för förtal om doping borde jag med få skadestånd för förtal för detta.

Detsamma gäller detta med "psykisk ohälsa". Vem står bakom detta osanna påstående? Inte kan det väl vara "Ulrika Johansson" som inte finns?

Jag har träffat mitt barn 2-3 timmar sedan det föddes 26/9 på grund av att socialen har hindrat och nekat mig att träffa mitt barn. Socialen har inte tillfört någon nytta för mig eller William, bara skada och lidande för mig och William (och för skattebetalarna som inte fått någon valuta för sina skattepengar). Socialen har däremot tillfört nytta till socialen som får statligt bidrag för varje LVUat barn, till jourhem och familjehem som fått en extra inkomst, till Mattias Palm som får ett gynnsamt läge i den vårdnadsvist som uppenbarligen stundar m.m.. Det är slöseri med skattemedel som kunnat användas till något där det kan bidra till att hjälpa någon istället eller skapa nytta.

Anledningen till att Mattias Palm har pratat osanningar är för att hans syfte är att få vårdnaden.

Som ovan,



Anna Svanberg

Ang min dotter Anna Svanberg. Hon har varit en exemplarisk flicka redan som liten. Redan från lågstadietiden räckte inte skolmaterialet till för henne utan jag blev ombedd av hennes lärare att köpa extra skolmaterial överkurs till henne. Läst i Göteborg på Chalmers till civilingenjör. Huvudintresset har varit hästar. Vi hade vår första dponny då Anna fyllt elva år. Hon visade stort intresse redan då för ridningen och var mycket skicklig att ta hand om sin häst vilket väl alla vet är ett stort ansvar. Har arbetat i stora stall med över 30 hästar vilket hon gjort med mycket gott omdöme. Har också varit ute och tävlat på sina hästar bla annat i Allsvenskan. Anna har stort ansvar för vad hon än håller på med. Hon har alltid varit fullständigt pålitlig i alla avseenden. Det är därför en överklagad situation som nu uppstått för oss. Vi känner oss helt oskyldiga. Jag och Mattias var med Anna på förlossningen på Danderyds sjukhus lördag kväll-natt 24-25 september. Vi var helt inställda på att Anna skulle bli förlöst då. Vi hade tagit med utrustning barnkläder m.m. Men vi blev inte emottagna. Först så tyckte de att vi skulle åka till ett annat sjukhus som Anna var listad på. Men då vi ändå bad att få stanna fick vi det. Jag bad denna tyska läkare då hon behagade att visa sig, att Anna skulle förlösas då hon hade haft vattenavgång hemma och att slemproppen hade gått vilket hon inte gjorde. Till slut tänkte vi att vi fick åka till ett annat sjukhus. Hon gav heller ingen information till oss. Vi förstod inte varför de inte ville förlösa henne inte heller göra en vaginal undersökning på henne. Då vi suttit ett par timmar som var mycket jobbiga för Anna och även för oss bestämde vi att åka till ett annat sjukhus. Jag tror att det uppstod missförstånd mm. Till slut bestämde vi oss att åka till Nyköping där de verkligen tog hand om Anna. Skulle vilja ge dem många rosor för det mottagande som vi fick där. Anna förlöstes på ca 30 min. Ingenting hade behövt att gå så snabbt om vi hade fått samma hjälp på Danderyds sjukhus. Vill också tillägga att Mattias och jag var med Anna hela tiden varje timma varje minut och att vi inte gjort något mer besök på Danderyds sjukhus varken 25 eller 26 sept som påstås. Ej heller träffat någon läkare som kallar sig Ulrika Johannesson. Detta är ett konstigt och felaktigt påstående. Vill också påpeka att denna tyska läkare som vi träffade på Danderyd istället för att hjälpa Anna med förlösning eller för att göra en undersökning på henne kom hon med block och penna och frågade om barnet var planerat. Anna och Mattias är ju båda över 35 högutbildade och har goda möjligheter att ta hand om sitt barn. Man upplever det som ett onödigt och därmed olaga frihetsberövande av William. Se också inlägget från Annas första advokat Maria Turesson att Anna behövde vila ett par dagar. Hon kunde inte få den vila för socialen. Vi visste inte ens varför de skulle komma till Anna. Ingen information hade vi fått och vi hade inte sökt dem. Sedan kom det beskyllningar som att det skulle förekomma sprit och droger vilket är in i absurdum. Ingen av oss använder något sådant. Anna i synnerhet är en renlevnadsmänniska. Varifrån kom dessa falska beskyllningar? Och det här med psykiatri är ytterligare en påhittad kränkning. Varifrån detta påstående kommer måste också utredas. Vi ser det bara som ytterligare förtal. Kräver ett omedelbart upphävande av dessa kränkningar inte minst för Williams skull och att rättvisa skall få råda och att ge framförallt Anna upprättelse och för att hon är en mycket god och kapabel människa. Tillräcklig skada har redan skett. Jag vill också påpeka att William har missat sin modersmjölk som är så viktig. Jag var med när Anna ammade för första gången. Det gick riktigt bra. Då kommer två människor in i rummet och lever rövare och säger att Anna inte får amma mera och uppmanar Mattias och se att så sker. Väldigt oprofessionellt att använda Mattias mot Anna på det sättet. Deras uppträdande var så oprofessionellt som går att tänka sig. Anna hade förnuft att gå istället för att behöva konfronteras med dem. Inte som man uppträder när det ligger ett nyfött barn, en förstföderska och en nybliven pappa. De ryckte också till sig min mobil och låste in sig på toaletten fast jag ville ha den tillbaka. Jag fick inte det. Först när det behagade dem att lämna den tillbaka

så fick jag den tillbaka.

2017-01-23

Till Kammarrätten i Stockholm

Målnummer 7594-16

Anna Svanberg

Yttrande angående att jag inte kom till den muntliga förhandlingen 2017-01-18

Att jag inte kom personligen till förhandlingen beror på att jag blivit så kränkt och denna situationen varit oerhört jobbig för mig. Därför valde jag att vara med över telefon, men borde säkert ha kommit men jag beklagar att jag inte kom. Jag vill understryka att jag verkligen är mån om att få tillbaka William. Jag har inte träffat honom på 114 dagar och jag längtar mycket efter honom.

Människor fabulerar om mig. Vet ej ens varifrån det kommer. Har ej träffat någon av dessa människor. Detta är en kränkning och jag bestrider allt som socialen skriver om mig.

Här är min videopresentation: <https://www.youtube.com/watch?v=PhyYOFawN5w>

Som ovan,



Anna Svanberg

www.annasvanberg.com



Anna Svanberg

2017-01-26

Till Kammarrätten i Stockholm

Målnummer 7594-16

Detta är förklaringen till varför jag inte har träffat mitt barn på 118 dagar (sedan 30/9):

Informerar fadern om det och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset under helgen. Oklart om fadern höll med om bedömning men han accepterade dock detta om än motvilligt för Williams skull.
Informerar personalen om beslut och att William absolut inte få lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.
Bedömer att jourhemmet ej behöver komma inatt.
Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.

Beslut:

Underskrift:

Elisabeth Larsson, Soraya Dahlborg, Monika Svederoth

Elisabeth Larsson fattade detta beslut 30/9. Detta är ännu ett av socialtjänstens beslut som saknar grund.

Denna människa, Elisabeth Larsson, har jag aldrig konfronterats med, vi har i princip aldrig träffats.

Innan Elisabeth Larsson kom till Danderyds sjukhus 21.15 hade jag varit tillsammans med mitt barn i nästan 4 timmar. Jag hade ammat honom och allt gick bra.

Jag vill betona proportionalitetsprincipen enligt vilken åtgärder ska inte gå ut över det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet. Skälen för åtgärden ska uppväga det tvång som åtgärden innebär för den enskilde och att större tvång än ändamålet kräver inte får användas.

Vad det gäller socialtjänsten så har jag 30/9 bestridit alla dom uppgifter som socialtjänsten har gett mig till känna.

Jag har haft mycket mailkonversation med socialsekreterarna som är handläggare i ärendet samt telefonkontakt efter LVU-beslutet togs. Jag har även försökt att ringa socialsekreterarna många gånger men det har varit tekniskt fel. Jag har bett dom att ringa mig men dom har inte ringt mig, senaste gången socialsekreteraren ringde mig var 3 oktober 2016.

Jag har varit i aktiv i rättsprocessen, då jag har överklagat beslut och lämnat in skrivelser och haft kontakt med rätten och mitt ombud.

Vad gäller den muntliga förhandlingen så är min inställning att det är onödigt med en muntlig förhandling med hänsyn till ärendets art: man ska inte behöva bli indragen i något som inte angår en och som är irrelevant.

Min utgångspunkt var ändå att delta i den muntliga förhandlingen i kammarrätten per telefon, vilket inte godtogs.

Jag är med väldigt trött efter detta som varit. Mitt ombud har därför fått företräda mig på den muntliga förhandlingen.

Det finns inget skäl till att jag ska gå till socialen, och det finns inget skäl till LVU. Jag har förnekat detta med droger, förnekat detta med Ulrika och jag har aldrig träffat henne som det påstås, förnekat att jag motsätter mig att mitt barn får vård (jag bifogar de 2 faxen jag skickade till vårdgivaren som bevis på att jag inte har skrivit att jag motsätter mig att mitt barn får vård som det påstås. Om det tolkats så, är det en misstolkning), och förklarat varför jag inte bodde på sjukhuset mellan 27-29/9.

Ett LVU ska inte heller bestå längre än nödvändigt.

Jag vill få tillbaka mitt barn mest av allt. Både jag och barnets far kommer bli mycket glada då. Jag och barnets far kommer fortsätta vårt förhållande tillsammans med William. Jag och barnets far har haft ett förhållande i 13 år och vi ser fram emot vårt föräldraskap. Vi kommer att ändra till gemensam vårdnad så snart vi fått tillbaka William, men kan inte göra det förrän vi får tillbaka William då flera praktiska saker behöver ordnas.

William har bara haft sin pappa sedan han föddes. William har aldrig fått ha en mamma som alla andra barn. Det är viktigt för Williams hälsa och utveckling att ha en mamma. Det bästa för William är att få tillbaka sin mamma.



Jag tillsammans med min häst Ami som har hjälpt mig mycket i denna tid och i saknaden efter William.

Ni är välkomna att kontakta mig om ni har några frågor.

Som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg

2016-09-28

Till ansvarig läkare

Gäller mitt barn (20160926-9517).

Jag har nu läst mitt barns journal och det är väldigt många felaktiga uppgifter i den som behöver rättas:

- "Mamma har inte gått på någon mödravård."

Rättelse: Jag har gått hos en barnmorska privat hela graviditeten. Jag har varit inskriven på mödravårdsmottagning inom landstinget den senaste månaden.

- "Den 24/4 sökte man på Danderyds sjukhus där CTG kurvorna visade sig vara patologiska. Mamma lämnade sjukhuset trots att hon rekommenderats att stanna kvar."

Rättelse: Fredag natt 23/9 satte verkarna igång och pågick hela lördagen. Lördag kväll 24/9 ca kl. 22 gick vattnet, ca 1 liter klart fostervatten forsade ut och slemproppen släppte, och värkarna var täta. Vi ringer ambulans. Packar in förlossningsväskan och åker in akut till förlossningen i Danderyd för att jag ska bli förlöst. När vi kommer in berättar vi att vattnet har gått, ca 1 liter fostervatten har runnit ut, slemproppen släppt och värkarna är täta. Dom säger först att dem har fullt och inte kan ta emot oss, men sen får vi ändå komma in och det finns flera rum lediga. Vi blir informerade om att vattnet och slemproppen kan gå långt innan förlossningen startar och att värkarna inte var tillräckligt täta. Personalen menade att förlossningen inte var i sin aktiva fas. Jag bad att personalen skulle kolla hur öppen jag var men de sa att eftersom vattnet gått så kunde de inte kolla det på grund av risken för infektion. Jag ville stanna kvar till på söndag morgon för observation men nekades. Jag frågade om jag inte kunde få lustgas som smärtlindring men då sa de att det ger de bara under förlossningen så det fick jag inte heller. Dom hade inga planer på att sätta igång och förlösa mig alls. Dom ville göra en ctg på mig i 20 minuter men det gick endast ha den på i ca 5 min p.g.a. värkarna. Om ctg kurvan var patologisk eller inte är går knappast av att avgöra på några minuter, och ctgn påverkades mycket av värkarna. Personalen fick oss att tro att förlossningen inte hade startat och var inte alls intresserade i att förlösa och skickade iväg oss. Istället började de ställa frågor som "var detta en planerad graviditet" etc. På måndagskvällen fick jag akuta krystvärkar och teckningsblödning och vi åkte än en gång in till förlossning, och jag förlöstes på en dryg halvtimme.

- "Inskrivning då visade att hon hade högt blodtryck på 150/85, man skulle ha velat kontrollera om blodtrycket senare och även att göra ultraljud med tanke på att man inte hade gjort det under graviditeten och även screeningsprover."

Rättelse: Blodtryck har legat inom normalt hela graviditeten, och har regelbundet mätts under hela graviditeten. Ultraljud gjordes senast 21/9. Screeningprover har med tagits.

- "Sökte dagen efter på förlossningen Vrinnevisjukhuset i Norrköping, samma sak upprepades."

Rättelse: Har inte varit på Vrinnevisjukhuset i Norrköping dagen efter, eller annars heller. Har endast varit på Danderyds förlossning 24/9 och på Nyköping förlossning 26/9. Förstår inte detta? Samma sak?

- "Född i graviditetsvecka + dag 42+5".

Rättelse: Felaktig uppgift. Barnet är född i graviditetsvecka 40.

- "Graviditeten har ej följts upp av MVC då mor uteblivit vid samtliga besök. Ej utfört RUL."

Rättelse: Jag har inte uteblivit vid något bokad besök. Som nämns ovan står har jag gått hos privat barnmorska. Jag har gjort flera ultraljud på privat ultraljudsklinik. Jag har gått hos en barnmorska privat men inte varit inskriven på någon mödravård. Det stämmer inte att jag inte har varit på ultraljud som det står i journalen. Jag har varit på flera ultraljud, varav det senaste gjordes onsdag den 21/9. Ultraljuden har jag gjort privat på privata ultraljudskliniker. Jag bifogar ultraljudssvar från senaste ultraljudet nedan.

- "Mamma är medveten om att hennes son ligger här på neo men önskar ingen kontakt i nuläget."

Rättelse: Jag har inte sagt att inte önskar kontakt med neo. Jag har lämnat mitt telefonnummer så att neo kunde ringa mig men neo har inte ringt. Jag har inte blivit erbjuden ett rum på neo tillsammans med mitt barn, vilket jag önskade få.

- "Socialtjänsten informeras"

Rättelse: Varför informeras socialen? Det står att någon gjort en angivelse men socialen svarar inte på vem det är som har gjort den eller vad det handlar om, jag har meddelat socialen att det är en falsk angivelse/anmälan. Jag har inte haft någon tidigare kontakt med socialen. Har inte sjukvården tystnadsplikt?

Obs!

- Elimination måste kontrolleras. Mitt barn verkar inte enligt journal ha beckat sedan ankomst till avdelningen MSA, möjligtvis en biverkan av morfindropp. Detta måste åtgärdas akut.

- Jag vill inte att mitt barn flyttas till Danderyds sjukhus 2016-09-29, utan kommer till Karolinska i Solna eller Huddinge.

Anna Svanberg

Ultraljudssvar

Mama Mia
 Barnmorskemottagning
 Ultraljudsmott Mama Mia Kista
 Kostn.st
 Kista Galleria
 164 91 Kista
 Tfn: 08-50649102

800711-5689
 Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
 Karlavägen 88 lgh 1302
 115 22 Stockholm
 Tfn 0738-961529(mob)

Ultraljudssvar **2016-09-21 11:07 - Ultraljudsmott Mama Mia Kista, Mama Mia**

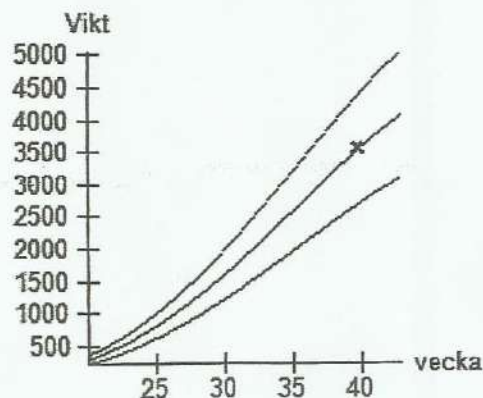
Kontaktorsak **Tillväxt**
 Handläggare **Lena Andrell / Barnmorska UL (osign)**
 Undersökningssätt **Abdominellt**
 Antal foster **1**
 Aktuell graviditetslängd **39v+5d enligt ultraljud**
 Beräknad förlossning (UL) **2016-09-22**

Normal hjärtaktivitet. Normala fosterrörelser. Normal fostervattenmängd.
 Fostret ligger med huvudet nedåt.

Mätvärden

Mätning	Värde
Skallbredd (BPD)	94,8 mm
Bukdiameter (AD)	115,3 mm
Lårbenslängd (FL)	71,8 mm

Beräkning	Förväntad	Beräknad	Avvikelse i %
Vikt	3528 g	3555 g	+0,8 %



Moderkakan ligger i livmoderns framvägg.

Utlåtande

Kommer på eget önskemål.

Observera att eventuella besök som registrerats i andra UL-mappar under denna graviditet inte visas i översikten

Undersökningar under graviditeten

Datum	Sign	GL	CRL mm	BPD mm	FL mm	AD mm	AC mm	Vikt g	Dev%	Delta%PI	AFI mm	DVP mm	Prov
2016-09-21	442h	39+5		94,8	71,8	115,3		3555	+0,8 %				

FAX COVER SHEET

TO	
COMPANY	
FAXNUMBER	46850909521
FROM	Anna Svanberg
DATE	2016-09-28 13:52:45 GMT
RE	Fax

COVER MESSAGE

2016-09-28

BAS Barn- och ungdomskliniken Sörmland, Eskilstuna

*Neonatalavdelning 62C *

*Ang. morfindropp *

*Jag har nu läst i mitt barns journal (20160926-9517) och det står att han får morfindropp. Jag undrar hur länge han ska ha morfindropp och var smärtan han får det för kommer ifrån? Jag tycker inte att det så bra att ge morfindropp till ett så litet barn, det är med stor risk för biverkningar med morfindropp. Om han behöver smärtstillande vill jag att han ska ha smärtlindande som t.e.x. Alvdeon som medför mindre risk för biverkningar på. Han verkade inte ha så ont igår innan morfindroppet sattes in. *

*Jag har med läst igenom journalen och jag vill göra en del rättelser i den, bland annat att barnet inte är överburet, barnet är född i graviditetsvecka 40. Återkommer mer med dessa. *

*Jag vill inte heller att han flyttas till danderyds sjukhus, jag vill att han ska vara kvar på eskilstuna sjukhus tills han får åka hem. *

*Anna Svanberg *

Faxnummer: 46850909521



Anna Svanberg

2017-01-31

Kammarrätten i Stockholm

Yttrande i målnummer 7594-16

Kompletterar med uttalande från chefsbarnmorskan Yvonne Ringholm vid Nyköpings lasarett 27/9:

Yvonne Ringholm, barnmorsa vid Nyköpings lasarett ringer och vill ge kompletterande uppgifter. Yvonne berättar att hon arbetar på den avdelning där barnet förlösts i natt. Yvonne var inte själv med vid förlossningen men hade en överlämning i morse. Yvonne berättar att Anna, pappan till barnet samt Annas mamma hade kommit till Nyköping i natt och förlöst sin son. Sonen hade varit på mammans bröst i mer än en timme och enligt personal som arbetade noterade de inget uppseendeväckande i vareken Anna eller pappans beteende, de var såklart lite stressade över att pojken behövde vård, men ingen av dem uppgav ett psykotiskt/förvirrat/aggressivt eller på annat sätt märkligt beteende. I morse vid 07.30 hade barnet transporterats i ambulans till Mälarsjukhuset för vidare vård och föräldrarna åkte kort därefter till Eskilstuna.

Jag har varit hos läkare och jag är frisk. Jag har ingen psykisk ohälsa, men skulle såklart mått bättre om inte mitt barn tagits ifrån mig. Det är därför det är viktigt att beslut som dessa är rättssäkra.

Som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Anna Svanberg

2017-01-31

Kammarrätten i Stockholm

Yttrande i målnummer 7594-16

Kompletterar med uttalande från chefsbarnmorskan Yvonne Ringholm vid Nyköpings lasarett 27/9:

Yvonne Ringholm, barnmorsa vid Nyköpings lasarett ringer och vill ge kompletterande uppgifter. Yvonne berättar att hon arbetar på den avdelning där barnet förlösts i natt. Yvonne var inte själv med vid förlossningen men hade en överlämning i morse. Yvonne berättar att Anna, pappan till barnet samt Annas mamma hade kommit till Nyköping i natt och förlöst sin son. Sonen hade varit på mammans bröst i mer än en timme och enligt personal som arbetade noterade de inget uppseendeväckande i vareken Anna eller pappans beteende, de var såklart lite stressade över att pojken behövde vård, men ingen av dem uppgav ett psykotiskt/förvirrat/aggressivt eller på annat sätt märkligt beteende. I morse vid 07.30 hade barnet transporterats i ambulans till Mälarsjukhuset för vidare vård och föräldrarna åkte kort därefter till Eskilstuna.

Jag har varit hos läkare och jag är frisk. Jag har ingen psykisk ohälsa, men skulle såklart mått bättre om inte mitt barn tagits ifrån mig. Det är därför det är viktigt att beslut som dessa är rättssäkra.

Som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Anna Svanberg

2017-02-02

Kammarrätten i Stockholm

Yttrande i målnummer 7594-16

Av rättssäkerhetsskäl yrkar jag om att få ta del av anteckningarna från den muntliga förhandlingen och yttra mig över dem innan ärendet avgörs. Speciellt med avseende på hur socialen hittar på och förtalar.

Även om jag inte får ta del av anteckningarna från den muntliga förhandlingen, bestrider jag allt som socialen anfört och sagt på den muntliga förhandlingen eftersom det endast är osanning, påhitt och förtal. Allting som socialen har anfört hittills är osanningar, påhitt och förtal.

LVU är ett frihetsberövande. Mitt barn har nu varit frihetsberövat i 125 dagar. Det som legat till grund för beslutet är endast osanningar, påhitt och förtal. Jag kräver ett omedelbart upphörande av detta felaktiga frihetsberövande.

Det är helt oacceptabelt hur socialen har förfarit.

Som ovan,

Anna Svanberg



Anna Svanberg

2017-02-02

Kammarrätten i Stockholm

Yttrande i målnummer 7594-16

Av rättssäkerhetsskäl yrkar jag om att få ta del av anteckningarna från den muntliga förhandlingen och yttra mig över dem innan ärendet avgörs. Speciellt med avseende på hur socialen hittar på och förtalar.

Även om jag inte får ta del av anteckningarna från den muntliga förhandlingen, bestrider jag allt som socialen anfört och sagt på den muntliga förhandlingen eftersom det endast är osanning, påhitt och förtal. Allting som socialen har anfört hittills är osanningar, påhitt och förtal.

LVU är ett frihetsberövande. Mitt barn har nu varit frihetsberövat i 125 dagar. Det som legat till grund för beslutet är endast osanningar, påhitt och förtal. Jag kräver ett omedelbart upphörande av detta felaktiga frihetsberövande.

Det är helt oacceptabelt hur socialen har förfarit.

Som ovan,

Anna Svanberg

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.



RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på en annan avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtits träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från [REDACTED] som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med [REDACTED] under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via [REDACTED]. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams [REDACTED] var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva *samarbete* känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som då gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande *efter* omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: *Har aldrig påståtts i målet.*
- otillbörligt utnyttjande: *Har inte heller påståtts i målet.*
- brister i omsorgen: *Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatal-avdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.*
- annat förhållande i hemmet: *Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.*

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om barnet. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande till *annan än barnet* ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås



Martin Beskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas


ADVOKATBYRÅN KLINT

RETTSPÄK LÖJDE TROTT

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2017-12-08
MÅLNR: FT 4632-17
AKTBIL: 27

TELEFAXMEDDELANDE

Till: Solna tingsrätt, avd 2.
Fax nr: 08-835066
Datum: 171207

Från: 

Fax nr: 08-121 501 29

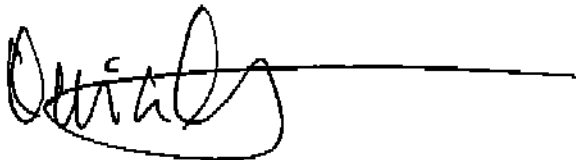
Meddelandet består av ⁴⁷ sidor inkl. denna.

Angående

MÅLN FT 4632-17

~~Handlingarna översändes dags dato även per post / Handlingarna översändes
endast per fax.~~

Med vänlig hälsning,



Advokat Julia Kempff
Advokat Debbie Nujen
Advokat Veronica Alfvegren
Advokat Jeanette Nickander Svedin
Jur.kand. Katarina Andersson

Besöksadress:
Tegnérgatan 35
111 61 Stockholm
Tel: 08-121 501 00
Fax: 08-121 501 29

Postadress:
Box 19119
104 32 Stockholm
info@advokatklint.se
www.advokatklint.se

Advokatbyrån KLINT KB
Bankgiro 595-1108
Klientmedel bg 595-1116
Godkänd för Beskatt
Org. nr 969773-1793

ADVOKATBYRÅN KLINT

VERONICA ALFVEGREN

Solna tingsrätt
Avdelning 2

Insänds endast per fax nedan datum

Mål nr FT 4632-17

I egenskap av ombud för Solna stad i ovan nämnda mål får jag härmed inkomma med nedan handlingar. Handlingarna kommer att, i valda delar, redovisas för muntligt vid tingsrättens sammanträde den 11 december 2017.

Handlingarna inlämnas för att bl.a. bemöta motpartens frågor om var uppgifter i ärendet kommer ifrån, samt för att visa att socialtjänsten gjort långtgående försök att få till stånd ett möte med motparten under barnutredningen. Upplysningsvis kan nämnas att motparten sedan tidigare fått del av handlingarna.

1. Socialtjänstens journalanteckningar i ärendet daterade 2016-09-30, 2016-10-03, 2016-10-04, 2016-10-10, 2016-10-12, 2016-11-01, 2016-11-30, 2016-12-09, 2016-12-16, 2016-12-20.
2. Anmälan om oro för barn 2016-09-27
3. Socialtjänstens förhandsbedömning 2016-09-27
4. Journaler från Danderyds sjukhus 2016-09-24 till 2016-09-27
5. Ordförandebeslut om omedelbart omhändertagande 2016-09-30 och PM
6. Dom från Kammarrätten 2017-02-15, Mål nr 7594-16
7. Beslut från Högsta Förvaltningsdomstolen 2017-03-24, Mål nr 1195-17

Stockholm den 7 december 2017



Veronica Alfvegren

Advokat Julia Kempff
Advokat Debbie Nujen
Advokat Veronica Alfvegren
Advokat Jeanette Nickander Svedin
Jur.kand. Katarina Andersson

Besöksadress:
Tegnérsgatan 35
111 61 Stockholm
Tel: 08-121 501 00

Postadress:
Box 19119
104 32 Stockholm
info@advokatklint.se

Advokatbyrån K.LIN.T. KB
Godkänd för F-skatt
Org nr 969773-1793

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 William Love Palm

2016-10-03 15:27 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Telefonsamtal

Ut ringer MAK och pratar med Ove Jennesfter & Netta Åkerblom. OK att ärendet avslutas hos MAK och att ut kontaktar MAK vid behov framöver. MAKs bedömning är att avvakta ytterligare information från socialtjänsten. // Venezia Senkal soc sekr

2016-09-30 10:47 / Venezia Senkal / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Telefonsamtal

Ut ringer modern och informerar om att hembesök bokas till 161003 då soc sekr Jeanette Hammargren & soc sekr Linda Schön besöker modern. Ut informerar modern om att socialjourén kan komma att kontakta modern under helgen. Modern informeras även om att hon kommer att få ett ombud. // Venezia Senkal soc sekr

2016-09-30 14:45 / Venezia Senkal / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Övrigt

Mål från modern:

Hej Jeanette!

Jag har bestämt mig för att flytta utomlands igen, jag kommer flytta omedelbart. Så ni kan avskrivna ärendet hos er.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

800711-5689

2016-10-03 10:02 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Beslut

Att omedelbart omhänderta William utifrån stor oro för moderns omsorgsförmåga.

Beslutsdatum: 2016-09-30

Beslut: Att enligt 6 § LVU besluta om ett omedelbart omhändertagande då rättens beslut om vård inte kan avvaktas.

Beslutsfattare: Nämnd/Utskott/Ordf

Befattning: Socialnämndens ordförande

Koppling till utredning 13609

2016-10-03 23:16 / Ena Renaldo / Sektionschef (skrivskyddad)

2016-09-30

Beslut

Journalanteckningar

Solna stad

160926-0617 William Love Palm

Vården inläds på Danderyds sjukhus avd 20 då William fortf behöver vård.

Beslutsdatum: 2016-09-30

Beslut: Att placering enligt 11 § LVU sker i annan form än familjehem, HVB eller i det egna hemmet.

Beslutsfattare: Nämnd/Utskott/Ordf

Befattning: Socialnämndens ordförande

Koppling till utredning 13609

2016-10-03 23:18 / Eva Rinaldo / Sektionschef (skrivskyddad)

2016-09-30

Telefonsamtal

Mormodern ringet och uppger att hon vill bli upplagd, hon har dock inte lämnat något telefonnummer.

2016-10-03 14:44 / Jeannette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Telefonsamtal

Telefonsamtal med Therese på avdelning 20, Danderydssjukhus som uppger att fadern behöver mycket stöd i omvårdnaden av William. Fadern har svårt att ta egna initiativ och kan trots fleral (cirka åtta gånger) inte på egen hand mata William med flaska eller byta blöja på honom. Fadern behöver ha en person som står bredvid honom och hjälper honom och i dagsläget bedömer personal att William inte skulle få den omsorg han behöver om fadern var ensam med William.

Ingen i personalen har haft kontakt med modern vilket oroar personalen mycket.

2016-10-03 16:02 / Jeannette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Telefonsamtal

Helena, barnmotska på avdelning 20 Danderyds sjukhus meddelar att modern ringt och uppgett att hon kommer till avdelningen för att stanna William.

Helena får information om att personal omedelbart ska ta kontakt med socialjouren om modern kommer dit eller vid annat behov.

2016-10-03 16:06 / Jeannette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Telefonsamtal

Ringet modern på de telefonnummer som finns för att meddela att beslut fattats om att omhänderta William. Det går inte att nå modern.

Ärendet överlämnas till socialjouren Nordväst över helgen, faxar ordförandebeslut.

2016-10-03 16:11 / Jeannette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-09-30

Övrigt

Modern ringet. Modern får information om att hon måste komma till socialkontoret alternativt att socialsekreterare kommer hem till henne i dag under förmiddagen. Modern frågar om det går bra i morgon (lördag), på måndag eller senare på eftermiddagen i dag. Övertenskommer till slut med modern att hon kommer till kontoret klockan 11.00 i dag.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-0617 William Love Palm

Modern får information om att Williams mor/mor kan vara med som stöd om modern känner behov av det.

Klockan 11.00 kommer mormodern på besök och har med sig en fullmakt som modern skrivit under, två brev samt samt kopia på de fax modern skickat till sjukhus, se akt.

Modern ringer upp och säger att sekretess bryts mellan socialtjänst och mormodern. Samtal förs således med modern via högtalartelefon med mormodern närvarande samt socialsekreterare Venezia Senkal och Jeanette Hammargren.

Modern säger att hon inte vill träffa socialtjänsten då hon inte vet vad det handlar om. Modern får information om att det finns oro för William då det finns misstanke om droger, psykisk ohälsa hos föräldrarna samt att oron är stor då modern inte varit på sjukhus med William.

Modern säger att hon nu vet vad det handlar om.

Modern uppger att hon aldrig använt droger och att hon är en hälsosam människa, dricker inte alkohol, röker inte och mår bra. Modern säger att hon är en ambitiös karriärkvinna och högutbildad.

Modern säger att hon tagit del av journaler från Eskilstuna lasarett samt Nyköpings lasarett och det står saker som inte stämmer där.

Hon har gått in via mobil id och tagit ut journalerna.

Modern säger att Danderyds sjukhus kontaktade socialtjänsten vilket kan ha påverkat Nyköpings lasarett. Modern säger att hon blev felbehandlad på Danderyd.

Modern uppger att det inte finns någon anledning till oro för William, hon och fadern är fantastiska föräldrar och William är ett efterlängtat och älskat barn. Modern uppger att hon inte varit på sjukhuset där William är dels för att hon inte fått förklarat vad allt handlar om och dels att de inte kontaktat henne så hon har inte all information. Modern säger att fadern är med William och modern får information från honom.

Modern säger att hon har feber och inte vill smitta.

Modern säger att hon haft privat MVC men vill inte uppe namn eftersom det är privat säger hon.

Modern säger att hon kanske har kontakt med gynekolog eftersom hon har lite ont när hon sitter. Modern säger att hon fått en bristning och eventuell urinvägsinfektion och influensa.

I övrigt säger modern att hon mår bra.

Modern uppger att hon inget hellre vill än att träffa sitt barn.

Modern upprepar flera gånger under samtalet att hon vill ha all dokumentation som finns och journaler från sjukhuset så att hon kan förbereda sig och svara på det. Modern säger upprepar gånger att hon blir felbehandlad, känner sig kränkt, att hon känner sig förrad. Modern säger att socialtjänsten inkräktar på hennes privatliv och hon har inget att säga socialtjänsten.

Modern vägrar att komma till socialtjänsten och hon säger att hon inte kommer släppa in socialtjänsten i hemmet.

Journalanteckningar

Solna stad

140926-9517 William Love Palm

Mormodern försöker få modern att komma till socialtjänsten.
 Mormodern uppger att hon kommer att hjälpa föräldrarna med att ta hand om William.
 Mormodern säger att hennes dotter är perfekt, högutbildad och har aldrig använt droger eller varit inlagt på psykiatrisk klinik.
 Vidare uppger mormodern att föräldrarna har köpt säng, bilbarnstol, vagn, kläder etc. till William. Mormodern kommer att vara i föräldrarnas hem så länge det behövs.
 Modern och fadern bor i en tvårumslägenhet i Solna.
 Vidare uppger mormodern att modern kärmer sig kränkt och ursatt. Mormodern säger att modern mått bra under hela graviditeten.

Modern får information om att föräldrarna riskerar att socialtjänsten omhändertar William. Modern reagerar inte nämnvärt på det utan kommer åter igen in på att hon vill ha journaler så att hon kan svara på alla anklagelser och att hon känner sig kränkt.
 Modern får information om att socialtjänstens oro för William ökar då modern inte vill träffa socialtjänsten. Modern säger att hon blir attackerad på grundlösa anklagelser och att hon varit med om det tidigare.
 Modern börjar prata om en veterinär men blir stoppad av socialsekreterarna.

Modern uppger att Danderyds sjukhus gjort anmälan innan William föddes och modern tycker att det är konstigt hur man kan anmäla när barnet inte är fött.

Mormodern uppger att fadern är en bra person, han har bra jobb, bra ekonomisk situation och det finns ingen oro för fadern.
 Modern får information om att sjukhuset sagt att fadern har svårt att byta blöja och mata William. Mormodern säger att det inte är konstigt eftersom fadern aldrig gjort det tidigare.

Mormodern säger igen att hon kommer hjälpa till med allt som behövs.
 Mormodern säger att modern tagit hand om både hästar och hundar tidigare.

Modern får telefonnummer och namn till avdelning 20 där William ligger. Modern säger att hon ska ta kontakt med avdelningen.
 Mormodern säger att modern och hon kan ta sig till sjukhuset i eftermiddag så att modern kan amma William.

2016-10-04 11:08 / *Janette Hamnergren* / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03

Telefonsamtal

Ringet till MAK, Ola esk som uppger att läkare är på väg till modern för psykiatrisk bedömning. Ola ber läkare kontakta socialsekreterare.

Läkare Benjamin Hasselqvist ringet och uppger att teamet är på väg till modern efter att vården tagit kontakt med MAK teamet gällande oro för moderns psykiska hälsa. Benjamin kommer att ringa fadern först.

MAK har inte varit i kontakt med Socialjouren i helgen.
 Benjamin återkommet med information.

Det stämmer inte, anledningen till detta är för att aktuell socialsekreterare förtalar Anna.

2016-10-03 10:02 / *Janette Hamnergren* / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03

Övrigt

Journalanteckningar

Solna stad

160826-0017 William Love Palm

Mål från modern:

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtälet, allt är lögn.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserat mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktmissbruk, och trakasseri. Detta kommer med att polisanmälas.

Som jag meddelat tidigare har jag flyttat utomlands och jag vill veta när vi kan hämta vårt barn idag. Jag vill att barnets pappa ska hämta hem barnet idag.

Vem är din chef?

Hälsningar,

Anna Svanberg

2016-10-03 10:02 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03

Övrigt

Inkommer handräckningsbegäran samt anteckningar från Socialjouren Nordväst, se akt.

2016-10-03 10:13 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03

Övrigt

Enligt Infotorg har modern skrivit William och sig själv på en adress i Malmö sedan 2016-09-27.

Meddelar MAK ovanstående.

MAK meddelar att modern är handräckningsbegärd. Då MAK varit på Bygatan har det varit tyst, mötkt och ingen har öppnat.

MAK har varit i kontakt med fadern som är otolig för moderns psykiska mående.

Modern har inte svarat i telefon då MAK har ringt och fadern har endast haft sms kontakt

Journalanteckningar

Solna stad

160926-0617 William Love Palm

med modern.

Fadern har uppgett att modern har en häst och en stallplats i ev. i Rimbo. Man vet inte om det är ett boende eller en stallplats.

2016-10-03 13:33 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03 Telefonsamtal

Telefonsamtal med Erica på avdelning 20 Danderyd som meddelar att William blir kvar över natten. Ny rond och bedömning görs i morgon. Fadern är med William och det går "jättebra".

Erica får information om att personal omedelbart ska ta kontakt med socialtjänsten i Solna alternativt socialjouren Nordväst om modern kommer dit eller om fadern försöker lämna sjukhuset med eller utan William.

2016-10-03 14:43 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03 Telefonsamtal

Modern ringet och lämnat meddelande om samma sak som hon mailat om i morse. Ringer upp modern, numret går ej att nå för närvarande.

2016-10-03 14:47 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-03 Övrigt

Mailar Förvaltningsrätten ordförandebeslut, underställan LVU samt PM samt ringer för att säkerställa att faxen kommit fram vilket den gjort.

2016-10-03 15:35 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-04 Telefonsamtal

Ringer modern, inget svar. Skickar mitt tel nr till modern.

2016-10-04 10:46 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-04 Telefonsamtal

Lina från avdelning 20 Danderyds sjukhus ringet och meddelar att kurator önskar att socialtjänsten kommer på samverkansmöte gällande William. Fadern ska i dag träffa kurator och fadern och sjukhuset behöver planera framåt.

Socialsekreterare ber att få återkomma.

2016-10-04 11:13 / Jeanette Hammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-04 Telefonsamtal

Ringer fadern som får information om att socialtjänsten anser att William och fadern ska placeras gemensamt i jourhem där det finns möjlighet för fadern att få stöd i omvårdnaden av William. Fadern får information om att socialtjänsten omhändertagit William enligt LVU och att det gäller omsorgsbrist hos främst modern. Fadern informeras om att socialtjänsten har mycket stor oro för moderns psykiska hälsa samt hennes fysiska hälsa och därmed ska William för närvarande inte vara i fid gemensamma hem.

7. Dec. 2017 13:49

Nr. 5898 S. 44

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9617 William Love Palm

Mvh
Mattias

2016-10-11 16:02 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-10 Mail till jourhemskonsulent Melissa Fernandes

Hej Melissa,

När vi placerade bebis och pappa hos Elsa i torsdags så bestämde vi en mötestid i jourhemmet nu på torsdag 13/10 kl 14.00.

Vi skulle önska komma lite tidigare runt 13.00-tiden i stället, vi tänker att mötet tar ca 2 tim. Vår tanke att vi tar en stund av mötet till att höra hur det fungerar i jourhemmet där Elsa och du är med, sedan vill vi ha ett utredningssamtal med pappan enskilt. Om du inte kan komma till 13.00 så tar vi samtalet med pappan först.

Har fått mail av pappan idag som frågat om det är ok att hans pappa är med på mötet på torsdag, vi har sagt ja till det.

Med vänlig hälsning

Linda Schöön
Socialsekreterare

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
Barnenheten

2016-10-11 16:02 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-10 Mail till moderns ombud Maria Turesson

Hej Maria,

Jag ringde dig i torsdags och meddelade om jourhemsplacering i ärendet där du är ombud för modern A.S

Vi skulle såklart helst vilja träffa henne personligen och ställa frågor till henne i närvaro av dig som hennes ombud. Men om hon inte vill det så vill vi fara några frågor som vi skulle önska att hon då får svara på genom dig för att göra henne delaktig i utredningen/ansökan om LVU.

Ansökan om vård ska vara hos förvaltningsrätten den 28 oktober. Ansökan om vård tas upp på utskottet den 27 oktober (ätkommer om tid för inställelse).

Vi kontaktade modern A.S via mail i fredags 7 oktober, men vi har ännu inte fått kontakt med modern.

Vi kommer att åka till jourhemmet på torsdag 13 oktober och ha ett referenssamtal med fadern gällande hans syn på situationen.

7. Dec. 2017 13:49

Nr. 5898 S. 45

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 William Love Palm

Vi kommer att faxa frågorna till dig idag. Om modern önskar träffar vi gärna henne och vi ber er då att meddela oss det.

Då tiden är knapp önskar vi få svaren så fort som det är möjligt, då ansökan ska vara inlämnad till sektionschef senast den 24/10.

Med vänlig hälsning

Linda Schöön
Socialsekreterare

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
Barnenheten

2016-10-11 17:16 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-10

Fax till moderns ombud advokat Maria Turesson

Gällande William Svanberg pnr: 160926-9517

Frågor till modern Anna Svanberg

Berätta om din bakgrund, din relation till Mattias och vad du tänker kring att William är placerad enligt LVU tillsammans med Mattias på joushem. Vad tänker du att det är för händelse som lett fram till denna situation, vi önskar att du beskriver anledningen till varför du inte är med ditt barn just nu.

Vad tänker du kring din roll som mamma, hur tänker du att det ska se ut framöver, vad är din planering?

Vilken privat MVC har du gått till? Vi behöver inhämta handlingar därtill.

Socialtjänsten har via mail fått meddelande från dig den 3 oktober 2016 att du flyttat utomlands. Hur tänker du kring det nu och vad är din planering kring det för ditt barn?

Socialtjänsten har tagit del av brev/rättelser som du skrivit. Vad tänker du behövs för att situationen ska bli rätt?

Det har inkommit orosanmälningar från sjukvård kring din psykiska hälsa, vi skulle vilja ha din syn, har du kontakt med psykiatrien eller skulle du önska få hjälp med att få kontakt med psykiatrien? Om du har kontakt med psykiatrien så önskar vi få kontaktppgifter.

Vi kommer under utredningen använda Mattias som referent då han ännu ej är vårdnadshavare och innan faderskapet är fastställt. Vi kommer efter det delge dig hur Mattias ser på situationen.

7. Dec. 2017 19:49

Nr. 5898 S. 46

Journalanteckningar

Solna stad

160928-8517 William Love Palm

Vi skulle vilja veta hur ditt nätverk ser ut, finns det någon som vi kan få tala med? Hur ser du på om vi talar med din mamma Lisbeth?

Har du någon kontakt med Familjerätten gällande faderskap och vårdnad?

2016-10-11 17:16 / Linda Schön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-12 Mail från modern

Hej,

Jag kommer anmäla er för att ha anlit och kidnappat mitt barn. Detta är inget annat än stöld av barn och människohandel.

Jag vill ha adressen där mitt barn vistas.

Jag kräver att ni lämnar tillbaka mitt barn omedelbart.

Hälsningar
/Anna Svaneberg

2016-10-13 12:19 / Linda Schön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-10-12 Mail till modern

Hej Anna,

Vi vill gärna träffa dig och gärna med ditt ombud. Vi har en pågående utredning och behöver få ställa frågor till dig. Vi har faxat dessa frågor till ditt ombud om du hellre vill svara på dem genom henne.

Då vi inte vet var du befinner dig, då du meddelar att du flyttat utomlands kommer vi faxa placeringsbeslutet till ditt ombud. Du kan överklaga detta beslut.

Din pojke bor tillsammans med Matias i jowhem i Hässelby, Friherregatan 78.

Vi vill som sagt träffa dig med ditt ombud för att få göra en fortsatt planering om när och hur du kan träffa ditt barn.

Det är viktigt att du inte åker till jowhemmet utan att vi gjort en planering kring detta.

Med vänlig hälsning

Linda Schön
Socialsekreterare

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 * /svanberg/

faderskapet handläggs av familjerätt och inte av utredningsgruppen.

Fadern Mattias uppger under mötet att det går bra med William, att han äter och sover bra och växer. Under mötet ligger William i faderns famn och fadern klappar, smeker honom på fötterna och pratar med William under mötet. Elsa uppger att fadern är en "mycket fin pappa och tar hand om William på bästa sätt". Elsa uppger att fadern ibland tar en promenad och Elsa är då barnvakt. Elsa uppger att fadern brukar passa in det när William sover och att fadern snabbt är tillbaka från sin promenad eller ärendet. Elsa uppger att William har börjat "prata" med fadern, att han gör olika ljud till fadern.

Ut frågar om modern hör av sig till fadern. Fadern uppger att han har kontakt med modern via sms och att han berättat om William och att modern också frågar om William. Ut informerar fadern om vad som händer just nu, att LVU-ansökan är faxad till Förvaltningsrätten och att det inom kort kommer bli en förhandsling. Ut informerar fadern om att Williams ombud kan vilja komma och träffa William och fadern innan förhandlingen. Fadern uppger att han haft kontakt med ombudet Fredrik Mattsson Redan. Överenskommer om att boka in ett nytt uppföljningsmöte i jourhemmet när förhandling hållits i Förvaltningsrätten. Pral bokar in ett besök i jourhemmet 18/11 kl 10.00. Fadern uppger att han har ringt Försäkringskassan gällande föräldrapenning men ej fått svar. Fadern ger Ut samtycke till att Ut ringer Försäkringskassan för att höra vad som gäller innan faderskapet är fastställt.

2016-11-07 11:58 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-11-01

Telefonsamtal

Talsamtal med byc sköterskan Maria Edenbäck på byc i Hässelby som meddelar att byc journalen är avregistrerad maa av att William är utvandrad till Frankrike. Ut har begärt in ett läkarintyg inför förhandling i Förvaltningsrätten och byc sköterskan Maria uppger att hon gärna vill lägga det intyget i journalen och undrar om socialtjänsten kan begära journalen öppnad.

I samråd med sektionschef Camilla Ödquist meddelar Ut att socialtjänsten önskar få journalen öppnad på byc maa av att William är placerad i Hässelby enligt LVU.

Byc sköterskan Maria uppger att det är Skatteverket som öppnar upp journalen. Ut ringer Skatteverket, då det är lång telefonkö mailar Ut en fråga gällande att öppna upp en journal till Skatteverket och folkbokföringen.

Meddelar byc sköterskan Maria som uppger att hon annars kommer öppna upp ett ref.nr på William. Byc sköterskan Maria uppger att hon kommer faxa ett läkarintyg till Ut senast onsdag denna vecka.

2016-11-01 14:26 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-11-02

Mail från Skatteverket

Hej!

Vi har ju hand om folkbokföringen på Skatteverket och inte om avregistrerade journaler på byc. Har barnet skyddad identitet kan vi föra frågan vidare till sekretesshandläggare?

Jan. 2017 14:24

Nr. 2734 S. 19

JournalanteckningarSolna stad
60926-0517 * Svanberg**2016-11-30****Mail till fadern:**

Hej Mattias,

Jag har haft kontakt med Elisabet Lindblom och hon uppger att du kan ansöka om enskild vårdnad direkt och att du kan få ett beslut om interimistiskt vårdnad och att det då kan bli en vårdnadsutredning där A behöver medverka i.

Har du ansökt om enskild vårdnad? Eller "bara vårdnad"?

A har kontaktat Östermalm och frågat om "deras anmälan". De har hänvisat henne till mig.

Vi har ännu inte fått bekräftat om A har lämnat in en överklagan. Hon har 3 v på sig från det beslutet kom in. Så hon har ca 1 v på sig.

Med vänlig hälsning

Linda Schöön
Socialsekreterare

SOLNA STAD

2016-12-01 11:27 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-11-30**Mail från modern:**

Hej,

kan du översända en kopia på den anmälan som inkommit till stadsdelsförvaltningen på östermalm 25/9? Julia Petterson sa att kunde göra det. Du kan maila till den till denna e-mailadressen. Jag vill även ha alla andra handlingar i ärendet som jag inte har fått.

2016-12-01 11:27 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-11-30**Mail från modern:**

Hej,

jag har flyttat utomlands, och det finns ingen möjlighet till det.

2016-12-01 11:27 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-11-29**Mail till modern:**

Hej Anna,

Vi har fått in dina synpunkter och vi vill gärna erbjuda dig en tid för samtal här på socialkontoret.

Vad tänker du om det, är det någon tid eller dag som passar dig bättre?

Jan. 2017 14:24

JournalanteckningarSolna stad
160828-9517 * SvanbergLinda Schöön
SocialsekreterareSOLNA STAD
Socialförvaltningen
Barnenheten

2016-12-09 10:34 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-12-09 Mail till modern:

Hej Anna,

Jag är nu tillbaka och såg att du mailat denna fråga. Som vi tidigare har förmedlat så önskar vi ha ett samarbete med dig och vi vill träffa dig för att tala om hur ett uppgänge i så fall ska planeras in. Denna information har vi som sagt förmedlat tidigare genom ditt förra ombud Maria Turesson samt det finns skrivet i vårdplanen. I vårdplanen finns också kriterier för vårdens upphörande nedskrivna. Hoppas att du nu fått ett ombud som du känner förtroende för och som kan hjälpa dig i detta.

Gällande anmälan från Östermalms sdf som faxats flera gånger nu till olika faxnummer som du uppgivet så undrar vi om du nu fått det?

Hej,

den jag efterfrågar inkom till Östermalms sdf innan kl. 15 den 26/9. Kan du faxa den?

Min make säger att han inte vet om jag får vistas i närheten av mitt barn. Vad gäller?

2016-12-09 10:27 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-12-06 Mail till fadern:Hej Mattias,
Hoppas ni håller er friska.

A har överklagat och förhandling i Kamrarrätten kommer hållas den 18/1. A har mailat till mig enbart för att få anmälan från Östermalms sdf, hon har fått byta ombud. Hon har lämnat ett faxnummer till Frankrike men faxet kommer inte fram.

Vi har erbjudit henne att komma och prata med oss om planering framåt, hon har avböjt det med motiveringen att hon bor utomlands och kan därför inte komma.

Vi kommer att skriva ett yttrande till Kamrarrätten som ska vara klart den 12/12 och jag behöver få kontakt med bvc i Göteborg för att ha med det i yttrandet.

2016-12-09 10:27 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

Jan. 2017 14:24

Nr. 2734 S. 14

Journalanteckningar

Solna stad

160928-0617 * Svanberg

Socialsektretetate

SOLNA STAD

Socialförvaltningen

Barnenheten

2016-12-22 18:20 / Linda Schön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-12-21 Telefonsamtal till moderns ombud

Ringer till moderns ombud, Martin Beskow (tfn 021-132610, 070-6654561). Informerar honom om beslut om att avslå umgänge mellan modern och William, som modern uttrycker önskemål om, och skälet till att umgänge i nuläget inte bedöms som lämpligt. Kommer överens om att undertecknad faxar beslut och besvärshänvisning till Martin Beskow och att han därefter kontaktar modern och delger henne beslutet. Martin Beskow undrar var modern ska vända sig för att göra en bedömning gällande behov av vård enligt LPT. Samtal om vikten att detta görs snarast för att säkerställa att modern inte är i behov av akut psykiatrisk vård. Martin Beskow uppfattar inte modern som psykiskt sjuk. Kommer överens om att handläggare återkommer gällande detta.

Samtal även om att modern mejlat att hon vill ha ytterligare information/dokument i ärendet och önskemål om att ombudet stämmer av med modern vad det är för information hon önskar. Martin Beskow uppger att modern fått information från förlossningen i samband med att hon inkom till sjukhuset att socialtjänsten sökt henne och hon undrar om det finns någon orosanmälan som inkommit innan förlossningen. Martin Beskow önskar även att handläggare undersöker om ytterligare information finns hos Östermalm sdif där ärendet först blev aktuellt. Martin Beskow uppger även att sidnumreringen inte stämmer i något av handlingarna han fått, att vissa sidor saknas. Detta gör det svårt för modern att förstå skälen till omhändertagnadet och vad som ligger bakom detta.

Kommer överens om att undertecknad tar upp ovanstående med ordinarie handläggare och att han önskar återkoppling under morgondagen.

2016-12-22 05:04 / Camilla Ödquist / Sektionschef (skrivskyddad)

2016-12-20 Telefonsamtal till stationsbefälet, västerortspolisen

Ringer stationsbefälet hos västerortspolisen angående om modern är fortsatt handräkningsbegärd av sjukvården för LPT-bedömning. Polisen bekräftar att modern är fortsatt handräkningsbegärd.

2016-12-21 05:38 / Camilla Ödquist / Sektionschef (skrivskyddad)

2016-12-16 Mail till moderns ombud advokat Martin Beskow

Hej,

Vad bra att vi nu fått kontakt.

Vi har erbjudit A flera gånger att komma på möte där hon får betätta hur hon ser på det som hänt och planeringen framåt, men A har varje gång avböjt med motiveringen att detta inte är möjligt då hon bor utomlands. Vi har också erbjudit A att hon gärna får

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9817 * Svanberg

komma och gärna med dig och själv titta i akten vad det är hon inte fått och vad hon fått, då det finns misstankar om att vi undanhåller dokument. Men även detta har A avböjt.

Så vi försätter att faxa det ni behöver. Ska kolla de datum ni undrar över.

Med vänlig hälsning

Linda Schöön
Socialsekreterare

2016-12-16 17:25 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-12-16 Mail från moderns ombud

Hej igen. Jag glömde en fråga i mitt förra mail. Anna har fått faxat de handlingar som slickades när ärendet flyttades över från Stockholm till Solna. Av sid 1 i det materialet (faxföresättsblad) står det att Stockholm skickade 13 sidor. Det fanns dock bara 11 sidor i det material Anna fick. Vad är de sista sidorna? Kan vi få även dessa? -

—
Martin Beskow

2016-12-16 17:25 / Linda Schöön / Socialsekreterare (skrivskyddad)

2016-12-16 Mail från moderns ombud

Hej Linda!
(Kopia till Anna)

Jag sökte dig per telefon men det verkade vara något tekniskt fel så jag skriver i stället. Mitt uppdrag är att företräda Anna i det kommande sammanträdet i Kammarrätten den 18/1. Jag har gått igenom materialet och talat med Anna. Min bedömning är att Anna i grunden är en fullt kapabel förälder. Det finns inget som tyder på droger, alkohol eller liknande problem. Hennes föräldraskap har dock aldrig fått chansen på grund av de händelser som inträffade runt Williams födelse.

För att kunna nå en bra lösning på detta så att William på förhoppningsvis kort eller i vart fall på längre sikt kan få tillbaka sin mamma är två saker absolut nödvändiga: Att ni får en chans att förstå Annas agerande och att hon får en chans att förstå ert agerande. Min plan är att försöka förstå allt som hänt och hjälpa till att klara ut alla frågetecken under sammanträdet i Kammarrätten.

Det finns några omständigheter jag inte förstår och som jag skulle behöva din hjälp med redan nu. Anna har berättat för mig att hon fick besked från Nyköpings lasarett redan den 26/9 om att Socialtjänsten sökte henne. Jag har fått tillgång till en Anmälan från Familjeenheten Östermalms daterad 27/9 och en Orosanmälan från Vasatanrotus



- Svanberg 160926-003M



Stockholms stad Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Solna stad
2016-09-28
Socialförvaltningen
Barnenheten

Anmälan/Information på annat sätt

- Anmälan
 Information på annat sätt

Registrerad information

Mottagningsdatum: 2016-09-27

Grunduppgifter

Namn: Svanberg, -	Personnummer: 160926-003M	Kön: Pojke
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): 115 22 STOCKHOLM		

Vårdnadshavare

Förmann: Anna Pamela Laura Nadia	Eftermann: Svanberg	Personnummer: 800711-5689
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Karlavägen 88 Lgh 1302 115 22 STOCKHOLM		Telefon/mobil: 0738961529

Uppgiftslämnare

Socialtjänst i annan kommun

Uppgifterna lämnas i egenskap av

Tjänsteman

Uppgifterna inkom via

E-post

Ange relevant kontaktinformation

Uppgiftslämnarens relation

till barnet/den unge:

Socialjouren

Namn:

Agneta Engström

Befattning eller titel, arbetsplats:

Soc.sökr

Adress:

Telefon/Mobil:

E-post:



- Svanberg 160926-003M



**Stockholms
stad**

Familjeenheten

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare:

Tfn:

Bekräftelse att anmälan tagits emot

Ja

Innehållet i anmälan

160927 Socialjouren överlämnar information angående att pojken föddes på Nyköpings lasarett innan midnatt 160926 och att han har haft allvarlig syrehrist och behöver vård. Pojken skulle enligt planeringen föras utan föräldrarna till Akademiska sjukhuset i Uppsala men skulle sedan transporteras till Eskilstuna lasarett istället tillsammans med föräldrarna.

160926 Socialjouren överlämnar information angående att pojkens mamma Anna har undersökts av läkare på Danderyds sjukhus där läkaren befärat att barnet avlidit i magen. Anna verkade enligt läkaren inte ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatri som skulle träffa Anna men när läkaren återigen skulle prata med henne hade hon lämnat sjukhuset tillsammans med pappan till barnet. Enligt läkaren är tillståndet mycket allvarligt och vill att att Anna polishandräcks till sjukhuset. Mobila teamet påbörjade försök att övertala Anna att åka tillbaka till sjukhuset men lyckades inte nå henne. Hombesök gjordes under eftermiddagen av mobila teamet och socialjouren. När de kom till huset där Anna skulle bo fanns inget liknande namn på dörrarna eller i trapphuset och när de ringde på hos grannarna på samma våningsplan som Anna uppgetts bo fick de information om att ingen Anna bodde där.

Anmälan/information finns som separat dokument

Socialtjänstens skyddsbedömning

Bedömning av omedelbart skydd

Ja

Behov av omedelbart skydd

Nej

Grund för bedömning

Pojken får för närvarande den vård han är i akut behov av via sjukvården, behov av omedelbart skydd föreligger ej.

Datum för bedömning: 2016-09-27

Handläggare: Freja Idh Lundgren

Befattning: Socialsekreterare



SOLNA STAD



ANMÄLAN/INFORMATION PÅ ANNAT SÄTT

Ansvarig
Eva Rinaldo

Ansvarig enhet
Barnenheten

Befattning
Sektionschef

Barnet/den unge
Personnummer
20 160926-9517

Förnamn
*

Efternamn
/svanberg/

Folkbokföringsadress
Karlavägen 88 Lgh 1302

Postnummer
115 22

Postadress
STOCKHOLM

Postnummer
Okä nd

Postadress
OKÄND

Vårdnadshavare
Personnummer
19 800711-5689

Namn
Anna Pamela Laura Nadia Svanberg

Adress
Karlavägen 88 Lgh 1302

Postort
STOCKHOLM

INKOMNA UPPGIFTER

Mottagningsdatum
2016-09-28

Mottagande enhet
Barnenheten

Mottagen av
Rinaldo Eva

Typ
Anmälan

Uppgiftslämnare
Uppgifterna inkom via
fax

Uppgifterna lämnas i egenskap av
Tjänsteman

Innehållet i anmälan/information på annat sätt
Ink förfrågan om överföring av ärende från Östermalms sdf.

Anmälan/information finns som separat dokument

FÖRHANDBEDÖMNING

Skyddsbedömning
Barnet/den unge är inte i behov av omedelbart skydd.



**Stockholms
stad**

Fax
016-09-28

Fax från:
Ulla Roth
socialsekreterare
Telefon 08-508 10 357

Fax till:
Solna stad
Faxnummer 08 746 11 13

Antal sidor inklusive denna: 13

Överföring av ärende

**OBS viktigt att ni omgående ringer sjuksköterskan Maria Eriksson
Eskilstuna sjukhus tel. 016 10 45 46.**

Östermalms stadsdelstyrening
Familjeenheten
Oxenstjärngatan 18C, plan 4
Box 2418B
104 51 Stockholm
Telefon 08-508 10 367
Växel 08-508 10 000
Fax 08-662 97 90
e-postadress ulla.roth@stockholm.se



- Svanberg 160926-003M



Stockholms stad Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Titel:

Grund för bedömning

Pojken får för närvarande den vård han är i akut behov av via sjukvården, behov av omedelbart skydd föreligger ej.

Datum för bedömning: 2016-09-27
Handläggare: Breja Idh Lundgren
Befattning: Socialsekreterare

Socialtjänstens kännedom om barnet/den unge och familjen

Förekommande personakt

Ingen tidigare kännedom.

Förhandsbedömning

Kontakter under förhandsbedömning

Datum för kontakt: 2016-09-27

Samtal från Sofia Märkskog Tel 016-103930 på Eskilstuna BB. Hon informerar om att pojken är på neonatalen avdelning 62C i Eskilstuna. Mamma har inte dykt upp på sjukhuset som planerat. Mamma och mormor skulle på egen hand ta sig till Eskilstuna men har inte kommit fram ännu. Eskilstuna har kontaktat Nyköping som sagt att mamma och mormor åkt vid 09.15. De borde varit där för cirka 2 timmar sedan. Sofia informerar om att neonatalen frågar BB var mamman till pojken är då hon behövs där för honom. Mamma behöver enligt Sofia vård själv. Hon är inte färdigvårdad och har nålar kvar. Mamma fick under förlossningen ruptur och behöver komma till BB för att få vård.

Pojken kommer fortsatt att vårdas på neonatalen tills han är tillräcklig frisk och flyttas till BB. BB Eskilstuna är oroliga över att pojkens mamma inte kommit dit.

Datum för kontakt: 2016-09-27

Socialjourens kontakter under 160926

c:a kl. 09,50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.



- Svanberg 160926-003M



Stockholms
stad

Familjeenheten

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare:

Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatri som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatri har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

c:a kl. 10.00

Ut kontakter läkaren.

Ut informerar om att det inte är möjligt för socialtjänsten att begära polishandräckning hos polis baserat på Annas eventuella psykiska mående eller baserat på det ofödda barnets medicinska problem.

Ut föreslår läkaren att ånyo kontakta psykiatri och fråga om mobila teamet kan åka hem till Anna, oaktat LPT eller ej. Vid behov kan socialjouren närvara vid detta möte. Läkare ska ringa psykiatri igen och återkomma till socialjouren.

c:a kl. 10.20 Ringer Lars Örnalm, Prima Danderyd psykiatri. Anna var patient hos dem under tiden hon var på sjukhuset. De hjälper till med psykiatriska bedömningar. Lars har bedömt att LPT ej föreligger. Han har dock varit i kontakt med mobila teamet på uppdrag av Läkare Ulrika. Mobila teamet har påbörjat försök att övertala Anna att åka tillbaka till sjukhuset.

Lars kan tänka sig att mamman till Anna påverkat henne att fatta detta olyckliga beslut. Annas mamma upplevdes som psykiskt ostabil. Vidare är bedömningen att Anna kan befinna sig i chock.

Ut får kontaktuppgifter till mobila teamet.

Ut kontakter dem på tel: 08-129 484 00

Får prata med SSK "Diddi". Diddi har upprepat försökt att nå Anna men hon har inte svarat. Mobila teamet kan åka hem till Anna vid 15.30 idag för att bedöma behov av vidare vård.

SSK diddi har önskemål om att ut skickar sms till mamman då de inte kan göra detta. Önskemål om att ut uppmanar henne att åka tillbaka till Danderyd samt informerar om hembesöket i det fall hon inte åker tillbaka. Ut gör detta.

Ök att socialjouren möter upp mobila teamet på adressen vid 15.30

Tel till Anna: 0738 961 529

Kl. 15.20 hembesök med mobila teamet.

Går upp till våningsplan 3 där Anna ska bo. Inget liknande namn finns på dörrarna eller i trapphuset. Ringer på hos de två som bor på planet. Ingen Anna ska bo där.

Ut ringer Förlosningen Danderyd 123 563 65 och informerar om att Anna inte gått att nå och

SID 4(7)



- Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare:

Tfn:

det finns oklarheter kring om hon bor på adressen. Får telefonnummer till Annas mamma:
0701 555 446, mobilen avstängd.

Datum för kontakt: 2016-09-27

Socialjourens kontakter
2016-09-27

K1 02.15 Telefon från förlossningen Nyköpings lasarett. Anna födde en pojke innan midnatt, alltså 160926. Pojken kommer föras i ambulans till Akademiska sjukhuset, Uppsala. Pojken är enligt barnmorskan stabil, men kommer behöva kylas ner då han har haft allvarlig syrebrist. Barnet förs ensam till Uppsala. Annas ben bär inte på grund av smärttindring. Hon är sängliggande. Pojkens pappa har varit med då de gjort i ordning barnet för transport. Mormor går ut och in på sjukhuset.

Socialjouren tar inte ställning till om utredning gällande moders omsorgsförmåga skall inledas. Barnet får i nuläget den vård han är i akut behov av och situationen är sådan att telefonsamtal med modern Anna, i nuläget, inte är aktuellt.

K1 07.00 Telefon från förlossningen Nyköpings lasarett. Barnet kan aldrig iväg till Uppsala. Hans tillstånd försämrades, men har nu åter stabiliserats. Han kommer transporteras till Eskilstuna lasarett. Anna är nu rörlig. Båda föräldrarna kommer åka till Eskilstuna. Mormodern är uppmanad att åka hem. Det finns ingen annan adress till Anna än den ovan.

Datum för kontakt: 2016-09-27

Socialsekreterare Julia Pettersson försöker att nå mamma Anna på det nr som finns uppgivet (073-8961529) både genom samtal samt sms;

Hej, Jag arbetar på socialtjänsten i Stockholm. Mälarsjukhuset är oroliga för dig då du inte dykt upp i Eskilstuna ännu. Vi behöver få veta var du bor så vi vet vilken stadsdel/kommun du kan vända dig till för att få stöd. Det är viktigt att du hör av dig på detta nr så snart som möjligt. Mvh Julia Pettersson, socialsekreterare 13:54.

Ut försöker även ringa till Annas mamma Lisbeth men nr som finns har ingen abonnent.

Ut har även kontakt med ssk Sofia Lindén på Mälarsjukhuset i Eskilstuna runt 12.00 som berättar att mamma eller pappa varken hört av sig eller dykt upp. Sofia är mycket orolig och meddelar att läkarna på Mälarsjukhuset vill att barnet omhändertas då händelsen är mycket allvarlig. Ök om att ut ska försöka att få tag i mamman samt informerar om att det inte är klarlagt vilken stadsdel/kommun barnet tillhör men Sofia får nummer till socialjouren samt jourtelefonen vid Östermalm så de kan ringa om de får kontakt med mamma eller pappa. Imorgon onsdag kommer ssk Agneta samt Amanda finnas på plats för att ge information.

SID 5(7)



- Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare:

Tfn:

Nummer till avdelningen där barnet finns är 016-104546. Vidare berättar Sofia att barnet funnits på Mälarsjukhuset sedan klockan 09,00 i morse (tisdag) och att föräldrarna borde varit på plats runt kl.10.00 denna förmiddag. De har inte något telefonnummer till barnets föräldrar då mamman inte varit i kontakt med någon från mödravårdcentralen tidigare. Sofia säger att hon har uppgifter om att mamman har bott utomlands tidigare, troligen Luxemburg, samt att hon har arbetat/arbetar som civilingenjör.

Yvonne Ringholm, barnmorsa vid Nyköpings lasarett ringer och vill ge kompletterande uppgifter. Yvonne berättar att hon arbetar på den avdelning där barnet förlöst i natt. Yvonne var inte själv med vid förlossningen men hade en överlämning i morse. Yvonne berättar att Anna, pappan till barnet samt Annas mamma hade kommit till Nyköping i natt och förlöst sin son. Sonen hade varit på mammans bröst i mer än en timme och enligt personal som arbetade noterade de inget uppseendeväckande i varken Anna eller pappans beteende, de var såklart lite stressade över att pojken behövde vård, men ingen av dem uppgav ett psykotiskt/förvirrat/aggressivt eller på annat sätt märkligt beteende. I morse vid 07.30 hade barnet transporterats i ambulans till Mälarsjukhuset för vidare vård och föräldrarna åkte kort därefter till Eakilstuna. Yvonne är nu orolig då föräldrarna inte dykt upp. Yvonne säger att det inte kan råda något missförstånd i var de skulle åka, samt att de då borde kontaktat Nyköpings lasarett isf. Yvonne berättar att mamman var nyopererad men hade hög smärt lindring. Yvonne berättar att det enda som var udda i mammans beteende i natt var att hon hade frågat personalen när de kom till Nyköpings lasarett om de hade öppet dygnet runt. Ingen i personalen hade fått intrycket av att barnet var oönskat. På frågan varför mamman inte åkte med i ambulansen säger Yvonne att mammorna inte gör detta i dessa fall om de kan ta sig med bil/anhörig, vilket var fallet i detta läge.

Datum för kontakt: 2016-09-27

Anna skickar svar till socialsekreterare Julia Pettersson vid Östermalms familjeenhet.

"Hej! Varför söker ni mig och vad vill ni? /Anna" 15:49.

"Vi behöver veta var du bor, det är därför vi söker dig. Ring gärna. /Julia"

"Hej! Varför behöver ni veta det? Varför kontaktar ni mig?" /Anna

"Sjukhuset undrar var du har tagit vägen, vi behöver veta om du tillhör vår stadsdel eller någon annan. Vi har fått in en orosanmälan gällande ditt nyfödda barn och vi behöver komma i kontakt med dig för att det finns oro för ditt barn. /Julia"

Socialsekreterare Julia försöker även mellan sms:en ringa till Anna men hon svarar ej.



- Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Beslut

Utredning inleds

Ja

Ange skäl för beslutet

Då mamman inte vill uppge var hon bor eller någon annan uppgift inleds utredning för att klarlägga föräldrarnas omsorgsförmåga samt ta de kontakter som krävs.

Underskrift

Datum

2016-09-27

Namn och befattning

Christina Witt, Bnhetschef

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Date: 2016-11-29 Time: 16:03 To: 0050909521

Page: 002 of 005

Ink. 2017 -01- 12

Klinik Danderyds Sjukhus AB Kvinnokliniken DS, Förlösning DS Danderyds sjukhus 182 98 Stockholm Tfn: 08-123 558 20	PBA-nummer (19) BL Aktbil 48 Arv Adress Telefon	Sidor 1
Information Förlösning/BB - Typ av journal: Journal + Omvårdnadsdokumentation, Sökord: [Alla sökord]		
2016-09-24 43+3		
22:40	Barnmorskeanteckning/ÖPV	/Bm Helen Widberg 1472 Kvinnok DS / Förlösning DS Pat är en frisk förslöderaka med BP 6/9, normal grav. Pat har avstått mödravård då hon har stark illiro till kroppen. Är nu i v.42+3 och inkommer anmäld till förlösningen för vattenavgång samt kontraktioner.
23:10	Barnmorskeanteckning/ÖPV Kontraktreak	/Bm Mariens Söderström 407 (2016-09-25 00:13) Pat kommer in med misstänkt vattenavgång och kontraktioner. Önskar bedömning.
	Bedömning	/Bm Mariens Söderström 407 BT 13070 Temp 37,1 Klar fo vatten rinner, avgick ca 22.15 den 24/9. Sammandragningar/kontraktioner oregelbundet sedan ett dygn tillbaka, nu med ca 5 min mellanrum. Andas genom kontraktionerna. CTG kopplas kategoriserat Patologiskt. Pat kopplar själv bort registreringen då hon upplever att den spänner för mycket. Informeras om att ytterligare registrering är önskvärd då kurvan hittills varit patologisk men pat vill avstå detta. Undertecknad vidtar sektionseledare samt Dr. om situationen.
23:25	Läkaranteckning/ÖPV Aktuell	Läk Carola Hofste 228 Försloderaka som kommer anmäld, oklar graviditetslängd, enl. SM som står i MHV1 överburen. Ej gått MVG-kontroller. Blivande barnafäder och pat. mor är med.
<div data-bbox="300 1338 609 1588" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p style="text-align: center;">IVO AVD ÖST</p> <p>Ink 2016 -10- 27</p> <p>Doss 8.2</p> <p>Dnr 36060/2016-4</p> </div>		
<p>Uppger klar vattenavgång idag kl. 22.15, har begynnande värkar. CTG kopplas och visar komplicerade variabla dec. Pat kopplar bort CTG själv efter drygt 10 minuter. Bm informerar pat om CTG och föreslår VU och ev. skalpatetrod. Pat avböjer.</p>		
<p>UT samtycker med pat och anhöriga om situationen och att vi behöver fortsatt fosterövervakning för att säkerställa barnets mående. CTG-registreringen vi har är patologiskt oavsett graviditetslängd. Pat vill ej detta utan vill komma till ett förlösningssal och fundera på saken.</p>		
23:25	Barnmorskeanteckning/ÖPV	/Bm Mariens Söderström 407 (2016-09-25 00:23) Pat flyttas över till förlösningssal för värmedyna samt Alvedon för smärtlindring. Vill fortsatt avstå med vidare kontroll.
23:40	Läkaranteckning/ÖPV Aktuell	Läk Carola Hofste 228 Pat nu på förlösningssal. Har smärtsamma smdr med några minuters intervall. Ordinerar åter fosterövervakning med yttre CTG som pat fortfarande avböjer. Informerar pat att UT ej kan ta ansvar för barnets mående utan fosterövervakning.

Utskrivet: 2016-10-26 13:50

<p>Benämning Danderyds Sjukhus AB Kvinnokliniken DS, Föroresning DS Danderyds sjukhus 162 88 Stockholm Tfn: 08-123 559 20</p>	<p>Referensnummer: (19) 80 Nätid: S A Adress Telefon</p>	<p>Ansökningsnr: 2 in Mått</p>
<p>Information Föroresning AB - typ av journal: Jour/akt - Oppvårdningsdokumentation, Saken: Tillsäkrad</p>		
<p>2016-09-25 40:25 00:15</p>	<p>Aktuell</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Efter tel kontakt med bakjour Bohm-Siska tas kontakt med psykiatrisk konsult. Finns ej tillräckligt beaktat på allvarlig psykiatrisk pådragnings- och konflikt situation kan behövas. Kollegan återkommer efter diskussion med sig bakjour.</p>
<p>00:33</p>	<p>Aktuell</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Förskott nytt samtal med pat som dock känner sig stressad och vill ha ett bra hälsotillstånd. Den här eftermiddagen. Uttöcker återigen sin oro för barnets mående. Barnläkaren håller sig utanför diskussionen. Pat sin mor är missnöjd över att vi inte respekterar pat's behov. Familjen väljer att lämna sjukhuset och vill söka vård på annat sjukhus men uppger inte när. Bakjour informerad.</p>
<p>00:39</p>	<p>Sammantalsanteckning/ÖPV</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Pat informerar om att de skulle lämna avdelningen då de uppfattar de inte får det hjälp och tv som barnen behöver. Önskar söka på annat sjukhus.</p>
<p>01:37</p>	<p>Läkarsamtal/ÖPV Aktuell</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Telefonkontakt med psykiater och ny diskussion efter att pat lämnat sjukhuset. På eftermiddagen kontakt med för vård föroresning klinisk ang pat samt diskuteras fall med socialjouren. Falls ej möjligt till nästa morgon vidare åtgärder i nuläget.</p>
<p>06:28</p>	<p>Aktuell</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Förskott telefonkontakt med patienter anhörig på tel nr som är angivna i journalen. För skontakt. Patienter ej sök till KS enligt tel kontakt med föroresningen där.</p>
<p>11:16</p>	<p>Läkarsamtal/ÖPV</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Upprepade försök att kontakta patienter i samband med. Utifrån pratet med psyk bakjour dr Lars Olsson och tak kontakt med socialjouren efter att det inte finns tillräckliga hjälppunkter för IPT. Utifrån ansvarig på socialjouren Daniel Colgate och vi kommer fram till att ett mobilpsykiatri är ska nam till pat tillsammans med socialpersonal. Psykiatrien utgår från Södra och deras pass önskar för att kl 13 varefter de åter till pat med målsättning att hon tillfrågad ska möta ambulans till DS föroresning. Föroresningjouren dr Anthonys är införskaffad plan.</p>
<p>13:47</p>	<p>Aktuell</p>	<p>Läk Daniel Holm 227 Ny kontakt med socialjour Daniel Colgate som berättar att de åter hem till pat kl 15.20 med förhoppning att få hem till DS föroresning via ambulans. Med nr till föroresningens ambulans på vilket de ringat hem transport. Mellanjour är Södra och informeras.</p>

Date: 2016-11-28 Time: 16:03 To: 0050909531

Page: 004 of 005

Rönt Danderyds Sjukhus AB Kvinnokliniken DS, Förlossning DS Danderyds sjukhus 182 88 Stockholm Tfn: 08-123 568 20		Personnummer (19) 80 . Namn S A Adress Telefon	Bild nr 3
Information Förlossning/BB - Typ av Journal: Journal + Omvårdnadsdokumentation, Sökord: (Alla sökord)			
16:31	Läkaranteckning/ÖPV	JLB Victoria Livensdaga Ankarörens 43N4 Samtal från psykiatriakjour Lars Öhrmalm Mobila teamet varit på patients adress. Patient namn finns ej i trepphuset och psykiatri har ingen laglig rätt att ringa på alla dörrar i en första omgången efter patient. En försäkring har det knäckets på på det igh nummer patient bor i, men ingen där kände till patient. Vårdintyg kan inte skrivas på en patient i dess frånvaro som inte bedömts av läkare. Psykiatriens verksamhetschef informerad o fallet. I nuläget har psykiatri inte mer att tillföra. Psykiatri önskar återkoppling Dr Sedlacek smsat patient och bitt henne komma till förlossningen	
2016-09-26 40+3			
14:08	Läkaranteckning/ÖPV	Läk Stenarie Sedlacek 58J MVC PAB om Hanna W. Informeras om helgens händelser.	!
16:50	Läkaranteckning/ÖPV	Läk Ulrika Johansson 1qv3 (17:04) Ut kontaktas av handläggare på Östermalms socialförvaltning som mottagit en försömsmellan ang patient. Denna handläggare förklarar att de inte kan ta ärendet vidare då barnet ej är fött. Ut beskriver hela ärendet och förklarar att vi oroar oss både för mammans samt barnets hälsa. Handläggaren lovar att ta upp ärendet med sin chef.	
16:54	Läkaranteckning/ÖPV	Läk Stenarie Sedlacek 58J UT erhåller SMS från patient, där hon skriver att hon har sökt vård åt annat håll, att DS inte är längre hennes vårdgivare och att hon inte önskar bli kontaktad av oss något mer. Kvik verksamhetschef Birgitta Mörlin informeras.	
22:00	Telefonrådgivning Kontaktsak	BM Liva Karlsson Molin 1qv4 (23:00) BM från Nyköping ringer angående patient. Har kommit oanmäld till Förlossningen. Retraherad, patologisk CTG. Därför den info jag har att tillgå och mallar journalkopier	
2016-09-27 40+4			
13:42	Telefonrådgivning Kontaktsak	BM Therese Sjölund 42dv Går in i patientens journal i samband med telefonsamtal från BM på Vasamamma, uppger att hon ej har samtycke att öppna förlossningsjournalen. Ges ingen information från tidigare vårdtillfällen här.	

Utläsningsdatum: 2016-10-26 13:58

7. Dec. 2017 13:46

Nr. 5898 S. 23

**SOLNA STAD**

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Camilla Ödquist
Tel: 08-734 29 24

SD 1 (3)
2016-09-30

Ordförandebeslut enligt LVU**Beslutet gäller**

Namn: *William Svanberg*
Adress: *Karlavägen 88 Lgh 1302*
Postnr: *115 22 Stockholm*
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: *171 49 Solna*

Personnummer: 160926-9517

Vårdnadshavare

Namn: *Anna Pamela Laura Nadia Svanberg*
Adress: *Karlavägen 88 Lgh 1302*
Postnr: *115 22 Stockholm*
Tel.nr: *070 003 95 38 eller 076 969 82 81 eller 073 896 15 29*
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: *171 49 Solna*

Personnummer: 800711-5689

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättens beslut om vård inte kan avväntas med hänsyn till:

Risken för den ungas hälsa/utveckling

Utredningen allvarligt försvåras

Vidare åtgärder hindras

Att vården enligt 11 § 3 st. LVU skall inledas på Danderyds sjukhus avdelning 20 hus 12

Att den unge enligt 11 § 3 st. LVU skall omplaceras till

Vård i eget hem enligt 11 § 2 st. LVU

Beslut gäller enligt 14 § punkt 2 LVU hemlighålla vistelseorten för

7. Dec. 2017 13:46

Nr. 5898 S. 24

Socialförvaltningen

SID 2 (3)

Ovanstående placeringsbeslut kan överklagas. Besvärshänvisning skall lämnas.

-
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra läkarundersökning enligt 43 § LVU
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra beslut om vård/omhändertagande enligt 43 § LVU
-
- Tillfälligt flyttningsförbud enligt 27 § LVU då det är sannolikt att ett flyttningsförbud behövs, och rättsens beslut om flyttningsförbud inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling.
- Upphörande av vård enligt 9 § 3 st. LVU

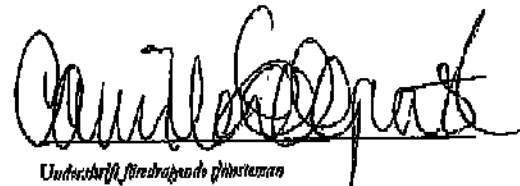
Underskrifter



 Underskrift utförande eller annan ledamot

Arion Chryssafis

Namnutfylligande utförande eller annan ledamot



 Underskrift företrädande tjänsteman

 Camilla Öqvist, sekt.chef

 Namnutfylligande företrädande tjänsteman

7. Dec. 2017 13:46

Nr. 5898 S. 21



SOLNA STAD

1 (2)

Socialförvaltningen
Barnenheten
Jeanette Hammargren

2016-10-03

PM omedelbart omhändertagande enligt LVU § 6

Kännedom:

Socialtjänsten på Östermalms sdf överför ärendet till Solna stad 2016-09-29 då modern enligt uppgift från fadern bor och vistas i Solna. Det framkommer att modern och fadern varit på Danderyds sjukhus och sedan lämnat sjukhuset. Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktrade psykiatrien men ingen bedömning kunde då göras eftersom modern hade avvikit från Danderyds sjukhus. Det framkommer sedan i anteckning 2016-09-26 att bedömning gjorts av modern att hon inte var LPT mässig. Vidare framkommer att Williams mormor uppfattats som psykiskt ostabil i kontakt med sjukhuset.

William föddes 16-09-26 på Nyköpings lasarett och hade då allvarlig syrebrist och behövde vård.

William fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport 2016-09-27. Modern och mormodern sa att fadern skulle åka i egen bil till Eskilstuna lasarett.

Fadern kom till Eskilstuna lasarett men inte modern eller mormodern. Enligt vården behöver modern vård själv då hon inte är färdigvårdad och har nålar kvar samt har hög smärtilindring. Modern fick under förlossningen ruptur och behöver vård.

Enligt personal på Eskilstunas lasarett har fadern haft svårt att svara på frågor.

Modern har ringt och meddelat att hon vill ha tidig hemgång, att hon inte vill ha eftervård och att hon inte kommer att komma.

Modern skickar fax 2016-09-28 till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler som upprättats i vården samt att modern inte vill att William flyttas till Danderyds sjukhus.

William transporterades till Danderyds sjukhus 2016-09-29 för vård. Fadern kommer dit. Modern har inte kunnat nås.

Personal på Avdelning 20 meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att fadern inte kan mata eller byta blöjor på William om inte personal står bredvid trots att de hjälpt och visat fadern vid flertal tillfällen (minst åtta gånger) och bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person.

Modern meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att hon inte kommer på besök till socialtjänsten samt att hon inte kommer öppna om socialtjänsten kommer på hembesök.

Modern uppger att hon har feber och därför inte kunnat träffa William.

Modern kommer 2016-09-30 till sjukhuset för att amma och uppger då att hon är "anhörig" till William, modern förtvinner sedan från avdelningen då Socialjouren försöker tala med

7. Dec. 2017 13:46

Nr. 5898 S. 22

2 (2)

henne.

Modernern som är med uppfattas enligt Socialjourerns anteckningar som instabil och stundtals frånvarande.

Modern uppges senare i telefonen till Socialjourern att hon inte varit på Danderyds sjukhus och att hon befinner sig utomlands.

Fadern uppges till Socialjourern att modern får ett ändrat beteende och att hon tidigare varit deprimerad. Fadern är mycket orolig för moderns psykiska mående.

Modern mailar och meddelar via telefonsvare socialtjänsten i Solna 2016-09-30 samt 2016-10-03 att hon flyttat utomlands.

Aktuell situation:

William befinner sig på sjukhus tillsammans med fadern som i dagsläget inte är vårdnadshavare.

Modern har inte svarat i telefon då socialtjänsten ringt men hon har meddelat att hon flyttat utomlands.

Modern har enligt Skatteverket 2016-10-03 skrivit William och sig själv på en adress i Malmö 2016-09-27.

MAK, Möhla Alcuti Karolinska har varit på adressen på Byvägen i Solna för att kunna göra en bedömning av moderns psykiska hälsa. Lägenheten har varit mörk, ryst och logen har gett sig tillkänna.

Bedömning:

Bedömning görs att William är i stort behov av omsorg vilket vårdnadshavare tillika modern i dagsläget inte kunnat ge William. Modern har inte på något sätt visat att hon kan ge den omsorg William är i behov av då modern inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse från det att han föddes. Modern har kort varit på sjukhuset och försökt amma och då uppgett att hon är en anhörig.

Fadern har visat i sjukhusmiljö att han är i behov av stöd i sin omsorg om William. Fadern är i dagsläget inte vårdnadshavare men uppges av modern och fadern att vara far till William. Fadern har hela tiden varit närvarande på sjukhuset och på så sätt delaktig i vården av William.

2016-10-03


Jeanette Hammargren, socialsekreterare



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 02

DOM

2017-02-15
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (13)
Mål nr 7594-16

KLAGANDE

Anna Svanberg, 800711-5689

Offentligt biträde: Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

MOTPARTER

1. Socialnämnden i Solna stad

Ombud: Advokat Veronica Alfvegren
Advokatbyrån KLINT KB
Box 19119
104 32 Stockholm

2. William Svanberg, 160926-9517

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Susanne Urwitz
Advokatfirman Susanne Urwitz AB
Grev Turegatan 18
114 46 Stockholm

Ställföreträdare och offentligt biträde genom substitution:
Jur. kand. Fredrik Mattsson
samma adress som ovan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 16 november 2016 i
mål nr 20984-16, se bilaga A

SAKEN

Beredande av vård av unga

Dok.Id 389760

Postadress Box 2302 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 5	Telefon 08-561 690 00 E-post: kammarrattenistockholm@dom.se www.kammarrattenistockholm.domstol.se	Telefax 08-14 98 89	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	-------------------------------	---

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår överklagandet.

2. Kammarrätten beslutar att ersättning ska betalas till Martin Beskow som offentligt biträde med 59 063 kr, varav 44 286 kr för arbete, 444 kr för utlägg, 2 520 kr för tidspillan och 11 813 kr för mervärdesskatt.

3. Kammarrätten beslutar att ersättning ska betalas till Susanne Urwitz som offentligt biträde med 17 334 kr, varav 11 407 kr för arbete, 2 460 kr för tidspillan och 3 467 kr för mervärdesskatt.

4. Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessförordnande och bestämmer med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 26 kap. 1 § samma lag ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

Anna Svanberg yrkar att kammarrätten ska lämna Socialnämnden i Solna stads ansökan om vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU, utan bifall.

Socialnämnden i Solna stad anser att överklagandet ska avslås.

Fredrik Mattsson anser att överklagandet ska avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Anna Svanberg för fram bl.a. följande. Hon är psykiskt och fysiskt frisk, välutbildad och har ingen missbruksproblematik. Hon besökte förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus den 24 september 2016. Hon fick inte den hjälp hon ville ha och personalen undersökte inte ens om förlossningen hade startat. Hon valde då att söka sig till ett mindre sjukhus och bestämde sig för sjukhuset i Nyköping. Detta har tolkats som om hon undandragit sig vård.

När William föddes hade han syrebrist. Detta har inte medfört några men för honom. När William skulle flyttas till sjukhuset i Eskilstuna fick hon information om att han skulle vårdas på neonatalavdelningen och hon skulle få ett rum på BB. Hon ville inte bo separat från sin son. Vid denna tidpunkt sondmatades William och hade slangar överallt. Hon kunde således inte amma honom. Eftersom hon själv hade feber och inte ville smitta andra barn och då familjen har djur hemma, bedömde hon att det var tillräckligt att Williams pappa var närvarande på neonatalavdelningen. Hon har inte sett sig som ensam vårdnadshavare utan Williams pappa har haft hennes fulla förtroende att fatta alla beslut kring vården.

Det som står i förvaltningsrättens dom och i nämndens utredning om att hon har motsatt sig vård är ett absurt påstående. Hon har skickat två fax-meddelanden till sjukhuset i Eskilstuna, i vilka hon har lämnat synpunkter på vården. De synpunkter hon har lämnat har bestått i att hon har frågat om William kan få något snällare alternativ till smärtlindring än morfin och att hon vill att han ska flyttas till Karolinska sjukhuset i stället för till Danderyds sjukhus. Hon har alltså inte på något sätt motsatt sig vård.

När William var färdigvårdad på sjukhuset i Eskilstuna flyttades han till Danderyds sjukhus. Hon åkte dit för att återuppta sitt föräldraskap. Hon ammade honom och gjorde inga fel. Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades. Efter detta har hon inte fått träffa William. Hon har av nämnden fått klara direktiv om att hon inte får komma i närheten av honom. Det är alltså inte hon som har övergivit William.

I nämndens utredning finns uppgifter om att hon skulle ha problem med missbruk och psykisk ohälsa. Dessa påståenden har inte stöd i utredningen. Hon har gett in journalanteckningar från Danderyds sjukhus som visar att det på förlossningsavdelningen inte fanns någon som misstänkte att hon skulle må psykiskt dåligt. Hon har också visat att hon aldrig har träffat den läkare som nämnden skriver ska ha undersökt hennes psykiska tillstånd. Dessa felaktigheter har gjort att hon känner sig kränkt och att hon känner misstro mot nämnden. Det var därför hon inte kom på den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten. Hon har förnekat allt och ser ingen anledning till kontakt. Hon har dock haft mycket kontakt med nämnden via e-post. Hon har ringt handläggarna men inte blivit uppringd. Hon har varit aktiv i rättsprocessen, överklagat beslut och haft kontakt med rätten och med sitt ombud. Hon bad om att få delta vid den muntliga förhandlingen i kammarrätten per telefon, vilket inte godtogs. Hennes inställning är dock att hon inte ska behöva bli indragen i

något som inte angår henne och som är irrelevant. Hon har ingen allmän skyldighet att samarbeta och det har framförallt ingen bäring på hennes föräldraförmåga. Hon har aldrig fått en chans att visa hur hon är som förälder. Det går därför inte att påstå att hon inte sätter Williams behov främst.

Nämnden för fram bl.a. följande. Anna Svanberg valde att avvika från Danderyds sjukhus trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga. Hennes agerande sågs som mycket allvarligt. Efter att William föddes på sjukhuset i Nyköping beslutades det att han skulle transporteras till sjukhuset i Eskilstuna. En överenskommelse träffades om att Anna Svanberg och Williams pappa skulle följa efter i bil. Anna Svanberg dök emellertid inte upp och ingen abonent fanns till de telefonnummer hon lämnat. William var vid tillfället mycket sjuk. Sjukhuspersonalen tog flera kontakter med socialtjänsten på grund av oro för William. Nämnden har fått information från sjukhuset om att Anna Svanberg motsatt sig vård i två fax-meddelanden. Nämnden har inte sett fax-meddelandena men kontakten med sjukhuset framgår av nämndens journalanteckningar. Nämndens uppfattning är att Anna Svanberg motsatt sig vård. Även om hon och William skulle skrivas in på olika avdelningar på sjukhuset i Eskilstuna skulle de givetvis ha kontakt. Anna Svanberg behövdes där för anknytningen men även för att hon som ensam vårdnadshavare behövde fatta beslut angående vården.

När socialjouren träffade Anna Svanberg på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil och i behov av undersökning. Även Williams pappa uttryckte oro för henne. Hon anses i dag inte ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge kan inledas. Anna Svanberg har inte tagit kontakt med läkare.

Nämnden har gjort omfattande försök att få Anna Svanberg att medverka i utredningen men har inte träffat henne någon gång. Hon har bara

kommunicerat via e-post och fokuserat på det hon tycker är fel. Hon har fått flera chanser att visa hur hon är som förälder men har uppgett olika skäl till varför hon inte vill ha kontakt. Om Anna Svanberg anser att fel är begångna borde det finnas ännu större anledning för henne att vilja få det utrett.

William är idag placerad hos sin pappa. Faderskapet är fastställt via DNA-analys men vårdnadsfrågan är inte avgjord i tingsrätten. Omsorgen om William fungerar väl.

Fredrik Mattsson för fram bl.a. följande. Anna Svanberg har visat ett oroväckande beteende. Genom att inte medverka till utredningen har hon visat att hon brister i sin föräldraroll. Han träffade William och Williams pappa i jourhemmet. Pappan har en fin relation till William. Pappan uppgav att han har förståelse för att det behövs en utredning. William har nu flyttat och bor hos sina farföräldrar tillsammans med sin pappa. Efter flytten har han pratat med pappan i telefon som uppgett att William mår bra och utvecklas väl.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar i Anna Svanbergs frånvaro. Vid förhandlingen har på begäran av Anna Svanberg vittnesförhör hållits med barnmorska Hannah Wiblom och med Anna Svanbergs mor Lisbeth Svanberg.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

LVU är en skyddslagstiftning för barn och vad som är bäst för den unga ska vara avgörande. Ett tvångsomhändertagande utgör dock en ingripande åtgärd som inte får vidtas utan tungt vägande skäl.

Frågan i målet är om det på grund av brister i Anna Svanbergs omsorgsförmåga finns en påtaglig risk för att Williams hälsa eller

utvecklig skadas och om behövlig vård kan ges på frivillig väg (1-2 §§ LVU).

Brister i omsorgen

Det som har lagts Anna Svanberg till last som omsorgsbrister i förvaltningsrätten är: att hon inte kom till Eskilstuna sjukhus dit William flyttades omedelbart efter hans födelse, att hon inte har tagit några övriga kontakter med William frånsett den gången då han var fyra dagar gammal och vistades på Danderyds sjukhus, då hon åkte dit för att amma honom, att hon genom meddelanden till sjukhuset där William vårdades har motsatt sig den medicinska vård som han av läkare har bedömts behöva och att hon under utredningstiden inte visat att hon förmår sätta Williams behov främst.

När det gäller det faktum att Anna Svanberg inte tagit några övriga kontakter med William, efter den gången hon besökte honom på Danderyds sjukhus vid fyra dagars ålder, framgår det av utredningen att det var vid den tidpunkten som beslutet om omedelbart omhändertagande fattades samt att det då också fattades någon form av beslut om umgängesbegränsning för Anna Svanberg. Anna Svanberg har anfört att hon endast har försökt efterfölja de beslut som hade fattats. Kammarrätten anser därför att Anna Svanbergs agerande i detta sammanhang inte kan läggas henne till last som en omsorgsbrist.

Frågan är därefter om Anna Svanberg genom fax-meddelanden till sjukhuset i Eskilstuna kan anses ha motsatt sig den vård som William har ansetts vara i behov av. Nämnden har uppgett att den har fått information direkt från sjukhuset om att Anna Svanberg motsatt sig vård via två fax-meddelanden. Anna Svanberg har i kammarrätten gett in de fax-meddelanden som hon menar har skickats till sjukhuset. Av dessa fax-meddelanden framgår inte att hon har motsatt sig vård. I stället framgår att

hon efterfrågat annan smärtlindring för William än morfin och att hon inte ville att William skulle flyttas till Danderyds sjukhus, utan i stället till Karolinska sjukhuset eller bli kvar på sjukhuset i Eskilstuna. Kammarrätten, som inte ifrågasätter de handlingar som Anna Svanberg har lämnat in, anser att det därmed inte är visat att hon har motsatt sig vård. Någon omsorgsbrist på grund av att Anna Svanberg skulle ha motsatt sig vård av William kan därmed inte anses föreligga.

Den sista frågan som kammarrätten har att ta ställning till är om Anna Svanberg ändå uppvisar sådana omsorgsbrister som innebär att Williams hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas på grund av att hon inte förmår sätta Williams behov främst.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Anna Svanberg kom till förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus den 24 september 2016. Vid fosterövervakning registrerades ett avvikande resultat. Anna Svanberg valde att själv koppla bort registreringen för att hon tyckte att den spände för mycket, trots att hon fick information om att fosterövervakning behövdes för att säkerställa barnets mående. Efter någon timme valde Anna Svanberg att lämna sjukhuset. Personalen gjorde flera försök att komma i kontakt med henne men lyckades inte. Kontakt togs med psykiatrin varefter socialjouren kontaktades. Det beslutades att ett mobilt team skulle åka hem till Anna Svanberg för att få henne att komma tillbaka till sjukhuset med ambulans. På den adress som hon hade uppgivit fanns det dock ingen boende med Anna Svanbergs namn.

Anna Svanberg har i efterhand uppgett att hon lämnade sjukhuset för att hon inte fått adekvat vård.

William föddes senare på sjukhuset i Nyköping den 26 september 2016 och var då i behov av vård. Dagen efter förlossningen flyttades han till sjukhuset i Eskilstuna. Överenskommelsen var att Anna Svanberg och barnets pappa

skulle åka efter med egen bil. När föräldrarna inte kom fram i beräknad tid till sjukhuset tog personalen på sjukhuset i Eskilstuna, som inte hade några kontaktuppgifter till Williams föräldrar, kontakt med en socialsekreterare. Nämnade socialsekreterare försökte ringa till Anna Svanberg och skrev sms till henne och underrättade henne om att sjukhuset undrade var de har tagit vägen. Anna Svanberg valde då att svara på sms:en men att inte svara i telefonen. Det framgår av sms:en att Anna Svanberg inte förstod varför det fanns en oro eller varför representanter från vården eller socialnämnden ville ha kontakt med henne. Anna Svanberg valde att inte komma till sjukhuset där William befann sig. Så småningom infann sig dock Williams pappa på sjukhuset. Som skäl för att hon inte kom dit utan tyckte att det var tillräckligt att Williams pappa åkte dit har Anna Svanberg i efterhand anfört att hon inte ville att hon och William skulle vara på olika avdelningar, att hon ändå inte kunde amma William eftersom han sondmatades, att hon hade feber och därför ändå inte fick vara på neonatalavdelningen samt att de hade djur hemma att ta hand om. I det sammanhanget noterar kammarrätten att Anna Svanberg vid den tidpunkten var Williams enda vårdnadshavare. Såvitt framgår av utredningen är det fortfarande endast Anna Svanberg som är vårdnadshavare för William.

När William var färdigvårdad på sjukhuset i Eskilstuna fördes han till Danderyds sjukhus. Anna Svanberg besökte sjukhuset den 30 september 2016 och presenterade sig för personalen som anhörig. När socialjouren kom till sjukhuset avvek Anna Svanberg.

Olika representanter från vården har vid flera tillfällen försökt få kontakt med Anna Svanberg. Många av dessa försök har misslyckats bl.a. på grund av att de kontaktuppgifter som Anna Svanberg har lämnat inte har varit korrekta. Nämndens utredare, som har haft kontakt med Anna Svanberg via telefon och sms, har vid flera tillfällen försökt förmå Anna Svanberg att träffa dem personligen men har inte lyckats. Anna Svanberg var inte

närvarande vid den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten. Inte heller vid förhandlingen i kammarrätten närvarade Anna Svanberg personligen.

Anna Svanberg har förklarat sitt undvikande agerande i förhållande till vården och aktuella myndigheter med att hon känt sig djupt kränkt av nämndens agerande och att hon inte vill bli indragen i något som inte angår henne.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Enligt kammarrätten har Anna Svanberg utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning och avvikit från förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus den 24 september 2016. Att sjukhuset valt att ta kontakt med psykiatri och socialjour samt bedömt att ett mobilt team behövt återföra henne till sjukhuset, ger starkt stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet. Vad Anna Svanberg har framfört medför inte att det finns anledning att ifrågasätta personalens bedömningar. Anna Svanbergs uppgifter om att hon lämnat sjukhuset för att hon inte fått adekvat vård motsägs av sjukhusets anteckningar.

Enligt 5 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453), SoL, ska socialnämnden verka för att barn och unga växer upp under trygga och goda förhållanden. Enligt 11 kap. 1 § SoL är socialnämnden skyldig att omedelbart inleda en utredning om nämnden får kännedom om något som kan föranleda en åtgärd av nämnden. William är ett spädbarn och är således helt beroende av sin omgivning. Av utredningen i målet framgår att en orosanmälan gjordes av socialjouren med anledning av de olika händelserna kring Williams födelse och att beslut fattades om att en utredning skulle inledas. Oavsett om Anna Svanberg har framfört synpunkter via e-post och skrivelser, kan kammarrätten konstatera att det fortfarande finns en rad frågetecken kring hennes livssituation och omsorgsförmåga som nämnden inte har kunnat

utreda eftersom Anna Svanberg har undvikit att medverka. Hon har därmed inte låtit sin föräldraförmåga utredas närmare, trots att hon måste vara medveten om att William sannolikt inte får träffa henne förrän nämnden har haft möjlighet att utreda denna. Anna Svanbergs agerande att, som ensam vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. Kammarrätten anser därmed att Anna Svanbergs agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår att sätta Williams behov främst och att detta utgör en sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU. Vad Anna Svanberg har anfört i kammarrätten gällande missuppfattningar kring hennes person och fel som skett i målets inledningsskede, föranleder inte kammarrätten att göra någon annan bedömning.

Påtaglig risk för skada

Nästa fråga är om Anna Svanbergs omsorgsbrister utgör en påtaglig risk för att skada Williams hälsa eller utveckling. När det gäller rekvisitet "påtaglig risk för skada" uttalas bl.a. följande i förarbetena till LVU. För ett ingripande med stöd av lagen måste det krävas att det inte är fråga om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk för skada på den unges hälsa eller utveckling. Det ska gå att konstatera att risken för skada har en sådan inverkan på barnets hälsa eller utveckling att barnet har ett tydligt vårdbehov. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Därmed måste det ställas högra krav på nämndens utredning när det gäller att visa att detta rekvisit är uppfyllt (prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107). I rättsfallet HFD 2011 not. 101 uttalas dock

att det trots kravet på konkretion är fråga om en bedömning av en risk för skada som ännu inte har inträffat. Det fordras alltså att ett antagande görs om en framtida sannolikhet. Det innebär att ju yngre barnet är desto svårare kan det vara underbygga antagandet med tillräckligt konkreta omständigheter. Den utredning som förebringas inför domstolen måste likväl, även när det är fråga om ett mycket litet barn, grundas på antaganden som bl.a. så långt möjligt innefattar och bygger på relevanta observationer av föräldrarna och barnet.

Av utredningen i målet framgår att William omhändertogs när han var fyra dagar gammal. Han har under sin livstid vistats i sjukhusmiljö och därefter tillsammans med sin pappa. Han mår i dag bra. Anna Svanberg har i princip inte träffat William sedan han föddes. Anna Svanberg är för närvarande ensam vårdnadshavare för William.

Williams låga ålder och omständigheterna i målet i övrigt gör att det i och för sig är svårt att påvisa konkreta skadeverkningar. Enligt kammarrätten är det dock just Williams låga ålder i kombination med Anna Svanbergs oförmåga att sätta Williams behov främst som kammarrätten menar är så allvarligt. Hon utsatte t.ex. William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus trots att hans hjärtljud då var mycket dåliga. Kammarrätten anser att det finns skäl att anta att Anna Svanberg även i framtiden kommer att sätta sina egna intressen före Williams och att det därför föreligger sådana konkreta omständigheter i målet som innebär att Anna Svanbergs omsorgsbrister får anses påtagligt riskera att skada Williams hälsa och utveckling.

Frivillighet

Anna Svanberg har tydligt klargjort att hon bestrider att de omsorgsbrister som lagts henne till last föreligger. Hon har också varit tydlig med att hon motsätter sig den behövliga vården i dess nuvarande form. Det står därmed klart att vården inte kan säkerställas på frivillig väg.

Samtliga förutsättningar för att bereda William vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU är därmed uppfyllda. Anna Svanbergs överklagande ska således avslås.

Ersättning till offentligt biträde

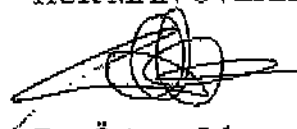
Martin Beskow

Martin Beskow har begärt ersättning för 39 timmars arbete. Av den arbetsredogörelse som han lämnat in till kammarrätten saknas uppgift om tidsåtgången för majoriteten av åtgärderna som vidtagits i målet (se 20 § rättshjälpsförordningen [1997:404]). Utifrån de uppgifter som lämnats i kostnadsräkningen och med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser kammarrätten att Martin Beskow är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 33 timmars arbete.

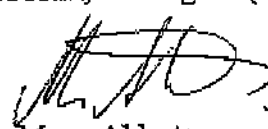
Fredrik Mattson

Fredrik Mattson har begärt ersättning för 9,8 timmars arbete. I det redovisade arbetet ingår genomgång av förvaltningsrättens dom och arbete avseende ett omplaceringsbeslut. Det arbetet kan inte ersättas hos kammarrätten (RÅ85 2:48). Med hänsyn till detta anser kammarrätten att det är skäligt med ersättning för 8,5 timmars arbete.

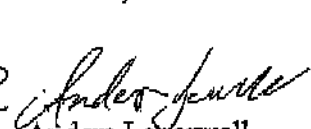
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Eva Östman Johansson
kammarrättsråd
ordförande

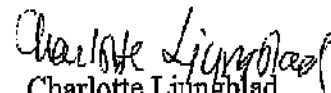


Mona Aldestam
kammarrättsråd
referent



Anders Lagerwall
tf. assessor

I avgörandet har även nämndemännen Bo Arkelsten och Carina Sjölund deltagit.



Charlotte Ljungblad
kammarrättsfiskal
föredragande

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1195-17

meddelat i Stockholm den 24 mars 2017

KLAGANDE

Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde: Advokat Martin Beskow
Västerås Slott
722 11 Västerås

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 15 februari 2017 i mål nr 7594-16

SAKEN

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga; fråga om
prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens
avgörande står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess
och bestämmer att ersättning ska betalas till Martin Beskow som offentligt biträde
med 5 033 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete.

BESLUT

Mål nr
1195-17

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

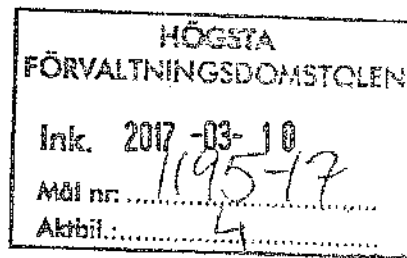
Enligt 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde jämförd med 27 § första stycket rättshjälpslagen (1996:1619) har ett biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Martin Beskow har begärt ersättning för 4,5 timmars arbete i Högsta förvaltningsdomstolen. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening får Martin Beskow, som redan varit insatt i målet, anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 3 timmar.



Beslutet har fattats av justitierådet Henrik Jermsten.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Anna Vilgeus Huldt.



1195-17
1195-17
1195-17-09
Sida 1
Av 1

2017-03-08

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på en annan avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtit träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från [REDACTED] som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med [REDACTED] under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via [REDACTED]. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams [REDACTED] var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva *samarbete* känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som då gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande *efter* omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: *Har aldrig påståtts i målet.*
- otillbörligt utnyttjande: *Har inte heller påståtts i målet.*
- brister i omsorgen: *Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatal-avdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.*
- annat förhållande i hemmet: *Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.*

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om barnet. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande till *annan än barnet* ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås



Martin Beskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas



2017-03-09

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande, bilaga 1

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689, 9 rue Charles Francois Dupuis, 750 03 Paris,
Frankrike, anna@annasvanberg.com, +33-153010662

Ombud och offentligt biträde: Advokat Martin Beskow, Advokatfirman Beskow AB, Västerås
slott, 722 11 Västerås

Dom som överklagas: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15 i mål 7594-16.

Skäl för att ge prövningstillstånd

Skäl för att ge prövningstillstånd är att kammarrätten till största delen grundar sitt beslut på oriktiga och felaktiga uppgifter.

Nedan följer rättelser av oriktiga och felaktiga uppgifter:

1. **Fel:** ”Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades”.

Rättelse: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren.

2. **Fel:** ”Nämnden framför att Anna valde att avvika från Danderyds sjukhus trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga”.

1. Rättelse: Barnets hjärtljud var normala.
2. Rättelse: Vi valde inte att "avvika". Se nedan.
3. **Fel:** "En överenskommelse träffades om att Anna Svanberg och Williams pappa skulle följa efter i bil".

Rättelse: Sådan överenskommelse har inte träffats.

Vi sa att vi behövde åka från Nyköping till Stockholm för att hämta saker, samt sova några timmar eftersom vi hade varit vakna hela natten.

4. **Fel:** "Anna Svanberg dök emellertid inte upp och ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat".

Rättelse: Det stämmer inte att ingen abonnent fanns. Socialtjänsten, Danderyds sjukhus, Vasamamma barnmorska, socialtjänsten samt Williams pappa hade mitt telefonnummer som Eskilstuna sjukhus kunde få mitt nummer från. Jag ringde även på kvällen den 27/9 till Eskilstuna sjukhus och lämnade mitt telefonnummer.

Fick SMS av socialtjänsten 27/9 13.54: "Hej! Jag arbetar på socialtjänsten i Sthlm. Mälarsjukhuset är oroliga för dig då du inte dykt upp i Eskilstuna ännu. Mvh Julia Pettersson." Eskilstuna sjukhus hade kontakt med socialtjänsten som hade mitt nummer.

5. **Fel:** "Sjukhuspersonalen tog flera kontakter med socialtjänsten på grund av oron för William."

Rättelse: Socialtjänsten sökte mig redan på Nyköpings lasarett samt inledde en utredning 27/9. Personalen på Eskilstuna sjukhus omfattades av den lagstadgade uppgiftsskyldigheten.

Någon personal på Eskilstuna sjukhus sa även till socialtjänsten att Williams pappa såg drogpåverkad ut.

6. **Fel:** "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil."

Rättelse: Detta är både förtal och osanning.

7. **Fel:** "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Rättelse: Det finns ingen substans i detta. Williams pappa har lite lätt för att svamla och sväva iväg när han blir nervös.

Det kanske inte heller är så konstigt om Williams pappa uttryckte oro för mig när jag blev bortkörd från mitt barn. För övrigt så tror jag nog aldrig att barnets pappa har varit orolig för mig.

8. **Fel:** ”Anna har inte medverkat i utredningen”.

Rättelse: Jag har medverkat i utredningen: som framgår av domen har aktivt deltagit i processen, överklagat beslut, samt haft kontakt med socialtjänsten med mera.

Socialtjänsten är min motpart och enligt lag har jag ingen skyldighet att samarbeta med socialtjänsten. Enligt RF 8:2 ska förhållandet mellan enskilda och det allmänna regleras genom lag under förutsättning att föreskrifterna gäller skyldigheter för enskilda.

En till omständighet som inte kammarrätten har tagit hänsyn till är att jag bor och arbetar utomlands sedan början av oktober förra året.

Utreds alla nyblivna föräldrar i Sverige av socialtjänsten? Ska inte alla vara lika inför lagen?

9. **Fel:** ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Rättelse: Vi lämnade sjukhuset efter två timmar. Ankom till Danderyds sjukhus 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (enligt tid i journal 22.40-00.38).

10. ”Anna besökte sjukhuset den 30 september och presenterade sig för personalen som anhörig.”

Kommentar: Det var det värt för att få vara tillsammans fyra timmar med mitt barn. Om jag hade presenterat mig som mamma hade socialtjänsten varit där omedelbart och kört iväg mig från mitt barn. Beslutet om LVU var redan tagit innan jag kom till sjukhuset.

11. **Fel:** ”När socialjouren kom till sjukhuset avvek Anna Svanberg.”

Rättelse: Jag ”avvek” inte. Beslut om LVU hade tagits innan socialjouren kom till sjukhuset, och socialtjänsten kom för att meddela jag inte fick ”komma i närheten” av mitt barn.

12. **Fel:** ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning och avvikit från förlossningsavdelningen på DS den 24 september”.

1. Rättelse: Jag har inte utsatt mitt barn för stor risk, det är sjukvården som utsatt mitt barn för stor risk genom inadekvat vård och bristfällig information.

Förtydligande:

Agerat i strid med läkares bedömning: Valde att avstå från ett intagnings-CTG.

1. Frågan är utsatte jag mitt barn för en stor risk när jag valde att avstå från ett intagnings-CTG?

Frågan besvaras längre ned.

2. Utsattes mitt barn för stor risk på grund av att vi lämnade sjukhuset?

Denna frågan besvaras längre ned.

13. **Fel:** ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med psykiatri och socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Rättelse: Detta är en helt felaktig slutsats. Det hade inte något med mitt beteende att göra, däremot riskerna för barnet. Personalen insåg sitt misstag och agerade för att undvika vårdskada*.

* En vårdskada är enligt patientsäkerhetslagen när en patient drabbas av lidande, kroppslig eller psykisk skada eller sjukdom som hade kunnat undvikas om adekvata åtgärder hade vidtagits vid patientens kontakt med hälso- och sjukvården. En allvarlig vårdskada innebär enligt patientsäkerhetslagen att den är bestående och inte ringa, eller har lett till att patienten fått ett väsentligt ökat vårdbehov.

14. **Fel:** ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst och att detta utgör en sådan omsorgsbrist som avses i §2 LVU.”

Rättelse: Jag har ingen ”ovilja” till kontakt med varken socialtjänst eller sjukvård. Däremot finns det ingen anledning till kontakt med socialtjänst. Det är en slutsats som grundas på felaktiga uppgifter.

Det är socialtjänsten som sätter sina intressen före Williams (inte jag), till exempel av självgodhet och den inkomst som kommunen får för varje LVU-placerat barn. Socialtjänsten har bara förstört och skadat, inget annat.

15. **Fel:** Kammarrätten skriver ”barnets hjärtljud var mycket dåliga”.

Rättelse: Det är ett grovt förbiseende av kammarrätten att skriva att barnets hjärtljud var mycket dåliga, när de i själva verket var normala.

16. Av betydelse för rättstillämpningen:

1. Brist i omsorg innan barnet är fött?

Kan en gravid kvinnans beslut om att avstå ett intagnings-CTG kan vara en sådan omsorgsbrist som avses i lagen enligt LVU? Och är den omsorgsbristen så allvarlig att den kan läggas till grund för att ta ett barn på LVU?

Frågan är med om en omständighet innan barnet är fött kan ligga till grund för vård enligt LVU och om man kan ”brista i omsorgen” om ett barn som inte är fött?

2. Brist i omsorg om sjukvård och socialtjänst?

17. Europakonventionen artikel 8

Socialtjänsten har splittrat vår nybildade familj. Jag har inte kunnat träffa min familj på ett drygt halvår på grund av socialtjänsten. Ett barn behöver både sina föräldrar, men socialtjänsten har tagit ifrån William rätten till sina båda föräldrar. Detta strider mot artikel 8 i Europakonventionen.

Fråga 1: Utsatte jag mitt barn för en *stor risk* när jag tog beslut om att avstå från ett intagnings-CTG? Eller var det sjukvården som utsatte mitt barn för en stor risk genom att motsätta sig mitt beslut om att avstå intagnings-CTG? Var intagnings-CTG nödvändigt?

Mitt beslut att avstå från intagnings-CTG grundades på följande:

- I Sverige tillämpas i de flesta fall intagnings-CTG, men i Danmark, Norge, Island, Storbritannien och Kanada rekommenderas inte längre intagnings-CTG vid lågriskförlossningar.
- Forskning visar att intagnings-CTG ökar antalet onödiga ingrepp på barnet (skalpblodprovstagning) eller kvinnan (kejsarsnitt) samtidigt som man inte funnit några skillnader i utfall hos barnet.
- Ett CTG ensamt är inte tillräckligt för att få en bild över helheten, utan det är en samlad avvägning av flera faktorer och undersökningar som krävs för att kunna göra en bedömning.
- Fostrets tillstånd före förlossningen har stor betydelse för dess förmåga att klara av den stress som förlossningen innebär. Ett friskt, väl nutrierat foster kan med hjälp av väl utvecklade skyddsmekanismer klara mycket stora påfrestningar utan att skadas.
- CTG har en hög grad av känslighet men en låg nivå av specificitet, vilket innebär att det är mycket bra på att berätta vilka foster som mår väl men dåligt på att identifiera vilka foster är som inte gör det.
- Ett normalt CTG är ett bra tecken, men ett avvikande CTG innebär inte alltid att fostret inte mår bra. I 50 % av fallen när CTG är avvikande mår fostret ändå väl. CTG är därför ingen säker metod.
- CTG-mönster som avviker från det normala förekommer vid ungefär hälften av alla förlossningar, vilket betyder att metoden har låg specificitet.
- Frågan om när och hur mycket man skall övervaka under en förlossning är omtvistad. Rekommendationer och praxis varierar från land till land och ibland även från klinik till klinik.
- Forskning har visat att fosterövervakning främst är användbart vid högriskförlossningar.
- Intagnings-CTGs prediktiva värde är omdiskuterat.

- Det finns både fördelar och nackdelar med CTG-övervakning under graviditet och förlossning. Hänsyn bör alltid tas till den gravida kvinnans välbefinnande.
- En CTG-registrering kan aldrig bedömas fristående från annan information.
- Alla CTG-registreringar måste alltid relateras till den fas som kvinnan befinner sig i, antingen under graviditeten (antenatalt) eller under förlossningen (intrapartalt), för att man rätt ska kunna tolka och bedöma eventuella patologiska mönster.
- En CTG-registrering under latensfas, d.v.s. utan etablerat värkarbete, ska vara helt invändningsfri med ett normalt mönster och utan decelerationer. Under förlossningens aktiva fas gäller andra kriterier för patologi.
- Behovet av information från fostret tillsammans med kvinnans önskemål och behov bestämmer valet av övervakningsmetod.
- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Det är dock sällan som hypoxi leder till skada. Ett avvikande eller patologiskt CTG talar om att något kan vara fel, men inte att det behöver vara det.
- Variabla decelerationer är vanliga, men så länge fostret kan upprätthålla sin basalfrekvens och variabilitet mellan värkarna, är syretillförseln oftast tillräcklig. Om dessa variabler börjar påverkas finns det däremot risk för att fostret utvecklats hypoxi.
- För att kunna bedöma förekomst av förändringar i sönmönster, värkaktivitet med mera och få en bild av hur fostret mår och fostrets tillstånd, krävs som regel att en CTG-registrering är minst 20 minuter lång.
- CTG-tolkning är en stor del av arbetet på en förlossningsavdelning, och CTG-mönster är inte alltid entydiga trots riktlinjer och PM. Det är viktigt att se CTG-analysen som en del av övrig information: anamnes, förlossningens progress, värkaktivitet och tidsfaktorn som andra viktiga delar i helhetsbedömningen av patienten.
- Utdrivningsskedet är den period av förlossningen med störst risk att hypoxi tillstöter och kontinuerlig CTG-övervakning rekommenderas därför ofta under förlossningens slutskede.
- Repetitiva variabla komplicerade decelerationer (duration > 60 sekunder) med normal basalfrekvens och normal variabilitet klassificeras som avvikande mönster. Ett avvikande CTG innebär fortfarande låg risk för hypoxi.
- Förlossningens längd är också en viktig parameter. Under aktiv krystning ökar trycket ytterligare i uterus. Att börja krysta för tidigt bör undvikas, istället skall kort krystningstid alltid eftersträvas. Ett långvarigt utdrivningsskede innebär ökad risk för fosterpåverkan, eftersom antalet krystvärkar med hypoxemi blir så många att de till slut påverkar fostret.
- Ett foster som inte får tillräckligt med syre under förlossningen använder sig av försvarsmekanismer som gör att även en markerad hypoxi kan hanteras.
- Trots avvikande CTG är fostret ofta väl syresatt, och metoden har därför en låg specificitet. Hur mycket av fostrets försvarsmekanismer som finns tillgängliga kan inte avgöras enbart genom att bedöma CTG-mönstret.
- Ett CTG ska inte tas i ställning liggande på rygg, utan i upprätt position eller på sidan.¹

¹ https://www.slideshare.net/QurratAin1/ctg-6504316?next_slideshow=3

- Alla beslut att använda kontinuerlig elektronisk fosterövervakning bör diskuteras med kvinnan och skälen till att erbjuda det motiveras. Den gravida modern har rätt att avstå från dess användning.²
- Patienter med normal förlossning och utan riskfaktorer bör inte ha kontinuerlig CTG. Det räcker att FHR kontrolleras med auskultation under aktivt värkarbete.
- Om CTG används när det inte är nödvändigt, kan det vara så att det ökar chanserna att få insatser (t.ex. sugklocka eller kejsarsnitt) som inte verkligen behövs.³
- CTG har använts sedan 1960-talet. Innan dess fanns väldigt lite teknik som kunde användas för att få information om fostrets tillstånd. CTG var ansedd bra för att minska förekomsten av syrebrist hos foster, men efterföljande forskning har inte bevisat detta. Den utbredda användningen av CTG vid normal förlossning har på senare tid tagits bort.
- Cochrane studier har visat att CTG ökar användningen av instrumentala förlossningar och kejsarsnitt avsevärt, men har inte funnit några bevis för nyttan med intagnings-CTG.⁴
- Det finns inte något enhetligt system för CTG, utan det tolkas olika beroende på vem som tolkar det.⁵ CTG kan användas som ett ganska tillförlitlig screeningtest för att indikera ett normalt tillstånd av fostret; om FHR och mönstret är normala, är det så gott som säkert att fostret inte lider hypoxi eller acidemi. Tyvärr sker en övernitisk användning av CTG och tillkrånglad tolkning utan en solid evidensbaserad grund. CTG bör inte längre utföras rutinmässigt som en del av den inledande bedömningen av lågriskförlossningar och inget beslut för en kvinna i värkarbete bör fattas på grundval av ett CTG fynd ensamt.⁶
- Inga riskfaktorer.
- Klart fostervatten.
- CTG medförde obehag.
- Invändningsfritt UL.
- Risk för onödiga operativa ingrepp som kejsarsnitt och sugklocka.

Svar på fråga 1: Nej, jag utsatte inte mitt barn för en stor risk genom att avstå från intagnings-CTG. Fortsatt intagnings-CTG var ej nödvändigt.

Risken med att avstå från intagnings-CTG var minimal, men risken är desto större för feltolkning av CTG-kurvan (ej evidensbaserat) vilket kan leda till ett onödigt kejsarsnitt. Kejsarsnitt skulle vara ett helt onödigt operativt ingrepp och är det helt uteslutet att barnet skulle lidit av syrebrist när vi var på Danderyds sjukhus. I vilket fall är beslutet att avstå från CTG en engångsföreteelse, och en övergående risk. En övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU (SOSFS 1997:15).

² <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

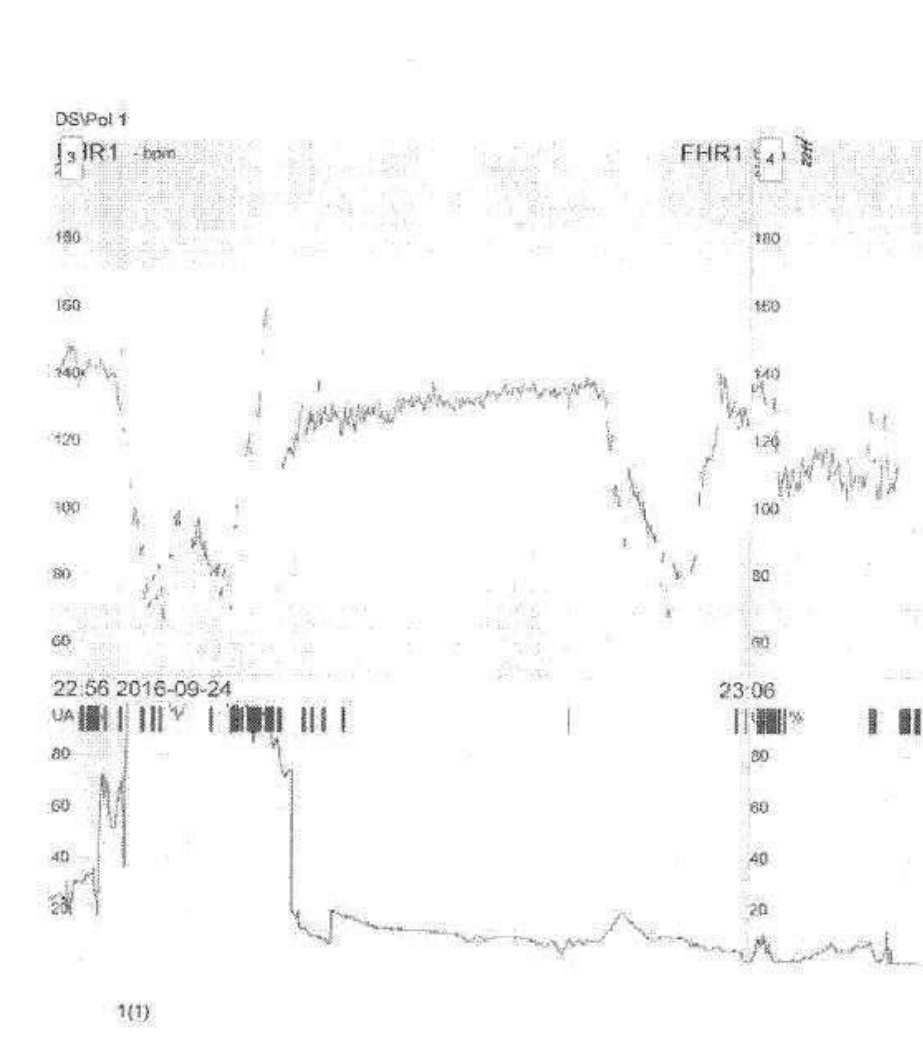
³ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/health/cardiocography>

⁴ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁵ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁶ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

CTG-kurvan



Bildtext: CTG registreringen som gjordes mellan 22.56-23.12 visar på en helt acceptabel kurva med avseende på pågående värkarbete och vattenavgång med normal basalfrekvens, normal variabilitet, uniforma tidiga decelerationer samt förekomst av variabel deceleration på grund av det ökande trycket från vattenavgång.

Tolkning av de fem funktionerna i CTG-kurvan

1. Normal basalfrekvens FHR: 100-160 bpm.
2. Normal variabilitet > 5 bpm < 25 bpm.
3. Decelerationer: Repetitiva variabla okomplicerade, uniforma tidiga, repetitiva variabla komplicerade (normalt i värkarbete och vid vattenavgång)
4. Accelerationer: Ökning av frekvensen på minst 15 bpm under minst 15 sekunder.
5. Värkregistreringen: Fem eller färre kontraktioner under 10 minuter.

Besöket på DS 24/9

Eftersom kammarrätten fäster så stor vikt vid besöket på DS, förtjänar det att framhållas att det inte gick till så som kammarrätten beskriver det.

Vi kommer in till förlossningen samtalar vi en barnmorska i entrén och vi berättar att vattnet har gått. Hon säger att det är inget säkert tecken på att förlossningen startat och att vattnet kan gå långt innan förlossningen startar. Hon säger först att jag inte listad på DS och att jag ska åka till det sjukhuset där jag är listad istället, men då vi bad om att få stanna ändrar hon sig och visar oss in på ett undersökningsrum där vi får vänta ganska länge innan en barnmorska kommer. Hon ställer några frågor, och sedan ber hon mig att lägga mig och sätter på mig ett CTG. CTG spänner väldigt hårt och medför obehag, det går inte mer än 12 minuter, så jag knäpper upp CTG. CTG ska inte göras i liggande ställning på rygg, vilket kanske var anledningen till att det var så obekvämt för mig.

Barnmorskan går iväg och kommer sedan tillbaka med en läkare. Läkaren säger att hon vill fortsätta med CTG registreringen en stund till då kurvan är avvikande, men jag säger att jag väljer att avstå. Läkare och barnmorska lämnar rummet, och kommer efter en stund kommer tillbaka och frågar om jag ändrat mitt beslut att avstå från intagnings-CTG vilket jag inte gjort. Se nedan skäl för mitt beslut. Vi bad dom flera gånger att dom skulle förlösa mig. Då säger läkaren ”alla vill föda vaginalt men alla kan inte.”, vilket jag tolkade som att läkaren vill göra kejsarsnitt.

Dom går iväg och barnmorskan kommer tillbaka efter en stund. Jag frågar om jag kan få lustgas men får då svaret att det bara ges under förlossningen, får istället en alvedon och värmekudde. Jag frågar med barnmorskan om hon inte kan kolla hur många centimeter öppen jag är men hon att hon inte kan göra det eftersom vattnet har gått kan det då bli risk för infektion (då hade vi varit på DS i en och en halv timma). Jag godtog det svaret eftersom det inte lät så kul med en infektion. Jag undrar med om jag kan få stanna till på söndag morgon för reservation, men fick då svaret av barnmorskan att jag kunde få det men bara om jag gör ett CTG.

Efter en stund kommer läkaren tillbaka, hon sätter sig framför mig på en stol med block och penna och frågar ”är det en planerad graviditet?”. Vi blev alla upprörda av detta och vi bestämde därför att söka vård på annat sjukhus, vilket vi sa.

4. Patientlagen

3:1 § Patienten ska få information om

1. sitt hälsotillstånd,
2. de metoder som finns för undersökning, vård och behandling,
5. det förväntade vård- och behandlingsförloppet,
6. väsentliga risker för komplikationer och biverkningar,

3:7 § Den som ger informationen ska så långt som möjligt försäkra sig om att mottagaren har förstått innehållet i och betydelsen av den lämnade informationen.

4:1 § Patientens självbestämmande och integritet ska respekteras.

4: 2 § Hälso- och sjukvård får inte ges utan patientens samtycke. Innan samtycke inhämtas ska patienten få information enligt 3 kap. Patienten kan lämna sitt samtycke skriftligen, muntligen eller genom att på annat sätt visa att han eller hon samtycker till den aktuella åtgärden.

Om en patient avstår från viss vård eller behandling, ska han eller hon få information om vilka konsekvenser detta kan medföra.

5:1 § Hälso- och sjukvården ska så långt som möjligt utformas och genomföras i samråd med patienten.

9:1 § En patient som omfattas av ett landstings ansvar för hälso- och sjukvård ska inom eller utom detta landsting få möjlighet att välja utförare av offentligt finansierad öppen vård.

Applicering av patientlagen

Vård fordrar, enligt patientlagen, patientens samtycke vilket innebär att om en patient vill avstå från ett intagnings-CTG ska det enligt 4:2 respekteras, dock ska patienten få information om vilka konsekvenser det kan medföra och det ska dokumenteras i journalen.

Som patient väljer man sin vårdgivare enligt 9:1. Vi talade om när vi åkte från DS att vi skulle söka vård på annat sjukhus, så vi förväntade oss därför inte att bli kontaktade av DS efter det.

Fråga 2: Utsatte jag mitt barn för en stor risk genom att lämna sjukhuset? Eller var det vårdpersonalen som utsatte mitt barn för en stor risk genom bristfällig information och inadekvat omhändertagande?

Anledningen till att vi lämnade sjukhuset:

- Inadekvat omhändertagande

Det var huvudsakligen personalens omhändertagande som gjorde att vi lämnade sjukhuset. Hade sjukvården tagit hand om mig på rätt sätt hade vi inte lämnat sjukhuset.

Personalen borde omedelbart undersökt mig vaginalt för att se om förlossningen hade startat. Vi bad personalen flera gånger om att dom skulle förlösa mig. Förklaringen till att inte personalen ville göra en vaginal undersökning och förlösa mig var förmodligen för att dom hade bestämt kejsarsnitt. Kejsarsnitt skulle varit ett helt onödigt operativt ingrepp.

Det var stor skillnad när vi kom till Nyköpings lasarett där vi fick ett korrekt omhändertagande och personalen var handlingskraftig. På mindre än en timma från att vi kom till Nyköpings lasarett var förlossningen klar. Vi skulle fått samma omhändertagande på DS som vi fick i Nyköping.

- Bristfällig information.

Enligt patientdatalag ska all information som lämnas till patient antecknas i journalen.

Information vi fick (enligt journal):

- ”Informerar patient om att UT ej kan ta ansvar för barnets mående utan fosterövervakning.”
- ”CTG är avvikande.”

Dessa två uppgifter är den enda information vi fick.

Information vi *inte* fick:

- Att det var en risk att vi lämnade sjukhuset och vad den risken innebar.
- Personalen motsatte sig inte och sa inget och försökte inte övertala oss att stanna kvar när vi lämnade sjukhuset.
- Kammarrätten skriver felaktigt att vi fått information om att ”barnets hjärtljud var mycket dåliga”.
- Hur kan en novis förväntas veta vad ett CTG är? Varken barnets pappa eller mormor visste vad ett CTG riktigt var och personalen förklarade inte vad ett CTG är. Det är sjukvårdens uppgift att förklara för och informera patienten så att patienten kan fatta rätt beslut om sin vård. Om sjukvården hade förklarat för oss så hade vi förstått eventuella risker och handla därefter.
- Det har kommit absurda påståenden från socialtjänsten som ”Anna fick information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga” och ”Anna fick information om att barnet befarades ha avlidit i magen”, vilket inte stämmer. Detta är påhittade uppgifter och det är okänt varifrån de kommer?

Om vi hade uppfattat någon risk när vi lämnade sjukhuset eller haft minsta lilla oro för det väntade barnet, då hade vi åkt till annat sjukhus direkt eller stannat på DS. Vi är alla tre delaktiga i att vi lämnade sjukhuset, det var ett beslut som vi tog tillsammans och som vi var enhälliga om.

- Vi trodde inte det var dags.

Vi åkte till DS för att jag skulle bli förlöst. När så inte skedde, efter två timmar på DS, tolkade vi det som att det inte var dags. Barnmorskan yppade något om att mina värkar inte var tillräckligt täta. Anledningen till att det gick två dygn till att vi åkte nästa gång till sjukhus var för att vi väntade på att värkarna skulle bli tätare. Vi litade helt enkelt på att personalen bedömt att det inte var dags.

Svar på fråga 2: Ja, barnet utsattes för en risk på grund av att jag inte blev förlöst på DS den 24/9. Barnet blev istället förlöst två dygn senare vilket innebar ett utdraget

förlossningsförlopp som var påfrestande för honom och minskade hans förmåga att klara av den påfrestning som förlossningen innebar samt den extra påfrestningen i och med extraktionen med sugklockan,

Om personalen på DS hade förlöst William hade han inte haft något vårdbehov när han föddes.

Oavsett vems felet är, vårt eller sjukvårdens, att vi lämnade sjukhuset är det en engångsföreteelse, och en övergående risk. En övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU (SOSFS 1997:15).



2017-03-09

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande, bilaga 1

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689, 9 rue Charles Francois Dupuis, 750 03 Paris,
Frankrike, anna@annasvanberg.com, +33-153010662

Ombud och offentligt biträde: Advokat Martin Beskow, Advokatfirman Beskow AB, Västerås
slott, 722 11 Västerås

Dom som överklagas: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15 i mål 7594-16.

Skäl för att ge prövningstillstånd

Skäl för att ge prövningstillstånd är att kammarrätten till största delen grundar sitt beslut på oriktiga och felaktiga uppgifter.

Nedan följer rättelser av oriktiga och felaktiga uppgifter:

1. **Fel:** ”Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades”.

Rättelse: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren.

2. **Fel:** ”Nämnden framför att Anna valde att avvika från Danderyds sjukhus trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga”.

1. Rättelse: Barnets hjärtljud var normala.
2. Rättelse: Vi valde inte att "avvika". Se nedan.
3. **Fel:** "En överenskommelse träffades om att Anna Svanberg och Williams pappa skulle följa efter i bil".

Rättelse: Sådan överenskommelse har inte träffats.

Vi sa att vi behövde åka från Nyköping till Stockholm för att hämta saker, samt sova några timmar eftersom vi hade varit vakna hela natten.

4. **Fel:** "Anna Svanberg dök emellertid inte upp och ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat".

Rättelse: Det stämmer inte att ingen abonnent fanns. Socialtjänsten, Danderyds sjukhus, Vasamamma barnmorska, socialtjänsten samt Williams pappa hade mitt telefonnummer som Eskilstuna sjukhus kunde få mitt nummer från. Jag ringde även på kvällen den 27/9 till Eskilstuna sjukhus och lämnade mitt telefonnummer.

Fick SMS av socialtjänsten 27/9 13.54: "Hej! Jag arbetar på socialtjänsten i Sthlm. Mälarsjukhuset är oroliga för dig då du inte dykt upp i Eskilstuna ännu. Mvh Julia Pettersson." Eskilstuna sjukhus hade kontakt med socialtjänsten som hade mitt nummer.

5. **Fel:** "Sjukhuspersonalen tog flera kontakter med socialtjänsten på grund av oron för William."

Rättelse: Socialtjänsten sökte mig redan på Nyköpings lasarett samt inledde en utredning 27/9. Personalen på Eskilstuna sjukhus omfattades av den lagstadgade uppgiftsskyldigheten.

Någon personal på Eskilstuna sjukhus sa även till socialtjänsten att Williams pappa såg drogpåverkad ut.

6. **Fel:** "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil."

Rättelse: Detta är både förtal och osanning.

7. **Fel:** "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Rättelse: Det finns ingen substans i detta. Williams pappa har lite lätt för att svamla och sväva iväg när han blir nervös.

Det kanske inte heller är så konstigt om Williams pappa uttryckte oro för mig när jag blev bortkörd från mitt barn. För övrigt så tror jag nog aldrig att barnets pappa har varit orolig för mig.

8. **Fel:** ”Anna har inte medverkat i utredningen”.

Rättelse: Jag har medverkat i utredningen: som framgår av domen har aktivt deltagit i processen, överklagat beslut, samt haft kontakt med socialtjänsten med mera.

Socialtjänsten är min motpart och enligt lag har jag ingen skyldighet att samarbeta med socialtjänsten. Enligt RF 8:2 ska förhållandet mellan enskilda och det allmänna regleras genom lag under förutsättning att föreskrifterna gäller skyldigheter för enskilda.

En till omständighet som inte kammarrätten har tagit hänsyn till är att jag bor och arbetar utomlands sedan början av oktober förra året.

Utreds alla nyblivna föräldrar i Sverige av socialtjänsten? Ska inte alla vara lika inför lagen?

9. **Fel:** ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Rättelse: Vi lämnade sjukhuset efter två timmar. Ankom till Danderyds sjukhus 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (enligt tid i journal 22.40-00.38).

10. ”Anna besökte sjukhuset den 30 september och presenterade sig för personalen som anhörig.”

Kommentar: Det var det värt för att få vara tillsammans fyra timmar med mitt barn. Om jag hade presenterat mig som mamma hade socialtjänsten varit där omedelbart och kört iväg mig från mitt barn. Beslutet om LVU var redan tagit innan jag kom till sjukhuset.

11. **Fel:** ”När socialjouren kom till sjukhuset avvek Anna Svanberg.”

Rättelse: Jag ”avvek” inte. Beslut om LVU hade tagits innan socialjouren kom till sjukhuset, och socialtjänsten kom för att meddela jag inte fick ”komma i närheten” av mitt barn.

12. **Fel:** ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning och avvikit från förlossningsavdelningen på DS den 24 september”.

1. Rättelse: Jag har inte utsatt mitt barn för stor risk, det är sjukvården som utsatt mitt barn för stor risk genom inadekvat vård och bristfällig information.

Förtydligande:

Agerat i strid med läkares bedömning: Valde att avstå från ett intagnings-CTG.

1. Frågan är utsatte jag mitt barn för en stor risk när jag valde att avstå från ett intagnings-CTG?

Frågan besvaras längre ned.

2. Utsattes mitt barn för stor risk på grund av att vi lämnade sjukhuset?

Denna frågan besvaras längre ned.

13. **Fel:** ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med psykiatri och socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Rättelse: Detta är en helt felaktig slutsats. Det hade inte något med mitt beteende att göra, däremot riskerna för barnet. Personalen insåg sitt misstag och agerade för att undvika vårdskada*.

* En vårdskada är enligt patientsäkerhetslagen när en patient drabbas av lidande, kroppslig eller psykisk skada eller sjukdom som hade kunnat undvikas om adekvata åtgärder hade vidtagits vid patientens kontakt med hälso- och sjukvården. En allvarlig vårdskada innebär enligt patientsäkerhetslagen att den är bestående och inte ringa, eller har lett till att patienten fått ett väsentligt ökat vårdbehov.

14. **Fel:** ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst och att detta utgör en sådan omsorgsbrist som avses i §2 LVU.”

Rättelse: Jag har ingen ”ovilja” till kontakt med varken socialtjänst eller sjukvård. Däremot finns det ingen anledning till kontakt med socialtjänst. Det är en slutsats som grundas på felaktiga uppgifter.

Det är socialtjänsten som sätter sina intressen före Williams (inte jag), till exempel av självgodhet och den inkomst som kommunen får för varje LVU-placerat barn. Socialtjänsten har bara förstört och skadat, inget annat.

15. **Fel:** Kammarrätten skriver ”barnets hjärtljud var mycket dåliga”.

Rättelse: Det är ett grovt förbiseende av kammarrätten att skriva att barnets hjärtljud var mycket dåliga, när de i själva verket var normala.

16. Av betydelse för rättstillämpningen:

1. Brist i omsorg innan barnet är fött?

Kan en gravid kvinnans beslut om att avstå ett intagnings-CTG kan vara en sådan omsorgsbrist som avses i lagen enligt LVU? Och är den omsorgsbristen så allvarlig att den kan läggas till grund för att ta ett barn på LVU?

Frågan är med om en omständighet innan barnet är fött kan ligga till grund för vård enligt LVU och om man kan ”brista i omsorgen” om ett barn som inte är fött?

2. Brist i omsorg om sjukvård och socialtjänst?

17. Europakonventionen artikel 8

Socialtjänsten har splittrat vår nybildade familj. Jag har inte kunnat träffa min familj på ett drygt halvår på grund av socialtjänsten. Ett barn behöver både sina föräldrar, men socialtjänsten har tagit ifrån William rätten till sina båda föräldrar. Detta strider mot artikel 8 i Europakonventionen.

Fråga 1: Utsatte jag mitt barn för en *stor risk* när jag tog beslut om att avstå från ett intagnings-CTG? Eller var det sjukvården som utsatte mitt barn för en stor risk genom att motsätta sig mitt beslut om att avstå intagnings-CTG? Var intagnings-CTG nödvändigt?

Mitt beslut att avstå från intagnings-CTG grundades på följande:

- I Sverige tillämpas i de flesta fall intagnings-CTG, men i Danmark, Norge, Island, Storbritannien och Kanada rekommenderas inte längre intagnings-CTG vid lågriskförlossningar.
- Forskning visar att intagnings-CTG ökar antalet onödiga ingrepp på barnet (skalpblodprovstagning) eller kvinnan (kejsarsnitt) samtidigt som man inte funnit några skillnader i utfall hos barnet.
- Ett CTG ensamt är inte tillräckligt för att få en bild över helheten, utan det är en samlad avvägning av flera faktorer och undersökningar som krävs för att kunna göra en bedömning.
- Fostrets tillstånd före förlossningen har stor betydelse för dess förmåga att klara av den stress som förlossningen innebär. Ett friskt, väl nutrierat foster kan med hjälp av väl utvecklade skyddsmekanismer klara mycket stora påfrestningar utan att skadas.
- CTG har en hög grad av känslighet men en låg nivå av specificitet, vilket innebär att det är mycket bra på att berätta vilka foster som mår väl men dåligt på att identifiera vilka foster är som inte gör det.
- Ett normalt CTG är ett bra tecken, men ett avvikande CTG innebär inte alltid att fostret inte mår bra. I 50 % av fallen när CTG är avvikande mår fostret ändå väl. CTG är därför ingen säker metod.
- CTG-mönster som avviker från det normala förekommer vid ungefär hälften av alla förlossningar, vilket betyder att metoden har låg specificitet.
- Frågan om när och hur mycket man skall övervaka under en förlossning är omtvistad. Rekommendationer och praxis varierar från land till land och ibland även från klinik till klinik.
- Forskning har visat att fosterövervakning främst är användbart vid högriskförlossningar.
- Intagnings-CTGs prediktiva värde är omdiskuterat.

- Det finns både fördelar och nackdelar med CTG-övervakning under graviditet och förlossning. Hänsyn bör alltid tas till den gravida kvinnans välbefinnande.
- En CTG-registrering kan aldrig bedömas fristående från annan information.
- Alla CTG-registreringar måste alltid relateras till den fas som kvinnan befinner sig i, antingen under graviditeten (antenatalt) eller under förlossningen (intrapartalt), för att man rätt ska kunna tolka och bedöma eventuella patologiska mönster.
- En CTG-registrering under latensfas, d.v.s. utan etablerat värkarbete, ska vara helt invändningsfri med ett normalt mönster och utan decelerationer. Under förlossningens aktiva fas gäller andra kriterier för patologi.
- Behovet av information från fostret tillsammans med kvinnans önskemål och behov bestämmer valet av övervakningsmetod.
- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Det är dock sällan som hypoxi leder till skada. Ett avvikande eller patologiskt CTG talar om att något kan vara fel, men inte att det behöver vara det.
- Variabla decelerationer är vanliga, men så länge fostret kan upprätthålla sin basalfrekvens och variabilitet mellan värkarna, är syretillförseln oftast tillräcklig. Om dessa variabler börjar påverkas finns det däremot risk för att fostret utvecklat hypoxi.
- För att kunna bedöma förekomst av förändringar i sönmönster, värkaktivitet med mera och få en bild av hur fostret mår och fostrets tillstånd, krävs som regel att en CTG-registrering är minst 20 minuter lång.
- CTG-tolkning är en stor del av arbetet på en förlossningsavdelning, och CTG-mönster är inte alltid entydiga trots riktlinjer och PM. Det är viktigt att se CTG-analysen som en del av övrig information: anamnes, förlossningens progress, värkaktivitet och tidsfaktorn som andra viktiga delar i helhetsbedömningen av patienten.
- Utdrivningsskedet är den period av förlossningen med störst risk att hypoxi tillstötter och kontinuerlig CTG-övervakning rekommenderas därför ofta under förlossningens slutskede.
- Repetitiva variabla komplicerade decelerationer (duration > 60 sekunder) med normal basalfrekvens och normal variabilitet klassificeras som avvikande mönster. Ett avvikande CTG innebär fortfarande låg risk för hypoxi.
- Förlossningens längd är också en viktig parameter. Under aktiv krystning ökar trycket ytterligare i uterus. Att börja krysta för tidigt bör undvikas, istället skall kort krystningstid alltid eftersträvas. Ett långvarigt utdrivningsskede innebär ökad risk för fosterpåverkan, eftersom antalet krystvärkar med hypoxemi blir så många att de till slut påverkar fostret.
- Ett foster som inte får tillräckligt med syre under förlossningen använder sig av försvarsmekanismer som gör att även en markerad hypoxi kan hanteras.
- Trots avvikande CTG är fostret ofta väl syresatt, och metoden har därför en låg specificitet. Hur mycket av fostrets försvarsmekanismer som finns tillgängliga kan inte avgöras enbart genom att bedöma CTG-mönstret.
- Ett CTG ska inte tas i ställning liggande på rygg, utan i upprätt position eller på sidan.¹

¹ https://www.slideshare.net/QurratAin1/ctg-6504316?next_slideshow=3

- Alla beslut att använda kontinuerlig elektronisk fosterövervakning bör diskuteras med kvinnan och skälen till att erbjuda det motiveras. Den gravida modern har rätt att avstå från dess användning.²
- Patienter med normal förlossning och utan riskfaktorer bör inte ha kontinuerlig CTG. Det räcker att FHR kontrolleras med auskultation under aktivt värkarbete.
- Om CTG används när det inte är nödvändigt, kan det vara så att det ökar chanserna att få insatser (t.ex. sugklocka eller kejsarsnitt) som inte verkligen behövs.³
- CTG har använts sedan 1960-talet. Innan dess fanns väldigt lite teknik som kunde användas för att få information om fostrets tillstånd. CTG var ansedd bra för att minska förekomsten av syrebrist hos foster, men efterföljande forskning har inte bevisat detta. Den utbredda användningen av CTG vid normal förlossning har på senare tid tagits bort.
- Cochrane studier har visat att CTG ökar användningen av instrumentala förlossningar och kejsarsnitt avsevärt, men har inte funnit några bevis för nyttan med intagnings-CTG.⁴
- Det finns inte något enhetligt system för CTG, utan det tolkas olika beroende på vem som tolkar det.⁵ CTG kan användas som ett ganska tillförlitlig screeningtest för att indikera ett normalt tillstånd av fostret; om FHR och mönstret är normala, är det så gott som säkert att fostret inte lider hypoxi eller acidemi. Tyvärr sker en övernitisk användning av CTG och tillkrånglad tolkning utan en solid evidensbaserad grund. CTG bör inte längre utföras rutinmässigt som en del av den inledande bedömningen av lågriskförlossningar och inget beslut för en kvinna i värkarbete bör fattas på grundval av ett CTG fynd ensamt.⁶
- Inga riskfaktorer.
- Klart fostervatten.
- CTG medförde obehag.
- Invändningsfritt UL.
- Risk för onödiga operativa ingrepp som kejsarsnitt och sugklocka.

Svar på fråga 1: Nej, jag utsatte inte mitt barn för en stor risk genom att avstå från intagnings-CTG. Fortsatt intagnings-CTG var ej nödvändigt.

Risken med att avstå från intagnings-CTG var minimal, men risken är desto större för feltolkning av CTG-kurvan (ej evidensbaserat) vilket kan leda till ett onödigt kejsarsnitt. Kejsarsnitt skulle vara ett helt onödigt operativt ingrepp och är det helt uteslutet att barnet skulle lidit av syrebrist när vi var på Danderyds sjukhus. I vilket fall är beslutet att avstå från CTG en engångsföreteelse, och en övergående risk. En övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU (SOSFS 1997:15).

² <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

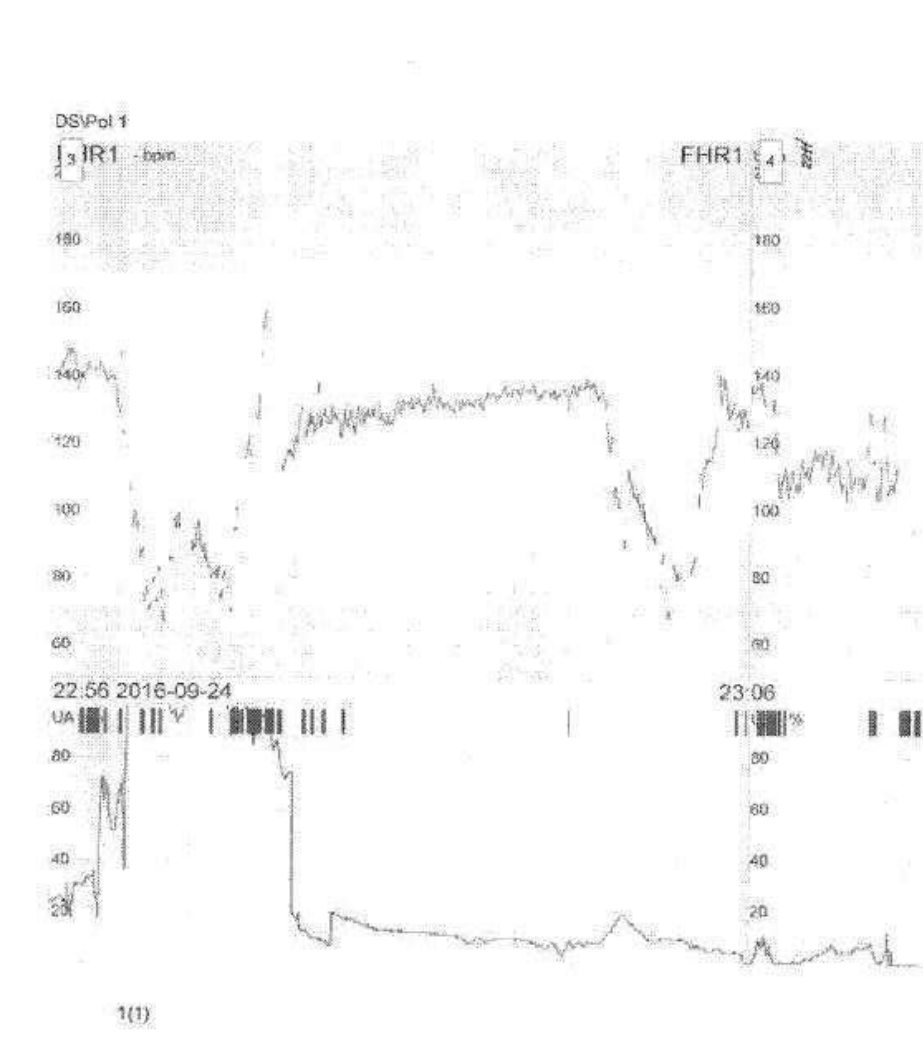
³ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/health/cardiocography>

⁴ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁵ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁶ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

CTG-kurvan



Bildtext: CTG registreringen som gjordes mellan 22.56-23.12 visar på en helt acceptabel kurva med avseende på pågående värkarbete och vattenavgång med normal basalfrekvens, normal variabilitet, uniforma tidiga decelerationer samt förekomst av variabel deceleration på grund av det ökande trycket från vattenavgång.

Tolkning av de fem funktionerna i CTG-kurvan

1. Normal basalfrekvens FHR: 100-160 bpm.
2. Normal variabilitet > 5 bpm < 25 bpm.
3. Decelerationer: Repetitiva variabla okomplicerade, uniforma tidiga, repetitiva variabla komplicerade (normalt i värkarbete och vid vattenavgång)
4. Accelerationer: Ökning av frekvensen på minst 15 bpm under minst 15 sekunder.
5. Värkregistreringen: Fem eller färre kontraktioner under 10 minuter.

Besöket på DS 24/9

Eftersom kammarrätten fäster så stor vikt vid besöket på DS, förtjänar det att framhållas att det inte gick till så som kammarrätten beskriver det.

Vi kommer in till förlossningen samtalar vi en barnmorska i entrén och vi berättar att vattnet har gått. Hon säger att det är inget säkert tecken på att förlossningen startat och att vattnet kan gå långt innan förlossningen startar. Hon säger först att jag inte listad på DS och att jag ska åka till det sjukhuset där jag är listad istället, men då vi bad om att få stanna ändrar hon sig och visar oss in på ett undersökningsrum där vi får vänta ganska länge innan en barnmorska kommer. Hon ställer några frågor, och sedan ber hon mig att lägga mig och sätter på mig ett CTG. CTG spänner väldigt hårt och medför obehag, det går inte mer än 12 minuter, så jag knäpper upp CTG. CTG ska inte göras i liggande ställning på rygg, vilket kanske var anledningen till att det var så obekvämt för mig.

Barnmorskan går iväg och kommer sedan tillbaka med en läkare. Läkaren säger att hon vill fortsätta med CTG registreringen en stund till då kurvan är avvikande, men jag säger att jag väljer att avstå. Läkare och barnmorska lämnar rummet, och kommer efter en stund kommer tillbaka och frågar om jag ändrat mitt beslut att avstå från intagnings-CTG vilket jag inte gjort. Se nedan skäl för mitt beslut. Vi bad dom flera gånger att dom skulle förlösa mig. Då säger läkaren ”alla vill föda vaginalt men alla kan inte.”, vilket jag tolkade som att läkaren vill göra kejsarsnitt.

Dom går iväg och barnmorskan kommer tillbaka efter en stund. Jag frågar om jag kan få lustgas men får då svaret att det bara ges under förlossningen, får istället en alvedon och värmekudde. Jag frågar med barnmorskan om hon inte kan kolla hur många centimeter öppen jag är men hon att hon inte kan göra det eftersom vattnet har gått kan det då bli risk för infektion (då hade vi varit på DS i en och en halv timma). Jag godtog det svaret eftersom det inte lät så kul med en infektion. Jag undrar med om jag kan få stanna till på söndag morgon för reservation, men fick då svaret av barnmorskan att jag kunde få det men bara om jag gör ett CTG.

Efter en stund kommer läkaren tillbaka, hon sätter sig framför mig på en stol med block och penna och frågar ”är det en planerad graviditet?”. Vi blev alla upprörda av detta och vi bestämde därför att söka vård på annat sjukhus, vilket vi sa.

4. Patientlagen

3:1 § Patienten ska få information om

1. sitt hälsotillstånd,
2. de metoder som finns för undersökning, vård och behandling,
5. det förväntade vård- och behandlingsförloppet,
6. väsentliga risker för komplikationer och biverkningar,

3:7 § Den som ger informationen ska så långt som möjligt försäkra sig om att mottagaren har förstått innehållet i och betydelsen av den lämnade informationen.

4:1 § Patientens självbestämmande och integritet ska respekteras.

4: 2 § Hälso- och sjukvård får inte ges utan patientens samtycke. Innan samtycke inhämtas ska patienten få information enligt 3 kap. Patienten kan lämna sitt samtycke skriftligen, muntligen eller genom att på annat sätt visa att han eller hon samtycker till den aktuella åtgärden.

Om en patient avstår från viss vård eller behandling, ska han eller hon få information om vilka konsekvenser detta kan medföra.

5:1 § Hälso- och sjukvården ska så långt som möjligt utformas och genomföras i samråd med patienten.

9:1 § En patient som omfattas av ett landstings ansvar för hälso- och sjukvård ska inom eller utom detta landsting få möjlighet att välja utförare av offentligt finansierad öppen vård.

Applicering av patientlagen

Vård fordrar, enligt patientlagen, patientens samtycke vilket innebär att om en patient vill avstå från ett intagnings-CTG ska det enligt 4:2 respekteras, dock ska patienten få information om vilka konsekvenser det kan medföra och det ska dokumenteras i journalen.

Som patient väljer man sin vårdgivare enligt 9:1. Vi talade om när vi åkte från DS att vi skulle söka vård på annat sjukhus, så vi förväntade oss därför inte att bli kontaktade av DS efter det.

Fråga 2: Utsatte jag mitt barn för en stor risk genom att lämna sjukhuset? Eller var det vårdpersonalen som utsatte mitt barn för en stor risk genom bristfällig information och inadekvat omhändertagande?

Anledningen till att vi lämnade sjukhuset:

- Inadekvat omhändertagande

Det var huvudsakligen personalens omhändertagande som gjorde att vi lämnade sjukhuset. Hade sjukvården tagit hand om mig på rätt sätt hade vi inte lämnat sjukhuset.

Personalen borde omedelbart undersökt mig vaginalt för att se om förlossningen hade startat. Vi bad personalen flera gånger om att dom skulle förlösa mig. Förklaringen till att inte personalen ville göra en vaginal undersökning och förlösa mig var förmodligen för att dom hade bestämt kejsarsnitt. Kejsarsnitt skulle varit ett helt onödigt operativt ingrepp.

Det var stor skillnad när vi kom till Nyköpings lasarett där vi fick ett korrekt omhändertagande och personalen var handlingskraftig. På mindre än en timma från att vi kom till Nyköpings lasarett var förlossningen klar. Vi skulle fått samma omhändertagande på DS som vi fick i Nyköping.

- Bristfällig information.

Enligt patientdatalag ska all information som lämnas till patient antecknas i journalen.

Information vi fick (enligt journal):

- ”Informerar patient om att UT ej kan ta ansvar för barnets mående utan fosterövervakning.”
- ”CTG är avvikande.”

Dessa två uppgifter är den enda information vi fick.

Information vi *inte* fick:

- Att det var en risk att vi lämnade sjukhuset och vad den risken innebar.
- Personalen motsatte sig inte och sa inget och försökte inte övertala oss att stanna kvar när vi lämnade sjukhuset.
- Kammarrätten skriver felaktigt att vi fått information om att ”barnets hjärtljud var mycket dåliga”.
- Hur kan en novis förväntas veta vad ett CTG är? Varken barnets pappa eller mormor visste vad ett CTG riktigt var och personalen förklarade inte vad ett CTG är. Det är sjukvårdens uppgift att förklara för och informera patienten så att patienten kan fatta rätt beslut om sin vård. Om sjukvården hade förklarat för oss så hade vi förstått eventuella risker och handla därefter.
- Det har kommit absurda påståenden från socialtjänsten som ”Anna fick information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga” och ”Anna fick information om att barnet befarades ha avlidit i magen”, vilket inte stämmer. Detta är påhittade uppgifter och det är okänt varifrån de kommer?

Om vi hade uppfattat någon risk när vi lämnade sjukhuset eller haft minsta lilla oro för det väntade barnet, då hade vi åkt till annat sjukhus direkt eller stannat på DS. Vi är alla tre delaktiga i att vi lämnade sjukhuset, det var ett beslut som vi tog tillsammans och som vi var enhälliga om.

- Vi trodde inte det var dags.

Vi åkte till DS för att jag skulle bli förlöst. När så inte skedde, efter två timmar på DS, tolkade vi det som att det inte var dags. Barnmorskan yppade något om att mina värkar inte var tillräckligt täta. Anledningen till att det gick två dygn till att vi åkte nästa gång till sjukhus var för att vi väntade på att värkarna skulle bli tätare. Vi litade helt enkelt på att personalen bedömt att det inte var dags.

Svar på fråga 2: Ja, barnet utsattes för en risk på grund av att jag inte blev förlöst på DS den 24/9. Barnet blev istället förlöst två dygn senare vilket innebar ett utdraget

förlossningsförlopp som var påfrestande för honom och minskade hans förmåga att klara av den påfrestning som förlossningen innebar samt den extra påfrestningen i och med extraktionen med sugklockan,

Om personalen på DS hade förlöst William hade han inte haft något vårdbehov när han föddes.

Oavsett vems felet är, vårt eller sjukvårdens, att vi lämnade sjukhuset är det en engångsföreteelse, och en övergående risk. En övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU (SOSFS 1997:15).

2017-03-24

Till:

Socialnämnden i Solna Stad

171 86 Solna

Klagande:

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689, 9 rue Charles Francois Dupuis, 750 03 Paris, Frankrike, anna@annasvanberg.org, +33-153010662

Beslut som ska omprövas:

Beslut om LVU gällande 160926-9517.

Jag begär ett omedelbart upphörande av omhändertagandet och återförening med mitt barn, det vill säga hemtagning.

Skäl för att ompröva beslutet:

- Vård med stöd av LVU behövs inte.
- LVU §21: ”När vård med stöd av denna lag inte längre behövs, skall socialnämnden besluta att vården skall upphöra.”
- ”Vård med stöd av LVU ska inte pågå längre än nödvändigt. Detta bottnar i att ett tvångsomhändertagande av denna typ är en mycket ingripande handling för den enskilde. Socialnämnden har därmed en skyldighet att löpande ompröva om vård med stöd av LVU fortfarande är nödvändigt.”
- ”Om man som vårdnadshavare vill att vården enligt LVU ska upphöra kan man framställa en begäran om detta till socialnämnden. Då en sådan begäran har framställts är socialnämnden skyldig att inleda en utredning och utreda ärendet samt fatta ett beslut.”

Utveckling av talan för grunderna:

- Se bilaga 1.

Som ovan,



Anna Svanberg

2017-03-08

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på *en annan* avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtits träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från Mattias som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med Mattias under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via Mattias. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams hjärtljud var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva *samarbete* känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som *då* gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande *efter* omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: *Har aldrig påståtts i målet.*
- otillbörligt utnyttjande: *Har inte heller påståtts i målet.*
- brister i omsorgen: *Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatal-avdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.*
- annat förhållande i hemmet: *Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.*

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om *barnet*. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande *till annan än barnet* ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås

Martin Beskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas

Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink

2018-09-10

Akt.....

Aktbil.....

FT 8494-18

1

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för talan

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontaktad med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SIO 1(7)

4 Nov 2016 11:04

Ar. 2048 S. 5



Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögner. Dessa lögner har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, inklistrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningansökan.

Underskrift



Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05
Dnr DS 2018-1983

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05
MÅLNR: FT 8494-18
ARBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndsansättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.



Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskryva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättning i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningsmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen återopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL2018-10-30
Handläggning i
Sollentuna

Aktbilaga 10

Mål nr
FT 8494-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Annika Molander, även protokollförare

PARTER**Kärande**ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
9 Rue Charles Francios Dupuis
75003 Paris
Frankrike**Svarande**ULRIKA Elsa Johannesson, 700919-8966
Apelvägen 11
182 75 StocksundOmbud: Bechir Eklund
c/o Danderyds Sjukhus AB
Funktionen Juridik, enheten Inköp & Juridik
182 88 Stockholm**SAKEN**

Skadestånd; nu fråga om avskrivning

 Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande
SLUTLIGA BESLUT

Mot bakgrund av att käranden har återkallat sin talan skrivs målet av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 november 2018**. Prövningstillstånd krävs.

Annika Molander

Dok.Id 854262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 02 E-post: tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30



Sofia Lindén. Vem frågar?

18:15 ¹

Mitt namn är Anna Svanberg och jag kontaktar dig för att det finns personer som påstår att du har sagt att jag använder droger. Det finns givetvis ingen sanning i det, och jag vet inte ens vem du är och detta påstående är osant, men jag vill veta om det är sant att du sagt detta? Tack på förhand. Mvh, Anna

18:38 ¹

Ojdå. Nej du. Jag har heller ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så är nog någon annan som påstår. 😊
Med vänlig hälsning, Sofia

18:41 ¹

Börja skriva



Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink

2018-09-10

Akt.....

Aktbil.....

FT 8494-18

1

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för talan

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontakt med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SIO 1(7)

4 Nov 2016 11:04

Ar. 2048 S. 5



Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögnen. Dessa lögnen har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, inklistrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningensökan.

Underskrift



Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05
Dnr DS 2018-1983

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05
MÅLNR: FT 8494-18
ARBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndersättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.



Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskryva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättning i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningsmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen återopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2018-10-30

Handläggning i
Sollentuna

Aktbilaga 10

Mål nr

FT 8494-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Annika Molander, även protokollförare

PARTER**Kärande**

ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689

9 Rue Charles Francios Dupuis

75003 Paris

Frankrike

Svarande

ULRIKA Elsa Johannesson, 700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Ombud: Bechir Eklund

c/o Danderyds Sjukhus AB

Funktionen Juridik, enheten Inköp & Juridik

182 88 Stockholm

SAKEN

Skadestånd; nu fråga om avskrivning

 Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande
SLUTLIGA BESLUT

Mot bakgrund av att käranden har återkallat sin talan skrivs målet av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 november 2018**. Prövningstillstånd krävs.

Annika Molander

Dok.Id 854262

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

E-post:

tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

Telefax**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00–16:30

2017-12-27

FT 4632-17

Förtydligande

Anna yrkar att allt skrivs om henne är förtal (påhitt, lögner och manipulation är vad det är). Det krävs att den som påstår något om henne ska bevisa det, annars är det förtal (i enlighet med förtalslagstiftningen).

Ett måste är att Anna får upprättelse för detta. Anna yrkar med på ett skadestånd för:

- Skadestånd för förtal
- Skadestånd för allvarlig kränkning (SkL)
- Skadestånd för kränkning av Europakonventionen art 8 om rätt till skydd för privat- och familjeliv, då hon nekats träffa William i ett helt år på felaktiga grunder
- Skadestånd för diskriminering, missgynnande och trakasseri (DL).

- Oavsett vem som grovt förtalat Anna från början, är socialtjänsten ansvarig för vad dom gör.
- Även om Williams pappa inte kunde byta blöjor så betyder det inte att han inte kan lära sig, det är samma för alla nyblivna föräldrar och inget som är specifikt för Williams pappa. Williams pappa har inte svårare att lära sig än någon annan nybliven förälder.
- Socialen har ställt mor och far mot varandra.
- Det är socialtjänstens fel att William inte fått amma. Att amma är viktigt för barnets hälsa, men även viktigt för moderns hälsa.
- Socialjouren har manipulerat, ljugit, hittat på, och förtalat.
- Det är socialtjänstens fel att William tagits ifrån sin mamma. William har tagit stor skada av att ha tagits ifrån sin mamma. Inte bara William, utan även Anna. Detta kan jämföras med misshandel av mor och barn.
- Det är socialtjänstens fel att Williams föräldrar separerat efter 14 års förhållande.
- Det är socialtjänstens fel att Anna inte kan bo kvar i sitt hemland.
- Socialtjänsten har använt sig av hot (om polisvåld) och skrämstaktik för att hålla Anna borta från sitt barn.
- Detta är trakasseri, förtal, allvarlig kränkning mot Anna. Socialtjänsten har skrivit många kränkande saker om Anna som är osant.
- Williams mormor erbjöd sig att hjälpa till med William på alla sätt och vis så mycket som det behövdes och garanterade socialen att lära Anna och Mattias att ta hand om William. Socialen lyssnade inte. William hade hela sin familj som ville ta hand om William, trots detta tog socialen William och William fick komma till en främmande afrikansk kvinna i 3 månader. Hur sjukt är inte det?
- Socialtjänstens agerande strider mot barnkonventionen.
- Socialtjänsten har splittrat en nybildad familj. Socialtjänsten har splittrat föräldrarna och separerat mor och barn under ett helt år. Det strider mot Europakonventionen art 8.
- Att påstå att det finns allvarliga brister i Annas omsorg är allvarligt förtal och en förolämpning, och helt osant. Det finns så många mammor i Sverige som inte ens är myndiga som får ta hand om barn. Se serien ”tonårsmammor” på tv. Beteendet från socialtjänsten är både trakasseri (ett beteende som kränker hennes värdighet) samt diskriminerande och missgynnande.
- Det som inte står i en journal gäller inte. Något som står i en anteckning som någon okänd har skrivit som påstås att någon annan har sagt gäller inte. Det finns inte ens något bevis på att det är ”Ulrika” som sagt detta, det kan lika gärna vara någon annan som sagt det och utgett sig för att vara ”Ulrika”. Man kan inte gå på en anteckning som någon har skrivit i vilken påstås att någon har sagt något.
- Bara för att någon (vem nu denna någon är) förtalar Anna så kan inte socialtjänsten ta hennes barn. Socialtjänstens utredning och beslut är under all kritik då den grundas på osanna och felaktiga uppgifter. Det förekommer så x antal osanningar och x förtal i denna historien. Det är inte rättssäkert.
- Anna upplever detta som ett förtryck och maktmissbruk från myndigheter. P.g.a. denna behandling vill inte Anna bo i Sverige. En förutsättning för att Anna ska kunna bo i Sverige mer är att hon får upprättelse och att detta reds ut.

- Anna förnekar till allt som socialtjänsten skrivit om henne, allt är förtal. Det är dom som förtalat Anna som får plocka fram bevis för sitt förtal. Förtalet är grovt eftersom det lett till allvarlig skada och de osanna uppgifterna har spritts i omfattande skala.
- Familjen var på sjukhuset i två timmar, fick inte den hjälpen de önskade.
- Skadeståndsersättning enligt SkL 3:2 yrkas för allvarlig kränkning p.g.a. grovt förtal.
- Fel: Förvaltningslagen §17 säger att ett ärende inte får avgöras utan att den som är part i ärendet har underrättats om en uppgift som tillförts ärendet genom någon annan än honom eller henne själv och han har fått tillfälle att yttra sig över den och ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Tex har socialtjänsten inte upplyst Anna, innan beslut om omedelbart omhändertagande fattades, om flera uppgifter som kom som en överraskning i FR.
- Det finns någon, som grovt förtalat Anna, som har haft ett ont uppsåt. Vem? Denna människa har förstört så mycket. Och det måste redas ut vem detta är.
- Med ”lämna en uppgift” innefattas även den som för en uppgift vidare som denna fått från en annan person, enligt förtalslagstiftningen.
- Det är på grund av grovt förtal som socialtjänsten tagit William. Anna har aldrig ens träffat socialtjänsten som tagit hennes barn.

Förhör åberopas (under förutsättning att målet kan avgöras skriftligt) med socialsekreterare:

- Linda Schön
- Jannike Sjölander
- Jeanette Hammargren
- Julia Pettersson

2017-12-27

FT 4632-17

Förtydligande

Anna yrkar att allt skrivs om henne är förtal (påhitt, lögner och manipulation är vad det är). Det krävs att den som påstår något om henne ska bevisa det, annars är det förtal (i enlighet med förtalslagstiftningen).

Ett måste är att Anna får upprättelse för detta. Anna yrkar med på ett skadestånd för:

- Skadestånd för förtal
- Skadestånd för allvarlig kränkning (SkL)
- Skadestånd för kränkning av Europakonventionen art 8 om rätt till skydd för privat- och familjeliv, då hon nekats träffa William i ett helt år på felaktiga grunder
- Skadestånd för diskriminering, missgynnande och trakasseri (DL).

- Oavsett vem som grovt förtalat Anna från början, är socialtjänsten ansvarig för vad dom gör.
- Även om Williams pappa inte kunde byta blöjor så betyder det inte att han inte kan lära sig, det är samma för alla nyblivna föräldrar och inget som är specifikt för Williams pappa. Williams pappa har inte svårare att lära sig än någon annan nybliven förälder.
- Socialen har ställt mor och far mot varandra.
- Det är socialtjänstens fel att William inte fått amma. Att amma är viktigt för barnets hälsa, men även viktigt för moderns hälsa.
- Socialjouren har manipulerat, ljugit, hittat på, och förtalat.
- Det är socialtjänstens fel att William tagits ifrån sin mamma. William har tagit stor skada av att ha tagits ifrån sin mamma. Inte bara William, utan även Anna. Detta kan jämföras med misshandel av mor och barn.
- Det är socialtjänstens fel att Williams föräldrar separerat efter 14 års förhållande.
- Det är socialtjänstens fel att Anna inte kan bo kvar i sitt hemland.
- Socialtjänsten har använt sig av hot (om polisvåld) och skrämstaktik för att hålla Anna borta från sitt barn.
- Detta är trakasseri, förtal, allvarlig kränkning mot Anna. Socialtjänsten har skrivit många kränkande saker om Anna som är osant.
- Williams mormor erbjöd sig att hjälpa till med William på alla sätt och vis så mycket som det behövdes och garanterade socialen att lära Anna och Mattias att ta hand om William. Socialen lyssnade inte. William hade hela sin familj som ville ta hand om William, trots detta tog socialen William och William fick komma till en främmande afrikansk kvinna i 3 månader. Hur sjukt är inte det?
- Socialtjänstens agerande strider mot barnkonventionen.
- Socialtjänsten har splittrat en nybildad familj. Socialtjänsten har splittrat föräldrarna och separerat mor och barn under ett helt år. Det strider mot Europakonventionen art 8.
- Att påstå att det finns allvarliga brister i Annas omsorg är allvarligt förtal och en förolämpning, och helt osant. Det finns så många mammor i Sverige som inte ens är myndiga som får ta hand om barn. Se serien "tonårsmammor" på tv. Beteendet från socialtjänsten är både trakasseri (ett beteende som kränker hennes värdighet) samt diskriminerande och missgynnande.
- Det som inte står i en journal gäller inte. Något som står i en anteckning som någon okänd har skrivit som påstås att någon annan har sagt gäller inte. Det finns inte ens något bevis på att det är "Ulrika" som sagt detta, det kan lika gärna vara någon annan som sagt det och utgett sig för att vara "Ulrika". Man kan inte gå på en anteckning som någon har skrivit i vilken påstås att någon har sagt något.
- Bara för att någon (vem nu denna någon är) förtalar Anna så kan inte socialtjänsten ta hennes barn. Socialtjänstens utredning och beslut är under all kritik då den grundas på osanna och felaktiga uppgifter. Det förekommer så x antal osanningar och x förtal i denna historien. Det är inte rättssäkert.
- Anna upplever detta som ett förtryck och maktmissbruk från myndigheter. P.g.a. denna behandling vill inte Anna bo i Sverige. En förutsättning för att Anna ska kunna bo i Sverige mer är att hon får upprättelse och att detta reds ut.

- Anna förnekar till allt som socialtjänsten skrivit om henne, allt är förtal. Det är dom som förtalat Anna som får plocka fram bevis för sitt förtal. Förtalet är grovt eftersom det lett till allvarlig skada och de osanna uppgifterna har spritts i omfattande skala.
- Familjen var på sjukhuset i två timmar, fick inte den hjälpen de önskade.
- Skadeståndsersättning enligt SkL 3:2 yrkas för allvarlig kränkning p.g.a. grovt förtal.
- Fel: Förvaltningslagen §17 säger att ett ärende inte får avgöras utan att den som är part i ärendet har underrättats om en uppgift som tillförts ärendet genom någon annan än honom eller henne själv och han har fått tillfälle att yttra sig över den och ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Tex har socialtjänsten inte upplyst Anna, innan beslut om omedelbart omhändertagande fattades, om flera uppgifter som kom som en överraskning i FR.
- Det finns någon, som grovt förtalat Anna, som har haft ett ont uppsåt. Vem? Denna människa har förstört så mycket. Och det måste redas ut vem detta är.
- Med ”lämna en uppgift” innefattas även den som för en uppgift vidare som denna fått från en annan person, enligt förtalslagstiftningen.
- Det är på grund av grovt förtal som socialtjänsten tagit William. Anna har aldrig ens träffat socialtjänsten som tagit hennes barn.

Förhör åberopas (under förutsättning att målet kan avgöras skriftligt) med:

- Linda Schöön
- Jannike Sjölander
- Jeanette Hammargren
- Julia Pettersson, östermalms stadsdelsförvaltning, 07611210030

2017-12-27

FT 4632-17

Förtydligande

Anna yrkar att allt skrivs om henne är förtal (påhitt, lögner och manipulation är vad det är). Det krävs att den som påstår något om henne ska bevisa det, annars är det förtal (i enlighet med förtalslagstiftningen).

Ett måste är att Anna får upprättelse för detta. Anna yrkar med på ett skadestånd för:

- Skadestånd för förtal
- Skadestånd för allvarlig kränkning (SkL)
- Skadestånd för kränkning av Europakonventionen art 8 om rätt till skydd för privat- och familjeliv, då hon nekats träffa William i ett helt år på felaktiga grunder
- Skadestånd för diskriminering, missgynnande och trakasseri (DL).

- Oavsett vem som grovt förtalat Anna från början, är socialtjänsten ansvarig för vad dom gör.
- Även om Williams pappa inte kunde byta blöjor så betyder det inte att han inte kan lära sig, det är samma för alla nyblivna föräldrar och inget som är specifikt för Williams pappa. Williams pappa har inte svårare att lära sig än någon annan nybliven förälder.
- Socialen har ställt mor och far mot varandra.
- Det är socialtjänstens fel att William inte fått amma. Att amma är viktigt för barnets hälsa, men även viktigt för moderns hälsa.
- Socialjouren har manipulerat, ljugit, hittat på, och förtalat.
- Det är socialtjänstens fel att William tagits ifrån sin mamma. William har tagit stor skada av att ha tagits ifrån sin mamma. Inte bara William, utan även Anna. Detta kan jämföras med misshandel av mor och barn.
- Det är socialtjänstens fel att Williams föräldrar separerat efter 14 års förhållande.
- Det är socialtjänstens fel att Anna inte kan bo kvar i sitt hemland.
- Socialtjänsten har använt sig av hot (om polisvåld) och skrämstaktik för att hålla Anna borta från sitt barn.
- Detta är trakasseri, förtal, allvarlig kränkning mot Anna. Socialtjänsten har skrivit många kränkande saker om Anna som är osant.
- Williams mormor erbjöd sig att hjälpa till med William på alla sätt och vis så mycket som det behövdes och garanterade socialen att lära Anna och Mattias att ta hand om William. Socialen lyssnade inte. William hade hela sin familj som ville ta hand om William, trots detta tog socialen William och William fick komma till en främmande afrikansk kvinna i 3 månader. Hur sjukt är inte det?
- Socialtjänstens agerande strider mot barnkonventionen.
- Socialtjänsten har splittrat en nybildad familj. Socialtjänsten har splittrat föräldrarna och separerat mor och barn under ett helt år. Det strider mot Europakonventionen art 8.
- Att påstå att det finns allvarliga brister i Annas omsorg är allvarligt förtal och en förolämpning, och helt osant. Det finns så många mammor i Sverige som inte ens är myndiga som får ta hand om barn. Se serien ”tonårsmammor” på tv. Beteendet från socialtjänsten är både trakasseri (ett beteende som kränker hennes värdighet) samt diskriminerande och missgynnande.
- Det som inte står i en journal gäller inte. Något som står i en anteckning som någon okänd har skrivit som påstås att någon annan har sagt gäller inte. Det finns inte ens något bevis på att det är ”Ulrika” som sagt detta, det kan lika gärna vara någon annan som sagt det och utgett sig för att vara ”Ulrika”. Man kan inte gå på en anteckning som någon har skrivit i vilken påstås att någon har sagt något.
- Bara för att någon (vem nu denna någon är) förtalar Anna så kan inte socialtjänsten ta hennes barn. Socialtjänstens utredning och beslut är under all kritik då den grundas på osanna och felaktiga uppgifter. Det förekommer så x antal osanningar och x förtal i denna historien. Det är inte rättssäkert.
- Anna upplever detta som ett förtryck och maktmissbruk från myndigheter. P.g.a. denna behandling vill inte Anna bo i Sverige. En förutsättning för att Anna ska kunna bo i Sverige mer är att hon får upprättelse och att detta reds ut.

- Anna förnekar till allt som socialtjänsten skrivit om henne, allt är förtal. Det är dom som förtalat Anna som får plocka fram bevis för sitt förtal. Förtalet är grovt eftersom det lett till allvarlig skada och de osanna uppgifterna har spritts i omfattande skala.
- Familjen var på sjukhuset i två timmar, fick inte den hjälpen de önskade.
- Skadeståndsansättning enligt SkL 3:2 yrkas för allvarlig kränkning p.g.a. grovt förtal.
- Fel: Förvaltningslagen §17 säger att ett ärende inte får avgöras utan att den som är part i ärendet har underrättats om en uppgift som tillförts ärendet genom någon annan än honom eller henne själv och han har fått tillfälle att yttra sig över den och ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Tex har socialtjänsten inte upplyst Anna, innan beslut om omedelbart omhändertagande fattades, om flera uppgifter som kom som en överraskning i FR.
- Det finns någon, som grovt förtalat Anna, som har haft ett ont uppsåt. Vem? Denna människa har förstört så mycket. Och det måste redas ut vem detta är.
- Med ”lämna en uppgift” innefattas även den som för en uppgift vidare som denna fått från en annan person, enligt förtalslagstiftningen.
- Det är på grund av grovt förtal som socialtjänsten tagit William. Anna har aldrig ens träffat socialtjänsten som tagit hennes barn.

Förhör åberopas (under förutsättning att målet kan avgöras skriftligt) med socialsekreterare:

- Linda Schön
- Jannike Sjölander
- Jeanette Hammargren
- Julia Pettersson

2018-04-23

Till Solna tingsrätt

FT 4632-17

Yttrande

Socialtjänsten skriver att jag inte har medverkat i utredning, vilket inte stämmer. Jag har svarat för mig både muntligt och skriftligt och jag har haft advokater som överklagat i förvaltningsrätten. Enligt FPL 9 ska dessutom förfarandet vara skriftligt.

Socialtjänsten säger att det inte beror på psykisk ohälsa att socialtjänsten tagit mitt nyfödda barn ifrån mig, men det motsägs av de skriftliga besluten, inte allra minst det som handlar om umgängesbegränsning. Enligt FL 20 ska ett beslut innehålla skälen för beslutet. Jag har sagt till socialtjänsten 30/9-2016 att jag inte har/inte haft någon psykisk ohälsa (framgår att socialtjänstens egna anteckningar samt inspelning).

Socialtjänstens handläggning är osaklig och godtycklig. Trots att socialtjänsten enligt RF 1:9 ska iaktta saklighet har socialtjänsten handläggning varit osaklig och godtycklig.

Enligt kommunallagen 2:3 ska en kommun behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Behandlar Solna kommun alla nyblivna mammor/föräldrar på samma sätt som Anna och Mattias? Om inte, varför?

Socialtjänsten har brustit på många punkter enligt FL i sin handläggning. Ett exempel är att jag inte fått yttra mig över uppgifter som tillförts ärendet av någon annan än mig själv innan ett beslut har fattats (FL 17). Socialtjänsten har till exempel inte redogjort för det påhittade läkarbesöket hos någon (som inte finns någon förlossningsläkare som heter på DS) innan ett beslut om LVU har tagits. Jag har genom min advokat fått reda på det 2016.11.04. Att besöket inte ägt rum är journalen från DS ett bevis på. Enligt lag ska all vård journalföras, och det skulle vara ett lagbrott av en läkare att inte dokumentera ett sådant läkarbesök i en journal. Det som inte står i en journal finns inte (se bilaga 9 samt PDL 3:1). Inte bara jag utan även barnets far, som påstås vara med på besöket har talat om för socialtjänsten att dessa uppgifter inte stämmer, ändå fortsätter socialtjänsten skriva om besöket som om det hade ägt rum.

Jag vill med betona proportionalitetsprincipen enligt vilken åtgärder inte ska utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet.

Tidigare har jag med skrivit att det är barnets far och farföräldrar som ligger bakom detta, det är dock en felaktig uppgift som inte stämmer. Anledningen till att barnets far ansökte om vårdnad i tidigt skede var för att måna om barnet. Detta har varit mycket jobbigt även för dom och dom har inte velat det här.

Besöket på DS förlossning 24/9-2016

Vad det gäller besöket på Danderyds förlossning den 24/9 2016 så har socialtjänsten feltolkat det. Socialtjänstens handläggande visar på stor brist på kompetens från socialtjänstens sida, och att de inte har kompetens att tolka journalen från DS. Socialtjänstens behandling av personuppgifter, journaler och andra sekretessbelagda uppgifter är bara så oaktsamt och oproffsig.

Socialtjänsten har gjort sina egna tolkningar och dragit sina egna slutsatser, vilket är helt fel slutsatser.

I mer lättförståeliga termer kan man förklara händelsen på DS så här:

Jag tackade nej till CTG (eftersom jag var övertygad om att det inte var medicinskt motiverat och för att det medförde onödigt obehag). Jag har enligt rätt att tacka nej till ett CTG (PL 4:2).

Läkaren var av en annan åsikt, hon bedömer att det finns risk att barnet lider av allvarlig syrebrist och ämnar kejsarsnitt. Hon konsulterar bakjouren som råder henne att konsultera psyk för att undersöka möjligheten att på den vägen göra ett CTG, men psyk säger att det inte är möjligt.

Läkaren har inte uttalat sig angående min psykiska hälsa. Orden "kan behövas" betyder inget, och kan tolkas på många olika sätt, men vad läkaren menade med "kan behövas" var utan tvekan att hennes kompetens inte var tillräcklig. Det ska inte heller läggas någon vikt vid hur läkaren uttrycker sig eftersom läkaren inte behärskar det svenska språket fullt ut, varför man inte kan ta henne på orden.

Om CTG

Vad är CTG?

Ett CTG är en metod som används för att identifiera foster som omedelbart behöver förlösas på grund av att de lider av allvarlig syrebrist, antingen genom kejsarsnitt eller instrumentellt med sugklocka.

Var ett CTG/kejsarsnitt nödvändigt?

Med facit i hand är det uteslutet att mitt barn hade allvarlig syrebrist vid den aktuella tidpunkten.

Med facit i hand talar allt för att om min medicinska bedömning var riktig: ett CTG/kejsarsnitt var inte nödvändigt.

Om psykisk hälsa

- Tillfälligt

Psykisk ohälsa är något tillfälligt, och beror på händelser som inträffar (se bilaga 1).

- Statistik

Psykisk ohälsa är mycket vanligt visar statistik från SCB och Folkhälsomyndigheten (se bilaga 1).

- Orsaker

Av bilaga 2 framgår de vanligaste orsakerna till psykisk ohälsa. Socialtjänstens handlande gentemot mig, innefattar orsaker som leder till psykisk ohälsa/psykiskt lidande såsom traumatisk livshändelse,

jobbig separation, övergrepp, diskriminering etc. Det socialtjänsten har utsatt mig för har varit en traumatisk händelse för mig.

Nu har det varit så mycket osanningar, så jag vill avsluta med en sanning:



2018-04-23

Till Solna tingsrätt

FT 4632-17

Yttrande

Socialtjänsten skriver att jag inte har medverkat i utredning, vilket inte stämmer. Jag har svarat för mig både muntligt och skriftligt och jag har haft advokater som överklagat i förvaltningsrätten. Enligt FPL 9 ska dessutom förfarandet vara skriftligt.

Socialtjänsten säger att det inte beror på psykisk ohälsa att socialtjänsten tagit mitt nyfödda barn ifrån mig, men det motsägs av de skriftliga besluten, inte allra minst det som handlar om umgängesbegränsning. Enligt FL 20 ska ett beslut innehålla skälen för beslutet. Jag har sagt till socialtjänsten 30/9-2016 att jag inte har/inte haft någon psykisk ohälsa (framgår att socialtjänstens egna anteckningar samt inspelning).

Socialtjänstens handläggning är osaklig och godtycklig. Trots att socialtjänsten enligt RF 1:9 ska iakttä saklighet har socialtjänsten handläggning varit osaklig och godtycklig.

Enligt kommunallagen 2:3 ska en kommun behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Behandlar Solna kommun alla nyblivna mammor/föräldrar på samma sätt som Anna och Mattias? Om inte, varför?

Socialtjänsten har brustit på många punkter enligt FL i sin handläggning. Ett exempel är att jag inte fått yttra mig över uppgifter som tillförts ärendet av någon annan än mig själv innan ett beslut har fattats (FL 17). Socialtjänsten har till exempel inte redogjort för det påhittade läkarbesöket hos någon (som inte finns någon förlossningsläkare som heter på DS) innan ett beslut om LVU har tagits. Jag har genom min advokat fått reda på det 2016.11.04. Att besöket inte ägt rum är journalen från DS ett bevis på. Enligt lag ska all vård journalföras, och det skulle vara ett lagbrott av en läkare att inte dokumentera ett sådant läkarbesök i en journal. Det som inte står i en journal finns inte (se bilaga 9 samt PDL 3:1). Inte bara jag utan även barnets far, som påstås vara med på besöket har talat om för socialtjänsten att dessa uppgifter inte stämmer, ändå fortsätter socialtjänsten skriva om besöket som om det hade ägt rum.

Jag vill med betona proportionalitetsprincipen enligt vilken åtgärder inte ska utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet.

Tidigare har jag med skrivit att det är barnets far och farföräldrar som ligger bakom detta, det är dock en felaktig uppgift som inte stämmer. Anledningen till att barnets far ansökte om vårdnad i tidigt skede var för att måna om barnet. Detta har varit mycket jobbigt även för dom och dom har inte velat det här.

Besöket på DS förlossning 24/9-2016

Vad det gäller besöket på Danderyds förlossning den 24/9 2016 så har socialtjänsten feltolkat det. Socialtjänstens handläggande visar på stor brist på kompetens från socialtjänstens sida, och att de inte har kompetens att tolka journalen från DS. Socialtjänstens behandling av personuppgifter, journaler och andra sekretessbelagda uppgifter är bara så oaktsamt och oproffsigt.

Socialtjänsten har gjort sina egna tolkningar och dragit sina egna slutsatser, vilket är helt fel slutsatser.

I mer lättförståeliga termer kan man förklara händelsen på DS så här:

Jag tackade nej till CTG (eftersom jag var övertygad om att det inte var medicinskt motiverat och för att det medförde onödigt obehag). Jag har enligt rätt att tacka nej till ett CTG (PL 4:2).

Läkaren var av en annan åsikt, hon bedömer att det finns risk att barnet lider av allvarlig syrebrist och ämnar kejsarsnitt. Hon konsulterar bakjouren som råder henne att konsultera psyk för att undersöka möjligheten att på den vägen göra ett CTG, men psyk säger att det inte är möjligt.

Läkaren har inte uttalat sig angående min psykiska hälsa. Orden "kan behövas" betyder inget, och kan tolkas på många olika sätt, men vad läkaren menade med "kan behövas" var utan tvekan att hennes kompetens inte var tillräcklig. Det ska inte heller läggas någon vikt vid hur läkaren uttrycker sig eftersom läkaren inte behärskar det svenska språket fullt ut, varför man inte kan ta henne på orden.

Om CTG

Vad är CTG?

Ett CTG är en metod som används för att identifiera foster som omedelbart behöver förlösas på grund av att de lider av allvarlig syrebrist, antingen genom kejsarsnitt eller instrumentellt med sugklocka.

Var ett CTG/kejsarsnitt nödvändigt?

Med facit i hand är det uteslutet att mitt barn hade allvarlig syrebrist vid den aktuella tidpunkten.

Med facit i hand talar allt för att om min medicinska bedömning var riktig: ett CTG/kejsarsnitt var inte nödvändigt.

Om psykisk hälsa

- Tillfälligt

Psykisk ohälsa är något tillfälligt, och beror på händelser som inträffar (se bilaga 1).

- Statistik

Psykisk ohälsa är mycket vanligt visar statistik från SCB och Folkhälsomyndigheten (se bilaga 1).

- Orsaker

Av bilaga 2 framgår de vanligaste orsakerna till psykisk ohälsa. Socialtjänstens handlande gentemot mig, innefattar orsaker som leder till psykisk ohälsa/psykiskt lidande såsom traumatisk livshändelse,

jobbig separation, övergrepp, diskriminering etc. Det socialtjänsten har utsatt mig för har varit en traumatisk händelse för mig.

Nu har det varit så mycket osanningar, så jag vill avsluta med en sanning:



Till Solna tingsrätt
FT 4632-17



[Tillbaka till Competencer](#)

[Så fungerar det](#)

[Alla artiklar](#)

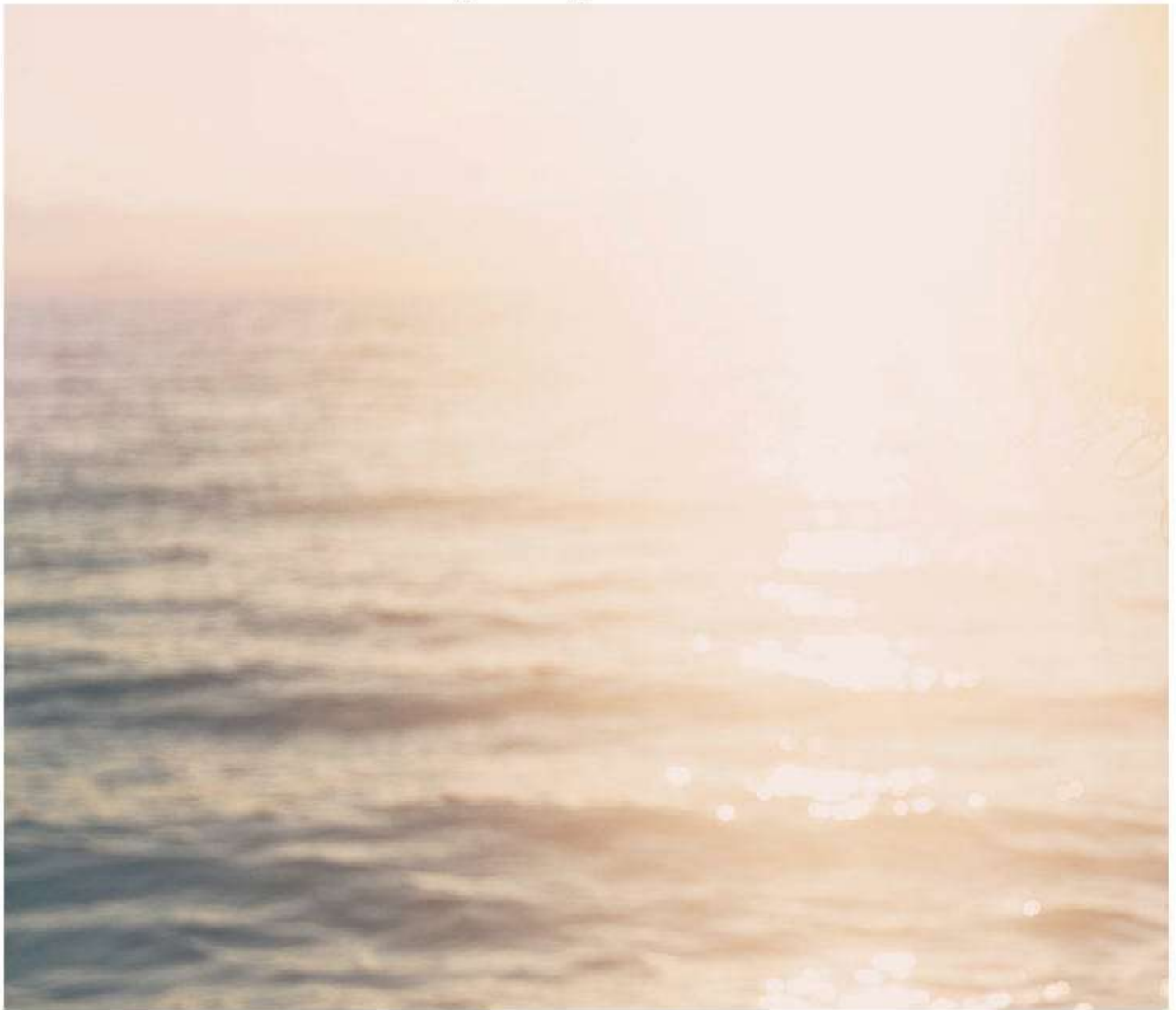


Competencer

April 2017

Orsaker till psykisk ohälsa

Alla människor kan drabbas av psykisk ohälsa och det finns ett stort antal orsaker till varför psykisk ohälsa uppstår.



Forskning visar att de tre vanligaste orsakerna till psykisk ohälsa är:

1. Traumatisk livshändelse: En traumatisk livshändelse kan exempelvis innebära att man råkat ut för en väldigt jobbig separation, övergrepp, våld eller mobbning.

Anna har råkat ut för en väldigt jobbig separation från sitt nyfödda barn och sin make i snart två års tid i och med socialtjänstens övergrepp. Socialtjänstens agerande och handlingar "övergrepp" har även medfört en långvarig stress för Anna. Socialtjänsten har även använt sig av hot om våld i det fallet Anna inte skulle respektera socialtjänstens beslut, detta **2. Livshotande fara:** Utsätts man för en akut, livshotande fara kan detta leda till stressyndrom. är "maktmissbruk" gentemot Syndromet brukar oftast göra sin debut i direkt anslutning till traumat. Detta kan resultera i förändrat tillstånd i medvetandet, att man känner sig avskuren från omgivningen samt att man känner att händelsen inte berörde en.

3. Långvarig stress: Om man i långa perioder utsätts för stress utan tillräcklig tid för återhämtning kan man få utmattningssyndrom. De akuta symtomen löses lättare än exempelvis stresskänsligheten och den minskade uthålligheten som kan dröja sig kvar. Dessa problem kan kvarstå under en längre tid och dessutom leda till hinder i arbetet.

Att socialtjänstens agerande har orsakat Anna psykiskt lidande, av den allra grävsta graden, styrker all forskning. Det är inte heller någon tvivel om att socialassistenterna har gjort detta med avsikt gentemot Anna. Att sen socialtjänsten utanpå detta har tagit sig rätten att förtala Anna, har orsakat ytterligare skada och lidande för Anna.



[Tillbaka till Competencer](#)

[Så fungerar det](#)

[Alla artiklar](#)



Competencer

April 2017

Orsaker till psykisk ohälsa

Alla människor kan drabbas av psykisk ohälsa och det finns ett stort antal orsaker till varför psykisk ohälsa uppstår.

Utskrivet 2018-04-26

FT 4632-17
Till Solna tingsrätt
Bilaga 8



[Lokal tillgång](#)

Patientjournal

[Dokumentation]

Hälso- och sjukvårdsverksamheten är mycket informationsintensiv, det vill säga stora mängder information är i omlopp på olika sätt och ofta är många personer inblandade i den enskilde patientens vård.

För att säkerställa att patienten får en god och säker vård finns en lagstadgad skyldighet att föra patientjournal över de bedömningar och beslut som har gjorts avseende patientens vård och behandling. Såväl planering, genomförande som utvärdering av vården måste finnas dokumenterad i patientjournalen. Även råd i telefon ska dokumenteras och viktig information som lämnats till patient och/eller närstående ska finnas beskriven. Patientdatalag 3:1, 3:6

Med journalhandling avses alla de handlingar och anteckningar som innehåller uppgifter om patientens hälsotillstånd och andra personliga förhållanden samt de åtgärder som genomförs eller planeras. Här ingår framställning i skrift, bild eller upptagning som kan avlyssnas eller på annat sätt uppfattas med tekniskt hjälpmedel.

Patientjournalen är ett arbetsredskap som ska finnas tillgänglig för alla som har ansvar för de olika delarna av vården samt för patienten själv. Här är det angeläget att använda standardiserade termer och begrepp som möjliggör systematiska utdata. Informationen i journalen ska vara tillförlitlig och lätt att förstå. Patienten ska så långt det är möjligt, göras delaktig i planeringen av vård- och behandlingsåtgärder.

En väl förd patientjournal utgör dessutom grunden till utvärdering och uppföljning och kan därigenom också förbättra vården för den enskilde patienten. Informationshanteringen inom hälso- och sjukvård ska vara organiserad så att den tillgodoser patientsäkerhet och god kvalitet samt främjar kostnadseffektivitet.

Lagar som styr journalföring och informationshantering inom hälso- och sjukvård

- Patientdatalagen SFS 2008:355.
- Samverkan vid in- och utskrivning av patienter i slutna vård SOSFS 2005:27.
- Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om journalföring och behandling av personuppgifter i hälso- och sjukvården HSLF-FS 2016:40.
- Patientlag 2014:821.

Revideringsdatum:

2017-05-16

Manusförfattare:

Catrin Björvell, leg. sjuksköterska, med.dr, vårdutvecklingsledare, Kvalitet och patientsäkerhet, Karolinska Universitetssjukhuset. Senior forskare, Institutionen för NVS, Karolinska Institutet, Stockholm

Faktagranskare:

Jan Florin, lektor, docent i omvårdnad, Akademin Utbildning, hälsa och samhälle Högskolan Dalarna, Falun

FT 4632-17
Till: Solna tingsrätt
Bilaga 7



- Svanberg 160926-003M



Stockholms stad Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare:

Tfn:

Nummer till avdelningen där barnet finns är 016-104546. Vidare berättar Sofia att barnet funnits på Mälarsjukhuset sedan klockan 09.00 i morse (tisdag) och att föräldrarna borde varit på plats runt kl. 10.00 denna förmiddag. De har inte något telefonnummer till barnets föräldrar då mamman inte varit i kontakt med någon från mödravårdcentralen tidigare. Sofia säger att hon har uppgifter om att mamman har bott utomlands tidigare, troligen Luxemburg, samt att hon har arbetat /arbetar som civilingenjör.

Yvonne Ringholm, barnmorsa vid Nyköpings lasarett ringer och vill ge kompletterande uppgifter. Yvonne berättar att hon arbetar på den avdelning där barnet förlöst i natt. Yvonne var inte själv med vid förlossningen men hade en överlämning i morse. Yvonne berättar att Anna, pappan till barnet samt Annas mamma hade kommit till Nyköping i natt och förlöst sin son. Sonen hade varit på mammans bröst i mer än en timme och enligt personal som arbetade noterade de inget uppseendeväckande i vareken Anna eller pappans beteende, de var såklart lite stressade över att pojken behövde vård, men ingen av dem uppgav ett

eller på annat sätt märkligt beteende. I morse vid 07.30 hade barnet transporterats i ambulans till Mälarsjukhuset för vidare vård och föräldrarna åkte kort därefter till Eskilstuna. Yvonne är nu orolig då föräldrarna inte dykt upp. Yvonne säger att det inte kan råda något missförstånd i var de skulle åka, samt att de då borde kontaktat Nyköpings lasarett ist. Yvonne berättar att mamman var nyopererad men hade hög smärtlindring. Yvonne berättar att det enda som var udda i mammans beteende i natt var att hon hade frågat personalen när de kom till Nyköpings lasarett om de hade öppet dygnet runt. Ingen i personalen hade fått intrycket av att barnet var oönskat. På frågan varför mamman inte åkte med i ambulansen säger Yvonne att mammorna inte gör dotta i dessa fall om de kan ta sig med bil/anhörig, vilket var fallet i detta läge.

Datum för kontakt: 2016-09-27

Anna skickar svar till socialsekreterare Julia Pettersson vid Östermalms familjeenhet.
"Hej! Varför söker ni mig och vad vill ni? /Anna" 15:49.

"Vi behöver veta var du bor, det är därför vi söker dig. Ring gärna. /Julia"

"Hej! Varför behöver ni veta det? Varför kontaktar ni mig?" /Anna

"Sjukhuset undrar var du har tagit vägen, vi behöver veta om du tillhör vår stadsdel eller någon annan. Vi har fått in en orosanmälan gällande ditt nyfödda barn och vi behöver komma i kontakt med dig för att det finns oro för ditt barn. /Julia"

Socialsekreterare Julia försöker även mellan sms:en ringa till Anna men hon svarar ej.

Tillägg: Annas svar på Julias SMS ovan:

"Hej! Jag vill inte ha någon kontakt med er. Kontakta mig inte igen, tack. /Anna" - 17:08 27/9-16 (se bilaga 8).
SID 6(7)

"Hej! Det är en falsk orosanmälan. Vem har gjort den och vad står det i den? /Anna" (se bilaga 8).

FT 4632-17

Till: Solna tingsrätt

Bilaga 8.

Bild 1-4: Sms konversation med socialassistent Julia Petterson 27.09.2016.



Bild 1: SMS från Julia Petterson, socialassistent



Bild 2: SMS till Julia Pettersson från Anna 27.09.2016.



Bild 3: SMS till socialassistent Julia Pettersson från Anna 27.09.2016.

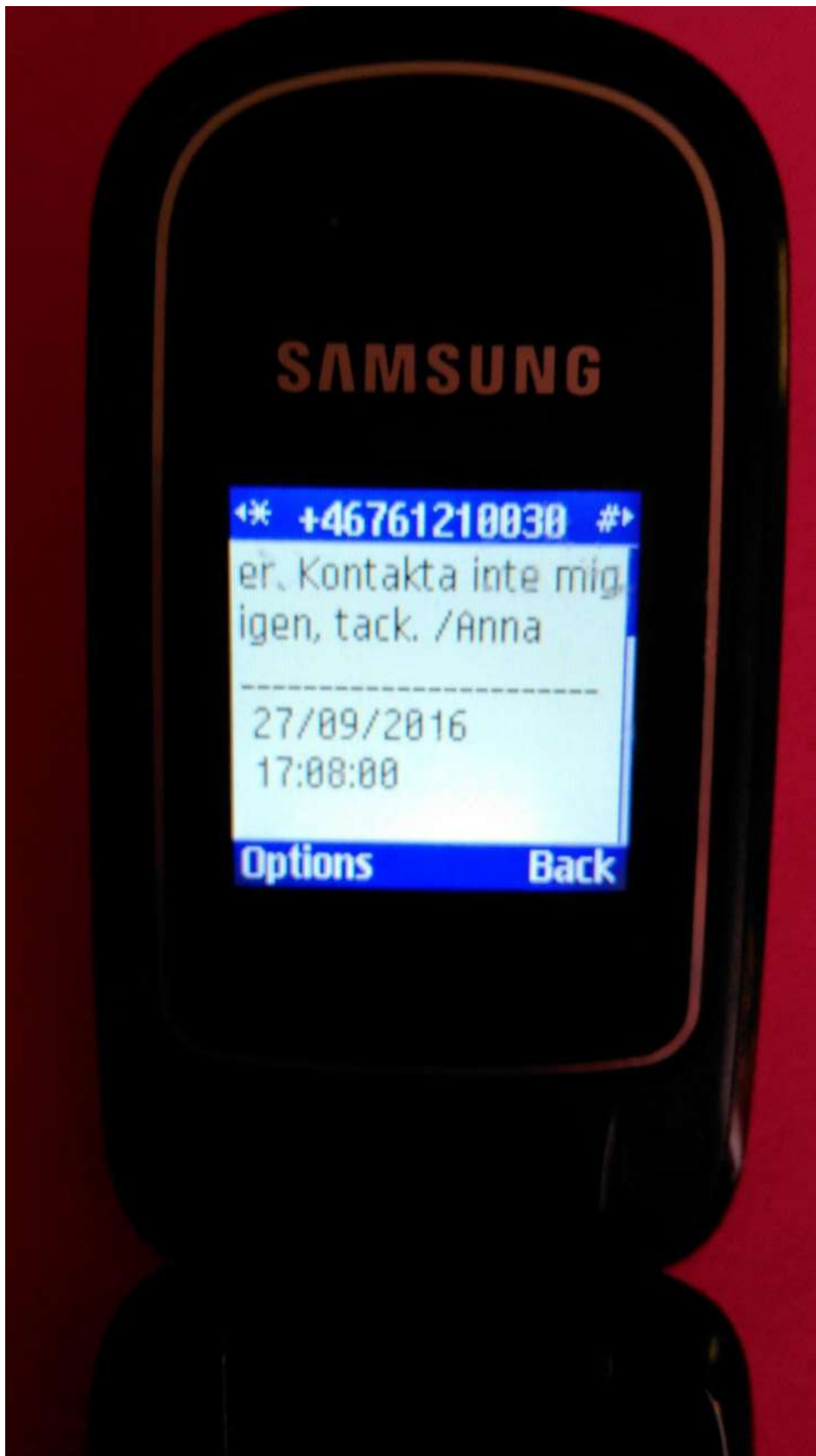


Bild 4: SMS till socialassistent Julia Pettersson från Anna 27.09.2016.

2018-04-23

Till Solna tingsrätt

FT 4632-17

Yttrande

Socialtjänsten skriver att jag inte har medverkat i utredning, vilket inte stämmer. Jag har svarat för mig både muntligt och skriftligt och jag har haft advokater som överklagat i förvaltningsrätten. Enligt FPL 9 ska dessutom förfarandet vara skriftligt.

Socialtjänsten säger att det inte beror på psykisk ohälsa att socialtjänsten tagit mitt nyfödda barn ifrån mig, men det motsägs av de skriftliga besluten, inte allra minst det som handlar om umgängesbegränsning. Enligt FL 20 ska ett beslut innehålla skälen för beslutet. Jag har sagt till socialtjänsten 30/9-2016 att jag inte har/inte haft någon psykisk ohälsa (framgår att socialtjänstens egna anteckningar samt inspelning).

Socialtjänstens handläggning är osaklig och godtycklig. Trots att socialtjänsten enligt RF 1:9 ska iaktta saklighet har socialtjänsten handläggning varit osaklig och godtycklig.

Enligt kommunallagen 2:3 ska en kommun behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Behandlar Solna kommun alla nyblivna mammor/föräldrar på samma sätt som Anna och Mattias? Om inte, varför?

Socialtjänsten har brustit på många punkter enligt FL i sin handläggning. Ett exempel är att jag inte fått yttra mig över uppgifter som tillförts ärendet av någon annan än mig själv innan ett beslut har fattats (FL 17). Socialtjänsten har till exempel inte redogjort för det påhittade läkarbesöket hos någon (som inte finns någon förlossningsläkare som heter på DS) innan ett beslut om LVU har tagits. Jag har genom min advokat fått reda på det 2016.11.04. Att besöket inte ägt rum är journalen från DS ett bevis på. Enligt lag ska all vård journalföras, och det skulle vara ett lagbrott av en läkare att inte dokumentera ett sådant läkarbesök i en journal. Det som inte står i en journal finns inte (se bilaga 9 samt PDL 3:1). Inte bara jag utan även barnets far, som påstås vara med på besöket har talat om för socialtjänsten att dessa uppgifter inte stämmer, ändå fortsätter socialtjänsten skriva om besöket som om det hade ägt rum.

Jag vill med betona proportionalitetsprincipen enligt vilken åtgärder inte ska utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet.

Tidigare har jag med skrivit att det är barnets far och farföräldrar som ligger bakom detta, det är dock en felaktig uppgift som inte stämmer. Anledningen till att barnets far ansökte om vårdnad i tidigt skede var för att måna om barnet. Detta har varit mycket jobbigt även för dom och dom har inte velat det här.

Besöket på DS förlossning 24/9-2016

Vad det gäller besöket på Danderyds förlossning den 24/9 2016 så har socialtjänsten feltolkat det. Socialtjänstens handläggande visar på stor brist på kompetens från socialtjänstens sida, och att de inte har kompetens att tolka journalen från DS. Socialtjänstens behandling av personuppgifter, journaler och andra sekretessbelagda uppgifter är bara så oaktsamt och oproffsig.

Socialtjänsten har gjort sina egna tolkningar och dragit sina egna slutsatser, vilket är helt fel slutsatser.

I mer lättförståeliga termer kan man förklara händelsen på DS så här:

Jag tackade nej till CTG (eftersom jag var övertygad om att det inte var medicinskt motiverat och för att det medförde onödigt obehag). Jag har enligt rätt att tacka nej till ett CTG (PL 4:2).

Läkaren var av en annan åsikt, hon bedömer att det finns risk att barnet lider av allvarlig syrebrist och ämnar kejsarsnitt. Hon konsulterar bakjouren som råder henne att konsultera psyk för att undersöka möjligheten att på den vägen göra ett CTG, men psyk säger att det inte är möjligt.

Läkaren har inte uttalat sig angående min psykiska hälsa. Orden "kan behövas" betyder inget, och kan tolkas på många olika sätt, men vad läkaren menade med "kan behövas" var utan tvekan att hennes kompetens inte var tillräcklig. Det ska inte heller läggas någon vikt vid hur läkaren uttrycker sig eftersom läkaren inte behärskar det svenska språket fullt ut, varför man inte kan ta henne på orden.

Om CTG

Vad är CTG?

Ett CTG är en metod som används för att identifiera foster som omedelbart behöver förlösas på grund av att de lider av allvarlig syrebrist, antingen genom kejsarsnitt eller instrumentellt med sugklocka.

Var ett CTG/kejsarsnitt nödvändigt?

Med facit i hand är det uteslutet att mitt barn hade allvarlig syrebrist vid den aktuella tidpunkten.

Med facit i hand talar allt för att om min medicinska bedömning var riktig: ett CTG/kejsarsnitt var inte nödvändigt.

Om psykisk hälsa

- Tillfälligt

Psykisk ohälsa är något tillfälligt, och beror på händelser som inträffar (se bilaga 1).

- Statistik

Psykisk ohälsa är mycket vanligt visar statistik från SCB och Folkhälsomyndigheten (se bilaga 1).

- Orsaker

Av bilaga 2 framgår de vanligaste orsakerna till psykisk ohälsa. Socialtjänstens handlande gentemot mig, innefattar orsaker som leder till psykisk ohälsa/psykiskt lidande såsom traumatisk livshändelse,

jobbig separation, övergrepp, diskriminering etc. Det socialtjänsten har utsatt mig för har varit en traumatisk händelse för mig.

Nu har det varit så mycket osanningar, så jag vill avsluta med en sanning:



FT 4632-17

Förtal

Förtal som solna stad har skrivit, sammanfattning (alla dokument som solna stad har skrivit går genom)

Dokument, vem, vad

Sms, barnets far den 28/9-16, "de tror att anna knarkar och är -----" efter att ha varit på möte hos socialtjänsten i solna.

Möte med socialtjänst (står dokumenterat socialtjänstens anteckningar från mötet), 30/9-16, "droger och psykisk ohälsa", Jeanette Hammargren

Beslut enligt LVU (2016-09-30), "Omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU då beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa/utveckling."

PM för omedelbart omhändertagande till förvaltningsrätten, 2016-10-03, Jeanette Hammargren:

"Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen". Kommentar: Detta stämmer ej.

"Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatri men ingen bedömning kunde göras eftersom modern hade avvikit." Kommentar: Detta stämmer ej.

"Vidare framkommer att Williams mormor uppfattats som psykiskt instabil i kontakt med sjukhuset." Kommentar: Vem kommer detta ifrån? Det står inte vem som påstår det. Det är ett förtal mot Williams mormor med. Williams mormor har aldrig haft några psykiska problem, däremot har hon arbetat inom sjukvården i 45 år varav största delen av tiden inom psykiatri.

"Modern har inte kunnat nås." Kommentar: Det stämmer ej. Hade ett långt möte med socialtjänsten den 30/9.

"Bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person." Kommentar: Varför fick inte Williams mormor vara den tredje personen?

"Modern uppger senare i telefon att hon inte varit på DS och att hon befinner sig utomlands." Kommentar: Stämmer ej.

"Fadern är mycket orolig för moderns psykiska hälsa." Kommentar: Han har aldrig varit det under de 14 åren vi varit tillsammans, varför skulle han helt plötsligt bli det?

Mail från Linda Schöön, 10/10-16:

"Det har inkommit orosanmälningar från sjukvården kring din psykiska hälsa."

Förvaltningsrätten beslut, 2016-10-10, under 'utredningen i målet':

"Läkaren misstänkte att Anna hade en psykos och kontaktade psykiatri men ingen bedömning kunde göras eftersom Anna hade avvikit från sjukhuset."

"Anna har inte kunnat nås." Kommentar: Detta stämmer inte.

"Hon gav vid två tillfällen in skrivelser till Mälarsjukhuset i vilka hon uppgav att hon motsatte sig vården av William."

"Anna har inte medverkat till utredning gällande sitt psykiska mående."

"Psykisk instabilitet hos en vårdnadshavare kan göra att ett spädbarn far illa."

"Vidare kan Annas bristande förmåga till kontakter kring vården av William utgöra en risk för honom."

Umgängesbegränsning, motivering till beslut 2016-12-21

"Skälet till omhändertagandet var att modern lämnat William direkt efter förlossningen."

Kommentar: Detta stämmer inte.

"Med anledning av det beslutade sjukvården att handräckningsbegära modern för bedömning av vård." Kommentar: Detta stämmer inte. Handräckningsbegäran gjordes den 4 oktober efter att socialsekreterare J.H. grovt förtalat Anna till en läkare om psykos m.m.. Precis som med ovan, vet inte Anna vem denne är. Det är alltså ett förtal som är orsaken till detta.

"Fader kan inte ta hand om William utan stöd från tredje person och är i behov av stöd i sin omsorg om William." Kommentar:

"Vid senare telefonsamtal med socialjournen uppgav Anna att hon inte varit på sjukhuset samt att hon befinner sig utomlands." Kommentar: Detta är osant.

"Williams far uppgav till socialjournen att han är mycket orolig för moderns psykiska hälsa."

Beslut förvaltningsrätten, 2016-11-16:

"Läkare misstänkte att Anna hade behov av kontakt med psykiatri och sådan kontakt togs men bedömning kunde inte göras eftersom hon avvikit."

"Socialjournen bedömde att hon var psykiskt instabil."

"Hon har visat misstro till myndigheter och inte velat träffa utredarna."

"Nämnden bedömer att William behöver beredas vård i familjehem till dess att Anna Svanberg visat stabilitet i sitt psykiska mående."

"Anna brast i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där William vårdades att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva."

Kammarrätten, 18/2-17 (överlag osakligt):

"Anna Svanberg valde att avvika från DS trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga." Kommentar: Det är osant att hans hjärtljud var mycket dåliga. Detta var inte heller någon information som gavs.

"Ingen abonnent fanns på de telefonnummer Anna lämnat." Kommentar: Detta är osant.

"William var vid tillfället mycket sjuk." Kommentar: En senare utredning visar att det inte var så, han hade APGAR 9 vid 20 min den enda vården han behövde var ett dränage. Det kan inte räknas som "mycket sjuk".

"Hon behövdes på sjukhuset för att kunna fatta beslut angående vården." Kommentar: Om något beslut behövde fattas angående vården hade personalen kunnat nå Anna per telefon.

"När socialjournen träffade Anna på DS bedömdes hon som psykiskt instabil." Kommentar: Detta är förtal.

"Hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge kan inledas." Kommentar:

"Anna Svanberg har inte kontakt med läkare." Kommentar: Det stämmer inte.

"Genom att inte medverka i utredningen har hon visat att hon brister i sin föräldraroll."

Etc.

Beslut enligt LVU, 2016-11-19, motivering till beslut

"Fadern är införstådd med att modern i nuläget inte ska ansvar för William då det fortfarande är oklart hur hennes psykiska hälsa ser ut."

Förvaltningsrätten, anteckningar från muntlig förhandling, 2016-11-08, nämnden anför:

"Anna har inte följt läkares rekommendation när det gäller vården av William."

"Hon gav vid två tillfällen in skrivelser till Mälarsjukhuset i vilka hon uppgav att hon motsatte sig vården av William."

"Anna har inte medverkat till utredning gällande sitt psykiska mående."

"Psykisk instabilitet hos en vårdnadshavare kan göra att ett spädbarn far illa."

"Vidare kan Annas bristande förmåga till kontakter kring vården av William utgöra en risk för honom."

Umgängesbegränsning, motivering till beslut 2016-12-21

"Skälet till omhändertagandet var att modern lämnat William direkt efter förlossningen."

Kommentar: Detta stämmer inte.

"Med anledning av det beslutade sjukvården att handräckningsbegära modern för bedömning av vård." Kommentar: Detta stämmer inte. Handräckningsbegäran gjordes den 4 oktober efter att socialsekreterare J.H. grovt förtalat Anna till en läkare om psykos m.m.. Precis som med ovan, vet inte Anna vem denne är. Det är alltså ett förtal som är orsaken till detta.

2018-05-02

FT 4632-17

Begäran om rättelser av skrivfel och stavfel m.m..

Stavfel

Sidan 7, 5te paragrafen, rad 1. Fel: Överklagat. Rätt: Överklaga.

Skrivfel

Sidan 5, 2dra paragrafen, rad 2. Fel: "hon var sjuk" Rätt: "hade psykisk ohälsa".

Sidan 8, 5te paragrafen, rad 4. Fel: "Ulrika Johannesson." Rätt "Ulrika Johansson". Det är det namnet som socialtjänsten uppgett till tingsrätten.

Sidan 8, 5te paragrafen, rad 8. Fel "tydligt". Rätt: Ta bort "tydligt", då vedebörande inte uttalat sig alls.

Sidan 15, 1sta paragrafen, rad 5. Fel: "kontaktar" Rätt: "kontaktas". Hon kontaktade inte, hon blev kontaktad.

Namn saknas

Sidan 7, 4de paragrafen, rad 1. Fel: Namn saknas på "fostermamma". Namn är: Elsa Tesfamichael.

Syftningsfel

Sidan 8, 2dra paragrafen, rad 6. Fel "denna bedömning". Rätt: "påstår detta". "Denna bedömning" låter mycket oprofessionellt.

Faktafel

Sidan 19, 1sta paragrafen, rad 6. Fel: "Socialnämnden har visat varifrån de fått de uppgifter som legat till grund för sin utredning".

Rätt:

Osant. Socialtjänsten har absolut inte visat varifrån de fått de uppgifter som legat till grund för sin utredning. Det räcker inte heller att säga varifrån man fått uppgifter, utan de källor där man får uppgifterna ifrån ska kunna visa att det inte är ett förtal, så att det inte blir ett förtal i 2dra ordningen (vilket detta är).

Till exempel socialjouren (Elisabeth Larsson) som socialtjänsten refererar till har förtalat Anna. Även "Ulrika Johansson" som socialtjänsten refererar till utgör ett förtal. Denna "Ulrika Johansson/Ulrika Johannesson" finns ju inte ens.

Även det som socialtjänsten påstår att barnets far har sagt är ett förtal.

Socialtjänsten bygger sin utredning på förtal och inte på fakta.

Med reservation för fler fel.

2018-05-03

FT 4632-17

Angående beslutet om umgängesbegränsning

Lagrum

FL 20 § Ett beslut varigenom en myndighet avgör ett ärende skall innehålla de skäl som har bestämt utgången, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild.

RF 1:9 § Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. *Lag (2010:1408)*.

Generell kommentar

Skälen för detta beslut är byggt på luft: Dels på det påhittade läkarbesöket som aldrig har ägt rum, dels på ett förtal från en socialassistent till en läkare.

Socialtjänsten skriver ”Med anledning av det beslutade sjukvården att handräckningsbegära modern”. På det sättet som socialen uttrycker sig tror man att det hänger ihop vilket det inte gör.

Detta stämmer inte.

Så här gick det till:

En socialassistent i Solna stad har den 3 oktober 2016 ringt till en läkare och förtalat Anna angående Annas psykiska hälsa, varefter denna läkare har beslutade att handräckningsbegära - som är gjord enbart utifrån förtålet från socialassistenten.

Anna har aldrig besökt den kliniken eller denna läkare.

Anna fick reda på detta tre månader i efterhand, i samband med att hon fick beslutet om umgängesrätt och fick då en chock.

Detta samtal gör dessutom socialassistenten dessutom efter att Anna har dementerat att hon skulle ha någon psykisk ohälsa den 30/9 2016.

Allt det som socialen skriver ska de lägga fram bevis för, annars så ska det ignoreras och avfärdas.



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Kopia av anmälan till JO

Riksdagens ombudsmän - JO <noreply@jo.se>
To: anna@annasvanberg.org

Tue, May 8, 2018 at 1:31 AM

Namn: Svanberg, Anna

Adress:

C/O: Svanberg
Gatuadress: [Bygatan 33](#)
Postnr: 17149
Postort: Solna

Telefon:
Mobiltelefon: 0700039538
Epost: anna@annasvanberg.org

Anmälan mot

Anmälan riktar sig mot alla tjänstemän, både statligt och kommunal samt även domare, som varit involverade i ärendet.

Ev. dokumentref

Beskrivning

Annas nyfödda barn blev kidnappat och bortfört från henne 30/9 2016, utan att det finns några skäl. Anna blev förtalad och massa osanningar. Våldigt många fel har begåtts av både myndigheter och domstolar. Detta kan liknas vid en korruption.

Idag snart två år har Anna inte fått träffa mitt barn sedan det togs från henne som nyfött.

Anna är en 36-årig civilingenjör, och detta är hennes första barn. Anna är en perfekt mamma. Det finns inga skäl att ta hennes barn.

Anmälarens syn på händelsen

Se ovan.

Mycket inkompetent/okvalificerad/felaktig handläggning, som ingen vill erkänna.
Hur många fel som helst har begåtts av socialtjänsten/förvaltningsrätten.

Vill ha en opartisk, kompetent och kvalificerad utredning av detta, oberoende från att skydda dem som har gjort fel.

Övrig information

Dom myndigheter som anmäls:
Solna stad
Förvaltningsrätter
Tingsrätt (har stämt solna stad för att få rättvisa, men även har tingsrätten har gjort fel.)

Alla som har varit ansvariga för att handlägga ärendet på ovan myndigheter anmäls för tjänstefel. Det yrkas att samtliga har åsidosatt vad som gäller för uppgiften, samt haft ett uppsåt.

Anna önskar att all kommunikation sker via e-post.



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Kopia av anmälan till JO

2 messages

Riksdagens ombudsmän - JO <noreply@jo.se>
To: anna@annasvanberg.org

Thu, May 17, 2018 at 9:16 AM

Namn: Svanberg, Anna

Adress:

C/O:

Gatuadress: [Bygatan 33](#)

Postnr: 17149

Postort: Solna

Telefon:

Mobiltelefon: 0700986896

Epost: anna@annasvanberg.org

Anmälan mot

Christian Nilsson, rådman, Solna tingsrätt, samt alla andra som handlagt ärendet på Solna tingsrätt. Domstolen vägrar tala om vilka detta är.

Ev. dokumentref

FT 4632-17

Beskrivning

Annas nyfödda barn blev kidnappat och bortfört från henne 30/9 2016, utan att det finns några skäl. Anna blev förtalad och massa osanningar. Våldigt många fel har begåtts av både myndigheter och domstolar. Detta kan liknas vid en korrupktion.

Idag snart två år har Anna inte fått träffa sitt barn sedan det togs från henne som nyfött.

Anna är en 36-årig civilingenjör, och detta är hennes första barn. Anna är en perfekt mamma, den bästa mamma som finns.

Detta är ett brott mot Anna att kidnappa hennes barn ifrån henne.

Detta är inget annat än förklädd kidnappning av barn. Domstolar skyddar människor som har förtalat Anna, det kallas skyddande av brottsling.

Anmälarens syn på händelsen

Anna har överklagat ärendet till HFD, samt även stämt Solna kommun, men inte fått rättvisa av domstolar utan istället blivit utsatt för "justitiemord" av domstolar, som även dom förtalar Anna och far med osanningar. Anna är utsatt för korrupktion av myndigheter och myndighetsförtryck av myndigheter som kidnappat hennes nyfödda barn från henne utan att det finns skäl. Myndigheter har manipulerat texter och uttryckt sig "nedsättande", förtalat och farit med osanningar.

Inte bara socialtjänsten, utan även domstolar, för att mörka "kidnappningen" och skydda dom som har gjort detta mot Anna med uppsåt, som själva vet hur fel detta är och vad dom gör mot Anna.

Det ska inte gå att göra så här mot någon i ett demokratiskt land, man skulle kunna tro att man lever i en diktatur. Det är så grymt mot både Anna och hennes barn.

Övrig information

. Se ovan.

Mycket inkompetent/okvalificerad/felaktig handläggning, som ingen vill erkänna. Även oaktsam hantering av personuppgifter, då osanna uppgifter/förtal om Anna har fått stor spridning.

Hur många fel som helst har begåtts av socialtjänsten/domstol. Anna är utsatt för en korruption av myndigheter / myndighetsförtryck / justitiemord. Detta är mycket allvarligt.

Detta är inte det första Anna blivit utsatt för av myndigheter. Det finns flera mycket allvarliga saker som inte tas upp här, som föregått detta, där myndighetspersoner begått allvarliga tjänstefel mot Anna, under tio års tid. Hon har bland annat blivit förbigången , missgynnad och diskriminerad när hon sökt jobb m.m..

Vill ha en opartisk, kompetent och kvalificerad utredning av detta, oberoende från att skydda dem som har gjort fel.

Dom myndigheter som anmäls:

Solna stad

Förvaltningsrätter

Tingsrätt (har stämt solna stad för att få rättvisa, men även har tingsrätten har gjort fel.)

Alla som har varit ansvariga för att handlägga ärendet på ovan myndigheter anmäls för tjänstefel. Det yrkas att samtliga har åsidosatt vad som gäller för uppgiften, samt haft ett uppsåt.

Anna begär att JO begär in alla handlingar i målet FT 4632-17 från Solna tingsrätt och gör en oberoende och opartisk granskning.

Anna önskar att all kommunikation sker via e-post.

Riksdagens ombudsmän - JO <noreply@jo.se>
To: anna@annasvanberg.org

Thu, May 17, 2018 at 2:02 PM

Namn: Svanberg, Anna

Adress:

C/O:

Gatuadress: [Bygatan 33](#)

Postnr: 17149

Postort: Solna

Telefon: 0700986896

Mobiltelefon: 0700986896

Epost: anna@annasvanberg.org

Anmälan mot

Thomas Norling, JO

Ev. dokumentref

3203-18

Beskrivning

Thomas Norling skriver som svar på Annas anmälan: "Anna Svanberg har klagat på bl.a. socialtjänsten i Solna kommun. Jag har tagit del av kammarrättens dom i målet mål nr 7594-16. Det som Anna Svanberg har uppgett har inte gett anledning till någon ytterligare åtgärd från min sida".

Detta är fel av JO, eftersom Anna klagar även på kammarrätten och anmäler kammarrätten för tjänstefel.

Anmälarens syn på händelsen

1. Anna klagar inte bara på socialtjänsten i Solna stad utan även kammarrätten.
2. Anna anmäler samtliga namn i bifogat dokument för tjänstefel.
3. Anna vill ha en opartisk utredning av JO av allt.
4. Kammarrättens dom i målet innehåller osanningar / förtal / lögner. Anna bestrider allt som står i den. Anna kräver att Thomas Norling sakligt motiverar vad han grundar sitt beslut på, istället för att bara med lättja avskryva ärendet. Detta är mycket allvarligt, och det ska inte gå att behandla en människa så här i ett demokratiskt land, det Anna är utsatt för är korruption och myndighetsförtryck, även av kammarrätten. Anna anmäler även kammarrätten för tjänstefel!

Övrig information

Om inte Sverige är en diktatur får man inte behandla en människa så här som Anna har blivit behandlad. Diktaturer är vad andra människor flyr ifrån till Sverige.

Anna måste upprättelse för vad hon har gått igenom och blivit utsatt för och de som är ansvariga måste ställas till svars, och framförallt så måste en icke-korrupt myndighet granska och sakligt utreda detta.

Om man ser till detta ärendet, skulle man kunna lägga lika gärna kunna lägga ned domstolar och rättsväsende, då de gör mer skada än nytta.

Anna vill att all kommunikation i ärendet sker via e-post.

Filer som bifogats anmälan och skickats till JO (borttagna från denna kopia av anmälan):

Namn på ansvariga.docx

ÖVERKLAGANDE

Datum

2018-05-24

Svea hovrätt

Box 2290

103 17 STOCKHOLM

Klagande

Anna Svanberg

9 rue Charles Francois Dupuis

750 03 Paris

Frankrike

anna@annasvanberg.org

Motpart

Solna Stad

Överklagat avgörande:

Solna tingsrätts dom, målnummer 4632-17, 2018-05-03.

Yrkande i hovrätten

Det yrkas att hovrätten meddelar prövningstillstånd och ändrar tingsrättens slut. I andra hand yrkas det att hovrätten ska utdöma det yrkade skadeståndet.

Omständigheter till stöd för överklagandet

Jag vidhåller allt vad som jag har anfört i tingsrätten. I det följande redogörs närmare för hur jag ser på tingsrättens avgörande och varför hovrätten bör göra en annan bedömning.

Kommentarer till domen från tingsrätten

Domen innehåller 37 osanningar, se gulmarkeringar i inlämnad kopia av domen.

Tingsrätten skriver "socialtjänsten har en utredningsskyldighet om de får kännedom om något som kan föranleda en åtgärd av nämnden". Vad menar tingsrätten är detta "något" i detta fallet? Det är svårt att svara, när tingsrätten utelämnar det.

Tingsrätten menar att socialtjänsten enligt 11:2 SoL har rätt att kräva att en förälder ska gå till en psykiater, men det motsägs av RF 2:6. Regeringsformen står högre i hierarki än SoL eftersom grundlag går före lag, och i RF 2:6 är det tydligt att en enskild gentemot det allmänna är skyddad mot påtvingat kroppsligt ingrepp såsom läkarundersökning.

Tingsrätten skriver "socialtjänsten har genom den framlagda skriftliga bevisningen visat varifrån socialtjänsten har fått uppgifter ifrån", detta är osant. För det första, vilka uppgifter syftar tingsrätten på?

För att det ska kunna anses "visat" var socialtjänsten fått uppgifter ifrån och för att förtal inte ska anses föreligga är det mycket viktigt att socialtjänsten genom skriftlig bevisning visar 1: vem dom har fått uppgiften ifrån genom att personen signerar uppgiften, och 2, att uppgiftslämnaren kan visa att uppgiften är sann. Detta behöver utredas ytterligare.

Det måste ställas krav på att de skälen som ligger till grund för att ta ett barn är fakta och inte osanningar. Detta speciellt eftersom Anna från första dag sagt att uppgiften är osann (se bland annat sms från Anna 27/9-2016 och socialtjänst egna anteckningar från 30/9-2016).

Oavsett om socialtjänsten enligt SoL har rätt att utreda, innebär inte det att man har rätt att förtala en person (jämför BrB 5:1). Socialtjänsten ska hålla sig till fakta och saklighet i sin utredning. Socialtjänsten har haft ett år på sig att utreda men det viktigaste av allt att utreda; källan till uppgifterna har socialtjänsten inte utrett. Till exempel så påstår socialtjänsten att någon "Sofia Lindén" på Eskilstuna sjukhus (som Anna inte vet vem det är och som Anna aldrig har träffat) är den som kommit med påstående om droger. Detta är inget som Sofia Lindén skriftligen intygar eller visar. Det är endast socialtjänsten som påstår att Sofia Lindén har sagt det. Detsamma gäller det som socialtjänsten påstår att någon "Ulrika" (som inte finns) har sagt.

Det ska med påpekas att det finns många föräldrar i Sverige som dricker alkohol, använder droger och har psykisk ohälsa men som inte blir i fråntagna sina barn. För att man ska kunna ta ett barn ifrån på någon på dom grunderna ska så räcker det inte med något förtal från någon okänd eller någon vag uppgift, utan det måste givetvis finnas till exempel ett konstaterat tungt och långvarigt missbruk eller liknande. Ett ingrepp med stöd av LVU får inte göras utan tungt vägande skäl (se nedan min sammanfattning om LVU) och det är väldigt anmärkningsvärt att en socialtjänst ska tvinga mig till att gå till en psykiater på grund att någon förtalar mig när jag aldrig någonsin haft kontakt med psykiatri innan (däremot har jag arbetat som vikare på en psykiatrisk klinik mellan 2001-2006, så jag har goda kunskaper om psykiatri. Dessutom har jag goda kunskaper inom vård då jag läst en halv sjuksköterskeutbildning på Karolinska institutet 2012-2014).

När det gäller psykisk ohälsa så skriver däremot inte tingsrätten ut namn, som när det gäller droger, från vem uppgiften påstås komma ifrån. Vad syftar tingsrätten på för uppgift och vem kommer den ifrån? Det är ingen från sjukvården som påstår att jag har psykisk ohälsa, tvärtom personalen på förlossningen i Nyköping har dementerat och avfärdat det. Se inlämnad bilaga.

Tingsrätten skriver med "av journal framgår att det var Ulrika som kontaktade psykiatrisk bakjour". Det ska tilläggas att jag inte vet vem denna "Ulrika" är och har aldrig någonsin har träffat denna Ulrika.

Tingsrätten skriver "enligt SoL 11:1 ska det framkommit vid en utredning och har betydelse för ärendets avgörande tillvaratas på ett betryggande sätt". Det är dock mycket viktigt när socialtjänsten gör en utredning att alla uppgifter som inhämtas signeras av uppgiftslämnaren samt att socialtjänsten reder ut huruvida det finns en sanning i de uppgifter som inhämtats med uppgiftslämnaren, om uppgiften har betydelse för ärendets avgörande. I princip alla människor som socialtjänsten refererar till i sin utredning har aldrig träffat Anna och Anna vet inte vilka de är.

Tingsrätten skriver ”det innebär bl.a. att muntliga uppgifter som inhämtats och som har betydelse för ärendet måste antecknas skriftligen”. Grunden för all myndighetsutövning är saklighet, vilket även fastslås i RF 1:9. Det är av den anledningen viktigt att socialtjänsten håller sig till saklighet och fakta i sin utredning. Det är förvisso viktigt att socialtjänsten kan bevisa att de verkligen fått dessa ”muntliga uppgifter” av dem som de påstår.

Jag har bestridit alla dom uppgifter som tillförts ärendet av någon annan än mig själv, trots det, har socialtjänsten fört vidare uppgifterna. Återigen, en utredning ska grundas på fakta och saklighet, vilket inte socialtjänstens utredning gör.

Tingsrätten skriver ”samma gäller för uppgifter om Annas undvikande agerande”. Detta är en generalisering och det finns ingen sanning i denna generalisering. Detta är ett exempel på hur socialtjänsten går ifrån kravet på saklighet. Å andra sidan, det är väl inte så konstigt om jag undviker människor som förtalar mig och kidnappar mitt nyfödda barn?

Tingsrätten skriver ”även då socialtjänstens beslut om LVU inte baserats på uppgifter som psykisk ohälsa”. Det är osant, socialtjänstens beslut har baserats på påstående om psykisk ohälsa. Vilka uppgifter syftar socialtjänsten på? Enligt FL §20 ska ett beslut innehålla de skäl som bestämt utgången, och påstående om psykisk ohälsa finns med i beslutet (detta framgår tydligt i beslutet om total umgängesbegränsning) varför det måste anses vara ett skäl som bestämt utgången. Socialtjänsten har lämnat uppgifter om psykisk ohälsa till förvaltningsrätten varför det måste anses ha betydelse för ärendets utgång. Även förvaltningsrätten har grundat sitt beslut på socialtjänstens lämnade uppgifter, och fört in de uppgifterna i målet. Enligt FPL §8 ska förvaltningsrätten se till att inget onödigt förs in i målet och se till att ärendet blir tillräckligt utrett vilket inte gjorts, då förvaltningsrätten bara gått på uppgifter lämnade av socialtjänsten.

Tingsrätten skriver ”man har genom ingiven bevisning kunnat visa att man har haft skälig grund för uppgifterna”. Detta bestrids. Vad menar tingsrätten med skälig grund? Det är väldigt svårt att besvara för mig då tingsrätten bara skriver A men inte B.

Tingsrätten skriver ”det har inte framkommit något som talar för att socialnämnden har haft något uppsåt att sprida uppgifter som varit ägnade att utsätta Anna för andra missaktning”. Uppsåt är vad det yrkas att socialtjänsten haft.

Tingsrätten skriver ”syftet har istället visats vara, att utreda de uppgifter som kommit nämnden till känna”. Detta bestrids. På vilket sätt är det visat? Vilka uppgifter syftas det på? Det första steget i socialtjänstens utredning borde vara att utreda uppgiftslämnaren.

Tingsrätten skriver ”socialnämnden har visat varifrån de har fått sina uppgifter som legat till grund för utredning”. Detta bestrids. Vilka uppgifter syftas det på? Och för det andra hur har socialtjänsten visat det? Detta behöver utredas närmare i hovrätten.

Tingsrätten skriver ”socialtjänsten har i förvarande mål visat” (detta har inte alls visats), ”att de skäl nämnden haft till att vilja utreda Anna Svanbergs psykiska tillstånd innan umgänge med barnet kunde tillåtas grundas på uppgifter som framkommit i socialnämndens utredning”. Vilka uppgifter syftas det på?

Tingsrätten har använt ”socialtjänsten har visat” fem gånger i domen, men socialtjänsten har inte visat någonting. Hur kan tingsrätten skriva att det är ”visat” när det inte är det? Stopp i lagens namn...

Tingsrätten är inte heller specifik och skriver vad som är visat och på vilket sätt, därför är det svårt för mig att bemöta. Jag vill att det i hovrätten vad som är ”visat” och hur det är visat. När kan något anses vara visat? Är det visat var socialtjänsten har fått en uppgift från om, som i detta fall, uppgiften är skriven av någon okänd som påstår att någon annan har skrivit uppgiften som påstår att någon annan har lämnat uppgiften som det inte finns någon som heter? Är detta var tingsrätten menar med ”visat”?

Och i så fall, måste inte ”denna som det inte finns någon som heter” också visa att uppgiften är sann för att det inte ska anses utgöra ett förtal?

Tingsrätten skriver ”beslutet har därmed inte baserats på grundlösa antaganden.” Jo, det har det. Alla de människor som socialtjänsten refererar till har aldrig träffat Anna.

”Socialnämnden har haft en skyldighet att utreda de uppgifter som nämnden fått från bl.a. sjukvården om misstankar kring Anna Svanbergs psykiska hälsa”. Det finns ingen från sjukvården som har haft misstankar om min psykiska hälsa. Vem är det i så fall? Jag vill hänvisa till inlämnat material vari framgår att personalen på förlossningen i Nyköping har dementerat detta. Alla dessa människor som socialtjänsten skriver om har jag aldrig träffat och vet inte vilka dom är.

Jag tvingas att lägga ned tid på detta och svara för mig, trots att allting är ingenting. Socialtjänsten har förvanskat besöket på DS förlossning den 24/9-2016 och gjort det till vad det inte var, vilket leder till att jag måste svara för mig.

För att ta ett exempel. Om någon okänd går till socialtjänsten och förtalar Anni Löf och säger att hon knarkar, super och har psykisk ohälsa. Vad tror ni att hennes reaktion skulle bli? Vad skulle hon kunna göra mer än att dementera det för att bevisa att det är osant? Kan socialtjänsten tvinga henne att gå till socialtjänsten på grund av förtålet? Kan socialtjänsten tvinga henne till att gå till psykiater på grund av det förtålet? Att tvinga henne att gå till psykiater på grund av förtålet är detsamma som att påstå. Skulle socialtjänsten kunna ta hennes barn på grund av förtålet från den okände för att hon vägrar gå till socialen? Allting faller på sin egen orimlighet.

Vem som helst gå till socialtjänster och förtala vem som helst, men det är viktigt att socialtjänsten lär sig att skilja på lögn och sanning, och håller sig till sanningen. Jag har bestridit allt. Varför lyssnar inte socialtjänsten på mig? Att inte socialtjänsten har lyssnat på mig, innebär att de inte har hållit sig till sanningen och agerat utifrån osanningar. Jag upplever det som ett obehagligt övergrepp att socialtjänsten inte lyssnar på mig.

Socialtjänsten har inte lyssnat på mig, och i ett sådant fall är det ingen idé att ”samarbeta med socialtjänsten”. Det finns inte heller någon anledning för mig ha kontakt med socialtjänsten, det vet jag om. Behöver alla föräldrar i Sverige gå på möte med socialtjänsten? Om inte, varför ska då jag göra det? Inte heller förvaltningsrätten har lyssnat på mig och har agerat utifrån osanningar. Hur ska jag kunna samarbeta med människor som inte lyssnar på vad jag säger och som missbrukar sin makt gentemot mig? Hur kan jag förväntas samarbeta med människor som tar mitt barn ifrån mig på felaktiga grunder och förtalar mig? Behöver jag ens ställa en sådan fråga?

När det gäller uppgifter som kan anses utgöra förtal är det ett krav att den som lämnar en uppgift inte är anonym, och kan visa att uppgiften är sann.

Det finns med all säkerhet ingen annan kvinna i hela Sverige som har blivit behandlad så här, med lögner och förtal och blivit fråntagen sitt barn utan att det finns något skäl. Och jag får ingen rättvisa av rättssystemet heller. Det är skrämmande, och jag anmäler detta som en korruption och maktmissbruk från myndigheter och domstolar.

Bakgrund till yrkandet

Mitt nyfödda barn kidnappades från mig, i.e. togs på LVU mellan 30/9-2016 – 30/6-2017, utan att det fanns några skäl till det. Jag har överklagat detta ända till HFD, men förvaltningsrätter har släppt igenom detta utan saklig grund och mot mitt bestridande och utan något som helst bevis från socialtjänstens sida angående alla deras osanna påstående.

Jag har blivit förtalad av socialassistenterna på socialtjänsten. Socialtjänsten har fattat ett beslut om total umgängesbegränsning mellan 30/9-2016 – 30/7 2017 vilket har lett till att jag inte ens har fått träffa mitt barn på felaktig grund.

Vad handlar detta om?

”Detta handlar om avundsjuka, inget annat. Avundsjukan är inget nytt. När Anna tog examen från Chalmers som civilingenjör 2006 blev hon nekad jobb trots att hon var bäst av alla sökande på grund av avundsjuka. Avundsjukan har lett till att Anna inte har fått ett jobb och gått arbetslös sedan 2007. Avundsjukan har lett till att människor har berövat livet av Annas älskade familjemedlem och bästa vän Mimmi som hon haft i 7 år sedan (se bifogad tidningsartikel). Avundsjukan har även lett till att Annas nyfödda barn har tagits ifrån henne och att hon har blivit förtalad. M.m... Listan kan göras lång.

Avundsjukan beror framförallt på att Anna är så vacker, och har en skönhet som ingen kan mäta sig med, och som kan väcka avund hos vem som helst.

Syftet med att göra så här mot Anna är att trycka ned henne och skada hennes självkänsla med mera.

Det är hemskt att tänka sig den skada som Anna åsamkats till följd av avundsjuka. Anna måste ha rättvisa och upprättelse för detta, annars så måste hon flytta till ett annat land precis som flyktingar gör från andra länder till Sverige för att dom är förtyckta av myndigheter i sina diktaturländer. Utifrån hur Anna har blivit behandlad så skulle man kunna tro att Sverige är en diktatur. Sverige ska vara en rättsstat och en demokrati men det är inte vad Anna har fått erfara. Enligt RF ska det allmänna skall verka för att demokratins idéer blir vägledande inom samhällets alla områden samt värna den enskildes privatliv och familjeliv. Rätten till skyddet för familjelivet och den personliga integriteten enligt framförallt EMKR och RF är starkare än rätten för socialtjänsten enligt SoL. Bestämmelserna om skydd för fri- och rättigheter i 2 kap. RF innefattar ett rättsligt bindande skydd gentemot det allmänna.

Vad Anna behöver är en offentlig ursäkt och en offentlig upprättelse. Människor som har skadat Anna har gjort det avsiktligt och ska inte skyddas, dom ska ställas till svars. Anna vet knappt vilka dom är.

Antingen får Anna leva i den lögnen som andra människor skapar kring henne eller så gör hon något åt det, Anna tycker inte att hon har så mycket att välja på.”

Om Anna

”Anna har alltid varit perfekt och en förebild för andra. Hon har haft lätt för sig i skolan och haft bra betyg. Anna har alltid varit mycket energisk och ambitiös. Innan hon började första klass kunde hon läsa och skriva och, redan på lågstadiet gick hon på överkurs och plöjde all kurslitteratur och alla skolböcker som läraren överhuvudtaget hade, klassläraren fick uppmana att köpa egna böcker då skolan inte hade mer böcker att erbjuda, och Anna höll på att få hoppa över en klass. Vid tio års ålder fick hon sin första egna ponny att ta ansvar för. Anna har varit mycket duktig och ansvarsfull både i skolan och i stallet, där hon ägnade all sin fritid som barn och tonåring. När Anna gått ur andra klass på gymnasiet, åkte hon ett år till Frankrike som utbytesstudent och gick på en fransk internatskola. Under året läste hon med franska elever i tredje årskurs på litteraturvetenskapligt program och avlade en godkänd fransk gymnasieexamen i litteratur. Anna återvände därefter till Sverige och läste tredje och sista året på naturvetenskapliga programmet i Sverige. Hösten därpå började Anna på Chalmers där hon läste till civilingenjör, och läste även parallellt på Handelshögskolan där hon avlade en

magisterexamen i ekonomi. Anna var klar med sitt examensarbete på Chalmers i Januari 2006. Sedan dess har hon gått arbetslös då hon inte fått ett jobb trots tusentals sökta jobb.”

Angående uppgifter från sjukvården

I Sverige är det lag på att all vård ska journalföras och det är ett krav enligt lag att den som är ansvarig för en journalanteckning ska signera den med sin namnteckning. Sjukvård regleras genom lagstiftningar för att den ska vara patientsäker, till exempel patientdatalagen.

Solna stad säger ”sjukvården” säger det och det, men detta är bara enligt socialtjänsten själv. Endast journalerna godtas när det gäller ”uppgifter från sjukvården”.

Socialtjänsten har för övrigt behandlat personuppgifter mycket inkompetent och oaktsamt.

Besöket på DS förlossning 24/9-16

”24/9 22 åkte Anna till DS förlossning för att bli förlöst. Anna tolkade det utifrån vad personalen sa som att det inte var dags på grund av att värkarna inte var tillräckligt täta och lämnade därför sjukhuset för att återkomma när värkarna var tätare. Anna återvände två dygn senare, 26/9 kl. 22, till sjukhuset, denna gång till Nyköpings lasarett för att bli förlöst. Anna förlöstes och stannade över natten på förlossningen och lämnade lasarettet vid 8 på morgonen. Mellan den 27/9 och den 29/9 stannade Anna hemma eftersom hon var förkyld och behövde ta hand om sina husdjur, eftersom William vårdades och låg på Neonatalen och inte var redo att ammas, bestämde Williams föräldrar att barnets far skulle åka till sjukhuset och vara med William, så Anna fick stanna hemma och återhämta sig efter förlossningen. 30/9 kl 11 hade Anna möte med socialtjänsten via telefon då hon dementerade uppgifterna som socialtjänsten sa till henne. 30/9 kl. 17 när William var färdigvårdad hade flyttat till hemvårdsavdelningen och var redo att amma, och Anna hade återhämtat sig, åkte till William för att påbörja föräldraskapet. Hon tillbringade tre timmar tillsammans med William och Williams mormor och Williams far. Hon ammade William för första gången vilket gick väldigt bra. Vid 21 på kvällen kommer socialjouren med ett beslut om LVU och meddelar att Anna inte får komma till sjukhuset och träffa eller amma sitt barn. Sedan dess, i snart två år har Anna ägnat sig åt att arbeta för sin rätt till rättvisa utan någon framgång hittills.”

Socialtjänsten har viglat upp besöket på DS förlossning den 24/9-16. Det har blivit massa skrivelser om det och felaktiga slutsatser har dragits. Det är i princip det besöket på DS förlossning 24/9-16 som kammarrätten baserar skälen för LVU på. Kammarrätten har beskyllt mig för att ha utsatt mitt barn för stora risker för att jag inte gjorde som läkaren sa (det vill säga göra ett CTG), men för det första har jag rätt att tacka nej till CTG och för det andra så innebär det inte alls att jag utsatte mitt barn för stora risker genom att tacka nej till ett CTG. Kammarrätten utgår från att läkaren hade rätt angående CTG, även om det inte alls finns något bevis för det. Tvärtom, allt talar för att jag hade rätt.

LVU

”Enligt 2 § LVU kan ett barn omhändertas om det finns faktorer som medför en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas. Med påtaglig risk menas att risken är otvivelaktig och risken är alltid förbunden med konkreta omständigheter. Bevisbörda för att tvångsingripandet kan leda till en tydlig förbättring av den unges situation ligger på socialnämnden. Socialnämnden måste också visa på de konsekvenser missförhållandena kan få för den unges hälsa eller utveckling.

I förarbetena till LVU (prop. 1989/90:28 s. 62) uttalades följande beträffande den påtagliga risken för skada: ”En så allvarlig åtgärd som tvångsomhändertagande av unga bör inte få vidtas utan tungt vägande skäl. För ett ingripande med stöd av lagen måste därför krävas att det inte är frågan om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk.”

I uttrycket ”påtaglig risk för skada” ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Övergående eller mindre betydande risk är alltså inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Det skall gå att konstatera att risken för skada har sådan inverkan på barnets hälsa eller utveckling att barnet har ett tydligt vårdbehov. Det måste således föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger. Subjektiva antaganden om en sådan risk eller ovidkommande omständigheter får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107).

En strävan ska alltid vara att barnet får tas om hand av sina föräldrar.”

Slutsats: Socialen visar inte på att det finns någon sådan konkret faktor eller något tungt vägande skäl (det finns inget skäl alls). LVU är inte tillämplig.

Bevisning

Ny bevisning åberopas i form av vittnesförhör med de nämnda personerna i bilaga 1.

Övrig ytterligare bevisning kan komma att åberopas.

Hovrättens handläggning

Det överlåtes till hovrätten att avgöra om målet kan avgöras utan huvudförhandling, det viktiga är att vittnesförhör hålls. Målet avser en viktig rättsfråga, det är dock inte nödvändigtvis så att denna belyses på ett bättre sätt för att huvudförhandling hålls i målet.

Skälen för att meddela prövningstillstånd

Hovrätten bör meddela prövningstillstånd i målet, dels på grund av att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten kommit fram till, dels på grund av att det är av vikt av ledning för rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt och dels för att jag åberopar ny bevisning i form av vittnesförhör.

Skälen för ändringsdispens framgår av vad som anförts ovan. I fråga om skälen för prejudikatdispens får jag framföra följande.

Det finns inget prejudikat som ger vägledning i frågan hur lagen ska tolkas.

Bilaga 1

FT 4632-17

Namn – ansvariga

Anna anmäler följande för tjänstefel/förtal – det yrkas att de åsidosatt vad som gäller för uppgiften:

Socialtjänst

Christina Witt, enhetschef, Östermalm (beslutade att inleda utredning)

Julia Pettersson, socialsekreterare, Östermalm

Elisabeth Larsson, socialsekreterare, socialjouren, Stockholm

Linda Schöön, socialsekreterare, Solna

Jannike Sjölander, socialsekreterare, Solna

Jeanette Hammargren, socialsekreterare, Solna

Venezia Senkal, socialsekreterare, Solna

Camilla Ödqvist, socialsekreterare (sektionschef), Solna

Arion Chryssafis, ordförande socialnämnd, Solna

Eva Rinaldo, socialsekreterare (sektionschef), Solna

Förvaltningsrätt (för att ha släppt igenom detta utan saklig grund och utan fakta, och bara gått på socialtjänstens osanningar och förtal trots Annas bestridande av allt) :

Per Eskilsson, lagman, förvaltningsrätten

Marie Jönsson, lagman, förvaltningsrätten

Angela Wachtmeister, föredragande, kammarrätten

Birgitta Laestander, kammarrättsråd, referent

Rolf Bohlin, kammarrättsråd

Allan Johansson, rådmann, förvaltningsrätten

Charlotte Ljungblad, kammarrättsfiskal

Eva Östman Johansson, ordförande, lagman

Mona Aldestam, referent

Anders Lagerwall, t.f. assessor

I hovrätten yrkas det att alla ovan kommer till hovrätten och i vittnesförhör berättar allt de vet om detta.

Det ska tilläggas att Anna aldrig har träffat någon av dessa människor och vet inte vilka de är.
(Förutom Elisabeth Larsson som hon mötte ca 15 sekunder.)

2018-06-12

FT 5379-18

Svar på föreläggande

I mitt överklagande till hovrätten vidhåller jag allt som yttrats i tingsrätten.

Ni måste tydligare ange vilken ändring Ni vill att hovrätten ska göra i tingsrättens avgörande.

Jag vill att hovrätten gör om och gör rätt, tingsrätten har gjort fel i många avseende vad gäller:

- Att döma efter lagar.
- Bevisning.
- Sakfel / faktafel. Domen innehåller minst 37 osanningar, se bifogad dom med gulmarkeringar.

Sammanfattningsvis, den ändring jag vill att hovrätten gör i tingsrättens avgörande är att utreda vad som är visat och inte visat från svarandes sida, och följaktligen hålla sig till fakta och lagar i sitt avgörande.

Skadeståndet i sig är inte viktigast, det viktigaste är att sanningen kommer fram och att jag får upprättelse.

Ni ska tydligare ange vilken bevisning Ni åberopar i hovrätten.

Jag åberopar all den bevisning som redan åberopas i tingsrätten.

Att jag inte åberopade alla de bevis som finns tillgängliga i tingsrätten, exempelvis förhör, har jag redan förklarat i tingsrätten: när det gäller förtal är det enligt lag inte den förtalade som ska bevisa att det inte är sant utan den som förtalar som ska visa att det är sant. I och med att tingsrätten inte har följt lagen i detta avseende, verkar det vara nödvändigt att jag bevisar att förtalen är osanna. Av den anledningen åberopas förhör med berörda som socialtjänsten påstår att uppgifterna kommer ifrån (vilka detta är står inte i tingsrättens dom men begär att tingsrätten preciserar vilka det är, alternativt att socialtjänsten tar fram en lista med dessa namn och deras kontaktuppgifter), men endast om hovrätten anser det vara nödvändigt. Jag anser mig inte behöva motbevisa alla socialtjänstens osanna påståenden (framförallt inte när det handlar om förtal), det är socialtjänsten som ska visa det dom påstår.

I andra ord begär jag att alla personer som socialtjänsten påstår att de har fått uppgifter om min psykiska hälsa samt angående droger ifrån kallas till förhör i hovrätten. Vilka personer dessa är vet jag inte, har aldrig träffat dessa människor och inte vet vilka de är, men det borde tingsrätten veta eftersom tingsrätten påstår att socialtjänsten har visat var de fått uppgifterna ifrån. Begär att tingsrätten tar fram de namnen. (Vem är "sjukvården"?).

Det ska understrykas att om någon har uttalat sig på ett nedsättande sätt angående min psykiska hälsa respektive droger, oavsett vem det är, så är det ett förtal och det finns ingen sanning i det förtalet. I det fallet har den som lämnat uppgifter till socialtjänsten förtalat i sin tur också. Detta borde socialtjänsten insett, eftersom jag från första dag 30/9 - 2016 (egentligen redan 27/9-2016

utan att jag visste vad det handlade om) har dementerat allt, men socialtjänsten har valt att inte lyssna på mig. Socialtjänsten har ignorerat vad jag sagt, och istället valt att agera utifrån osanningarna som dom påstår kommer från uppgiftslämnarna (vilka detta nu är?).

Ni ska skicka in dom med gulmarkeringar som åberopas i överklagandet.

Jag har skickat in dom med gulmarkeringar en gång till Solna tingsrätt. Behöver jag skicka in den igen? I alla fall här kommer den igen.

Jag begär att alla handlingar som jag skickat in till Solna tingsrätt skickas över till hovrätten.

I övrigt bifogar jag även bilagan "kommentarer till dom" som svar på föreläggandet.

2018-06-20

Till:
Svea Hovrätt

FT 5379-18

Tillägg

Tingsrätten skriver "socialtjänsten har visat", men det stämmer inte. Två exempel på detta följer nedan.

Det är framförallt följande två förtal som behöver redas ut samt visas av socialtjänsten:

1. Socialtjänsten skriver i sitt skäl till beslut enligt LVU §6 till förvaltningsrätten "misstänkte att modern hade en psykos". Detta är ett förtal från någon okänd och för att det ska anses bevisat att detta inte är ett förtal av socialtjänsten måste det ställas krav på att socialtjänsten visar vem uppgiften kommer ifrån genom att socialtjänsten lämnar in en skriftlig och signerad redogörelse från den personen samt att den personen även kan visa att den är sann. I nuläget är det enda beviset socialtjänsten lämnat in på detta en anteckning som någon okänd har skrivit att någon annan har skrivit som skriver att någon har sagt som heter något som det inte finns någon som heter.
2. Det andra förtålet handlar om droger. På ljudinspelningen från 30/9-2016 som lämnats in till tingsrätten hörs socialsekreterare Jeanette Hammargren säga till mig "anledningen till att vi vill träffa dig är på grund av misstanke om droger". Detta är ett ytterligare ett förtal av någon okänd och för att det ska anses bevisat att detta inte är ett förtal av socialtjänsten måste det ställas krav på att socialtjänsten visar vem uppgiften kommer ifrån genom att socialtjänsten lämnar in en skriftlig och signerad redogörelse från den personen samt att den personen även kan visa att den är sann. I nuläget är det enda beviset socialtjänsten kommit in med ett påstående om att någon har sagt det.

2018-06-20

Till:
Svea Hovrätt

FT 5379-18

Tillägg

Tingsrätten skriver "socialtjänsten har visat", men det stämmer inte. Två exempel på detta följer nedan.

Det är framförallt följande två förtal som behöver redas ut samt visas av socialtjänsten:

1. Socialtjänsten skriver i sitt skäl till beslut enligt LVU §6 till förvaltningsrätten "misstänkte att modern hade en psykos". Detta är ett förtal från någon okänd och för att det ska anses bevisat att detta inte är ett förtal av socialtjänsten måste det ställas krav på att socialtjänsten visar vem uppgiften kommer ifrån genom att socialtjänsten lämnar in en skriftlig och signerad redogörelse från den personen samt att den personen även kan visa att den är sann. I nuläget är det enda beviset socialtjänsten lämnat in på detta en anteckning som någon okänd har skrivit att någon annan har skrivit som skriver att någon har sagt som heter något som det inte finns någon som heter.
2. Det andra förtalet handlar om droger. På ljudinspelningen från 30/9-2016 som lämnats in till tingsrätten hörs socialsekreterare Jeanette Hammargren säga till mig "anledningen till att vi vill träffa dig är på grund av misstanke om droger". Detta är ett ytterligare ett förtal av någon okänd och för att det ska anses bevisat att detta inte är ett förtal av socialtjänsten måste det ställas krav på att socialtjänsten visar vem uppgiften kommer ifrån genom att socialtjänsten lämnar in en skriftlig och signerad redogörelse från den personen samt att den personen även kan visa att den är sann. I nuläget är det enda beviset socialtjänsten kommit in med ett påstående om att någon har sagt det.



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Stöld av nyfött barn!

3 messages

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.org>

Tue, Jan 8, 2019 at 12:33 PM

To: Marja.grill@svt.se, Carolina.jemsby@svt.se, Kenneth.ulander@svt.se, granskning@svt.se

Hej,

läste er artikel på SVT nyheter.

Vill berätta min historia om mitt stulna nyfödda barn. Socialtjänsten stal alltså mitt nyfödda barn direkt på bb. Har bara träffat mitt barn ett par timmar när det var nyfött. Idag är mitt barn 2 1/2 år och jag har inte träffat eller sett mitt barn sedan det föddes.

Det finns inga skäl att ta mitt barn. Däremot har socialtjänsten ljugit och hittat på lögner som skäl för att ta mitt barn, som också utgör grovt förtal mot mig. Dom har hittat på att människor sagt saker, falska angivelse, grova förtal om mig som är osant, och jag har nu bevis på att dessa människor inte har sagt det, bland annat har jag stämt och anmält personer (personer som jag inte vet vilka de är och aldrig har träffat) om dom påstår har förtalat mig som säger att dom aldrig har sagt det och inte vet vad detta handlar om ens. Det är helt otroligt att detta kan hända i Sverige, för det handlar om ren stöld av barn.

Jag kan lägga till att jag är en mycket skötsam person och är rejält högutbildad är både civilingenjör och ekonomie magister.

Begär ut handlingar från Solna tingsrätt Mål FT 4632-17 så kan ni läsa mer om det.

Detta är ett brott mot både mig och mitt barn. Vill ha upprättelse för detta.

Jag behöver all hjälp jag kan få för att utreda det här!

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

Marja Grill <marja.grill@svt.se>

Thu, Feb 7, 2019 at 2:24 PM

To: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.org>

Hej Anna!

Jag är hemskt ledsen men ditt mail verkar ha drunknat i all mail vi fick i samband med publiceringen.

Jag är jätteledsen om du inte fått svar förrän nu.

Det är ju hemskt det du berättar om. Vilken fruktansvärd upplevelse!

Vi fortsätter såklart att bevaka det här området, men kommer inte att kunna ta oss an fler fall just nu.

All lycka till för dig!

Vänliga hälsningar

/Marja

MARJA GRILL

reporter SVT Nyheter

Tel: 0708847305

SVERIGES TELEVISION

105 10 Stockholm

Från: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.org>

Skickat: den 8 januari 2019 12:33

Till: Marja Grill; Carolina Jemsby; Kenneth Ulander; Granskning

Ämne: Stöld av nyfött barn!

[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.org>

To: Marja Grill <marja.grill@svt.se>

Thu, Feb 7, 2019 at 8:11 PM

Hej Marja,

tack för ditt mail! Varje gång jag kontaktar en journalist får jag samma svar typ "åh vad hemskt" och "lycka till" men får ingen hjälp. Vad har uppdrag granskning som är så mycket viktigare att skriva om? Många uppdrag granskning reportage har inte varit närheten av detta! Om uppdrag granskning är ett program som ska uppdaga maktmissbruk, korruption och tjänstefel som begås av myndigheter och domstol kan ni inte få tag i ett mer passande fall än detta att granska. Detta handlar inte om något annat än stöld av nyfött barn av myndigheter!

Det är inte bara detta, det finns mycket mer, bland annat så har jag blivit diskriminerad under tolv års tid när jag sökt jobb på vilket lett till att jag varit arbetslös i princip i tolv års tid ända sedan jag tog examen 2007. Efter sju års arbetslöshet utan inkomst begärde jag ekonomiskt bistånd för att få någon inkomst överhuvudtaget, men även det nekades jag, utan att det fanns skäl att neka mig och trots att jag sökt tusentals jobb jag hade rätt till det enligt lag. Även detta handlar om maktmissbruk, korruption och tjänstefel. Så här fungerar Sverige idag, eller rättare sagt Sverige fungerar inte alls!

Mvh

Anna

[Quoted text hidden]

2019-01-18

Svar på föreläggande

Till: Svea hovrätt, Box 2290, 103 17 Stockholm

Målnummer: Mål Ö 11086-18 Rotel 030107

Saken: Angående ansökan om resning beträffande Solna tingsrätts dom 2018-05-03, FT 4632-17.

Punkt 1: Du ska skicka in en ansökan som är egenhändigt undertecknad. Det räcker alltså inte att den är i kopia och kan därför inte heller skickas med e-post.

Ansökan undertecknas härmed:

Punkt 2:

Du ska tydligt ange skälen för din begäran.

Skälen är att mitt nyfödda barn har stulits ifrån mig, och jag har blivit grovt förtalad m.m.. Skälen framgår tydligt i den ansökan om resning som redan inlämnats, samt i aktbilagorna i FT 4632-17 i Solna tingsrätt.

Punkt 3: Du ska ange vilken bevisning du åberopar.

För bevis åberopar jag alla aktbilagor i målet FT 4632-17 i Solna tingsrätt, som hovrätten kan begära från Solna tingsrätt.

Dessutom åberopas handlingar i ansökan om resning inskickade via e-post till hovrätten den 23 november 2018.

Vidare åberopas förhör med Linda Schöön och Jeanette Hammargren och alla andra för Anna okända namn som förekommer i Solna tingsrätts dom.

Sov ovan,

Anna Svanberg

E-postadress: anna@annasvanberg.org (önskar ta emot handlingar via denna e-post).

Kommentar: Denna handling har undertecknats och skickats in via brev till hovrätten enligt föreläggande.

2019-01-18

Svar på föreläggande

Till: Svea hovrätt, Box 2290, 103 17 Stockholm

Målnummer: Mål Ö 11086-18 Rotel 030107

Saken: Angående ansökan om resning beträffande Solna tingsrätts dom 2018-05-03, FT 4632-17.

När mitt barn var 90 timmar gammalt togs beslut om LVU samt att jag inte fick träffa mitt barn. Sen dess har jag inte träffat mitt barn, och det är nu 2 ½ år sen. Jag har kämpat sen dess för att få tillbaka mitt barn, utan resultat. Totalt har jag sett mitt barn 2-3 timmar sedan det föddes. Det finns inga skäl till att ta mitt barn, mer än påhittade lögner från någon okänd mytoman. Istället för att William kunde vara med mig och få amma så fick han sitta i en främmande afrikansk kvinnas knä i hennes hem med nappflaska dit jag var förbjuden att gå och se mitt barn. Detta är inte bara ett brott mot mig, utan även mitt barn.

Jag har varit utpressad att lämna över vårdnaden till Williams far, trots att det är min lagliga rättighet att ha vårdnad då jag och Williams far inte är gifta, då socialtjänsten har sagt att LVU faller om Williams far fick vårdnaden. Detta var inte vad jag ville, men jag lämnade över vårdnaden då jag tyckte att det var bättre för William att få vara med sin fader än hos en främmande afrikansk kvinna. Från början var min önskan att vi skulle ha gemensam vårdnad, men jag vet inte om det går efter allt som har hänt. Mitt barn har på felaktiga grunder stulits från mig och jag vill ha vårdnaden tillbaks som är min lagliga rätt från början.

Jag och barnets far hade med en överenskommelse när jag gick med på att lämna över vårdnaden att vårt barn skulle bo hos oss varannan vecka och ungefär lika mycket, något som Williams far inte visat sig stå fast vid. Jag får inte träffa mitt barn och får ingen information om mitt barn alls sedan Williams far fick överta vårdnaden. Det enda Williams far säger är "försvinn" när jag frågar om mitt barn. Jag och barnets far har haft ett förhållande sedan 2004 med undantag för något uppehåll och detta som har hänt har skadat vår relation så djupt att den inte går att reparera. Är det barnets pappa och hans föräldrar som är skyldiga till alla dessa lögner och detta som hänt i syfte att få vårdnaden om William eller är det socialtjänsten som ska tjäna pengar på LVU-placerade barn (har ju läst boken LVU-lönsam kommunal människohandel)?

Det finns inga ord för detta.

2019-01-31

Till: Svea hovrätt, Box 2290, 103 17 Stockholm

Målnummer: Mål Ö 11086-18 Rotel 030107

Bevis: Film <https://vimeo.com/314586506>

Vad filmen ska bevisa: Att det finns oegentligheter och korruption inom socialtjänsten som är relativt vidtagna och etablerade. Det gäller givetvis inte all verksamhet inom socialtjänsten, men det verkar finnas en liga som satt i system för hur de ska gå tillväga för att kidnappa barn från sina offer. För min del var allt arrangerat i förväg innan ens mitt barn föddes, jag kände vibbarna redan tidigt när socialtjänsten i Stockholm (som jag aldrig varit i kontakt med tidigare) kontaktade mig per SMS den 25/9. Det som sägs i videon om att "socialtjänsten manipulerar dokument", är precis vad socialtjänsten har gjort. Det handlar om att manipulera dokument och krydda dem med nedsättande lögner om modern. Förvaltningsrätten köper rakt av allt som socialtjänsten påstår (rättssäkerheten är noll).

2019-01-31

Till: Svea hovrätt, Box 2290, 103 17 Stockholm

Målnummer: Mål Ö 11086-18 Rotel 030107

Bevis: Film <https://vimeo.com/314586506>

Vad filmen ska bevisa: Att det finns oegentligheter och korruption inom socialtjänsten som är relativt vidtagna och etablerade. Det gäller givetvis inte all verksamhet inom socialtjänsten, men det verkar finnas en liga som satt i system för hur de ska gå tillväga för att kidnappa barn från sina offer. För min del var allt arrangerat i förväg innan ens mitt barn föddes, jag kände vibbarna redan tidigt när socialtjänsten i Stockholm (som jag aldrig varit i kontakt med tidigare) kontaktade mig per SMS den 25/9. Det som sägs i videon om att "socialtjänsten manipulerar dokument", är precis vad socialtjänsten har gjort. Det handlar om att manipulera dokument och krydda dem med nedsättande lögnen om modern. Förvaltningsrätten köper rakt av allt som socialtjänsten påstår (rättssäkerheten är noll).



LVU : lönsam kommunal människohandel

av Ove Svidén

HÄFTAD, Svenska, 2013

159 KR

 LÄGG I KUNDVAGN

 SPARA I ÖNSKELISTA



Levereras inom 3-7 vardagar

På bokens baksida:

LVU-Lagen (1990:52) är en vacker fasad, tillkommen för att: 'göra det som är bäst för barnen.' Men med en enkel LVU-etikett, kan ett kidnappat barn utnyttjas som handelsvara i kommunernas lönsamma människohandel. LVU/HVB-systemet är en storindustri. Kommunerna tjänar omkring fyrtio tusen kronor per månad och barn, som de lyckas fånga in med ett LVU. Genom metoden att förhala ett LVU-ärende ökas kommunens vinst. Endast en liten bråkdel av LVU-intäkterna kommer barnen till godo. Det mesta hamnar i privata fickor hos HVB-ägare och familjehem. LVU-systemet och de tillhörande skenrättegångarna i förvaltningsdomstolarna dit föräldrar lurats för att överklaga, är en skamfläck för landet. Europarådet har därför nu beslutat om att granska Sverige för att vi varken följer FN:s Deklaration om Mänskliga Rättigheter eller har inkluderat Barnkonventionen som lag.

Bilaga 2

Stämningsansökan

Ansökan om stämning

Målnummer: FT 1176-19 i Solna tingsrätt

Svarande: Jeanette Hammargren (19690228-3206)
Åkeshovsvägen 36
168 37 Bromma

Saken: Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207).

YRKANDEN

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Jeanette Hammargren att betala 20 000 kr i skadestånd, varav 10 000 kr för personskada (sveda och värk) och 10 000 kr för allvarlig kränkning till följd av förtal.

Anna Svanberg yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med 2000 kr.

GRUNDER FÖR TALAN

När Annas nyfödda son William var tre dagar gammal 2016-09-30 beslutade Socialtjänsten i Solna stad om ett omedelbart omhändertagande enligt LVU på osanna grunder. Skäl för beslutet, se bilaga 3, som Jeanette Hammargren på Solna stad angav är lögner. Lögnerna utgör förtal.

Jeanette Hammargren har även sagt till Anna att hon skulle ha psykisk ohälsa och använda droger (hänvisning till ljudfil). Det finns ingen sanning i detta, och detta är förtal mot Anna. Anna behöver få reda på var dessa osanna påståenden om henne kommer ifrån.

Jeanette Hammargren har även den 2016-10-03 ringt till en läkare inom psykiatrin, utan Annas vetande, och uppgett för denna läkare att Anna har psykisk ohälsa, varpå denna läkare som var

i god tro och trodde på Jeanette Hammargrens utsaga efterlyser henne med polis utifrån de osanna och påhittade uppgifter som Jeanette Hammargren har lämnat angående Anna. Anna har dessutom informerat Jeanette Hammargren 2016-09-30 att hon inte har eller har haft någon psykisk ohälsa, vilket talar för att Jeanette Hammargren handlat i ond tro och borde insett missförhållandet.

Det ska tilläggas att Anna inte känner Jeanette Hammargren och har aldrig träffat Jeanette Hammargren.

Jeanette Hammargren har även förtalat om Williams mormor och uttryckt sig nedsättande om Williams far, vilket med behöver redas ut (se bilaga 3).

UTVECKLING AV GRUNDER FÖR TALAN

Gärningarna har begåtts med uppsåt och avsikt. Avsikten har varit att skada Anna och utsätta henne för lidande.

UTVECKLING AV RÄTTSLIG ARGUMENTATION

Enligt skadeståndslagen 2:1: "Den som uppsåtligen vållar personskada skall ersätta skadan."

Enligt skadeståndslagen 2:3: "Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär."

Förteckning över bilagor

1. Bilaga 3 - Handling skriven av svarande Jeanette Hammargren
2. Bilaga 4 - Underställning.
3. Bilaga 5 - Kvitto inbetald avgift om 900 kr.

2019-02-20

Mål nr. FT 1176-19 i Solna tingsrätt

Svar på föreläggande i aktbilaga 9

1. Anna Svanberg yrkar 10 000 kr för allvarlig kränkning till följd av förtal enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen
2. samt 10 000 kr för sveda och värk (personskada) till följd av förtal.
3. Förtalet består av Jeanette Hammargrens yttranden i "PM omedelbart omhändertagande enligt LVU § 6"
4. samt uttalanden från Jeanette Hammargren i den bifogade ljudfilen (från telefonsamtal med Jeanette Hammargren 2016-09-30).
5. Personskadan består i sveda och värk (psykiskt lidande). Lidandet uppstod i samband med att förtalet kom Anna Svanberg tillkänna 2016-09-30 samt 2016-10-03 och har pågått sedan dess. Förtalet har med andra ord gett upphov till ett långvarigt lidande hos Anna, för vilket det yrkas skadestånd.
6. Ersättning för rättegångskostnader yrkas med 900 kr. Se bilaga 4 för kvitto och specifikation av denna kostnad.

2019-03-05

Till:

Högsta domstolen
Box 2066
103 22 Stockholm

Sökande:

Anna Svanberg
9 rue Charles Francois Dupuis
75003 Paris

E-postadress: anna@annasvanberg.com (kommunikation i målet via denna e-postadress, tack)

Tel: 070-0039538

Saken

Resning

Överklagat avgörande:

Svea hovrätts beslut 2019-02-01 i Ö11086-18

Ursprungligt avgörande

Solna tingsrätts dom 2018-05-03 i FT 4632-17 (om barnarov, förtal m.m..)

Ändring som sökande begär:

Att resning ska beviljas.

Skäl för att resning ska beviljas:

Hovrätten skriver "Anna Svanberg har inte visat någon omständighet som kan leda till resning i målet".

Detta är inte sant.

Anna Svanbergs barn har tagits ifrån Anna med hjälp av lögner. Det är inte Annas jobb att motbevisa alla lögner. Anna har ändå bemödat sig att motbevisa den grövsta lögnen av alla i sin resningsansökan.

Det är svarande som har tagit Annas barn som ska visa de de påstår, och så har inte gjorts.

Tillägg:

Anna begär förhör med alla tjänstemän som varit inblandade i att ta hennes barn ifrån henne.

Anmälan

2019-04-01

Till: Västerorts åklagarkammare, 171 24 Solna

Målsägande: Anna Svanberg, 8007115689, nås med fördel genom e-postadress anna@mystolenlife.se, 9 rue Charles Francios Dupuis, 75003 Paris, tfn. +33 977 218 453
Yrke: Civilingenjör, ekonomie magister, fotomodell.

Anmälan riktar sig till: Elisabeth Larsson, socialjouren Nordväst, Sundbybergsvägen 15, 171 73 Solna, personnummer saknas.
Yrke: Socialsekreterare

Anmälan handlar om tjänstefel, förtal, förolämpande beteende, kränkning, psykisk misshandel, EKMR art 8 m.m..

Omständigheter:

2016-09-26 kl. 23 föds min son William. Direkt efter födsel blir jag kontaktad av socialtjänsten utan att jag vet varför. Jag har inte tidigare varit i kontakt med socialtjänsten i Stockholm. Socialtjänsten inleder en barnavårdsutredning enligt SoL 2016-09-27, utan att det finns något skäl till det och utan att ha stöd i lagen för det och utan att tala om för mig eller att jag får yttra mig över det. Både jag och mitt barns far blir därefter kontaktade av socialtjänsten, och jag får reda på 2019-09-30 under ett möte kl. 10 på telefon med socialtjänsten där en socialsekreterare talar om för mig att "anledningen till att vi till träffa dig är för att det finns misstanke om psykisk ohälsa" (detta möte finns inspelat på band). Jag svarar att jag inte har någon psykisk ohälsa och aldrig har haft det. Två timmar efter mötet, 2019-09-30 kl 15 tar socialtjänsten ändå beslut om omedelbart omhändertagande av min nyfödda son på LVU, utan att ha stöd i lagen för det och utan att det finns några skäl till det.

Vid denna tidpunkt befinner sig jag, mitt nyfödda barn, barnets far och mormor på BBs hemvårdsavdelning för nyfödda på Danderyds sjukhus. Senare på kvällen 2016-09-30 omkring kl. 20 knackar det på dörren och Elisabeth Larsson från socialjouren i Stockholm kommer in.

Det första intrycket Elisabeth Larsson gör när hon stiger in genom dörren är chockerande, och Elisabeth Larsson uppträder mycket hänsynslöst, framförallt verbalt och med kroppsspråk. Elisabeth Larsson har i handen med sig beslutet om omedelbart omhändertagande som hon ska delge. Jag upplever situationen så obehaglig att jag väljer att lämna rummet när hon gör

inträde. Kvar i rummet blir min nyfödda son, min mor och mitt barns pappa, min mor stannar lite längre än mig innan hon också lämnar.

Elisabeth Larsson springer fram och tillbaka och uppträder mycket respektlöst mot min mor. Hon betygsätter mitt barn med poäng och hon tar min mors telefon och stänger in sig på toaletten med den. Hon säger att inte jag får komma till sjukhuset och träffa mitt barn och inte får amma mitt barn. Hon uttalar osanningar om min psykiska hälsa, på ett sätt som kan anses utgöra förtal, trots att hon inte känner mig och inte har sett mig mer än 30 sekunder. Hon uttalar även osanningar om min mors psykiska hälsa på ett sätt som kan utgöra förtal.

Jag vill anmäla Elisabeth Larsson på grund av följande hon har gjort:

1. Hon har tagit beslut att inte jag får träffa mitt barn (dvs total umgängesbegränsning), utan att det finns skäl för det eller stöd i lag för det. Elisabeth sa även till mitt barns pappa och till sjukhuset att jag inte fick komma till BB.
2. Elisabeth sa att jag inte fick amma mitt barn, utan att ha skäl för det eller stöd i lagen för det.
3. Elisabeth har uttalat osanningar angående min psykiska hälsa, som inte bara är osanningar utan även på ett sätt som kan anses utgöra förtal. Sannolikheten att Elisabeth Larsson menade det hon sa om min psykiska hälsa, är obefintlig, eftersom det är grova osanningar och påhitt. Det är allt arrangerat och av den anledningen har hon sagt dessa uttalanden med vetskap om att de inte är sanna (uppsåt).
4. Elisabeth har uttalat sig angående min mors psykiska hälsa, som inte bara är osanningar utan även på ett sätt som kan anses utgöra förtal. Sannolikheten att Elisabeth Larsson menade det hon sa, är obefintlig, eftersom det är grova osanningar och påhitt. Det är allt arrangerat och av den anledningen har hon sagt dessa uttalanden med vetskap om att de inte är sanna (uppsåt).
5. Elisabeth sa att jag inte fick träffa mitt barn innan jag var "läkarundersökt", utan att ha något skäl för det och det strider mot RF 2:6.
6. Elisabeth Larsson påstår att jag säger saker som jag inte har sagt, till exempel att jag sagt att jag var utomlands till henne, vilket jag inte har gjort.
7. Elisabeth Larsson har förstört förhållandet mellan mig och barnets far som haft ett förhållande i tolv års tid, genom att vända honom mot mig och få det att framstå som att han sagt osanningar om min psykiska hälsa, som kan anses utgöra förtal.

Bevisning: Se bilaga 1.

Kommentar till bilaga 1

“Fadern har enligt personal på BB svårt att ta hand om barnet utan hjälp och behöver instruktion från vårdpersonal till att mata och byta blöjor.”

Kommentar 1:

Vem är “vårdpersonal”? Detta är en nedsättande skrivning om barnets far, som inte har ett dugg svårare än vilken annan nybliven pappa som helst att mata och byta blöjor. Barnets far är 38 år, högutbildad, och har kvalificerat jobb.

“Han kan ej ta egna initiativ.”

Kommentar:

Hänvisning till kommentar 1.

“Barnet kan ej gå hem utan stöd”.

Kommentar: Detta är en osanning.

“Den 25 september kom modern, fadern och barnets mormor till DS förlossning.”

Kommentar: Fel, det var den 24 september.

“De avvek då modern kände sig felbehandlad”.

Kommentar: Avvek är fel sätt att uttrycka det på, utifrån personalens bemötande tolkade vi det som att det inte var dags än, vilket var anledningen till att vi gick.

“Åkte vidare till Nyköpings BB där William föddes med navelsträngen runt halsen och hål på ena lungan.”

Kommentar: Dessa omständigheter ifrågasätts.

“Han kördes till Eskilstuna för vård och sedan till DS neonatal där han är nu.”

Kommentar: När detta pappret skrevs var han inte på neonatal utan på hemvårdsavdelningen på DS.

“Modern ska ha fått svåra skador i underliv vid förlossningen en stannade inte för eftervård utan hon avvek från sjukhuset.”

Kommentar: Detta ifrågasätts, har inte varit i behov av någon eftervård. Det är dessutom irrelevant, och ska gå utanför reglerna för en barnvårdsutredning enligt SoL.

“Hon har inte träffat barnet sedan det föddes”.

Kommentar: På grund av det obehagliga agerandet från socialtjänsten, upplevde jag det obehagligt att gå till sjukhuset.

“Socialtjänsten har försökt att nå henne då hon har ensam vårdnad.”

Kommentar: Ungefär 10 timmar efter att detta papper skrivs har jag haft ett 1-2 timmar långt möte via telefon med socialtjänsten.

“Hon hade en tid idag kl 11 men kom ej.”

Kommentar: Jag medverkade i mötet via telefon kl. 11-13.

“Mormor kom med en fullmakt från modern.”

Kommentar: Min mor kom till mötet med en fullmakt, och hon bad att få ut alla handlingar i ärendet med min tillåtelse och fullmakt, en socialtjänsten vägrade att lämna de till henne.

“De fick tala med modern i telefon och informerade om utredningen.”

Kommentar: Denna “utredning” har inletts utan att det finns skäl eller stöd i lagen för det.

“Modern uppfattades av socialtjänsten att hon ej mottog informationen.”

Kommentar: Vilken “information”? Lögner = information?

“Modern var fast vid att hon var kränkt över det som skrivits om henne i sjukhusjournal och i orosanmälan till socialtjänsten.”

Kommentar: Vem som gjorde orosanmälan den och vad stod det i den? Än idag vet jag inte det.

“Hon menar att inget av det stämmer”.

Kommentar: Det menar jag fortfarande.

“Kl 15.40 inkommer mail till socialtjänsten i Solna att modern har för avsikt att lämna landet omedelbart och att de därför kan lägga ned utredningen.”

Kommentar: Det är osant, jag uttryckte mig inte på detta sättet. Jag informerade socialtjänsten att jag ska flytta utomlands, på grund av detta maktmissbruk och övergrepp.

“Ordförande i socialnämnden beslutar om omedelbart omhändertagen enligt LVU §6”

Kommentar: Detta LVU är olagligt - det finns inget stöd i lagen för detta LVU.

“Sjukhuset informeras.”

Kommentar:

“Modern ensam vårdnadshavare svarar ej i telefon och delges ej beslut.”

Kommentar:

“Sjukhuspersonal meddelar att modern ringt dit och sagt att hon har för avsikt att komma dit senare under em för att amma William.”

Kommentar:

“Sjukhuspersonal ringer och meddelar att mormor kommit till avdelningen och har med en anhörig som heter Anna. Personal frågar Anna vid flera tillfällen om hon är mamman men hon säger då att hon är anhörig. Till slut kommer en undersköterska in när mamma ammar och då frågar undersköterskan “det är du som är mamma”. Modern nickar då.”

Kommentar: Det är inte osanning att jag är anhörig, men jag visste att om jag skulle talat om att jag var mamma skulle socialtjänsten var där med en gång och köra bort mig från mitt barn. Tack vare det fick jag spendera 2-3 timmar med mitt barn och amma mitt barn en gång iallafall. Det är i vilket fall oväsentligt i sammanhanget. Det är andra som ska svara för sitt agerande.

“Socialjouren beslutar att omgående åka till DS för att delge beslut. Begär handräckning från polis enligt LVU §43 då vi ej vet hur modern kommer reagera.”

Kommentar: Så fort socialtjänsten fick reda på att jag var på sjukhuset tillsammans med mitt barn åkte de genast dit och störde vår familjefrid - utan att ha stöd i lagen för det eller några skäl för det.

“Polis finns tillgänglig i anslutning till avdelningen.”

Kommentar: Varför då? Oerhört allvarligt och fruktansvärt att göra så här utan att det finns något skäl eller stöd i lagen för det.

“När vi från socialjouren presenterar oss och ska hälsa på de som är i rummet - fadern Mattias, barnet William, modern och mormodern, modern betar sig direkt undvikande, är nerböjd, när hon går fram och tillbaka till barnets säng, svara inte på frågor, när vi ställde frågan “är det du som är mamma till William, tittar hon ner i golvet och säger “nej, jag är anhörig”. Hon tittar inte

upp utan går direkt mot utgången, tar på sig skorna och tar med sin ryggsäck och försvinner ut ur rummet.”

Kommentar: Detta är osanning, och det ger en felaktig beskrivning av mig, förtal. Jag hade ingen ryggsäck, skorna var redan på etc.

“Ca 2 timmar försöker vi förmå mormor att vara behjälplig att få kontakt med modern för att få delge LVU beslutet.”

Kommentar: Under dessa två timmar försökte min mor prata socialtjänsten till rätta, men det gick inte att prata med socialtjänsten för det var som en vägg att prata med. Elisabeth var högljudd, hade en otrevlig ton och förtalade mig inför mitt barn, min mor och barnets far flera gånger, och hon osanningar om min psykiska hälsa flera gånger, trots att hon inte vet vem eller bara sett mig 30 sekunder. Det var fruktansvärda två timmar för min mor att vara med om.

“Mormor påvisar instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter, stundvis frånvarande.”

Kommentar: Detta är förtal även mot min mamma, och min mamma vill också anmäla Elisabeth Larsson för förtal.

Min mor befann sig i chock till följd av socialtjänstens beteeende, och så gjorde även jag.

“Mormor menar att sjukvården skrivit lögnaktigheter om modern och det var därför modern hållit sig undan då hon var djupt kränkt.”

Kommentar: Det var en av anledningarna. Det är väldigt allvarliga lögnen som myndigheter har skrivit om mig och att det får mig att tappa min tilltro till myndigheter.

“Modern känner sig jagad av myndigheter”.

Kommentar: Detta har inte min mor sagt, det är ett påstående som kommer från Elisabeth själv.

“Mormor säger samtidigt att modern varit sjuk, haft feber och därför av hänsyn till andra barn inte kommit till avdelningen.”

Kommentar: Om man har feber får man inte gå in på en neonatalavdelning, så är det.

“Mormor förnekar bestämt att modern skulle ta någon form av mediciner, droger, alkohol.”

Kommentar: Det stämmer, jag är absolutist och renlevnadsmänniska.

“Mormor förstår till slut att vi måste tala med modern och får tala med henne per telefon”.

Kommentar: När min mor pratar med mig i telefon rycker Elisabeth hennes telefon ur handen på henne och låser in sig på toaletten med den.

“I telefon säger modern direkt att hon befinner sig utomlands”

Kommentar: Detta är inte sant, detta har jag inte sagt.

“När socialtjänsten ska meddela LVU-beslutet säger modern att det inte kan finnas något beslut då hon meddelat socialtjänsten redan på em att hon var utomlands och då gäller inga beslut.

Kommentar: Detta är inte sant, det har jag inte sagt.

“Socialjouren säger att vi just träffats, då förnekar modern det bestämt, hon säger att hon inte varit där, åter att hon är utomlands.”

Kommentar: Detta är inte sant, det har jag inte sagt.

“Fadern uppger att han försökt övertala modern att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård.”

Kommentar:

“Han uppvisar en uppgivenhet men är mycket ovillig att prata om moderns beteende.”

Kommentar:

“Mycket motvilligt, efter att socialjouren påtalat allvaret, medger fadern till slut att han är mycket orolig för moderns psykiska mående”.

Kommentar: Objektivitet? Detta är ren utpressning mot barnets far, det är tydligt att de tvingade honom att “samarbeta” med socialtjänsten, genom att får honom att uttala osanningar om min psykiska hälsa, att för att inte ta barnet från honom med.

“Han menade att han aldrig sett henne i detta tillstånd”.

Kommentar: Socialtjänsten använde vårt barn som utpressning för att vända barnets far mot mig.

“Dock medgav han att hon hade haft depressioner”.

Kommentar: Det är osant, han vet mycket väl att det är osant. Detta är ett exempel på hur socialtjänsten försökte få Tveksamt om han ens har sagt detta.

“Fadern säger att modern har haft stora svårigheter att få jobb.”

Kommentar: Ja, det stämmer, men skälet är inte att jag inte lyckats på arbetsintervjuer, utan skälen till det är att jag blivit utsatt för brott (i form av diskriminering, psykisk misshandel, förtal och förolämpning etc). 2007 tog jag examen som civilingenjör från Chalmers och ekonomie magister från Handelshögskolan och efter det har jag bara fått tillfälliga jobb som bistro biträde, undersköterska och administratör, trots att jag har sökt tusentals jobb. Har blivit grymt förbigången och kränkt när jag sökt jobb. Detta är med något som behöver utredas.

“Mormor lämnar sjukhuset. Hon betar sig allt mer frånvarande och smått förvirrad.”

Kommentar: Detta är förtal mot min mor. Hon var i chock vid detta tillfället och det är inte så konstigt om hon var det.

“Mormor talar om att modern har en infektion och är i behov av antibiotika.”

Kommentar: Detta stämmer inte, det har hon inte sagt.

“Socialjouren uppmanar att omedelbart ta modern till sjukhus för vård då vi bedömer att hon är i behov av akut psyk bedömning”.

Kommentar: Vem är “vi”? Återigen förtal, och jag anmäler att det är tjänstefel/förtal av Elisabeth att säga så.

“Socialjouren har kontakt med ett jourhem som är vidtalat.”

Kommentar: När William bara var fem dagar gammalt fick han flytta hem till en jourmamma, en etiopisk ensamstående medelålders kvinna. Istället för att vara med sin mamma och få amma. Utan att det finns stöd i lagen för det och utan att det finns skäl till det. Jag anmäler detta som kidnappning / stöld av barn.

“Socialjouren bedömer att modern är i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kan vistas i närheten av William”

Kommentar: Det finns ingen sanning i detta och detta är förtal mot mig.

“Socialjouren bedömer att mormor är psykiskt instabil och att hon inte heller ska vara i närheten av William.”

Kommentar: Det finns ingen sanning i detta och detta är förtal mot min mor.

“Informerar fadern och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset för att träffa William.”

Kommentar: Socialtjänsten vänder mitt barns pappa emot mig genom att använda vårt barn som utpressning, och detta har lett till att vårt tolv års långa förhållande har tagit slut. Socialtjänsten har splittrat vår familj och skapat konflikt inom familjen helt avsiktligt.

“Informerar personalen om beslut och att William absolut inte får lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.”

Kommentar: Detta vill vi anmäla som tjänstefel.

“Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.”

Kommentar: Elisabeth Larsson hotar med våld om jag skulle komma i närheten av mitt barn. Att vägras träffa mitt nyfödda barn på detta sättet innebar stor psykisk skada för mig, och inte bara för mig utan även för mitt barn och barnets far och barnets mormor.

Man kan inte ta ett sådant här beslut utan att det finns skäl eller lagstöd för det, men det har man gjort.

De person som är ansvariga för detta är medvetna om att inget i detta är sanning och gör detta för att orsaka skada och lidande för mig.

Detta handlar om ett “skådespel”, med lögner, osanningar och manipulation, och det är väldigt uppenbart. Det kan vem som helst förstå.

Även min mor vill göra en anmälan på Elisabeth Larsson angående tjänstefel/förtal m.m..

Bilaga 8

AKUT

Ärendenummer: 2316

Kommun: Solna

Handläggare: Jeanette

Hammargren

JOURRAPPORT

Datum: 2016-09-30 Påbörjat: 16.00 Avslutat: 02.00 Aktiv tid: 9 tim

Aktualiserat av:

Soc.sekr Jeanette Hammargren

Gällande: Svanberg, William

Pnr: 20160926-5689

Adress: Karlavägen 88, lgh 1302, Stockholm

Moder/vd: Svanberg, Anna, pnr: 800711-5689

Fader Mattias Palm, Bygatan 33, lgh 1603, Solna, tel. 070-6683450

Ärendebeskrivning:

Soc.sekr Jeanette Hammargren ringer socialjouren och informerar att William Svanberg föddes den 26 september och befinner sig nu på neonatalavd 20 på Danderyds sjukhus. Barnet är där tillsammans med fadern. Fadern har enligt personal på BB svårt att ta hand om barnet utan hjälp och behöver instruktion från vårdpersonal till mata och byta blöjor. Han kan ej ta egna initiativ men gör om han blir tillsagd och vägled. Barnet kan ej gå hem utan stöd. Bakgrund: den 25 september kom modern, fadern och barnets mormor till DS förlossning. De avvek då modern kände sig felbehandlad? Äkte vidare till Nyköpings BB där William föddes med navelsträngen runt halsen och hål på ena lungan. Han kördes till Eskilstuna för vård och sedan till DS neonatal där han är nu. Modern ska ha fått svåra skador i underliv vid förlossningen men stannade inte för eftervård utan avvek från sjukhuset. Hon har inte träffat barnet sedan det föddes.

Socialtjänsten har försökt nå henne då hon är ensam vd. Hon hade en tid idag kl 11 men kom ej. Mormor kom med en fullmakt från modern. De fick tala med modern i telefon och informerade om utredningen samt den stora oron över hennes frånvaro och risk för LVU. Modern uppfattades av socialtjänsten att hon ej mottog informationen utan var fast vid att hon var kränkt över det som skrivits om henne i sjukhusjournal och i orosanmälan till socialtjänsten. Hon menar att ingenting av det stämmer.

KL 15.40 inkommer mail till socialtjänsten i Solna att modern har för avsikt att omedelbart lämna landet och att de därför kan lägga ner utredningen.

Bedömning och åtgärd:

ordförande i socialnämnden beslutar om omedelbart omhändertagande enligt LVU 6§.

Sjukhuset informeras. Modern-ensam vd-svara ej i telefon och delges ej beslutet.

Sjukhuspersonal meddelar att modern ringt dit och sagt att hon har för avsikt att komma dit senare under em för att amma William.

Sjukhuspersonal ringer och meddelar att mormor kommit till avdelningen och har med en anhörig som heter Anna. Personal frågar Anna vid flera olika tillfällen om hon är mamman men hon säger att hon är anhörig. Till slut kommer en sköterska in när mamma ammar och då frågar ssk "det är du som är mamman" Modern nickar då.



Socialjouren beslutar att omgående åka till DS för att delge beslutet. Begär handräckning från polis enligt 43§ LVU då vi ej vet hur modern kommer att reagera.

Åker till Danderyds sjukhus för att delge modern LVU beslut. Polis finns tillgänglig i anslutning till avdelningen. När vi från socialjouren presenterar oss och ska hälsa på de som är i rummet fadern Mattias, barnet William, modern Anna och mormor Lisbeth. Modern betar sig direkt undvikande, är nerbörd när hon går fram och tillbaka till barnets säng, svara inte på frågor, när vi ställde frågan "är det du som är mamma till William, tittar hon ner i golvet och säger "nej jag är anhörig". Hon tittar inte upp utan går direkt mot utgången, tar på sig skorna och tar med sin ryggsäck och försvinner ut ur rummet.

ca 2 timmar försöker vi förmå mormor att vara behjälplig att få kontakt med modern för att delge LVU beslut. Mormor påvisar instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter, stundvis frånvarande, menade att sjukvården skrivit lögnaktigheter om modern och att det var därför modern hållit sig undan då hon var djupt kränkt. Modern känner sig jagad av myndigheterna. Mormor säger samtidigt att modern varit sjuk, haft feber och därför av hänsyn till andra barn inte kommit till avdelningen. Mormor förnekar bestämt att modern skulle ta någon form av mediciner, droger alkohol mm

Mormor förstår till slut att vi måste få tala med modern och får henne att tala med socialjouren per telefon. I telefon säger modern direkt att hon befinner sig utomlands att vi inte har något att prata om. När socialjouren ska meddela LVU-beslut säger modern att det inte kan finnas något beslut då hon meddelat socialtjänsten redan på em att hon var utomlands och då gäller inga beslut. Socialjouren påtalar att vi just träffats, då förnekar modern det bestämt, hon säger att hon inte varit där, åter att hon är utomlands och att vi kan riva alla beslut då de inte gäller.

Fadern uppger att han försökt övertala modern att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård. Han påvisar en uppgivenhet men är mycket ovillig att prata om moderns beteende. Mycket motvilligt, efter att socialjouren påtalat allvaret, medger fadern till slut att han är mycket orolig för moderns psykiska mående. Han menade att han aldrig sett henne i detta tillstånd.

Innan dess hade han endast medgett att hon var "unik". Han ville inte på något sätt medge att hon haft psykiska problem. Dock medgav han att hon haft depressioner, ingen kontakt med psykiatri och ingen medicinering. Hon har arbetat med "mjukvara" och enligt mormor är hon högskoleutbildad.

Fadern Mattias säger att hon haft stora svårigheter att få jobb, endast haft ett fåtal jobb. Skäl till det är att hon inte lyckats på arbetsintervjuer.

Faderns undran under hela besöket var hur han skulle få vårdnad om barnet. Han sa att han sagt till modern och mormor hela tiden att, försökt säga att de måste samarbeta, höra av sig och medverka men han säger att han inte fått gehör för det.

Fadern visade osäkerhet inför vården om barnet men var närvarande och intresserad av barnet. Han uppger att de inte har vänner och har sin familj i Göteborg som han inte har kontakt med.

Mormor lämnar sjukhuset. Hon betar sig allt mer frånvarande och smått förvirrad. Blir tal om amning- Föreslår att hon kan köpa handpump då det inte finns att låna på sjukhuset.

Mormor talar då om att modern har en infektion och är i behov av antibiotika. Hon ska "beställa det på internet". Socialjouren uppmanar henne att omedelbart ta modern till sjukhus för vård då vi bedömer att hon är i behov av akut psykbedömnig samt sannolikt i behov av

**SOCIALJOURN
NORDVÄST**

Järfälla-Sollentuna-Upplands Väsby-Sigtuna-Upplands Bro-Solna-Sundbyberg-Ekerö kommun

HEMLIG

akutvård eftervård pga av förlossningsskadorna. Mormor ger ingen respons på det och lämnar avdelningen och efter en stund även sjukhuset.

Socialjouren har kontakt med jourhem som är vidtalat. De är beredda på att komma till sjukhuset under helgen.

Bedömning: Barnet är i behov av sjukhusvård under helgen. Vi bedömer att fadern kan vara kvar med barnet, har av sjukhuspersonal uppfattas som kunna ta hand om barnet under vägledning av personal.

Socialjouren bedömer att modern är i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kan vistas i närheten av William till dess att hon är läkarbedömd och hennes omsorgsförmåga är utredd. Socialjouren bedömer att mormor är psykiskt instabil och att hon inte heller ska vara i närheten av William under helgen.

Informerar fadern om det och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset under helgen. Oklart om fadern höll med om bedömning men han accepterade dock detta om än motvilligt för Williams skull.

Informerar personalen om beslut och att William absolut inte få lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.

Bedömer att jourhemmet ej behöver komma inatt.

Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.

Beslut:**Underskrift:**

Elisabeth Larsson, Soraya Dahlborg, Monika Svæderoth

WIKIPEDIA

Psykisk misshandel

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla, eller som handlar om att beröva en människa en känsla av trygghet, socialt sammanhang, integritet eller andra mänskliga rättigheter. Till skillnad från fysisk misshandel är den psykiska ofta verbal till sin karaktär, men mer subtila former av icke-verbal psykisk misshandel finns också. Denna form av missförhållande i relationer kan orsaka ångest, nedsatt självförtroende och depression.

Psykisk misshandel kan yttra sig i försök att isolera personen, så att personen därmed blir ensam och som följd av detta socialt utsatt. Misshandel mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik och klagomål, förlöjliganden, osynliggörande, och andra härskartekniker. Att visa tecken på aggressivitet, som att slå sönder saker, kan också räknas som psykisk misshandel, om det i detta finns ett uttalat hot. Som psykisk misshandel räknas vidare förföljelser, stalkning, och att gå bakom ryggen på personen för att sprida förtroenden, ljuga om personen, eller på annat sätt omöjliggöra sociala relationer, skapa otrygghet, ingjuta hjämlöshet och därmed skapa jagsvaght. Hot som riktas mot närstående är också psykisk misshandel.

Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar eller försöker skaffa sig. För att definieras som misshandel måste det också finnas ett uppsåt att skada eller trycka ner personen.

Psykisk, liksom fysisk, misshandel är straffbart,^[1] om det ger medicinsk effekt.^[2] Jämför även hotbrott, olaga förföljelse och ofredande.

Att genom hot och skrämsel få en person att känna sig hjälplös, kan vara psykisk misshandel.

Hämtad från "https://sv.wikipedia.org/w/index.php?title=Psykisk_misshandel&oldid=43347472"

Sidan redigerades senast den 28 juli 2018 kl. 16.47.

Anmälan

2019-04-01

Till: Västerorts åklagarkammare, 171 24 Solna

Målsägande: Anna Svanberg, 8007115689, nås med fördel genom e-postadress anna@mystolenlife.se, 9 rue Charles Francios Dupuis, 75003 Paris, tfn. +33 977 218 453
Yrke: Civilingenjör, ekonomie magister, fotomodell.

Anmälan riktar sig till: Elisabeth Larsson, socialjouren Nordväst, Sundbybergsvägen 15, 171 73 Solna, personnummer saknas.
Yrke: Socialsekreterare

Anmälan handlar om tjänstefel, förtal, förolämpande beteende, kränkning, psykisk misshandel, EKMR art 8 m.m..

Omständigheter:

2016-09-26 kl. 23 föds min son William. Direkt efter födsel blir jag kontaktad av socialtjänsten utan att jag vet varför. Jag har inte tidigare varit i kontakt med socialtjänsten i Stockholm. Socialtjänsten inleder en barnavårdsutredning enligt SoL 2016-09-27, utan att det finns något skäl till det och utan att ha stöd i lagen för det och utan att tala om för mig eller att jag får yttra mig över det. Både jag och mitt barns far blir därefter kontaktade av socialtjänsten, och jag får reda på 2019-09-30 under ett möte kl. 10 på telefon med socialtjänsten där en socialsekreterare talar om för mig att "anledningen till att vi till träffa dig är för att det finns misstanke om psykisk ohälsa" (detta möte finns inspelat på band). Jag svarar att jag inte har någon psykisk ohälsa och aldrig har haft det. Två timmar efter mötet, 2019-09-30 kl 15 tar socialtjänsten ändå beslut om omedelbart omhändertagande av min nyfödda son på LVU, utan att ha stöd i lagen för det och utan att det finns några skäl till det.

Vid denna tidpunkt befinner sig jag, mitt nyfödda barn, barnets far och mormor på BBs hemvårdsavdelning för nyfödda på Danderyds sjukhus. Senare på kvällen 2016-09-30 omkring kl. 20 knackar det på dörren och Elisabeth Larsson från socialjouren i Stockholm kommer in.

Det första intrycket Elisabeth Larsson gör när hon stiger in genom dörren är chockerande, och Elisabeth Larsson uppträder mycket hänsynslöst, framförallt verbalt och med kroppsspråk. Elisabeth Larsson har i handen med sig beslutet om omedelbart omhändertagande som hon ska delge. Jag upplever situationen så obehaglig att jag väljer att lämna rummet när hon gör

inträde. Kvar i rummet blir min nyfödda son, min mor och mitt barns pappa, min mor stannar lite längre än mig innan hon också lämnar.

Elisabeth Larsson springer fram och tillbaka och uppträder mycket respektlöst mot min mor. Hon betygsätter mitt barn med poäng och hon tar min mors telefon och stänger in sig på toaletten med den. Hon säger att inte jag får komma till sjukhuset och träffa mitt barn och inte får amma mitt barn. Hon uttalar osanningar om min psykiska hälsa, på ett sätt som kan anses utgöra förtal, trots att hon inte känner mig och inte har sett mig mer än 30 sekunder. Hon uttalar även osanningar om min mors psykiska hälsa på ett sätt som kan utgöra förtal.

Jag vill anmäla Elisabeth Larsson på grund av följande hon har gjort:

1. Hon har tagit beslut att inte jag får träffa mitt barn (dvs total umgängesbegränsning), utan att det finns skäl för det eller stöd i lag för det. Elisabeth sa även till mitt barns pappa och till sjukhuset att jag inte fick komma till BB.
2. Elisabeth sa att jag inte fick amma mitt barn, utan att ha skäl för det eller stöd i lagen för det.
3. Elisabeth har uttalat osanningar angående min psykiska hälsa, som inte bara är osanningar utan även på ett sätt som kan anses utgöra förtal. Sannolikheten att Elisabeth Larsson menade det hon sa om min psykiska hälsa, är obefintlig, eftersom det är grova osanningar och påhitt. Det är allt arrangerat och av den anledningen har hon sagt dessa uttalanden med vetskap om att de inte är sanna (uppsåt).
4. Elisabeth har uttalat sig angående min mors psykiska hälsa, som inte bara är osanningar utan även på ett sätt som kan anses utgöra förtal. Sannolikheten att Elisabeth Larsson menade det hon sa, är obefintlig, eftersom det är grova osanningar och påhitt. Det är allt arrangerat och av den anledningen har hon sagt dessa uttalanden med vetskap om att de inte är sanna (uppsåt).
5. Elisabeth sa att jag inte fick träffa mitt barn innan jag var "läkarundersökt", utan att ha något skäl för det och det strider mot RF 2:6.
6. Elisabeth Larsson påstår att jag säger saker som jag inte har sagt, till exempel att jag sagt att jag var utomlands till henne, vilket jag inte har gjort.
7. Elisabeth Larsson har förstört förhållandet mellan mig och barnets far som haft ett förhållande i tolv års tid, genom att vända honom mot mig och få det att framstå som att han sagt osanningar om min psykiska hälsa, som kan anses utgöra förtal.

Bevisning: Se bilaga 1.

Kommentar till bilaga 1

“Fadern har enligt personal på BB svårt att ta hand om barnet utan hjälp och behöver instruktion från vårdpersonal till att mata och byta blöjor.”

Kommentar 1:

Vem är “vårdpersonal”? Detta är en nedsättande skrivning om barnets far, som inte har ett dugg svårare än vilken annan nybliven pappa som helst att mata och byta blöjor. Barnets far är 38 år, högutbildad, och har kvalificerat jobb.

“Han kan ej ta egna initiativ.”

Kommentar:

Hänvisning till kommentar 1.

“Barnet kan ej gå hem utan stöd”.

Kommentar: Detta är en osanning.

“Den 25 september kom modern, fadern och barnets mormor till DS förlossning.”

Kommentar: Fel, det var den 24 september.

“De avvek då modern kände sig felbehandlad”.

Kommentar: Avvek är fel sätt att uttrycka det på, utifrån personalens bemötande tolkade vi det som att det inte var dags än, vilket var anledningen till att vi gick.

“Åkte vidare till Nyköpings BB där William föddes med navelsträngen runt halsen och hål på ena lungan.”

Kommentar: Dessa omständigheter ifrågasätts.

“Han kördes till Eskilstuna för vård och sedan till DS neonatal där han är nu.”

Kommentar: När detta pappret skrevs var han inte på neonatal utan på hemvårdsavdelningen på DS.

“Modern ska ha fått svåra skador i underliv vid förlossningen en stannade inte för eftervård utan hon avvek från sjukhuset.”

Kommentar: Detta ifrågasätts, har inte varit i behov av någon eftervård. Det är dessutom irrelevant, och ska gå utanför reglerna för en barnvårdsutredning enligt SoL.

“Hon har inte träffat barnet sedan det föddes”.

Kommentar: På grund av det obehagliga agerandet från socialtjänsten, upplevde jag det obehagligt att gå till sjukhuset.

“Socialtjänsten har försökt att nå henne då hon har ensam vårdnad.”

Kommentar: Ungefär 10 timmar efter att detta papper skrivs har jag haft ett 1-2 timmar långt möte via telefon med socialtjänsten.

“Hon hade en tid idag kl 11 men kom ej.”

Kommentar: Jag medverkade i mötet via telefon kl. 11-13.

“Mormor kom med en fullmakt från modern.”

Kommentar: Min mor kom till mötet med en fullmakt, och hon bad att få ut alla handlingar i ärendet med min tillåtelse och fullmakt, en socialtjänsten vägrade att lämna de till henne.

“De fick tala med modern i telefon och informerade om utredningen.”

Kommentar: Denna “utredning” har inletts utan att det finns skäl eller stöd i lagen för det.

“Modern uppfattades av socialtjänsten att hon ej mottog informationen.”

Kommentar: Vilken “information”? Lögner = information?

“Modern var fast vid att hon var kränkt över det som skrivits om henne i sjukhusjournal och i orosanmälan till socialtjänsten.”

Kommentar: Vem som gjorde orosanmälan den och vad stod det i den? Än idag vet jag inte det.

“Hon menar att inget av det stämmer”.

Kommentar: Det menar jag fortfarande.

“Kl 15.40 inkommer mail till socialtjänsten i Solna att modern har för avsikt att lämna landet omedelbart och att de därför kan lägga ned utredningen.”

Kommentar: Det är osant, jag uttryckte mig inte på detta sättet. Jag informerade socialtjänsten att jag ska flytta utomlands, på grund av detta maktmissbruk och övergrepp.

“Ordförande i socialnämnden beslutar om omedelbart omhändertagen enligt LVU §6”

Kommentar: Detta LVU är olagligt - det finns inget stöd i lagen för detta LVU.

“Sjukhuset informeras.”

Kommentar:

“Modern ensam vårdnadshavare svarar ej i telefon och delges ej beslut.”

Kommentar:

“Sjukhuspersonal meddelar att modern ringt dit och sagt att hon har för avsikt att komma dit senare under em för att amma William.”

Kommentar:

“Sjukhuspersonal ringer och meddelar att mormor kommit till avdelningen och har med en anhörig som heter Anna. Personal frågar Anna vid flera tillfällen om hon är mamman men hon säger då att hon är anhörig. Till slut kommer en undersköterska in när mamma ammar och då frågar undersköterskan “det är du som är mamma”. Modern nickar då.”

Kommentar: Det är inte osanning att jag är anhörig, men jag visste att om jag skulle talat om att jag var mamma skulle socialtjänsten var där med en gång och köra bort mig från mitt barn. Tack vare det fick jag spendera 2-3 timmar med mitt barn och amma mitt barn en gång iallafall. Det är i vilket fall oväsentligt i sammanhanget. Det är andra som ska svara för sitt agerande.

“Socialjouren beslutar att omgående åka till DS för att delge beslut. Begär handräckning från polis enligt LVU §43 då vi ej vet hur modern kommer reagera.”

Kommentar: Så fort socialtjänsten fick reda på att jag var på sjukhuset tillsammans med mitt barn åkte de genast dit och störde vår familjefrid - utan att ha stöd i lagen för det eller några skäl för det.

“Polis finns tillgänglig i anslutning till avdelningen.”

Kommentar: Varför då? Oerhört allvarligt och fruktansvärt att göra så här utan att det finns något skäl eller stöd i lagen för det.

“När vi från socialjouren presenterar oss och ska hälsa på de som är i rummet - fadern Mattias, barnet William, modern och mormodern, modern betar sig direkt undvikande, är nerböjd, när hon går fram och tillbaka till barnets säng, svara inte på frågor, när vi ställde frågan “är det du som är mamma till William, tittar hon ner i golvet och säger “nej, jag är anhörig”. Hon tittar inte

upp utan går direkt mot utgången, tar på sig skorna och tar med sin ryggsäck och försvinner ut ur rummet.”

Kommentar: Detta är osanning, och det ger en felaktig beskrivning av mig, förtal. Jag hade ingen ryggsäck, skorna var redan på etc.

“Ca 2 timmar försöker vi förmå mormor att vara behjälplig att få kontakt med modern för att få delge LVU beslutet.”

Kommentar: Under dessa två timmar försökte min mor prata socialtjänsten till rätta, men det gick inte att prata med socialtjänsten för det var som en vägg att prata med. Elisabeth var högljudd, hade en otrevlig ton och förtalade mig inför mitt barn, min mor och barnets far flera gånger, och hon osanningar om min psykiska hälsa flera gånger, trots att hon inte vet vem eller bara sett mig 30 sekunder. Det var fruktansvärda två timmar för min mor att vara med om.

“Mormor påvisar instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter, stundvis frånvarande.”

Kommentar: Detta är förtal även mot min mamma, och min mamma vill också anmäla Elisabeth Larsson för förtal.

Min mor befann sig i chock till följd av socialtjänstens beteeende, och så gjorde även jag.

“Mormor menar att sjukvården skrivit lögnaktigheter om modern och det var därför modern hållit sig undan då hon var djupt kränkt.”

Kommentar: Det var en av anledningarna. Det är väldigt allvarliga lögnen som myndigheter har skrivit om mig och att det får mig att tappa min tilltro till myndigheter.

“Modern känner sig jagad av myndigheter”.

Kommentar: Detta har inte min mor sagt, det är ett påstående som kommer från Elisabeth själv.

“Mormor säger samtidigt att modern varit sjuk, haft feber och därför av hänsyn till andra barn inte kommit till avdelningen.”

Kommentar: Om man har feber får man inte gå in på en neonatalavdelning, så är det.

“Mormor förnekar bestämt att modern skulle ta någon form av mediciner, droger, alkohol.”

Kommentar: Det stämmer, jag är absolutist och renlevnadsmänniska.

“Mormor förstår till slut att vi måste tala med modern och får tala med henne per telefon”.

Kommentar: När min mor pratar med mig i telefon rycker Elisabeth hennes telefon ur handen på henne och låser in sig på toaletten med den.

“I telefon säger modern direkt att hon befinner sig utomlands”

Kommentar: Detta är inte sant, detta har jag inte sagt.

“När socialtjänsten ska meddela LVU-beslutet säger modern att det inte kan finnas något beslut då hon meddelat socialtjänsten redan på em att hon var utomlands och då gäller inga beslut.

Kommentar: Detta är inte sant, det har jag inte sagt.

“Socialjouren säger att vi just träffats, då förnekar modern det bestämt, hon säger att hon inte varit där, åter att hon är utomlands.”

Kommentar: Detta är inte sant, det har jag inte sagt.

“Fadern uppger att han försökt övertala modern att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård.”

Kommentar:

“Han uppvisar en uppgivenhet men är mycket ovillig att prata om moderns beteende.”

Kommentar:

“Mycket motvilligt, efter att socialjouren påtalat allvaret, medger fadern till slut att han är mycket orolig för moderns psykiska mående”.

Kommentar: Objektivitet? Detta är ren utpressning mot barnets far, det är tydligt att de tvingade honom att “samarbeta” med socialtjänsten, genom att får honom att uttala osanningar om min psykiska hälsa, att för att inte ta barnet från honom med.

“Han menade att han aldrig sett henne i detta tillstånd”.

Kommentar: Socialtjänsten använde vårt barn som utpressning för att vända barnets far mot mig.

“Dock medgav han att hon hade haft depressioner”.

Kommentar: Det är osant, han vet mycket väl att det är osant. Detta är ett exempel på hur socialtjänsten försökte få Tveksamt om han ens har sagt detta.

“Fadern säger att modern har haft stora svårigheter att få jobb.”

Kommentar: Ja, det stämmer, men skälet är inte att jag inte lyckats på arbetsintervjuer, utan skälen till det är att jag blivit utsatt för brott (i form av diskriminering, psykisk misshandel, förtal och förolämpning etc). 2007 tog jag examen som civilingenjör från Chalmers och ekonomie magister från Handelshögskolan och efter det har jag bara fått tillfälliga jobb som bistro biträde, undersköterska och administratör, trots att jag har sökt tusentals jobb. Har blivit grymt förbigången och kränkt när jag sökt jobb. Detta är med något som behöver utredas.

“Mormor lämnar sjukhuset. Hon betar sig allt mer frånvarande och smått förvirrad.”

Kommentar: Detta är förtal mot min mor. Hon var i chock vid detta tillfället och det är inte så konstigt om hon var det.

“Mormor talar om att modern har en infektion och är i behov av antibiotika.”

Kommentar: Detta stämmer inte, det har hon inte sagt.

“Socialjouren uppmanar att omedelbart ta modern till sjukhus för vård då vi bedömer att hon är i behov av akut psyk bedömning”.

Kommentar: Vem är “vi”? Återigen förtal, och jag anmäler att det är tjänstefel/förtal av Elisabeth att säga så.

“Socialjouren har kontakt med ett jourhem som är vidtalat.”

Kommentar: När William bara var fem dagar gammalt fick han flytta hem till en jourmamma, en etiopisk ensamstående medelålders kvinna. Istället för att vara med sin mamma och få amma. Utan att det finns stöd i lagen för det och utan att det finns skäl till det. Jag anmäler detta som kidnappning / stöld av barn.

“Socialjouren bedömer att modern är i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kan vistas i närheten av William”

Kommentar: Det finns ingen sanning i detta och detta är förtal mot mig.

“Socialjouren bedömer att mormor är psykiskt instabil och att hon inte heller ska vara i närheten av William.”

Kommentar: Det finns ingen sanning i detta och detta är förtal mot min mor.

“Informerar fadern och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset för att träffa William.”

Kommentar: Socialtjänsten vänder mitt barns pappa emot mig genom att använda vårt barn som utpressning, och detta har lett till att vårt tolv års långa förhållande har tagit slut. Socialtjänsten har splittrat vår familj och skapat konflikt inom familjen helt avsiktligt.

“Informerar personalen om beslut och att William absolut inte får lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.”

Kommentar: Detta vill vi anmäla som tjänstefel.

“Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.”

Kommentar: Elisabeth Larsson hotar med våld om jag skulle komma i närheten av mitt barn. Att vägras träffa mitt nyfödda barn på detta sättet innebar stor psykisk skada för mig, och inte bara för mig utan även för mitt barn och barnets far och barnets mormor.

Man kan inte ta ett sådant här beslut utan att det finns skäl eller lagstöd för det, men det har man gjort.

De person som är ansvariga för detta är medvetna om att inget i detta är sanning och gör detta för att orsaka skada och lidande för mig.

Detta handlar om ett “skådespel”, med lögner, osanningar och manipulation, och det är väldigt uppenbart. Det kan vem som helst förstå.

Även min mor vill göra en anmälan på Elisabeth Larsson angående tjänstefel/förtal m.m..

Bilaga 8

AKUT

Ärendenummer: 2316

Kommun: Solna

Handläggare: Jeanette

Hammargren

JOURRAPPORT

Datum: 2016-09-30 Påbörjat: 16.00 Avslutat: 02.00 Aktiv tid: 9 tim

Aktualiserat av:

Soc.sekr Jeanette Hammargren

Gällande: Svanberg, William

Pnr: 20160926-5689

Adress: Karlavägen 88, lgh 1302, Stockholm

Moder/vd: Svanberg, Anna, pnr: 800711-5689

Fader Mattias Palm, Bygatan 33, lgh 1603, Solna, tel. 070-6683450

Ärendebeskrivning:

Soc.sekr Jeanette Hammargren ringer socialjouren och informerar att William Svanberg föddes den 26 september och befinner sig nu på neonatalavd 20 på Danderyds sjukhus. Barnet är där tillsammans med fadern. Fadern har enligt personal på BB svårt att ta hand om barnet utan hjälp och behöver instruktion från vårdpersonal till mata och byta blöjor. Han kan ej ta egna initiativ men gör om han blir tillsagd och vägled. Barnet kan ej gå hem utan stöd. Bakgrund: den 25 september kom modern, fadern och barnets mormor till DS förlossning. De avvek då modern kände sig felbehandlad? Äkte vidare till Nyköpings BB där William föddes med navelsträngen runt halsen och hål på ena lungan. Han kördes till Eskilstuna för vård och sedan till DS neonatal där han är nu. Modern ska ha fått svåra skador i underliv vid förlossningen men stannade inte för eftervård utan avvek från sjukhuset. Hon har inte träffat barnet sedan det föddes.

Socialtjänsten har försökt nå henne då hon är ensam vd. Hon hade en tid idag kl 11 men kom ej. Mormor kom med en fullmakt från modern. De fick tala med modern i telefon och informerade om utredningen samt den stora oron över hennes frånvaro och risk för LVU. Modern uppfattades av socialtjänsten att hon ej mottog informationen utan var fast vid att hon var kränkt över det som skrivits om henne i sjukhusjournal och i orosanmälan till socialtjänsten. Hon menar att ingenting av det stämmer.

KL 15.40 inkommer mail till socialtjänsten i Solna att modern har för avsikt att omedelbart lämna landet och att de därför kan lägga ner utredningen.

Bedömning och åtgärd:

ordförande i socialnämnden beslutar om omedelbart omhändertagande enligt LVU 6§.

Sjukhuset informeras. Modern-ensam vd-svara ej i telefon och delges ej beslutet.

Sjukhuspersonal meddelar att modern ringt dit och sagt att hon har för avsikt att komma dit senare under em för att amma William.

Sjukhuspersonal ringer och meddelar att mormor kommit till avdelningen och har med en anhörig som heter Anna. Personal frågar Anna vid flera olika tillfällen om hon är mamman men hon säger att hon är anhörig. Till slut kommer en sköterska in när mamma ammar och då frågar ssk "det är du som är mamman" Modern nickar då.



Socialjouren beslutar att omgående åka till DS för att delge beslutet. Begär handräckning från polis enligt 43§ LVU då vi ej vet hur modern kommer att reagera.

Aker till Danderyds sjukhus för att delge modern LVU beslut. Polis finns tillgänglig i anslutning till avdelningen. När vi från socialjouren presenterar oss och ska hälsa på de som är i rummet fadern Mattias, barnet William, modern Anna och mormor Lisbeth. Modern betar sig direkt undvikande, är nerbörd när hon går fram och tillbaka till barnets säng, svara inte på frågor, när vi ställde frågan "är det du som är mamma till William, tittar hon ner i golvet och säger "nej jag är anhörig". Hon tittar inte upp utan går direkt mot utgången, tar på sig skorna och tar med sin ryggsäck och försvinner ut ur rummet.

ca 2 timmar försöker vi förmå mormor att vara behjälplig att få kontakt med modern för att delge LVU beslut. Mormor påvisar instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter, stundvis frånvarande, menade att sjukvården skrivit lögnaktigheter om modern och att det var därför modern hållit sig undan då hon var djupt kränkt. Modern känner sig jagad av myndigheter. Mormor säger samtidigt att modern varit sjuk, haft feber och därför av hänsyn till andra barn inte kommit till avdelningen. Mormor förnekar bestämt att modern skulle ta någon form av mediciner, droger alkohol mm

Mormor förstår till slut att vi måste få tala med modern och får henne att tala med socialjouren per telefon. I telefon säger modern direkt att hon befinner sig utomlands att vi inte har något att prata om. När socialjouren ska meddela LVU-beslut säger modern att det inte kan finnas något beslut då hon meddelat socialtjänsten redan på em att hon var utomlands och då gäller inga beslut. Socialjouren påtalar att vi just träffats, då förnekar modern det bestämt, hon säger att hon inte varit där, åter att hon är utomlands och att vi kan riva alla beslut då de inte gäller.

Fadern uppger att han försökt övertala modern att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård. Han påvisar en uppgivenhet men är mycket ovillig att prata om moderns beteende. Mycket motvilligt, efter att socialjouren påtalat allvaret, medger fadern till slut att han är mycket orolig för moderns psykiska mående. Han menade att han aldrig sett henne i detta tillstånd.

Innan dess hade han endast medgett att hon var "unik". Han ville inte på något sätt medge att hon haft psykiska problem. Dock medgav han att hon haft depressioner, ingen kontakt med psykiatri och ingen medicinering. Hon har arbetat med "mjukvara" och enligt mormor är hon högskoleutbildad.

Fadern Mattias säger att hon haft stora svårigheter att få jobb, endast haft ett fåtal jobb. Skäl till det är att hon inte lyckats på arbetsintervjuer.

Faderns undran under hela besöket var hur han skulle få vårdnad om barnet. Han sa att han sagt till modern och mormor hela tiden att, försökt säga att de måste samarbeta, höra av sig och medverka men han säger att han inte fått gehör för det.

Fadern visade osäkerhet inför vården om barnet men var närvarande och intresserad av barnet. Han uppger att de inte har vänner och har sin familj i Göteborg som han inte har kontakt med.

Mormor lämnar sjukhuset. Hon betar sig allt mer frånvarande och smått förvirrad. Blir tal om amning- Föreslår att hon kan köpa handpump då det inte finns att låna på sjukhuset.

Mormor talar då om att modern har en infektion och är i behov av antibiotika. Hon ska "beställa det på internet". Socialjouren uppmanar henne att omedelbart ta modern till sjukhus för vård då vi bedömer att hon är i behov av akut psykbedömnig samt sannolikt i behov av

**SOCIALJOURN
NORDVÄST**

Järfälla-Sollentuna-Upplands Väsby-Sigtuna-Upplands Bro-Solna-Sundbyberg-Ekerö kommun

HEMLIG

akutvård eftervård pga av förlossningsskadorna. Mormor ger ingen respons på det och lämnar avdelningen och efter en stund även sjukhuset.

Socialjouren har kontakt med jourhem som är vidtalat. De är beredda på att komma till sjukhuset under helgen.

Bedömning: Barnet är i behov av sjukhusvård under helgen. Vi bedömer att fadern kan vara kvar med barnet, har av sjukhuspersonal uppfattas som kunna ta hand om barnet under vägledning av personal.

Socialjouren bedömer att modern är i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kan vistas i närheten av William till dess att hon är läkarbedömd och hennes omsorgsförmåga är utredd. Socialjouren bedömer att mormor är psykiskt instabil och att hon inte heller ska vara i närheten av William under helgen.

Informerar fadern om det och lägger ansvar på honom att se till att modern och mormor ej kommer till sjukhuset under helgen. Oklart om fadern höll med om bedömning men han accepterade dock detta om än motvilligt för Williams skull.

Informerar personalen om beslut och att William absolut inte få lämna sjukhuset samt att moder och mormor inte får komma i närheten av William.

Bedömer att jourhemmet ej behöver komma inatt.

Sjukhuset kommer att ringa 112 vid behov.

Beslut:**Underskrift:**

Elisabeth Larsson, Soraya Dahlborg, Monika Svæderoth

WIKIPEDIA

Psykisk misshandel

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla, eller som handlar om att beröva en människa en känsla av trygghet, socialt sammanhang, integritet eller andra mänskliga rättigheter. Till skillnad från fysisk misshandel är den psykiska ofta verbal till sin karaktär, men mer subtila former av icke-verbal psykisk misshandel finns också. Denna form av missförhållande i relationer kan orsaka ångest, nedsatt självförtroende och depression.

Psykisk misshandel kan yttra sig i försök att isolera personen, så att personen därmed blir ensam och som följd av detta socialt utsatt. Misshandel mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik och klagomål, förlöjliganden, osynliggörande, och andra härskartekniker. Att visa tecken på aggressivitet, som att slå sönder saker, kan också räknas som psykisk misshandel, om det i detta finns ett uttalat hot. Som psykisk misshandel räknas vidare förföljelser, stalkning, och att gå bakom ryggen på personen för att sprida förtroenden, ljuga om personen, eller på annat sätt omöjliggöra sociala relationer, skapa otrygghet, ingjuta hjämlöshet och därmed skapa jagsvaght. Hot som riktas mot närstående är också psykisk misshandel.

Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar eller försöker skaffa sig. För att definieras som misshandel måste det också finnas ett uppsåt att skada eller trycka ner personen.

Psykisk, liksom fysisk, misshandel är straffbart,^[1] om det ger medicinsk effekt.^[2] Jämför även hotbrott, olaga förföljelse och ofredande.

Att genom hot och skrämsel få en person att känna sig hjälplös, kan vara psykisk misshandel.

Hämtad från "https://sv.wikipedia.org/w/index.php?title=Psykisk_misshandel&oldid=43347472"

Sidan redigerades senast den 28 juli 2018 kl. 16.47.

2019-04-05

Till Solna Tingsrätt
Målnummer FT 1176-19

Svaromål

Inställning, yrkanden

Svarandes yttrande av den 2019-03-28 bestrids.

Omständigheter och grunder

“Svaranden ska inte rätteligen anses vara part i målet”

Enligt SkL 4:1 är arbetstagare ansvarig för skada som denne vållar genom fel och försummelse i tjänsten i den mån synnerliga skäl föreligger med hänsyn till handlingens beskaffenhet, arbetstagarens ställning, den skadelidandes intresse och övriga omständigheter. En person som gjort sig skyldig till fel och försummelse vid myndighetsutövning kan själv bli skadeståndsskyldig.

Synnerliga skäl

Handlingens beskaffenhet

Uppsåttigt handlande är i allmänhet en sådan omständighet som medför skadeståndsansvar för arbetstagare. Då man ska ta hänsyn till handlingens beskaffenhet beaktas främst om handlingen har företagits uppsåttligen, det vill säga med vetskap om de eventuella konsekvenserna av handlingen. Då finns större skäl att ålägga arbetstagaren ansvar. Även om arbetstagare har handlat vårdslöst kan det finnas anledning att ålägga denne ett större ansvar. Dock kan skadeståndet komma att sättas ned om det är väldigt omfattande.

En viktig grundprincip inom svensk rätt är att ifall man uppsåttligen (med avsikt) eller av vårdslöshet (oaktsamhet) orsakar en skada, så är man skyldig att ersätta skadan.

Huruvida arbetstagaren, i utförandet av arbetet, varit medvetet nonchalant eller likgiltig inför konsekvenserna av ett handlande eller en underlåtenhet ryms inom rekvisitet ”handlingens beskaffenhet”, liksom att skilja mellan sådana skador som har orsakats av bristande hänsyn och sådana som orsakats av okunnighet. Vid prövningen av handlingens beskaffenhet ska också beaktas om arbetstagaren har anförtrotts en speciell uppgift men svikit förtroendet.

Arbetstagarens ställning

Att arbetstagaren innehar en ansvarsfull befattning och har en särskilt ansvarsfull ställning, för vilken hen har en särskild utbildning, bidrar till att synnerliga skäl kan anses föreligga som leder till skadeståndskyldighet för arbetstagare. Vanligtvis kan man ställa större aktsamhetskrav och större krav på en person som har en ansvarsfull befattning och har en särskilt ansvarsfull ställning.

Myndighetsutövning omfattar beslut som ytterst är uttryck för samhällets maktbefogenheter i förhållande till medborgare. En tjänsteman som utövar myndighetsutövning innebär en ansvarsställning. En tjänsteman som utövar myndighetsutövning och som med uppsåt eller oaktsamhet missköter sina arbetsuppgifter kan ställas personligt ansvarig för tjänstefel. Med anledning av det förhållandet och den befattningen som Jeanette Hammargren befinner sig i, ska det krävas att hon i egenskap att myndighetsutövare kan ställas till svars för sina handlingar. Detta handlar inte om endast en sakskada, ekonomisk skada eller materiell skada utan om ett förtal av allvarlig art. Att förtala någon i sin myndighetsutövning är ett tjänstefel. Typexemplet på situationer då arbetstagarens ansvar kan träda in, är ifall skadan orsakats genom ett tjänstefel. Då förtal är ett tjänstefel kan en analogi kan dras till detta mål.

Den skadelidandes intresse och övriga omständigheter

Om det finns risk för att den skadelidande inte kan få ut någon ersättning av arbetsgivaren eller om förhållandena på den skadelidandes sida är särskilt ömmande, eller när arbetstagaren har det särskilt gott ställt ekonomiskt, är exempel som utgör synnerliga skäl som ger utrymme för att ålägga en arbetstagare skadeståndsansvar.

Risken att Anna inte kan få ut skadeståndsansättning är stor eftersom Anna redan har stämt svarandes arbetsgivare för förtal. Anna har redan stämt svarandes arbetsgivare, Solna kommun för förtal, men inte då fått svar på var dessa uppgifter som är osanna och utgör förtal i PM om omedelbart omhändertagande (gulmarkerat i bilaga 1) samt förtalet om droger kommer ifrån. Det föreligger därför synnerliga skäl i den skadelidandes intresse i att både detta reds ut och att i att få ett skadestånd. Detta är så allvarligt, och detta har efter snart tre år fortfarande inte retts ut.

Av både lagtext och förarbeten framgår att det främsta syftet med SkL 4:1 är att fungera som en skyddsregel för arbetstagaren. Arbetstagarens behov av skydd mot att behöva utge ett mer eller mindre stort skadestånd för skador han orsakat i tjänsten, hänger ihop med hans ofta ringa möjlighet att påverka arbetsförhållandena. Den principiella utgångspunkt bör vara att det ekonomiska ansvaret för skador som vållas i en arbetsgivares verksamhet slutligt ska bäras av arbetsgivaren. Att lagstiftaren vill lägga risken på arbetsgivaren är av rättsekonomiska skäl. Risker ska hamna hos den som lättast kan bära dem. I de flesta fall har arbetsgivaren betydligt lättare att bära risken än vad arbetstagaren har. Det viktigaste är inte skadeståndet i sig för

Anna, utan att detta reds ut i sak. För Anna spelar det ingen roll om skadeståndet sätts ned till noll, det viktiga är att detta prövas i sak. Det finns ett stor angelägenhet i att detta reds ut och att sanningen kommer fram, framförallt eftersom detta har fått konsekvenser för ett barn.

Förtal

Det bestrids att det inte föreligger någon grund för förtal och att svarande inte haft något uppsåt till förtal. De föreliggande kränkande uttalandena om Anna utgör förtal. Förtal innebär illasinnat och lögnaktigt tal om någon, utan vederbörande vetskap och vanligen i syfte att direkt skada. Med förtal avses att lämna uppgifter om någon som är ägnade att utsätta denne för andras missaktning. Med "är ägnade" åsyftas att uppgifterna typiskt sett ska räcka för att få den utpekade missaktad. Det behöver inte visas att uppgifterna faktiskt har lett till missaktning. Ej heller behöver det visas att anklagade hade uppsåt att uppgifterna ska leda till missaktning.

Vid bedömningen av om förtalet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada. Det yrkas att förtalet är grovt eftersom förtalet har lett till att Annas barn har tagits ifrån henne, uppgiften har spridits i stor omfattning och har medfört allvarlig skada för Anna, till exempel har de kränkande uppgifterna skadat Anna både privat och yrkesmässigt.

Inlett en utredning (SoL 11:1) utan att ha stöd i lagen

Socialtjänsten har inlett en utredning (SoL 11:1) utan att det finns stöd i lagen för det. Anledningen till att socialtjänsten inlett en utredning är med hänsyn till en fejkad orosanmälan om ett påhittat läkarbesök, och det oklart vem detta påhitt kommer ifrån. I den fejkade orosanmälan, se bilaga, påstås osanna uppgifter om Annas psykiska hälsa. Utan att Anna har fått reda på denna fejkade anmälan, och utan att Anna fått uttala sig över uppgifterna i den, har belyst om utredning tagits 2016-09-27. Anna fick ett SMS från en socialsekreterare om en orosanmälan 2016-09-27 men fick ingen information om vad den handlade om i SMS:et. Anna svarade dock socialsekreteraren utan att veta vad den handlade om att orosanmälan var falsk (eftersom Anna redan då förstod att någon förtalat henne).

Först 2016-09-30, tre dagar efter att utredning inletts, fick Anna veta varför utredning inletts "anledningen till att vi vill träffa dig är därför att det finns misstanke om droger och psykisk ohälsa". Anna svarade socialtjänsten tydligt att det inte stämmer, och att Anna inte varken använt droger eller har någon psykisk ohälsa. Anna har inget mer att tillägga utöver det. Socialtjänsten valde att inte lyssna på Anna och agera utifrån dessa osanna uppgifter. Alltså, socialtjänsten har inte något stöd i lagen för att inleda en utredning.

Vilka är skälen till att socialtjänsten har inlett en utredning?

Gjort ett omedelbart omhändertagande (§6 LVU) utan stöd i lagen

Som en naturlig följd av ovan, fanns det heller inget stöd i lagen för att göra ett omedelbart omhändertagande.

Svarande skriver att det finns skäl för ett omedelbart omhändertagande enligt LVU, men vilka är skälen?

Tagit beslut om LVU utan stöd i lagen (LVU §2)

Det finns inget stöd i lagen för LVU.

I kammarrättens dom förekommer runt 20 osanningar (se bilaga). Dessutom strider rättstillämpningen mot lag då Anna omöjligen kan ha några brister i omsorgen då hon knappt har träffat sitt barn eller fått möjligheten att vara förälder.

Förtal om Droger och psykisk ohälsa

Svarande skriver att uppgiften om psykisk ohälsa kommer från en orosanmälan gjord av en läkare. Denna läkare har tillfrågats om detta och svarat att hon inte uttalat dessa uppgifter eller känt till dessa uppgifter och att de är osanna (se bilaga). Anna, liksom även barnets far, har hela tiden sagt till socialtjänsten sagt att dessa uppgifter är osanna, men socialtjänsten har inte lyssnat.

När det gäller droger så hänvisar svarande till en telefonanteckning med sjuksköterska Sofia Lindén i Eskilstuna. Anna har frågat Sofia Linden om detta och Sofia har svarat att hon inte har sagt detta och att hon inte vet vem Anna är (se bilaga).

Elisabeth Larson, socialjournen (bilaga 8), kommentarer

“Betedde modern sig undvikande och svarade inte på frågor.”
Detta är inte sant.

“När journen frågade om hon var barnets mamma svarade hon nej och att hon var anhörig.”
Anna har inte sagt att hon inte är barnets mamma, men det är inte osant att Anna är anhörig.

“Några timmar senare fick socialjournen med hjälp av barnets mormor kontakt med käranden per telefon som uppgav att hon befann sig utomlands.”
Detta är inte sant.

Inte velat medverka i utredning

Som sagt ovan, har socialtjänsten inget stöd i lagen för att ens inleda en utredning, och då kan man inte heller förvänta sig att Anna ska medverka i en utredning. Socialtjänsten har inte gett några godtagbara skäl till varför en utredning inleds. Osanningar som att Anna skulle ha psykisk ohälsa eller använda droger är inga godtagbara skäl.

Anna har ändå varit tillmötesgående till socialtjänsten och svarat på alla socialtjänstens frågor.

“Hon medverkade inte på ett sätt som kan förväntas av en vårdnadshavare när det föreligger oro för förälders brister i omsorgen.” Anna kan som sagt i förväntas medverka i någon utredning som inletts utifrån osanningar och på grund av en oro som uppkommit på grund av osanningar. Anna har inga brister i sitt föräldraskap, tvärtom hon är den mest bästa, mest perfekta och finaste moder som ett barn kan ha.

Det Anna vill är att alla osanningar reds ut och att de ansvariga för detta ställs till svars.

“Psykisk ohälsa och droger ligger inte till grund för LVU” enligt socialtjänsten

Svarande skriver i efterhand att LVU inte har att göra med psykisk ohälsa och droger, *då denna oro inte kunnat utredas vidare*. Att svarande uttrycker sig på det viset “*då denna oro inte kunnat utredas vidare*” är anmärkningsvärt. Det är ett indirekt påstående att Anna har psykisk ohälsa och använder droger. Anna har svarat socialtjänsten att det inte finns någon sanning i detta och ändå så skriver socialtjänsten så om henne.

Vad har socialtjänsten för rätt att uttrycka sig så om Anna?

Psykisk hälsa

Varifrån kommer påstående om att Anna har psykisk ohälsa ursprungligen från? Anna har aldrig haft någon psykisk ohälsa eller varit i kontakt med psykiatri. Men tre dagar efter sin förlossning, 2016-09-30 säger socialtjänsten under ett möte till Anna och säger att det finns misstanke om att Anna har psykisk ohälsa. Anna blir chockad och säger att hon inte har eller har haft någon psykisk ohälsa. Även Annas mor och sambo intygar till socialtjänsten samtidigt att Anna inte har eller har haft någon psykisk ohälsa.

Socialtjänsten väljer att inte lyssna eller tro på Anna eller hennes familj om att Anna inte har någon psykisk ohälsa.

Om socialtjänsten går emot på det sättet, måste socialtjänsten ha belägg för det och det har inte socialtjänsten.

Anna har tidigare jobbat inom psykiatri och har då träffat många psykiater i sitt arbete, och hon har kunskaper inom psykiatri och hon vet vad psykisk ohälsa är. Även Annas mor är sköterska med mer än 30 års erfarenhet från psykiatri, och har utbildning inom psykiatri.

Det räcker inte heller med "lite" psykisk ohälsa för att ta ett barn. Alla kan drabbas av psykisk ohälsa, och man inte kan ta ett barn från någon på grund av ringa, övergående eller tillfällig psykisk ohälsa. Alla kan drabbas av psykisk ohälsa i mer eller mindre omfattning till exempel på grund av skilsmässa, arbetslöshet, förtal, psykisk eller misshandel och trakasseri. Till exempel kan socialtjänstens agerande gentemot Anna framkalla psykisk ohälsa hos Anna. Det finns hundratusentals föräldrar i Sverige som har psykisk ohälsa till och från, men man kan inte ta deras barn för det. Men detta är psykisk ohälsa av tillfällig och övergående natur som orsakas av yttre omständigheter, och inget man kan ta ett barn för. Oftast är det den som misshandlar som är sjuk och inte den som misshandlas.

Besöket på DS ägde rum snart tre år sedan, 2016-09-24 då Anna hade pågående förlossningvärkar var 5te minut. Utifrån det besöket går det inte att påstå att Anna har psykisk ohälsa, varken då eller flera år senare. Den läkaren som Anna träffade har inte heller påstått det. Det är socialtjänsten som gör sina egna tolkningar och lägger in sina egna värderingar, som är helt fel.

Oklara skäl för beslut

Om det är en person inom det allmänna som har gjort orosanmälan så här den personen brutit mot tystnadsplikten eftersom "orsanmälan" är gjord innan barnets födelse, och då gäller inte anmälningsplikten. Så det är viktigt att reda ut vem denna fejkade "orsanmälan" kommer ifrån. Att anmälan är gjord före barnets födelse talar ännu mer för att den riktar sig mot och är ett angrepp mot Anna, och inte kan handla om brister i omsorgen. Det talar även att utredning inleddes mindre än 24 timmar efter födelse.

Allt som hänt efter utredning inleddes är ointressant, det är anledningen till att utredning inleddes och varför utredning inleddes som är intressant. Vad var det som skulle utredas?

När Socialtjänsten påstår i efterhand att LVU inte har att göra med Annas psykiska hälsa, ska det inte vara något tvivel om. I alla socialtjänstens beslut ska det tydligt framgå skälen för beslutet, och det går inte att i efterhand ändra skälen för beslutet. Socialtjänsten har uttalat sig angående Annas psykiska hälsa ett 30-tal gånger varför det måste antas att LVU har med Annas psykiska hälsa att göra. Av SoL 11:2 framgår klart att en utredning inte ska gå utanför ramarna och inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i övrigt, och den får inte bedrivas så att någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Att socialtjänsten uttalat sig 30 gånger om Annas psykiska hälsa innebär att Anna är utsatt för onödig skada och olägenhet.

Om Anna ska förväntas ställa upp på en utredning ska socialtjänsten kunna ge godtagbara skäl. Det har inte socialtjänsten gjort. Att socialtjänsten kommer till Anna och säger "vi misstänker att du använder droger och har psykisk ohälsa" och sen förväntar sig att Anna ska ställa upp på en utredning utifrån det, är oacceptabelt. Det kan inte Anna ställa upp på eftersom Anna vet att det är lögn och att det finns någon som inte har "rent mjöl i påsen" här.

Skäl för beslut

Svarande påstår att skälen för LVU var på grund av Annas agerande i samband med kontakt med sjukvård och socialtjänsten. Hennes ovilja till kontakt med sjukvård och socialtjänst har fått företrädare framföra barnets behov att knyta an till sin mamma.

Anna förstod att något inte stod rätt till redan när hon fick SMS från socialjouren den 25/9 och 206/9 och när hon kom till Nyköpings lasarett fick Anna reda på att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Då förstod Anna att det var något allvarligt och att hon blivit utsatt för förtal. Det har med visat sig att Anna hade rätt i det.

“Det ska även förtydligas att de till detta svaromål bifogade journalanteckningarna m.m.. inte insänts till någon av de förvaltningsdomstolar som fattat beslut om vård enligt LVU.”

Detta stämmer inte. Kammarrätten har fått journalanteckningarna från DS innan de fattade beslut.

Undvikande beteende

Undvikande beteende i förhållande till sjukvården

Anna har inget undvikande beteende i förhållande till sjukvården. Anna har själv arbetat inom sjukvård från det att hon var 22 år under tiden hon studerade till civilingenjör, och hon har arbetat på länssjukhus bland annat inom psykiatri. Anna är kompetent inom vård och omsorg och har även läst 1-2 år till sjuksköterska på Karolinska Institutet 2012-2014. Anna har mycket kunskaper om lagar, sekretessregler, omvårdnad och medicin.

Det som socialtjänsten pratar om undvikande beteende gentemot sjukvård är egen värdering som socialtjänsten har gjort utifrån några dagar under utredningstiden 27/9-30/9 2016. Dessa dagar var mycket omtumlande dagar för Anna som nybliven mamma. Hon stannade hemma eftersom hon var trött efter förlossningen och hade feber, men barnets pappa var med barnet istället under denna tiden. 30/9 kom socialtjänsten och körde bort Anna från sitt barn, och sen dess har socialtjänsten fattat beslut om total umgängesbegränsning för Anna (se bilaga).

Undvikande beteende i förhållande till socialtjänsten

Socialtjänsten får inte kliva in i människors liv om det inte behövs. För att kliva in i Annas liv måste socialtjänsten ha skäl för det men det finns inte några sådana. Eftersom socialtjänsten inte har uppgett några godtagbara skäl så kan inte det heller förväntas att Anna ska ställa upp på en utredning.

Socialtjänsten har stigit in i Annas liv för att orsaka skada, och det vet socialtjänsten själva om.



SOLNA STAD

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

2016-10-03

Målnr:

20984-16

Aktbil:

Z

Avd:

Socialförvaltningen
Barnenheten
Jeanette Hammargren1 (2)
2016-10-03**PM omedelbart omhändertagande enligt LVU § 6****Kännedom:**

Socialtjänsten på östermalms sdf överför ärendet till Solna stad 2016-09-29 då modern enligt uppgift från fadern bor och vistas i Solna. Det framkommer att modern och fadern varit på Danderyds sjukhus och sedan lämnat sjukhuset. Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatri men ingen bedömning kunde då göras eftersom modern hade avvikit från Danderyds sjukhus. Det framkommer sedan i anteckning 2016-09-26 att bedömning gjorts av modern att hon inte var LPT mässig. Vidare framkommer att Williams mormot uppfattats som psykiskt ostabil i kontakt med sjukhuset.

William föddes 16-09-26 på Nyköpings lasarett och hade då allvarlig syrebrist och behövde vård.

William fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport 2016-09-27. Modern och mormodern samt fadern skulle åka i egen bil till Eskilstuna lasarett.

Fadern kom till Eskilstuna lasarett men inte modern eller mormodern. Enligt vården behöver modern vård själv då hon inte är färdigvårdad och har nålar kvar samt har hög smärtbildning. Modern fick under förlossningen niptur och behöver vård.

Enligt personal på Eskilstunas lasarett har fadern haft svårt att svara på frågor.

Modern har ringt och meddelat att hon vill ha tidig hemgång, att hon inte vill ha eftervård och att hon inte kommer att komma.

Modern skickar fax 2016-09-28 till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler som upprättats i vården samt att modern inte vill att William flyttas till Danderyds sjukhus.

William transporterades till Danderyds sjukhus 2016-09-29 för vård. Fadern kommer dit.

Modern har inte kunnat nås. <- Detta stämmer inte. Timmen innan Jeanette skriver detta hade hon ett två timmar långt telefonmöte med Anna.

Personal på Avdelning 20 meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att fadern inte kan mata eller byta blöjor på William om inte personal står bredvid trots att de hjälpt och visat fadern vid flertal tillfällen (minst åtta gånger) och bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person.

Modern meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att hon inte kommer på besök till socialtjänsten samt att hon inte kommer öppna om socialtjänsten kommer på hembesök.

Modern uppger att hon har feber och därför inte kunnat träffa William.

Modern kommer 2016-09-30 till sjukhuset för att amma och uppger då att hon är "anhörig" Det är inte osant att Anna till William, modern försvinner sedan från avdelningen då Socialjouren försöker tala med är anhörig.

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
171 86 Solna
www.solna.seKontaktcenter 08-746 10 00
Fax. Bam:08-7461113 Familjehem:08-7461114Organisationsnummer
212000-0183

henne.

Modern som är med uppfattas enligt Socialjourens anteckningar som instabil och stundtals frånvarande.

Modern uppges senare i telefonen till Socialjouren att hon inte varit på Danderyds sjukhus och att hon befinner sig utomlands. Osant.

Fadern uppges till Socialjouren att modern fått ett ändrat beteende och att hon tidigare varit deprimerad. Fadern är mycket orolig för moderns psykiska mående.

Modern mailat och meddelat via telefonsvarare socialtjänsten i Solna 2016-09-30 samt 2016-10-03 att hon flyttat utomlands. Osant.

Aktuell situation:

William befinner sig på sjukhus tillsammans med fadern som i dagsläget inte är han inte vill, utan att det finns någon vårdnadshavare.

Modern har inte svarat i telefon då socialtjänsten ringt men hon har meddelat att hon flyttat utomlands. Osant. Bara timmen innan Jeanette Hammargren skriver detta hade hon ett två timmar långt telefonmöte med Anna.

Modern har enligt Skatteverket 2016-10-03 skrivit William och sig själv på en adress i Malmö 2016-09-27.

MAK, Mobila Akut Karolinska har varit på adressen på Byvägen i Solna för att kunna göra en bedömning av moderns psykiska hälsa. Lägenheten har varit mörk, tyst och ingen har gett sig tillkänna.

Bedömning:

Bedömning görs att William är i stort behov av omsorg vilket vårdnadshavare tillika modern i dagsläget inte kunnat ge William. Modern har inte på något sätt visat att hon kan ge den omsorg William är i behov av då modern inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse från det att han föddes. Modern har kort varit på sjukhuset och försökt amma och då uppgett att hon är en anhörig. Om Anna hade sagt att hon var mamma hade socialtjänsten varit där på fem röda och kört bort Anna från sitt barn. Det visste Anna. Fadern har visat i sjukhusmiljö att han är i behov av stöd i sin omsorg om William. Fadern är i dagsläget inte vårdnadshavare men uppges av modern och fadern att vara far till William. Så fort man kom på att Anna var mamma så slängde man sig på telefon ringde till soc som kom direkt och körde bort Anna från sitt barn. Tack vare att Anna inte talade om att hon var mamma fick hon spendera två timmar med sitt barn - dom enda timmarna hon tillbringat tillsammans med sitt barn. Fadern har hela tiden varit närvarande på sjukhuset och på så sätt delaktig i vården av William. Det framgår tydligt i dokumentation att soc sagt till sjukhuset att meddela dom direkt om Anna kommer.

2016-10-03



Jeanette Hammargren, socialsekreterare

Förvaltningsrätten i Stockholm

Avd 33

115 76 Stockholm

Stockholm den 4 november 2016

ÖVERKLAGANDE TILL KAMMARRÄTTEN, komplettering av överklagande 2016-10-24

Klagande: Vårdnadshavare Anna Svanberg

Offentligt biträde: Advokat Maria Turesson, Drottninggatan 25, 111 51 Stockholm

Överklagat beslut: Förvaltningsrättens beslut daterat 2016-10-10 i mål nr 20984-16, 6573-16

Saken: Omedelbart omhändertagande enligt 6§ LVU

Efter 6 veckors förhandling med socialen för att få ut alla dokument i ärendet, som socialen varit ovilliga att lämna ut, lämnade socialen åtminstone ut några av dem idag. I handlingarna står, precis som väntat, många osanningar.

I ett av dokumenten står det:

26/9: ”Ca 09:50 ringer läkare Ulrika Johansson, Danderyds sjukhus och pratar med socialsekreterare Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkare befarar att barnet har avlidit i magen.

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrin som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet hade avlidit. Psykiatrin har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.”

Allt detta ovan är ett påhittat scenario och har aldrig hänt.

Anna har inte varit på Danderyds sjukhus den dagen, varken 25/9 eller 26/9. Anna heller aldrig träffat eller undersökts av Ulrika Johansson.

Det händer då och då att sjukvården förväxlar patienter, och detta måste vara en patientförväxling.

Socialjourens kontakter under 160926

c:a kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SID 1(7)

4. Nov. 2016 11:04

Nr. 2048 S. 5



- Svanberg 160926-003M



Stockholms stad Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrik som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrik har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.



RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på en annan avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtits träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från [REDACTED] som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med [REDACTED] under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via [REDACTED]. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams [REDACTED] var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva *samarbete* känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som då gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande *efter* omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: *Har aldrig påståtts i målet.*
- otillbörligt utnyttjande: *Har inte heller påståtts i målet.*
- brister i omsorgen: *Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatal-avdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.*
- annat förhållande i hemmet: *Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.*

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om barnet. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande till *annan än barnet* ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås



Martin Beskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas



2017-03-09

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande, bilaga 1

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689, 9 rue Charles Francois Dupuis, 750 03 Paris,
Frankrike, anna@annasvanberg.com, +33-153010662

Ombud och offentligt biträde: Advokat Martin Beskow, Advokatfirman Beskow AB, Västerås
slott, 722 11 Västerås

Dom som överklagas: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15 i mål 7594-16.

Skäl för att ge prövningstillstånd

Skäl för att ge prövningstillstånd är att kammarrätten till största delen grundar sitt beslut på oriktiga och felaktiga uppgifter.

Nedan följer rättelser av oriktiga och felaktiga uppgifter:

1. **Fel:** ”Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades”.

Rättelse: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren.

2. **Fel:** ”Nämnden framför att Anna valde att avvika från Danderyds sjukhus trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga”.

1. Rättelse: Barnets hjärtljud var normala.
2. Rättelse: Vi valde inte att "avvika". Se nedan.
3. **Fel:** "En överenskommelse träffades om att Anna Svanberg och Williams pappa skulle följa efter i bil".

Rättelse: Sådan överenskommelse har inte träffats.

Vi sa att vi behövde åka från Nyköping till Stockholm för att hämta saker, samt sova några timmar eftersom vi hade varit vakna hela natten.

4. **Fel:** "Anna Svanberg dök emellertid inte upp och ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat".

Rättelse: Det stämmer inte att ingen abonnent fanns. Socialtjänsten, Danderyds sjukhus, Vasamamma barnmorska, socialtjänsten samt Williams pappa hade mitt telefonnummer som Eskilstuna sjukhus kunde få mitt nummer från. Jag ringde även på kvällen den 27/9 till Eskilstuna sjukhus och lämnade mitt telefonnummer.

Fick SMS av socialtjänsten 27/9 13.54: "Hej! Jag arbetar på socialtjänsten i Sthlm. Mälarsjukhuset är oroliga för dig då du inte dykt upp i Eskilstuna ännu. Mvh Julia Pettersson." Eskilstuna sjukhus hade kontakt med socialtjänsten som hade mitt nummer.

5. **Fel:** "Sjukhuspersonalen tog flera kontakter med socialtjänsten på grund av oron för William."

Rättelse: Socialtjänsten sökte mig redan på Nyköpings lasarett samt inledde en utredning 27/9. Personalen på Eskilstuna sjukhus omfattades av den lagstadgade uppgiftsskyldigheten.

Någon personal på Eskilstuna sjukhus sa även till socialtjänsten att Williams pappa såg drogpåverkad ut.

6. **Fel:** "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil."

Rättelse: Detta är både förtal och osanning.

7. **Fel:** "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Rättelse: Det finns ingen substans i detta. Williams pappa har lite lätt för att svamla och sväva iväg när han blir nervös.

Det kanske inte heller är så konstigt om Williams pappa uttryckte oro för mig när jag blev bortkörd från mitt barn. För övrigt så tror jag nog aldrig att barnets pappa har varit orolig för mig.

8. **Fel:** ”Anna har inte medverkat i utredningen”.

Rättelse: Jag har medverkat i utredningen: som framgår av domen har aktivt deltagit i processen, överklagat beslut, samt haft kontakt med socialtjänsten med mera.

Socialtjänsten är min motpart och enligt lag har jag ingen skyldighet att samarbeta med socialtjänsten. Enligt RF 8:2 ska förhållandet mellan enskilda och det allmänna regleras genom lag under förutsättning att föreskrifterna gäller skyldigheter för enskilda.

En till omständighet som inte kammarrätten har tagit hänsyn till är att jag bor och arbetar utomlands sedan början av oktober förra året.

Utreds alla nyblivna föräldrar i Sverige av socialtjänsten? Ska inte alla vara lika inför lagen?

9. **Fel:** ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Rättelse: Vi lämnade sjukhuset efter två timmar. Ankom till Danderyds sjukhus 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (enligt tid i journal 22.40-00.38).

10. ”Anna besökte sjukhuset den 30 september och presenterade sig för personalen som anhörig.”

Kommentar: Det var det värt för att få vara tillsammans fyra timmar med mitt barn. Om jag hade presenterat mig som mamma hade socialtjänsten varit där omedelbart och kört iväg mig från mitt barn. Beslutet om LVU var redan tagit innan jag kom till sjukhuset.

11. **Fel:** ”När socialjouren kom till sjukhuset avvek Anna Svanberg.”

Rättelse: Jag ”avvek” inte. Beslut om LVU hade tagits innan socialjouren kom till sjukhuset, och socialtjänsten kom för att meddela jag inte fick ”komma i närheten” av mitt barn.

12. **Fel:** ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning och avvikit från förlossningsavdelningen på DS den 24 september”.

1. Rättelse: Jag har inte utsatt mitt barn för stor risk, det är sjukvården som utsatt mitt barn för stor risk genom inadekvat vård och bristfällig information.

Förtydligande:

Agerat i strid med läkares bedömning: Valde att avstå från ett intagnings-CTG.

1. Frågan är utsatte jag mitt barn för en stor risk när jag valde att avstå från ett intagnings-CTG?

Frågan besvaras längre ned.

2. Utsattes mitt barn för stor risk på grund av att vi lämnade sjukhuset?

Denna frågan besvaras längre ned.

13. **Fel:** ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med psykiatri och socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Rättelse: Detta är en helt felaktig slutsats. Det hade inte något med mitt beteende att göra, däremot riskerna för barnet. Personalen insåg sitt misstag och agerade för att undvika vårdskada*.

* En vårdskada är enligt patientsäkerhetslagen när en patient drabbas av lidande, kroppslig eller psykisk skada eller sjukdom som hade kunnat undvikas om adekvata åtgärder hade vidtagits vid patientens kontakt med hälso- och sjukvården. En allvarlig vårdskada innebär enligt patientsäkerhetslagen att den är bestående och inte ringa, eller har lett till att patienten fått ett väsentligt ökat vårdbehov.

14. **Fel:** ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst och att detta utgör en sådan omsorgsbrist som avses i §2 LVU.”

Rättelse: Jag har ingen ”ovilja” till kontakt med varken socialtjänst eller sjukvård. Däremot finns det ingen anledning till kontakt med socialtjänst. Det är en slutsats som grundas på felaktiga uppgifter.

Det är socialtjänsten som sätter sina intressen före Williams (inte jag), till exempel av självgodhet och den inkomst som kommunen får för varje LVU-placerat barn. Socialtjänsten har bara förstört och skadat, inget annat.

15. **Fel:** Kammarrätten skriver ”barnets hjärtljud var mycket dåliga”.

Rättelse: Det är ett grovt förbiseende av kammarrätten att skriva att barnets hjärtljud var mycket dåliga, när de i själva verket var normala.

16. Av betydelse för rättstillämpningen:

1. Brist i omsorg innan barnet är fött?

Kan en gravid kvinnans beslut om att avstå ett intagnings-CTG kan vara en sådan omsorgsbrist som avses i lagen enligt LVU? Och är den omsorgsbristen så allvarlig att den kan läggas till grund för att ta ett barn på LVU?

Frågan är med om en omständighet innan barnet är fött kan ligga till grund för vård enligt LVU och om man kan ”brista i omsorgen” om ett barn som inte är fött?

2. Brist i omsorg om sjukvård och socialtjänst?

17. Europakonventionen artikel 8

Socialtjänsten har splittrat vår nybildade familj. Jag har inte kunnat träffa min familj på ett drygt halvår på grund av socialtjänsten. Ett barn behöver både sina föräldrar, men socialtjänsten har tagit ifrån William rätten till sina båda föräldrar. Detta strider mot artikel 8 i Europakonventionen.

4: 2 § Hälso- och sjukvård får inte ges utan patientens samtycke. Innan samtycke inhämtas ska patienten få information enligt 3 kap. Patienten kan lämna sitt samtycke skriftligen, muntligen eller genom att på annat sätt visa att han eller hon samtycker till den aktuella åtgärden.

Om en patient avstår från viss vård eller behandling, ska han eller hon få information om vilka konsekvenser detta kan medföra.

5:1 § Hälso- och sjukvården ska så långt som möjligt utformas och genomföras i samråd med patienten.

9:1 § En patient som omfattas av ett landstings ansvar för hälso- och sjukvård ska inom eller utom detta landsting få möjlighet att välja utförare av offentligt finansierad öppen vård.

Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink

2018-09-10

Akt.....

Aktbil.....

FT 8494-18

1

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för talan

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontakt med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar ett barnet har avlidit i magen.

SIO 1(7)

4 Nov 2016 11:04

Ar. 2048 S. 5



Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögnen. Dessa lögnen har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, inklistrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningensökan.

Underskrift



Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05
Dnr DS 2018-1983

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05
MÅNR: FT 8494-18
ARBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndsansättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.



Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskriva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättning i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningsmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen återopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL2018-10-30
Handläggning i
Sollentuna

Aktbilaga 10

Mål nr
FT 8494-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Annika Molander, även protokollförare

PARTER**Kärande**ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
9 Rue Charles Francios Dupuis
75003 Paris
Frankrike**Svarande**ULRIKA Elsa Johannesson, 700919-8966
Apelvägen 11
182 75 StocksundOmbud: Bechir Eklund
c/o Danderyds Sjukhus AB
Funktionen Juridik, enheten Inköp & Juridik
182 88 Stockholm**SAKEN**

Skadestånd; nu fråga om avskrivning

 Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande
SLUTLIGA BESLUT

Mot bakgrund av att käranden har återkallat sin talan skrivs målet av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 november 2018**. Prövningstillstånd krävs.

Annika Molander

Dok.Id 854262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 02 E-post: tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Anna Svanberg födde en son den 26 september 2016. En orosanmälan kom in från Östermalms stadsdelsförvaltning till socialförvaltningen, Solna stad.¹ Beslut om att barnet omedelbart skulle omhändertas enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) fattades den 30 september 2016 av Socialnämnden i Solna stad.² Beslutet underställdes förvaltningsrättens prövning.³

Osant

Socialnämnden anförde att det var sannolikt att barnet behövde beredas vård med stöd av LVU och att rättsens beslut inte kunde avvakta med hänsyn till risken för barnets hälsa eller utveckling.⁴ Anna Svanberg motsatte sig omhändertagandet och anförde att

Osant

de omständigheter socialnämnden framförde var felaktiga.⁵ Förvaltningsrätten ansåg att det fanns grund för det omedelbara omhändertagandet och fastställde socialnämndens beslut.⁶

Osant

Den 21 december 2016 avslog socialförvaltningen, Solna stad, att umgänge enligt 14 § LVU mellan barnet och Anna Svanberg.⁷ Motiveringen var att det var oklart hur Anna Svanbergs psykiska hälsa såg ut.⁸ Innan umgänge planeras ansågs det att en psykiatrisk bedömning behövde göras gällande Anna Svanbergs psykiska hälsa.⁹

Förvaltningsrättens beslut om att fastställa socialnämndens beslut om omedelbart omhändertagande överklagades till kammarrätten.¹⁰ Socialnämnden hade lagt fram följande omständigheter: Anna Svanberg kom inte till Eskilstuna sjukhus dit barnet flyttades omedelbart efter hans födsel; hon hade inte tagit några övriga kontakter med barnet frånsett en gång när barnet var fyra dagar gammal och vistades på Danderyds sjukhus; hon hade genom meddelanden till sjukhuset motsatt sig den medicinska vård som läkare bedömt barnet behövde; under utredningstiden hade hon inte visat att hon förmådde sätta barnets behov främst.¹¹

Kammarrätten anförde i sina domskäl den 15 februari 2017 sammanfattningsvis följande:¹² Det faktum att Anna Svanberg inte tagit kontakt med barnet kunde inte läggas henne till last eftersom hon anført att hon försökt efterfölja beslutet om

umgängesbegränsning.¹³ Kammarrätten ansåg vidare inte det visat att Anna Svanberg motsatt sig vård av barnet.¹⁴ Kammarrätten ansåg dock att Anna Svanberg utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning och avvikit från förlossningsvården på Danderyds sjukhus den 24 september 2016.¹⁵ Vidare fann kammarrätten att Anna Svanbergs ovilja till kontakter med socialnämnden och sjukvården ställdes mot hennes barns behov av att få träffa och knyta an till sin mamma vilket visade att Anna Svanberg inte förmådde att sätta sitt barns behov främst.¹⁶ Enligt kammarrätten fanns det skäl att anta att Anna Svanberg även i framtiden skulle sätta sina egna intressen före barnets och att det därför förelåg sådana konkreta omständigheter som innebar att Anna Svanbergs omsorgsbrister fick anses påtagligt riskera att skada barnets hälsa och utveckling.¹⁷ Kammarätten avslog Anna Svanbergs överklagan.¹⁸

Osant

Osant

Högsta förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd.¹⁹

YRKANDEN

Anna Svanberg har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Solna Stad att till henne betala 20 000 kr. Anna Svanberg har även yrkat ersättning för sin rättegångskostnad avseende ansökningsavgift vid tingsrätten.

Solna stad har bestritt Anna Svanbergs talan.

GRUND FÖR TALAN

Anna Svanberg

Solna stad har olovligen tagit hennes son ifrån henne och förbjudit henne att träffa honom. Solna stad har genom maktmissbruk och förtal utsatt henne för en allvarlig kränkning.

Solna stad har förtalat henne genom att lämna osanna uppgifter om att hon skulle lida av psykisk ohälsa och drogmissbruk. Uppgiften rörande psykisk ohälsa har spridits genom att dokument innehållandes densamma har lämnats in till Förvaltningsrätten i Stockholm. Uppgiften rörande drogmissbruk har spridits genom att tjänsteman vid Solna stad muntligen lämnat densamma till Mattias Palm (barnets pappa).

Socialtjänsten har genom sitt agerande brutit mot bestämmelserna i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR), Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, barnkonventionen, regeringsformen och diskrimineringslagen.

Socialtjänsten har utsatt henne för omänsklig, förnedrande, känsloladdad, oetisk, degraderande, nedsättande och allvarligt kränkande behandling. Hennes rätt till personlig säkerhet och frihet har kränkts. Socialtjänsten har brutit mot förbudet mot diskriminering. Socialtjänsten har kränkt hennes rätt till skydd för privat- och familjeliv genom att skilja henne från hennes barn och förbjudit henne att träffa honom. Socialtjänstens agerande har splittrat hennes och Mattias Palms 14-åriga förhållande. Socialtjänsten har ställt krav på att hon ska träffa en psykiater innan hon får träffa sin son, vilket utgör en allvarlig kränkning och ett påtvingat kroppsligt ingrepp som strider mot regeringsformen. Socialtjänsten har gjort ett betydande ingrepp i hennes personliga integritet. Socialtjänsten har tvingat henne till att yttra sig genom att olovligt ta hennes son ifrån henne. **20**

Solna stad

Solna stad har bestritt Anna Svanbergs yrkande. Det föreligger inte någon grund för förtal, nämnden har inte gjort sig skyldig till allvarlig kränkning. Socialnämnden har varken haft något uppsåt till förtal eller förfarit oaktsamt. **21**

UTVECKLANDE AV TALAN**Anna Svanberg**

Hon lider inte av psykisk ohälsa eller drogmissbruk och uppgifterna i socialnämndens utredning är således osanna.²² Dokument som lämnats till förvaltningsrätten, framgår bland annat uppgifter om att hon skulle lida av psykos och psykisk instabilitet.²³ Det är oklart var uppgifterna kommer ifrån.²⁴ Dokumenten som avses är beslut gällande umgängesbegränsning den 23 december 2016.²⁵ Även i anteckningar från muntliga förhandlingar i förvaltningsrätten finns uppgifter om psykisk ohälsa, vilka lämnats av Solna stad.²⁶

När barnets far, var på ett möte hos socialtjänsten efter att barnet fötts sade en tjänsteman till honom att hon knarkade och att hon var mentalt sjuk.²⁷ Efteråt skickade Mattias Palm ett sms till hennes mamma där det stod ”de tror att Anna knarkar och har psykos”. Det hände omkring den 28–29 september 2016. Mattias Palm har inte uttryckt till socialtjänsten att han varit orolig för hennes psykiska mående. Vid ett möte den 30 september 2016 med Solna stad har hon förnekat att hon lider av psykisk ohälsa och att hon skulle använda droger.²⁸

Hon har aldrig träffat läkaren Ulrika Johannesson och det finns inte heller antecknat i journalen.²⁹ Besöket på Danderyds sjukhus gjordes den 24 september 2016 på kvällen.³⁰ Hon träffade då en kvinnlig tysk förlossningsläkare.³¹ Besöket var en och halv till två timmar långt och hon träffade läkaren i max en halvtimme. Läkaren kom in när hon hade svåra förlossningsvärkar. Läkaren ville göra ett kejsarsnitt och fortsatt CTG, men hennes önskan var vaginal förlossning. Missförstånd uppstod då läkaren kommunicerade på ett torftigt sätt. Läkaren sade ingenting om psykiatri eller liknande. Det stämmer inte att läkaren var orolig för hennes psykiska hälsa utan denna var orolig för barnets hälsa.³²

Socialtjänsten har fattat beslut om total umgängesbegränsning vilket har lett till att hon inte fått träffa sin son på över ett år. Detta beslut har hon försökt att överklaga till förvaltningsrätten, men socialtjänsten har vägrat skicka hennes överklagan vidare till förvaltningsrätten.

Solna stad har lämnat flera osanna påståenden som utgör förtal, se bilaga 1.

Förvaltningsrätten har avgjort LVU-målet med tillgång till information som socialtjänsten inte underrättat henne om och som hon inte fått tillfälle att bemöta.

Solna Stad

Socialnämnden har genomfört en utredning enligt 11 kap. 1 § SoL och haft rättslig grund för sitt agerande.⁴⁷ Socialtjänsten har en lagstadgad skyldighet att utreda barns behov av skydd och stöd och ska utan dröjsmål inleda utredning om man bedömer att det finns grund för oro.⁴⁸ Nämnden har följt sina rutiner för handläggning i denna typ av ärenden.⁴⁹ Det har funnits grund för ett omedelbart omhändertagande med stöd av 6 § LVU vilket underställts förvaltningsrättens prövning och fastställts av domstolen.⁵⁰ Förvaltningsrätten har på ansökan av nämnden också beslutat om vård enligt LVU. Anna Svanberg överklagade domen till kammarrätten som avslag överklagandet, domen överklagades också till Högsta förvaltningsdomstolen som inte meddelade prövningstillstånd.⁵¹

Osant

Osant

Osant

Socialnämnden har ett långtgående utredningsansvar avseende barn som kan vara i behov av skydd eller stöd. Om nämnden får kännedom om något som kan innebära att den kan behöva ingripa till ett barns skydd eller stöd kan en utredning genomföras oavsett barnets eller vårdnadshavarens inställning. Det ligger i sakens natur att beslut om tvångsåtgärder kan upplevas integritetskränkande för berörda parter. Det är därför viktigt att nämnden har ett tillförlitligt utredningsunderlag.⁵²

I det aktuella ärendet inkom det en orosanmälan den 26 september 2016 från Danderyds sjukhus till socialjouren vid Östermalms stadsdelsförvaltning där Anna Svanberg var skriven.⁵³ Östermalms stadsdelsförvaltning gjorde en förhandsbedömning och beslutade att inleda utredning den 27 september 2016.⁵⁴ Man hade inte fått kontakt med Anna Svanberg.⁵⁵ Grunden för bedömningen var att utifrån den information man fått så fanns behov av att klarlägga föräldrarnas omsorgsförmåga samt ta de kontakter som krävs.⁵⁶ Östermalms stadsdelsförvaltning överförde ärendet till Solna efter att man fått veta att barnets föräldrar var bosatta där. Nämnden beslutade att inleda utredning den 28 september 2016.

Nämnden har under utredningen bl.a. haft kontakter med barnets pappa både genom personliga möten och per telefon och med barnets farfar. Man har haft flera kontakter med sjuksköterskor och läkare på Mälarsjukhuset i Eskilstuna och på Danderyds sjukhus, samt haft ett möte på Danderyds sjukhus med läkare och barnmorska.⁵⁷ Nämnden har även haft kontakt med sjuksköterska och läkare på Mobila akuta teamet (MAK) och med BVC-sköterska.⁵⁸ Därutöver så har man bl.a. inhämtat journaler från sjukhusen och Vasamamma. Kontakten med Anna Svanberg har bestått i ett längre telefonsamtal den 30 september 2016, samt via e-post, fax och via hennes ombud.

Nämnden har gjort långtgående försök att få ytterligare telefonkontakt med henne och försökt få till ett personligt möte.⁵⁹ Anna Svanberg gjorde dock tydligt att hon inte ville ha någon sådan kontakt.⁶⁰ Hon uppgav till socialtjänsten att hon flyttat utomlands.⁶¹ Skatteverket registrerade henne och barnet som utvandrat till Frankrike den 30 september 2016. Av nämndens journalanteckningar framgår de försök som gjorts och det Anna Svanberg framfört gällande kontakt med socialtjänsten.

De uppgifter som kom fram i utredningen ansåg nämnden skulle läggas till grund för en ansökan om vård enligt 1, 2 §§ LVU.⁶² Uppgifterna har inte grundats på lösa antaganden utan på det som framkommit i kontakter med bl.a. sjukvården och anhöriga.⁶³ Utredningen har delvis försvårats av att Anna Svanberg inte velat ha någon personlig kontakt eller träffa socialtjänsten.⁶⁴ Nämnden anser att Anna Svanberg inte medverkat på ett sätt som kan förväntas av vårdnadshavare när det föreligger oro för

Fel: Inte fanns anledning.

Osant förälders brister i omsorgen.⁶⁵ Anna Svanberg har inte medverkat till att låta sin föräldraförmåga utredas närmare.⁶⁶ En del av de missförstånd Anna Svanberg menar föreligger hade möjligen kunnat utredas om hon medverkat genom att träffa socialtjänsten.⁶⁷ Det kan konstateras att inte bara nämnden haft svårt att få kontakt med Anna Svanberg utan även representanter från sjukvården och mödravården har framfört stora svårigheter att nå henne.⁶⁸

Anna Svanberg har kommunicerats utredningen och fått del av journalanteckningar. Hon har via fax, e-post, skrivelser och via sitt ombud framfört att hon varit kritisk mot utredningen och att den innehåller felaktigheter. Hon närvarade inte personligen vid någon av de muntliga förhandlingar som var i förvaltningsrätten och i kammarrätten. Via sina juridiska ombud har hon dock fått tillfälle att bemöta uppgifterna på plats. I kammarrätten lämnade hennes ombud bl.a. in fax som Anna Svanberg hade skickat till sjukhuset i Eskilstuna. Detta medförde att den uppgift nämnden fått från sjukhuset om att hon motsatt sig vård av barnet enligt kammarrättens bedömning inte kunde läggas till grund som omsorgsbrist.⁶⁹

Osant Uppgifterna som framkommit i utredningen om psykisk ohälsa och missbruk har inte legat till grund för nämndens ansökan om vård enligt LVU då denna oro inte kunnat utredas närmare.⁷⁰ Det som legat till grund för ansökan är en sammantagen bedömning av Anna Svanbergs agerande i samband med sjukvården och kontakt med socialtjänsten.⁷¹ Hennes ovilja till kontakt med socialnämnden eller sjukvården har fått företräde framför barnets behov av att knyta an till sin mamma.⁷⁴ Utifrån allvaret i situationen som sjukvården framförde och då det rörde ett spädbarn utgjorde hennes agerande en allvarlig omsorgsbrist, vilket såväl förvaltningsrätten som kammarrätten kom fram till.⁷⁰ Även om uppgifterna om psykisk ohälsa inte lagts till grund för ansökan har en oro kring Anna Svanbergs mående kvarstått. Det har funnits ett behov av att i utredningen ha med uppgifter från bl.a. sjukvården där oro för den psykiska hälsan framgick.⁷⁴ Uppgifterna att Danderyds sjukhus tagit kontakt med psykiatrisk bakjour och med socialjouren ger stöd för hur allvarligt sjukhuset såg på situationen.⁷⁵ Även

Osant

Osant

efter att barnet fötts inkom uppgifter från Eskilstuna sjukhus vilket gjorde att nämnden ifrågasatte Anna Svanbergs agerande och förmåga att prioritera barnets behov.⁷⁶

Uppgifterna i utredningen, och i de beslut som fattades av nämnden, kan inte anses utgöra förtal.⁷⁷ De härrör från kontakter med bl.a. sjukvård och Anna Svanberg har haft möjlighet att bemöta påståendena.⁷⁸ Av journaler från Danderyds sjukhus och av socialjourens journalanteckningar framgår tydligt den oro som sjukhuset förmedlat, och vad som framkommit i kontakten mellan sjukhuset och socialjouren.⁷⁹ Av journalerna från sjukhuset framgår att läkare Ulrika Johanneson fört in anteckningar och kontaktat socialjouren först efter att Anna Svanberg lämnade sjukhuset.⁸⁰ Det framstår därmed som att hon inte själv träffade Anna Svanberg. Hon har förmedlat den oro som läkare Carola Holste framfört efter undersökning av Anna Svanberg, och som sjukhuset fortsatt haft då de inte lyckats etablera ny kontakt med Anna Svanberg. Det är sannolikt att socialjouren felaktigt uppfattat det som att den läkare som ringde in och framförde oro också var den läkare som undersökte Anna Svanberg. Det fråntar dock inte allvaret i de uppgifter som framkom i övrigt och kan inte anses utgöra förtal.

Utredningen har genomförts utifrån oro för ett nyfött barn. Nämnden har en utredningsskyldighet och LVU är en skyddslag som endast utgår ifrån barnets intresse. Den oro som framkom genom uppgifterna från bl.a. sjukvården har därför inte kunnat avfärdas utifrån att Anna Svanberg förnekat grund för oro. Det har funnits skäl att ha med uppgifterna i utredningen för att få en helhetsbild av den uppkomna situationen.

Anna Svanberg framförde via e-post att hon ville träffa barnet under jul- och nyårshelgen. Nämnden fattade den 21 december 2016 ett beslut att begränsa umgänget på så sätt att Anna Svanberg inte skulle ha något umgänge med barnet. Bedömningen gjordes att det fortfarande var oklart hur Anna Svanbergs psykiska hälsa såg ut. Innan umgänge mellan Anna Svanberg och barnet kunde planeras bedömdes att en psykiatrisk bedömning behövde göras. Vid tillfälle för beslutet var Anna Svanberg handräkningsbegärd av sjukvården för LPT-bedömning. Handräkningsbegäran återkallades av psykiatriker vid norra Stockholms MAK den 11 januari 2017.⁸⁰

EKMR tillåter att staterna ingriper och exempelvis omhändertar ett barn om vissa förutsättningar är uppfyllda. Staten har även ansetts ha en skyldighet att i vissa fall vidta positiva åtgärder för att skydda den enskildes sfär mot angrepp från andra

Osant.

enskilda. Nämndens beslut om umgängesbegränsning fattades utifrån den oro som alltjämt fanns kring Anna Svanbergs mående, då det inte kunnat utredas närmare och hon avböjt att komma på möten. Beslutet fattades under pågående vård enligt LVU. När vården sker med stöd av LVU har nämnden ansvaret för den faktiska vården av barnet. Ansvaret innebär bl.a. att nämnden så långt det är möjligt måste bedöma om umgänge med vårdnadshavare och andra anhöriga är det bästa för barnet. För att bedöma Anna Svanbergs mående och om fortutsättningar fanns för umgänge önskade nämnden i första hand träffa henne. Under pågående LVU-vård måste barnets behov av skydd ha företräde i en situation där Anna Svanberg inte medverkade till att en bedömning kunde göras. **Nämnden kan inte se att beslutet om umgängesbegränsning utgjorde någon överträdelse av artikel 8 EKMR då nämnden haft stöd i lag för sitt beslut. Nämnden har inte heller förfarit oaktsamt** då Anna Svanberg fått information om de krav som ställts för umgänge. **Hon har även haft möjlighet att överklaga beslutet om umgängesbegränsning. Någon överträdelse av 2 kap 6 § regeringsformen har inte skett.**⁸¹

Osant.

Osant. Anna har försökt att överklaga beslutet i flera månader. Men Solna stad har vägrat att skicka överklagan vidare.

Osant

Uppgifter om drogmissbruk

Uppgifter om misstanke om drogmissbruk inkom till socialjouren vid telefonsamtal med sjuksköterska Sofia Lindén på Eskilstuna sjukhus den 28 september 2016.⁸² Den 29 september 2016 får barnets pappa vid möte med socialtjänsten på Danderyds sjukhus information om den oro som framkommit kring föräldrarnas omsorgsförmåga. Socialtjänsten pratar bl.a. med honom om eventuellt användande av droger. Pappan uppgav att han inte använde droger och vad gällde Anna Svanberg hade han varken sett eller hört talas om någon droganvändning. Den 30 september 2016 fick socialtjänsten prata med Anna Svanberg per telefon då hon inte kom till överenskommet möte på socialtjänstens kontor. Socialtjänsten informerade henne om

den oro som inkommit. Hon uppgav då bl.a. att hon aldrig använt droger, är hälsosam och varken dricker alkohol eller röker.

Osant Uppgifter om psykisk ohälsa

Osant I orosanmälan som inkom till socialtjänsten i Solna från Östermalms stadsdelsförvaltning den 28 september 2016 framkom bl.a. att Anna Svanberg undersökts av läkare på Danderyds sjukhus och att läkaren befarit att barnet avlidit i magen. Vidare att läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatrin som skulle träffa Anna Svanberg. När läkaren skulle prata med henne hade Anna Svanberg lämnat sjukhuset. Vidare framgick att tillståndet var mycket allvarligt och att läkaren ville att Anna Svanberg skulle polishandräckas till sjukhuset.⁸³

Detta är inte relevant.

Av journaler från Danderyds sjukhus under perioden 24 september 2016 till 27 september 2016 framgår bl.a. följande. Den 24 september 2016 kl. 23.40, har läkare Carola Holste antecknat att hon åter ordinerar fosterövervakning med yttre CTG som Anna Svanberg fortfarande avböjer. Läkaren informerar att hon ej kan ta ansvar för barnets mående utan fosterövervakning. Den 25 september 2016, kl. 00.15, har samme läkare antecknat att hon efter kontakt med bakjour kontaktat psykiatrisk konsult. Det finns inga direkta tecken på allvarlig psykiatrisk störning men en sekond opinion kan behövas. Av anteckning kl. 01.37 framgår att läkaren åter har telefonkontakt med psykiatrisk bakjour efter att Anna Svanberg lämnat sjukhuset. Vidare att läkaren diskuterar fallet med socialjouren. Av anteckning kl. 08.28 framgår att läkaren försöker få kontakt med Anna Svanberg eller anhörig på telefonnummer som finns angivet i journalen men att hon inte får kontakt. Av anteckning kl. 11.15 av läkare Ulrika Johannesson framgår att upprepade försök att kontakta Anna Svanberg har misslyckats. Hon har pratat med psykiatrisk bakjour som rekommenderat kontakt med socialjouren eftersom det inte finns tillräckliga hållpunkter för LPT. Läkare Ulrika Johannesson kommer tillsammans med socialjouren överens om att ett mobilt psykiatriskt team ska åka hem till Anna Svanberg tillsammans med socialjouren, med målsättning att Anna Svanberg frivilligt ska åka med till förlossning. Av anteckning kl.

Inte relevant.

16.31 av läkare Victoria Liversedge Ankarcrona framgår att hon samtalat med psykiatrisk bakjour. Mobila teamet har varit på Anna Svanbergs adress men inte fått tag i henne. Vidare att vårdintyg inte kan skrivas på en patient i dess frånvaro som inte bedömts av läkare. Av anteckning den 26 september 2016 kl. 15.50 framgår att läkare Ulrika Johannesson kontaktar Östermalms stadsdelsförvaltning som mottagit en orosanmälan angående Anna Svanberg. Läkaren beskriver hela ärendet och förklarar att sjukhuset är oroligt för barnets hälsa.⁸⁴

Samma som första paragrafen under samma rubrik. Osant.

Av journalanteckningar som upprättats av Östermalms stadsdelsförvaltnings socialjour den 25 september 2016 framgår följande. Cirka 09.50 ringer läkare Ulrika Johannesson och meddelar att Anna Svanbergs barns hjärtljud var mycket dåligt, situationen var allvarlig och läkaren befarade att barnet avlidit i magen. Anna Svanberg verkade inte ta till sig informationen. När läkaren skulle prata med henne hade både hon och pappan lämnat sjukhuset. Läkaren kände oror för att barnet avlidit. Psykiatrin hade bedömt att det inte förelåg skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren. Läkaren önskade att Anna Svanberg polishandräcktes till sjukhuset. Cirka kl. 10.00 kontaktades socialjouren läkaren. Socialjouren informerade att det inte va möjligt för socialtjänsten att begära polishandräckning baserat på Anna Svanbergs eventuella psykiska mående eller baserat på det ofödda barnets medicinska problem. Socialjouren föreslog ny kontakt med psykiatrin för att fråga om mobila teamet kunde åka hem till Anna Svanberg. Lars Örnholm, Prima Danderyd psykiatri, ringde cirka kl. 10.20. Han hade bedömt att LPT ej förelåg. Han hade dock varit i kontakt med mobila teamet på uppdrag av läkare Ulrika Johannesson. Mobila jouren gjorde hembesök men lyckades inte nå Anna Svanberg. Jouren fick nummer till Anna Svanbergs mamma men mobilen var avstängd.⁸⁵

Osant

Av jourrapporter upprättade av socialjouren nordväst den 30 september 2016 framgår bl.a. följande. Jouren åkte till Danderyds sjukhus för att delge beslut om omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU. När jouren presenterade sig betedde sig Anna Svanberg undvikande och svarade inte på frågor. När jouren frågade om var barnets mamma sa hon nej och att hon var anhörig. Hon tittade inte upp utan gick direkt mot

Osant. Ingenting som denna socialassistent från socialjouren sagt är sant. Detta är rent förtal.

utgången, tog sin ryggsäck och försvann ut ur rummet. Under cirka två timmar försökte jouren förmå mormodern att vara behjälplig att få kontakt med Anna Svanberg för att delge beslutet. Jouren fick efter ett tag prata med Anna Svanberg i telefon. Hon säger då direkt att hon befinner sig utomlands. Vidare säger hon att det inte kan finnas något beslut eftersom hon meddelat socialtjänsten redan under förmiddagen att hon var utomlands och då gäller inga beslut. Hon förnekar att hon träffat jouren. Pappan medgav, mycket motvilligt, efter att jouren påtalat allvaret i situationen att han var orolig för Anna Svanbergs psykiska mående. Han ville inte på något sätt medge att hon haft psykiska problem. Hon hade inte haft kontakt med psykiatrin eller medicinerat. Socialjouren gjorde bedömningen att Anna Svanberg var i sådant psykiskt instabilt skick att hon inte kunde vistas i närheten av barnet innan hon var läkarbedömd och hennes omsorgsförmåga utredde.⁸⁶

Uppgifter som lämnats till förvaltningsrätten

Socialnämnden har inte skickat in journalanteckningar i ärendet till förvaltningsrätten. Inte heller journaler från Danderyds sjukhus, journalanteckningar från socialjouren Östermalms stadsdelsförvaltning eller jorrappporter från socialjouren nordväst har skickats in. I den BBIC utredning som ligger till grund för nämndens ansökan om vård enligt 1, 2 §§ LVU återfinns dock uppgifter från nämndens kontakter med bl.a. sjukvården och barnets föräldrar. Föräldrarnas synpunkter på uppgifterna som framkommit i ärendet återges i utredningen. På sidorna 7 och 8 finns uppgifter om den telefonkontakt socialtjänsten hade med Anna Svanberg den 30 september 2016 och vad som framkommit vid denna. På sidorna 10 och 13 finns uppgifter om vad som framkom vid telefonsamtal den 28 september 2016 med sjuksköterska Sofia Lindén på Mälarsjukhuset Eskilstuna.

UTREDNINGEN

Parterna har åberopat skriftlig bevisning. Anna Svanberg har även ingett inspelningar av telefonsamtal.

DOMSKÄL

Beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU

Enligt 11 kap 1 § SoL har socialnämnden en utredningsskyldighet om nämnden får kännedom om **något** som kan föranleda åtgärd av nämnden. Bestämmelsen tar inte enbart sikte på sådan verksamhet som regleras i SoL utan även ärenden rörande åtgärder som regleras i annan lagstiftning, t.ex. LVU. Socialnämnden i Solna stad har således haft en lagstadgad skyldighet att inleda en utredning när nämnden fick kännedom om orosanmälan som översänts från Östermalms Stadsdelsförvaltning. ⁸⁷

Begreppet utredning i SoL omfattar all den verksamhet som syftar till att göra det möjligt för socialnämnden att fatta beslut i ett ärende hos nämnden. **Det är viktigt att nämndens beslut baseras på en tillförlitlig utredning.** När det gäller ärenden rörande stöd till barn måste nämnden kunna utreda ärendet oberoende av föräldrarnas samtycke. I 11 kap. 2 § SoL ges socialnämnden lagstadgad rätt att för bedömning av behovet av insatser till ett barns skydd konsultera sakkunniga samt i övrigt ta de kontakter som behövs. ⁸⁸

Osant.

Solna stad har genom den framlagda skriftliga bevisningen **visat** varifrån socialnämnden fått uppgifter ifrån. **Uppgiften om misstänkt drogmissbruk härstammar ifrån Sofia Lindén på Mälarsjukhuset Eskilstuna.** Av anteckning från hennes samtal till Mottagningsgruppen vid Barnenheten Solna framgår att sjukvårdspersonalen, enligt Sofia Lindén, hade misstankar om att både Mattias Palm och Anna Svanberg missbrukar droger. – **Misstankar om psykisk ohälsa härstammar bl.a. ifrån orosanmälan, journaler från Danderyds sjukhus, Östermalms stadsdelsförvaltnings socialjour och socialjouren nordväst.** Av journaler från Danderyds sjukhus framgår att det var läkare Ulrika Johannesson som kontaktade psykiatrisk bakjour. Socialnämnden har med anledning av dessa uppgifter haft starka skäl att försöka utreda vidare genom att bl.a. prata med Mattias Palm och Anna Svanberg.

Något = förtal, ej sant.

Är det inte med viktigt att nämndens beslut om att inleda en utredning baseras på något mer tillförlitligt än ett förtal?

Det har inte socialtjänsten på något sätt visat. Anna har aldrig varit på Mälarsjukhuset eller träffat Sofia Lindén. En anteckning som inte Sofia Lindén själv signerat är inte heller något bevis.

Osant. Socialtjänsten har inte visat vem /var uppgifterna kommer ifrån. Den enda, förutom Solna stad som uttalat sig ... är socialassistenten från socialjouren och det är rent förtal. I ...

Det påhittade läkarbesöket har Solna stad inte visat var uppgiften kommer ifrån. Det är en anteckning som någon okänd har skrivit som påstår att någon annan har skrivit den som påstår att någon annan har sagt något som har ett namn som inte finns. Allt som står i den anteckningen är osant.

Detta handlar
endast om förtal.

Enligt 11 kap. 1 § SoL andra stycket ska vad som kommit fram vid en utredning enligt bestämmelsen och som har betydelse för ett ärendes avgörande tillvaratas på ett betryggande sätt. Detta innebär bl.a. att muntliga uppgifter som inhämtas och som har betydelse för ärendet måste antecknas skriftligen samt att handlingar av betydelse fogas till akten i ärendet.

I det här fallet utgör de
uppgifterna ett förtal.

Uppgifter om misstänkt psykisk ohälsa och missbruk är av central betydelse vid utredning om socialnämnden behöver ingripa till ett barns skydd då sådana omständigheter kan innebära att ett barn behöver beredas vård enligt LVU på grund av brister i omsorgen. Samma gäller för uppgifter om Anna **Svanbergs undvikande agerande** i förhållande till vården och aktuella myndigheter. Socialnämnden har således inte bara haft en rätt utan även en skyldighet att dokumentera dessa uppgifter och genom kontakter med Anna Svanberg, Mattias Palm, övrig familj och sjukvårdspersonal försöka utreda uppgifterna närmare.

Vad är det för förtal?
Det är väldigt osakligt
och inkompetent att
skriva "undvikande
beteende".

Osant. Dessa uppgifter
utgör förtal.

Även då socialnämndens beslut om omedelbart omhändertagande av barnet enligt LVU inte baserats på **uppgifter om psykisk ohälsa har** det varit motiverat att ha med denna uppgift i promemorian till beslutet. Detta då oron kvarstod eftersom frågan inte hade kunnat utredas närmare och för att visa hur allvarligt sjukhuset såg på situationen.

Osant. Solna stad
har inte visat det.

De aktuella bestämmelserna i LVU och SoL är inriktade på att skydda barnets intresse. Inom ramen för tillämpning av dessa bestämmelser har det varit försvarligt av socialnämnden att lämnat uppgifter som i andra sammanhang kan anses utgöra förtal.

Detta är just vad detta
handlar om: att
skada Anna. .

Socialnämnden har genom ingiven bevisning kunnat visa att man haft skälig grund för de uppgifter som delats med anhöriga till Anna Svanberg och i inlaga till förvaltningsrätten. Det har inte framkommit något som talar för att socialnämnden haft något **uppsåt att sprida uppgifter som varit ägnade att utsätta Anna Svanberg för andras missaktning** – syftet har istället visats vara att, i enlighet med lag, utreda de uppgifter som kommit nämnden tillkänna. Det föreligger således ingen grund för förtal.

Anna har samma rättigheter som alla andra mammor i Sverige. Anna är högutbildad och har en utbildning som är bättre än 95 % procent av alla mammor i Sverige. Bara det måste tala för sig själv. Detta skriver inte ens tingsrätten med i Annas talan.

Beslutet om omedelbart omhändertagande har grundats på bestämmelserna i 1, 2 och 6

Det är irrelevant eftersom §§ LVU. Beslutet har prövats av förvaltningsrätten och kammarätten som båda förvaltningsrätterna också gjort fel mot Anna.

§§ LVU. Beslutet har prövats av förvaltningsrätten och kammarätten som båda

fastställt socialnämndens beslut. Socialnämnden har följt svensk lag som är förenlig

Osant

med EKMR och vars utgångspunkt bl.a. är att skydda barn från att utsättas för faror

som kan följa på grund av exempelvis omsorgsbrist. Mot denna bakgrund samt då

socialnämnden visat varifrån den fått de uppgifter som legat till grund för sin utredning

har det inte visats att socialnämnden agerat i strid mot lag när den beslutat om

omedelbart omhändertagande av Anna Svanbergs barn.

Osant. Socialtjänsten har inte visat var de fått uppgifterna ifrån. Socialtjänstens egna anteckningar är inget bevis.

Beslut om umgängesbegränsning

Det är möjligt för socialnämnden att enligt 14 § LVU begränsa en förälders umgänge med barn som omhändertagits enligt samma lag. Av socialnämndens allmänna befogenhet att besluta om barnets förhållanden under vårdtiden följer att nämnden i princip bestämmer om alla besök hos den underårige. Omständigheterna kan vara sådana att en förälder under viss tid eller tills vidare inte bör träffa barnet.

Socialnämnden har i förevarande mål visat att de skäl nämnden haft till att vilja utreda Anna Svanbergs psykiska tillstånd innan umgänge med barnet kunde tillåtas grundats på uppgifter som framkommit i socialnämndens utredning. Beslutet har därmed inte baserats på grundlösa antaganden. Socialnämnden har, som påpekats ovan, haft en skyldighet att beakta och utreda de uppgifter nämnden fått från bl.a. sjukvården om misstankar kring Anna Svanbergs psykiska hälsa.

Osant. Socialtjänsten har inte visat detta. Beslutet har grundats på rena förtal mot Anna.

Osant. Det finns ingen från sjukvården som haft misstanke om psykisk ohälsa. Vem är det i så fall?

Slutsats

Socialnämndens agerande vid beslut om omedelbart omhändertagande och umgängesbegränsning har inte visats innebära någon skadeståndsgrundande kränkning av Anna Svanbergs person eller rättigheter.

FT 4632-17

Förtal

Förtal från solna stad

Sms, barnets far den 28/9-16, "de tror att anna knarkar och är -----" efter att ha varit på möte hos socialtjänsten i solna.

Möte med socialtjänst (står dokumenterat socialtjänstens anteckningar från mötet), 30/9-16, "droger och psykisk ohälsa", Jeanette Hammargren

Beslut enligt LVU (2016-09-30), "Omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU då beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa/utveckling."

PM för omedelbart omhändertagande till förvaltningsrätten, 2016-10-03, Jeanette Hammargren:

"Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen". Kommentar: Detta stämmer ej.

"Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatri men ingen bedömning kunde göras eftersom modern hade avvikit." Kommentar: Detta stämmer ej.

"Vidare framkommer att Williams mormor uppfattats som psykiskt instabil i kontakt med sjukhuset." Kommentar: Vem kommer detta ifrån? Det står inte vem som påstår det. Det är osant och det är ett förtal mot Williams mormor med.

"Modern har inte kunnat nås." Kommentar: Det stämmer ej. Hade ett långt möte med socialtjänsten den 30/9.

"Bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person." Kommentar: Varför fick inte Williams mormor vara den tredje personen?

"Modern uppger senare i telefon att hon inte varit på DS och att hon befinner sig utomlands." Kommentar: Stämmer ej.

"Fadern är mycket orolig för moderns psykiska hälsa." Kommentar: Han har aldrig varit det under de 14 åren vi varit tillsammans, varför skulle han helt plötsligt bli det?

Mail från Linda Schöön, 10/10-16:

"Det har inkommit orosanmälningar från sjukvården kring din psykiska hälsa."

Förvaltningsrätten beslut, 2016-10-10, under 'utredningen i målet':

"Läkaren misstänkte att Anna hade en psykos och kontaktade psykiatri men ingen bedömning kunde göras eftersom Anna hade avvikit från sjukhuset."

"Anna har inte kunnat nås." Kommentar: Detta stämmer inte.

"Fader kan inte ta hand om William utan stöd från tredje person och är i behov av stöd i sin omsorg om William." Kommentar:

"Vid senare telefonsamtal med socialjournen uppgav Anna att hon inte varit på sjukhuset samt att hon befinner sig utomlands." Kommentar: Detta är osant.

"Williams far uppgav till socialjournen att han är mycket orolig för moderns psykiska hälsa."

Beslut förvaltningsrätten, 2016-11-16:

"Läkare misstänkte att Anna hade behov av kontakt med psykiatri och sådan kontakt togs men bedömning kunde inte göras eftersom hon avvikit."

"Socialjournen bedömde att hon var psykiskt instabil."

"Hon har visat misstro till myndigheter och inte velat träffa utredarna."

"Nämnden bedömer att William behöver beredas vård i familjehem till dess att Anna Svanberg visat stabilitet i sitt psykiska mående."

"Anna brast i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där William vårdades att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva."

Kammarrätten, 18/2-17 (överlag osakligt), urval då det knappt finns en enda sanning i kammarrättens beslut, utan bara förtal, påhitt och lögner, Charlotte Ljungblad:

"Anna Svanberg valde att avvika från DS trots att barnets hjärtljud var mycket dåliga." Kommentar: Det är osant att hans hjärtljud var mycket dåliga. Detta var inte heller någon information som gavs.

"Ingen abonnent fanns på de telefonnummer Anna lämnat." Kommentar: Detta är osant.

"William var vid tillfället mycket sjuk." Kommentar: En senare utredning visar att det inte var så, han hade APGAR 9 vid 20 min den enda vården han behövde var ett dränage. Det kan inte räknas som "mycket sjuk".

"Hon behövdes på sjukhuset för att kunna fatta beslut angående vården." Kommentar: Om något beslut behövde fattas angående vården hade personalen kunnat nå Anna per telefon.

"När socialjournen träffade Anna på DS bedömdes hon som psykiskt instabil." Kommentar: Detta är förtal.

"Hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge kan inledas." Kommentar:

"Anna Svanberg har inte kontakt med läkare." Kommentar: Det stämmer inte.

"Genom att inte medverka i utredningen har hon visat att hon brister i sin föräldraroll."

Etc.

Beslut enligt LVU, 2016-11-19, motivering till beslut

"Fadern är införstådd med att modern i nuläget inte ska ansvar för William då det fortfarande är oklart hur hennes psykiska hälsa ser ut."

Förvaltningsrätten, anteckningar från muntlig förhandling, 2016-11-08, Linda Schöön och Jannike Sjölander:

"Anna har inte följt läkares rekommendation när det gällt vården av William."

”Hon gav vid två tillfällen in skrivelser till Mälarsjukhuset i vilka hon uppgav att hon motsatte sig vården av William.”

”Anna har inte medverkat till utredning gällande sitt psykiska mående.”

”Psykisk instabilitet hos en vårdnadshavare kan göra att ett spädbarn far illa.”

”Vidare kan Annas bristande förmåga till kontakter kring vården av William utgöra en risk för honom.”

Umgängesbegränsning, motivering till beslut 2016-12-21, Camilla Ödqvist:

”Skälet till omhändertagandet var att modern lämnat William direkt efter förlossningen.”

Kommentar: Detta stämmer inte.

”Med anledning av det beslutade sjukvården att handräckningsbegära modern för bedömning av vård.” Kommentrar: Detta stämmer inte. Handräckningsbegäran gjordes den 4 oktober efter att socialsekreterare J.H. grovt förtalat Anna till en läkare om psykos m.m.. Precis som med ovan, vet inte Anna vem denne är. Det är alltså ett förtal som är orsaken till detta.

Solna stad har förtalat henne genom att lämna osanna uppgifter om att hon skulle lida av psykisk ohälsa och drogmissbruk. Uppgiften rörande psykisk ohälsa har spridits genom att dokument innehållandes densamma har lämnats in till Förvaltningsrätten i Stockholm. Uppgiften rörande drogmissbruk har spridits genom att tjänsteman vid Solna stad muntligen lämnat densamma till Mattias Palm (barnets pappa).

Socialtjänsten har genom sitt agerande brutit mot bestämmelserna i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR), Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, barnkonventionen, regeringsformen och diskrimineringslagen.

Socialtjänsten har utsatt henne för omänsklig, förnedrande, känsloladdad, oetisk, degraderande, nedsättande och allvarligt kränkande behandling. Hennes rätt till personlig säkerhet och frihet har kränkts. Socialtjänsten har brutit mot förbudet mot diskriminering. Socialtjänsten har kränkt hennes rätt till skydd för privat- och familjeliv genom att skilja henne från hennes barn och förbjudit henne att träffa honom. Socialtjänstens agerande har splittrat hennes och Mattias Palms 14-åriga förhållande. Socialtjänsten har ställt krav på att hon ska träffa en psykiater innan hon får träffa sin son, vilket utgör en allvarlig kränkning och ett påtvingat kroppsligt ingrepp som strider mot regeringsformen. Socialtjänsten har gjort ett betydande ingrepp i hennes personliga integritet. Socialtjänsten har tvingat henne till att yttra sig genom att olovligt ta hennes son ifrån henne. **20**

Solna stad

Solna stad har bestritt Anna Svanbergs yrkande. Det föreligger inte någon grund för förtal, nämnden har inte gjort sig skyldig till allvarlig kränkning. Socialnämnden har varken haft något uppsåt till förtal eller förfarit oaktsamt. **21**

Det stoppar inte:
förvaltningslagen, lvu,
mänskliga rättigheter m.fl.

Vilka förutsättningar är uppfyllda? EKMR tillåter att staterna ingriper och exempelvis omhändertar ett barn om vissa förutsättningar är uppfyllda. Staten har även ansetts ha en skyldighet att i vissa fall vidta positiva åtgärder för att skydda den enskildes sfär mot angrepp från andra enskilda. Nämndens beslut om umgängesbegränsning fattades utifrån den oro som

Vad menar socialtjänsten med detta? Vad är skälen till den oron? alltjämt fanns kring Anna Svanbergs mående, då det inte kunnat utredas närmare och

Hur man uttrycker sig kring hon avböjt att komma på möten. Beslutet fattades under pågående vård enligt LVU. Anna är elakt.

När vården sker med stöd av LVU har nämnden ansvaret för den faktiska vården av barnet. Ansvaret innebär bl.a. att nämnden så långt det är möjligt måste bedöma om umgänge med vårdnadshavare och andra anhöriga är det bästa för barnet. För att bedöma Anna Svanbergs mående och om fortutsättningar fanns för umgänge önskade nämnden i första hand träffa henne. Under pågående LVU-vård måste barnets behov av skydd ha företräde i en situation där Anna Svanberg inte medverkade till att en bedömning kunde göras. Nämnden kan inte se att beslutet om umgängesbegränsning utgjorde någon överträdelse av artikel 8 EKMR då nämnden haft stöd i lag för sitt

Anna har överklagat beslutet beslut. Nämnden har inte heller förfarit oaktsamt då Anna Svanberg fått information 23 december, dagen efter hon fick det, men socialtjänsten om de krav som ställts för umgänge. Hon har även haft möjlighet att överklaga beslutet vägrade att skicka överklagan vidare till förvaltningsrätten. om umgängesbegränsning. Någon överträdelse av 2 kap 6 § regeringsformen har inte Anna påminde socialtjänsten i flera månader, men socialtjänsten har inte skicka överklagandet vidare.

Uppgifter om drogmissbruk

Uppgifter om misstanke om drogmissbruk inkom till socialjouren vid telefonsamtal med sjuksköterska Sofia Lindén på Eskilstuna sjukhus den 28 september 2016.⁸⁷ Den 29 september 2016 får barnets pappa vid möte med socialtjänsten på Danderyds sjukhus information om den oro som framkommit kring föräldrarnas omsorgsförmåga. Socialtjänsten pratar bl.a. med honom om eventuellt användande av droger. Pappan uppgav att han inte använde droger och vad gällde Anna Svanberg hade han varken sett eller hört talas om någon droganvändning. Den 30 september 2016 fick socialtjänsten prata med Anna Svanberg per telefon då hon inte kom till överenskommet möte på socialtjänstens kontor. Socialtjänsten informerade henne om

Anna har aldrig varit på Eskilstuna sjukhus eller träffat denna Sofia Lindén, så det är omöjligt att det kan gälla Anna.

2018-06-20

Tingsrätten skriver "socialtjänsten har visat", men det stämmer inte. Två exempel på detta följer nedan.

Det är framförallt följande två förtal som behöver redas ut samt visas av socialtjänsten:

1. Socialtjänsten skriver i sitt skäl till beslut enligt LVU §6 till förvaltningsrätten "misstänkte att modern hade en psykos". Detta är ett förtal från någon okänd och för att det ska anses bevisat att detta inte är ett förtal av socialtjänsten måste det ställas krav på att socialtjänsten visar vem uppgiften kommer ifrån genom att socialtjänsten lämnar in en skriftlig och signerad redogörelse från den personen samt att den personen även kan visa att den är sann. I nuläget är det enda beviset socialtjänsten lämnat in på detta en anteckning som någon okänd har skrivit att någon annan har skrivit som skriver att någon har sagt som heter något som det inte finns någon som heter.
2. Det andra förtalet handlar om droger. På ljudinspelningen från 30/9-2016 som lämnats in till tingsrätten hörs socialsekreterare Jeanette Hammargren säga till mig "anledningen till att vi vill träffa dig är på grund av misstanke om droger". Detta är ett ytterligare ett förtal av någon okänd och för att det ska anses bevisat att detta inte är ett förtal av socialtjänsten måste det ställas krav på att socialtjänsten visar vem uppgiften kommer ifrån genom att socialtjänsten lämnar in en skriftlig och signerad redogörelse från den personen samt att den personen även kan visa att den är sann. I nuläget är det enda beviset socialtjänsten kommit in med ett påstående om att någon har sagt det.



Sofia Lindén. Vem frågar?

18:15 ¹

Mitt namn är Anna Svanberg och jag kontaktar dig för att det finns personer som påstår att du har sagt att jag använder droger. Det finns givetvis ingen sanning i det, och jag vet inte ens vem du är och detta påstående är osant, men jag vill veta om det är sant att du sagt detta? Tack på förhand. Mvh, Anna

18:38 ¹

Ojdå. Nej du. Jag har heller ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så är nog någon annan som påstår. 😊
Med vänlig hälsning, Sofia

18:41 ¹

Börja skriva



Några av Annas referenser:

"Annas uppgift i egenskap av Administrativ assistent var att assistera med administrativa uppgifter såsom kopiering, sortering, samt sköta posten. Anna gjorde detta på ett strålande och tålmodigt sätt och visade bland annat prov på att kunna ta instruktioner och vara serviceminded."

"Anna har visat stor arbetsvillighet och har med servicetekniska och kunskapsutövande utfört sina arbetsuppgifter till vårt fulla belåtnings."

"Anna har gett fullständig tillfredsställelse både vad gäller uppförande, arbetsprestation och sin seriösa inställning såsom hennes resultat."

"Anna är en väldigt mogen och ansvarsfull person. Hon är också vänlig och självständig. Jag är säker på att hon kan anpassa sig lätt till olika miljöer."

"Under den tid Anna har varit anställd har hon visat sig ha goda förutsättningar för sina arbetsuppgifter. Hon har visat god förmåga att arbeta snabbt och uthålligt samtidigt som hon har en god förmåga att arbeta självständigt. Då Anna alltid iakttagit ett hedrande uppträdande lämnar vi henne våra rekommendationer."

Sammanställning gjord av tre personer bestående av rektor samt två lärare:

"Samarbetsförmåga Excellent
Anpassningsförmåga Excellent
Kommunikationsförmåga Excellent
Respekt för andra Excellent
Kreativitet Bra
Initiativförmåga Excellent
Mognad Excellent
Studiemotivation Excellent
Öppenhet Excellent
Självförtroende Excellent
Självdisciplin Excellent."

INTYG OM DELTAGANDE I FNGR 30 MARS- 1 APRIL 2000

Detta är ett intyg om att Anna Svanberg deltagit som "Administrativ sekreterare" under FNGR – FN-rollspel i Göteborgsregionen 30 mars-1 april 2000.

FNGR anordnades av GR Utbildning som är en regional resurs i Göteborgsregionen i utbildningsfrågor.

FNGR är en del av projektet SimuPed som syftar till att genom strategiska satsningar och projekt inom området upplevelsebaserat lärande, särskilt simulationspedagogik, finna former för ökat elevengagemang i kunskapsbildningen, för ämnesövergripande tematiska studier, samt för ökat fokus på mål- och projektinriktad undervisning.

FNGR utgjorde en avancerad simulation av Förenta Nationerna och tre av dess totalt sex huvudorgan. Totalt medverkade ca 110 deltagare från ett tjugotal gymnasier runt om i Sverige.

Anna Svamberg var med i egenskap av som "Administrativ sekreterare" som var en del av det sekretariat som tjänstgjorde under rollspelet. Sekretariatets uppgift var att under de tre dagar som rollspelet pågick se till att rollspelet fortgick enligt uppsatta mål och planer. Uppgifterna var varierande med tydlig serviceinriktning.

Annas uppgift var att assistera deltagarna med administrativa uppgifter såsom kopiering, sortering samt sköta "diplomatposten" – ett postsystem som deltagarna använde.

Anna gjorde detta på ett strålande och tålmodigt sätt och visade under de fyra dagarna bl.a. prov på att kunna ta instruktioner och att vara "serviceminded".

Vid frågor är ni välkommen att kontakta undertecknad.

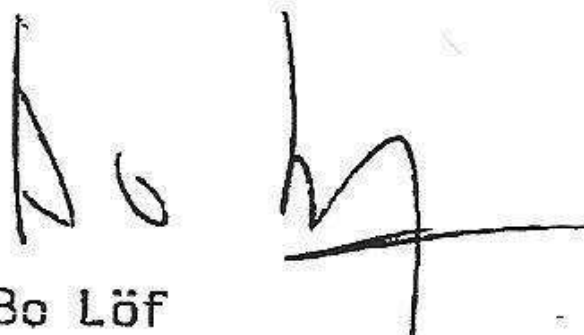


Anders Pettersson
Projektledare FNGR
anders.pettersson@GRutbildning.to
Telefon: 0706-29 34 67

I have been ANNA SVANBERG's teacher in ENGLISH and CIVICS for almost two years.

I think she is a very mature and responsible person. She is also friendly and amiable and above all independent.

I am sure she can easily adapt herself to different surroundings.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bo Löf'. The signature is stylized, with a large 'B' and 'L' and a horizontal line at the end.

Bo Löf

LYCEE-COLLEGE CLIMATIQUE
Avenue Marcel Lemettre
BP 103
65402 ARGELES-GAZOST CEDEX

ATTESTATION

Je soussigné Jean-Louis AUBOIN, Proviseur du Lycée-Collège Climatique,

atteste que Mlle SVANBERG Anna

a donné entière satisfaction tant sur le plan du comportement que sur celui de son travail, de son sérieux et de ses résultats.

En particulier, elle a fourni un effort remarquable pour s'adapter au système éducatif français et étudier toutes les disciplines en langue française.

A Argelès-Gazost, le 09/07/99


Jean-Louis AUBOIN



GÖTEBORG

INTYG

Härmed intygas att *Anna Svanberg* (800711-5689) har arbetat som *Göteborgsambassadör* i samband med EU-konferensen "Employment, Environment and the City" i Göteborg den 29-30 oktober 1999.

Göteborgsambassadören har varit delegater och föreläsare behjälplig under konferensen samt vid ankomst till hotell.

Anna Svanberg har visat stor arbetsvillighet och har med servicekänsla och kunnande utfört sina arbetsuppgifter till vår fulla belåtenhet.

Göteborg den 11 november 1999



Jörgen Linder

EDUCATION EUROPEENNE - Ett år i Frankrike

Till Rektor!

Elevens namn ANNA SVANBERG Födelsedatum 19800711

Ovanstående elev söker till programmet Education Européenne, som är ett samarbete mellan Sveriges och Frankrikes utbildningsdepartement, Skolverket, Franska ambassadens kulturavdelning, Svenska EU-programkontoret, Franskläraryöreningen i Sverige (FLF) och Riksföreningen för lärarna i moderna språk (MS).

Vi skulle uppskatta att få Din uppfattning om eleven. Alla synpunkter kommer att förbli konfidentiella.

Tack på förhand för din medverkan!

	Dålig	Medel	Bra	Utmärkt	Vet ej
Samarbetsförmåga				X	
Anpassningsförmåga				X	
Kommunikationsförmåga				X	
Hänsyn till andra			X	X	
Kreativitet			X		
Skriftliga kunskaper i franska				X	
Muntliga kunskaper i franska				X	
Initiativförmåga				X	
Mognad			X	X	
Studiemotivation			X	X	
Öppenhet				X	
Självförtroende				X	
Självdisciplin				X	

Ytterligare kommentarer Bo Löf, lärare i engelska
och samhälle kunskap

Inklutte

den 10 / 11 1997

Bengt Kristianson
Rektor
Bengt Kristianson
(namnförtydligande)

Margaret Blixth
Lärare i franska
Margaret Blixth
(namnförtydligande)

WIKIPEDIA

Psykisk misshandel

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla, eller som handlar om att beröva en människa en känsla av trygghet, socialt sammanhang, integritet eller andra mänskliga rättigheter. Till skillnad från fysisk misshandel är den psykiska ofta verbal till sin karaktär, men mer subtila former av icke-verbal psykisk misshandel finns också. Denna form av missförhållande i relationer kan orsaka ångest, nedsatt självförtroende och depression.

Psykisk misshandel kan yttra sig i försök att isolera personen, så att personen därmed blir ensam och som följd av detta socialt utsatt. Misshandel mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik och klagomål, förlöjliganden, osynliggörande, och andra härskartekniker. Att visa tecken på aggressivitet, som att slå sönder saker, kan också räknas som psykisk misshandel, om det i detta finns ett uttalat hot. Som psykisk misshandel räknas vidare förföljelser, stalkning, och att gå bakom ryggen på personen för att sprida förtroenden, ljuga om personen, eller på annat sätt omöjliggöra sociala relationer, skapa otrygghet, ingjuta hjämlöshet och därmed skapa jagsvaght. Hot som riktas mot närstående är också psykisk misshandel.

Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar eller försöker skaffa sig. För att definieras som misshandel måste det också finnas ett uppsåt att skada eller trycka ner personen.

Psykisk, liksom fysisk, misshandel är straffbart,^[1] om det ger medicinsk effekt.^[2] Jämför även hotbrott, olaga förföljelse och ofredande.

Att genom hot och skrämsel få en person att känna sig hjälplös, kan vara psykisk misshandel.

Hämtad från "https://sv.wikipedia.org/w/index.php?title=Psykisk_misshandel&oldid=43347472"

Sidan redigerades senast den 28 juli 2018 kl. 16.47.

2019-04-05

Till Solna Tingsrätt
Målnummer FT 1176-19

Svaromål

Inställning, yrkanden

Svarandes yttrande av den 2019-03-28 bestrids.

Omständigheter och grunder

“Svaranden ska inte rätteligen anses vara part i målet”

Enligt SkL 4:1 är arbetstagare ansvarig för skada som denne vållar genom fel och försummelse i tjänsten i den mån synnerliga skäl föreligger med hänsyn till handlingens beskaffenhet, arbetstagarens ställning, den skadelidandes intresse och övriga omständigheter. En person som gjort sig skyldig till fel och försummelse vid myndighetsutövning kan själv bli skadeståndsskyldig.

Synnerliga skäl

Handlingens beskaffenhet

Uppsåttigt handlande är i allmänhet en sådan omständighet som medför skadeståndsansvar för arbetstagare. Då man ska ta hänsyn till handlingens beskaffenhet beaktas främst om handlingen har företagits uppsåttligen, det vill säga med vetskap om de eventuella konsekvenserna av handlingen. Då finns större skäl att ålägga arbetstagaren ansvar. Även om arbetstagare har handlat vårdslöst kan det finnas anledning att ålägga denne ett större ansvar. Dock kan skadeståndet komma att sättas ned om det är väldigt omfattande.

En viktig grundprincip inom svensk rätt är att ifall man uppsåttligen (med avsikt) eller av vårdslöshet (oaktsamhet) orsakar en skada, så är man skyldig att ersätta skadan.

Huruvida arbetstagaren, i utförandet av arbetet, varit medvetet nonchalant eller likgiltig inför konsekvenserna av ett handlande eller en underlåtenhet ryms inom rekvisitet ”handlingens beskaffenhet”, liksom att skilja mellan sådana skador som har orsakats av bristande hänsyn och sådana som orsakats av okunnighet. Vid prövningen av handlingens beskaffenhet ska också beaktas om arbetstagaren har anförtrotts en speciell uppgift men svikit förtroendet.

Arbetstagarens ställning

Att arbetstagaren innehar en ansvarsfull befattning och har en särskilt ansvarsfull ställning, för vilken hen har en särskild utbildning, bidrar till att synnerliga skäl kan anses föreligga som leder till skadeståndskyldighet för arbetstagare. Vanligtvis kan man ställa större aktsamhetskrav och större krav på en person som har en ansvarsfull befattning och har en särskilt ansvarsfull ställning.

Myndighetsutövning omfattar beslut som ytterst är uttryck för samhällets maktbefogenheter i förhållande till medborgare. En tjänsteman som utövar myndighetsutövning innebär en ansvarsställning. En tjänsteman som utövar myndighetsutövning och som med uppsåt eller oaktsamhet missköter sina arbetsuppgifter kan ställas personligt ansvarig för tjänstefel. Med anledning av det förhållandet och den befattningen som Jeanette Hammargren befinner sig i, ska det krävas att hon i egenskap att myndighetsutövare kan ställas till svars för sina handlingar. Detta handlar inte om endast en sakskada, ekonomisk skada eller materiell skada utan om ett förtal av allvarlig art. Att förtala någon i sin myndighetsutövning är ett tjänstefel. Typexemplet på situationer då arbetstagarens ansvar kan träda in, är ifall skadan orsakats genom ett tjänstefel. Då förtal är ett tjänstefel kan en analogi kan dras till detta mål.

Den skadelidandes intresse och övriga omständigheter

Om det finns risk för att den skadelidande inte kan få ut någon ersättning av arbetsgivaren eller om förhållandena på den skadelidandes sida är särskilt ömmande, eller när arbetstagaren har det särskilt gott ställt ekonomiskt, är exempel som utgör synnerliga skäl som ger utrymme för att ålägga en arbetstagare skadeståndsansvar.

Risken att Anna inte kan få ut skadeståndsansättning är stor eftersom Anna redan har stämt svarandes arbetsgivare för förtal. Anna har redan stämt svarandes arbetsgivare, Solna kommun för förtal, men inte då fått svar på var dessa uppgifter som är osanna och utgör förtal i PM om omedelbart omhändertagande (gulmarkerat i bilaga 1) samt förtålet om droger kommer ifrån. Det föreligger därför synnerliga skäl i den skadelidandes intresse i att både detta reds ut och att i att få ett skadestånd. Detta är så allvarligt, och detta har efter snart tre år fortfarande inte retts ut.

Av både lagtext och förarbeten framgår att det främsta syftet med SkL 4:1 är att fungera som en skyddsregel för arbetstagaren. Arbetstagarens behov av skydd mot att behöva utge ett mer eller mindre stort skadestånd för skador han orsakat i tjänsten, hänger ihop med hans ofta ringa möjlighet att påverka arbetsförhållandena. Den principiella utgångspunkt bör vara att det ekonomiska ansvaret för skador som vållas i en arbetsgivares verksamhet slutligt ska bäras av arbetsgivaren. Att lagstiftaren vill lägga risken på arbetsgivaren är av rättsekonomiska skäl. Risker ska hamna hos den som lättast kan bära dem. I de flesta fall har arbetsgivaren betydligt lättare att bära risken än vad arbetstagaren har. Det viktigaste är inte skadeståndet i sig för

Anna, utan att detta reds ut i sak. För Anna spelar det ingen roll om skadeståndet sätts ned till noll, det viktiga är att detta prövas i sak. Det finns ett stor angelägenhet i att detta reds ut och att sanningen kommer fram, framförallt eftersom detta har fått konsekvenser för ett barn.

Förtal

Det bestrids att det inte föreligger någon grund för förtal och att svarande inte haft något uppsåt till förtal. De föreliggande kränkande uttalandena om Anna utgör förtal. Förtal innebär illasinnat och lögnaktigt tal om någon, utan vederbörande vetskap och vanligen i syfte att direkt skada. Med förtal avses att lämna uppgifter om någon som är ägnade att utsätta denne för andras missaktning. Med "är ägnade" åsyftas att uppgifterna typiskt sett ska räcka för att få den utpekade missaktad. Det behöver inte visas att uppgifterna faktiskt har lett till missaktning. Ej heller behöver det visas att anklagade hade uppsåt att uppgifterna ska leda till missaktning.

Vid bedömningen av om förtalet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada. Det yrkas att förtalet är grovt eftersom förtalet har lett till att Annas barn har tagits ifrån henne, uppgiften har spridits i stor omfattning och har medfört allvarlig skada för Anna, till exempel har de kränkande uppgifterna skadat Anna både privat och yrkesmässigt.

Inlett en utredning (SoL 11:1) utan att ha stöd i lagen

Socialtjänsten har inlett en utredning (SoL 11:1) utan att det finns stöd i lagen för det. Anledningen till att socialtjänsten inlett en utredning är med hänsyn till en fejkad orosanmälan om ett påhittat läkarbesök, och det oklart vem detta påhitt kommer ifrån. I den fejkade orosanmälan, se bilaga, påstås osanna uppgifter om Annas psykiska hälsa. Utan att Anna har fått reda på denna fejkade anmälan, och utan att Anna fått uttala sig över uppgifterna i den, har belyst om utredning tagits 2016-09-27. Anna fick ett SMS från en socialsekreterare om en orosanmälan 2016-09-27 men fick ingen information om vad den handlade om i SMS:et. Anna svarade dock socialsekreteraren utan att veta vad den handlade om att orosanmälan var falsk (eftersom Anna redan då förstod att någon förtalat henne).

Först 2016-09-30, tre dagar efter att utredning inletts, fick Anna veta varför utredning inletts "anledningen till att vi vill träffa dig är därför att det finns misstanke om droger och psykisk ohälsa". Anna svarade socialtjänsten tydligt att det inte stämmer, och att Anna inte varken använt droger eller har någon psykisk ohälsa. Anna har inget mer att tillägga utöver det. Socialtjänsten valde att inte lyssna på Anna och agera utifrån dessa osanna uppgifter. Alltså, socialtjänsten har inte något stöd i lagen för att inleda en utredning.

Vilka är skälen till att socialtjänsten har inlett en utredning?

Gjort ett omedelbart omhändertagande (§6 LVU) utan stöd i lagen

Som en naturlig följd av ovan, fanns det heller inget stöd i lagen för att göra ett omedelbart omhändertagande.

Svarande skriver att det finns skäl för ett omedelbart omhändertagande enligt LVU, men vilka är skälen?

Tagit beslut om LVU utan stöd i lagen (LVU §2)

Det finns inget stöd i lagen för LVU.

I kammarrättens dom förekommer runt 20 osanningar (se bilaga). Dessutom strider rättstillämpningen mot lag då Anna omöjligen kan ha några brister i omsorgen då hon knappt har träffat sitt barn eller fått möjligheten att vara förälder.

Förtal om Droger och psykisk ohälsa

Svarande skriver att uppgiften om psykisk ohälsa kommer från en orosanmälan gjord av en läkare. Denna läkare har tillfrågats om detta och svarat att hon inte uttalat dessa uppgifter eller känt till dessa uppgifter och att de är osanna (se bilaga). Anna, liksom även barnets far, har hela tiden sagt till socialtjänsten sagt att dessa uppgifter är osanna, men socialtjänsten har inte lyssnat.

När det gäller droger så hänvisar svarande till en telefonanteckning med sjuksköterska Sofia Lindén i Eskilstuna. Anna har frågat Sofia Linden om detta och Sofia har svarat att hon inte har sagt detta och att hon inte vet vem Anna är (se bilaga).

Elisabeth Larson, socialjournen (bilaga 8), kommentarer

“Betedde modern sig undvikande och svarade inte på frågor.”
Detta är inte sant.

“När journen frågade om hon var barnets mamma svarade hon nej och att hon var anhörig.”
Anna har inte sagt att hon inte är barnets mamma, men det är inte osant att Anna är anhörig.

“Några timmar senare fick socialjournen med hjälp av barnets mormor kontakt med käranden per telefon som uppgav att hon befann sig utomlands.”
Detta är inte sant.

Inte velat medverka i utredning

Som sagt ovan, har socialtjänsten inget stöd i lagen för att ens inleda en utredning, och då kan man inte heller förvänta sig att Anna ska medverka i en utredning. Socialtjänsten har inte gett några godtagbara skäl till varför en utredning inleds. Osanningar som att Anna skulle ha psykisk ohälsa eller använda droger är inga godtagbara skäl.

Anna har ändå varit tillmötesgående till socialtjänsten och svarat på alla socialtjänstens frågor.

“Hon medverkade inte på ett sätt som kan förväntas av en vårdnadshavare när det föreligger oro för förälders brister i omsorgen.” Anna kan som sagt i förväntas medverka i någon utredning som inletts utifrån osanningar och på grund av en oro som uppkommit på grund av osanningar. Anna har inga brister i sitt föräldraskap, tvärtom hon är den mest bästa, mest perfekta och finaste moder som ett barn kan ha.

Det Anna vill är att alla osanningar reds ut och att de ansvariga för detta ställs till svars.

“Psykisk ohälsa och droger ligger inte till grund för LVU” enligt socialtjänsten

Svarande skriver i efterhand att LVU inte har att göra med psykisk ohälsa och droger, *då denna oro inte kunnat utredas vidare*. Att svarande uttrycker sig på det viset “*då denna oro inte kunnat utredas vidare*” är anmärkningsvärt. Det är ett indirekt påstående att Anna har psykisk ohälsa och använder droger. Anna har svarat socialtjänsten att det inte finns någon sanning i detta och ändå så skriver socialtjänsten så om henne.

Vad har socialtjänsten för rätt att uttrycka sig så om Anna?

Psykisk hälsa

Varifrån kommer påstående om att Anna har psykisk ohälsa ursprungligen från? Anna har aldrig haft någon psykisk ohälsa eller varit i kontakt med psykiatri. Men tre dagar efter sin förlossning, 2016-09-30 säger socialtjänsten under ett möte till Anna och säger att det finns misstanke om att Anna har psykisk ohälsa. Anna blir chockad och säger att hon inte har eller har haft någon psykisk ohälsa. Även Annas mor och sambo intygar till socialtjänsten samtidigt att Anna inte har eller har haft någon psykisk ohälsa.

Socialtjänsten väljer att inte lyssna eller tro på Anna eller hennes familj om att Anna inte har någon psykisk ohälsa.

Om socialtjänsten går emot på det sättet, måste socialtjänsten ha belägg för det och det har inte socialtjänsten.

Anna har tidigare jobbat inom psykiatri och har då träffat många psykiater i sitt arbete, och hon har kunskaper inom psykiatri och hon vet vad psykisk ohälsa är. Även Annas mor är sköterska med mer än 30 års erfarenhet från psykiatri, och har utbildning inom psykiatri.

Det räcker inte heller med "lite" psykisk ohälsa för att ta ett barn. Alla kan drabbas av psykisk ohälsa, och man inte kan ta ett barn från någon på grund av ringa, övergående eller tillfällig psykisk ohälsa. Alla kan drabbas av psykisk ohälsa i mer eller mindre omfattning till exempel på grund av skilsmässa, arbetslöshet, förtal, psykisk eller misshandel och trakasseri. Till exempel kan socialtjänstens agerande gentemot Anna framkalla psykisk ohälsa hos Anna. Det finns hundratusentals föräldrar i Sverige som har psykisk ohälsa till och från, men man kan inte ta deras barn för det. Men detta är psykisk ohälsa av tillfällig och övergående natur som orsakas av yttre omständigheter, och inget man kan ta ett barn för. Oftast är det den som misshandlar som är sjuk och inte den som misshandlas.

Besöket på DS ägde rum snart tre år sedan, 2016-09-24 då Anna hade pågående förlossningvärkar var 5te minut. Utifrån det besöket går det inte att påstå att Anna har psykisk ohälsa, varken då eller flera år senare. Den läkaren som Anna träffade har inte heller påstått det. Det är socialtjänsten som gör sina egna tolkningar och lägger in sina egna värderingar, som är helt fel.

Oklara skäl för beslut

Om det är en person inom det allmänna som har gjort orosanmälan så här den personen brutit mot tystnadsplikten eftersom "orsanmälan" är gjord innan barnets födelse, och då gäller inte anmälningsplikten. Så det är viktigt att reda ut vem denna fejkade "orsanmälan" kommer ifrån. Att anmälan är gjord före barnets födelse talar ännu mer för att den riktar sig mot och är ett angrepp mot Anna, och inte kan handla om brister i omsorgen. Det talar även att utredning inleddes mindre än 24 timmar efter födelse.

Allt som hänt efter utredning inleddes är ointressant, det är anledningen till att utredning inleddes och varför utredning inleddes som är intressant. Vad var det som skulle utredas?

När Socialtjänsten påstår i efterhand att LVU inte har att göra med Annas psykiska hälsa, ska det inte vara något tvivel om. I alla socialtjänstens beslut ska det tydligt framgå skälen för beslutet, och det går inte att i efterhand ändra skälen för beslutet. Socialtjänsten har uttalat sig angående Annas psykiska hälsa ett 30-tal gånger varför det måste antas att LVU har med Annas psykiska hälsa att göra. Av SoL 11:2 framgår klart att en utredning inte ska gå utanför ramarna och inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i övrigt, och den får inte bedrivas så att någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Att socialtjänsten uttalat sig 30 gånger om Annas psykiska hälsa innebär att Anna är utsatt för onödig skada och olägenhet.

Om Anna ska förväntas ställa upp på en utredning ska socialtjänsten kunna ge godtagbara skäl. Det har inte socialtjänsten gjort. Att socialtjänsten kommer till Anna och säger "vi misstänker att du använder droger och har psykisk ohälsa" och sen förväntar sig att Anna ska ställa upp på en utredning utifrån det, är oacceptabelt. Det kan inte Annas ställa upp på eftersom Anna vet att det är lögn och att det finns någon som inte har "rent mjöl i påsen" här.

Skäl för beslut

Svarande påstår att skälen för LVU var på grund av Annas agerande i samband med kontakt med sjukvård och socialtjänsten. Hennes ovilja till kontakt med sjukvård och socialtjänst har fått företrädare framföra barnets behov att knyta an till sin mamma.

Anna förstod att något inte stod rätt till redan när hon fick SMS från socialjouren den 25/9 och 206/9 och när hon kom till Nyköpings lasarett fick Anna reda på att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Då förstod Anna att det var något allvarligt och att hon blivit utsatt för förtal. Det har med visat sig att Anna hade rätt i det.

“Det ska även förtydligas att de till detta svaromål bifogade journalanteckningarna m.m.. inte insänts till någon av de förvaltningsdomstolar som fattat beslut om vård enligt LVU.”

Detta stämmer inte. Kammarrätten har fått journalanteckningarna från DS innan de fattade beslut.

Undvikande beteende

Undvikande beteende i förhållande till sjukvården

Anna har inget undvikande beteende i förhållande till sjukvården. Anna har själv arbetat inom sjukvård från det att hon var 22 år under tiden hon studerade till civilingenjör, och hon har arbetat på länssjukhus bland annat inom psykiatri. Anna är kompetent inom vård och omsorg och har även läst 1-2 år till sjuksköterska på Karolinska Institutet 2012-2014. Anna har mycket kunskaper om lagar, sekretessregler, omvårdnad och medicin.

Det som socialtjänsten pratar om undvikande beteende gentemot sjukvård är egen värdering som socialtjänsten har gjort utifrån några dagar under utredningstiden 27/9-30/9 2016. Dessa dagar var mycket omtumlande dagar för Anna som nybliven mamma. Hon stannade hemma eftersom hon var trött efter förlossningen och hade feber, men barnets pappa var med barnet istället under denna tiden. 30/9 kom socialtjänsten och körde bort Anna från sitt barn, och sen dess har socialtjänsten fattat beslut om total umgängesbegränsning för Anna (se bilaga).

Undvikande beteende i förhållande till socialtjänsten

Socialtjänsten får inte kliva in i människors liv om det inte behövs. För att kliva in i Annas liv måste socialtjänsten ha skäl för det men det finns inte några sådana. Eftersom socialtjänsten inte har uppgett några godtagbara skäl så kan inte det heller förväntas att Anna ska ställa upp på en utredning.

Socialtjänsten har stigit in i Annas liv för att orsaka skada, och det vet socialtjänsten själva om.

2019-04-23

Till:
Solna tingsrätt

Målnr FT1176-19

Svar på föreläggande (aktbilaga 31)

Aktbilaga 30 ska förstås som bevisning i detta mål.

BEGÄRAN OM PRÖVNING AV POLISBESLUT / ÖVERPRÖVNING AV ÅKLAGARBESLUT

Datum

2019-04-29

Till (den instans där beslutet fattats, exempelvis Polismyndigheten, Åklagarkammaren i X-stad)
Åklagarkammaren i Solna (Västerort)

SÖKANDE (du som begär prövning/överprövning)

Efternamn, Förnamn Svanberg, Anna	Personnummer 8007115689
Adress 9 rue Charles Francois Dupuis, 75003 Paris	
E-postadress anna@mystolenlife.se (all kommunikation ska gå via denna e-postadress)	
Om det finns ett ombud; ombudets namn och adress – Fullmakt bör bifogas	

VILKET BESLUT VILL DU HA PRÖVAT/ÖVERPRÖVAT?

Det är viktigt att ett fullständigt ärende-/diarienummer anges. Din begäran kan annars inte prövas.

Myndighet där beslutet fattats	
<input type="checkbox"/> Polisen	<input type="checkbox"/> Åklagarmyndigheten
Ärende-/diarienummer AM-47292-19	Datum för beslutet 2019-04-09

VILKEN ÄNDRING VILL DU HA?

Prövning/överprövning av beslut hanteras skriftligen. En begäran om prövning/överprövning ska vara tydlig och fullständig när den skickas in, annars granskas ärendet normalt inte. Det är vanligtvis inte möjligt att komplettera begäran senare.

Här anger du vilken ändring av beslutet som önskas, t.ex. att förundersökningen ska återupptas eller att åtal ska väckas. (Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange i så fall "forts. se bilaga").

Hur kan inte detta vara ett tjänstefel?

Vill givetvis att Elisabeth Larsson ska ställas till svars för sina handlingar och uttalanden.

VARFÖR VILL DU HA ÄNDRING?


Här bör du beskriva varför du är missnöjd med beslutet. Du bör också tydligt ange om du lämnar någon information som inte har lämnats tidigare. (Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange i så fall "forts. se bilaga").

Jag upplever att Elisabeth Larsson har handlat i strid mot lag och begått ett tjänstfel mot mig genom sitt agerande och sitt beslut. Det hon skrev om mig är osanningar, som även kan anses utgöra förtal.

Om ärendet läggs ned vill jag verkligen ha en förklaring till varför.

VILL DU LÄMNA IN NÅGRA NYA HANDLINGAR?

De ska i så fall lämnas in tillsammans med denna blankett. Handlingar som redan finns hos Polisen/Åklagarmyndigheten ska inte lämnas in.



Namnteckning (du som begär prövning/överprövning)

2019-04-29

Datum

BEGÄRAN OM PRÖVNING AV POLISBESLUT / ÖVERPRÖVNING AV ÅKLAGARBESLUT

Datum

2019-04-29

Till (den instans där beslutet fattats, exempelvis Polismyndigheten, Åklagarkammaren i X-stad)
Åklagarkammaren i Solna (Västerort)

SÖKANDE (du som begär prövning/överprövning)

Efternamn, Förnamn Svanberg, Anna	Personnummer 8007115689
Adress	
E-postadress anna@mystolenlife.se (all kommunikation ska gå via denna e-postadress)	
Om det finns ett ombud; ombudets namn och adress – Fullmakt bör bifogas	

VILKET BESLUT VILL DU HA PRÖVAT/ÖVERPRÖVAT?

Det är viktigt att ett fullständigt ärende-/diarienummer anges. Din begäran kan annars inte prövas.

Myndighet där beslutet fattats	
<input type="checkbox"/> Polisen	<input type="checkbox"/> Åklagarmyndigheten
Ärende-/diarienummer AM-47292-19	Datum för beslutet 2019-04-09

VILKEN ÄNDRING VILL DU HA?

Prövning/överprövning av beslut hanteras skriftligen. En begäran om prövning/överprövning ska vara tydlig och fullständig när den skickas in, annars granskas ärendet normalt inte. Det är vanligtvis inte möjligt att komplettera begäran senare.

Här anger du vilken ändring av beslutet som önskas, t.ex. att förundersökningen ska återupptas eller att åtal ska väckas. (Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange i så fall "forts. se bilaga").

Hur kan inte detta vara ett tjänstefel? Hur kan det inte vara ett tjänstefel att neka mig att träffa mitt nyfödda barn?

Vill givetvis att Elisabeth Larsson ska ställas till svars för sina handlingar och uttalanden.

VARFÖR VILL DU HA ÄNDRING?

Här bör du beskriva varför du är missnöjd med beslutet. Du bör också tydligt ange om du lämnar någon information som inte har lämnats tidigare. (Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange i så fall "forts. se bilaga").

Jag upplever att Elisabeth Larsson har handlat i strid mot lag och begått ett tjänstefel mot mig genom sitt agerande och sitt beslut. Det hon skrev om mig är osanningar, som även kan anses utgöra förtal.

Om ärendet läggs ned vill jag verkligen ha en förklaring till varför.

VILL DU LÄMNA IN NÅGRA NYA HANDLINGAR?

De ska i så fall lämnas in tillsammans med denna blankett. Handlingar som redan finns hos Polisen/Åklagarmyndigheten ska inte lämnas in.

.....
Namnteckning (du som begär prövning/överprövning)

2019-04-29
.....

Datum

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

--

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

Bilaga 2

Stämningsansökan

Ansökan om stämning

Svarande: Jeanette Hammargren (19690228-3206)
Åkeshovsvägen 36
168 37 Bromma

Saken: Skadestånd enligt skadeståndslagen för förtal och kränkning

YRKANDEN

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Jeanette Hammargren att betala 20 000 kr i skadestånd för kränkning och förtal.

Anna Svanberg ersättning för sina rättegångskostnader med 2000 kr.

GRUNDER FÖR TALAN

När Annas nyfödda son William var tre dagar gammal 2016-09-30 beslutade Socialtjänsten i Solna stad om ett omedelbart omhändertagande enligt LVU på osanna grunder. Skäl för beslutet, se bilaga 3, som Jeanette Hammargren på Solna stad angav är lögner. Lögnerna utgör förtal.

Jeanette Hammargren har även sagt till Anna att hon skulle ha psykisk ohälsa och använda droger (hänvisning till ljudfil). Det finns ingen sanning i detta, och detta är förtal mot Anna. Anna behöver få reda på var dessa osanna påståenden om henne kommer ifrån.

Jeanette Hammargren har även den 2016-10-03 ringt till en läkare inom psykiatrin, utan Annas vetande, och uppgett för denna läkare att Anna har psykisk ohälsa, varpå denna läkare som var i god tro och trodde på Jeanette Hammargrens utsaga efterlyser henne med polis utifrån de osanna och påhittade uppgifter som Jeanette Hammargren har lämnat angående Anna. Anna har dessutom informerat Jeanette Hammargren 2016-09-30 att hon inte har eller har haft någon

psykisk ohälsa, vilket talar för att Jeanette Hammargren handlat i ond tro och borde insett missförhållandet.

Det ska tilläggas att Anna inte känner Jeanette Hammargren och har aldrig har träffat Jeanette Hammargren.

Jeanette Hammargren har även förtalat om Williams mormor och uttryckt sig nedsättande om Williams far, vilket med behövs redas ut.

UTVECKLING AV GRUNDER FÖR TALAN

Gärningarna har begåtts med uppsåt och avsikt. Avsikten har varit att skada Anna och utsätta henne för lidande.

UTVECKLING AV RÄTTSLIG ARGUMENTATION

Enligt skadeståndslagen 2:1: "Den som uppsåtligen vållar personskada skall ersätta skadan."

Enligt skadeståndslagen 2:3: "Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär."

Förteckning över bilagor

1. Bilaga 3 - Handling skriven av svarande Jeanette Hammargren
2. Bilaga 4 - Underställning.
3. Bilaga 5 - Kvitto inbetald avgift om 900 kr.



SOLNA STAD

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLMSocialförvaltningen
Barnenheten
Jeanette Hammargren
 2016-10-03
 Målar: 20984-16
 Aktnbil: 2 Avd:

1 (2)

2016-10-03

PM omedelbart omhändertagande enligt LVU § 6

Kännedom:

Socialtjänsten på östetnalmns sdf överför ärendet till Solna stad 2016-09-29 då modern enligt uppgift från fadern bor och vistas i Solna. Det framkommer att modern och fadern varit på Danderyds sjukhus och sedan lämnat sjukhuset. Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatrien men ingen bedömning kunde då göras eftersom modern hade avviker från Danderyds sjukhus. Det framkommer sedan i anteckning 2016-09-26 att bedömning gjorts av modern att hon inte var LPT mässig. Vidare framkommer att Williams mormor uppfattats som psykiskt ostabil i kontakt med sjukhuset.

William föddes 16-09-26 på Nyköpings lasarett och hade då allvarlig syrebrist och behövde vård.

William fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport 2016-09-27. Modern och mormodern samt fadern skulle åka i egen bil till Eskilstuna lasarett. Fadern kom till Eskilstuna lasarett men inte modern eller mormodern. Enligt vården behöver modern vård själv då hon inte är färdigvårdad och har nålar kvar samt har hög smärtlindring. Modern fick under förlossningen nyrur och behöver vård. Enligt personal på Eskilstunas lasarett har fadern haft svårt att svara på frågor. Modern har ringt och meddelat att hon vill ha tidig hembesök, att hon inte vill ha eftervård och att hon inte kommer att komma.

Modern skickar fax 2016-09-28 till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler som upprättats i vården samt att modern inte vill att William flyttas till Danderyds sjukhus.

William transporterades till Danderyds sjukhus 2016-09-29 för vård. Fadern kommer dit. Modern har inte kunnat nås.

Personal på Avdelning 20 meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att fadern inte kan mata eller byta blöjor på William om inte personal står bredvid trots att de hjälpt och visat fadern vid flertal tillfällen (minst åtta gånger) och bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person.

Modern meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att hon inte kommer på besök till socialtjänsten samt att hon inte kommer öppna om socialtjänsten kommer på hembesök. Modern uppger att hon har feber och därför inte kunnat träffa William.

Modern kommer 2016-09-30 till sjukhuset för att amma och uppger då att hon är "anhörig" till William, modern försvinner sedan från avdelningen då Socialjouren försöker tala med

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
171 86 Solna
www.solna.se
 Organisationsnummer
212000-0183
 Kontaktnummer 08-746 10 00
 Fax: Barn:08-7461113 Familjehem:08-7461114

hennes.

Mormodern som är med uppfattas enligt Socialjourens anteckningar som instabil och stundtals frånvarande.

Modern uppger senare i telefonen till Socialjouren att hon inte varit på Danderyds sjukhus och att hon befinner sig utomlands.

Fadern uppger till Socialjouren att modern fått ett ändrat beteende och att hon tidigare varit deprimerad. Fadern är mycket orolig för moderns psykiska mående.

Modern mailat och meddelat via telefonsvarare socialtjänsten i Solna 2016-09-30 samt 2016-10-03 att hon flyttat utomlands.

Aktuell situation:

William befinner sig på sjukhus tillammans med fadern som i dagsläget inte är vårdnadshavare.

Modern har inte svarat i telefon då socialtjänsten ringt men hon har meddelat att hon flyttat utomlands.

Modern har enligt Skatteverket 2016-10-03 skrivit William och sig själv på en adress i Malmö 2016-09-27.

MAK, MobilaAkutKarolinska har varit på adressen på Byvägen i Solna för att kunna göra en bedömning av moderns psykiska hälsa. Lägenheten har varit mörk, tyst och ingen har gett sig tillkänna.


Bedömning:

Bedömning görs att William är i stort behov av omsorg vilket vårdnadshavare tillika modern i dagsläget inte kunnat ge William. Modern har inte på något sätt visat att hon kan ge den omsorg William är i behov av då modern inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse från det att han föddes. Modern har kort varit på sjukhuset och försökt amma och då uppgett att hon är en anhörig.

Fadern har visat i sjukhusmiljö att han är i behov av stöd i sin omsorg om William. Fadern är i dagsläget inte vårdnadshavare men uppges av modern och fadern att vara far till William.

Fadern har hela tiden varit närvarande på sjukhuset och på så sätt delaktig i vården av William.

2016-10-03



Jeanette Hammargren, socialsekreterare



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Eva Rinaldo
Tel: 08-7342744

SID 1 (1)
2016-10-03

Förvaltningsrätt Stockholm
Postadress
Telefon

Underställning – LVU

Underställning enligt 7 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga

Beslutet som underställs

Datum för beslut enligt 6 § LVU :
2016-09-30

1901 F 10

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-03	
Målnr: 20984-10/10	
Aktbil: 1	Avd: 33

Beslut :

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättsens beslut om vård inte kan avvakta med hänsyn till risk för den unges hälsa/ utveckling.

Den unge

Namn: William Svanberg
Adress: Karlavägen 88 lgh 1302
Postnr: 115 22
Vistelseadress (om annan än ovanstående)
Bygatan 33, lgh 1603 171 49 Solna

Personnummer: 160926-9517
Postort: STOCKHOLM

Vårdnadshavare

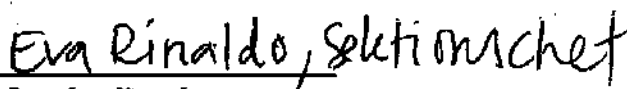
Namn: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Adress: Karlavägen 88 lgh 1302
Postnr: 115 22
Tel.nr: 073-896 15 29
Vistelseadress (om annan än ovanstående)
Bygatan 33, lgh 1603 171 49 Solna

Personnummer: 800711-5689
Postort: STOCKHOLM

Underställning

Nämnden underställer Förvaltningsrätten det angivna beslutet om omedelbart omhändertagande.


Underskrift


Namnförtydligande



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Camilla Ödquist
Tel: 08-734 28 24

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-03	
Målnr:	20984-16
Aktbil:	3
Avd:	

SID 1 (3)
2016-09-30

Ordförandebeslut enligt LVU

Beslutet gäller

Namn: William Svanberg
Adress: Karlavägen 88 Lgh 1302
Postnr: 115 22 Stockholm
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: 171 49 Solna

Personnummer: 160926-9517

Vårdnadshavare

Namn: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Adress: Karlavägen 88 Lgh 1302
Postnr: 115 22 Stockholm
Telnr: 070 003 95 38 eller 076 969 82 81 eller 073 896 15 29
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: 171 49 Solna

Personnummer: 800711-5689

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till:

- Risken för den unges hälsa/utveckling
- Utredningen allvarligt försvåras
- Vidare åtgärder hindras

Att vården enligt 11 § 3 st. LVU skall inledas på Danderyds sjukhus avdelning 20 hus 12

Att den unge enligt 11 § 3 st. LVU skall omplaceras till

Vård i eget hem enligt 11 § 2 st. LVU

Beslut gället enligt 14 § punkt 2 LVU hemlighålla vistelseorten för

Socialförvaltningen

SID 2 (3)

Ovanstående placeringsbeslut kan överklagas. Besvärshänvisning skall lämnas.

-
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra läkarundersökning enligt 43 § LVU
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra beslut om vård/ombändertagande enligt 43 § LVU
-
- Tillfälligt flyttningsförbud enligt 27 § LVU då det är sannolikt att ett flyttningsförbud behövs, och rättens beslut om flyttningsförbud inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling.
- Upphörande av vård enligt 9 § 3 st. LVU

Underskrifter



Underskrift ordförande eller annan ledamot

Arion Chryssafis

Namn/förtydligande ordförande eller annan ledamot



Underskrift företrädande tjänsteman

Camilla Bergqvist, sekt.chef

Namn/förtydligande företrädande tjänsteman

FT 1176-19
Bilaga 4 - Kvitto betald avgift

Kvitto för ansökningsavgift och ansökningsblankett

no-reply@domstol.se <no-reply@domstol.se>
To: Anna@annasvanberg.com

Wed, Feb 6, 2019

Din betalning har genomförts, se kvitto nedan.

Kvitto

Kvittonummer	50120314
Betalsätt	Kortbetalning Internet
Inbetalningsdatum:	2019-02-06
Sökande	Anna Svanberg
Motpart	196902283206
Ärende	Stämning FT
Avgift	900 kr

Domstolsuppgifter

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

Telefon	08-561 658 00
E-post	solna.tingsratt@dom.se

 **Stämning FT.pdf**
114K



Anna Svanberg <anna.svanberg12@gmail.com>

AM47292-19

2 messages

Nordin Jennie <Jennie.Nordin@aklagare.se>
To: "anna@mystolenlife.se" <anna@mystolenlife.se>

Wed, May 22, 2019 at 11:31 AM

Hej Anna,

Jag har förstått att du har tagit del av mitt beslut och att du har frågor kring det. Din begäran om överprövning har jag mottagit och skickat vidare så du kommer att få ett beslut om överåklagaren inte delar min åsikt och ändrar eller om förundersökningen återupptas. Mitt beslut är grundat på att andra rättsliga instanser har bedömt att man har vidtagit rätt åtgärder och beslut givet de omständigheter som har framkommit. Jag finner inte skäl att tror annorlunda . I korthet så är det så jag har resonerat.

Mvh Jennie Nordin



ÅKLAGARMYNDIGHETEN

Jennie Nordin

Kammaråklagare

Åklagarområde Stockholm | Västerorts åklagarkammare

Box 1250 | 171 24 Solna

Växel 010-562 57 50 | Direkt 010-562 57 23

www.aklagare.se

Anna Svanberg <anna@mystolenlife.se>
To: Nordin Jennie <Jennie.Nordin@aklagare.se>

Mon, May 27, 2019 at 7:46 AM

Hej Jennie,

tack för ditt svar.

Har läst ditt svar " Mitt beslut är grundat på att andra rättsliga instanser har bedömt att man har vidtagit rätt åtgärder och beslut givet de omständigheter som har framkommit."

Vad det gäller andra rättsliga instanser så utgår jag från att du syftar på förvaltningsrätt/kammarrätt. Då vill jag bara informera om följande: Det står i deras beslut är osanningar, och de omständigheter som påstås är med osanningar. Det är därför inte möjligt att använda detta som underlag för ditt beslut. Det blir osanning, på osanning, på osanning. Jag anmäler detta som en "korruption" av myndigheter mot mig på alla nivåer, och detta borde utredas som det. Jag bifogar min advokats överklagande av kammarrättens beslut, så att du kan jämföra det med kammarrättens beslut.

Det skulle underlätta om du kan ge ett mer konkret och sakligt svar. Det är inte opartiskt att den ene hänvisar till den andra och den andra till den tredje. För att utreda en korruption gäller det att utreda varje pusselbit.

Tycker att det är ytterst viktigt att utreda detta, för dels handlar det om myndigheter som agerat fel och dels handlar det om ett barn som blivit fråntagen sin mor på felaktiga grunder. Detta är inte vad som helst. Myndigheter har tagit mitt nyfödda barn från mig bara timmar gammalt och förbjudit mig att träffa mitt barn under hela dess första levnadsår. Vad finns det för skäl till detta? Inga. Skälen består endast i osanningar, och det är dessa osanningar som jag vill reda ut. Både för mig och mitt barn är det viktigt att sanningen kommer fram.

Alla osanningar som står skrivet om mig i myndigheters papper är väldigt skadligt för mig, och jag vill reda ut varenda osanning som skrivits om mig i myndigheters papper.. Man får aldrig säga något om någon om man inte kan visa om det är sant eller har skälig grund för det. Det är precis vad Elisabeth gjort, och då undrar jag varför inte det räknas som förtal / tjänstefel.

Vad jag vill är att man utreder Elisabeths agerande enskilt. Troligtvis har Elisabeth fått order av någon att agera så här? Dom som är ansvariga för detta vet själva om det och vad dom har gjort. Jag vill att de ska ställas till svars för vad de har gjort mot mig och mitt barn.

Jag bifogar en artikel från Sveriges radio från i torsdags, som stämmer till stor del in på det som jag har blivit utsatt för:

<http://mystolenlife.se/wp-content/uploads/2019/05/Clas-biologiska-mamma-tvingades-adoptera-bort-honom-P4-Stockholm- -Sveriges-Radio.pdf>

Det här hände inte bara i Chile under diktaturen utan även i Sverige på 2010-talet - iallafall hände det mig.

Detta är inte den första av min familjemedlem som myndigheter har berövat från mig. För fem år sedan, 2014, berövade myndigheter min papillon Mimmi, 7 år. Henne hade jag haft i 7 år sedan hon var bara 10 veckor och hon var mitt allt. Och henne berövade myndigheter hänsynslöst livet på utan att jag ens hann yttra mig över det. Vad är skälen till det? Inga. Skälen består endast i osanningar. Detta anmäler jag med som en korruption.

Det är inte lätt att utreda en korruption. Men man måste börja med en bit i pusslet och Elisabeths agerande är en bit i pusslet att börja med. Återigen, det finns ingen sanning i överhuvudtaget det som Elisabeth skriver om mig..

Jag har helt tappat förtroendet för myndigheter efter hur myndigheter har behandlat mig, och det är inte konstigt. Jag känner mig fullständigt rättsosäker efter allt detta som jag utsatts för.

Hoppas att du kan återkomma med en mer saklig och konkret motivering.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]



Överklagande HFD - Martin B.pdf
322K

2019-06-03

Till:
Högsta domstolen

Överklagat avgörande:
Svea hovrätt, målnummer Ö 3414-19 den 2019-04-30

Klagande:
Anna Svanberg
9 rue Charles Francois
75003 Paris
Tfn. 0033-970 467 800
E-postadress: anna@mystolenlife.se

Yrkande:
Att beslutet ändras till klagandes fördel.

Skäl för överklagandet:
Hovrättens avgörande är oriktigt.

Prövningstillstånd
Prövningstillstånd ska beviljas av HD eftersom det finns synnerliga skäl samt att utgången i hovrätten beror på ett grovt förbiseende.

Bevis
De bevis som åberopas är de som redan lämnats in i tingsrätt och hovrätt.

Som ovan,



Anna Svanberg

2019-07-22

Till:
Solna tingsrätt

Målnr FT1176-19

Härmed meddelas att jag vill närvara per telefon på den muntliga förhandlingen den 22/8. Anledningen till det är att jag inte känner mig trygg eller säker att komma till rättssalen.

Förutom förhör med, Jeanette Hammargren, åberopas förhör även med:

Linda Schöön (730729-6249), Dalgången 3a, 168 41 Bromma. linda.schoon@solna.se, (socialsekreterare).

Jannike Sjölander (19880203-7948), Ålgrytevägen 25, 137 32 Skärholmen, jannike.sjolander@solna.se (socialsekreterare).



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

FT 1176-19 Anna Svanberg ./ Jeanette Hammargren

3 messages

Scheutz Charlotte - TSA <charlotte.scheutz@dom.se>
To: "anna@annasvanberg.com" <anna@annasvanberg.com>
Cc: "alfvegren@advokatlinder.se" <alfvegren@advokatlinder.se>

Tue, Jul 23, 2019 at 3:37 PM

Jag har gått igenom målet och din önskan om att få närvara per telefon. Min slutsats har blivit att båda parter ska inställa sig personligen eller genom ombud. Kallelserna gäller därför i oförändrat skick. Inga vittnen kommer att kallas till den muntliga förberedelsen. Tingsrätten avser nu däremot inte att övergå till huvudförhandling direkt efter att den muntliga förberedelsen har genomförts.

Med vänlig hälsning

Charlotte Scheutz
Rådman, Avdelning 1, Solna tingsrätt

08-56165929 • 073-385 25 36 • charlotte.scheutz@dom.se • Postadress: Box 1356, 171 26 Solna • Besöksadress: [Sundbybergsvägen 5](#) • Fax: • www.solnatingsratt.domstol.se

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: Scheutz Charlotte - TSA <charlotte.scheutz@dom.se>

Fri, Jul 26, 2019 at 7:40 PM

Hej,

tack för ditt mail.

Innan jag yttrar mig över detta, skulle jag vilja veta vad du grundar din slutsats på och vad som är syftet med att inte ha förhör eller vittnesmål under den förberedande förhandlingen samt varför jag behöver hyra ett ombud istället för att få vara med på telefon. Jag hade räknat med att få vara med via telefon och har därför inte skaffat något ombud. Kan jag få ett ombud genom tingsrätten? Om inte, hur ska jag hitta ett ombud på egen hand?

Jag har dessutom några till frågor:

Om jag hyr ett ombud som representerar mig den 22/8, kan jag samtidigt vara med via telefon då? (För mig är det viktigt att vara med eftersom jag är betydligt mer insatt än vad ett ombud kommer hinna bli.)

Om inte vittne kallas eller förhör hålls på den förberedande förhandlingen, kan vittne kallas respektive förhör hållas under huvudförhandlingen? (Jag har frågor till de uppgivna vittnena, som jag anser viktiga för målet.)

Hur lång tid efter den förberedande förhandlingen kommer det dröja till huvudförhandlingen? (Jag vill helst inte för länge eftersom ju längre tid det går desto svårare blir det och desto längre förlängs mitt lidande.)

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: Registrator Solna Tingsrätt <solna.tingsratt@dom.se>

Wed, Jul 31, 2019 at 8:09 PM

FT 1176-19

Hej,

Charlotte Scheutz meddelade mig den 26/6 att det ska hållas en "muntlig förberedande förhandling" den 22/8 och under denna ska 1,inga förhör hållas, 2, och jag kan inte heller deltaga via telefon, utan måste antingen komma eller skicka ett ombud.

Jag tycker inte alls att det är någon mening med en förhandling i nuläget, eftersom det inte finns något att förhandla om. Jag har inget mer att tillföra till målet, och det är bara svarande som ska svara för sig.

Det var sex månader sedan jag skickade in det här ärendet, och svarande har haft sedan 22 februari på sig att svara, det vill säga 5 månader på sig att svara. Om svarande har någon ytterligare skriftlig handling att lämna in, så är det mer lämpligt att svarande lämnar in den skriftligt.

Oavsett vilken skriftlig bevisning som svarande lämnar in så vill jag att ett förhör ska hållas med Jeanette Hammargren, och ytterligare de två inblandade som namngivits, innan målet avgörs. Om inga förhör ska hållas i målet kan målet avgöras skriftligt, själva meningen med förhandling är att förhör ska hållas.

En muntlig förberedande förhandling utan förhör kommer inte tillföra något alls. Det kommer bara bli en onödig dyr kostnad för mig att hyra ett rättegångsombud, till ingen nytta.

Mitt förslag är

1. svarande lämnar skriftligen in den bevisning som hen har, och ny tid sätts upp för ny förhandling där förhör kan hållas.

2, den muntliga förberedande förhandlingen äger rum och jag får deltaga via telefon, alternativt rätten låter mig företrädas av ett för mig kostnadsfritt ombud (jag vill fortfarande deltaga via telefon hur som).

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

FT 1176-19 Anna Svanberg ./ Jeanette Hammargren

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: Registrator Solna Tingsrätt <solna.tingsratt@dom.se>

Fri, Aug 2, 2019 at 3:12 PM

FT 1176-19

Hej,

jag vill tillägga följande: Inget av det som Jeanette Hammargren har skrivit eller sagt om mig är sant. Dessa osanningar har lett till att mitt nyfödda barn har tagits ifrån mig. Det är just därför jag måste reda ut dessa osanningar en efter en.

Varför ska inga förhör hållas den 22/8? Och varför kan inte jag få vara på med telefon? Kan den som har tagit detta beslutet förklara sitt beslut? Jag vill inte att myndigheter ska få förfara godtyckligt och osakligt, för jag har redan fått tillräckligt av det maktmisssbruk jag utsatts för gällande mitt nyfödda barn.

Med tanke på målets låga värde, och att jag har väldigt långt att resa till rättssalen (jag anser dessutom att det skulle vara farligt för mig att komma till rättssalen eftersom jag anser att de människorna som är skyldiga till detta är farliga för mig eftersom detta är mycket allvarligt och jag vill inte träffa dem heller efter vad de har gjort mot mig och efter det lidande och den skada de har orsakat mig) samt att hyra ett ombud skulle kosta ca 10-20 000 kr för mig, vilket är lika mycket som hela det begärda skadeståndet. Domstolen har ett ansvar att värna om min säkerhet och samtidigt min ekonomi, i förhållande till målets låga ekonomiska värde. Jag ser inte varför målet inte kan handläggas enligt mitt önskemål. Jag yrkar att domstolen överväger detta igen, med tanke på målets låga värde, för att hålla nere mina rättegångskostnader. Hade det inte varit för att jag vill ha förhör, så hade målet kunnat avgjorts skriftligt, detta i linje med att offentlig verksamhet ska vara saklig.

Det som detta målet handlar om är att svarande, Jeanette Hammargren, ska svara på de osanningar som hon skrivit och sagt om mig. Hon har haft 5 månader på sig att svara, men det har hon inte gjort och hon kan inte. Men det ska inte jag behöva lida för, jag har lidit tillräckligt. Jag tycker att det är det minsta jag kan begära efter det jag utsatts för, att få reda på sanningen och att detta reds ut. Myndigheter har agerat och tagit mitt nyfödda barn ifrån mig och det enda jag har fått till mig är osanningar, det är under all kritik.

Jag är övertygad om att Jeanettes Hammargrens juridiska ombud finansieras med allmänna medel, och därför tycker jag att jag skulle få ett kostnadsfritt juridiskt ombud. Jag tycker inte att jag ska behöva betala mitt egna juridiska ombud för ett sånt här mål.

Det jag har blivit utsatt för är mycket allvarligt, och jag tycker att domstolen har en skyldighet att ta detta på allvar (det går inte att sopa detta under mattan för att skydda dom som är ansvariga för detta). Jag vill påminna om att allmänna domstolar ska vara helt opartiska och oberoende av ovidkommande intressen.

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

FT 1176-19 Anna Svanberg ./ Jeanette Hammargren

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>

Thu, Aug 8, 2019 at 1:35 PM

To: avd1 solnatingsratt - TSA <solnatingsratt.avd1@dom.se>, Registrator Solna Tingsrätt <solna.tingsratt@dom.se>

Hej,

tack för mail, men jag fick inte något svar alls på mina frågor. Här kommer frågorna igen:

- Varför kommer inga förhör hållas under den muntliga förberedelsen?
- Varför kan inte jag få vara med på telefon istället för att ett ombud kommer? Om inte jag kan få vara med på telefon, tycker jag att domstolen ska motivera detta beslut, eftersom beslutet medför en stor kostnad för mig.
- Om ett ombud kommer, kan jag även få vara med på telefon? Detta brukar vara möjligt. Om inte, varför?
- Vad är meningen med en muntlig förberedande förhandling utan förhör?
- Kommer det bli en huvudförhandling och kommer då förhör hållas?

Om domstolen inte avser att ha några förhör under huvudförhandlingen så vill jag att domstolen säger det nu, för då kan lika gärna målet läggas ned, och då behöver jag inte lägga mer tid eller pengar på detta. Då får jag finna mig i att mitt barn blivit tagit från mig utan någon laglig grund och att jag har blivit grovt förtalad, och att det inte finns någon rättvisa i Sverige.

Jag vill samtidigt påminna om följande av mina mänskliga rättigheter som är kränkta:

Artikel 8 - Var och en har rätt till verksam hjälp från sitt lands nationella domstolar mot handlingar som kränker hans eller hennes grundläggande rättigheter enligt lag eller författning.

Artikel 10 - Var och en är berättigad till en rättvis och offentlig förhandling vid en oberoende och opartisk domstol vid prövningen av hans eller hennes rättigheter.

Artikel 12 - Ingen får utsättas för godtyckligt ingripande i fråga om privatliv, familj, hem eller korrespondens och inte heller för angrepp på sin heder eller sitt anseende.

Artikel 14 - Alla människor skall vara lika inför domstolar och tribunaler. Var och en skall, vid prövningen av hans eller hennes rättigheter och skyldigheter, vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling vid en behörig, oberoende och opartisk domstol som upprättats enligt lag.

Artikel 47 - Rätt till ett effektivt rättsmedel och till en opartisk domstol

Var och en vars unionsrättsligt garanterade fri- och rättigheter har kränkts har rätt till ett effektivt rättsmedel inför en domstol. Var och en har rätt att inom skälig tid få sin sak prövad i en rättvis och offentlig rättegång och inför en oavhängig och opartisk domstol som har inrättats enligt lag. Var och en ska ha möjlighet att erhålla rådgivning, låta sig försvaras och företrädas. Rättshjälp ska ges till personer som inte har tillräckliga medel, om denna hjälp är nödvändig för att ge dem en effektiv möjlighet att få sin sak prövad inför domstol.

Artikel 6 - Rätt till en rättvis rättegång

Artikel 8 - Rätt till skydd för privat- och familjeliv

1. Var och en har rätt till respekt för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens.

Artikel 13 - Rätt till ett effektivt rättsmedel

Var och en, vars i denna konvention angivna fri- och rättigheter kränkts, skall ha tillgång till ett effektivt rättsmedel inför en nationell myndighet och detta även om kränkningen förövats av någon under utövning av offentlig myndighet. Mina rättigheter enligt artikel 8 ECRM har inskränkts varför jag har rätt till ett effektivt rättsmedel.

Artikel 41 Rätt till god förvaltning

1. Var och en har rätt att få sina angelägenheter behandlade opartiskt, rättvist och inom skälig tid av unionens institutioner, organ och byråer.

2. Denna rättighet innebär bl.a. att

-förvaltningen är skyldig att motivera sina beslut.

3. Var och en har rätt att få ersättning av unionen för skador som har orsakats av dess institutioner eller dess tjänstemän under deras tjänsteutövning.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <anna.svanberg12@gmail.com>

Kopia av anmälan till JO

Riksdagens ombudsmän - JO <noreply@jo.se>
To: anna@mystolenlife.se

Fri, Aug 16, 2019 at 7:06 PM

Detta är ett automatgenererat meddelande och det går inte att svara direkt på detta mejl. Använd adressen justitieombudsmannen@jo.se för att skicka meddelande till Riksdagens ombudsmän – JO.

Namn: Svanberg, Anna

Adress:

C/O:

Gatuadress:

Postnr:

Postort:

Telefon:

Mobiltelefon:

Epost: anna@mystolenlife.se

Anmälan mot

Jon Bertilsson, 19711212-4917, [Nordhemsgatan 68 A, 413 09 Göteborg](#), rådman, förvaltningsrätten.
Lawen Dehghani, 19880412-0767, föredragande, [Rosenlundsgatan 48 B, 118 63 Stockholm](#). föredragande förvaltningsrätten.

Ev. dokumentref

8231-19

Beskrivning

Mnyidhetsmaktmissbruk, trakasseri, övergrepp, 2019.

Egentligen vet jag att det inte någon ide att göra en JO-anmälan. Alla mina hundratals JO-anmälningar där jag utsätts för grova tjänstefel bara läggs ner, men jag gör det för att sakens skull.

Anmälarens syn på händelsen

Två rader som skäl: "Med hänsyn till vad som hittills har framkommit i målet anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl att besluta om inhibition/ändring av beslut". Man motiverar inte något. Av beslutet så kan man inte heller läsa vad det är som framkommit, och inte heller vad domstolen grundar sitt beslut på. Det vill säga skälen för beslutet. Två rader. Så nonchalant. Förvaltningsrätten har full utredningsskyldighet, men vad är det för utredning att skriva bara två rader? För det första, vad är det som framkommit? Det framgår inte i beslutet. För det andra, varför finns det inte skäl att besluta om inhibition? Den fråga besvaras inte heller, man skriver endast två rader.

Detta är så korrupt som något kan bli.

Anmäler dessa två för tjänstefel, då jag anser att dessa personer begår brott mot mig. Det spelar ingen roll att de sitter på "fina" jobb på förvaltningsrätt och myndighet, vad de gör mot mig är mycket allvarligt. De vet själva om vad de gör mot mig och de gör det med uppsåt. De har ett ont uppsåt. De missbrukar sin makt gentemot mig. De begår övergrepp mot mig. De misshandlar mig psykiskt. De utsätter mig för lidande. De har ett ont uppsåt att skada mig. De trakasserar mig. De diskriminerar mig. De bryter mot mina mänskliga rättigheter. De kränker mig. De missgynnar mig. De utsätter mig för orättvisa. De fattar ett beslut som är helt uppenbart rättsvidrigt. De behandlar mig utan respekt och utan värdighet. Listan kan göras lång... Och detta ska vara en domstol. De är så osakliga och partiska som det går att bli. Och de är helt känslökalla och oempatiska mot mig. Jag fördömer dessa människor djupt. I tolv år har jag blivit utsatt för dessa "maktmissbruk" och "övergrepp" av myndigheter på alla nivåer.

Anledningen till att jag hamnar här i förvaltningsrätten är för att jag råkat ut för precis samma sak när jag sökt jobb. Så det är en kedja, där det ena ger det andra. Om jag inte skulle råkat ut för samma sak när jag sökt jobb, skulle jag inte hamnat i förvaltningsrätten. Det är samma sak överallt. Man trodde att domstolar skulle vara korrekta, opartiska och sakliga. Men där hade jag fel, domstolar är än värre. Det är mycket värre att stjäla någons nyfödda barn och neka

någon pengar att leva på, än att neka någon jobb och stjäla någons karriär. Alla rättsövergrepp jag utsatts för av domstolar i tolv år, är mycket värre än de övergrepp jag utsätts för när jag sökt jobb.

Det är ingen ide att överklaga för jag får ändå ingen rättvisa. Istället blir jag bara kränkt när jag överklagar. Vad jag än skriver så ignoreras det, det är som att "prata till en vägg". Rättvisa finns inte för mig i Sverige. Sverige = orättvisa för mig.

Övrig information

I övrigt har svenska myndigheter.

Svenska myndigheter har...mellan 2007-2019:

diskriminerat och missgynnat mig i tolv år när jag sökt jobb (inte endast myndigheter), vilket har lett till arbetslöshet i tolv år.

nekat mig ekonomiskt bistånd

mördat min familjemedlem Mimmi

stulit mitt nyfödda barn

förtalat mig

utpressat mig på pengar för mitt studielån som jag inte borde behöva betala - Det är inte jag som ska betala till staten, det är staten som ska betala till mig i form av skadestånd.

kränkt mina mänskliga rättigheter.

har begått begått rättsövergrepp. Domstolar men även myndigheter har begått rättsövergrepp.

kränkt min rättssäkerhet.

Filer som bifogats anmälan och skickats till JO (borttagna från denna kopia av anmälan):

Göteborg FR 8231-19 Ej slutligt beslut 2019-07-03[1].pdf

2019-06-24 CSN.pdf

Anmälan

2019-08-29

Till: Västerorts åklagarkammare, 171 24 Solna

Målsägande: Anna Svanberg, 8007115689, 9 rue Charles Francios Dupuis, 75003 Paris, tfn. +33 977 218 453. anna@annasvanberg.com.

Yrke: Civilingenjör, ekonomie magister, fotomodell.

Obs! Alla kommunikation i ärendet ska gå via anna@mystolenlife.se.

Anmälan riktar sig till: Camilla Ödquist (660218-0082), Margretelundsvägen 82, 167 36 Bromma.

Yrke: Socialsekreterare.

Anmälan handlar om tjänstefel, förtal, förolämpande beteende, kränkning, psykisk misshandel, EKMR art 8 m.m..

Jag vill anmäla att jag blivit utsatt för ett brott av myndigheter vars uppsåt är att ta mitt nyfödda barn ifrån mig.

GÄRNINGSBESKRIVNING

25/9 2016: Dagen före min förlossning blev jag kontaktad per sms av socialtjänsten. Jag hade inte kontaktat dem och blev förvånad över att de kontaktade mig. De skrev att de ville träffa mig. De talade inte om varför, utan de sa att jag behövde komma till socialkontoret för att få reda på varför. 30/9 2016: Jag företräddes av ett ombud som kom till socialkontoret, och fick där reda på att "anledningen till att vi vill träffa dig är p.g.a. misstanke om droger och psykisk ohälsa" (detta finns inspelat på band). Jag deltog via telefon under mötet, och jag svarade omedelbart att detta var lögn, och förtal och frågade vem som detta kom ifrån. Jag fick inte reda på vem det kom ifrån. Jag bad att mitt ombud skulle få en kopia av handlingar i ärendet, men mitt ombud nekades det, trots fullmakt från mig. Ca två timmar efter mötet hade socialtjänsten fattat beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU, och dessutom om total umgängesbegränsning, d.v.s. att jag inte skulle få träffa mitt nyfödda barn.

Jag överklagade till förvaltningsrätten, och hävdade att allt var lögn och förtal, men förvaltningsrätten köpte socialtjänstens lögn, utan bevis. Jag överklagade även till kammarrätten och hävdade att allt var lögn och förtal, men även kammarrätten köpte blint socialtjänstens alla lögn.

Jag har inte fått träffa mitt barn mer än tre timmar sedan det föddes och inte sedan mitt barn var tre dagar gammalt på grund av detta. Mitt barn har blivit fråntaget mig på grund av lögner och förtal. Jag har aldrig varken haft samröre med droger eller haft någon psykisk ohälsa.

Socialtjänsten har försökt att med hjälp av lögner och förtal om mig försökt att få det att framstå som att jag har psykisk ohälsa för att få en anledning att ta mitt barn. Socialtjänsten har 2016-10-03 utan mitt samtycke kontaktat psykiatri för min räkning och ljugit så mycket om mig till en läkare att denna läkare har handräckningsbegärt mig med polis. Detta är en helt olaglig handräckningsbegäran som endast grundas på lögner från socialtjänsten.

Jag har genomgått ett omänskligt lidande i tre på grund av detta, och eftersom jag vet att allt i denna historien är lögner från början till slut och för att alla dessa lögner har använts för att stjäla mitt barn från mig. Jag är försatt i ett tillstånd av vanmakt eftersom det enda jag kan göra är att förneka alla dessa lögner men ingen har lyssnat på mig. Jag vill att ansvariga för detta ställs till svars och att sanningen kommer fram.

YRKANDE

En av de ansvariga i denna komplott är socialsekreterare Camilla Ödquist. Jag yrkar att hon ställs till svars för:

- Grovt tjänstefel. Åberopande lagrum är 20 kap 1 § brottsbalken.

Tjänstefelet inkluderar:

- Grovt förtal.
- Ärekränkning.
- Förolämpning och förolämpande behandling - att jag inte får träffa mitt barn är en förolämpande och förnedrande behandling, men även ett övergrepp och maktmissbruk från myndighet.
- Psykisk misshandel/ tortyr
- Omänsklig behandling.
- Överträdelse och kränkning av EKMR art 8.
- Kidnappning/stöld av barn?
- Olaga frihetsberövande av mitt barn?
- Människohandel?

GÄRNINGSBESKRIVNING

Camilla Ödquist har fattat ett beslut om total umgängesbegränsning. Se bilaga 1 för kopia av beslutet.

Motivationen för detta beslut består endast av lögner och beslutet om total umgängesbegränsning är helt olagligt.

Tjänstefelet är grovt eftersom gärningen begåtts uppsåtligen, Camilla Ödquist allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen för mig, mitt barn och min familj har medfört allvarligt förfång.

UTVECKLING AV GÄRNINGSBESKRIVNING - kommentar till Camilla Ödquists beslut.

“William är sedan 2016-09-30 omhändertagen enligt LVU”.

Kommentar: Detta “LVU” är helt olagligt och har legaliserats med hjälp av lögner.

“Skälen till omhändertagandet var att modern lämnat William och sjukhuset direkt efter förlossningen”.

Kommentar: Detta är lögn och påhitt.

“Läkare misstänkte att modern hade en psykos”.

Kommentar: Detta är lögn.

“Med anledning av det beslutade sjukhuset att handräckningsbegära modern för bedömning av vård enligt LPT.”

Kommentar: Detta är lögn. Socialtjänsten har försökt att med hjälp av lögner och förtal om mig försökt att få det att framstå som att jag har psykisk ohälsa för att få en anledning att ta mitt barn. Socialtjänsten har 2016-10-03 utan mitt samtycke kontaktat psykiatri för min räkning och ljugit så mycket om mig till en läkare att denna läkare har handräckningsbegärt mig med polis. Detta är en helt olaglig handräckningsbegäran som endast grundas på lögner från socialtjänsten. Troligtvis har denna läkare blivit pressad/mutad av socialtjänsten att göra detta. På så sätt har socialtjänsten något att skylla ifrån sig på för vad socialtjänsten har gjort. Men det är fel för denna läkare, har agerat olagligt. Det ska tilläggas att varken socialtjänsten eller denna läkare har aldrig träffat mig, det är helt okända människor för mig.

“Modern var inte heller fysiskt färdigbehandlad efter förlossningen.”

Kommentar: Detta är lögn.

“Förvaltningsrätten biföll 2016-11-16 socialnämndens ansökan om vård enligt LVU”.

Kommentar: Detta gjorde förvaltningsrätten eftersom de köpt alla socialtjänstens lögner, utan bevis. Det är ett helt olagligt LVU som legaliserats med hjälp av lögner.

“Modern har under hela den tid som William varit aktuell hos socialtjänsten avböjt att komma till möten hos socialtjänsten”.

Kommentar: För det första finns det ingen anledning till att jag ska komma på möten hos socialtjänsten och för det andra så har jag rätt att tacka nej till att träffa människor som förtalar mig, ljuger om mig, behandlar mig hänsynslöst etc.

“William var först placerad i jourhem tillsammans med fadern och är för närvarande placerad hos fadern som bor hos sina föräldrar.”

Kommentar: Jag och barnets far haft haft ett förhållande sedan 2004, och bott ihop i Solna sedan 2010, med undantag för några korta uppehåll. Vi hade förberett allt för vårt barn i vår bostad. Socialtjänsten har splittat vår familj. Socialtjänsten placerade mitt barn med sin pappa hos en främmande kvinna i tre månader. Därefter flyttade socialtjänsten i december 2016 mitt barn hem till sina farföräldrar tillsammans med sin far, dit jag var förbjuden av socialtjänsten att komma och träffa mitt barn. Socialtjänsten förtalade även mig till mitt barns far och hans farföräldrar. Socialtjänsten utpressade mig att lämna över vårdnaden av mitt barn till fadern för att LVU skulle upphöra vilket jag motvilligt gjorde. Socialtjänsten har skadat mitt och mitt barns pappas förhållande så mycket att vi inte kan ha någon kontakt med varandra. Mitt barns pappa “vågar” inte låta mig träffa mitt barn efter allt vad socialtjänsten skrämt upp honom, och därför har jag inte träffat mitt barn sedan 30/9 2016. Jag känner mig inte heller bekväm med att träffa mitt barn innan detta är utrett.

“Vid samtal till polisen 2016-12-20 framkommer att handräckningsbegäran fortfarande är aktuell”.

Kommentar: Denna “handräckningsbegäran” är helt olaglig och är legaliserad med hjälp av lögner.

“Då det fortfarande är oklart hur moderns psykiska hälsa ser ut är bedömningen att modern inte ska ha något umgänge med William”.

Kommentar: Detta är ett grovt övergrepp av myndigheter mot mig. Har sagt från början 2016-09-30 att jag inte har någon psykisk ohälsa. Detta med psykisk ohälsa är lögn och förtal mot mig.

Psykisk ohälsa är en lögn som använts för att ta mitt barn ifrån mig. Gärningen är med särskilt hänsynslös eftersom man använder en integritetskränkande lögn om “psykisk ohälsa” för att ta mitt barn ifrån mig.

“Innan umgänge planeras mellan modern och William behövs en psykiatrisk bedömning göras gällande moderns psykiska hälsa”.

Kommentar: Detta är grovt övergrepp och maktmissbruk från myndigheter mot mig, att förbjuda mitt att träffa mitt barn och att tvinga och utpressa mig till att söka psykiatrisk vård för att få träffa mitt barn. Det är en helt omänsklig och ovärdig behandling. Detta strider även mot RF 2:6. Detta kan inte vara något annat än ett grovt tjänstefel.

Det ska tilläggas att jag har försökt att överklaga detta mycket kränkande och förnedrande beslut av Camilla Ödquist till förvaltningsrätten i flera månaders tid, men socialtjänsten har vägrat att skicka min överklagan vidare till förvaltningsrätten trots flera påminnelser.

UPPSÅT

Uppsåtet är uppenbart: Socialtjänstens uppsåt är att ta mitt barn ifrån mig, och detta uppsåt har lett till alla lögner.

Det var planerat att mitt barn skulle tas ifrån mig redan innan det hade fötts. Någon som betalat för det?

LAGRUM

20 kap. Om tjänstefel m. m.

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften skall dömas för tjänstefel.

Om ett brott som avses i första stycket har begåtts uppsåtligen och är att anse som grovt, skall dömas för grovt tjänstefel. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om gärningsmannen allvarligt har missbrukat sin ställning eller om gärningen för någon enskild eller det allmänna har medfört allvarligt förfång eller otillbörlig förmån som är betydande.

TILLÄGG

Mitt barn har med farit illa av alla dessa lögner. Han har blivit utan sin mamma som betyder väldigt mycket för ett barn de första levnadsåren (på ett olagligt sätt), han har inte fått amma och han tvingas få lögner omkring sig så länge inte detta är utrett och sanningen kommit fram.

Det jag (och mitt barn) har varit utsatta för är hemskt, det är så hemskt att det finns inga ord för det. Den som utreder detta kommer att inse att det är mycket allvarligt det jag har blivit utsatt för. Jag upplever stor otrygghet på grund av det jag blivit utsatt för, eftersom de som är ansvariga för detta är fullt medvetna om vad de gjort mot mig och det finns risk att de är ute efter mig för att "skydda sig själva". Jag vill ha ett målsägandebiträde som hjälper mig att få upprättelse och rättvisa och reda ut detta.

Det jag och mitt barn blivit utsatt för är djupt hänsynslöst, empatilöst, känslolöst och omänskligt. "Bara odjur kan ge sig på en nybliven mamma." Som nybliven mamma blev jag påhoppad och grovt förtalad av okända människor, fråntagen och förvägrad att träffa mitt nyfödda barn utsatt för hot om våld om jag skulle försöka komma i närheten av mitt nyfödda barn och mitt barn blev utan sin mamma när han behövde henne som mest och fick inte amma - allt på grund av andra

människors lögnar och förtal. Dessa människor går helt utan ansvar så länge de inte ställs till svars. Dessa människor borde i en ställas till ansvar för sina handlingar i en rättsstat.

Det är den som agerat (socialtjänsten) som ska kunna svara för sina handlingar, och det är dags att ansvariga ställs till svars för sina handlingar.



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten

SID 1 (1)
2016-12-21

Beslut gällande umgängesbegränsning enligt 14 § LVU

Personuppgifter

Gällande:

Namn: Svanberg, William
Personnummer: 160926

Modet/vårdnadshavare: Svanberg, Anna
Adress: 9 Rue Charles Francois Dupuis, 750 03 Paris, Frankrike

Sammanfattning

William är sedan 2016-09-30 omhändertagen enligt LVU. Skälen till omhändertagandet var att modern lämnat William och sjukhuset direkt efter förlossningen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos men en bedömning kunde inte göras eftersom modern avvikit. Med anledning av det beslutade sjukvården att hos polisen handräkningsbegära modern för bedömning av vård enligt LPT (Lag (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård). Modern var inte heller fysisk färdigbehandlad efter förlossningen. Förvaltningsrätten biföll 2016-11-16 socialnämndens ansökan om vården enligt 1 och 2 §§ LVU. Modern har under hela den tid William varit aktuell hos socialtjänsten avböjt att komma till möten hos socialtjänsten och uppgett att hon bor utomlands. William var först placerad i jourhem tillsammans med fadern och är för närvarande placerad hos fadern som bor hos sina föräldrar. Modern meddelar utredare via mejl att hon vill träffa William under jul och nyårshelgerna.

Vid samtal med polisen 2016-12-20 framkommer att handräkningsbegäran för bedömning om vård enligt LPT gällande modern fortfarande är aktuell.

Bedömning

Då det fortfarande är oklart hur moderns psykiska hälsa ser ut är bedömningen att modern inte ska ha något umgänge med William. Innan umgänge mellan modern och William planeras behövs en psykiatrisk bedömning göras gällande moderns psykiska hälsa.

Beslut

Umgänge mellan William och modern avslås enligt 14 § LVU då modern ännu inte genomgått en bedömning om behov av psykiatrisk vård.


Camilla Odquist
Sektionschef

Anmälan

2019-08-29

Till: Västerorts åklagarkammare, 171 24 Solna

Målsägande: Anna Svanberg, 8007115689, 9 rue Charles Francios Dupuis, 75003 Paris, tfn. +33 977 218 453. anna@annasvanberg.com.

Yrke: Civilingenjör, ekonomie magister, fotomodell.

Obs! Alla kommunikation i ärendet ska gå via anna@mystolenlife.se.

Anmälan riktar sig till: Camilla Ödquist (660218-0082), Margretelundsvägen 82, 167 36 Bromma.

Yrke: Socialsekreterare.

Anmälan handlar om tjänstefel, förtal, förolämpande beteende, kränkning, psykisk misshandel, EKMR art 8 m.m..

Jag vill anmäla att jag blivit utsatt för ett brott av myndigheter vars uppsåt är att ta mitt nyfödda barn ifrån mig.

GÄRNINGSBESKRIVNING

25/9 2016: Dagen före min förlossning blev jag kontaktad per sms av socialtjänsten. Jag hade inte kontaktat dem och blev förvånad över att de kontaktade mig. De skrev att de ville träffa mig. De talade inte om varför, utan de sa att jag behövde komma till socialkontoret för att få reda på varför. 30/9 2016: Jag företräddes av ett ombud som kom till socialkontoret, och fick där reda på att "anledningen till att vi vill träffa dig är p.g.a. misstanke om droger och psykisk ohälsa" (detta finns inspelat på band). Jag deltog via telefon under mötet, och jag svarade omedelbart att detta var lögner, och förtal och frågade vem som detta kom ifrån. Jag fick inte reda på vem det kom ifrån. Jag bad att mitt ombud skulle få en kopia av handlingar i ärendet, men mitt ombud nekades det, trots fullmakt från mig. Ca två timmar efter mötet hade socialtjänsten fattat beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU, och dessutom om total umgängesbegränsning, d.v.s. att jag inte skulle få träffa mitt nyfödda barn.

Jag överklagade till förvaltningsrätten, och hävdade att allt var lögner och förtal, men förvaltningsrätten köpte socialtjänstens lögner, utan bevis. Jag överklagade även till kammarrätten och hävdade att allt var lögner och förtal, men även kammarrätten köpte blint socialtjänstens alla lögner.

Jag har inte fått träffa mitt barn mer än tre timmar sedan det föddes och inte sedan mitt barn var tre dagar gammalt på grund av detta. Mitt barn har blivit fråntaget mig på grund av lögner och förtal. Jag har aldrig varken haft samröre med droger eller haft någon psykisk ohälsa.

Socialtjänsten har försökt att med hjälp av lögner och förtal om mig försökt att få det att framstå som att jag har psykisk ohälsa för att få en anledning att ta mitt barn. Socialtjänsten har 2016-10-03 utan mitt samtycke kontaktat psykiatri för min räkning och ljugit så mycket om mig till en läkare att denna läkare har handräckningsbegärt mig med polis. Detta är en helt olaglig handräckningsbegäran som endast grundas på lögner från socialtjänsten.

Jag har genomgått ett omänskligt lidande i tre på grund av detta, och eftersom jag vet att allt i denna historien är lögner från början till slut och för att alla dessa lögner har använts för att stjäla mitt barn från mig. Jag är försatt i ett tillstånd av vanmakt eftersom det enda jag kan göra är att förneka alla dessa lögner men ingen har lyssnat på mig. Jag vill att ansvariga för detta ställs till svars och att sanningen kommer fram.

YRKANDE

En av de ansvariga i denna komplott är socialsekreterare Camilla Ödquist. Jag yrkar att hon ställs till svars för:

- Grovt tjänstefel. Åberopande lagrum är 20 kap 1 § brottsbalken.

Tjänstefelet inkluderar:

- Grovt förtal.
- Ärekränkning.
- Förolämpning och förolämpande behandling - att jag inte får träffa mitt barn är en förolämpande och förnedrande behandling, men även ett övergrepp och maktmissbruk från myndighet.
- Psykisk misshandel/ tortyr
- Omänsklig behandling.
- Överträdelse och kränkning av EKMR art 8.
- Kidnappning/stöld av barn?
- Olaga frihetsberövande av mitt barn?
- Människohandel?

GÄRNINGSBESKRIVNING

Camilla Ödquist har fattat ett beslut om total umgängesbegränsning. Se bilaga 1 för kopia av beslutet.

Motivationen för detta beslut består endast av lögner och beslutet om total umgängesbegränsning är helt olagligt.

Tjänstefelet är grovt eftersom gärningen begåtts uppsåtligen, Camilla Ödquist allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen för mig, mitt barn och min familj har medfört allvarligt förfång.

UTVECKLING AV GÄRNINGSBESKRIVNING - kommentar till Camilla Ödquists beslut.

“William är sedan 2016-09-30 omhändertagen enligt LVU”.

Kommentar: Detta “LVU” är helt olagligt och har legaliserats med hjälp av lögner.

“Skälen till omhändertagandet var att modern lämnat William och sjukhuset direkt efter förlossningen”.

Kommentar: Detta är lögn och påhitt.

“Läkare misstänkte att modern hade en psykos”.

Kommentar: Detta är lögn.

“Med anledning av det beslutade sjukhuset att handräckningsbegära modern för bedömning av vård enligt LPT.”

Kommentar: Detta är lögn. Socialtjänsten har försökt att med hjälp av lögner och förtal om mig försökt att få det att framstå som att jag har psykisk ohälsa för att få en anledning att ta mitt barn. Socialtjänsten har 2016-10-03 utan mitt samtycke kontaktat psykiatri för min räkning och ljugit så mycket om mig till en läkare att denna läkare har handräckningsbegärt mig med polis. Detta är en helt olaglig handräckningsbegäran som endast grundas på lögner från socialtjänsten. Troligtvis har denna läkare blivit pressad/mutad av socialtjänsten att göra detta. På så sätt har socialtjänsten något att skylla ifrån sig på för vad socialtjänsten har gjort. Men det är fel för denna läkare, har agerat olagligt. Det ska tilläggas att varken socialtjänsten eller denna läkare har aldrig träffat mig, det är helt okända människor för mig.

“Modern var inte heller fysiskt färdigbehandlad efter förlossningen.”

Kommentar: Detta är lögn.

“Förvaltningsrätten biföll 2016-11-16 socialnämndens ansökan om vård enligt LVU”.

Kommentar: Detta gjorde förvaltningsrätten eftersom de köpt alla socialtjänstens lögner, utan bevis. Det är ett helt olagligt LVU som legaliserats med hjälp av lögner.

“Modern har under hela den tid som William varit aktuell hos socialtjänsten avböjt att komma till möten hos socialtjänsten”.

Kommentar: För det första finns det ingen anledning till att jag ska komma på möten hos socialtjänsten och för det andra så har jag rätt att tacka nej till att träffa människor som förtalar mig, ljuger om mig, behandlar mig hänsynslöst etc.

“William var först placerad i jourhem tillsammans med fadern och är för närvarande placerad hos fadern som bor hos sina föräldrar.”

Kommentar: Jag och barnets far haft haft ett förhållande sedan 2004, och bott ihop i Solna sedan 2010, med undantag för några korta uppehåll. Vi hade förberett allt för vårt barn i vår bostad. Socialtjänsten har splittat vår familj. Socialtjänsten placerade mitt barn med sin pappa hos en främmande kvinna i tre månader. Därefter flyttade socialtjänsten i december 2016 mitt barn hem till sina farföräldrar tillsammans med sin far, dit jag var förbjuden av socialtjänsten att komma och träffa mitt barn. Socialtjänsten förtalade även mig till mitt barns far och hans farföräldrar. Socialtjänsten utpressade mig att lämna över vårdnaden av mitt barn till fadern för att LVU skulle upphöra vilket jag motvilligt gjorde. Socialtjänsten har skadat mitt och mitt barns pappas förhållande så mycket att vi inte kan ha någon kontakt med varandra. Mitt barns pappa “vågar” inte låta mig träffa mitt barn efter allt vad socialtjänsten skrämt upp honom, och därför har jag inte träffat mitt barn sedan 30/9 2016. Jag känner mig inte heller bekväm med att träffa mitt barn innan detta är utrett.

“Vid samtal till polisen 2016-12-20 framkommer att handräckningsbegäran fortfarande är aktuell”.

Kommentar: Denna “handräckningsbegäran” är helt olaglig och är legaliserad med hjälp av lögner.

“Då det fortfarande är oklart hur moderns psykiska hälsa ser ut är bedömningen att modern inte ska ha något umgänge med William”.

Kommentar: Detta är ett grovt övergrepp av myndigheter mot mig. Har sagt från början 2016-09-30 att jag inte har någon psykisk ohälsa. Detta med psykisk ohälsa är lögn och förtal mot mig.

Psykisk ohälsa är en lögn som använts för att ta mitt barn ifrån mig. Gärningen är med särskilt hänsynslös eftersom man använder en integritetskränkande lögn om “psykisk ohälsa” för att ta mitt barn ifrån mig.

“Innan umgänge planeras mellan modern och William behövs en psykiatrisk bedömning göras gällande moderns psykiska hälsa”.

Kommentar: Detta är grovt övergrepp och maktmissbruk från myndigheter mot mig, att förbjuda mitt att träffa mitt barn och att tvinga och utpressa mig till att söka psykiatrisk vård för att få träffa mitt barn. Det är en helt omänsklig och ovärdig behandling. Detta strider även mot RF 2:6. Detta kan inte vara något annat än ett grovt tjänstefel.

Det ska tilläggas att jag har försökt att överklaga detta mycket kränkande och förnedrande beslut av Camilla Ödquist till förvaltningsrätten i flera månaders tid, men socialtjänsten har vägrat att skicka min överklagan vidare till förvaltningsrätten trots flera påminnelser.

UPPSÅT

Uppsåtet är uppenbart: Socialtjänstens uppsåt är att ta mitt barn ifrån mig, och detta uppsåt har lett till alla lögner.

Det var planerat att mitt barn skulle tas ifrån mig redan innan det hade fötts. Någon som betalat för det?

LAGRUM

20 kap. Om tjänstefel m. m.

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften skall dömas för tjänstefel.

Om ett brott som avses i första stycket har begåtts uppsåtligen och är att anse som grovt, skall dömas för grovt tjänstefel. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om gärningsmannen allvarligt har missbrukat sin ställning eller om gärningen för någon enskild eller det allmänna har medfört allvarligt förfång eller otillbörlig förmån som är betydande.

TILLÄGG

Mitt barn har med farit illa av alla dessa lögner. Han har blivit utan sin mamma som betyder väldigt mycket för ett barn de första levnadsåren (på ett olagligt sätt), han har inte fått amma och han tvingas få lögner omkring sig så länge inte detta är utrett och sanningen kommit fram.

Det jag (och mitt barn) har varit utsatta för är hemskt, det är så hemskt att det finns inga ord för det. Den som utreder detta kommer att inse att det är mycket allvarligt det jag har blivit utsatt för. Jag upplever stor otrygghet på grund av det jag blivit utsatt för, eftersom de som är ansvariga för detta är fullt medvetna om vad de gjort mot mig och det finns risk att de är ute efter mig för att "skydda sig själva". Jag vill ha ett målsägandebiträde som hjälper mig att få upprättelse och rättvisa och reda ut detta.

Det jag och mitt barn blivit utsatt för är djupt hänsynslöst, empatilöst, känslolöst och omänskligt. "Bara odjur kan ge sig på en nybliven mamma." Som nybliven mamma blev jag påhoppad och grovt förtalad av okända människor, fråntagen och förvägrad att träffa mitt nyfödda barn utsatt för hot om våld om jag skulle försöka komma i närheten av mitt nyfödda barn och mitt barn blev utan sin mamma när han behövde henne som mest och fick inte amma - allt på grund av andra

människors lögnar och förtal. Dessa människor går helt utan ansvar så länge de inte ställs till svars. Dessa människor borde i en ställas till ansvar för sina handlingar i en rättsstat.

Det är den som agerat (socialtjänsten) som ska kunna svara för sina handlingar, och det är dags att ansvariga ställs till svars för sina handlingar.



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten

SID 1 (1)
2016-12-21

Beslut gällande umgängesbegränsning enligt 14 § LVU

Personuppgifter

Gällande:

Namn: Svanberg, William
Personnummer: 160926

Modet/vårdnadshavare: Svanberg, Anna
Adress: 9 Rue Charles Francois Dupuis, 750 03 Paris, Frankrike

Sammanfattning

William är sedan 2016-09-30 omhändertagen enligt LVU. Skälen till omhändertagandet var att modern lämnat William och sjukhuset direkt efter förlossningen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos men en bedömning kunde inte göras eftersom modern avvikit. Med anledning av det beslutade sjukvården att hos polisen handräkningsbegära modern för bedömning av vård enligt LPT (Lag (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård). Modern var inte heller fysisk färdigbehandlad efter förlossningen. Förvaltningsrätten biföll 2016-11-16 socialnämndens ansökan om vården enligt 1 och 2 §§ LVU. Modern har under hela den tid William varit aktuell hos socialtjänsten avböjt att komma till möten hos socialtjänsten och uppgett att hon bor utomlands. William var först placerad i jourhem tillsammans med fadern och är för närvarande placerad hos fadern som bor hos sina föräldrar. Modern meddelar utredare via mejl att hon vill träffa William under jul och nyårshelgerna.

Vid samtal med polisen 2016-12-20 framkommer att handräkningsbegäran för bedömning om vård enligt LPT gällande modern fortfarande är aktuell.

Bedömning

Då det fortfarande är oklart hur moderns psykiska hälsa ser ut är bedömningen att modern inte ska ha något umgänge med William. Innan umgänge mellan modern och William planeras behövs en psykiatrisk bedömning göras gällande moderns psykiska hälsa.

Beslut

Umgänge mellan William och modern avslås enligt 14 § LVU då modern ännu inte genomgått en bedömning om behov av psykiatrisk vård.


Camilla Odquist
Sektionschef

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

2019-09-02

FT 1176-19

YRKANDEN

Anna Svanberg "Anna" yrkar skadestånd och ansvar å Jeanette Hammargren "JH" för, i första hand, grovt förtal, och i andra hand förtal. Åberopande av lagrum är 5 kap 1 och 2 §§ brb.

GÄRNINGSBESKRIVNING

25/9 2016 -26/9 2016: Dagarna före sin förlossning blev Anna uppringd av socialtjänsten. Anna hade inte kontaktat dem och blev förvånad över att de kontaktade henne. 27/9 2016: Socialtjänsten meddelade på nytt att de ville komma i kontakt med Anna. Anna frågade vad det gällde men fick inte veta konkret vad det gällde mer än om att handlade om hennes nyfödda barn. Anna förstod vad det handlade om och Anna svarade att socialtjänsten inte behövde kontakta henne. Socialtjänsten gav sig inte, och istället kontaktade de Annas barns far och sa till honom att de tror att Anna "knarkar och har psykisk ohälsa". Han sa till dem att det inte är sant. Socialtjänsten fortsatte att ringa Anna och pressade henne att komma till socialkontoret. Anna upplevde situationen mycket obehaglig och ville därför inte gå till socialkontoret. 30/9 2016: Anna företräddes av ett ombud som kom till socialkontoret på ett möte med JH och en annan socialsekreterare Venezia Senkal, och väl där sa JH: "anledningen till att vi vill träffa dig är p.g.a. misstanke om droger och psykisk ohälsa" (detta finns inspelat på band och inlämnat som bevis i målet, anteckningar från detta möte finns i bilaga i detta dokument). Anna deltog via telefon under mötet, och hon svarade omedelbart att detta var lögn, och förtal och frågade vem som detta kom ifrån. Även Annas mor deltog i mötet och sa att detta var lögn. Socialtjänsten tog anteckningar från detta möte, som finns nedtecknat i socialtjänstens journal, dessa

anteckningar finns bifogat i bilaga. Anna frågade vem detta kom ifrån men Anna fick inte reda på vem det kom ifrån. Anna bad att hennes ombud skulle få en kopia av handlingar i ärendet, men hennes ombud nekades det, trots fullmakt från Anna. Ca två timmar efter mötet hade socialtjänsten fattat beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU, och dessutom om total umgängesbegränsning, d.v.s. att Anna inte skulle få träffa sitt nyfödda barn. Socialtjänsten lyssnade inte varken på Anna, hennes mor eller hennes barns far, utan valde att agera helt på eget bevåg.

2016-10-03: JH skickar en beslutsmotivation till förvaltningsrätten för det "omedelbara omhändertagandet". I princip allt som står i det är lögn. Se redan inlämnad handling för beslutsmotivation.

Beslutet om total umgängesbegränsning lyckas Anna aldrig överklaga till förvaltningsrätten efter socialtjänsten skickar inte Annas överklagan vidare till förvaltningsrätten, trots flera påminnelser från Anna.

Efter mycket påtryck från Annas ombud om att få reda på var uppgifterna kommer ifrån får Anna efter 1-2 månader reda på från JH att uppgifter om droger kommer från Sofia Lindén (19900619-4543, 076-2483356) i Eskilstuna. Denna person är helt okänd för Anna och Anna har aldrig träffat denna person. Anna frågade Sofia via sms om hon hade sagt detta men Sofia säger att hon inte har sagt detta och att hon inte vet vem Anna är (se tidigare inlämnad handling i målet som är en kopia på Sofia Lindéns (19900619-4543) och Anna Svanbergs sms konversation).

Den andra uppgiften om psykisk ohälsa kommer enligt JH ifrån Ulrika Johannesson (700919-8966). Anna har även frågat denna person om denna uppgiften, men även Ulrika svarar att hon inte alls känner igen detta och inte vet vem Anna är (se tidigare inlämnad handling i målet). Även denna person är helt okänd för Anna och Anna har aldrig träffat denna person.

JH har därmed utpekat Anna som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt lämnat uppgifter som är ägnade att utsätta henne för andras missaktning.

Det är fråga om grovt förtal eftersom uttalandenas innehåll, en myndighets auktoritet så till den del att dokumentation från en myndighet ses som en vederhäftig källa, den spridning som uttalandena fått eller kunnat få, samt de personliga och ekonomiska konsekvenserna uttalandena fått eller kan komma att få för Anna, inneburet att uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada.

BEVISUPPGIFT

Muntlig bevisning

Inlämnat inspelning .mp4 från samtal med svaranden JH, redan inlämnad i målet.

Skriftlig bevisning

“PM om omedelbart omhändertagande undertecknat av svaranden Jeanette Hammargren, daterat 2016-10-03”, inlämnat tidigare i målet.

Svar från Ulrika Johannesson (700919-8966), tidigare inlämnad i målet.

Svar från Sofia Lindén (19900619-4543), tidigare inlämnad i målet.

Journalanteckning från Solna stad, skriven av JH, från 2016-09-30, se bilaga.

Sms 2019-09-29 från barnets far efter att ha haft möte med socialtjänsten, se bilaga.

Rättsliga utgångspunkter

För förtal döms enligt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning. I andra stycket finns en ansvarsfrihetsregel som innebär att om den misstänkte var skyldig att uttala sig eller om det med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken och visar den misstänkte att uppgiften var sann eller att han hade skäligen grund för den ska han inte dömas till ansvar.

I 5 kap. 2 § brottsbalken anges att vid bedömandet om ett förtalsbrott är grovt ska särskilt beaktas, om uppgiften genom sitt innehåll eller den omfattning i vilken den blivit spridd eller eljest varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften eller sprider vidare en uppgift. Framförandet kan ske i form av insinuation eller genom att på något annat sätt misstänkliggöra någon. Uppgiften ska vara ägnad att utsätta den beskyllde för andra människors missaktning. Det krävs inte att den ärekränkande uppgiften är nedsättande för den utpekades medborgerliga anseende enligt den uppfattning som kan sägas vara allmänt rådande eller förhärskande i samhället i dess helhet, utan det är tillräckligt att uppgiften är nedsättande för den kränktes anseende i de särskilda kretsar som denne tillhör (se Berggren m.fl. Brottsbalken (1 juli 2016, Zeteo), kommentaren till 5 kap. 1 §). Den som äventyrar sin nästas heder och ära får även finna sig i att bli dömd för förtal (Leijonhuvud, 2017).

Försvarligt att lämna uppgifterna?

Som socialsekreterare ingår det i arbetet att hantera känsliga personuppgifter, men man vara mycket försiktig och varsam med hur man hanterar känsliga personuppgifter, och man måste alltid kunna visa att man har skäl原因 grund för att lämna uppgifterna eller att uppgiften är sann. Känsliga personuppgifter får inte missbrukas och man får inte fara omkring med osanningar av sådan här typ om någon människa, bara för att man är socialsekreterare.

Om lämnandet av uppgiften är försvarlig, krävs att uppgiftslämnaren bevisar sanningen i sina påståenden (Mikaela Bexar, lagkommentar 247, Karnov). Det är en principalsak att inte peka ut någon innan det finns bevis.

Den tilltalade ska ha gjort tillräckligt mycket för att förvissa sig om sanningshalten i uppgifterna hen lämnar (Karnov, lagkommentar, Lexina - djupa lagkommentarer). När Anna, Annas mor och Annas barns far alla sa att inte uppgifterna var sanna till JH, och JH inte lyssnade på det, så måste det krävas att JH undersöker uppgifterna från uppgiftslämnaren närmare innan hon agerar utifrån uppgifterna. Det har inte JH gjort. Att JH har handlat utifrån uppgifterna, trots Annas, Annas mamma och Annas barns pappas förnekande om uppgifterna, visar på att JH handlat i ond tro.

Skäl原因 grund för uppgifterna?

Det ankommer på JH att visa att hon hade skäl原因 grund för att lämna uppgifterna (Leijonhufvud, 2017, s. 336).

JH har valt att agera utifrån uppgifterna trots att hon information om att uppgifterna inte stämmer, och haft anledning att tro att uppgifterna inte var sanna. JH hade efter Anna och hennes familjs förnekande av uppgifterna, anledning att undersöka uppgifternas tillförlitlighet närmare med uppgiftslämnaren. Så har hon inte gjort. Vid skrivandet av ett beslut av en myndighet som rör ett tvångsomhändertagande av ett barn, har beslutsfattaren en skyldighet att kontrollera riktigheten av de källor som används. JH har inte vidtagit sådana åtgärder, trots att hon har haft möjlighet att undersöka sina källor och riktigheten av de uppgifter de lämnat i sitt beslut. Detta framgår av socialtjänstens journal att inte JH har gjort det. En socialsekreterare kan inte agera i blindo när det gäller ett barn. Kravet på skäl原因 grund innefattar en undersökningsplikt rörande de lämnade uppgifternas riktighet. Frågan om skäl原因 grund ska, liksom vid försvarlighetsprövningen, bedömas objektivt. En allvarigare beskyllning och ett tydligare utpekande bör leda till ett strängare krav när det gäller underlaget för uttalandena, jfr NJA 1987 s. 285 II.

Att använda droger är brottsligt och när det är fråga om en allvarlig, specifik beskyllning om brottslighet måste höga krav måste ställas på att uppgiftslämnaren förvissas sig om uppgiftens riktighet (se Jareborg, a.a. s. 299 f.). En sådan kontroll hade varit enkel för JH att utföra. JH har inte vidtagit skäliga mått och steg för att förvissa sig om uppgiftens riktighet.

Sammantaget har inte JH haft eller visat att hon haft någon skälig grund för att lämna uppgifterna.

Uppgifternas spridning

Uppgifterna har fått en omfattande spridning. JH har skrivit dessa uppgifter i en beslutsmotivering till förvaltningsrätten, vilket innebär att handlingen är en offentlig handling från en myndighet och uppgifterna finns tryckta i en offentlig handling. En offentlig handling är tillgänglig för vem som helst och för ett obegränsat antal personer under en inte begränsad tid. Detta innebär att uppgifterna har fått potentiellt en mycket stor spridning. Dessa uppgifter är lögnar och finns i en offentlig handling som är skrivna av en myndighet.

JH borde därför insett att uppgiften har varit ägnad att utsätta Anna för andras missaktning och hon har därmed haft uppsåt till ett förtalsbrott. Det har inte varit försvarligt av JH att lämna uppgifterna och det finns inte heller någon skälig grund för uppgifterna.

Vem har lämnat uppgifterna?

Anna har inte efter tre år fått reda på var eller vem uppgifterna kommer ifrån. Det enda som är klart är att uppgifterna kommer ifrån någon som vill Anna illa och som avsiktligt ljugit. Det är mycket angeläget att en utredning görs för att ta reda på uppgifternas ursprung. Den som spridit dessa uppgifter om Anna har haft uppsåt att skada henne.

Att lämna en uppgift?

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften som att denne sprider vidare en uppgift, t.ex. genom att återge beskyllningar som framförts av andra (Leijonhuvud, 2017).

Andras missaktning

En vanlig formulering är att uppgiften avser något som är nedsättande för den beskylldes "goda namn och rykte" (Leijonhuvud, 2017).

JH's lämnade uppgifter.

Genom den uppspelade inspelningen från telefonmötet med JH samt hennes beslutsmotivering till förvaltningsrätten är det utrett att att JH lämnat de uppgifter som redovisats.

Sådana uppgifter om en karriärskvinna är typiskt sett ägnad att utsätta denne för andras missaktning. Såsom ovan angetts kan ett förtalsbrott anses föreligga även om en nedsättande uppgift framförs i form av en insinuation, och uttalandet som sådant ska grunda ansvar för förtalsbrott.

Uppsåt

För att JH ska dömas för förtalsbrott krävs att hon har haft uppsåt i någon form för att lämna den nedsättande uppgiften om Anna. Uppsåtet är tydligt: att ta Annas barn från henne.

Det krävs inte någon bevisning om att beskyllningen faktiskt har medfört andras missaktning (Karnov, lagkommentar 243, Mikaela Bexar). Uppgiften ska vara av nedsättande beskaffenhet, men det krävs inte att uppgiften är nedsättande enligt den allmänna uppfattningen i samhället. Det räcker att uppgiften är ägnad att utsätta vederbörande för ”andras missaktning” (Karnov, lagkommentar 244, Mikaela Bexar). JH måste ha insett att uppgiften har varit ägnad att utsätta Anna för andras missaktning och hon har därmed haft uppsåt till ett förtalsbrott.

Brottets svårhet

Anna gör gällande att förtalet ska bedömas som grovt eftersom uttalandets innehåll, en myndighetspersons auktoritet, den spridning som uttalandena fått eller kunnat få, samt de personliga, och ekonomiska konsekvenser uttalandena fått eller kan komma att få för Anna, inneburit att uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada.

Att utpeka en karriärskvinna som missbrukare av droger och ta hennes nyfödda barn är en allvarlig anklagelse särskilt om den, såsom i detta fall, lämnas av en myndighetsperson. Att ta Annas barn från henne är ett en nedsvärtning och svärtning och ett förtal i handling utan dess like, och det har varit ägnat och menat att skada Anna på alla plan. Uttalandet har varit ägnat att medföra allvarlig skada för Anna Svanberg.

Vidare ska det beaktas om det är uppenbart att gärningsmannen insåg att den lämnade uppgiften var osann eller ogrundad och denna motiv var att skada den förtalade och förtalet bör bedömas som grovt om den skada som var att befara inte framstod som alltför ringa. Den utpekade personens ansvarsfulla ställning kan också beaktas som en omständighet som inneburit att uppgiften varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Upphovsmannen till detta förtalet har varit illasinnad, och har haft ett ont uppsåt. Det är väldigt stor skillnad mellan att lämna en uppgift i god tro, och att lämna en uppgift i ond tro. JH har lämnat dessa uppgifter i ond tro. Ond tro innebär att man vet om ett missförhållande vid ett “avtals” tillkomst och handlar om vad man “bort inse”. God tro innebär att man är ovetande om

eventuellt missförhållande vid exempelvis ett avtals tillkomst. JH har handlat i ond tro, eftersom eftersom Anna och hennes familj har sagt till JH att uppgifterna är osanna,

Journalanteckningar

Solna stad

160925-9517 * Svanberg

2016-09-30

Övrigt

Modern ringer. Modern får information om att hon måste komma till socialkontoret alternativt att socialsekreterare kommer hem till henne i dag under förmiddagen. Modern frågar om det går bra i morgon (lördag), på måndag eller senare på eftermiddagen i dag. Överenskommer till slut med modern att hon kommer till kontoret klockan 11.00 i dag. Modern får information om att Williams mormor kan vara med som stöd om modern känner behov av det.

Klockan 11.00 kommer mormodern på besök och har med sig en fullmakt som modern skrivit under, två brev samt samt kopia på de fax modern skickat till sjukhus, se akt.

Modern ringer upp och säger att sekretess bryts mellan socialtjänst och mormodern. Samtal förs således med modern via högtalartelefon med mormodern närvarande samt socialsekreterare Venezia Senkal och Jeanette Hammargren.

Modern säger att hon inte vill träffa socialtjänsten då hon inte vet vad det handlar om. Modern får information om att det finns oro för William då det finns misstanke om droger, psykisk ohälsa hos föräldrarna samt att oron är stor då modern inte varit på sjukhus med William.

Modern säger att hon nu vet vad det handlar om.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 * Svanberg

Modern uppger att hon aldrig använt droger och att hon är en hälsosam människa, dricker inte alkohol, röker inte och mår bra. Modern säger att hon är en ambitiös karriärkvinna och högutbildad.

Modern säger att hon tagit del av journaler från Eskilstuna lasarett samt Nyköpings lasarett och det står saker som inte stämmer där.

Hon har gått in via mobilt id och tagit ut journalerna.

Modern uppger att det inte finns någon anledning till oro för William, hon och fadern är fantastiska föräldrar och William är ett efterlängtat och älskat barn. Modern uppger att hon inte varit på sjukhuset där William är dels för att hon inte fått förklarar vad allt handlar om och dels att de inte kontaktar henne så hon har inte all information. Modern säger att fadern är med William och modern får information från honom.

Modern säger att hon har feber och inte vill smitta.

Modern säger att hon haft privat MVC men vill inte uppges namn eftersom det är privat säger hon.

Modern säger att hon kanske tar kontakt med gynekolog eftersom hon har lite ont när hon sitter. Modern säger att hon fått en bristning och eventuellt urinvägsinfektion och influensa.

I övrigt säger modern att hon mår bra.

Modern uppger att hon inget hellre vill än att träffa sitt barn.

Modern upprepar flera gånger under samtalet att hon vill ha all dokumentation som finns och journaler från sjukhuset så att hon kan förbereda sig och svara på det. Modern säger upprepade gånger att hon blir felbehandlad, känner sig kränkt, att hon känner sig förnedrad. Modern säger att socialtjänsten inkräktar på hennes privatliv och hon har inget att säga socialtjänsten.

Modern vägrar att komma till socialtjänsten och hon säger att hon inte kommer släppa in socialtjänsten i hemmet.

Mormodern försöker få modern att komma till socialtjänsten.

Mormodern uppger att hon kommer att hjälpa föräldrarna med att ta hand om William.

Mormodern säger att hennes dotter är perfekt, högutbildad och har aldrig använt droger eller varit inlagt på psykiatrisk klinik.

Vidare uppger mormodern att föräldrarna har köpt säng, bilbarnstol, vagn, kläder etc. till William. Mormodern kommer att vara i föräldrarnas hem så länge det behövs.

Modern och fadern bor i en tvårumslägenhet i Solna.

Vidare uppger mormodern att modern känner sig kränkt och utsatt. Mormodern säger att modern mått bra under hela graviditeten.

Modern får information om att föräldrarna riskerar att socialtjänsten omhändertar William. Modern reagerar inte nämnvärt på det utan kommer åter igen in på att hon vill ha journaler så att hon kan svara på alla anklagelser och att hon känner sig kränkt.

Modern får information om att socialtjänstens oro för William ökar då modern inte vill träffa socialtjänsten. Modern säger att hon blir attackerad på grundlösa anklagelser och att hon varit med om det tidigare.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-8517 * Svanberg

Modern börjar prata om en veterinär men blir stoppad av socialsekreterarna.

Mormodern uppger att fadern är en bra person, han har bra jobb, bra ekonomis situation och det finns ingen oro för fadern.

Modern får information om att sjukhuset sagt att fadern har svårt att byta blöja och mata William. Mormodern säger att det inte är konstigt eftersom fadern aldrig gjort det tidigare.

Mormodern säger igen att hon kommer hjälpa till med allt som behövs.

Mormodern säger att modern tagit hand om både hästar och hundar tidigare.

Modern får telefonnumret och namn till avdelning 20 där William ligger. Modern säger att hon ska ta kontakt med avdelningen.

Mormodern säger att modern och hon kan ta sig till sjukhuset i eftermiddag så att modern kan amma William.

2016-10-04 11:08 / Jeanette Flammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

●●○○○ Telenor SE 4G 20:20

🔒 90 % 🔋

**Mattias**

sågs senast idag 19:08



Detta handlar om att de tror
att Anna knarkar och är
[redacted], inget annat.

16:43

Detta är [redacted] finns
ingen sanning i detta alls det
är [redacted] kränkning Var har
de fått dessa uppgifter ifrån
[redacted]

16:46 ✓✓

Spelar ingen,
gå till dom och säg att dom
har fel istället





Anna Svanberg <anna.svanberg12@gmail.com>

Kopia av anmälan till JO

Riksdagens ombudsmän - JO <noreply@jo.se>
To: anna@mystolenlife.se

Sat, Sep 14, 2019 at 7:08 PM

Detta är ett automatgenererat meddelande och det går inte att svara direkt på detta mejl. Använd adressen justitieombudsmannen@jo.se för att skicka meddelande till Riksdagens ombudsmän – JO.

Namn: Svanberg, Anna

Adress:

C/O:

Gatuadress:

Postnr:

Postort:

Telefon:

Mobiltelefon:

Epost: anna@mystolenlife.se

Anmälan mot

Anmälan riktar sig mot stockholms tingsrätt. Jag har skickat in samma stämningsansökan tre gånger, en gång 2017, 2018 och nu 2019, och stämning utfärdas inte, för dom vill inte ta upp min stämningsansökan. Jag har betalalt in 2800 kr tre gånger, och min stämningsansökan bara läggs ned.

Nu senaste gången skickade jag in en stämningsansökan i början på juli varpå jag fick ett föreläggande som jag svarade på. Jag hörde inte från tingsrätten på ett långt tag så jag hörde av mig igen till tingsrätten i början var september och fick ett ytterligare föreläggande som jag svarade på 2 september, men ingen stämning utfärdas. Jag har påmint tingsrätten flera gånger men inget händer.

Stämningen är komplett och detta målet är väldigt angeläget för mig och jag begär att stämning utfärdas så snart som möjligt.

Ev. dokumentref

T 9658-19 m. fl.

Beskrivning

Min stämningsansökan är komplett, och tingsrätten utfärdar inte stämning för att dom inte vill. Stämningen handlar om att under tolv års tid har blivit utsatt för allvarliga brott av myndigheter, bland annat har jag blivit olaga diskriminerad och blivit utsatt för tjänstefel under tolv år vilket har lett till att jag inte fått ett jobb, blivit fråntagen mitt nyfödda barn, blivit nekad pengar att leva på, blivit bestulen på min älskade hund och blivit grovt förtalad av myndigheter. Mitt liv har blivit stulet!

Anmälarens syn på händelsen

Enligt lag ska stämning utfärdas på min stämningsansökan, men tingsrätten bara lägger ned min stämningsansökan för att de inte vill ta upp det, för det är en sådan skandal.

Övrig information

Jag bifogar stämningensansökan här i anmälan.

Filer som bifogats anmälan och skickats till JO (borttagna från denna kopia av anmälan):
2019-09-02 Svar på föreläggande - T9658-19.pdf

2019-12-15

Till: Svea hovrätt, 111 28 Stockholm

Dom som överklagas: Solna tingsrätt målnummer FT 1176-19 av den 2019-11-29

Skäl för överklagan

Saken i målet - tre förtal

Detta mål handlar om tre uppgifter som utgör förtal mot kärende som Jeanette Hammargren har skrivit och sagt. Det finns fler förtal än dessa tre uppgifter, men detta målet handlar endast om dessa tre uppgifter:

Uppgift 1

Jeanette Hammargren säger till det finns misstanke om att kärende använder "droger".

Uppgift 2

Jeanette Hammargren skriver att det finns misstanke om att kärende hade "psykos".

Uppgift 3

Jeanette Hammargren skriver att kärende hade fått information om att barnet befarades ha "a dit" i magen.

Tingsrätten skriver "Jeanette Hammargren har genom den framlagda skriftliga bevisningen visat varifrån hon fått uppgifterna från."

Detta stämmer inte:

Uppgift 1

Jeanette Hammargren har lämnat in en anteckning som tredje person skrivit i vilken påstås att uppgiften kommer från en Sofia Lindén i Eskilstuna.

Sofia Lindén har tillfrågats om uppgiften och hon svarar till kärende "Jag har ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så det är nog någon annan som påstår." Sofia Lindén nekar till att ha uttalat detta. Detta svar från Sofia Lindén finns i en av bilagorna i detta dokument.

Det är fortfarande oklart vem denna uppgift härstammar ifrån, och Jeanette Hammargren har inte visat vem uppgiften härstammar ifrån.

Uppgift 2 och 3

Jeanette Hammargren påstår att dessa två uppgifter finns med i en "orosanmälan" som påstås ha gjorts av en som heter Ulrika Johannesson.

Ulrika Johannesson har tillfrågats och hon svarar till kärende att detta är uppgifter som hon "inte uttalat eller ens känt till". Detta svar från Ulrika Johannesson finns i en av bilagorna i detta dokument. Det ska tilläggas att Ulrika Johannesson och kärende inte känner varandra och har aldrig träffats.

Det är fortfarande oklart vem dessa två uppgifter härstammar ifrån, och Jeanette Hammargren har inte visat vem uppgiften härstammar ifrån.

Att sprida ett förtal vidare är ett förtal

Oavsett vem dessa tre uppgifter härstammar från så är det i grunden förtal och det finns ingen sanning i dessa uppgifter.. Att sprida vidare någon annans förtal är med förtal.

De uppgifter Jeanette Hammargren hänvisar till är uppgifter som kommer från tredje person (denna tredje person är med okänd) som påstår att de kommer från Sofia och Ulrika, alltså inte direkt ifrån varken Sofia eller Ulrika.

Har Jeanette Hammargren visat att uppgiften var sann eller att hon hade skälig grund för den?

Uppgift 1

Att påstå att Sofia Lindén har sagt uppgiften är inte att ha skälig grund för att säga den.

Uppgift 2

Att påstå att Ulrika har sagt uppgiften är inte att ha skälig grund för den.

Uppgift 3

Att påstå att Ulrika har sagt uppgiften är inte att ha skälig grund för den.

Sammanfattningsvis kan sägas att eftersom uppgifterna **inte är sanna** så kan det inte heller visas att Jeanette Hammargren haft skälig grund för dem.

Varken Sofia Lindén eller Ulrika Johannesson har ens träffat kärende, och ingen heller av alla dessa personer som är inblandade i detta, så det är väldigt osannolikt att dessa uppgifter härstammar från dem.

Domstolen måste ställa krav på svarande

Detta är mycket allvarliga uppgifter om kärende som lett till mycket allvarliga konsekvenser för kärende och domstolen måste ställa krav på att Jeanette Hammargren visar vem dessa tre uppgifterna härstammar ifrån, samt att visa att hon haft skälig grund för uppgifterna för att det inte ska anses vara ett förtal.

Var Jeanette Hammargren skyldig att uttala sig eller var det eljest med hänsyn till omständigheterna försvarligt att lämna uppgift i saken?

Denna fråga måste utredas närmare och det beror på omständigheterna i fallet. Även om "socialtjänsten har en utredningsskyldighet enligt lag" får inte socialtjänsten förtala någon. Detta handlar till stor del på om vara i god eller ond tro.

Ett kriterium för att utredningsskyldighet ska träda in är att det ska gå att identifiera vem uppgiftslämnare är, att det finns någon substans i uppgiftslämnarens uppgifter och att socialsekreteraren är i god tro. Att sätta igång en utredning utifrån grova lögnen som utgör grovt förtal är inte lagligt. Av lagen SoL 11:2 framgår att en utredning inte ska vara mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet samt att utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. JH/socialtjänsten har bedrivit en utredning som grundas på förtal och osanna uppgifter.

Jeanette Hammargren borde ha varit mer aktsam och kontrollerat uppgiftslämnarens och uppgifternas tillförlitlighet innan hon spred dem vidare, framförallt sedan hon blivit varse från bland annat kärende att uppgifterna är osanna.

Bevis

Bevis som åberopas i tingsrätten åberopas på nytt i hovrätten (svar från av svarande utpekade uppgiftslämnare Sofia och Ulrika) eftersom tingsrätten inte tagit dem i beaktande.

Förhör med svarande åberopas på nytt i hovrätten, då detta åberopats i tingsrätten men inte medgivits.

Skäl för att bevilja prövningstillstånd

- Det finns anledning att tvivla på att domstolen dömt rätt.
- Det går inte att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Det finns synnerliga skäl att ta upp målet.
- Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen

Jäv

Jäv påtalas - se bilaga 1.

Härmed undertecknas överklagan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg

Bilaga 1

Hej,

jag har följande kommentarer och frågor över domen:

Tingsrätten skriver att en "orosanmälan" kom in till Solna stad. Vem har gjort denna "orosanmälan"? Den som socialtjänsten påstår har gjort "orosanmälan" har tillfrågats och nekat till det. Eftersom jag har med sagt att uppgifterna som står i "orosanmälan" är osanna från första dag ska naturligtvis JH/socialtjänsten utreda vem dessa uppgifter kommer ifrån och tillförlitligheten i dessa uppgifter innan socialtjänsten/JH sprider dessa uppgifter vidare och agerar utifrån dessa uppgifter. Vad som står i denna "orosanmälan" handlar om grovt förtal mot mig från någon okänd, och det är fortfarande oklart vem den okända är.

Tingsrättens domskäl

I tingsrättens domskäl försvarar tingsrätten att socialtjänsten/JH "har en utredningsskyldighet enligt lag", men det går inte att utreda "lögner och osanningar". Att agera och utreda utifrån en "orosanmälan" som är ett förtal och en lögn utan att det finns någon substans eller ens framgår vem som gjort "orosanmälan" är inte berättigat.

Tingsrätten skriver "Jeanette Hammargren har genom den framlagda skriftliga bevisningen visat varifrån socialnämnden fått uppgifterna om oro från." På vilket sätt har hon gjort det? T.e.x. uppgiften om droger är det en socialsekreterare i Solna stad (Jannike Sjölander) som dokumenterat som påstås härstammar ifrån (Sofia i Eskilstuna). Denna Sofia i fråga nekar till detta. Detta skriftliga förnekande från Sofia har jag lämnat till tingsrätten men tingsrätten nämner inte detta i domen.

Detsamma gäller för "orosanmälan och uppgiften om psykos". Även den person som socialtjänsten/JH påstår att uppgiften härstammar ifrån har nekat till detta. Denna skriftliga förnekande har jag lämnat till tingsrätten men tingsrätten nämner inte heller detta i domen. Hur kan tingsrätten bortse från denna bevisning?

"Tingsrätten skriver med att uppgiften om psykisk ohälsa härstammar från..." vilket är missvisande och stämmer inte. Det enda som fanns var att en förlossningsläkare den 24/9 2019 kontaktade en konsult på inrådan av en bakjour på grund av att läkaren var orolig för det ofödda barnets mående och gjorde bedömningen att CTG var nödvändigt (vilket jag tackade nej till eftersom jag gjorde motsatt bedömning, dvs att det inte var nödvändigt), och därför kontaktade läkaren en per telefon en jourhavande bakjour för rådgivning som sa att vederbörande kunde prova att konsultera annan vårdpersonal. JH/socialtjänsten har gjort sina egna tolkningar och dragit sina egna slutsatser utifrån journalen från DS som är helt felaktiga och okvalificerade. Vidare skriver tingsrätten "för att visa hur allvarligt sjukhuset såg på situationen." Detta är med en väldigt felaktig tolkning.

Av lagen SoL 11:2 framgår att en utredning inte ska vara mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet samt att utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet; det är just vad socialtjänsten / JH har gjort. JH/socialtjänsten har bedrivit en utredning som grundas på förtal och osanna uppgifter (som inte borde genomförts överhuvudtaget, ty om en utredning inleds så ska det finnas någon substans bakom det beslutet, vilket inte lögner och osanningar är och som medfört onödig skada och olägenhet för mig och min familj. Utredningen ska med bedrivas skyndsamt (SoL 11:2), vilket så inte har gjorts.

Tingsrätten skriver "även då socialnämndens beslut om omedelbart omhändertagande av barnet enligt LVU inte baserats på uppgifter om psykisk ohälsa har det varit motiverat att ha med denna uppgift i promemorian till beslutet." Varför har det varit motiverat att ha med denna uppgiften? Uppgiften om psykisk ohälsa är fortfarande osann, förtal och det är inte utrett vem den kommer ifrån. Det godtas inte heller att i efterhand säga att "beslutet om omedelbart omhändertagande inte baserats på uppgifter om psykisk ohälsa", då det var på grund av den uppgiften som utredningen inleddes, och på grund av den som socialtjänsten nekat mig att träffa mitt barn (detta finns dokumenterat). Det är naturligtvis ett försvar från JH/socialtjänsten, men det är en osanning och att tingsrätten godtar den osanningen är förvånande eftersom den är så uppenbar. Om omhändertagandet inte baserats på uppgiften om psykisk ohälsa så har det baserats på andra osanna uppgifter likväl. Oavsett vem detta med psykisk ohälsa kommer ifrån så finns det ingen substans i det och det är ett förtal.

Tingsrättens skriver om att "skydda barnets intresse". Men hur kan det skydda barnets intresse att ta ifrån ett nyfött barn rätten till sin mor, rätten till amning, rätten till sitt biologiska arv med hjälp av lögner, förtal och osanningar?

Vad som är gjort mot mig, mitt barn och min familj kan aldrig rättfärdigas och det är djupt empatilöst. Ansvariga borde ställas till svars i en demokrati och i en rättsstat. Dessa lögner har lett till att en mor och hennes nyfödda barn separerats från varandra, därför är det viktigt att lögnerna reds ut och sanningen kommer fram.

Innan jag överklagar till hovrätten vill jag påtala jäv i detta målet av följande skäl:

1. Jag begärde förhör med svarande men nekades det, utan att det fanns något sakligt skäl att neka det.
2. Det har tagit 9 månader för detta målet att avgöras, vilket är alldeles för lång tid i förhållande till målets karaktär.
3. I domen skrivs det en himla massa som inte är relevant, men de förtal som min talan handlade om, dvs. 1. förtalet i "orosanmälan": vem har gjort den? 2. förtalet om "droger": vem kommer denna uppgift ifrån? har inte utretts och det är fortfarande oklart vem dessa uppgifter härstammar ifrån.

Jag yrkar att rättegången tas om eftersom jag fortfarande inte har fått svar på fråga 3 som min talan handlar om. Innan jag överklagar domen yrkar jag alltså att frågan om jäv prövas i målet.

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

2019-09-02

FT 1176-19

YRKANDEN

Anna Svanberg "Anna" yrkar skadestånd och ansvar å Jeanette Hammargren "JH" för, i första hand, grovt förtal, och i andra hand förtal. Åberopande av lagrum är 5 kap 1 och 2 §§ brb.

GÄRNINGSBESKRIVNING

25/9 2016 -26/9 2016: Dagarna före sin förlossning blev Anna uppringd av socialtjänsten. Anna hade inte kontaktat dem och blev förvånad över att de kontaktade henne. 27/9 2016: Socialtjänsten meddelade på nytt att de ville komma i kontakt med Anna. Anna frågade vad det gällde men fick inte veta konkret vad det gällde mer än om att handlade om hennes nyfödda barn. Anna förstod vad det handlade om och Anna svarade att socialtjänsten inte behövde kontakta henne. Socialtjänsten gav sig inte, och istället kontaktade de Annas barns far och sa till honom att de tror att Anna "knarkar och har psykisk ohälsa". Han sa till dem att det inte är sant. Socialtjänsten fortsatte att ringa Anna och pressade henne att komma till socialkontoret. Anna upplevde situationen mycket obehaglig och ville därför inte gå till socialkontoret. 30/9 2016: Anna företräddes av ett ombud som kom till socialkontoret på ett möte med JH och en annan socialsekreterare Venezia Senkal, och väl där sa JH: "anledningen till att vi vill träffa dig är p.g.a. misstanke om droger och psykisk ohälsa" (detta finns inspelat på band och inlämnat som bevis i målet, anteckningar från detta möte finns i bilaga i detta dokument). Anna deltog via telefon under mötet, och hon svarade omedelbart att detta var lögn, och förtal och frågade vem som detta kom ifrån. Även Annas mor deltog i mötet och sa att detta var lögn. Socialtjänsten tog anteckningar från detta möte, som finns nedtecknat i socialtjänstens journal, dessa

anteckningar finns bifogat i bilaga. Anna frågade vem detta kom ifrån men Anna fick inte reda på vem det kom ifrån. Anna bad att hennes ombud skulle få en kopia av handlingar i ärendet, men hennes ombud nekades det, trots fullmakt från Anna. Ca två timmar efter mötet hade socialtjänsten fattat beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU, och dessutom om total umgängesbegränsning, d.v.s. att Anna inte skulle få träffa sitt nyfödda barn. Socialtjänsten lyssnade inte varken på Anna, hennes mor eller hennes barns far, utan valde att agera helt på eget bevåg.

2016-10-03: JH skickar en beslutsmotivation till förvaltningsrätten för det "omedelbara omhändertagandet". I princip allt som står i det är lögn. Se redan inlämnad handling för beslutsmotivation.

Beslutet om total umgängesbegränsning lyckas Anna aldrig överklaga till förvaltningsrätten efter socialtjänsten skickar inte Annas överklagan vidare till förvaltningsrätten, trots flera påminnelser från Anna.

Efter mycket påtryck från Annas ombud om att få reda på var uppgifterna kommer ifrån får Anna efter 1-2 månader reda på från JH att uppgifter om droger kommer från Sofia Lindén (19900619-4543, 076-2483356) i Eskilstuna. Denna person är helt okänd för Anna och Anna har aldrig träffat denna person. Anna frågade Sofia via sms om hon hade sagt detta men Sofia säger att hon inte har sagt detta och att hon inte vet vem Anna är (se tidigare inlämnad handling i målet som är en kopia på Sofia Lindéns (19900619-4543) och Anna Svanbergs sms konversation).

Den andra uppgiften om psykisk ohälsa kommer enligt JH ifrån Ulrika Johannesson (700919-8966). Anna har även frågat denna person om denna uppgiften, men även Ulrika svarar att hon inte alls känner igen detta och inte vet vem Anna är (se tidigare inlämnad handling i målet). Även denna person är helt okänd för Anna och Anna har aldrig träffat denna person.

JH har därmed utpekat Anna som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt lämnat uppgifter som är ägnade att utsätta henne för andras missaktning.

Det är fråga om grovt förtal eftersom uttalandenas innehåll, en myndighets auktoritet så till den del att dokumentation från en myndighet ses som en vederhäftig källa, den spridning som uttalandena fått eller kunnat få, samt de personliga och ekonomiska konsekvenserna uttalandena fått eller kan komma att få för Anna, inneburet att uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada.

BEVISUPPGIFT

Muntlig bevisning

Inlämnat inspelning .mp4 från samtal med svaranden JH, redan inlämnad i målet.

Skriftlig bevisning

“PM om omedelbart omhändertagande undertecknat av svaranden Jeanette Hammargren, daterat 2016-10-03”, inlämnat tidigare i målet.

Svar från Ulrika Johannesson (700919-8966), tidigare inlämnad i målet.

Svar från Sofia Lindén (19900619-4543), tidigare inlämnad i målet.

Journalanteckning från Solna stad, skriven av JH, från 2016-09-30, se bilaga.

Sms 2019-09-29 från barnets far efter att ha haft möte med socialtjänsten, se bilaga.

Rättsliga utgångspunkter

För förtal döms enligt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning. I andra stycket finns en ansvarsfrihetsregel som innebär att om den misstänkte var skyldig att uttala sig eller om det med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken och visar den misstänkte att uppgiften var sann eller att han hade skäligen grund för den ska han inte dömas till ansvar.

I 5 kap. 2 § brottsbalken anges att vid bedömandet om ett förtalsbrott är grovt ska särskilt beaktas, om uppgiften genom sitt innehåll eller den omfattning i vilken den blivit spridd eller eljest varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften eller sprider vidare en uppgift. Framförandet kan ske i form av insinuation eller genom att på något annat sätt misstänkliggöra någon. Uppgiften ska vara ägnad att utsätta den beskyllde för andra människors missaktning. Det krävs inte att den ärekränkande uppgiften är nedsättande för den utpekades medborgerliga anseende enligt den uppfattning som kan sägas vara allmänt rådande eller förhärskande i samhället i dess helhet, utan det är tillräckligt att uppgiften är nedsättande för den kränktes anseende i de särskilda kretsar som denne tillhör (se Berggren m.fl. Brottsbalken (1 juli 2016, Zeteo), kommentaren till 5 kap. 1 §). Den som äventyrar sin nästas heder och ära får även finna sig i att bli dömd för förtal (Leijonhuvud, 2017).

Försvarligt att lämna uppgifterna?

Som socialsekreterare ingår det i arbetet att hantera känsliga personuppgifter, men man vara mycket försiktig och varsam med hur man hanterar känsliga personuppgifter, och man måste alltid kunna visa att man har skäligen grund för att lämna uppgifterna eller att uppgiften är sann. Känsliga personuppgifter får inte missbrukas och man får inte fara omkring med osanningar av sådan här typ om någon människa, bara för att man är socialsekreterare.

Om lämnandet av uppgiften är försvarlig, krävs att uppgiftslämnaren bevisar sanningen i sina påståenden (Mikaela Bexar, lagkommentar 247, Karnov). Det är en principalsak att inte peka ut någon innan det finns bevis.

Den tilltalade ska ha gjort tillräckligt mycket för att förvissa sig om sanningshalten i uppgifterna hen lämnar (Karnov, lagkommentar, Lexina - djupa lagkommentarer). När Anna, Annas mor och Annas barns far alla sa att inte uppgifterna var sanna till JH, och JH inte lyssnade på det, så måste det krävas att JH undersöker uppgifterna från uppgiftslämnaren närmare innan hon agerar utifrån uppgifterna. Det har inte JH gjort. Att JH har handlat utifrån uppgifterna, trots Annas, Annas mamma och Annas barns pappas förnekande om uppgifterna, visar på att JH handlat i ond tro.

Skäligen grund för uppgifterna?

Det ankommer på JH att visa att hon hade skäligen grund för att lämna uppgifterna (Leijonhufvud, 2017, s. 336).

JH har valt att agera utifrån uppgifterna trots att hon information om att uppgifterna inte stämmer, och haft anledning att tro att uppgifterna inte var sanna. JH hade efter Anna och hennes familjs förnekande av uppgifterna, anledning att undersöka uppgifternas tillförlitlighet närmare med uppgiftslämnaren. Så har hon inte gjort. Vid skrivandet av ett beslut av en myndighet som rör ett tvångsomhändertagande av ett barn, har beslutsfattaren en skyldighet att kontrollera riktigheten av de källor som används. JH har inte vidtagit sådana åtgärder, trots att hon har haft möjlighet att undersöka sina källor och riktigheten av de uppgifter de lämnat i sitt beslut. Detta framgår av socialtjänstens journal att inte JH har gjort det. En socialsekreterare kan inte agera i blindo när det gäller ett barn. Kravet på skäligen grund innefattar en undersökningsplikt rörande de lämnade uppgifternas riktighet. Frågan om skäligen grund ska, liksom vid försvarlighetsprövningen, bedömas objektivt. En allvarigare beskyllning och ett tydligare utpekande bör leda till ett strängare krav när det gäller underlaget för uttalandena, jfr NJA 1987 s. 285 II.

Att använda droger är brottsligt och när det är fråga om en allvarlig, specifik beskyllning om brottslighet måste höga krav måste ställas på att uppgiftslämnaren förvissas sig om uppgiftens riktighet (se Jareborg, a.a. s. 299 f.). En sådan kontroll hade varit enkel för JH att utföra. JH har inte vidtagit skäliga mått och steg för att förvissa sig om uppgiftens riktighet.

Sammantaget har inte JH haft eller visat att hon haft någon skälig grund för att lämna uppgifterna.

Uppgifternas spridning

Uppgifterna har fått en omfattande spridning. JH har skrivit dessa uppgifter i en beslutsmotivering till förvaltningsrätten, vilket innebär att handlingen är en offentlig handling från en myndighet och uppgifterna finns tryckta i en offentlig handling. En offentlig handling är tillgänglig för vem som helst och för ett obegränsat antal personer under en inte begränsad tid. Detta innebär att uppgifterna har fått potentiellt en mycket stor spridning. Dessa uppgifter är lögnar och finns i en offentlig handling som är skrivna av en myndighet.

JH borde därför insett att uppgiften har varit ägnad att utsätta Anna för andras missaktning och hon har därmed haft uppsåt till ett förtalsbrott. Det har inte varit försvarligt av JH att lämna uppgifterna och det finns inte heller någon skälig grund för uppgifterna.

Vem har lämnat uppgifterna?

Anna har inte efter tre år fått reda på var eller vem uppgifterna kommer ifrån. Det enda som är klart är att uppgifterna kommer ifrån någon som vill Anna illa och som avsiktligt ljugit. Det är mycket angeläget att en utredning görs för att ta reda på uppgifternas ursprung. Den som spridit dessa uppgifter om Anna har haft uppsåt att skada henne.

Att lämna en uppgift?

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften som att denne sprider vidare en uppgift, t.ex. genom att återge beskyllningar som framförts av andra (Leijonhuvud, 2017).

Andras missaktning

En vanlig formulering är att uppgiften avser något som är nedsättande för den beskylldes "goda namn och rykte" (Leijonhuvud, 2017).

JH's lämnade uppgifter.

Genom den uppspelade inspelningen från telefonmötet med JH samt hennes beslutsmotivering till förvaltningsrätten är det utrett att att JH lämnat de uppgifter som redovisats.

Sådana uppgifter om en karriärskvinna är typiskt sett ägnad att utsätta denne för andras missaktning. Såsom ovan angetts kan ett förtalsbrott anses föreligga även om en nedsättande uppgift framförs i form av en insinuation, och uttalandet som sådant ska grunda ansvar för förtalsbrott.

Uppsåt

För att JH ska dömas för förtalsbrott krävs att hon har haft uppsåt i någon form för att lämna den nedsättande uppgiften om Anna. Uppsåtet är tydligt: att ta Annas barn från henne.

Det krävs inte någon bevisning om att beskyllningen faktiskt har medfört andras missaktning (Karnov, lagkommentar 243, Mikaela Bexar). Uppgiften ska vara av nedsättande beskaffenhet, men det krävs inte att uppgiften är nedsättande enligt den allmänna uppfattningen i samhället. Det räcker att uppgiften är ägnad att utsätta vederbörande för ”andras missaktning” (Karnov, lagkommentar 244, Mikaela Bexar). JH måste ha insett att uppgiften har varit ägnad att utsätta Anna för andras missaktning och hon har därmed haft uppsåt till ett förtalsbrott.

Brottets svårhet

Anna gör gällande att förtälet ska bedömas som grovt eftersom uttalandets innehåll, en myndighetspersons auktoritet, den spridning som uttalandena fått eller kunnat få, samt de personliga, och ekonomiska konsekvenser uttalandena fått eller kan komma att få för Anna, inneburit att uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada.

Att utpeka en karriärskvinna som missbrukare av droger och ta hennes nyfödda barn är en allvarlig anklagelse särskilt om den, såsom i detta fall, lämnas av en myndighetsperson. Att ta Annas barn från henne är ett en nedsvärtning och svärtning och ett förtal i handling utan dess like, och det har varit ägnat och menat att skada Anna på alla plan. Uttalandet har varit ägnat att medföra allvarlig skada för Anna Svanberg.

Vidare ska det beaktas om det är uppenbart att gärningsmannen insåg att den lämnade uppgiften var osann eller ogrundad och denna motiv var att skada den förtalade och förtälet bör bedömas som grovt om den skada som var att befara inte framstod som alltför ringa. Den utpekade personens ansvarsfulla ställning kan också beaktas som en omständighet som inneburit att uppgiften varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Upphovsmannen till detta förtälet har varit illasinnad, och har haft ett ont uppsåt. Det är väldigt stor skillnad mellan att lämna en uppgift i god tro, och att lämna en uppgift i ond tro. JH har lämnat dessa uppgifter i ond tro. Ond tro innebär att man vet om ett missförhållande vid ett “avtals” tillkomst och handlar om vad man “bort inse”. God tro innebär att man är ovetande om

eventuellt missförhållande vid exempelvis ett avtals tillkomst. JH har handlat i ond tro, eftersom eftersom Anna och hennes familj har sagt till JH att uppgifterna är osanna,

Journalanteckningar

Solna stad

160925-9517 * Svanberg

2016-09-30

Övrigt

Modern ringer. Modern får information om att hon måste komma till socialkontoret alternativt att socialsekreterare kommer hem till henne i dag under förmiddagen. Modern frågar om det går bra i morgon (lördag), på måndag eller senare på eftermiddagen i dag. Överenskommer till slut med modern att hon kommer till kontoret klockan 11.00 i dag. Modern får information om att Williams mormor kan vara med som stöd om modern känner behov av det.

Klockan 11.00 kommer mormodern på besök och har med sig en fullmakt som modern skrivit under, två brev samt samt kopia på de fax modern skickat till sjukhus, se akt.

Modern ringer upp och säger att sekretess bryts mellan socialtjänst och mormodern. Samtal förs således med modern via högtalartelefon med mormodern närvarande samt socialsekreterare Venezia Senkal och Jeanette Hammargren.

Modern säger att hon inte vill träffa socialtjänsten då hon inte vet vad det handlar om. Modern får information om att det finns oro för William då det finns misstanke om droger, psykisk ohälsa hos föräldrarna samt att oron är stor då modern inte varit på sjukhus med William.

Modern säger att hon nu vet vad det handlar om.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 * Svanberg

Modern uppger att hon aldrig använt droger och att hon är en hälsosam människa, dricker inte alkohol, röker inte och mår bra. Modern säger att hon är en ambitiös karriärkvinna och högutbildad.

Modern säger att hon tagit del av journaler från Eskilstuna lasarett samt Nyköpings lasarett och det står saker som inte stämmer där.

Hon har gått in via mobilt id och tagit ut journalerna.

Modern uppger att det inte finns någon anledning till oro för William, hon och fadern är fantastiska föräldrar och William är ett efterlängtat och älskat barn. Modern uppger att hon inte varit på sjukhuset där William är dels för att hon inte fått förklarar vad allt handlar om och dels att de inte kontaktar henne så hon har inte all information. Modern säger att fadern är med William och modern får information från honom.

Modern säger att hon har feber och inte vill smitta.

Modern säger att hon haft privat MVC men vill inte uppge namn eftersom det är privat säger hon.

Modern säger att hon kanske tar kontakt med gynekolog eftersom hon har lite ont när hon sitter. Modern säger att hon fått en bristning och eventuellt urinvägsinfektion och influensa.

I övrigt säger modern att hon mår bra.

Modern uppger att hon inget hellre vill än att träffa sitt barn.

Modern upprepar flera gånger under samtalet att hon vill ha all dokumentation som finns och journaler från sjukhuset så att hon kan förbereda sig och svara på det. Modern säger upprepade gånger att hon blir felbehandlad, känner sig kränkt, att hon känner sig förnedrad. Modern säger att socialtjänsten inkräktar på hennes privatliv och hon har inget att säga socialtjänsten.

Modern vägrar att komma till socialtjänsten och hon säger att hon inte kommer släppa in socialtjänsten i hemmet.

Mormodern försöker få modern att komma till socialtjänsten.

Mormodern uppger att hon kommer att hjälpa föräldrarna med att ta hand om William.

Mormodern säger att hennes dotter är perfekt, högutbildad och har aldrig använt droger eller varit inlagt på psykiatrisk klinik.

Vidare uppger mormodern att föräldrarna har köpt säng, bilbarnstol, vagn, kläder etc. till William. Mormodern kommer att vara i föräldrarnas hem så länge det behövs.

Modern och fadern bor i en tvårumslägenhet i Solna.

Vidare uppger mormodern att modern känner sig kränkt och utsatt. Mormodern säger att modern mått bra under hela graviditeten.

Modern får information om att föräldrarna riskerar att socialtjänsten omhändertar William. Modern reagerar inte nämnvärt på det utan kommer åter igen in på att hon vill ha journaler så att hon kan svara på alla anklagelser och att hon känner sig kränkt.

Modern får information om att socialtjänstens oro för William ökar då modern inte vill träffa socialtjänsten. Modern säger att hon blir attackerad på grundlösa anklagelser och att hon varit med om det tidigare.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-8517 * Svanberg

Modern börjar prata om en veterinär men blir stoppad av socialsekreterarna.

Mormodern uppger att fadern är en bra person, han har bra jobb, bra ekonomis situation och det finns ingen oro för fadern.

Modern får information om att sjukhuset sagt att fadern har svårt att byta blöja och mata William. Mormodern säger att det inte är konstigt eftersom fadern aldrig gjort det tidigare.

Mormodern säger igen att hon kommer hjälpa till med allt som behövs.

Mormodern säger att modern tagit hand om både hästar och hundar tidigare.

Modern får telefonnumret och namn till avdelning 20 där William ligger. Modern säger att hon ska ta kontakt med avdelningen.

Mormodern säger att modern och hon kan ta sig till sjukhuset i eftermiddag så att modern kan amma William.

2016-10-04 11:08 / Jeanette Flammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

●●○○○ Telenor SE 4G 20:20

🔒 90 % 🔋

**Mattias**

sågs senast idag 19:08



Detta handlar om att de tror
att Anna knarkar och är
[redacted], inget annat.

16:43

Detta är [redacted] finns
ingen sanning i detta alls det
är [redacted] kränkning Var har
de fått dessa uppgifter ifrån
[redacted]

16:46 ✓✓

Spelar ingen,
gå till dom och säg att dom
har fel istället





Sofia Lindén. Vem frågar?

18:15 ¹

Mitt namn är Anna Svanberg och jag kontaktar dig för att det finns personer som påstår att du har sagt att jag använder droger. Det finns givetvis ingen sanning i det, och jag vet inte ens vem du är och detta påstående är osant, men jag vill veta om det är sant att du sagt detta? Tack på förhand. Mvh, Anna

18:38 ¹

Ojdå. Nej du. Jag har heller ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så är nog någon annan som påstår. 😊
Med vänlig hälsning, Sofia

18:41 ¹

Börja skriva



Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink

2018-09-10

Akt.....

Aktbil.....

FT 8494-18

1

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för talan

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontakt med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SIO 1(7)

4 Nov 2016 11:04

Ar. 2048 S. 5



Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögnen. Dessa lögnen har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, inklistrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningensökan.

Underskrift



Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05
Dnr DS 2018-1983

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05
MÅLNR: FT 8494-18
ARBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndsansättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.



Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskriva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättning i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningsmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen återopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL2018-10-30
Handläggning i
Sollentuna

Aktbilaga 10

Mål nr
FT 8494-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Annika Molander, även protokollförare

PARTER**Kärande**ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
9 Rue Charles Francios Dupuis
75003 Paris
Frankrike**Svarande**ULRIKA Elsa Johannesson, 700919-8966
Apelvägen 11
182 75 StocksundOmbud: Bechir Eklund
c/o Danderyds Sjukhus AB
Funktionen Juridik, enheten Inköp & Juridik
182 88 Stockholm**SAKEN**

Skadestånd; nu fråga om avskrivning

 Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande
SLUTLIGA BESLUT

Mot bakgrund av att käranden har återkallat sin talan skrivs målet av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 november 2018**. Prövningstillstånd krävs.

Annika Molander

Dok.Id 854262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 02 E-post: tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatinsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

--

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

Bilaga 2

Stämningsansökan

Ansökan om stämning

Svarande: Jeanette Hammargren (19690228-3206)
Åkeshovsvägen 36
168 37 Bromma

Saken: Skadestånd enligt skadeståndslagen för förtal och kränkning

YRKANDEN

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Jeanette Hammargren att betala 20 000 kr i skadestånd för kränkning och förtal.

Anna Svanberg ersättning för sina rättegångskostnader med 2000 kr.

GRUNDER FÖR TALAN

När Annas nyfödda son William var tre dagar gammal 2016-09-30 beslutade Socialtjänsten i Solna stad om ett omedelbart omhändertagande enligt LVU på osanna grunder. Skäl för beslutet, se bilaga 3, som Jeanette Hammargren på Solna stad angav är lögn. Lögnerna utgör förtal.

Jeanette Hammargren har även sagt till Anna att hon skulle ha psykisk ohälsa och använda droger (hänvisning till ljudfil). Det finns ingen sanning i detta, och detta är förtal mot Anna. Anna behöver få reda på var dessa osanna påståenden om henne kommer ifrån.

Jeanette Hammargren har även den 2016-10-03 ringt till en läkare inom psykiatrin, utan Annas vetande, och uppgett för denna läkare att Anna har psykisk ohälsa, varpå denna läkare som var i god tro och trodde på Jeanette Hammargrens utsaga efterlyser henne med polis utifrån de osanna och påhittade uppgifter som Jeanette Hammargren har lämnat angående Anna. Anna har dessutom informerat Jeanette Hammargren 2016-09-30 att hon inte har eller har haft någon

psykisk ohälsa, vilket talar för att Jeanette Hammargren handlat i ond tro och borde insett missförhållandet.

Det ska tilläggas att Anna inte känner Jeanette Hammargren och har aldrig har träffat Jeanette Hammargren.

Jeanette Hammargren har även förtalat om Williams mormor och uttryckt sig nedsättande om Williams far, vilket med behövs redas ut.

UTVECKLING AV GRUNDER FÖR TALAN

Gärningarna har begåtts med uppsåt och avsikt. Avsikten har varit att skada Anna och utsätta henne för lidande.

UTVECKLING AV RÄTTSLIG ARGUMENTATION

Enligt skadeståndslagen 2:1: "Den som uppsåtligen vållar personskada skall ersätta skadan."

Enligt skadeståndslagen 2:3: "Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär."

Förteckning över bilagor

1. Bilaga 3 - Handling skriven av svarande Jeanette Hammargren
2. Bilaga 4 - Underställning.
3. Bilaga 5 - Kvitto inbetald avgift om 900 kr.



SOLNA STAD

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLMSocialförvaltningen
Barnenheten
Jeanette Hammargren2016-10-03
Målar: 20984-16
Aktbil: 2 Avd:

1 (2)

2016-10-03

PM omedelbart omhändertagande enligt LVU § 6**Kännedom:**

Socialtjänsten på östetnalmns sdf överför ärendet till Solna stad 2016-09-29 då modern enligt uppgift från fadern bor och vistas i Solna. Det framkommer att modern och fadern varit på Danderyds sjukhus och sedan lämnat sjukhuset. Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatrien men ingen bedömning kunde då göras eftersom modern hade avviker från Danderyds sjukhus. Det framkommer sedan i anteckning 2016-09-26 att bedömning gjorts av modern att hon inte var LPT mässig. Vidare framkommer att Williams mormor uppfattats som psykiskt ostabil i kontakt med sjukhuset.

William föddes 16-09-26 på Nyköpings lasarett och hade då allvarlig syrebrist och behövde vård.

William fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport 2016-09-27. Modern och mormodern samt fadern skulle åka i egen bil till Eskilstuna lasarett. Fadern kom till Eskilstuna lasarett men inte modern eller mormodern. Enligt vården behöver modern vård själv då hon inte är färdigvårdad och har nålar kvar samt har hög smärtlindring. Modern fick under förlossningen nyrur och behöver vård. Enligt personal på Eskilstunas lasarett har fadern haft svårt att svara på frågor. Modern har ringt och meddelat att hon vill ha tidig hembesök, att hon inte vill ha eftervård och att hon inte kommer att komma.

Modern skickar fax 2016-09-28 till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler som upprättats i vården samt att modern inte vill att William flyttas till Danderyds sjukhus.

William transporterades till Danderyds sjukhus 2016-09-29 för vård. Fadern kommer dit. Modern har inte kunnat nås.

Personal på Avdelning 20 meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att fadern inte kan mata eller byta blöjor på William om inte personal står bredvid trots att de hjälpt och visat fadern vid flertal tillfällen (minst åtta gånger) och bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person.

Modern meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att hon inte kommer på besök till socialtjänsten samt att hon inte kommer öppna om socialtjänsten kommer på hembesök. Modern uppger att hon har feber och därför inte kunnat träffa William.

Modern kommer 2016-09-30 till sjukhuset för att amma och uppger då att hon är "anhörig" till William, modern försvinner sedan från avdelningen då Socialjouren försöker tala med

SOLNA STAD
Socialförvaltningen
171 86 Solna
www.solna.seOrganisationsnummer
212000-0183
Kontaktcenter 08-746 10 00
Fax: Barn:08-7461113 Familjehem:08-7461114

henne.

Mormodern som är med uppfattas enligt Socialjourens anteckningar som instabil och stundtals frånvarande.

Modern uppger senare i telefonen till Socialjouren att hon inte varit på Danderyds sjukhus och att hon befinner sig utomlands.

Fadern uppger till Socialjouren att modern fått ett ändrat beteende och att hon tidigare varit deprimerad. Fadern är mycket orolig för moderns psykiska mående.

Modern mailat och meddelat via telefonsvarare socialtjänsten i Solna 2016-09-30 samt 2016-10-03 att hon flyttat utomlands.

Aktuell situation:

William befinner sig på sjukhus tillammans med fadern som i dagsläget inte är vårdnadshavare.

Modern har inte svarat i telefon då socialtjänsten ringt men hon har meddelat att hon flyttat utomlands.

Modern har enligt Skatteverket 2016-10-03 skrivit William och sig själv på en adress i Malmö 2016-09-27.

MAK, MobilaAkutKarolinska har varit på adressen på Byvägen i Solna för att kunna göra en bedömning av moderns psykiska hälsa. Lägenheten har varit mörk, tyst och ingen har gett sig tillkänna.


Bedömning:

Bedömning görs att William är i stort behov av omsorg vilket vårdnadshavare tillika modern i dagsläget inte kunnat ge William. Modern har inte på något sätt visat att hon kan ge den omsorg William är i behov av då modern inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse från det att han föddes. Modern har kort varit på sjukhuset och försökt amma och då uppgett att hon är en anhörig.

Fadern har visat i sjukhusmiljö att han är i behov av stöd i sin omsorg om William. Fadern är i dagsläget inte vårdnadshavare men uppges av modern och fadern att vara far till William.

Fadern har hela tiden varit närvarande på sjukhuset och på så sätt delaktig i vården av William.

2016-10-03



Jeanette Hammargren, socialsekreterare



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Eva Rinaldo
Tel: 08-7342744

SID 1 (1)
2016-10-03

Förvaltningsrätt Stockholm
Postadress
Telefon

Underställning – LVU

Underställning enligt 7 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga

Beslutet som underställs

Datum för beslut enligt 6 § LVU:
2016-09-30

1901 F 10

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-03	
Målnr: 20984-10/10	
Aktbil: 1	Avd: 33

Beslut:

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättens beslut om vård inte kan avvakta med hänsyn till risk för den unges hälsa/ utveckling.

Den unge

Namn: William Svanberg
Adress: Karlavägen 88 lgh 1302
Postnr: 115 22
Vistelseadress (om annan än ovanstående)
Bygatan 33, lgh 1603 171 49 Solna

Personnummer: 160926-9517
Postort: STOCKHOLM

Vårdnadshavare

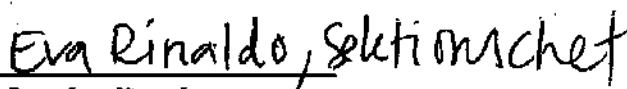
Namn: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Adress: Karlavägen 88 lgh 1302
Postnr: 115 22
Tel.nr: 073-896 15 29
Vistelseadress (om annan än ovanstående)
Bygatan 33, lgh 1603 171 49 Solna

Personnummer: 800711-5689
Postort: STOCKHOLM

Underställning

Nämnden underställer Förvaltningsrätten det angivna beslutet om omedelbart omhändertagande.


Underskrift


Namnförtydligande



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Camilla Ödquist
Tel: 08-734 28 24

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-03	
Målnr:	20984-16
Aktbil:	3
Avd:	

SID 1 (3)
2016-09-30

Ordförandebeslut enligt LVU

Beslutet gäller

Namn: William Svanberg
Adress: Karlavägen 88 Lgh 1302
Postnr: 115 22 Stockholm
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: 171 49 Solna

Personnummer: 160926-9517

Vårdnadshavare

Namn: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Adress: Karlavägen 88 Lgh 1302
Postnr: 115 22 Stockholm
Telnr: 070 003 95 38 eller 076 969 82 81 eller 073 896 15 29
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: 171 49 Solna

Personnummer: 800711-5689

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättsens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till:

- Risken för den unges hälsa/utveckling
- Utredningen allvarligt försvåras
- Vidare åtgärder hindras

Att vården enligt 11 § 3 st. LVU skall inledas på Danderyds sjukhus avdelning 20 hus 12

Att den unge enligt 11 § 3 st. LVU skall omplaceras till

Vård i eget hem enligt 11 § 2 st. LVU

Beslut gället enligt 14 § punkt 2 LVU hemlighålla vistelseorten för

Socialförvaltningen

SID 2 (3)

Ovanstående placeringsbeslut kan överklagas. Besvärshänvisning skall lämnas.

-
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra läkarundersökning enligt 43 § LVU
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra beslut om vård/ombändertagande enligt 43 § LVU
-
- Tillfälligt flyttningsförbud enligt 27 § LVU då det är sannolikt att ett flyttningsförbud behövs, och rättens beslut om flyttningsförbud inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling.
- Upphörande av vård enligt 9 § 3 st. LVU

Underskrifter


Underskrift ordförande eller annan ledamot

Arion Chryssafis

Namnförtydligande ordförande eller annan ledamot


Underskrift företrädande tjänsteman

Camilla Bergqvist, sekt.chef

Namnförtydligande företrädande tjänsteman

FT 1176-19
Bilaga 4 - Kvitto betald avgift

Kvitto för ansökningsavgift och ansökningsblankett

no-reply@domstol.se <no-reply@domstol.se>
To: Anna@annasvanberg.com

Wed, Feb 6, 2019

Din betalning har genomförts, se kvitto nedan.

Kvitto

Kvittonummer	50120314
Betalsätt	Kortbetalning Internet
Inbetalningsdatum:	2019-02-06
Sökande	Anna Svanberg
Motpart	196902283206
Ärende	Stämning FT
Avgift	900 kr

Domstolsuppgifter

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

Telefon	08-561 658 00
E-post	solna.tingsratt@dom.se



Stämning FT.pdf

114K

2019-12-15

Till: Svea hovrätt, 111 28 Stockholm

Dom som överklagas: Solna tingsrätt målnummer FT 1176-19 av den 2019-11-29

Skäl för överklagan

Saken i målet - tre förtal

Detta mål handlar om tre uppgifter som utgör förtal mot kärende som Jeanette Hammargren har skrivit och sagt. Det finns fler förtal än dessa tre uppgifter, men detta målet handlar endast om dessa tre uppgifter:

Uppgift 1

Jeanette Hammargren säger till det finns misstanke om att kärende använder "droger".

Uppgift 2

Jeanette Hammargren skriver att det finns misstanke om att kärende hade "psykos".

Uppgift 3

Jeanette Hammargren skriver att kärende hade fått information om att barnet befarades ha "avlidit" i magen.

Tingsrätten skriver "Jeanette Hammargren har genom den framlagda skriftliga bevisningen visat varifrån hon fått uppgifterna från."

Detta stämmer inte:

Uppgift 1

Jeanette Hammargren har lämnat in en anteckning som tredje person skrivit i vilken påstås att uppgiften kommer från en Sofia Lindén i Eskilstuna.

Sofia Lindén har tillfrågats om uppgiften och hon svarar till kärende "Jag har ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så det är nog någon annan som påstår." Sofia Lindén nekar till att ha uttalat detta. Detta svar från Sofia Lindén finns i en av bilagorna i detta dokument.

Det är fortfarande oklart vem denna uppgift härstammar ifrån, och Jeanette Hammargren har inte visat vem uppgiften härstammar ifrån.

Uppgift 2 och 3

Jeanette Hammargren påstår att dessa två uppgifter finns med i en "orosanmälan" som påstås ha gjorts av en som heter Ulrika Johannesson.

Ulrika Johannesson har tillfrågats och hon svarar till kärende att detta är uppgifter som hon "inte uttalat eller ens känt till". Detta svar från Ulrika Johannesson finns i en av bilagorna i detta dokument. Det ska tilläggas att Ulrika Johannesson och kärende inte känner varandra och har aldrig träffats.

Det är fortfarande oklart vem dessa två uppgifter härstammar ifrån, och Jeanette Hammargren har inte visat vem uppgiften härstammar ifrån.

Att sprida ett förtal vidare är ett förtal

Oavsett vem dessa tre uppgifter härstammar från så är det i grunden förtal och det finns ingen sanning i dessa uppgifter.. Att sprida vidare någon annans förtal är med förtal.

De uppgifter Jeanette Hammargren hänvisar till är uppgifter som kommer från tredje person (denna tredje person är med okänd) som påstår att de kommer från Sofia och Ulrika, alltså inte direkt ifrån varken Sofia eller Ulrika.

Har Jeanette Hammargren visat att uppgiften var sann eller att hon hade skälig grund för den?

Uppgift 1

Att påstå att Sofia Lindén har sagt uppgiften är inte att ha skälig grund för att säga den.

Uppgift 2

Att påstå att Ulrika har sagt uppgiften är inte att ha skälig grund för den.

Uppgift 3

Att påstå att Ulrika har sagt uppgiften är inte att ha skälig grund för den.

Sammanfattningsvis kan sägas att eftersom uppgifterna **inte är sanna** så kan det inte heller visas att Jeanette Hammargren haft skälig grund för dem.

Varken Sofia Lindén eller Ulrika Johannesson har ens träffat kärende, och ingen heller av alla dessa personer som är inblandade i detta, så det är väldigt osannolikt att dessa uppgifter härstammar från dem.

Domstolen måste ställa krav på svarande

Detta är mycket allvarliga uppgifter om käreande som lett till mycket allvarliga konsekvenser för käreande och domstolen måste ställa krav på att Jeanette Hammargren visar vem dessa tre uppgifterna härstammar ifrån, samt att visa att hon haft skälig grund för uppgifterna för att det inte ska anses vara ett förtal.

Var Jeanette Hammargren skyldig att uttala sig eller var det eljest med hänsyn till omständigheterna försvarligt att lämna uppgift i saken?

Denna fråga måste utredas närmare och det beror på omständigheterna i fallet. Även om "socialtjänsten har en utredningsskyldighet enligt lag" får inte socialtjänsten förtala någon. Detta handlar till stor del på om vara i god eller ond tro.

Ett kriterium för att utredningsskyldighet ska träda in är att det ska gå att identifiera vem uppgiftslämnare är, att det finns någon substans i uppgiftslämnarens uppgifter och att socialsekreteraren är i god tro. Att sätta igång en utredning utifrån grova lögnen som utgör grovt förtal är inte lagligt. Av lagen SoL 11:2 framgår att en utredning inte ska vara mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet samt att utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. JH/socialtjänsten har bedrivit en utredning som grundas på förtal och osanna uppgifter.

Jeanette Hammargren borde ha varit mer aktsam och kontrollerat uppgiftslämnarens och uppgifternas tillförlitlighet innan hon spred dem vidare, framförallt sedan hon blivit varse från bland annat käreande att uppgifterna är osanna.

Bevis

Bevis som åberopas i tingsrätten åberopas på nytt i hovrätten (svar från av svarande utpekade uppgiftslämnare Sofia och Ulrika) eftersom tingsrätten inte tagit dem i beaktande.

Förhör med svarande åberopas på nytt i hovrätten, då detta åberopats i tingsrätten men inte medgivits.

Skäl för att bevilja prövningstillstånd

- Det finns anledning att tvivla på att domstolen dömt rätt.
- Det går inte att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Det finns synnerliga skäl att ta upp målet.
- Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen

Jäv

Jäv påtalas - se bilaga 1.

Härmed undertecknas överklagan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg

Bilaga 1

Hej,

jag har följande kommentarer och frågor över domen:

Tingsrätten skriver att en "orosanmälan" kom in till Solna stad. Vem har gjort denna "orosanmälan"? Den som socialtjänsten påstår har gjort "orosanmälan" har tillfrågats och nekat till det. Eftersom jag har med sagt att uppgifterna som står i "orosanmälan" är osanna från första dag ska naturligtvis JH/socialtjänsten utreda vem dessa uppgifter kommer ifrån och tillförlitligheten i dessa uppgifter innan socialtjänsten/JH sprider dessa uppgifter vidare och agerar utifrån dessa uppgifter. Vad som står i denna "orosanmälan" handlar om grovt förtal mot mig från någon okänd, och det är fortfarande oklart vem den okända är.

Tingsrättens domskäl

I tingsrättens domskäl försvarar tingsrätten att socialtjänsten/JH "har en utredningsskyldighet enligt lag", men det går inte att utreda "lögn och osanningar". Att agera och utreda utifrån en "orosanmälan" som är ett förtal och en lögn utan att det finns någon substans eller ens framgår vem som gjort "orosanmälan" är inte berättigat.

Tingsrätten skriver "Jeanette Hammargren har genom den framlagda skriftliga bevisningen visat varifrån socialnämnden fått uppgifterna om oro från." På vilket sätt har hon gjort det? T.e.x. uppgiften om droger är det en socialsekreterare i Solna stad (Jannike Sjölander) som dokumenterat som påstås härstammar ifrån (Sofia i Eskilstuna). Denna Sofia i fråga nekar till detta. Detta skriftliga förnekande från Sofia har jag lämnat till tingsrätten men tingsrätten nämner inte detta i domen.

Detsamma gäller för "orosanmälan och uppgiften om psykos". Även den person som socialtjänsten/JH påstår att uppgiften härstammar ifrån har nekat till detta. Denna skriftliga förnekande har jag lämnat till tingsrätten men tingsrätten nämner inte heller detta i domen. Hur kan tingsrätten bortse från denna bevisning?

"Tingsrätten skriver med att uppgiften om psykisk ohälsa härstammar från..." vilket är missvisande och stämmer inte. Det enda som fanns var att en förlossningsläkare den 24/9 2019 kontaktade en konsult på inrådan av en bakjour på grund av att läkaren var orolig för det ofödda barnets mående och gjorde bedömningen att CTG var nödvändigt (vilket jag tackade nej till eftersom jag gjorde motsatt bedömning, dvs att det inte var nödvändigt), och därför kontaktade läkaren en per telefon en jourhavande bakjour för rådgivning som sa att vederbörande kunde prova att konsultera annan vårdpersonal. JH/socialtjänsten har gjort sina egna tolkningar och dragit sina egna slutsatser utifrån journalen från DS som är helt felaktiga och okvalificerade. Vidare skriver tingsrätten "för att visa hur allvarligt sjukhuset såg på situationen." Detta är med en väldigt felaktig tolkning.

Av lagen SoL 11:2 framgår att en utredning inte ska vara mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet samt att utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet; det är just vad socialtjänsten / JH har gjort. JH/socialtjänsten har bedrivit en utredning som grundas på förtal och osanna uppgifter (som inte borde genomförts överhuvudtaget, ty om en utredning inleds så ska det finnas någon substans bakom det beslutet, vilket inte lögner och osanningar är och som medfört onödig skada och olägenhet för mig och min familj. Utredningen ska med bedrivas skyndsamt (SoL 11:2), vilket så inte har gjorts.

Tingsrätten skriver "även då socialnämndens beslut om omedelbart omhändertagande av barnet enligt LVU inte baserats på uppgifter om psykisk ohälsa har det varit motiverat att ha med denna uppgift i promemorian till beslutet." Varför har det varit motiverat att ha med denna uppgiften? Uppgiften om psykisk ohälsa är fortfarande osann, förtal och det är inte utrett vem den kommer ifrån. Det godtas inte heller att i efterhand säga att "beslutet om omedelbart omhändertagande inte baserats på uppgifter om psykisk ohälsa", då det var på grund av den uppgiften som utredningen inleddes, och på grund av den som socialtjänsten nekat mig att träffa mitt barn (detta finns dokumenterat). Det är naturligtvis ett försvar från JH/socialtjänsten, men det är en osanning och att tingsrätten godtar den osanningen är förvånande eftersom den är så uppenbar. Om omhändertagandet inte baserats på uppgiften om psykisk ohälsa så har det baserats på andra osanna uppgifter likväl. Oavsett vem detta med psykisk ohälsa kommer ifrån så finns det ingen substans i det och det är ett förtal.

Tingsrättens skriver om att "skydda barnets intresse". Men hur kan det skydda barnets intresse att ta ifrån ett nyfött barn rätten till sin mor, rätten till amning, rätten till sitt biologiska arv med hjälp av lögner, förtal och osanningar?

Vad som är gjort mot mig, mitt barn och min familj kan aldrig rättfärdigas och det är djupt empatilöst. Ansvariga borde ställas till svars i en demokrati och i en rättsstat. Dessa lögner har lett till att en mor och hennes nyfödda barn separerats från varandra, därför är det viktigt att lögnerna reds ut och sanningen kommer fram.

Innan jag överklagar till hovrätten vill jag påtala jäv i detta målet av följande skäl:

1. Jag begärde förhör med svarande men nekades det, utan att det fanns något sakligt skäl att neka det.
2. Det har tagit 9 månader för detta målet att avgöras, vilket är alldeles för lång tid i förhållande till målets karaktär.
3. I domen skrivs det en himla massa som inte är relevant, men de förtal som min talan handlade om, dvs. 1. förtalet i "orosanmälan": vem har gjort den? 2. förtalet om "droger": vem kommer denna uppgift ifrån? har inte utretts och det är fortfarande oklart vem dessa uppgifter härstammar ifrån.

Jag yrkar att rättegången tas om eftersom jag fortfarande inte har fått svar på fråga 3 som min talan handlar om. Innan jag överklagar domen yrkar jag alltså att frågan om jäv prövas i målet.

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

2019-09-02

FT 1176-19

YRKANDEN

Anna Svanberg "Anna" yrkar skadestånd och ansvar å Jeanette Hammargren "JH" för, i första hand, grovt förtal, och i andra hand förtal. Åberopande av lagrum är 5 kap 1 och 2 §§ brb.

GÄRNINGSBESKRIVNING

25/9 2016 -26/9 2016: Dagarna före sin förlossning blev Anna uppringd av socialtjänsten. Anna hade inte kontaktat dem och blev förvånad över att de kontaktade henne. 27/9 2016: Socialtjänsten meddelade på nytt att de ville komma i kontakt med Anna. Anna frågade vad det gällde men fick inte veta konkret vad det gällde mer än om att handlade om hennes nyfödda barn. Anna förstod vad det handlade om och Anna svarade att socialtjänsten inte behövde kontakta henne. Socialtjänsten gav sig inte, och istället kontaktade de Annas barns far och sa till honom att de tror att Anna "knarkar och har psykisk ohälsa". Han sa till dem att det inte är sant. Socialtjänsten fortsatte att ringa Anna och pressade henne att komma till socialkontoret. Anna upplevde situationen mycket obehaglig och ville därför inte gå till socialkontoret. 30/9 2016: Anna företräddes av ett ombud som kom till socialkontoret på ett möte med JH och en annan socialsekreterare Venezia Senkal, och väl där sa JH: "anledningen till att vi vill träffa dig är p.g.a. misstanke om droger och psykisk ohälsa" (detta finns inspelat på band och inlämnat som bevis i målet, anteckningar från detta möte finns i bilaga i detta dokument). Anna deltog via telefon under mötet, och hon svarade omedelbart att detta var lögn, och förtal och frågade vem som detta kom ifrån. Även Annas mor deltog i mötet och sa att detta var lögn. Socialtjänsten tog anteckningar från detta möte, som finns nedtecknat i socialtjänstens journal, dessa

anteckningar finns bifogat i bilaga. Anna frågade vem detta kom ifrån men Anna fick inte reda på vem det kom ifrån. Anna bad att hennes ombud skulle få en kopia av handlingar i ärendet, men hennes ombud nekades det, trots fullmakt från Anna. Ca två timmar efter mötet hade socialtjänsten fattat beslut om omedelbart omhändertagande enligt LVU, och dessutom om total umgängesbegränsning, d.v.s. att Anna inte skulle få träffa sitt nyfödda barn. Socialtjänsten lyssnade inte varken på Anna, hennes mor eller hennes barns far, utan valde att agera helt på eget bevåg.

2016-10-03: JH skickar en beslutsmotivation till förvaltningsrätten för det "omedelbara omhändertagandet". I princip allt som står i det är lögn. Se redan inlämnad handling för beslutsmotivation.

Beslutet om total umgängesbegränsning lyckas Anna aldrig överklaga till förvaltningsrätten efter socialtjänsten skickar inte Annas överklagan vidare till förvaltningsrätten, trots flera påminnelser från Anna.

Efter mycket påtryck från Annas ombud om att få reda på var uppgifterna kommer ifrån får Anna efter 1-2 månader reda på från JH att uppgifter om droger kommer från Sofia Lindén (19900619-4543, 076-2483356) i Eskilstuna. Denna person är helt okänd för Anna och Anna har aldrig träffat denna person. Anna frågade Sofia via sms om hon hade sagt detta men Sofia säger att hon inte har sagt detta och att hon inte vet vem Anna är (se tidigare inlämnad handling i målet som är en kopia på Sofia Lindéns (19900619-4543) och Anna Svanbergs sms konversation).

Den andra uppgiften om psykisk ohälsa kommer enligt JH ifrån Ulrika Johannesson (700919-8966). Anna har även frågat denna person om denna uppgiften, men även Ulrika svarar att hon inte alls känner igen detta och inte vet vem Anna är (se tidigare inlämnad handling i målet). Även denna person är helt okänd för Anna och Anna har aldrig träffat denna person.

JH har därmed utpekat Anna som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt lämnat uppgifter som är ägnade att utsätta henne för andras missaktning.

Det är fråga om grovt förtal eftersom uttalandenas innehåll, en myndighets auktoritet så till den del att dokumentation från en myndighet ses som en vederhäftig källa, den spridning som uttalandena fått eller kunnat få, samt de personliga och ekonomiska konsekvenserna uttalandena fått eller kan komma att få för Anna, inneburet att uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada.

BEVISUPPGIFT

Muntlig bevisning

Inlämnat inspelning .mp4 från samtal med svaranden JH, redan inlämnad i målet.

Skriftlig bevisning

“PM om omedelbart omhändertagande undertecknat av svaranden Jeanette Hammargren, daterat 2016-10-03”, inlämnat tidigare i målet.

Svar från Ulrika Johannesson (700919-8966), tidigare inlämnad i målet.

Svar från Sofia Lindén (19900619-4543), tidigare inlämnad i målet.

Journalanteckning från Solna stad, skriven av JH, från 2016-09-30, se bilaga.

Sms 2019-09-29 från barnets far efter att ha haft möte med socialtjänsten, se bilaga.

Rättsliga utgångspunkter

För förtal döms enligt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning. I andra stycket finns en ansvarsfrihetsregel som innebär att om den misstänkte var skyldig att uttala sig eller om det med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken och visar den misstänkte att uppgiften var sann eller att han hade skäligen grund för den ska han inte dömas till ansvar.

I 5 kap. 2 § brottsbalken anges att vid bedömandet om ett förtalsbrott är grovt ska särskilt beaktas, om uppgiften genom sitt innehåll eller den omfattning i vilken den blivit spridd eller eljest varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften eller sprider vidare en uppgift. Framförandet kan ske i form av insinuation eller genom att på något annat sätt misstänkliggöra någon. Uppgiften ska vara ägnad att utsätta den beskyllde för andra människors missaktning. Det krävs inte att den ärekränkande uppgiften är nedsättande för den utpekades medborgerliga anseende enligt den uppfattning som kan sägas vara allmänt rådande eller förhärskande i samhället i dess helhet, utan det är tillräckligt att uppgiften är nedsättande för den kränktes anseende i de särskilda kretsar som denne tillhör (se Berggren m.fl. Brottsbalken (1 juli 2016, Zeteo), kommentaren till 5 kap. 1 §). Den som äventyrar sin nästas heder och ära får även finna sig i att bli dömd för förtal (Leijonhuvud, 2017).

Försvarligt att lämna uppgifterna?

Som socialsekreterare ingår det i arbetet att hantera känsliga personuppgifter, men man vara mycket försiktig och varsam med hur man hanterar känsliga personuppgifter, och man måste alltid kunna visa att man har skäl原因 grund för att lämna uppgifterna eller att uppgiften är sann. Känsliga personuppgifter får inte missbrukas och man får inte fara omkring med osanningar av sådan här typ om någon människa, bara för att man är socialsekreterare.

Om lämnandet av uppgiften är försvarlig, krävs att uppgiftslämnaren bevisar sanningen i sina påståenden (Mikaela Bexar, lagkommentar 247, Karnov). Det är en principalsak att inte peka ut någon innan det finns bevis.

Den tilltalade ska ha gjort tillräckligt mycket för att förvissa sig om sanningshalten i uppgifterna hen lämnar (Karnov, lagkommentar, Lexina - djupa lagkommentarer). När Anna, Annas mor och Annas barns far alla sa att inte uppgifterna var sanna till JH, och JH inte lyssnade på det, så måste det krävas att JH undersöker uppgifterna från uppgiftslämnaren närmare innan hon agerar utifrån uppgifterna. Det har inte JH gjort. Att JH har handlat utifrån uppgifterna, trots Annas, Annas mamma och Annas barns pappas förnekande om uppgifterna, visar på att JH handlat i ond tro.

Skäl原因 grund för uppgifterna?

Det ankommer på JH att visa att hon hade skäl原因 grund för att lämna uppgifterna (Leijonhufvud, 2017, s. 336).

JH har valt att agera utifrån uppgifterna trots att hon information om att uppgifterna inte stämmer, och haft anledning att tro att uppgifterna inte var sanna. JH hade efter Anna och hennes familjs förnekande av uppgifterna, anledning att undersöka uppgifternas tillförlitlighet närmare med uppgiftslämnaren. Så har hon inte gjort. Vid skrivandet av ett beslut av en myndighet som rör ett tvångsomhändertagande av ett barn, har beslutsfattaren en skyldighet att kontrollera riktigheten av de källor som används. JH har inte vidtagit sådana åtgärder, trots att hon har haft möjlighet att undersöka sina källor och riktigheten av de uppgifter de lämnat i sitt beslut. Detta framgår av socialtjänstens journal att inte JH har gjort det. En socialsekreterare kan inte agera i blindo när det gäller ett barn. Kravet på skäl原因 grund innefattar en undersökningsplikt rörande de lämnade uppgifternas riktighet. Frågan om skäl原因 grund ska, liksom vid försvarlighetsprövningen, bedömas objektivt. En allvarigare beskyllning och ett tydligare utpekande bör leda till ett strängare krav när det gäller underlaget för uttalandena, jfr NJA 1987 s. 285 II.

Att använda droger är brottsligt och när det är fråga om en allvarlig, specifik beskyllning om brottslighet måste höga krav måste ställas på att uppgiftslämnaren förvissas sig om uppgiftens riktighet (se Jareborg, a.a. s. 299 f.). En sådan kontroll hade varit enkel för JH att utföra. JH har inte vidtagit skäliga mått och steg för att förvissa sig om uppgiftens riktighet.

Sammantaget har inte JH haft eller visat att hon haft någon skälig grund för att lämna uppgifterna.

Uppgifternas spridning

Uppgifterna har fått en omfattande spridning. JH har skrivit dessa uppgifter i en beslutsmotivering till förvaltningsrätten, vilket innebär att handlingen är en offentlig handling från en myndighet och uppgifterna finns tryckta i en offentlig handling. En offentlig handling är tillgänglig för vem som helst och för ett obegränsat antal personer under en inte begränsad tid. Detta innebär att uppgifterna har fått potentiellt en mycket stor spridning. Dessa uppgifter är lögnar och finns i en offentlig handling som är skrivna av en myndighet.

JH borde därför insett att uppgiften har varit ägnad att utsätta Anna för andras missaktning och hon har därmed haft uppsåt till ett förtalsbrott. Det har inte varit försvarligt av JH att lämna uppgifterna och det finns inte heller någon skälig grund för uppgifterna.

Vem har lämnat uppgifterna?

Anna har inte efter tre år fått reda på var eller vem uppgifterna kommer ifrån. Det enda som är klart är att uppgifterna kommer ifrån någon som vill Anna illa och som avsiktligt ljugit. Det är mycket angeläget att en utredning görs för att ta reda på uppgifternas ursprung. Den som spridit dessa uppgifter om Anna har haft uppsåt att skada henne.

Att lämna en uppgift?

Med att en uppgift lämnas avses både det fallet att gärningsmannen själv framställer uppgiften som att denne sprider vidare en uppgift, t.ex. genom att återge beskyllningar som framförts av andra (Leijonhuvud, 2017).

Andras missaktning

En vanlig formulering är att uppgiften avser något som är nedsättande för den beskylldes "goda namn och rykte" (Leijonhuvud, 2017).

JH's lämnade uppgifter.

Genom den uppspelade inspelningen från telefonmötet med JH samt hennes beslutsmotivering till förvaltningsrätten är det utrett att att JH lämnat de uppgifter som redovisats.

Sådana uppgifter om en karriärskvinna är typiskt sett ägnad att utsätta denne för andras missaktning. Såsom ovan angetts kan ett förtalsbrott anses föreligga även om en nedsättande uppgift framförs i form av en insinuation, och uttalandet som sådant ska grunda ansvar för förtalsbrott.

Uppsåt

För att JH ska dömas för förtalsbrott krävs att hon har haft uppsåt i någon form för att lämna den nedsättande uppgiften om Anna. Uppsåtet är tydligt: att ta Annas barn från henne.

Det krävs inte någon bevisning om att beskyllningen faktiskt har medfört andras missaktning (Karnov, lagkommentar 243, Mikaela Bexar). Uppgiften ska vara av nedsättande beskaffenhet, men det krävs inte att uppgiften är nedsättande enligt den allmänna uppfattningen i samhället. Det räcker att uppgiften är ägnad att utsätta vederbörande för ”andras missaktning” (Karnov, lagkommentar 244, Mikaela Bexar). JH måste ha insett att uppgiften har varit ägnad att utsätta Anna för andras missaktning och hon har därmed haft uppsåt till ett förtalsbrott.

Brottets svårhet

Anna gör gällande att förtalet ska bedömas som grovt eftersom uttalandets innehåll, en myndighetspersons auktoritet, den spridning som uttalandena fått eller kunnat få, samt de personliga, och ekonomiska konsekvenser uttalandena fått eller kan komma att få för Anna, inneburit att uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada.

Att utpeka en karriärskvinna som missbrukare av droger och ta hennes nyfödda barn är en allvarlig anklagelse särskilt om den, såsom i detta fall, lämnas av en myndighetsperson. Att ta Annas barn från henne är ett en nedsvärtning och svärtning och ett förtal i handling utan dess like, och det har varit ägnat och menat att skada Anna på alla plan. Uttalandet har varit ägnat att medföra allvarlig skada för Anna Svanberg.

Vidare ska det beaktas om det är uppenbart att gärningsmannen insåg att den lämnade uppgiften var osann eller ogrundad och denna motiv var att skada den förtalade och förtalet bör bedömas som grovt om den skada som var att befara inte framstod som alltför ringa. Den utpekade personens ansvarsfulla ställning kan också beaktas som en omständighet som inneburit att uppgiften varit ägnad att medföra allvarlig skada.

Upphovsmannen till detta förtalet har varit illasinnad, och har haft ett ont uppsåt. Det är väldigt stor skillnad mellan att lämna en uppgift i god tro, och att lämna en uppgift i ond tro. JH har lämnat dessa uppgifter i ond tro. Ond tro innebär att man vet om ett missförhållande vid ett “avtals” tillkomst och handlar om vad man “bort inse”. God tro innebär att man är ovetande om

eventuellt missförhållande vid exempelvis ett avtals tillkomst. JH har handlat i ond tro, eftersom eftersom Anna och hennes familj har sagt till JH att uppgifterna är osanna,

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 * Svanberg

2016-09-30

Övrigt

Modern ringer. Modern får information om att hon måste komma till socialkontoret alternativt att socialsekreterare kommer hem till henne i dag under förmiddagen. Modern frågar om det går bra i morgon (lördag), på måndag eller senare på eftermiddagen i dag. Överenskommer till slut med modern att hon kommer till kontoret klockan 11.00 i dag. Modern får information om att Williams mormor kan vara med som stöd om modern känner behov av det.

Klockan 11.00 kommer mormodern på besök och har med sig en fullmakt som modern skrivit under, två brev samt samt kopia på de fax modern skickat till sjukhus, se akt.

Modern ringer upp och säger att sekretess bryts mellan socialtjänst och mormodern. Samtal förs således med modern via högtalartelefon med mormodern närvarande samt socialsekreterare Venezia Senkal och Jeanette Hammargren.

Modern säger att hon inte vill träffa socialtjänsten då hon inte vet vad det handlar om. Modern får information om att det finns oro för William då det finns misstanke om droger, psykisk ohälsa hos föräldrarna samt att oron är stor då modern inte varit på sjukhus med William.

Modern säger att hon nu vet vad det handlar om.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-9517 * Svanberg

Modern uppger att hon aldrig använt droger och att hon är en hälsosam människa, dricker inte alkohol, röker inte och mår bra. Modern säger att hon är en ambitiös karriärkvinna och högutbildad.

Modern säger att hon tagit del av journaler från Eskilstuna lasarett samt Nyköpings lasarett och det står saker som inte stämmer där.

Hon har gått in via mobilt id och tagit ut journalerna.

Modern uppger att det inte finns någon anledning till oro för William, hon och fadern är fantastiska föräldrar och William är ett efterlängtat och älskat barn. Modern uppger att hon inte varit på sjukhuset där William är dels för att hon inte fått förklarar vad allt handlar om och dels att de inte kontaktar henne så hon har inte all information. Modern säger att fadern är med William och modern får information från honom.

Modern säger att hon har feber och inte vill smitta.

Modern säger att hon haft privat MVC men vill inte uppges namn eftersom det är privat säger hon.

Modern säger att hon kanske tar kontakt med gynekolog eftersom hon har lite ont när hon sitter. Modern säger att hon fått en bristning och eventuellt urinvägsinfektion och influensa.

I övrigt säger modern att hon mår bra.

Modern uppger att hon inget hellre vill än att träffa sitt barn.

Modern upprepar flera gånger under samtalet att hon vill ha all dokumentation som finns och journaler från sjukhuset så att hon kan förbereda sig och svara på det. Modern säger upprepade gånger att hon blir felbehandlad, känner sig kränkt, att hon känner sig förnedrad. Modern säger att socialtjänsten inkräktar på hennes privatliv och hon har inget att säga socialtjänsten.

Modern vägrar att komma till socialtjänsten och hon säger att hon inte kommer släppa in socialtjänsten i hemmet.

Mormodern försöker få modern att komma till socialtjänsten.

Mormodern uppger att hon kommer att hjälpa föräldrarna med att ta hand om William.

Mormodern säger att hennes dotter är perfekt, högutbildad och har aldrig använt droger eller varit inlagt på psykiatrisk klinik.

Vidare uppger mormodern att föräldrarna har köpt säng, bilbarnstol, vagn, kläder etc. till William. Mormodern kommer att vara i föräldrarnas hem så länge det behövs.

Modern och fadern bor i en tvårumslägenhet i Solna.

Vidare uppger mormodern att modern känner sig kränkt och utsatt. Mormodern säger att modern mått bra under hela graviditeten.

Modern får information om att föräldrarna riskerar att socialtjänsten omhändertar William. Modern reagerar inte nämnvärt på det utan kommer åter igen in på att hon vill ha journaler så att hon kan svara på alla anklagelser och att hon känner sig kränkt.

Modern får information om att socialtjänstens oro för William ökar då modern inte vill träffa socialtjänsten. Modern säger att hon blir attackerad på grundlösa anklagelser och att hon varit med om det tidigare.

Journalanteckningar

Solna stad

160926-8517 * Svanberg

Modern börjar prata om en veterinär men blir stoppad av socialsekreterarna.

Mormodern uppger att fadern är en bra person, han har bra jobb, bra ekonomis situation och det finns ingen oro för fadern.

Modern får information om att sjukhuset sagt att fadern har svårt att byta blöja och mata William. Mormodern säger att det inte är konstigt eftersom fadern aldrig gjort det tidigare.

Mormodern säger igen att hon kommer hjälpa till med allt som behövs.

Mormodern säger att modern tagit hand om både hästar och hundar tidigare.

Modern får telefonnumret och namn till avdelning 20 där William ligger. Modern säger att hon ska ta kontakt med avdelningen.

Mormodern säger att modern och hon kan ta sig till sjukhuset i eftermiddag så att modern kan amma William.

2016-10-04 11:08 / Jeanette Flammargren / Socialsekreterare (skrivskyddad)

●●○○○ Telenor SE 4G 20:20

🔒 90 % 🔋

**Mattias**

sågs senast idag 19:08



Detta handlar om att de tror
att Anna knarkar och är
[redacted], inget annat.

16:43

Detta är [redacted] finns
ingen sanning i detta alls det
är [redacted] kränkning Var har
de fått dessa uppgifter ifrån
[redacted]

16:46 ✓✓

Spelar ingen,
gå till dom och säg att dom
har fel istället





Sofia Lindén. Vem frågar?

18:15 ¹

Mitt namn är Anna Svanberg och jag kontaktar dig för att det finns personer som påstår att du har sagt att jag använder droger. Det finns givetvis ingen sanning i det, och jag vet inte ens vem du är och detta påstående är osant, men jag vill veta om det är sant att du sagt detta? Tack på förhand. Mvh, Anna

18:38 ¹

Ojdå. Nej du. Jag har heller ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så är nog någon annan som påstår. 😊
Med vänlig hälsning, Sofia

18:41 ¹

Börja skriva



Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink

2018-09-10

Akt.....

Aktbil.....

FT 8494-18

1

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för talan

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontakt med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SIO 1(7)

4 Nov 2016 11:04

Ar. 2048 S. 5



Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögner. Dessa lögner har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, inklistrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningansökan.

Underskrift



Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05
Dnr DS 2018-1983

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05
MÅLNR: FT 8494-18
ARBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndsansättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.



Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskryva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättning i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningsmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen återopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL2018-10-30
Handläggning i
Sollentuna

Aktbilaga 10

Mål nr
FT 8494-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Annika Molander, även protokollförare

PARTER**Kärande**ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
9 Rue Charles Francios Dupuis
75003 Paris
Frankrike**Svarande**ULRIKA Elsa Johannesson, 700919-8966
Apelvägen 11
182 75 StocksundOmbud: Bechir Eklund
c/o Danderyds Sjukhus AB
Funktionen Juridik, enheten Inköp & Juridik
182 88 Stockholm**SAKEN**

Skadestånd; nu fråga om avskrivning

 Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande
SLUTLIGA BESLUT

Mot bakgrund av att käranden har återkallat sin talan skrivs målet av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 november 2018**. Prövningstillstånd krävs.

Annika Molander

Dok.Id 854262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 02 E-post: tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatinsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

Bilaga 2

Stämningsansökan

Ansökan om stämning

Svarande: Jeanette Hammargren (19690228-3206)
Åkeshovsvägen 36
168 37 Bromma

Saken: Skadestånd enligt skadeståndslagen för förtal och kränkning

YRKANDEN

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Jeanette Hammargren att betala 20 000 kr i skadestånd för kränkning och förtal.

Anna Svanberg ersättning för sina rättegångskostnader med 2000 kr.

GRUNDER FÖR TALAN

När Annas nyfödda son William var tre dagar gammal 2016-09-30 beslutade Socialtjänsten i Solna stad om ett omedelbart omhändertagande enligt LVU på osanna grunder. Skäl för beslutet, se bilaga 3, som Jeanette Hammargren på Solna stad angav är lögner. Lögnerna utgör förtal.

Jeanette Hammargren har även sagt till Anna att hon skulle ha psykisk ohälsa och använda droger (hänvisning till ljudfil). Det finns ingen sanning i detta, och detta är förtal mot Anna. Anna behöver få reda på var dessa osanna påståenden om henne kommer ifrån.

Jeanette Hammargren har även den 2016-10-03 ringt till en läkare inom psykiatrin, utan Annas vetande, och uppgett för denna läkare att Anna har psykisk ohälsa, varpå denna läkare som var i god tro och trodde på Jeanette Hammargrens utsaga efterlyser henne med polis utifrån de osanna och påhittade uppgifter som Jeanette Hammargren har lämnat angående Anna. Anna har dessutom informerat Jeanette Hammargren 2016-09-30 att hon inte har eller har haft någon

psykisk ohälsa, vilket talar för att Jeanette Hammargren handlat i ond tro och borde insett missförhållandet.

Det ska tilläggas att Anna inte känner Jeanette Hammargren och har aldrig har träffat Jeanette Hammargren.

Jeanette Hammargren har även förtalat om Williams mormor och uttryckt sig nedsättande om Williams far, vilket med behövs redas ut.

UTVECKLING AV GRUNDER FÖR TALAN

Gärningarna har begåtts med uppsåt och avsikt. Avsikten har varit att skada Anna och utsätta henne för lidande.

UTVECKLING AV RÄTTSLIG ARGUMENTATION

Enligt skadeståndslagen 2:1: "Den som uppsåtligen vållar personskada skall ersätta skadan."

Enligt skadeståndslagen 2:3: "Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär."

Förteckning över bilagor

1. Bilaga 3 - Handling skriven av svarande Jeanette Hammargren
2. Bilaga 4 - Underställning.
3. Bilaga 5 - Kvitto inbetald avgift om 900 kr.


SOLNA STAD
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

2016-10-03

1 (2)

2016-10-03

 Socialförvaltningen
Barnenheten
Jeanette Hammargren

 Målar: 20984-16
Aktbil: 2 Avd:

PM omedelbart omhändertagande enligt LVU § 6

Kännedom:

Socialtjänsten på östertälms sdf överför ärendet till Solna stad 2016-09-29 då modern enligt uppgift från fadern bor och vistas i Solna. Det framkommer att modern och fadern varit på Danderyds sjukhus och sedan lämnat sjukhuset. Modern hade då fått information om att barnet befarades ha avlidit i magen. Läkare misstänkte att modern hade en psykos och kontaktade psykiatri men ingen bedömning kunde då göras eftersom modern hade avviker från Danderyds sjukhus. Det framkommer sedan i anteckning 2016-09-26 att bedömning gjorts av modern att hon inte var LPT mässig. Vidare framkommer att Williams mormor uppfattats som psykiskt ostabil i kontakt med sjukhuset.

William föddes 16-09-26 på Nyköpings lasarett och hade då allvarlig syrebrist och behövde vård.

William fördes till Eskilstuna lasarett med sjuktransport 2016-09-27. Modern och mormodern samt fadern skulle åka i egen bil till Eskilstuna lasarett. Fadern kom till Eskilstuna lasarett men inte modern eller mormodern. Enligt vården behöver modern vård själv då hon inte är färdigvårdad och har nålar kvar samt har hög smärtlindring. Modern fick under förlossningen nyrur och behöver vård. Enligt personal på Eskilstunas lasarett har fadern haft svårt att svara på frågor. Modern har ringt och meddelat att hon vill ha tidig hembesök, att hon inte vill ha eftervård och att hon inte kommer att komma.

Modern skickar fax 2016-09-28 till Eskilstuna lasarett med rättelser kring journaler som upprättats i vården samt att modern inte vill att William flyttas till Danderyds sjukhus.

William transporterades till Danderyds sjukhus 2016-09-29 för vård. Fadern kommer dit. Modern har inte kunnat nås.

Personal på Avdelning 20 meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att fadern inte kan mata eller byta blöjor på William om inte personal står bredvid trots att de hjälpt och visat fadern vid flertal tillfällen (minst åtta gånger) och bedömning görs att fadern inte kan ta hand om William utan stöd och hjälp från tredje person.

Modern meddelar socialtjänsten 2016-09-30 att hon inte kommer på besök till socialtjänsten samt att hon inte kommer öppna om socialtjänsten kommer på hembesök. Modern uppger att hon har feber och därför inte kunnat träffa William.

Modern kommer 2016-09-30 till sjukhuset för att amma och uppger då att hon är "anhörig" till William, modern försvinner sedan från avdelningen då Socialjouren försöker tala med

 SOLNA STAD
Socialförvaltningen
171 86 Solna
www.solna.se

 Organisationsnummer
212000-0183
Kontaktcenter 08-746 10 00
Fax: Barn:08-7461113 Familjehem:08-7461114

hennes.

Mormodern som är med uppfattas enligt Socialjourens anteckningar som instabil och stundtals frånvarande.

Modern uppger senare i telefonen till Socialjouren att hon inte varit på Danderyds sjukhus och att hon befinner sig utomlands.

Fadern uppger till Socialjouren att modern fått ett ändrat beteende och att hon tidigare varit deprimerad. Fadern är mycket orolig för moderns psykiska mående.

Modern mailat och meddelat via telefonsvarare socialtjänsten i Solna 2016-09-30 samt 2016-10-03 att hon flyttat utomlands.

Aktuell situation:

William befinner sig på sjukhus tillammans med fadern som i dagsläget inte är vårdnadshavare.

Modern har inte svarat i telefon då socialtjänsten ringt men hon har meddelat att hon flyttat utomlands.

Modern har enligt Skatteverket 2016-10-03 skrivit William och sig själv på en adress i Malmö 2016-09-27.

MAK, MobilaAkutKarolinska har varit på adressen på Byvägen i Solna för att kunna göra en bedömning av moderns psykiska hälsa. Lägenheten har varit mörk, tyst och ingen har gett sig tillkänna.


Bedömning:

Bedömning görs att William är i stort behov av omsorg vilket vårdnadshavare tillika modern i dagsläget inte kunnat ge William. Modern har inte på något sätt visat att hon kan ge den omsorg William är i behov av då modern inte varit närvarande under Williams sjukhusvistelse från det att han föddes. Modern har kort varit på sjukhuset och försökt amma och då uppgett att hon är en anhörig.

Fadern har visat i sjukhusmiljö att han är i behov av stöd i sin omsorg om William. Fadern är i dagsläget inte vårdnadshavare men uppges av modern och fadern att vara far till William.

Fadern har hela tiden varit närvarande på sjukhuset och på så sätt delaktig i vården av William.

2016-10-03



Jeanette Hammargren, socialsekreterare



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Eva Rinaldo
Tel: 08-7342744

SID 1 (1)
2016-10-03

Förvaltningsrätt Stockholm
Postadress
Telefon

Underställning – LVU

Underställning enligt 7 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga

Beslutet som underställs

Datum för beslut enligt 6 § LVU:
2016-09-30

1901 F 10

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-03	
Målnr: 20984-16/10	
Aktbil: 1	Avd: 33

Beslut:

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättsens beslut om vård inte kan avvakta med hänsyn till risk för den unges hälsa/ utveckling.

Den unge

Namn: William Svanberg
Adress: Karlavägen 88 lgh 1302
Postnr: 115 22
Vistelseadress (om annan än ovanstående)
Bygatan 33, lgh 1603 171 49 Solna

Personnummer: 160926-9517
Postort: STOCKHOLM

Vårdnadshavare

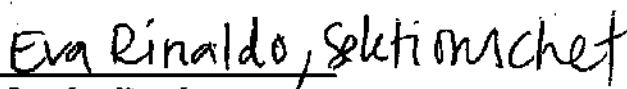
Namn: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Adress: Karlavägen 88 lgh 1302
Postnr: 115 22
Tel.nr: 073-896 15 29
Vistelseadress (om annan än ovanstående)
Bygatan 33, lgh 1603 171 49 Solna

Personnummer: 800711-5689
Postort: STOCKHOLM

Underställning

Nämnden underställer Förvaltningsrätten det angivna beslutet om omedelbart omhändertagande.


Underskrift


Namnförtydligande



SOLNA STAD

Socialförvaltningen
Barnenheten
Sektionschef: Camilla Ödquist
Tel: 08-734 28 24

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM	
2016-10-03	
Målnr:	20984-16
Aktbil:	3
Avd:.....	

SID 1 (3)
2016-09-30

Ordförandebeslut enligt LVU

Beslutet gäller

Namn: William Svanberg
Adress: Karlavägen 88 Lgh 1302
Postnr: 115 22 Stockholm
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: 171 49 Solna

Personnummer: 160926-9517

Vårdnadshavare

Namn: Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Adress: Karlavägen 88 Lgh 1302
Postnr: 115 22 Stockholm
Telnr: 070 003 95 38 eller 076 969 82 81 eller 073 896 15 29
Vistelseadress: (om annan än ovanstående)
Bygatan 33 Lgh 1603
Postnr: 171 49 Solna

Personnummer: 800711-5689

Omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver vård med stöd av denna lag och rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till:

- Risken för den unges hälsa/utveckling
- Utredningen allvarligt försvåras
- Vidare åtgärder hindras

Att vården enligt 11 § 3 st. LVU skall inledas på Danderyds sjukhus avdelning 20 hus 12

Att den unge enligt 11 § 3 st. LVU skall omplaceras till

Vård i eget hem enligt 11 § 2 st. LVU

Beslut gäller enligt 14 § punkt 2 LVU hemlighålla vistelseorten för

Socialförvaltningen

SID 2 (3)

Ovanstående placeringsbeslut kan överklagas. Besvärshänvisning skall lämnas.

-
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra läkarundersökning enligt 43 § LVU
- Begäran om biträdande av polismyndighet för att genomföra beslut om vård/ombändertagande enligt 43 § LVU
-
- Tillfälligt flyttningsförbud enligt 27 § LVU då det är sannolikt att ett flyttningsförbud behövs, och rättens beslut om flyttningsförbud inte kan avvaktas med hänsyn till risken för den unges hälsa eller utveckling.
- Upphörande av vård enligt 9 § 3 st. LVU

Underskrifter



Underskrift ordförande eller annan ledamot

Arion Chryssafis

Namn/förtydligande ordförande eller annan ledamot



Underskrift företrädande tjänsteman

Camilla Bergqvist, sekt.chef

Namn/förtydligande företrädande tjänsteman

FT 1176-19
Bilaga 4 - Kvitto betald avgift

Kvitto för ansökningsavgift och ansökningsblankett

no-reply@domstol.se <no-reply@domstol.se>
To: Anna@annasvanberg.com

Wed, Feb 6, 2019

Din betalning har genomförts, se kvitto nedan.

Kvitto

Kvittonummer	50120314
Betalsätt	Kortbetalning Internet
Inbetalningsdatum:	2019-02-06
Sökande	Anna Svanberg
Motpart	196902283206
Ärende	Stämning FT
Avgift	900 kr

Domstolsuppgifter

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

Telefon	08-561 658 00
E-post	solna.tingsratt@dom.se

 **Stämning FT.pdf**
114K



FT 1176-19

Anna Svanberg <anna@mystolenlife.se>

Tue, Dec 10, 2019 at 12:26 PM

To: Scheutz Charlotte - TSA <charlotte.scheutz@dom.se>

Cc: lena.egelin@dom.se, solna.tingsratt@dom.se

Hej,

jag har följande kommentarer och frågor över domen:

Tingsrätten skriver att en "orosanmälan" kom in till Solna stad. Vem har gjort denna "orosanmälan"? Den som socialtjänsten påstår har gjort "orosanmälan" har tillfrågats och nekat till det. Eftersom jag har med sagt att uppgifterna som står i "orosanmälan" är osanna från första dag ska naturligtvis JH/socialtjänsten utreda vem dessa uppgifter kommer ifrån och tillförlitligheten i dessa uppgifter innan socialtjänsten/JH sprider dessa uppgifter vidare och agerar utifrån dessa uppgifter. Vad som står i denna "orosanmälan" handlar om grovt förtal mot mig från någon okänd, och det är fortfarande oklart vem den okända är.

Tingsrättens domskäl

I tingsrättens domskäl försvarar tingsrätten att socialtjänsten/JH har en utredningsskyldighet enligt lag, det går inte att utreda "lögner och osanningar". Att agera och utreda utifrån en "orosanmälan" som innehåller osanna uppgifter utan att det ens framgår vem som gjort "orosanmälan" är inte skäligt.

Tingsrätten skriver "Jeanette Hammargren har genom den framlagda skriftliga bevisningen visat varifrån socialnämnden fått uppgifterna om oro från." På vilket sätt har hon gjort det? T.e.x. uppgiften om droger är det en socialsekreterare i Solna stad (Jannike Sjölander) som dokumenterat som påstås härstamma ifrån (Sofia i Eskilstuna). Denna Sofia i fråga nekar till detta. Detta skriftliga förnekande från Sofia har jag lämnat till tingsrätten men tingsrätten nämner inte detta i domen.

Detsamma gäller för "orosanmälan och uppgiften om psykisk ohälsa". Även den person som socialtjänsten/JH påstår att uppgiften härstammar ifrån har nekat till detta. Denna skriftliga förnekande har jag lämnat till tingsrätten men tingsrätten nämner inte heller detta i domen. Hur kan tingsrätten bortse från denna bevisning?

"Tingsrätten skriver med att uppgiften om psykisk ohälsa härstammar från..." vilket är missvisande och stämmer inte. Det enda som fanns var att en förlossningsläkare den 24/9 2019 kontaktade en konsult på inrådan av en bakjour på grund av att läkaren var orolig för det ofödda barnets mående och gjorde bedömningen att CTG var nödvändigt (vilket jag tackade nej till eftersom jag gjorde motsatt bedömning, dvs att det inte var nödvändigt), och därför kontaktade läkaren en per telefon en jourhavande bakjour för rådgivning som sa att vederbörande kunde prova att konsultera annan vårdpersonal. JH/socialtjänsten har gjort sina egna tolkningar och dragit sina egna slutsatser utifrån journalen från DS som är helt felaktiga och okvalificerade.

Av lagen SoL 11:2 framgår att en utredning inte ska vara mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet samt att utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet; det är just vad socialtjänsten / JH har gjort. JH/socialtjänsten har bedrivit en utredning som grundas på förtal och osanna uppgifter (som inte borde genomförts överhuvudtaget, ty om en utredning inleds så ska det finnas någon substans bakom det beslutet, vilket inte lögner och osanningar är) och som medfört onödig skada och olägenhet för mig och min familj. Utredningen ska med bedrivas skyndsamt (SoL 11:2), vilket så inte har gjorts.

Tingsrätten skriver "även då socialnämndens beslut om omedelbart omhändertagande av barnet enligt LVU inte baserats på uppgifter om psykisk ohälsa har det varit motiverat att ha med denna uppgift i promemorian till beslutet." Varför har det varit motiverat att ha med denna uppgiften? Uppgiften om psykisk ohälsa är fortfarande osann, förtal och det är inte utrett vem den kommer ifrån. Det godtas inte heller att i efterhand säga att "beslutet om omedelbart omhändertagande inte baserats på uppgifter om psykisk ohälsa", då det var på grund av den uppgiften som utredningen inleddes. Det är naturligtvis ett försvar från JH/socialtjänsten, men det är en osanning och att tingsrätten godtar den osanningen är förvanande eftersom den är så uppenbar. Allt i denna historia är lögner, osanningar och förtal mot mig, så om omhändertagandet inte baserats på uppgiften om psykisk ohälsa så har det baserats på andra osanna uppgifter.

Vidare skriver tingsrätten "för att visa hur allvarligt sjukhuset såg på situationen." Detta är väldigt luddigt uttryckt. Vilken "situation" var det som åsyftades? Vem på sjukhuset såg "allvarligt på situationen"?

Tingsrättens skriver om att "skydda barnets intresse". Men hur kan det skydda barnets intresse att ta ifrån ett nyfött barn rätten till sin mor, rätten till amning, rätten till sitt biologiska arv med hjälp av lögner, förtal och osanningar?

Vad som är gjort mot mig, mitt barn och min familj kan aldrig rättfärdigas och det är djupt empatilöst. Ansvariga borde ställas till svars i en demokrati och i en rättsstat som Sverige.

Innan jag överklagar till hovrätten vill jag påtala jäv i detta målet av följande skäl:

1. Jag begärde förhör med svarande men nekades det, utan att det fanns något sakligt skäl att neka det.
2. Det har tagit 9 månader för detta målet att avgöras, vilket är alldeles för lång tid i förhållande till målets karaktär.
3. I domen skrivs det en himla massa som inte är relevant, men de förtal som jag min talan handlade om, dvs. 1. förtalet i "orosanmälan": vem har gjort den? 2. förtalet om "droger": vem kommer denna uppgift ifrån? har inte utretts och det är fortfarande oklart vem detta kommer ifrån.

Jag yrkar att rättegången tas om eftersom jag fortfarande inte har fått svar på fråga 3 som min talan handlar om. Innan jag överklagar domen yrkar jag alltså att frågan om jäv provas i målet.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

On Fri, Nov 22, 2019 at 1:49 PM Scheutz Charlotte - TSA <charlotte.scheutz@dom.se> wrote:

Dom kommer att meddelas den 29 november.

Med vänlig hälsning

Charlotte Scheutz

Rådman, Avdelning 1, Solna tingsrätt

08-56165929 • 073-385 25 36 • charlotte.scheutz@dom.se • Postadress: Box 1356, 171 26 Solna • Besöksadress: Sundbybergsvägen 5 • Fax: • www.solnatingsratt.domstol.se

Från: Anna Svanberg [mailto:anna@mystolenlife.se]

Skickat: den 22 november 2019 13:42

Till: Scheutz Charlotte - TSA <charlotte.scheutz@dom.se>

Kopia: Egelin Lena - TSA <Lena.Egelin@dom.se>

Ämne: FT 1176-19

Hej,

finns det någon förklaring till att detta målet (FT 1176-19) inte har avgjorts ännu? Detta målet borde med anledning av sin karaktär avgöras skyndsamt.

I början av februari - 2019 påbörjades detta målet, vilket är snart 10 månader sedan. Enligt regeringens verksamhetsmål ska 75 % av alla mål vara avgjorda inom 5-7 månader. Det är påfrestande att vänta på ett avgörande så här länge, och det kan påverka rättssäkerheten, bevisning och kvalitén på avgörandet. Att få ett avgörande inom skäligen tid är en rättighet enligt RF 2:11 och artikel 6.1 i Europakonventionen.

Med anledning av ovan, yrkar jag på att detta målet avgörs så snart som möjligt.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

--

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

"Den offentliga makten utövas under lagarna"

Regeringsformen 1:1

Barnets bästa

Vad som är bäst för barnet ska vara avgörande i alla beslut som rör barn (enligt barnkonventionen som blev lag 1 januari 2020). Svaret på frågan om vad som barnets bästa måste avgöras från fall till fall och ska grundas på barnets behov samt vetenskap och beprövad erfarenhet. Kunskap, forskning, barnkonventionen och föräldrabalken är ett stöd för att reda ut vad som är barnets bästa.

Barnets bästa enligt Föräldrabalken

Enligt föräldrabalken är det bäst för barnet att ha en god och nära kontakt sina föräldrar.

Barnets bästa enligt Barnkonventionen, som är lag sedan den 1 januari 2020.

Enligt barnkonventionen har barn rätt att få sina föräldrars omvårdnad så långt som det är möjligt och ett barn får inte skiljas från sina föräldrar utom när det är nödvändigt.

Barnets bästa enligt forskning och kunskap

Enligt forskning och kunskap är amning absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amning uppfyller inte bara barnets behov av näring utan även barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och bidrar till en god och trygg anknytning mellan mor och barn. En trygg och god anknytning är viktigt för att barnet ska må bra och utvecklas. Precis som barnmorskan Anna Yamas intygar hade jag och mitt barn en fin anknytning till varandra.

Vad som är barnets bästa varierar med barnets ålder eftersom barnets behov beror på barnets ålder. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har inte samma behov som ett barn ett barn i högstadiet. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har behov av:

- Amning - essentiellt för det lilla barnet och barnets hälsa. "Bröstmjolk är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt."
- Trygghet - amningen tillfredsställer detta behov

- Närhet och hud-mot-hud kontakt - amningen tillfredsställer detta behov
 “Närhet och hud-mot-hud kontakt ger fördelar för barnet genom att det lättare kan hålla temperaturen, ha jämnare blodsockernivå, och uppleva mindre stress då det får vara nära sin förälder. För den nyblivna mamma innebär det mindre stress, minskad smärtkänslighet, lägre blodtryck, och en ökad känslighet i kommunikationen med barnet.”
- Omvårdnad såsom blöjbyte, bad och annan skötsel - Jag har skött L. på bästa sätt. Se bilaga om skötsel.
- Trygg och god anknytning - Amningen tillfredsställer detta behov. Jag har under de sex dagarna varit tillgänglig och lyhörd för mitt barns behov dygnet runt.
- Moderskärlek - barnet behöver villkorslös kärlek och känna att det är älskat och att dess signaler respekteras och lyssnas på. Barn behöver bli erkända och igenkända som individer som på sina egna villkor och få villkorslös kärlek. Min kärlek till min dotter är villkorslös.
- Stabil kontakt med sin förälder - ”Barn behöver ett stabilt och varaktigt förhållande till föräldrar. Längre avbrott i kontakten med föräldrarna bör undvikas då barnets trygghetskänsla kan störas, särskilt då barnet är yngre. Ett avbrytande av den känslomässiga kontakten kan i det skedet innebära risker för barnets personlighetsutveckling.”
- Nödvändig vård - Jag har aldrig och skulle aldrig neka mitt barn nödvändig vård.

Det finns inte som tyder på att jag inte kan tillgodose mitt barns behov.



Barnets bästa

Vid alla åtgärder som rör barn ska i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa.

För att säkerställa barnets bästa ska alla lämpliga lagstiftnings- och administrativa åtgärder genomföras.

Barnkonvention ställer krav på att arbeta systematiskt med barnets bästa i alla frågor som rör barn. Den som fattar ett beslut som rör barn ska alltid kunna redogöra för hur barnets bästa har utretts och hur det har beaktats i beslutet.

Tänk på!

Det gäller oavsett om åtgärden beslutas av offentliga eller privata välfärdsinstitutioner, domstolar, administrativa myndigheter eller lagstiftande organ.



FÖRIGÅENDE NÄSTA

"Spädbarns behov"

Bästa sättet att uppfostra barn är att skaffa dem goda föräldrar. Hjärnan växer mycket snabbt till tre års ålder, men ju tidigare barnet får närhet, beröring och stimulans, desto bättre utvecklas hjärnan liksom barnets intelligens och övriga anlag.

Fakta

Texten är hämtad ur boken "Friskare barn" av Peter Wilhelmsson.

"Bästa sättet att uppfostra barn är att skaffa dem goda föräldrar."

- Erkki Melartin

Hjärnan är inte färdigutvecklad vid födseln

Det flesta organ i kroppen är, även om de har ett litet format, färdigutvecklade vid födseln. Det som utvecklas snabbt efter födseln är t. ex. tarmfloran, tunntarmens slemhinnor, kroppstorleken och kroppsformen samt könsorganen men framför allt hjärnan. Hur vi som föräldrar vidrör barnet, vad vi säger, vad det ser, luktar och hör etc. stimulerar nya nervförbindelser och utvecklingen av hjärnceller. Hjärnan växer när den får stimulans och förblir liten om den inte stimuleras. Hjärnan behöver också rätt typ av näring för att utvecklas på bästa möjliga sätt. Den fortsätter att växa mycket snabbt till ca tre års ålder. Ju tidigare barnet får närhet, beröring och stimulans, desto bättre utvecklas hjärnan liksom barnets intelligens och övriga anlag.

Vad varje spädbarn och småbarn behöver

- 1. Närhet och samspel.** Börja redan före, under och efter födseln att "umgås" med spädbarnet. Tala mjukt och mycket med det lilla barnet, berätta vem du är och om andra saker och ting som berör det. Barnet hör, förstår och påverkas mera än du tror.
- 2. Beröring och milda dofter.** Massera barnet dagligen. Ta mycket i det och berätta hur mycket du älskar honom eller henne. Stimulera barnet med milda dofter, det aktiverar nervcellerna. Amning är ett naturligt och härligt sätt att stimulera barnet och skänker tillfredsställelse till både mamma och barn. Detta bl. a. tack vare hormonet oxytocin, som är ett "må-bra"-hormon och som stimuleras både av massage och amning. Amma så länge som möjligt för att ge barnet alla fördelar av känslomässig och fysisk näring.

Kurera.se använder cookies för att förbättra din upplevelse, samt för att anpassa tjänster och annonser för dig.

Jag förstår

1177 VÅRDGUIDEN

Besök [1177.se](https://www.1177.se), logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Anknytning hos barn

För att ett barn ska må bra och kunna utvecklas som person behöver hen någon att knyta an till. Den personen lever nära barnet och behöver förstå barnets behov, och ge trygghet och tröst. Om anknytningen inte fungerar finns det hjälp att få.



Anknytningen skapas när barnet känner sig trygg och tryggt.

I den här texten får du en grundläggande förklaring till vad anknytning är och varför den är så viktig. Du får också veta hur du kan göra för att din och barnets relation ska vara så bra som möjligt, med en del praktiska råd. Du får även information om hur du gör om du känner oro över kontakten med ditt barn.

Ett kapitel handlar om anknytning hos barn som har adopterats.

Vad är en bra anknytning och varför är den viktig?



Du berövar bästa och lugna om och igen.

En bra anknytning är ett slags känsla som barnet får när hen känner sig trygg och skyddad av en eller några vuxna som barnet har en nära relation med.

Anknytningen skapas när du om och om igen tröstar, lugnar, bekräftar och skyddar barnet när hen är rädd, orolig eller ledsen. Då känner sig barnet tryggt igen.

Barnet lär sig att hans trygghet, behov och känslor är viktiga, och att barnet kan lita på människor i hans omvärld.

Bilaga 5. Checklista – har en genomgripande utredning av barnets bästa gjorts?

Har information om vilka barn som kommer beröras av beslutet skrivits ner?	
Har berörda barn fått ge sina åsikter i ärendet?	
Har barnets eller barnens åsikter beaktats?	
Har alla relevanta aktörer bidragit med information för prövningen, inklusive vårdnadshavare och andra viktiga närstående?	
Har det tagits hänsyn till lagar, föreskrifter och riktlinjer? Skriv ner vilka som har beaktats.	
Har kunskap i form av statistik, forskning och beprövad erfarenhet beaktats?	
Har en analys om hur barn generellt skulle kunna diskrimineras eller missgynnas av beslutet genomförts?	
Har prövningen identifierat risker som kan diskriminera enskilda eller grupper av barn?	
Har det motiverats hur barns eller barnets rätt till liv, överlevnad och utveckling tillgodoses i beslutet?	
Vilka rättigheter i barnkonventionen, förutom grundprinciperna, har identifierats som viktiga i ärendet?	
Har andra konventioner eller rättsliga dokument om mänskliga rättigheter beaktats i prövningen?	
Har olika handlingsalternativ för beslut identifierats?	
Vilka olika handlingsalternativ för beslut har identifierats?	
Vilka eventuella intressekonflikter har identifierats?	
Har en konsekvens- och effektanalys för olika handlingsalternativ gjorts utifrån barnets bästa?	
Finns det redovisat vilka kompensatoriska åtgärder som föreslås, om förslaget till beslut inte utgår från barnets bästa?	
Finns det redovisat hur återkoppling till barnet eller de barn som varit med i processen ska ske?	
Finns återkopplingen från barnet eller de barn som varit berörda redovisad?	

Amning

Bilaga

Amningen är mycket viktig för barnets hälsa både nu och i framtiden. Amningen är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amning är mycket mer än att ge ett barn näring i form av bröstmjölk; det innebär en relation med ett komplicerat och känsligt samspel mellan mamma och barn, inte bara fysiologiskt utan också känslomässigt. Amningen uppfyller med barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och stärker anknytningen mellan mor och barn.

Studier visar att amning är viktigt för hälsan för både barnet och mamman på både kort och lång sikt. Amningen i barndomen kan påverka hälsan som vuxen. Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner. Kunskapsöversikter har bland annat visat på minskad risk för barnet att insjukna i öroninflammation, akut gastroenterit och allvarlig luftvägsinfektion, astma, glutenintolerans, allergier, ungdomsdiabetes, hjärnhinneinflammation och vissa autoimmuna sjukdomar. Amningen förbättrar matsmältningen och skyddar mot infektioner i magen och tarmen. Enligt studier kan även bröstmjölk och amning vara ett skydd mot ohälsa senare i livet till exempel när det gäller övervikt och diabetes. Studier visar även att amning skyddar mot allergier. Studier har påvisat bättre skydd mot bakterien *Hemophilus influenzae* många år efter avslutad amning. Andra studier visar att amning skyddar mot hjärt- och kärlsjukdomar senare i livet. Studier har med visat på att amningen ger långtidsskydd mot kroniska sjukdomar och skyddar mot lymfom, Chrons sjukdom, multipel skleros och ledgångsrematism. Enligt Vårdfokus är amning den bästa starten i livet för alla barn. Enligt Unicef dör varje år 1,5 miljoner spädbarn på grund av att de inte ammas. Enligt WHO är exklusiv amning upp till sex månader det bästa för barnet och barnets hälsa.

Ny forskning publiceras kontinuerligt om modersmjölkens och amningens betydelse och hälsoeffekter. Att skydda, främja och stödja amning är en global folkhälsofråga och kan ses som en indikator för att öka hälsan hos barn och kvinnor samt minska ojämlikhet i hälsa. Att amma är

det ojämförligen mest naturliga och bekväma sättet att ge ett barn idealisk föda. Genom den nära kroppskontakten får barnet, förutom näring, sina behov av värme, närhet och trygghet tillfredsställda.

Varje mammas mjölk är unik och anpassad till just hennes barn och bröstmjölken innehåller all den näring och vätska ett barn behöver för gynnsam tillväxt, utveckling och hälsa.

Det är med viktigt för kvinnans hälsa att amma. Kvinnor som ammat löper minskad risk att insjukna i bröstcancer, äggstockscancer och typ 2-diabetes.

Låga amningstal och korta amningstider har betydande ogynnsamma konsekvenser för kvinnors och barns hälsa. Resultatet är en ökad ojämlikhet i hälsa, ökad risk för ohälsa för både barn och kvinnor.

Amningen är central för barnets behov. Amningen är med viktigt för anknytningen mellan mor och barn för hela livet framöver. Amningen är inte bara viktigt för barnets hälsa, den är även viktig för att uppfylla barnets behov av närhet och trygghet, hud-mot-hud kontakt samt för att stärka anknytningen mellan mor och barn.

Att barn och mamma får vara nära varandra främjar amningen. Mjolkproduktion sinar och minskar när mamman inte får vara tillsammans med sitt barn.

Hälsoeffekter av amning

Studier visar att amning ger hälsofördelar för både barnet och mamman på både kort och lång sikt. Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner.

Amning - en folkhälsoangelägenhet

Att skydda, främja och stödja amning är en global folkhälsofråga och kan ses som en indikator för att öka hälsan hos barn och kvinnor samt minska ojämlikhet i hälsa. Att amma är det ojämförligen mest naturliga och bekväma sättet att ge ett barn idealisk föda. Genom den nära kroppskontakten får barnet, förutom näring, sina behov av värme, närhet och trygghet tillfredsställda.

Varje mammas mjölk är unik och anpassad till just hennes barn och bröstmjölken innehåller all den näring och vätska ett barn behöver för gynnsam tillväxt, utveckling och hälsa under barnets sex första levnads månader (2).

Hälsoeffekter av amning och inte amning

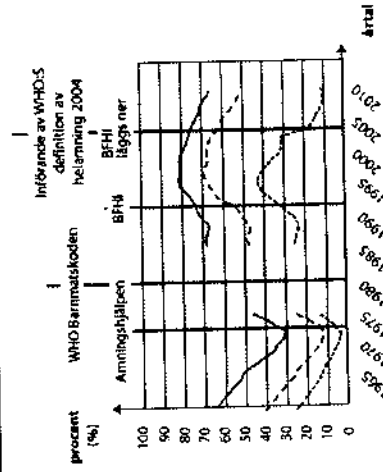
Intresset för amning har under de senaste årtiondena varit stort och ny forskning publiceras kontinuerligt om modersmjölakens och amningens betydelse och hälsoeffekter (1,2). Studier visar att amning ger hälsofördelar för både barnet och mamman på både kort och lång sikt (3,4,5).

Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner. Kunskapsöversikter har bland annat visat på minskad risk för barnet att insjukna i akut öroninflammation, akut gastroenterit och allvarlig luftvägsinfektion (4,5). Amning är också en skyddsfaktor för plötslig spädbarnsdöd (5,6). Sambandet mellan övervikt/fetma och amning har i olika studier kommit fram till olika resultat. Enligt kunskapsöversikten kan även bröstmjolk och amning vara ett skydd mot ohälsa senare i livet till exempel när det gäller övervikt och diabetes (5). Kvinnor som ammat löper minskad risk att insjukna i bröstcancer, äggstockscancer och typ 2-diabetes (3,5).

Studier har också visat att mödrar med lägre socioekonomisk status är överrepresenterade bland dem som inte ammar alls eller endast kortvarigt (7,8). Låga amningstal och korta amningstider har betydande ogynnsamma konsekvenser för kvinnors och barns hälsa liksom för samhälle och miljö. Resultatet är en ökad ojämlikhet i hälsa, ökad risk för ohälsa för både barn och kvinnor vilket bland annat leder till förhöjda hälso- och sjukvårdskostnader (9).

Strategier för att skydda, främja och stödja amning

I Sverige och i övriga delar av världen minskade amningsfrekvensen på ett oroväckande sätt fram till början 1970-talet. WHO och Unicef tog redan 1981 initiativ till "International Code of marketing of Breast-milk Substitutes" (Internationella barmmatskoden) för att skydda och främja amning genom att säkerställa en lämplig och begränsad marknadsföring och distribution av bröstmjölks-ersättningar (10). 1990 kom Innocenti-deklarationen (WHO/UNICEF 1990) som betonade att ytterligare åtgärder behövde vidtas för att försäkra den bästa starten i livet för barn och för att realisera mänskliga rättigheter, särskilt de som kommer till uttryck i FN:s konvention om barnets rättigheter (UN, 1989)(11). WHO/UNICEF:s globala initiativ fortsatte på grund av den sjunkande amningsfrekvensen och 1991 kom Baby Friendly Hospital Initiative (BFHI) som fick stor genomslagskraft i många länder med hjälp av den praktiska handlingsplanen "Tio steg till lyckad amning" (WHO 1998)(12,13). Dessa initiativ medförde amningsfrekvensen ökade både i Sverige och flera andra länder.



Under de senaste decennierna har amningsfrekvensen återigen minskat i flera länder däribland i Sverige. Nationella samordningsgruppen för amningsfrågor har därför, i samarbete med Konsumentverket, Livsmedelsverket och Socialstyrelsen, utarbetat en strategi "Strategisk plan för samordning av amningsfrågor 2013-2016" för att främja, skydda och stödja amning i Sverige (14). Samverkan mellan barnhälsovård, mödrhälsovård, BB, förtlossning (vårdkedjan) har stor betydelse för att skydda, främja och stödja amning.


[Hela webbplatsen](#)


Din amningsperiod >

Produkter >

Locationfinder >

Service >

Kontakt För sjukvårdspersonal Healthcare

Graviditet 0–1 vecka 1–4 veckor 1–6 månader 6+ månader Modersmjölk Pumpning Tillbaka till jobbet

< [Homepage Medela](#) < [Amning för mammor](#) < [Din amningsperiod](#) < [Fördelar med amning mammor](#)

Vilka är fördelarna med amning för mammor?

Visste du att amning är bra för din hälsa och ditt välmående på många olika sätt? Och fördelarna med amning börjar redan den allra första gången du ammar.

Dela detta innehåll



Vid det första ögonblicket du har hud-mot-hud-kontakt med ditt nyfödda barn flödar hormonet oxytocin ut i din kropp.¹ Hormonet kallas också

”kärlekshormonet” eller ”kramkemikalien” och frigörs även varje gång ditt barn suger på dina bröstvårtor.

När ditt nyfödda barn tar suggrepp efter födseln så bidrar det till att din livmoder drar ihop sig, och det skyddar på den tredje fasen i förlossningen då moderkakan drivs ut. Detta kan förhindra att du förlorar alltför mycket blod.²

– Livmodern hos en mamma som ammar drar ihop sig snabbare än livmodern hos en mamma som inte gör det, förklarar professor Peter Hartmann, den världsberömda experten inom amningsvetenskap vid University of Western Australia. När en kvinna fick kraftiga blödningar förr i tiden brukade läkarna placera barnet på mammans bröst så snabbt som möjligt för att stimulera denna hopdragning.

Dagarna efter förlossningen bidrar oxytocinet som produceras i din kropp till att förhindra ytterligare blodförlust, och det betyder att du löper mindre risk att drabbas av järnbristanemi.³

Fördelar med amning för din hälsa

Oxytocin har även en antidepressiv effekt. En studie visade att mammor med högre nivåer av detta hormon hade färre stress- och depressionsrelaterade symptom.⁴ Faktum är att så länge du fortsätter att amma så hjälper oxytocinet dig att känna dig lugn, minskar stressnivån, sänker blodtrycket och ökar till och med din smärftörskel.⁵

Ju längre du fortsätter att amma, desto fler är de positiva hälsoeffekterna. – Fördelarna för mammor är väldigt många, säger professor Hartmann. Amning sänker den livslånga risken att drabbas av hjärtsjukdom och diabetes typ 2.^{6,7} För varje extra månad du ammar minskas även risken för att du ska drabbas av ett antal olika cancerformer, som bröst-, äggstocks- och livmoderscancer.^{8,9}

Bröstmjölk: den ultimata snabbmaten

Även om amningen kan kännas utmattande under de första veckorna blir det enklare och smidigare ju mer du och ditt barn övar. Du kan mata ditt barn när som helst med minimal ansträngning. Det finns inget behov av kokning, blandning, kylning och desinficering – det är bara att lossa BH:n och sätta igång. Du behöver inte komma ihåg att packa ned någon utrustning för att blanda ihop mjölkersättning när du lämnar hemmet – ett stort plus när du redan släpar på blöjor, extrakläder, vatservetter och andra viktiga saker.

Amning hämmar även ägglossningen, och det innebär att din menstruation uteblir, vilket många mammor anser som ytterligare en fördel. Helamning (att inte ge ditt barn annan vätska eller föda)¹⁰ är en bra preventivmetod – faktum är att det ger ett skydd på minst 98 %, ¹⁰ vilket är jämförbart med skyddet hos p-piller¹¹ och kondom.¹²

– För inte alltför länge sedan förhindrades troligtvis fler graviditeter via amning än via någon annan preventivmetod. Och detta gäller fortfarande i vissa utvecklingsländer, säger professor Hartmann. Ha dock i åtanke att vissa

kvinnor får tillbaka sin menstruation under tiden som de ammar, så använd extra skydd om du inte vill bli gravid.

Sov mer om natten när du ammar

När ditt barn vaknar om natten för att dricka mjölk (som de flesta under ett år gör, oavsett om de ammas eller flaskmatas),¹³ är amning kanske det snabbaste och enklaste matnings sättet. Du behöver inte lämna sängen eller ens sätta dig upp. Oxytocinet och de andra hormonerna som frisläpps under amningen hjälper sedan både dig och barnet att snabbt somna om.¹⁴

Om du ammar kan du faktiskt få sova mer om nätterna än om du ger ditt barn mjölkersättning eller gör både och.¹⁵ En studie visade att skillnaden låg på mellan 40 till 45 minuter mer sömn varje natt.¹⁶ På sikt uppgår detta till rätt så många extratimmar som kan ha stor inverkan på ditt välmående.

Amning stärker relationen mellan dig och ditt barn

Oxytocinet som frigörs varje gång du ammar hjälper även till att stärka din relation med ditt barn. Forskare har kopplat samman ökade nivåer av oxytocin med vad de beskriver som "förstärkning av moderligt beteende". Detta kan till exempel bestå i att mamman har ögonkontakt med barnet lite

längre, reagerar snabbare på barnets behov och kellar med barnet oftare¹⁷ – inte så konstigt att oxytocin även kallas för kärlekshormonet!

Amning kan hjälpa dig att gå ned i vikt

Om du någonsin har undrat hur många kalorier som du gör av med när du ammar, är svaret upp till 500 kalorier om dagen¹⁸ – ungefär lika många som om du skulle cykla i en timme. Om du pumpar ur så är svaret ungefär detsamma. Kalorierna som du gör av med när du ammar kan hjälpa dig tappa eventuella extrakilon som du har gått upp under graviditeten. Eller så kan du unna dig lite mer kakor och godis istället!

Du kanske behöver ha lite tålamod, förklarar professor Hartmann: – Mammor kan gå ned i vikt när de ammar, men det tar oftast lite tid. Du måste amma i mer än sex månader för att verkligen kunna dra fördel av viktnedgången.

Spara pengar genom att amma

Amning har även ekonomiska fördelar som är värda att nämna. Om du helammar behöver du inte köpa någon mjölkersättning. Det innebär att du kommer att ha sparat en rejäl slant efter några månader – i USA sparar familjer i genomsnitt 1 200 till 1 500 dollar om året genom att amman ammar.¹⁹ Du behöver heller aldrig tänka på stressen som uppstår om mjölkersättningen du brukar köpa är slut i butiken.

Dessutom blir barn som ammas inte sjuka lika ofta,²⁰ vilket innebär att du troligtvis kommer att spendera mindre tid på att vårda ett sjukt barn. Om du dessutom har gått tillbaka till arbetet kan det innebära färre dagars ledighet för vård av sjukt barn och färre dagar av utebliven förskola.²¹


När försvinner hälsofördelarna med amning?

Aldrig! Tro det eller ej, men amningen kan ge mycket långtgående positiva hälsoeffekter. – Amning förbättrar benmineraliseringen, vilket innebär att om du ammar så löper du mindre risk att drabbas av osteoporos och frakturer senare i livet,²² förklarar professor Hartmann.

Amning kan även förbättra din hjärnkapacitet: – För att uttrycka det enkelt så förbättrar amning mammans IQ.²³ Det sker vissa förändringar i mammans hjärna, vilket innebär att hon kan utföra vissa uppgifter mer effektivt, säger professor Hartmann. Så om du känner dig som en superkvinna nu när du har blivit mamma, så är du faktiskt det!

Nu när du vet vilka fördelar amningen kan ge dig, läs mer om hur välgörande den är för ditt barn.

För mer information, läs vår kostnadsfria e-bok [Bröstmjölkens fantastiska funktioner nu](#).

Referenser 

fördelarna och nackdelarna nedan.

American Academy of Pediatrics (AAP), **American Medical Association (AMA)**, **American Dietetic Association (ADA)** och **Världshälsoorganisationen (WHO)** rekommenderar **bröstmjölk som den bästa kosten för spädbarn**. Den hjälper till att motverka infektioner, förhindra allergier och skydda mot flera kroniska sjukdomar.

Men allt har fördelar och nackdelar. Fortsätt läsa för att bekanta dig med några av fördelarna och nackdelarna med att amma.

Att amma är bra för din bebis

Bröstmjölk har många positiva effekter när det kommer till barns kost. Det här kan inte rekommenderas högt nog och kan praktiskt taget vara avgörande för deras hälsa.

Bland de många positiva egenskaperna hos bröstmjölk:

1. **Den är det bästa näringsmässiga alternativet för spädbarn.** Vissa experter anser att bröstmjölk är det bästa alternativet för våra barn för att få i sig näringsämnen.
2. **Den hjälper till att bekämpa infektioner och andra sjukdomar.** Ammade barn får färre infektioner eftersom bröstmjölk stärker deras immunförsvar. Detta bidrar också till att minska infektioner, såsom öroninflammationer, diarré, luftvägsinfektioner och hjärnhinneinflammation.
3. **Den är väldigt näringsrik och förbättrar matsmältningen.** Spädbarn som får bröstmjölk har mindre svårigheter med matsmältning, och det har också många vitaminer och mineraler som nyfödda behöver.
4. **Bröstmjölk har olika smaker.** Eftersom vi äter olika livsmedel under hela dagen för att producera bröstmjölk tenderar den att ha olika smaker, så barnet introduceras för olika smakupplevelser.

Din integritet är viktigt för oss

Åda våra partners och vi använder cookies på vår hemsida för att personifiera innehåll och annonsering, tillhandahålla funktioner till sociala nätverk eller analysera vår trafik. Genom att klicka, samtycker du till användningen av denna teknik på vår hemsida. Du kan ändra dig och anpassa ditt samtycke när som helst genom [denna webbplats](#)

7. Amning stärker anknytningen mellan mor och barn. Vissa mammor säger att hudkontakten hjälper till att skapa en speciell anknytning med hennes lilla.



Min integritet är viktigt för oss

På våra partners och vi använder cookies på vår hemsida för att personifiera innehåll och annonsering, tillhandahålla funktioner till sociala nätverk eller analysera vår trafik. Genom att klicka, samtycker du till användningen av denna teknik på vår hemsida. Du kan ändra dig och anpassa ditt samtycke när som helst genom att gå tillbaka till denna webbplats

FORTSATT SURFA

Mer information

Amningens hälsofrämjande fördelar

Ingår i

Professorer A-Ö

Vårdvetenskap

Amningens hälsofrämjande fördelar

I den första interaktionen med föräldrarna efter förlossningen är det nyfödda barnets förmåga till kontakt redan högt utvecklad. Eva Nissen, professor i reproduktiv och perinatal omvårdnad vid institutionen för kvinnors och barns hälsa, har tillsammans med forskargruppen identifierat nio olika faser i barnets beteende de första timmarna efter födelsen.

I kommunikationen med mamman och pappan initierar barnet små lockljud som föräldrarna svarar på. Barnet kan kort tid efter födelsen samordna alla sina sinnen; hörsel, smak, doft och syn.

På ki.se används kakor (cookies) för att webbplatsen ska fungera på ett bra sätt för dig.

Mer information

Amningsår

1177

VÅRDGUIDEN

Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Varför rekommenderas amning?

Din bröstmjolk är unik och näringsmässigt anpassad till just ditt barn, för att barnet ska växa och utvecklas. När amningen fungerar ger den också näret, och är bra för barnet och den som ammar på både kort och lång sikt.

Svenska myndigheter rekommenderar att alla barn ska få enbart bröstmjolk under sitt första halvår. Sedan är det bra om bröstmjolken är en del av kosten under barnets första år, eller längre. När du börjar ge barnet annan mat är det bra om barnet samtidigt även får bröstmjolk.

Bröstmjolk innehåller mycket näring och ger visst skydd

Bröstmjolk innehåller all näring som barnet behöver under sina första sex månader, förutom D-vitamin.

Bröstmjolk innehåller även ämnen från den som ammar som stärker barnets immunförsvar. Enligt forskning minskar bröstmjolk risken för öroninflammationer, diarré, övre luftvägsinfektioner och urinvägsinfektioner. Det finns även forskning som tyder på att bröstmjolk skyddar mot infektioner i magen och tarmen. Amning anses också skydda mot plötslig spädbarnsdöd.

Amning är ekonomiskt, miljövänligt och kostnadseffektivt för både den som ammar och för samhället i stort.

Tidigare ansågs amning även skydda mot allergier, men forskning har visat att det inte alltid stämmer.

Forskning visar att kvinnor som har ammat har minskad risk för att få bröstcancer, äggstockscancer och typ 2 diabetes.

Små barn behöver extra D-vitamin

Det enda som barn inte får i sig tillräckligt genom bröstmjolken är D-vitamin, som är viktigt för uppbyggnaden av skelettet. Därför rekommenderas att alla barn får ett tillskott av D-droppar från en veckas ålder. Barn behöver D-droppar varje dag, året runt åtminstone upp till två års ålder. En del barn behöver D-droppar längre.

I en del landsting får du D-droppar gratis på BVC, i andra får du köpa det på apotek.

Bröstmjolkersättning om du inte ger bröstmjolk

Amning har långtidsverkan

Bröstmjolk är det absolut bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt som immunologiskt och känslomässigt. Men att amning i barndomen också kan påverka hälsan som vuxen är något forskarna förstått på senare år.

Ammade barn får ett generellt bättre immunförsvar och kan besegra utifrån kommande infektioner mer effektivt, även efter amningens slut. När mamman ammar vandrar vita blodkroppar som mött smittämnen i hennes tarm till hennes bröstkörtlar där de bildar slemhineskyddande antikroppar som hamnar i det ammade barnets tarm. Studier visar att om bröstmjolk finns på slemhinnan så fastnar inte bakterierna.

Många av antikropparna som vandrar över genom mjölken har bildats av minnesceller som finns kvar från alla mammans tidigare möten med olika smittämnen. Barnet får alltså ett visst skydd mot i stort sett allt som mamman drabbats av under sitt liv.

Immunförsvaret på mag-tarmkanalens slemhinnor är dessutom mindre energikrävande än det försvar som finns i blodet. Barn som ammas kan klara återkommande smittor utan undernäring, vilket är livsviktigt i fattiga länder.

Viktigare än annat

□ Att amning minskar spädbarnsdödligheten i diarréer och luftvägsinfektioner är välkänt men senare års forskning visar att den också påverkar spädbarnsdödlighet, lunginflammation, astma, glutenintolerans, allergier, ungdomsdiabetes, cancer, övervikt och vissa autoimmuna sjukdomar. Man har också sett att ammade barn svarar bättre mot flera vacciner, säger Lars Å Hanson, professor emeritus i klinisk immunologi i Göteborg.

Forskningen har också visat att bröstmjolkens skyddseffekter sitter kvar under lång tid. I en australiensisk studie följdes 2 187

barn till sex års ålder. De barn som utslutande hade fått bröstmjölk i minst fyra månader löpte en signifikant mindre risk att utveckla astma vid sex års ålder än övriga barn.

Den pågående svenska Bamse-studien (barn, allergi, miljö) på Karolinska sjukhuset som följer 4 000 stockholmsbarn har i sin nyligen presenterade tvåårsuppföljning kommit till samma resultat.

En tysk studie på 9 357 fem- och sexåringar visar, liksom en amerikansk på 15 000 pojkar och flickor mellan nio och 14 år, att barn som får bröstmjölk löper mindre risk för att senare utveckla övervikt och fetma än de som fått modersmjölksersättningar.

I en studie från Örebro har man påvisat bättre skydd mot bakterien Hemophilus influenzae i mellan fem och tio år efter avslutad amning.

En holländsk studie på 625 män födda under ett par år på 1940-talet pekar på att amning skyddar mot riskfaktorer för hjärt-kärlsjukdomar senare i livet.

□ Amning är oerhört mycket viktigare än vad man tidigare har förstått. Numera kan vi med noggrann forskning ta reda på hur länge det ur olika aspekter är bra att amma. Det behöver inte innebära hur länge mamman bör amma utan kan användas som underlag för information som förstås ska framföras försiktigt, påpekar Lars Å Hanson.

Cancerrisk

I en artikel i Pediatric clinics of North America går en forskare igenom litteraturen om amningens långtidsskydd mot kroniska sjukdomar hos barn. Däribland finns kontrollerade studier som funnit ett samband mellan uppfödning på mjölkersättning och ökad risk för barncancer.

Av de studier som analyserade all cancer sågs en ökad risk i tre av dem. Bland de studier som analyserade enskilda cancergrupper visade fyra som undersökte leukemi och lymfom på en ökad risk, och bland dem som undersökte enskilda cancer typer separat visade fem på en ökad risk med bröstmjölksersättning.

Tre studier fann att bröstmjölksersättning ökade risken för Hodgkins sjukdom, två att risken för leukemi ökade och en att risken ökade för non-Hodgkins lymfom. Men sex andra studier av leukemi och fyra av non-Hodgkins lymfom visade inget

signifikant samband med bröstmjölkersättning.

□ Det behövs fler studier för att kunna bevisa ett vetenskapligt samband mellan amning och minskad risk både för lymfom, och för Crohns sjukdom, multipel skleros och ledgångsreumatism där vi också har enstaka arbeten som antytt att amning skyddar, säger Lars Å Hanson.

Sex månader bäst

Amning är den bästa starten i livet för alla barn men i tredje världen är amning livsviktigt. Enligt FN:s barnfond Unicef dör varje år 1,5 miljoner spädbarn och miljontals barn blir allvarligt sjuka för att de inte ammas.

□ WHO la nyligen samman god litteratur om amning och ratade mycken dålig och hävdar på basis av det att sex månaders exklusiv amning är bäst. Men inte på ett så avgörande sätt att alla måste amma så länge. Många andra faktorer påverkar föräldrarnas val av uppfödningmetod, till exempel familjesituationen, säger Lars Å Hanson.

LÅSTIPS AMNING

American academy of pediatrics, Work group on breastfeeding: *Breastfeeding and the use of human milk* (RE9729), Pediatrics 1997, dec; 1035_1039.

Davies MK: *Breastfeeding and chronic disease in childhood and adolescence*. Breastfeeding 2001, part 1: the evidence for breastfeeding, Pediatric Clinics of North America, 2001 feb 125_135.

Oddy W H, Holt P G, Sly P D med flera: *Association between breastfeeding and asthma in 6 year old children: findings of a prospective birth cohort study*. BMJ, British Medical Journal 1999; 319: 815_819.

Von Kreis R, Koletzko B, Sauerwald T med flera: *Breastfeeding and obesity: cross sectional study*. BMJ, British Medical Journal 1999; 319:147-30.

Ravelli ACJ, van der Meulen JHP, Osmond C med flera: *Infant feeding and adult glucose tolerance, lipid profile, blood pressure, and obesity*. Archives of Diseases in Childhood 2000; 82: 248_252.

1/18/2020

Amning har långtidsverkan - Vårdfokus

Silfverdal S-A: *Invasive Haemophilus influenzae infection and breastfeeding: aspects of epidemiology and immunology.*
Linköpings university medical dissertation No 676, Linköping och Örebro 2001.

PUBLICERINGSDATUM

2003-03-07

SKRIVET AV

Elisabet Forslind

Skötsel / personlig hygien

Vi skötte vårt barn / barnbarn väldigt omsorgsfullt. Jag och min mamma har under de första sex dagarna hjälpts åt att sköta om min dotter tillsammans dygnet runt. Min dotter har fått vår totala uppmärksamhet 24/7. Vi har alltid sett till att min dotter är ren, varm och trygg.

För min del är min dotter det första barn jag tar hand om, och att sköta om ett nyfött barn måste få ta lite tid att lära sig. Jag har läst på i böcker om hur man sköter barn. Jag fick bara sex dagar på mig att lära mig. Min mor är en perfekt lärare.

Blöjbyte och hudvård

Vi har bytt blöja 6-8 gånger om dygnet. Varje gång vi har bytt blöja har vi tvättat rent med tvättlappar, baby våtservetter och ljummet vatten, samt smörjt med babyolja och baby salva. Hon har med fått vara utan blöja så mycket som möjligt för att lufta huden.

Naveln

Tvättade och baddade naveln med ljummet vatten varje dag. Kanske den var lite röd, men inga tecken på infektion. Något blod har jag absolut inte sett.

Bad

Vi badade min dotter första gången den 8/1, och det var hennes baddag på fredagen den 10/1 när socialtjänsten kom och hämtade henne. Man ska inte bada nyfödda för ofta på grund av den känsliga huden.

Ögonen

Ingen svullnad, irritation eller vätskande. Lite gult fnas som gick att avlägsna med en tops.

Allmäntillstånd

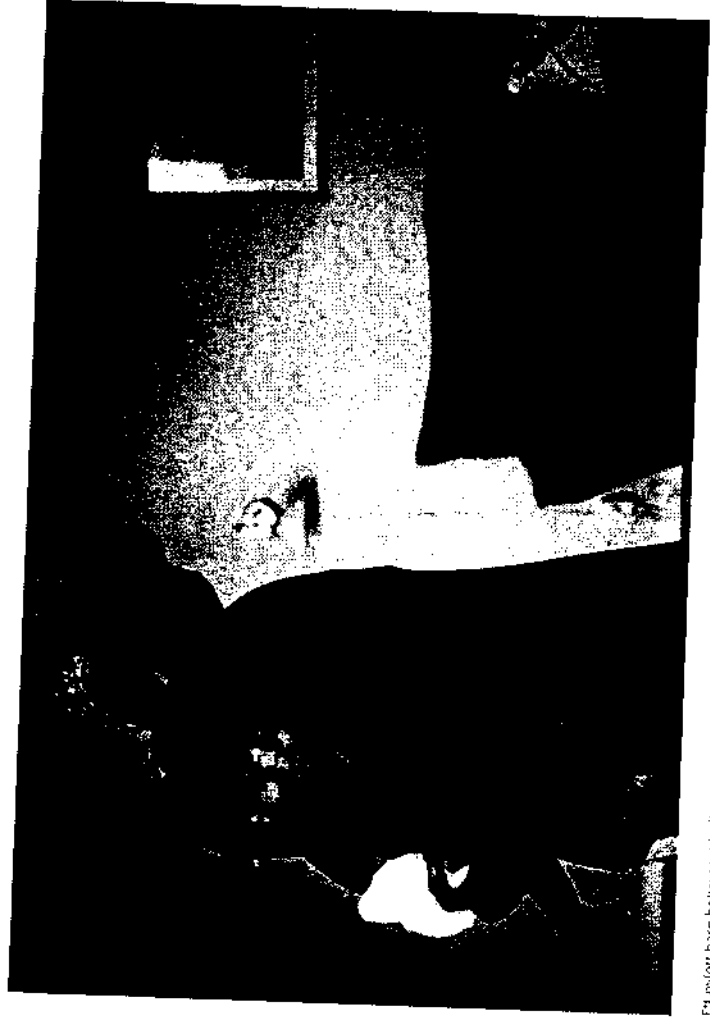
Min dotter hade ett gott allmäntillstånd (se bevisning, bilder). Hon sov bra, åt bra och var tillfreds.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Sköta ett nyfött barn

Hur ofta behöver barnet bada? Hur klipper du naglarna? Vad beror urslägen på? Som nybliven förälder kan du ha många frågor kring barnets kropp och skötsel.



Et nyfött barn behöver stöd för huvudet. Bär ditt barn på ett säkert sätt så barnet kommer sig tryggt i din famn.

Att sköta ett nyfött barn innebär allt från att se till att barnet får mat till att hen är ren, varm och trygg. Du behöver bland annat tänka på hur du håller barnet, att barnets nacke skyddas. Du behöver också tänka på att barnet behöver få ny blöja regelbundet för att inte få utslag eller eksem. Här har vi samlat mycket av det som du kommer att möta i vardagen med barnet. Du får bland annat veta hur du på ett smidigt sätt byter i många av exemplen finns länkar till ytterligare information.

Lyfta och bära barnet

När ett nyfött barn är vaknet vill hen ofta bli buren. Det finns många sätt att bära ett barn på. Det viktiga är att barnet får stöd för huvudet, bärs på ett säkert sätt och känner sig tryggt.

När du ska lyfta upp barnet lägger du dina händer och armar under barnets kropp medan hen ligger kvar. Du kan föra in din ena hand under nacken och huvudet på barnet och låta underarmen glida in under barnet. Den andra handen kan du lägga under stjärten och låta underarmen följa med. Du kan gärna prata med barnet under tiden och sedan lyfta upp barnet lugnt och försiktigt. När du ska lägga barnet gör du tvärtom. Du låter barnet få känna underlaget innan du tar bort dina armar.

När du håller barnet i famnen kan du låta det vila mot din egen vänstra sida, så att barnet kan höra dina hjärtslag. Du kan hålla ena handen under barnets stjärt och den andra handen och armen om nacken och ryggen.

Se en [film om hur du gör när du lyfter och bär ett litet barn](#).

En del barn tycker om att ligga på mage med ansiktet nedåt på den vuxnes underarm. Du för då ena handen mellan benen på barnet och låter handen stanna under barnets bröstorg. Då får barnets mage stöd underifrån av armen. Du kan stödja barnets huvud och axlar med den andra handen och underarmen.

Ett annat sätt är att ha barnet i en bärsela eller sjal. Då kan du bära barnet på ryggen, höften eller magen. I en sele eller sjal är barnet nära den vuxnes kropp på ett sätt som påminner om tiden före födseln. Det kan vara praktiskt att bära barnet på det här sättet, då du får en hand fri och kan ta med dig barnet dit du inte kan komma med barnvagn.

Barnet kan sitta i bärsela eller sjal redan från början men behöver ordentligt stöd för huvudet. Du kan bära barnet korta stunder i början för att vänja både dig själv och barnet vid bärselen eller bärsjalen. Om du får ont i ryggen eller axlarna när du bär barnet, kan det bero på att bärselen eller sjalen behöver justeras.

Här kan du [läsa mer information på Konsumentverket om bärsjalar och andra hjälpmedel](#).

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/5RhkmlBGpU0?rel=0>
Teckenspråk: Lyfta och bära barnet

Klä på barnet

Det är inte alltid så lätt att få barnets huvud genom tröjans ringning, händerna genom ärmarna eller fötterna genom byxbenen. Det är bra att använda kläder som är lätta att ta på, till exempel omlotröjor som knyts fram eller tröjor med en halsringning som går omlott. Ärmarna ska också vara så tójbara att du kan hjälpa barnet genom att sticka in din egen hand. Det är bra att undvika bixtlås på barnets kläder för att slippa riskera att det nyper barnet när du drar upp det.

Om barnet skriker och är oroligt när du ska byta kläder, kan det finnas flera anledningar:

- Barnet kan tycka att det är obehagligt att vara helt naken. Du kan ha en filt eller handduk till hands.
- Underlaget som barnet ligger på kan vara obekvämt eller kallt. Skötbordet eller sängen brukar vara bra platser att byta kläder på.
- Det kanske är för kallt i rummet. Värme är viktigt för nyfödda, som även kan behöva ha mössa på sig inomhus den första tiden.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/xDCODhAn7bI?rel=0>
Teckenspråk: Klä på barnet

Byta blöja



Det första året med ett nyfött barn byter du blöja ofta. Det kan kännas svårt i början, men brukar snart bli rutin. Blöjbytena är bra tillfällen att ha kroppskontakt, småprata, sjunga eller leka med barnet. Du kan sätta upp en spegel eller hänga upp en mobil med figurer ovanför skötbordet som kan vara rolig för barnet att titta på under tiden.

Det är vanligt att urin och avföring iriterar huden där blöjan sitter. För att undvika det och eksem med klåda och sveda behöver du byta blöja ofta, tvätta rent, och lufta stjärten. Det är bra att använda blöjor som är så stora att det finns plats för luft mellan hud och blöja. Det brukar gå åt ungefär åtta blöjor per dygn. Det finns många olika sorters engångsblöjor och tygblöjor att välja på, du får prova dig fram till en typ som passar. Det här kan vara bra att tänka på:

- Nyfödda barn har svårare att reglera kroppstemperaturen än vad vuxna har och blir lättare avkylda. Barnet ska inte ligga naket där det är kallt.
- Du kan börja med att öppna filkarna på blöjan utan att ta bort den smutsiga blöjan. Du torkar eventuellt bajs med blöjan och viker sedan trefingergreppet, det vill säga hålla fötterna med tumme, pekfinger och långfinger.
- På flickor tvättar du främfrån och bakåt för att undvika att bakterier kommer in i urinröret. Har det kommit bajs innanför blygdfläpparna är till exempel barnolja eller olivolja.
- På pojkar ska du inte dra tillbaka förhuden för att göra rent.
- Du behöver inte använda salvor och puder i förebyggande syfte.
- Det är bra om barnet får vara utan blöja och lufta huden så mycket som möjligt.
- Om huden har blivit röd och irriterad är det bra att lufta mycket och inte använda färdigpreparerade våtservetter. Du kan tvätta med oparfymrerad tvättkräm eller olja och smörja in barnets stjärt med en skyddande salva innan blöjan sätts på igen, till exempel någon som innehåller zink. Du kan få råd om bra salvor på bvc eller på ett apotek.
- Ibland kan barnet få blöjutslag. Det är röda, torra fläckar i blöjområdet. Om barnet dessutom får svampinfektion kan huden bli ilsket röd och glansig. Om barnet har fått blöjutslag kan du behandla det själv, men kontakta bvc om det inte går över. Om du misstänker att barnet har fått en svampinfektion kan du kontakta bvc eller en vårdcentral.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/NZc-DKxujpE?rel=0>
Teckenspråk: Byta blöja

Barnets bajs

Barnets första bajs kallas barnbeck och är segt och grön-svart. Nyfödda barn brukar sedan bajsas varje gång de äter och avföringen är oftast väldigt lös. Färgen är oftast gul, men den kan också vara grön. Efter en eller ett par veckor bajsar de flesta barn mer sällan och efter ett tag är det vanligt med avföring ett par gånger om dagen. En del barn som ammas kan helt plötsligt börja bajsas så sällan som en gång i veckan. Ibland kan det gå upp till tio, tolv dagar mellan avföringarna. Många föräldrar blir oroliga om barnet inte har bajsat på några dagar, men det behöver du inte

vara om barnet äter och sover bra och är som vanligt för övrigt. För barn som ammas är det lika vanligt att bajsas varje gång de äter som en gång i veckan, under förutsättning att de äter och mår bra.

Barn som får bröstmjölksersättning bajsar oftast några gånger per dag, men även här kan det vara olika. Det viktiga är att se hur barnet mår. Barn som ammas blir i regel inte förstoppade. Om de bajsar sällan blir det mindre vätska i avföringen och den ser mer saljliknande ut än hos ett barn som bajsar ofta.

Barn som får bröstmjölksersättning kan ibland få problem med trög avföring. Då kan du rådgöra med bvc eftersom du kan behöva ge en annan ersättning.

Här finns information om diarré hos barn, och om förstoppning hos barn.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/74suvyymNddc?rel=0>
Teckenspråk: Barnets bajs

Vårda huden

I början är det bra att titta på barnet naket varje dag för att se att huden inte är irriterad eller har några utslag. Under armarna, i halsvecken under hakan, bakom öronen och i ljumskarna kan huden lätt bli irriterad eftersom det är varmt och lite fuktigt där.

Många barn behöver tvättas varje dag i hudvecken för att inte få irriterad hud. Du kan tvätta försiktigt med en mjuk tvättlapp fuktad med vatten och badda torrt med en handduk. Om barnets hud ändå har blivit röd och irriterad brukar det läka snabbt om du tvättar rent, försöker badda torrt och sedan luftar. Om det inte blir bättre av den behandlingen kan du kontakta bvc.

Du behöver inte överdriva tvättandet, men barnets hud behöver vara ren. I början räcker det ofta att tvätta med vatten. Sedan behövs ibland en mild barnvål som komplement. Det går också att tvätta huden med olja.

Nyfödda barn har ofta torr hud och det är vanligt att den flagar och fjällar. Det går oftast över av sig själv inom några veckor. Om huden blir så torr att det blir sprickor och blöder, eller att huden till exempel blir röd och skorvig, kan det vara bra att kontakta bvc. Sjuksköterskan kan bedöma om det behövs någon behandling, läkarbesök, byte av tvättmedel eller om det kan vara en allergisk reaktion.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/0GGMlpH4uHQ?rel=0>
Teckenspråk: Vårda huden

Naveln

Resterna av navelsträngen ramlar bort av sig själv, oftast inom två veckor. Naveln ska hållas ren och du kan tvätta den försiktigt med vanligt vatten på en tops och torka med en torr tops. Det är vanligt att den blöder och vätskar sig lite. Det kan också lukta lite illa. Men om naveln blir röd och svullen, börjar lukta rejält illa och vätskar sig mycket, kan det bero på att det har blivit en infektion i naveln. Då ska du kontakta bvc eller ringa sjukvårdsrådgivningen på telefonnummret 1177 för rådgivning. Om barnet har feber eller verkar mätt ska du söka vård direkt på en vårdcentral eller en akutmottagning.

Ibland kan barnet ha ett så kallat navelgranulom, det vill säga slemhinna i stället för hud i navelgroppen. Det brukar läka efter några veckor och försvinner oftast av sig själv. Men om det inte gör det kan du rådfråga bvc om eventuell behandling.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/5gJEHFU5cHQ?rel=0>
Teckenspråk: Naveln

Bada

Det räcker att bada barnet någon gång per vecka. Om du vill, och barnet tycker om det, kan du göra det oftare. Det brukar gå bra att bada barnet redan första veckan hemma, även om inte naveln har fallit av. En del barn njuter av vara i vatten medan andra inte tycker om det. Vattnet ska vara i jumbet, ungefär 37 grader. Du behöver hålla ena armen under barnets huvud och handen runt barnets överarm, så att barnet får stöd.

Det går bra att bada tillsammans med barnet, men inte förrän naveln är helt läkt. Här kan du läsa mer och se en film om när Anna badar Elsa, två månader. Här kan du läsa om barns hår och hårvätt.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/lzJUKUDhyGo?rel=0>
Teckenspråk: Bada

Ligga på magen

En del barn tycker om att ligga på mage när de är vakna redan från några veckors ålder, andra gör det inte. Även om barnet inte är så förtjust i att ligga på mage är det bra om hen får göra det flera korta stunder varje dag. Det är en bra övning inför att lära sig lyfta på huvudet, stödja på armarna och så småningom förflytta sig.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/6h3mo5vbyC8?rel=0>
 Teckenspråk: [Ligga på magen](#)

Klippa naglarna

Naglarna på ett nyfött barn är mjuka och kan vara långa. De växer snabbt, på både fingrar och tår. De första månaderna kan det vara svårt att se hur mycket av nageln som är sammanvuxen med huden under. Du ska därför undvika att klippa så sätt förhindrar du att barnet river sig i till exempel ansiktet.

När barnet blir äldre kan du antingen fila eller klippa barnets naglar. När naglarna kan börja klippas tycker en del att det är smidigt att göra det sidorna. Du kan använda en trubbig nagelsax eller babyklippare.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/FOtkQY0v5Yo?rel=0>
 Teckenspråk: [Klippa naglarna](#)

Hudfärg och gulsot

När barnet ligger i magen behöver det fler röda blodkroppar än när det är fött, för att få syre. I samband med förlösningsen börjar barnets kropp göra att barnets hud och ögonvitor blir gulaktiga. Bilirubin är ett gult färgämne som bildas när blodkropparna bryts ner, och kan höga, behöver barnet få behandling med ett särskilt ljus på huden, på barnkliniken eller BB-avdelningen. Ljuset gör att bilirubinets försvinner.

Personalen på BB, bvc eller barnmorskemottagningen kan bedöma om barnet är så gult att det behövs provtagnings. Om barnets hud och ögonvitor blir gula när ni har kommit hem från BB behöver du kontakta BB eller bvc. Barnet kan ibland bli slött och inte orka äta tillräckligt, då Det är vanligt att barnet har en blåaktig färg på händer och fötter när det är kallt. Men blå hudfärg på andra delar av kroppen, som dessutom inte barnet är slött eller inte verkar må bra ska du kontakta sjukhuset direkt.

Du kan alltid ringa sjukvårdsrådgivningen på telefonnummer 1177 för råd.

barnets hårbotten med barnolja. Låt oljan sitta kvar några timmar eller över natten. På morgonen tvättar du barnets hår och gnuggar eller skrapar sedan bort skorven. Skorv kallas ofta även för mjölkskorv.

Om besvären är svårare finns det även krämer att använda, du kan köpa dessa på ett apotek. Om huden är röd i anslutning till skorven kan du kontakta *bvc*.

ring telefonnummer 1177 om du vill ha sjukvårdsrådgivning och hjälp att bedöma symtom.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/4enusOn7yWU?rel=0>
Teckenspråk: Skorv

Sugmärken och blåsor på läppen

Barn kan suga på tummen, fingrar eller handryggen redan under senare delen av graviditeten. Därför kan det nyfödda barnet ha sugmärken på händerna redan vid födseln. Barn som suger intensivt kan också få små blåsor på överläppen. Sugmärken och sugblåsor besväras inte barnet och försvinner av sig själv.

Video: https://www.youtube-nocookie.com/embed/e9du_g2Cb-c?rel=0
Teckenspråk: Sugmärken och blåsor på läppen

Muntorsk

Nyfödda kan få en svampinfektion i munnen som kallas torsk. Torsk ser ut som en vit beläggning på tungan och på insidan av kinderna och läpparna. Ofta försvinner torsk av sig själv utan behandling.

Torsk kan smitta från det ammande barnet till bröstvårtorna på den som ammar.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/8HRK7Tw2Cw?rel=0>
Teckenspråk: Muntorsk

vara rädd för att försiktigt tvätta eller smeka barnet över det mjuka området på huvudet. Om barnet alltid ligger på rygg med huvudet åt samma håll, både när det sover och är vaket, kan huvudformen bli lite sned eller platt. Rekommendationen är att barnet, tills det kan vända sig själv alltid sover på rygg. När barnet är vaket är det bra att variera ställningarna. Du kan låta barnet ligga på mage på en förälders kropp eller på en filt på golvet. De allra flesta barn har fått en mer rund huvudform i tvåårsåldern. Om du är orolig över hur barnet håller sitt huvud eller över huvudformen kan du kontakta bvc.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/LULZTjnH6qs?rel=0>
Teckenspråk: Huvudet

Ögonen

Under barnets första levnadsdagar är det vanligt att ögonen är lite svullna, men det brukar gå över av sig själv. Ögonen kan också bli irriterade och vätska sig. Det kan bero på att tårkanalerna är lite trångna på nyfödda barn. När barnet har sovit kan du behöva torka ur ögonen för att hen ska kunna öppna dem. Du kan torka ur ögonen med en mjuk kompress eller bomullstuss doppad i ljummet vatten eller koksaltlösning, som finns att köpa på apotek. Du torkar utifrån och in mot ögonvrån.

Variga, svullna och röda ögon kan också bero på en infektion i ögat och då behöver du kontakta en vårdcentral eller en barnläkarmottagning. När barnet föds fram är det vanligt att det blir små blödningar i barnets ögonvitor. De brukar försvinna av sig själv efter några dagar.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/jabr6pEhEVE?rel=0>
Teckenspråk: Ögonen

MER PÅ 1177.SE

- [Nyfödd: mat, sömn och skrik](#)
- [Skydda ett nyfött barn](#)
- [Besök på barnvårdscentralen, bvc](#)
- [Patientlagen](#)



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

SQ4121 Människans livslopp - utveckling och samspel, 15 högskolepoäng

Human Life Course - Development and Interactions, 15 credits

Grundnivå / First Cycle

Fastställande

Kursplanen är fastställd av Samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden 2011-12-15 och senast reviderad 2018-06-11 av Institutionen för socialt arbete. Den reviderade kursplanen gäller från och med 2018-06-14, höstterminen 2018.

Utbildningsområde: Samhällsvetenskapligt 80 % och Vård 20 %

Ansvarig institution: Institutionen för socialt arbete

Inplacering

Kursen är en kärnkurs på grundnivå och ingår i socionomprogrammet omfattande 210 högskolepoäng.

Kursen kan ingå i följande program: 1) Socionomprogrammet (SISOP)

Huvudområde

Socialt arbete

Fördjupning

G1F, Grundnivå, har mindre än 60 hp kurs/er på grundnivå som förkunskapskrav

Förkunskapskrav

För att vara behörig till kursen krävs att den studerande genomgått minst två delkurser på termin 1, enligt utbildningsplan för socionomprogrammet vid Göteborgs universitet, med godkänt resultat.

Lärandemål

Efter avslutad kurs förväntas studenten kunna:

Kunskap och förståelse

- beskriva människans utveckling såväl som individ som i interaktion med familj, grupp och samhällsliga institutioner, utifrån psykologiska, systemteoretiska, socialpsykologiska och familjesociologiska perspektiv
- redogöra för och förklara barns och ungdomars behov och utveckling
- redogöra för hur livsmönster och familjeformer formas, utvecklas och upprätthålls under livsloppet
- redogöra för och beskriva våld i nära relationer och mäns våld mot kvinnor
- redogöra för äldre människors livsvillkor och sociala sammanhang

Färdigheter och förmåga

- relatera betydelsen av olika maktdimensioner till individers, grupper och familjers utveckling och livsvillkor under livsloppet

Värderingsförmåga och förhållningssätt

- problematisera yrkesetiska principer i socialt arbete och dess betydelse i relation till människor i olika åldrar och livssituationer
- utifrån egen erfarenhet och genomgångna värderingsövningar reflektera över sig själv och andra i samspel

Innehåll

Kursen fokuserar människans livslopp, utveckling och samspel utifrån individ-, grupp- och familjeperspektiv. Kursen utgår från psykologiska, systemteoretiska och socialpsykologiska teorier med särskild tyngdpunkt på människans livslopp, familje- och grupprocesser.

Följande teman behandlas

- människans livslopp, från barn och ungdom till vuxenliv och ålderdom, utifrån individ-, grupp- och familjeperspektiv
- utvecklings- och traumatiska kriser
- barns och ungdomars behov och utveckling i relation till familj, skola, sociala nätverk och boendemiljö
- utveckling och upprätthållande av livsmönster och familjeformer under livsloppet

- olika maktdimensioners betydelse för människors utveckling och livsvillkor
- samspel och inbördes relationer mellan individ, grupp och organisationer
- professionellt förhållningssätt och självkänedom i förhållande till det egna såväl som till andras livslopp

Former för undervisning

Kursen kan bedrivas såväl på campus som så kallad fältförelagd. Detta innebär att såväl upplägg och undervisningsformer, inom ramen för lärandemålen och kursplanen kan skilja sig åt.

Undervisningen sker i form av föreläsningar, seminarier, presentationer och gruppövningar.

Fältförelägningen präglas av ett samarbete med verksamheter inom det sociala arbetet, bland annat genom mentorskap från yrkesverksamma socionomer, och en möjlighet att använda sig av lokala förhållanden, situationer och händelser i undervisningen.

Undervisningsspråk: svenska

Former för bedömning

Kursen examineras genom en individuell skriftlig hemtentamen som omfattar hela kursen samt individuell skriftlig inlämningsuppgift efter tre av kursens delmoment.

Kursen examineras genom en skriftlig hemtentamen som omfattar hela kursen.

Närvaron är obligatorisk vid i förväg angivna seminarier och grupparbeten. Vid frånvaro krävs komplettering.

En student, som utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller del av en kurs, har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar mot det. (HF 6 kap 22 §). En sådan begäran ska inlämnas skriftligt till kursansvarig institution. Minst fem tillfällen ska erbjudas studenterna att genomgå prov för att få godkänt resultat.

I det fall en kurs har upphört eller genomgått större förändringar ska studenten garanteras tillgång till minst tre provtillfällen (inklusive ordinarie provtillfälle) under en tid av åtminstone ett år med utgångspunkt i kursens tidigare uppläggning. Detta får inte strida mot HF 6 kap 21 §.

Betyg

På kursen ges något av betygen Väl godkänd (VG), Godkänd (G) och Underkänd (U). För godkänd (G) krävs betyget G på den individuella hemtentamen samt aktiv närvaro på samtliga obligatoriska moment. För Väl Godkänd (VG) krävs dessutom särskilt god förmåga att resonera självständigt och kritiskt, särskild god förmåga att knyta an kurslitteraturen och andra relevanta texter samt särskilt god språkbehandling i den individuella hemtentamen.

Kursvärdering

Kursvärdering sker fortlöpande under kursen genom en dialog med studenterna, vid ett obligatoriskt arbetsplatsmöte samt genom ett särskilt kursutvärderingsprotokoll vid kursens slut. Förändringar av kursens innehåll, litteratur och pedagogik presenteras vid nästa kursintroduktion.



SQ4243, Föräldraskap, kön och sexualitet, 10 högskolepoäng

Grundnivå

SQ4243 Parenthood, Gender and Sexuality, 10 Higher Education Credits
First Cycle

Litteraturlistan är fastställd av prorektor 2012-12-04 med ändring 2014-11-10, 2016-11-07, 2017-03-27 att gälla från höstterminen 2017.

*För all litteratur gäller den senaste upplagan om ingenting annat anges (ej artiklar).

Bie, Kristin (2009): *Reflektionshandboken*. Malmö: Gleerups. 95 s.

En introduktion till Barns behov i centrum (BBIC): ett system för utredning, planering och uppföljning av barn i den sociala barnvården. (2002) Stockholm: Socialstyrelsen. ca 20 s.
www.socialstyrelsen.se/publikationer2002/2002-110-20

Enander, Viveka (2009): *Att stanna och att gå: forskning kring misshandelsprocessen och misshandlade kvinnors uppbrottsprocess*. Göteborg: Västra Götalandsregionens kompetenscentrum om våld i nära relationer, Genväg till forskning. 7 s. <http://www.valdinararelationer.se/genvag>

Eriksson, Maria & Hester, Marianne (2001): "Violent Men as Good-enough Fathers? A Look at England and Sweden" i *Violence Against Women* 7 (7). ss. 779-798. 19 s.
<http://vaw.sagepub.com/content/7/7/779.abstract>

Folkhälsomyndigheten: *Motiverande samtal – Metodstöd i arbetet för säkrare sex*. Läs under flikarna "Samtalsguide" och "Introduktion till motiverande samtal".
<https://www.folkhalsomyndigheten.se/motiverande-samtal-om-sexuell-halsa/>

Johansson, Helena & Bäck-Wiklund, Margareta (red.)(2012): *Att fostra familjen: grundbok om styrning, föräldraskap och socialtjänst*. Stockholm: Liber. 167 s.

Knutagård, Hans (2016): *Sexualitet i socialt arbete*. Lund: Studentlitteratur. 299 s.

Lindevall, Berit & Molberg, Birgith (2011): *Att handlägga ärenden i socialtjänsten: inklusive LSS*. Stockholm: Gothia. 96 s.

Löfgren-Mårtenson, Lotta (2013). *Sexualitet*. 1. uppl. Malmö: Liber. 121 s.

Mehrotra, Gita (2010): "Toward a Continuum of Intersectionality Theorizing for Feminist Social Work Scholarship" i *Affilia: Journal of Women and Social Work* 25(4). ss. 417-430. 14 s.

Seymour, Julie & Dermott, Esther (red.) (2011). *Displaying families: a new concept for the sociology of family life*. Basingstokc: Palgrave Macmillan. Urval 100 s. (Finns som e-bok)

Sparman, Anna, Westerling, Allan, Lind, Judith & Dannesbo, Karen Ida (red.) (2016): *Doing good parenthood: ideals and practices of parental involvement*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. 152 s. Finns som e-bok.

West, Candace & Zimmerman, Don H. (1987): "Doing gender" i *Gender and Society 1 (2)*. ss. 125-151. 26 s. <http://gas.sagepub.com/content/1/2/125.abstract>

Skönlitteratur eller film: Studenterna väljer dessutom ett skönlitterärt verk eller en film som berör ämnet föräldraskap och/eller sexualitet som diskuteras vid ett seminarium.



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

SQ4243 Föräldraskap, kön och sexualitet, 10 högskolepoäng

Parenthood, Gender and Sexuality, 10 credits

Grundnivå / First Cycle

Fastställande

Kursplanen är fastställd av Institutionen för socialt arbete 2012-10-05 och senast reviderad 2018-05-30. Den reviderade kursplanen gäller från och med 2018-09-15, vårterminen 2019.

Utbildningsområde: Vård 40 % och Samhällsvetenskapligt 60 %

Ansvarig institution: Institutionen för socialt arbete

Inplacering

Kursen är en fördjupningskurs på grundnivå och ingår i socionomprogrammet omfattande 210 högskolepoäng.

Kursen ingår i kompletterande socionomutbildningen för personer med utländsk examen omfattande 90 högskolepoäng.

Kursen kan ingå i följande program: 1) Socionomprogrammet (SISOP) och 2) Kompletterande socionomutbildning för personer med utländsk examen (SIKSO)

Huvudområde

Socialt arbete

Fördjupning

G2F, Grundnivå, har minst 60 hp kurs/er på grundnivå som förkunskapskrav

Förkunskapskrav

För att vara behörig till kursen krävs att den studerande har godkänt resultat från kurser SQ4111 Socialt arbete, 30 hp, SQ4122 Juridik för det sociala arbetet, 15 hp och SQ4131 Det sociala arbetets teorier, metoder och etik, 15 hp, enligt utbildningsplan för socionomprogrammet vid Göteborgs Universitet eller har motsvarande kunskaper genom godkända studier om minst 60 hp inom närliggande område samt relevant yrkeserfarenhet.

För att vara behörig till kursen krävs att den studerande genomgått kursen KSO001 Socialt arbete och välfärdspolitik för kompletterande socionomutbildning, 10 hp, enligt utbildningsplan för kompletterande socionomutbildningen för personer med utländsk examen, med godkänt resultat.

Lärandemål

Efter avslutad kurs förväntas studenten kunna:

Kunskap och förståelse

- beskriva och förklara föräldraskapets villkor med särskilt fokus på kön och sexualitet utifrån historiska, psykosociala, samhällspolitiska och socioekonomiska perspektiv
- redogöra för aktuell forskning om föräldraskap med särskilt fokus på kön och sexualitet, med relevans för socialt arbete
- redogöra för insatser och metoder i socialt arbete som berör föräldraskap, kön och sexualitet
- redogöra för de organisatoriska, juridiska och normativa aspekter som omgärdar området föräldraskap, kön och sexualitet

Färdigheter och förmåga

- granska och urskilja olika teoretiska perspektivs betydelse för förståelsen av föräldraskapets utformning, särskilt med beaktande av kön och sexualitet. Utifrån gjort granskning redogöra för möjliga konsekvenser på individ-, grupp- och strukturell nivå, samt för handlingsstrategier i socialt arbete
- genomföra utredning och dokumentation i socialt arbete inom området
- tillämpa barnperspektiv i socialt arbete med särskilt fokus på föräldraskap, kön och sexualitet

Värderingsförmåga och förhållningssätt

- reflektera över och värdera aktuell forskning om föräldraskap med särskilt fokus på kön och sexualitet, med relevans för socialt arbete
- klargöra innebörden av, och ta ställning till etiskt och professionellt förhållningssätt i socialt arbete som berör föräldraskap, kön och sexualitet, med särskilt beaktande av ett klient/brukarperspektiv
- reflektera över egna och samhälleliga attityder, värderingar och förhållningssätt i relation till föräldraskap, kön och sexualitet

Innehåll

Kursen är en av tre kurser inom profilmrådet barn och familj. Kursen har en konstruktionistisk ansats och fokuserar på föräldraskap, kön och sexualitet utifrån

problematiserandet av ett normativt perspektiv.

Följande teman behandlas

- teoretiska perspektiv omfattande; sociala, psykologiska, strukturella och intersektionella perspektiv på föräldraskap, kön och sexualitet
- livsvillkor för barn och föräldrar med speciellt fokus på maktdimensionerna kön och sexualitet, samt våld i nära relationer
- samhällets insatser för barn och föräldrar, de metoder som används i det sociala arbetet samt aktuell forskning rörande föräldraskap med särskild fokus på kön och sexualitet med relevans för socialt arbete
- professionellt förhållningssätt, organisatoriska, juridiska och normativa aspekter av socialt arbete med föräldrar och barn med särskild fokus på kön och sexualitet samt yrkesrollen i ett myndighetsutövande perspektiv

Former för undervisning

Kursens undervisning består av föreläsningar, seminarier och övningar.

Undervisningsspråk: svenska

Former för bedömning

Kursen examineras genom två skriftliga uppgifter. Den första examinerande uppgiften består av att i mindre grupp skriva en utredning som berör familj och föräldraskap. Utredningen baseras på information som inhämtats från en autentisk eller konstruerad situation. I utredningens analyserande delar ska teoretiska begrepp från kurslitteraturen användas. Uppgiften betygssätts utifrån betygsskalan Godkänd (G) eller Underkänd (U).

Kursens andra examinerande moment består av en individuell skriftlig hemtentamen. Den individuella examinationen betygssätts utifrån betygsskalan Underkänd (U), Godkänd (G) eller Väl Godkänd (VG).

Utöver de skriftliga uppgifterna krävs obligatorisk närvaro och aktivt deltagande på samtliga seminarier och övningar. Vid frånvaro krävs igentagningsuppgift.

En student som, utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller en del av en kurs, har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar mot det. (HF 6 kap 22 §). En sådan begäran ska inlämnas skriftligt till kursansvarig institution.

Minst fem tillfällen ska erbjudas studenterna att genomgå prov för att få godkänt resultat på en kurs eller del av en kurs. I det fall en kurs har upphört eller genomgått

större förändringar ska studenten garanteras tillgång till minst tre provtillfällen (inklusive ordinarie provtillfälle) under en tid av åtminstone ett år med utgångspunkt i kursens tidigare uppläggning. Detta får inte strida mot HF 6 kap 21 §.

Betyg

På kursen ges något av betygen Väl godkänd (VG), Godkänd (G) och Underkänd (U). För betyget Godkänd (G) krävs att lärandemålen uppnåtts samt att studenten deltagit på samtliga obligatoriska moment. För Väl godkänd (VG) krävs dessutom att studenten i den individuella skriftliga hemtentamensuppgiften visar särskild god förmåga att resonera självständigt, kritiskt och analyserande, har särskilt god förmåga att anknyta till kurslitteratur och andra relevanta texter samt har särskilt god språkförmåga. För att kvalificera sig för betyget Väl Godkänd (VG) krävs en genomgående jämn hög kvalitetsnivå i utredningens alla delar. För betyget Väl Godkänd (VG) krävs dessutom att studenten på ett självständigt sätt för ett teoretiskt resonemang.

Kursvärdering

Kursvärdering sker fortlöpande under kursen genom en dialog med studenterna samt genom ett särskilt kursutvärderingsprotokoll vid kursens slut. Förändringar av kursens innehåll, litteratur och pedagogik presenteras vid nästa kursintroduktion.



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

SQ4121, Människans livslopp – utveckling och samspel, 15 högskolepoäng

Grundnivå

SQ4121 Human Life Course - Development and Interactions, 15 Higher Education Credits
First Cycle

Litteraturlistan är fastställd av biträdande prefekt 2011-12-09, med ändring gjord 2012-01-09, 2012-05-29, 2013-06-03, 2014-01-07, 2014-05-08, 2014-11-10, 2016-05-30, 2016-11-07, 2018-05-07, 2019-11-18 att gälla från och med vårterminen 2020.

*För all litteratur gäller den senaste upplagan om ingenting annat anges (ej artiklar).

Alftberg, Åsa (2012): *Vad är det att åldras?: en etnologisk studie av åldrande, kropp och materialitet*. Lund: Avdelningen för etnologi, Institutionen för kulturvetenskaper, Lunds universitet. 176 s.
<http://www.lup.lub.lu.se/record/3044697/file/3044709.pdf>

Bäck-Wiklund, Margareta & Johansson, Thomas (red.) (2012): *Nätverksfamiljen*. Stockholm: Natur och kultur. 320 s.

Cullberg, Johan (2006): *Kris och utveckling en psykodynamisk och socialpsykiatrisk studie./Samt Katastrofpsykiatri och sena stressreaktioner*. Stockholm: Natur och kultur. ss. 109-113 & 117-178. 65 s.

Denick, Lars (2011): "Att växa upp i turbosamhället – nya villkor och utmaningar" i Höjer, Ingrid & Höjer, Staffan (2011): *Familj, vardagsliv och modernitet: en festskrift till Margareta Bäck-Wiklund*. Göteborg: Institutionen för socialt arbete, Göteborgs universitet. 15 s.

Dunér, Anna & Nordström, Monica (2005): "Intentions and Strategies Among Elderly People: Coping in Everyday Life" i *Journal of Aging Studies* 19:4. ss 437-451. 15 s.

Frisén, Ann & Hwang, Philip (2006): *Ungdomar och identitet*. Stockholm: Natur och kultur. Valda delar 207 s.

Halldén, Gunilla (2003): "Barnperspektiv som ideologiskt eller metodologiskt begrepp" i *Pedagogisk Forskning i Sverige* 2003 årgång 8, nr 1-2. ss 12 – 23. 12 s. <http://www.ped.gu.se/pedfo/pdf-filer/hallden>

Halldén, Gunilla (2007): *Den moderna barndomen och barns vardagsliv*. Stockholm: Carlsson. Kap 12. 21 s.

Hanbert, Ann, Lundberg, Lars-Åke & Rönmark, Lars (2011): *Som att lägga ett pussel: uppföljning tio år efter Backabranden*. Göteborg, Tryggare och mänskligare samhälle. 143 s.
<http://www.tryggaremanskligare.goteborg.se/>

Havnesköld, Leif & Risholm Mothander, Pia (2009): *Utvecklingspsykologi*. Stockholm: Liber. 384 s. Kap 1-9. 223 s.

Hwang, Philip. & Nilsson, Björn (2019): *Utvecklingspsykologi*. Johanneshov: Kap 7-15. 165 s. Elektronisk resurs.

James, Allison & James, Adrian L.(2012): *Key concepts in childhood studies*. London: SAGE. ss. 116, 27-36, 39-45, 84-90, 93-99. 52 s.

Johansson, Thomas & Lalander, Philip (2018): *Vardagslivets socialpsykologi*. Stockholm: Liber förlag. 180 s.

Krekula, Clary, Närvänen, Anna-Liisa & Näsman, Elisabet (2005): "Ålder i intersektionell analys" i *Kvinnovetenskaplig tidskrift 2-3 (05)*. ss 81-94. 13 s.
http://www.google.se/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDQOFjAB&url=http%3A%2F%2Fois.ub.gu.se%2Fois%2Findex.php%2Fftgv%2Farticle%2Fdownload%2F2337%2F2091&ei=3wNZU4-6M8T_ygOorIL4Dw&usg=AFQjCNGozOwHZxbdgsfbXTEnrgybvnh60Q&bvm=bv.65397613,d.bGQ&cad=rja

Lennéer-Axelson, Barbro & Thylefors, Ingela (2018): *Arbetsgruppens psykologi*. Stockholm: Natur och kultur. 230 s.

Månsson, Sven-Axel (2013): "Interaktionistiska perspektiv på studier av sociala problem – processer, karriärer och vändpunkter" i Meuwisse, Anna & Swärd, Hans (red): *Perspektiv på sociala problem*. Stockholm, Natur och kultur. 17 s.

Lundsbye, Maths (2010): *Familjeterapins grunder: ett interaktionistiskt perspektiv, baserat på system-, process- och kommunikationsteori*. Stockholm: Natur och kultur. ss. 116-121, 143-147, 218-223. 14 s.

Mayall, Berry (2000): "The sociology of childhood and children's rights" i *The International Journal of Children's Rights* 8. ss. 243-259. 16 s.

Näsman, Elisabeth (2004): "Barn, barndom och barns rätt" i Olsen, Lena (2004): *Barns makt*. Uppsala: Iustus. ss 53-75. 22 s.

Rasmusson, Bodil (2003): "Barnkonventionen i socionomutbildningen" i *FN:s barnkonvention angår högskolan: rapport från ett regeringsuppdrag*. Stockholm: Högskoleverket. 2003:6. 17 s. <http://luur.lub.lu.se/luur?func=downloadFile&fileOId=625236>.

Scheff, Thomas J. & Starrin, Bengt (2013): "Ett emotionssociologiskt perspektiv på sociala problem: skam och utsatthet" i Meuwisse, Anna & Swärd, Hans (red): *Perspektiv på sociala problem*. Stockholm, Natur och kultur. 24 s.

Schjødt, Borrik & Egeland Thor Aage (1994): *Från systemteori till familjeterapi*. Lund: Studentlitteratur. Kap 3. 10 s. Finns på GUL.

Norge

Socialtjänsten skriver "Mamma har inte kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med sjukvård under graviditeten. Hon har uppgett att hon bor i Norge och varit inskriven på mödravårdscentral där vilket inte stämmer. Mamma har enligt henne planerat att föda i Norge, med det ses som som anmärkningsvärt att hon vid tiden för fullgången graviditetet ändå vistas i Trollhättan."

Jag har inte sagt att jag "varit inskriven på mödravård i Norge" men att jag förvårdats i Norge (se bevisning, journalanteckning). Det inte osant att jag bor i Norge och att jag förvårdats i Norge. Jag har en bostad i Norge och jag har bott i Norge under hösten (se kopia på hyreskontrakt på bostad från Norge).

Det är med sant att jag planerade att föda i Norge. Jag har planerat väl och långt i förväg kring min förlossning. Redan i augusti 2019 skickade jag en ansökan till ett norskt sjukhus om förlossningsplats (se bevisning för en kopia på min ansökan "ansökan om fodeplass" till ett norskt sjukhus om att föda där). Även om jag planerat att föda i Norge är det inget som hindrar att jag föder i Sverige heller om det skulle bli så. En förlossning kan ske när som helst mellan v. 37-42 och det är svårt att veta i förväg när det kommer att ske. Jag var i Trollhättan för att fira jul och nyår med familj /släkt/ vänner och planerade att åka tillbaka till Norge efter helgerna.

Jag vill understryka var och en är skyddad mot kartläggning av den enskildes personliga förhållanden enligt 2 kap §6 regeringsformen. Enligt socialtjänstlagen 11 kap §2 ska utredningen inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet och utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för olägenhet eller skada. Socialtjänstens utredning lever inte upp till dessa lagkrav.



Signeringsbevis

Dette signeringsbeviset bekrefter den juridiske gyldigheten av de nevnte parterers signaturer for dokumentet nevnt herunder. Det originale dokumentet lagres digitalt hos Swiftcourt. Bekreftelsesnummer og referansekode nedenfor kan brukes for å bekrefte dokumentets originalstatus.



Dokumentets navn:

Dokument opprettet:

Referansenummer:

Tilgang:

Hashcode for kontrakten:

~~Telekontrakt20for20bolig~~-WZSHJMnxFRQ

onsdag 16. oktober 2019 kl. 21:58

WZSHJMnxFRQaQ

[https://app.swiftcourt.com/#/contract_one?](https://app.swiftcourt.com/#/contract_one?id=WZSHJMnxFRQ)

id=WZSHJMnxFRQ

7dd3dcdf729e7fecbc29d375431e738dee83e3fdb03a85b6c942f790795796b52ebe7bd1a90a6c26d67ee2499b91b320a987142018

Parter/signaturer

Regine Nagel

Telefonnummer

+47 (Bekreftet)

E-post

re.il.no

Rolle

Utleier

Ble signert:

torsdag 17. oktober 2019 kl. 14:34

Hashcode for signatur:

5f17e1d36c24515cfd14c3956456c1d37fc2cdc0a6e1b02c30c36e8996a6e74f0c2b379400db9fe88c3da09c86633274dc9c62791b18176aeb7e675effd1f

Anna Svanberg

Telefonnummer

+46 (Bekreftet)

E-post

anna.n.svanberg@gmail.com

Rolle

Leier

Ble signert:

torsdag 17. oktober 2019 kl. 14:29

Hashcode for signatur:

b4ac683b8b7fe9cf10eef34af10ffbc1b5fc52e2cd48a48cd72b2b2cd8174107ceeaa2464378a2e9124b0b96247a748dc1c01db0f6c1e20650508d0e09fba5d



Swiftcourt tilbyr to parter en trygg og sikker måte å håndtere kontrakter. Kontraktene signeres digitalt med de respektive parterers PC, e-postnett eller mobiltelefon.

Swiftcourt er en juridisk tjeneste, men skal ikke brukes som en juridisk rådgiver. All juridisk ansvar og den juridiske prosessen er godkjent av eksterne, juridiske samarbeidspartnere. Ved spørsmål, kontakt Swiftcourt på telefon +46 760 45 44 59.



Leiekontrakt for bolig

1. Om Eiendommen

Adresse

veg 6

Postnummer

5

Poststed

Gårdsnummer (Gnr.)

Bruksnummer (Bnr.)

Seksjonsnummer (Snr.)

Leil nr.

Kommune

2. Om Leieobjektet

Antall rom foruten kjøkken og bad

2

Primærrom

8

Inventar & Fasiliteter

Inventarliste

Fasiliteter

Møblert, Balkong/Terrasse, Bredbåndstilnytning, Kabel-TV, Sentralt

3. Type leieforhold kontrakten gjelder

Lofts- eller sokkelleilighet i enebolig eller bolig i tomannsbolig, hvor utleier bor i samme hus.
Lovens minstetid for tidsbestemte avtaler er her 1 år.

Ett enkelt beboelsesrom med adgang til en annens bolig.
Det innebærer at leier har dårligere oppsigelsesvern.

Bolig som utleier selv har brukt som egen bolig, og som blir leid ut ved midlertidig fravær på inntil fem år.
Dette gir leier færre rettigheter enn ved leie av annen bolig, jf. husleieloven § 11-4.

Tjenestebolig, leierett med grunnlag i arbeidsavtale.
Dette gir leier færre rettigheter enn ved leie av annen bolig, jf. husleieloven § 11-3.

Annen bolig enn nevnt ovenfor.
Ingen særbestemmelser knyttet til type leieobjekt.

4. Varighet - leieperiode

Leieperiode

Leieavtalen er tidsbestemt, og opphører uten oppsigelse ved utløpet av avtalt leietid.

Leieavtalen er tidsubestemt, og løper til den blir sagt opp av en av partene.

Leieforholdet starter

01.11.2019

Partene kan i leieperioden si opp leieforholdet med oppsigelsesfrist.

Måneders oppsigelsesfrist

2

Bindingstid

Ja Nei

Det er likevel avtalt at leieforholdet tidligst kan opphøre etter angitt bindingstid.

Bindingstid (måneder)

8

5. Leiesum

Når husleien skal betales

Husleie per måned

Forskuddsvis den 25. hver måned

000

NOK

Kontonummer for husleie

1210 166

Strøm og oppvarming

Er strøm og oppvarming inkludert?

- Inkludert i husleien
- Leier må tegne strømabonnement selv
- Betales i tillegg til husleien

TV & Internett

Er TV-abonnement inkludert?

- Inkludert i husleien
- Leier må tegne TV-abonnement selv
- Betales i tillegg til husleien

Er internett inkludert?

- Inkludert i husleien
- Leier må tegne internett-abonnement selv
- Betales i tillegg til husleien

Vann og avløp

Er vann og avløp inkludert?

- Vann- og avløpsutgifter er inkludert i husleien
- Vann- og avløpsutgifter, etter målt forbruk, betales i tillegg til husleien

Regulering av leie

Partene kan, med én måneds skriftlig varsel, kreve leien regulert i takt med endringene i konsumprisindeksen jfr husll. § 4-2. Regulering kan tidligst settes i verk ett år etter at siste leiefastsetting ble satt i verk.

6. Sikkerhet

Leier stiller følgende sikkerhet for skyldig leie, skader på boligen/inventar, manglende rengjøring ved utflytting, utgifter til fravikelse og for andre krav som reiser seg av avtalen.

Sikkerhet må foreligge før leieforholdets startdato. Leier har ikke rett på nøkler eller tilgang til boligen før det er stilt depositum eller garanti etter avtalen.

Depositum Garanti Ingen sikkerhet

Depositumskonto opprettes før overtakelse av utleier. Depositum settes på særskilt konto i leietakers navn, i samme bank som leie mottas, for utleiers kostnad. Renter tilfaller leier med mindre noe annet avtales.

Depositum - Beløp

6000

Nøkler

Spesifiser utleverte nøkler

Etter avtale

7. Andre forhold

Boligen leies ut som den er

At boligen leies ut som den er betyr at leier bærer mer av risikoen for eventuelle skjulte mangler ved boligen. Mangler som oppdages etter at avtalen er inngått medfører vanligvis ikke kontraktsbrudd så lenge utleier ikke har gitt feil eller manglende opplysninger og boligen ikke er i betydelig dårligere tilstand enn hva som er normalt ut fra månedsleie og andre relevante forhold (husleieloven §§ 2-3, 2-4, 2-5).

Er røyking tillatt?

Ja Nei

Vedlikehold

Leier plikter å vedlikeholde dørlåser, kraner, vannklosetter, elektriske kontakter og brytere, varmtvannsbeholdere og løst inventar i boligen. Leier plikter også å foreta nødvendig funksjonskontroll, rengjøring, batteriskift, testing og lignende av røykvarsler og brannslukkingsutstyr. Annet vedlikehold og hvis gjenstander som tilhører utleieren må skiftes ut, påhviler dette utleieren hvis annet ikke er avtalt, jfr huslf. § 5-3.

Leieforholdets opphør

I de siste 3 måneder av leieforholdet plikter leier å gi leiesøkende, eiendomsmegler, mulige kjøpere av eiendommen og håndverkere adgang til å besiktige boligen. Tidspunkter osv skal skje etter avtale med leier.

Leier skal stille boligen med tilbehør til utleiers disposisjon og den dagen leieforholdet opphører.

- Boligen skal være ryddet og rengjort.

- Utleier og leier befærer boligen i fellesskap og kontrollerer rengjøring og eventuelle brekkasjer eller unormal slitasje/elde.

- Alle nøkler til boligen skal tilbakeleveres.

Andre ordensregler

Kjente skader

Andre opplysninger

Leieforholdet har 2 måneders oppsigelse.

Forskuddet settes inn på samme konto som husleie.

IBAN: NO131

166

BIC: DNBA NOKKXX

Forsikring

Leier må tegne egen innboforsikring. Dette sikrer både leier og utleier for økonomiske tap hvis noe skulle oppstå rundt eiendeler, ansvar eller rettshjelp. Hvis leier likevel ikke tegner egen innboforsikring må dette avtales eksplisitt.

Ordensregler

Leier må behandle boligen med tilbørlig aktsomhet og ellers i samsvar med leieavtalen. Leier plikter å følge vanlige ordensregler og rimelige påbud fra utleier.

Fremleie

Fremleie er ikke tillatt uten utleiers skriftlige samtykke, med mindre annet følger av loven eller avtale.

Fravikelsesklausul

Leier vedtar at utkastelse (fravikelse) kan kreves hvis leien ikke blir betalt innen 14 dager etter at skriftlig varsel i henhold til tvangsfullbyrdselsesloven § 4-18 er sendt, jf. samme lovs § 13-2 tredje ledd bokstav a. Varsel kan tidligst sendes på forfallsdagen. Det skal fremgå at utkastelse vil bli begjært dersom boligen ikke fraflyttes, samt at utkastelse kan unngås dersom leien med renter og kostnader blir betalt før fullbyrdselsen gjennomføres.

Leier vedtar at utkastelse (fravikelse) kan kreves når leietiden er utløpt, jf. tvangsfullbyrdselsesloven § 13-2 tredje ledd bokstav b.

Utleier

Fødselsnummer

676

Fornavn

Regine

E-post

re_@_ .no

Adresse

veg 6

Etternavn

N.

Mobilnummer

+47 60

Postnummer

5

Poststed

Leier

Fødselsnummer

800711-5689

Fornavn

Anna

E-post

anna.n.svanberg@gmail.com

Adresse

Etternavn

Svanberg

Mobilnummer

+46

Postr

Vedlegg

Det er ingen filer knyttet til denne kontrakten.

Signering

Denne kontrakten ble signert elektronisk gjennom Swiftcourts e-signeringstjeneste. Signaturen med detaljert informasjon er vedlagt i et separat signeringsbevis som er tilgjengelig for begge parter etter at kontrakten er signert.

Gå til <https://www.swiftcourt.com/no/signering> for å lese mer om Swiftcourts elektroniske signaturer.

Klinik

NU-sjukvården
Kvinnoklinik, Förlossningsavdelning NÄL
Lärketorpsvägen 12
461 85 Trollhättan
Tfn: 010-4350000

Personnummer (19) 800711-5689

Blad nr

1

Namn Svanberg Anna

Adress

Telefon

22:37

Barnmorskeanteckning

Sammanfattning av förlossningen

Hälsotillstånd: enligt egna uppgifter frisk

Graviditet: enligt egna uppgifter Normal, förvärdad i Norge.

Förlossning: snabb PN i hemmet

Bristning/Klipp: Gr II suturerad.

Fostervatten: klart

Antibiotika givet under förlossningen: -

Ketogan givet inom fem timmar före förlossningen: -

Önskar amma: ja

2019-08-10

Till:

Sentralt henvisningsmottak

Oslo universitetssykehus HF, Fødeavdeling/ABC

Postboks 4950

Nydalen 0424 Oslo

Ansökan om fødeplass

Hej,

Mitt namn är Anna Svanberg. Jag är en 39-årig kvinna i v. 21 med beräknat födelsedatum 25/12. Jag läste om er klinik blev väldigt intresserad eftersom jag vill föda i vatten, något som inte är möjligt i Sverige. Jag kommer att arbeta i Norge under hösten och beräknar vara i Norge vid beräknad tidpunkt för förlossning, och jag vill därför boka fødeplass i Norge.

Om mig: Jag är en 39-årig frisk kvinna. Jag är utbildad civilingenjör och ekonom. Min graviditet är mycket bra.

I övrigt, uppfyller jag de kriterier som ni ställer upp för att föda på Fødeavdeling/ABC:

- Du kan ikke ha mer enn ett barn i magen.
- Du kan ikke ha alvorlige kroniske sykdommer.
- Du kan ikke være overvektig (KMI < 32).
- Du kan ikke ha tidligere keisersnitt.
- Du kan ikke røyke eller snuse.
- Du kan ikke ha fylt 41 år ved fødsel som førstegangsfødende eller 44 år ved fødsel som flergangsfødende.
- Du kan ikke ha svangerskapsdiabetes.
- Du kan ikke ha testet positivt for MRSA, GBS eller ESBL.

Hoppas på positivt svar!

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

Djupedalsvägen 3c

461 95 Trollhättan (Sverige)

E-post: anna@annasvanberg.net

“Mamma undviker socialtjänst”

Jag har inte behövt och behöver ingen kontakt med socialtjänst.

En normal, frisk, skötsam, ansvarsfull förälder behöver normalt inte ha kontakt med socialtjänst. Uppskattningsvis 95 % av alla föräldrar i Sverige har inte kontakt med socialtjänst och behöver inte ha det, och jag tillhör den kategorin, då jag är en normal, frisk, skötsam och ansvarsfull förälder. De bästa föräldrarna har inte kontakt med socialtjänst. Jag är den bästa tänkbara föräldern, och är den som sist av alla behöver ha kontakt med socialtjänst.

Det har inte funnits och finns inte någon anledning för socialtjänst att kontakta mig. Den anledning som socialtjänsten har skaffat sig för att kontakta mig är osanningar. Jag ska inte behöva ha kontakt med socialtjänsten på grund av osanningar. Jag har aldrig kontaktat socialtjänsten, utan det är socialtjänsten som kontaktat mig och kommit med osanningar. Trots att jag tålmodigt har besvarat och förnekat alla osanningar så fortsätter socialtjänsten att kontakta mig och fortsätter med samma osanningar och lägger till många nya osanningar. Socialtjänsten trakasserar på så sätt mig.

Som professor i socialt arbete Ingrid Höjer säger ska “inte socialtjänsten kliva in i människors liv om det inte behövs”, men det har socialtjänsten grovt gjort i mitt liv utan att det behövs.

Jag har till en början varit tillmötesgående, öppensinnad och vänlig mot socialtjänsten, men socialtjänsten har mycket snabbt missbrukat mitt förtroende. Jag har, trots att jag varit nyförlöst, tålmodigt samtalat med socialtjänsten och väldigt tydligt förnekat de osanningar som socialtjänsten kommit med och utförligt svarat på socialtjänstens alla frågor. Jag var den 2020-01-13 på ett två timmar långt möte med socialtjänsten i Trollhättan (se bevisning, inspelning), och jag har haft kontakt via telefon och kontakt via mail (se bevisning, mail) med socialtjänsten för att reda ut detta.

I mitt fall har socialtjänsten missbrukat sin makt in i det längsta mot mig. Tagit mitt nyfödda barn ifrån mig med omedelbart omhändertagande på felaktiga grunder och på osanningar, i princip nekat mig att träffa mitt nyfödda barn på felaktiga grunder, och kommit med osanningar. Därutöver har socialtjänsten inte lyssnat på mig. Hur ska jag kunna ha förtroende för och samarbeta med människor som behandlar mig så? Om man får sina barn omhändertagna för att man inte samarbetar med socialtjänst - då skulle i princip alla få sina barn omhändertagna.

Det är socialtjänsten genom sitt agerande har skapat en motsättning som lett till min inställning till kontakt med socialtjänsten. Det är inte rimligt att begära att jag ska ha kontakt med människor som tagit mitt nyfödda barn ifrån mig på felaktiga grunder och som förtalar mig.

Socialtjänsten har begått många fel och övergrepp mot mig.

Som sagt, jag behöver inte någon kontakt med socialtjänst och har aldrig behövt det.

Namn

Socialtjänsten skriver "i samband med omhändertagandet ville mamma inte heller uppge vem som är Leonores pappa eller vad Leonore har för namn vilket enligt barnkonventionen art 7 och art 8 är Leonores rättigheter".

För det första har inte socialtjänsten frågat dessa frågor i samband med omhändertagandet. De bara slet åt sig henne och gick. De såg inte ens till att hon fick äta och byta blöja. Och för det andra så verkar det inte finnas någon förståelse från socialtjänsten att man som mamma är i chock när främmande människor bryter sig in i ens hem och stjälar hennes nyfödda barn. Socialtjänsten verkar inte förstå vilket trauma och chock det leder till för modern. Det som socialtjänsten utsätter modern för är ett trauma och chock och innebär en allvarlig fara för mammans hälsa. Det verkar inte socialtjänsten ha någon förståelse för. Istället klagar socialtjänsten över att ett 6 dagar gammalt barn rättighet är att få veta sitt namn. L. är för liten för att förstå att hon har ett namn vid den åldern (det första ordet en bebis lär sig är faktiskt mamma, men socialtjänsten tar ifrån henne sin mamma, Socialtjänsten verkar tycka att det är viktigare att barnet får ett namn än sin mamma) och det gör varken från eller till för Leonore att socialtjänsten får reda på vem hennes pappa är, så länge L. inte får träffa sin pappa. Socialtjänsten tycker uppenbarligen inte att barnet behöver sin mamma, så varför ska de då börja prata om barnets pappa. Är inte mamma viktig så är inte pappa det heller.

Socialtjänsten skriver "senare i samtal uppger mamma att hon kallar flickan L. varför socialtjänsten väljer att dokumentera och använda detta namn".

Jag har sagt "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker" (se bevisning, finns inspelat) den 2020-01-13. Jag tycker att det är fel att dokumentera det namnet i myndighetspapper utifrån att jag sagt "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker".

Socialtjänsten skriver: "Några dagar senare skickar mamma ett mail och frågar vem som sagt att flickan heter Leonore. Det blir tydligt att mammas uppfattning om situationer samt vad som sägs inte stämmer överens med andras vilket innebär en riskfaktor för Leonore då oron ökar för om mamma är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta."

Socialtjänstens slutsats grunder återigen på osanning och lögn. Jag tycker att det är socialtjänsten som inte är riktigt kloka som dokumenterar ett namn i myndighetspapper när förälder sagt att "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker". Jag upplever det som ännu ett övergrepp från socialtjänsten.

Som förälder har man rätt att ha tid på sig att bestämma namn, och känna efter vilket namn som passar och vilket namn man vill ha. Man behöver inte registrera namn innan 3 månaders ålder eller döper vanligtvis inte sitt barn förrän vid 4-5 månaders ålder. Det är ofint av socialtjänsten att hoppa på mig så om namn. Det finns uppenbarligen ingen respekt gentemot mig från socialtjänsten.

När socialtjänsten ändå nämner barnkonventionen så kan socialtjänsten lika väl framhålla barnets rätt till sina föräldrar som är den starkaste rätten i barnkonventionen.

BVC

Jag hade givetvis planerat att söka upp och gå till BVC med min dotter. Hon vara bara sex dagar när socialtjänsten kom och hämtade henne, och jag hade inte hunnit med något BVC besök då. Det första besöket på BVC rekommenderas innan barnet är 14 dagar gammalt enligt 1177, och vi hade en vecka på oss.

Eftersom jag inte var folkbokförd i Sverige vid tidpunkten för mitt barns födelse så fick inte mitt barn ett svenskt personnummer. Jag avvaktade att få ett personnummer till min dotter för att kunna skriva in mig på BVC. Inte förrän den 17 januari, när mitt barn var 13 dagar gammal fick hon ett personnummer.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Besök på barnavårdscentralen, bvc

På barnavårdscentralen, bvc, erbjuds barn upp till fem-sex år hälsoundersökningar och vaccinationer. Du som förälder får stöd och råd om ditt barns utveckling, beteenden och sjukdomar. Det går bra att fråga om det mesta.



Vad är bvc?

Bvc ger hälsovård för alla barn mellan 0 och 5 år. På bvc följs barnets utveckling och hälsa. Det är kostnadsfritt och frivilligt att besöka bvc.

Det finns bvc i hela landet. Du kan välja den du vill.

För barnets hälsa och omsorg

Bvc finns för att se till att barnet har det bra, både fysiskt och psykiskt. Du som förälder får kunskap om vad som är bra för barnets hälsa och omsorg, till exempel hur du hand om barnet och ser till att barnet får det hen behöver.

Bvc kan tidigt upptäcka hälsoproblem, sjukdomar eller funktionsvariationer hos barn. Barnet och du som förälder kan då få hjälp och stöd. Bvc erbjuder också vaccinationer för alla barn.

Alla föräldrar är välkomna till besöken på bvc.

Vilka arbetar på bvc?

På bvc träffar ni antingen en distriktsjuksköterska eller en barnsjuksköterska. Båda har en grundutbildning till sjuksköterska och är vidareutbildade i hälso- och sjukvård för barn.

Den läkare ni träffar på bvc är antingen allmänläkare eller barnläkare.

Varje bvc har tillgång till en psykolog.

Råd och stöd i att vara förälder

Bvc ska vara ett ställe där det ska kännas enkelt att prata om allt som handlar om ditt barn. Det kan gälla till exempel relationen med barnet barnets utveckling, blöjutslag, frågor om hur barnet växer, oro för koncentrationsstörningar och när det är svårt i relationen mellan förälder. Du kan få information och stöd i till exempel amning, mat och sömn och hur du kan förhindra olyckor.

Vad som kan bli aktuellt att få hjälp med förändras med barnets ålder och hur livet ser ut runt omkring. Bvc möter många barn och föräldrar har stor erfarenhet av många frågor.

Som förälder känner du ditt eget barn och vet hur hen är hemma, på förskolan och tillsammans med kompisar. Är du själv bekymrad över n som gäller barnets utveckling eller beteende är det bra att prata med bvc. Du kan få hjälp med en bedömning av en barnläkare eller psykolog. Ibland kan det räcka med att prata med bvc-sjuksköterskan för att bli lugnad och känna sig säkert på att barnet utvecklas som hen ska.

Eftersom barnet påverkas av hur du och andra vuxna runt omkring er mår, är det viktigt att även du mår bra. Prata med personalen på bvc om du behöver hjälp, ibland kan du få prata vidare eller få råd om vem du kan kontakta.

Starka känslor och många frågor

Det är en stor och omvälvande händelse att bli förälder och det väcker ibland känslor och tankar som du kanske inte hade räknat med.

Om du känner sig nedstämd kan det vara skönt att prata med någon som du har förtroende för. Sjuksköterskan på bvc är van vid sådana saker och kan ge råd och stöd.

Om du känner att du behöver mer hjälp kan sjuksköterskan förmedla kontakt med till exempel en psykolog eller läkare. Bvc kan också skicka remiss till BUP, efter att ni har kommit överens om det.

Ger information om andra

Bvc brukar berätta om aktiviteter och nätverk som finns för barn och föräldrar. Bvc ger information om hur det fungerar i bland annat sjukvården, tandvården, öppna förskolan, barnmorskemottagningar, elevhälsan i skolan, familjerådgivningen och BUP där ni bor.

Hur ofta går ni till bvc?

En del besök kallas ni till. Hur täta besöken blir utöver det beror på vad du vill eller behöver. Fram till dess att barnet är ett år träffar de flest föräldrar sjuksköterskan mellan 10 och 20 gånger. Särskilt de första månaderna brukar det variera mycket hur ofta ni besöker bvc. En del går varje vecka för exempelvis koll av naveln, för att få stöd, eller ställa frågor.

Nästan hela landet har lika

Det är du som förälder som till mycket stor del avgör vad ni ska prata om. Men det finns också ett program som bvc ska följa. Det innebär bland annat att de ska prata om vissa saker med alla föräldrar och att barnets utveckling ska följas. Det är ett nationellt program, men det kan finnas lite olikheter i programmet beroende på var du bor i Sverige.

Barn som är födda utomlands

Barn som är födda utomlands tas in i bvc-programmet när de flyttar till Sverige. Personalen går igenom vilka vaccinationer barnet har fått, och fortsätter sedan med det som passar just det barnet.

Barn som har blivit adopterade går först igenom en särskild läkarundersökning. De har rätt till lika många besök på bvc som barn som är födda i Sverige. Precis som för barn som är födda i Sverige handlar besöken om vad som är aktuellt i olika åldrar, om språk, om utvecklingsuppföljning och frågor som du som förälder har. På en del orter finns föräldragrupper för föräldrar som har adopterat.

Föräldrastöd i grupp

De flesta barnvårdscentraler ordnar grupper för nyblivna föräldrar med en sjuksköterska som gruppleddare. Ibland finns det plats även om inte är ditt första barn. Bvc kan också ordna grupper för exempelvis tvillingföräldrar, regnbågsfamiljer, ensamstående föräldrar eller föräldrar för tidigt födda barn. Fråga på bvc om du undrar.

I en grupp med föräldrar kan du lära känna andra och lära dig mer om barns behov och utveckling. Antalet grupptillfällen kan variera, men brukar oftast vara minst fem gånger. Vanligtvis träffas ni dagtid, men vissa bvc har även grupper på kvällstid. Alla barnets föräldrar är välkomna vid träffarna.

Du har rätt till tolk på bvc

Alla har rätt till tolk. Om det inte finns en person som kan komma till bvc sker tolkningen via telefon med högtalarfunktion.

När ska ni inte gå till bvc?

Ni ska inte besöka bvc om barnet är sjukt i en infektion, till exempel magsjuka, förkylning eller vattkoppor. Kontakta då i stället vårdcentralen. Infekterade och friska barn ska inte vara i samma väntrum eftersom det då finns risk att smitta sprids. Du kan alltid [ringa sjukvårdsrådgivningen 1177 för råd om vart du kan vända dig](https://www.1177.se/rad-om-vart-du-kan-vand-a-dig).

Du kan byta om du inte är nöjd

Du kan själv välja vilken bvc du vill gå till. Om du inte är nöjd med den sjuksköterska som barnet har kan du oftast byta till en annan på samma bvc. Du behöver inte ange någon orsak. Om det inte går kan du byta till en annan bvc.

Så brukar ett besök gå till

Ett vanligt besök hos bvc brukar variera mellan en kvart och en halvtimme, men om det behövs får det ta mer tid. När barnet är 3 år och äldre kan besöket variera i tid, mellan en halvtimme till en timme. Ett hembesök kan ta upp till en och en halv timme.

Om du behöver ett längre samtal är det bra om du säger till i förväg.

Ni pratar och samspekar med barnet

Vid besöken följs barnets utveckling och hälsa. Sjuksköterskan tittar på barnets kropp och samspekar med barnet på olika sätt. Hen pratar med barnet och ser hur barnet är. Hen gör en helhetsbedömning av hur barnet är och verkar må. Sjuksköterskan ser också hur du samspekar och kommunicerar med barnet. Hen brukar också fråga hur du upplever att barnet mår och om barnet har något problem. Barnet brukar också vägas och mätas.

Vad som kan bli aktuellt att prata om förändras med barnets ålder och hur livet ser ut runt omkring.

Barnet är delaktigt

Ju äldre barnet är desto mer kan hen berätta om och visa vad hen tycker och känner. Du kan prata med barnet hemma för att få veta vad hen tycker. Det är viktigt att barnet är med i samtalet och att ni inte pratar som att hen inte är där.

Bra att förbereda sig

Det kan vara bra att förbereda dig själv och barnet på vad som ska hända. Det brukar göra besöket lättare för barnet, dig och sjuksköterskan. Barnet har varit oroligt inför besöket är det bra att berätta det när du kommer dit.

Alla barn är olika och en del barn behöver komma till bvc en gång bara för att få se vem det är de ska träffa och få vara lite i lokalerna. Däremot kanske du kan boka en ny tid för att genomföra själva besöket.

Inför besöken som görs när barnet är 2,5-3 år, 4 år och 5 år får föräldrarna oftast en skriftlig inbjudan med posten. Där brukar det beskrivas vad barnet ska göra vid besöket. Den kan ni läsa tillsammans. Många barn tycker det känns bra att känna igen vad som sedan görs vid besöket.

Undersökningarna brukar fungera bäst om barnet mår bra och är utvilat.

Fundera på vad du vill prata om

Fundera på om du har frågor eller funderingar om ditt barns hälsa och utveckling som du vill prata om under besöket. Du som förälder vet om ditt barn.

Hur barnet växer och utvecklas

Alla barn är unika personer med olika temperament och egenskaper, men de flesta följer ändå vissa gemensamma steg i sin utveckling.

På bvc görs ungefär fem så kallade utvecklingsuppföljningar under barnets första år. Sedan följs utvecklingen vanligen även när barnet är 1, 2,5-3 år och 4 år.

På många bvc får barnet en hälsobok, där både föräldrar och hälso- och sjukvårdspersonal kan göra anteckningar om barnets hälsa och utveckling.

Här finns [information om barns utveckling i olika åldrar](#).

Barnet ska få utvecklas och få stöd

0-14 dagar första besöket

Hur den första kontakten med bvc ser ut kan vara olika beroende på i vilket landsting du bor. Du kan antingen få kontakt med bvc redan på ringa upp själv när ni kommit hem, eller så ringer en sjuksköterska från bvc när du har kommit hem från bb.

Första besöket 0-14 dagar

Den första träffen med bvc brukar ske en vecka efter att ni har kommit hem från bb. En sjuksköterska från bvc besöker er i hemmet.

Man brukar prata om det som känns viktigt för er som familj, det familjen vill och behöver prata om. Du kanske har samlat på dig frågor.

Det handlar ofta om dessa:

- Hur du mår och hur det fungerar hemma med barnet.
- Hur det går med amningen eller bröstmjölksersättningen.
- Hur barnet sover och vilket sovläge barnet ska ha.
- Bad och skötsel av barnet.
- Förlösningen.
- Samspillet med barnet, till exempel hur du kan försöka förstå vad barnet vill när hen skriker.
- Vad du kan göra när barnet skriker och att du aldrig ska skaka barnet.
- Hur föräldrars tobak- och alkoholvanor påverkar barn.
- Barnsäkerhet, till exempel vad du ska tänka på vid skötbordet och om du ska åka bil med barnet.

Sjuksköterskan brukar också berätta om bvc.

Vid första besöket brukar hen berätta att det är vanligt att känna sig nedstämd eller ledsen. Hen väger och mäter barnet. Om hen besöker e hemmet har hen ibland en våg med sig och kan då väga barnet. Sjuksköterskan undersöker också barnet kropp, till exempel kollar på navet barnet vägs.

Barn som är födda för tidigt

Barn som föds för tidigt och ligger på sjukhus får ett hembesök när de kommer hem ifrån sjukhuset.

Barnets utveckling

Läs mer om hur barnet utvecklas i den här åldern. Få tips om vad ni kan göra tillsammans.

2-8 veckor

Under den här perioden träffar du sjuksköterskan på bvc ungefär varje eller varannan vecka, beroende på behov.

Ni pratar om olika saker som handlar om barnets utveckling och hälsa. Får att se hur barnet mår brukar sjuksköterskan samspela med barn och bland annat titta på barnet reagerar och rör sig.

Samtalen brukar handla om det som känns viktigt för familjen, det familjen vill och behöver prata om. Du kanske har samlat på dig frågor.

Det handlar ofta om detta:

- Hur barnet mår.
- Hur det går hemma och hur du mår.
- Hur vardagen ser ut och vad som har hänt sedan sist.
- Hur det känns att vara förälder, om du hinner stanna upp och känna efter.
- Hur det går med amningen eller bröstmjölksersättningen.
- Hur kontakten med barnet fungerar, till exempel vad barnet tycker om och trivs med och vad ni gör tillsammans.
- Samspillet med barnet, till exempel hur du kan försöka förstå vad barnet vill när hen skriker
- Vara utomhus med barnet, hur du ska klä barnet.
- Barnsäkerhet.
- Föräldragrupper som finns och om du vill vara med i en.
- Förbereda för vaccination.

Besök 4 veckor – läkare med

När barnet är fyra veckor träffar ni sjuksköterskan och en läkare. De gör en utvecklingsuppföljning för att se hur barnet mår och utvecklas. I berätta vad barnet brukar göra.

Barnet blir undersökt genom att läkaren bland annat tittar på barnets kropp, känner på barnets mage och lyssnar på hjärtat och lungorna. Läkaren ser också efter hur barnet mår genom att till exempel se hur barnet rör sig och hur barnet reagerar när du pratar och har kontakt hen.

Läkaren undersöker också om barnet rör båda armarna likadant, fäster blicken och kan följa en boll med ögonen.

Osant: "Mamma undviker sjukvård"

Min inställning

Nej, det gör jag inte. Detta är osant. Detta är ett helt felaktigt påstående, och i det närmaste absurt påstående. Detta är aldrig något som jag har uttalat, så jag vet inte var socialtjänsten i får detta ifrån. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behövt. Jag söker vård både för mig och mitt barn när det behövs. Jag har aldrig och skulle aldrig motsätta mig nödvändig vård för varken mig eller mitt barn.

Jag har ett stort intresse för vård och har utbildat mig till sjuksköterska på Karolinska / Sofiahemmet i Stockholm (se bevisning, se studieintyg), samt arbetat inom vård, omsorg och på sjukhus, bland annat Näl (se bevisning, arbetsintyg), vilket gör att jag har sjukvårdskompetens och stor kunskap inom vård. Min mor är även sjuksköterska och har arbetat 50 år inom vården så sjukvård är ett "socialt arv" för mig. Det finns även flera sjuksköterskor och läkare i släkten.

Sjukvården gör dock inte alltid rätt (se exempelvis tidningsartiklar som handlar om Näl för bevisning) och det är viktigt för mig att vara delaktig i min vård och kunna påverka och utforma den. Det har man med rätt att göra i Sverige. Enligt patientlag ska man patient få vara delaktig i sin vård (se bevisning, patientlag). När man behöver vård har man rätt att välja utförare av vård (se länge det inte är akut) (se bevisning, patientlag).

I socialtjänstens utredning framgår att jag sökt vård flera gånger: först på Vasamamma mvc, sen på Danderyds sjukhus, sen på Nyköpings sjukhus och därefter på Näl. Jag har alltså i socialtjänstens utredning sökt vård på eget initiativ fyra gånger. Detta är ett bevis på att jag inte undviker vård.

Sjukvård

Socialtjänsten grundar slutsatsen att "mamma undviker vård" på en mycket begränsad tidsperiod nämligen 24.9.2016-30.9.2016 och 3.1.2020-6.1.2020. Detta är två mycket korta och speciella tidsperioder då jag fött två barn under dessa två tidsperioder. Den första är två dagar innan och fyra dagar efter mitt första barns födelse och den andra är de tre dagar efter mitt andra barns födelse. Denna slutsats grundas med andra ord på totalt 10 dagar. Under dessa tio dagar har jag sökt mycket vård, totalt på tre sjukhus och en barnmorskemottagning:

1. Vasamamma mvc
2. Danderyds sjukhus
3. Nyköpings sjukhus
4. Näl

Hur kan det komma sig att socialtjänsten påstår att jag undviker vård när jag på eget initiativ sökt vård på fyra vårdinrättningar under dessa tio dagar? Det är väldigt motsägelsefullt.

Socialtjänsten grundar sin slutsats på de felaktiga uppgifter och oriktiga påståenden som finns i BBIC. I "BBIC osanningar" finns dessa felaktiga uppgifter och oriktiga påstående dementerade.

Vilken vård är det som socialtjänsten anser att jag undviker? Jag är ju frisk och jag har aldrig undvikit någon nödvändig sjukvård. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behöver. Min dotter har med varit frisk och har inte behövt någon nödvändig vård. Min son behövde två dagars sjukhusvård efter födseln och det har jag inte på något sätt undvikit. Jag har aldrig och skulle aldrig avstå från att söka vård för mig eller mig mitt barn om det behövs. Det är ett absurt påstående av socialtjänsten. Jag söker vård när jag behöver det både för mig och mitt barn.

Det är ett missförstånd och ett missvisande påstående att jag "undviker sjukvård", "är misstänksam mot sjukvård", och har "sjukhusskräck".

ANNONS

Sanna nära att förblöda efter förlossning i bilen

TROLLHÄTTAN Publicerad 13 feb 2020 kl 18.58 Uppdaterad 13 feb 2020 kl 23.31



När Sanna Norbergs förlossning hade startat rådde sjukvården henne att stanna hemma.

Det slutade med att hon tvingades föda i bilen.

Där vid sidan av vägen drabbades hon av en kraftig blödning – och fick hämtas akut med helikopter.

– Jag vet inte om det någonsin kommer sjunka in hur allvarligt det var, säger Sanna.

Nu har sjukvården anmält sig själv.

Dela artikel

Det var i maj 2018 som Sanna Norberg, 33, från Orust var med om en dramatisk förlossning.

När vattnet hade gått kände Sanna och hennes sambo att det var dags att bege sig mot förlossningen på NÄL, Norra Älvsborgs Länssjukhus, i Trollhättan.

Väl på plats gjordes det en mängd olika kontroller och Sanna blev informerad om att vattnet inte alls hade gått.

– Jag sa emot och sa att vattnet visst hade gått men de insisterade på att det inte hade gjort det. De sa att jag inte fick stanna och att jag inte hade regelbundna värkar så vi fick antingen gå ut på gatan eller så fick vi åka hem och då åkte vi hem, säger Sanna som tidigare har pratat med Bohusläningen.

Skickades hem

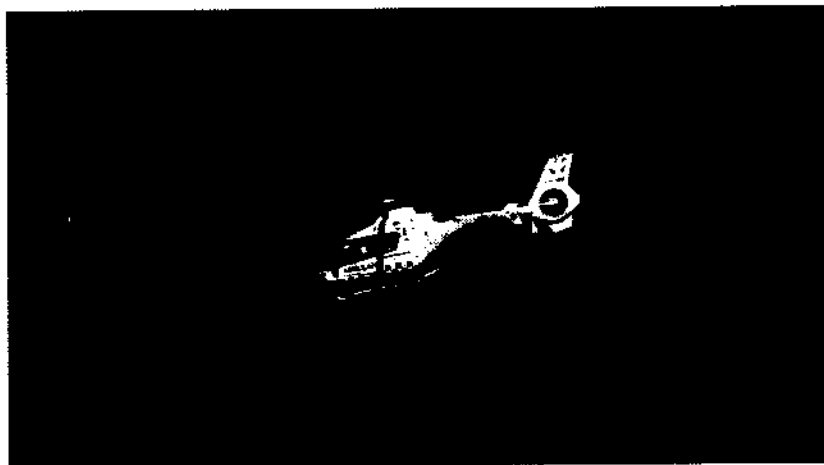
Trots tidigare förlossningskomplikationer blev Sanna hemskickad.

Efter drygt en timmes färd från förlossningen var paret hemma i Vrekil. En kort stund senare började Sanna känna hur värkarna kom allt tätare.

– När jag kom hem började jag få regelbundna värkar med 15 minuter emellan, jag ringde in och då sa de att jag skulle avvakta, och bad mig i stället komma tillbaka på min bokade tid dagen efter, berättar hon.

Under den tiden blev värkarna tätare och Sanna ringde förlossningen ännu en gång och frågade ifall det gick bra att ta värktabletter mot smärtan.

– Då sa de att jag kunde göra det. Men det hjälpte inte och efter några timmar ringde jag ännu en gång och frågade om jag kunde ta fler värktabletter och sa att jag hade mer ont. De svarade att jag skulle avvakta, berättar Sanna.



Sanna drabbades av en kraftig blödning och fick hämtas med ambulanshelikopter. Öns: bilden är från ett inlägg i Facebook.

Foto: COLOURBOX

När smärtan började bli ohärlig bestämde sig paret för att åka till akuten. De hann inte komma längre än till Tjömbron innan sambon stannade bilen vid sidan av vägen. Sanna kände sin första krystvärk och ringde in till förlossningen.

– Jag ringde dem och sa att vi inte kommer hinna, och då fick jag som svar, om ni tror att ni inte hinner får ni ringa en ambulans, berättar hon.

Födde på väg till sjukhuset



GT: START SPORT NÖJE TV LEDARE KULTUR KRÖNIKORER DEBATT VÄDER TIPSA KONTAKTA OSS

... som en chock.

Fem minuter efter förlossningen anlände en ambulansbil och en ambulanshelikopter till platsen. Sanna hade drabbats av en kraftig blödning och behövde flygas med ambulanshelikoptern till Östra sjukhuset i Göteborg.

ANNONS:

[Om våra annonser](#)

– Jag tappade så mycket blod och det fanns inte tillräckligt med blod i ambulansbilen, säger hon.

Sanna har fått höra, från personer inom sjukvården, att om ambulansen inte varit tillgänglig så hade det kunnat sluta på värsta tänkbara sätt.

– Då hade min sambo stått själv med tre barn. Jag vet inte om det någonsin kommer sjunka in hur allvarligt det var.

Sjukvården anmäler

Det tog flera veckor innan Sanna återhämtade sig efter den dramatiska förlossningen. Hon fick åka in till Östra sjukhuset varje dag i en veckas tid för prover.

– Jag var så trött, jag fick extra blod och extra jämtillskott på BB. Det tog lång tid innan jag kom tillbaka och orkade. I tre veckor hade jag någon från familjen som bodde och hjälpte oss för jag var för trött för att klara det själv.

NU-sjukvården har lex Maria anmält sig själva till Inspektionen för vård och omsorg, IVO, med anledning av händelserna kring Sannas förlossning. Även ambulansenhet och Östra sjukhuset har skickat in en anmälan.

I NU-sjukvårdens anmälan står att läsa:

"Gravid som vid tecken på att förlossning startat ringer förlossningsenheten. Mot bakgrund av tidigare komplikationer i samband med förlossning borde hon rekommenderats att åka till förlossningsenhet för bedömning men hon får i stället rådet att avvakta hemma. Föder senare på väg in till sjukhus och får på grund av kraftig blödning hämtas med helikopter."

NU-sjukvården skriver att det fanns risk för allvarlig konsekvens på grund av blödningen.

LÄS MER: Födande kvinna fick hämtas i helikopter

LÄS MER: Barn dog vid förlossning – efter kommunikationsmiss

LÄS MER: Jennifer, 23, tvingades föda i sjukhusets p-hus

LÄS MER: Bebis dog efter tio dagar lång förlossning – sjukhus kritiserar

Dela artikel

ANNONS.

[Om våra annonser](#)

Jennifer, 23, tvingades föda i sjukhusets p-hus

GÖTEBORG Publicerad 7 nov 2017 kl 16.20

Jennifer's dotter föddes i bilen på sjukhusets parkering i slutet av augusti i år.

HOLD PRIVAT

Jennifer's dotter föddes i bakluckan på bilen på Östra sjukhusets parkering. Det efter att Jennifer och hennes fästman nekats att få komma till NÄL, sjukhuset som låg närmast.

– Vi kommer bara ett par meter från bilen, när jag känner att det här funkar inte. Då är vår dotter verkligen på väg ut, säger Jennifer Liljekvist. Nu riktar hon skarp kritik mot förlossningsvården.

Dela artikel



Jennifer Liljekvist, 23, från Stenungsund hade täta värkar när hon och fästmannen satte sig i bilen för att köra till förlossningen. Eftersom det var fullt på Norra Älvsborgs sjukhus, NÄL, fick de åka mot Göteborg i stället.

Efter en lång bilresa kantad av bilköer och vägarbete i rusningstrafik kom de fram till garaget vid Östra sjukhuset.

– Vi kommer bara ett par meter från bilen, när jag känner att det här funkar inte. Då är vår dotter verkligen på väg ut, säger Jennifer Liljekvist.

Föddes i bakluckan på bilen

Jennifers fästman hjälper henne tillbaka till bilen och som tur var kom räddningen i form av två barmorskor var på väg till sjukhuset men egentligen inte var i tjänst. Den ena ringde upp till förlossningen, och den andra hjälpte Jennifer i bilen.

Jennifers dotter föds i bakluckan på deras bil. Hon kommer ut på en krystvärk. Hon är väldigt tacksam att de två barmorskorna ryckte in i garaget.

– Det gjorde att vi faktiskt kunde få ha de roller som vi ska ha. Att vi kan få vara den blivande mamman och pappan, och kunna stötta varandra i stället för att vara beredda på att fånga våran dotter som är på väg ut, säger hon och fortsätter:

– Hade de två inte kommit vid det läget så hade vi nog fått förlösa vår dotter själv. Det känns läskigt. Vi hade väldigt tur i det hela, det hade kunnat gå väldigt illa. Det är inte meningen att det ska gå till så här. Det är meningen att man ska få den hjälp och det stöd man behöver så att man kan få uppleva förlossningen som fin och rolig. I stället lades mycket ansvar på oss som föräldrar.

Fick föda helt öppet

Som tur var gick förlossningen bra. Men Jennifer har anmält händelsen till inspektionen för vård och omsorg, Ivo, som SVT var först med att berätta.

– Jag fick varken hjälp med medicinsk smärtlindring men inte heller chansen att få känna mig skyddad. Där är jag helt öppen, vem som helst kan komma förbi och det är ju inte speciellt rent.

Hon vill inte skuldbelägga någon enskild barmorska för händelsen, men är kritisk till de riktlinjer som gjorde att hon skickades till Göteborg i det tillståndet hon befann sig i.

Ombeds ofta vänta hemma

Niklas Claesson är kommunikationschef vid NU-sjukvården. Han vill inte uttala sig om enskilda fall och enligt honom har sjukhuset inte fått in Ivo-anmälan ännu.

Enligt honom görs det alltid en medicinsk bedömning av en barmorska när blivande föräldrar ringer till förlossningen.

– Generellt ombeds patienter vänta hemma tills det är dags att åka in till förlossningsavdelningen och det föregås alltid av en medicinsk bedömning med barmorska över telefon.

Enligt Niklas Claesson händer det några gånger varje år att de har förlossningar i bil. Då brukar ambulans skickas för att möta upp.

Dela artikel

NYHETER SPORT PLUS TV LOKALT NÖJE MAT & DRYCK KULTUR LEDARE

Trollhättan

Personal saknade utbildning – patienten dog

av TT



PUBLICERAD: TOR 16 JAN 2020



FOTO: VILHELM STOKSTAD / TT

NYHETER

Ett felaktigt grepp på ett operationsverktyg orsakade en kraftig blödning i halsen på en patient i Trollhättan i höstas. Patienten avled senare och nu lex Maria-anmäls händelsen, rapporterar Bohusläningen.

Patienten kom in akut till Norra Älvsborgs länssjukhus (Näl) med ett blödande magsår och det beslutades att en gastroskopi skulle göras. Under ingreppet användes dock ett ny sorts verktyg som personalen inte hade fått utbildning på. Verktyget fastnade därför och orsakade en kraftig blödning när det drogs loss.

ANNONS



EXTERN LÄNK LIFE

Patienten opererades då akut, men avled tio dygn senare av ett hjärtstopp. Enligt sjukhusets utredning var patienten svårt sjuk, men fick en försämrad prognos av det större akuta ingreppet. Sjukhuset har sedan dess ändrat sina rutiner kring införandet av nya verktyg.



KOPIERA LÄNK

PUBLICERAD: 16 JANUARI 2020 KL. 16.24

ARTIKELN HANDLAR OM

Trollhättan

FÖLJER

ANNONS



NÄSTA ARTIKEL FRÅN NYHETER



/ UPPSALA

Akademiska sjukhuset anmäler sig själva enligt lex-Maria efter att ett barn dött.
Foto: TT

Skickades hem från förlossningen – barn dog i magen

UPPDATERAD 12 JULI 2018 PUBLICERAD 11 JULI 2018

En gravid kvinna skickades hem från Akademiska sjukhuset i väntan på att värkarna skulle bli mer intensiva. Nästa dag kände kvinnan inga fosterrörelser. På sjukhuset kunde man då konstatera att barnet hade dött. Nu anmäler sjukhuset sig själva.

Den gravida kvinnan hade gått några dagar över tiden när hon kom in till Akademiska sjukhuset med värkar. Hon skickades då hem i väntan på att värkarna skulle bli mer intensiva.

Personalen på sjukhuset hade sedan kontakt med kvinnan, men hon avböjde då att komma in på grund av att värkarna hade slutat.

Nästa dag kände kvinnan inga fosterrörelser och när hon kom in till Akademiska sjukhuset igen konstaterades att barnet hade dött i magen.

Sjukhuset anmäler nu sig själva enligt en lex Maria-anmälan. I anmälan skriver man att bedömning och rådgivning till kvinnan tros ha brustit.

När Emmy Tegelström, nu 28 år, blev gravid hade hon och maken Marcus väntat länge. De hade just börjat söka hjälp mot barnlösheten när ett nytt litet liv blev till spontant.

Paret, som bor i Mellerud, gladdes åt att de äntligen skulle bli föräldrar till en flicka och graviditeten löpte på normalt.

Men i slutet av graviditetsvecka 38 märkte Emmy Tegelström att bebisen inte rörde sig i magen lika mycket som tidigare och barnmorskan skickade henne vidare till läkare, som tyckte att allt såg bra ut.

När hon sedan gick över tiden började hon få hon en oförklarlig sjukdomskänsla i kroppen.

– Redan första dagen kände jag mig svullen, hade hjärtklappning och svårt att andas. Jag bröt ihop när jag kom till mödravården. Jag var ledsen och kände att det var något som inte stämde även om jag inte riktig kunde sätta fingret på vad det var, berättar Emmy Tegelström som tidigare medverkat i ett stort reportage i *Ttela*.

Fick rådet att ta två Alvedon

Det blev ett nytt besök på förlossningen på Näl där det togs prover och gjordes en kontroll med CTG, en elektronisk övervakningsapparat som mäter barnets puls.

– Kurvan var bra och jag blev hemskickad. Läkaren menade att jag hade en förkylning och rådde mig att ta två Alvedon. Jag är sjuksköterska i botten och vet ju vad en förkylning är. Jag kände att det här var något annat. Men i den situationen... ja, jag tänkte väl att jag överdrev eller hade fel. Jag litade på läkaren, säger Emmy Tegelström.

Sex dagar senare kom värkarna och Emmy och Marcus tänkte att "nu äntligen ska vi in och ha barn".

– När jag kom in till förlossningen kopplade de in CTG-kurvan, men de hittade inga fosterjud. Den blicken som barnmorskan gav mig... jag kände i hela kroppen att något var fel. En läkare gjorde ultraljud och sa: "Jag får beklaga men barnet har avlidit", berättar Emmy Tegelström och fortsätter:

Studieintyg för

ANNA SVANBERG 800711-5689

Sophiahemmet Högskola

Avslutade kurser	Hp	Betyg	Datum	Not
V1MEVE MEDICINSK VETENSKAP, BASKURS	15.0	E	2014-02-04	1
(T) Del 2	(7.5)	G	2014-02-04	
(T) Del 1	(7.5)			
V2LMR1 Läkemedelsberäkning I, grund nivå Examination	1.0 (1.0)	A A	2014-05-26 2014-05-26	2
V2PEOM Personcentrerad omvårdnad, grundnivå Examination	11.0 (11.0)	C C	2014-06-01 2014-06-01	1
V3LMR2 Läkemedelsberäkning II, grundnivå Examination	1.0 (1.0)	A A	2014-11-12 2014-11-12	2
V2BOS1 Behandling och omvårdnad vid somatiska sjukdomar I (BOSS 1), grundnivå Examination	12.0 (12.0)	D D	2016-01-07 2016-01-07	1

Summa totalt: 40.0 högskolepoäng

(T) Provet har helt eller delvis tillgodoräknats

Tillgodoräknade kurser	Hp	Betyg	Datum	Not
V1OMVE OMVÅRDNA SVETENSKAP. BASKURS	7.5			högskolepoäng
V1OMBE OMVÅRDNA SVETENSKAP OCH BETEENDEMEDICIN ersätts av Sjuksköterskans prof. och omvårdnad (18hp) och Vård i ett hälsoperspektiv (30hp) Omfattning: 15.0 vid Karolinska institutet	7.5			högskolepoäng

Ovanstående är ett utdrag ur registret för studiedokumentation.

Noter:

k Konverterad till högskolepoäng 1 juli 2007

Betygsskalor:

- 1) För denna kurs ges betygen i fallande ordning A=Framstående, B=Mycket bra, C=Bra, D=Tillfredställande, E=Tillräcklig, FX=Otilllr, komplettering möjlig, F=Otilllräcklig
- 2) För denna kurs ges betygen i fallande ordning A=Framstående, FX=Otilllräcklig, kompl. möjlig, F=Otilllräcklig

60 högskolepoäng motsvarar ett års heltidsstudier.



Studieintyg för

800711-5689 ANNA SVANBERG

Avslutade kurser	Hp	Betyg	Datum
Sjuksköterskans profession och omvårdnad som vetenskap	18.0	VG	2012-12-20
Den friska människans anatomi och fysiologi	12.0	G	2013-01-18

Prov/moment i ej slutrapporterade kurser	Hp	Betyg	Datum
Vård i ett hälsoperspektiv	(30.0)		
Farmakologi och läkemedelshantering	3.0	VG	2013-01-29
Läkemedelsberäkning	1.0	G	2013-03-06
Vetenskapsteori och metod	3.0	G	2013-04-27
Att tillgodose omvårdnadsbehov och främja hälsoresurser	8.5	G	2013-06-20
Miljöns inverkan på människans hälsa och välbefinnande	1.5	G	2013-09-09

Summa totalt:	47.0	högskolepoäng	

Ovanstående är ett utdrag ur registret för studiedokumentation.

b) Beslutsdatum för tillgodoräkning

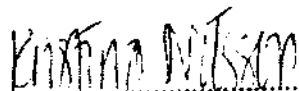
60 högskolepoäng motsvarar ett års heltidsstudier.

Inrättning: Norra Älvsborgs Länssjukhus
461 85 Trollhättan
0520-91000

Namn Svanberg ANNA		Personnummer 800711- 5689
Under anställningen arbetat som Skötare utan utbildning	Arbetsplats Psykiatriska kliniken	Anställningsform/tid/fångre tjänstledigheter 000716-

Befattningsbeskrivning

Organisatorisk inplacering/huvudsakliga arbetsuppgifter/krav på kunskaper och erfarenheter av särskild betydelse.
Sedvanliga arbetsuppgifter för skötare utan utbildning inom psykiatrisk vård.



Arbetsledarens/personalassistentens underskrift
Kristina Nilsson
PA/löneassistent

Mödravård

Jag har gjort alla de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården. Jag har varit frisk under min graviditet och har inte varit i behov av någon speciell vård utöver den vanliga reguljära mödravården. Om jag hade varit i behov av ytterligare mödravård hade jag sökt det.

Har under graviditet gjort de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården: gjort regelbundna mätningar av blodtryck, regelbundna urinprov för mätning av protein, regelbundna hb (hemoglobin), regelbundna blodsockertester, lyssnat regelbundet med doppler/trätratt. Haft egen ultraljudsmonitor. Gjort blodgrupperingstest. Gjort erforderliga blodprov. Har gjort flera ultraljud som jag bekostat själv, och alla har varit utmärkta. På ultraljud fick jag information om att inga ytterligare kontroller behövdes, som med är dokumenterat i journal. Ingen riskgraviditet. Ej gått över tiden, spontan förlossning i vecka 39. Har haft kontakt med läkare under graviditet. Haft gravidförsäkring.

Jag har bott i både i Sverige / utomlands under mina graviditeter och därför fått mödravård både i Sverige och utomlands. Eftersom jag har varit folkbokförd i Frankrike under min graviditet så har jag inte haft rätt till gratis mödravård i Sverige.

Eftersom jag är kunnig inom vård har jag själv kompetensen att följa upp min hälsa under graviditeten och kunnat utföra många av graviditets kontrollerna såsom blodtryck (BT), urintest och lyssna med ultraljudsmonitor. Jag har haft full koll på min hälsa under graviditeten, och det viktigaste av allt: jag har mått bra. Leonore föddes frisk, fin och rosig, och välmående, vilket tyder på en utmärkt mödravård.

Rutinultraljud

Datum: 2019-09-10
Namn: Svanberg Anna
Personnummer: 800711-5689
Barnmorska: keu
Indikation: RUL
Notering

Graviditets och dateringsinformation

Gravida 2 **Para** 1
Antal foster 1

	Datum	Regelbunden	Graviditetsvecka	Beräknad datum för partus
SM:				
ULJ:	2019-09-10	Abdominellt	23 weeks, 5 days	

Datering: Enligt dagens undersökning

Notering BPU 200103

Allmän utvärdering

Hjärtaktivitet:	Kan visualiseras	Hjärtfrekvens:	
Fosterörelser:	Kan visualiseras	Bjudning:	Huvudändlage
Placenta:	Framvägg	Fostervättan:	normal
Navelsträng:	3 kärl, normal infästning		

Foster Biometri

	Mätning	Graviditetsvecka
Biparietal Diameter/ BPD	59.3 mm	23 weeks, 5 days
Trans Cerebellar Diameter		
A-P abdominal diameter/APD	61.1 mm	
Trans abdominal diameter/TAD	54.3 mm	23 weeks, 5 days
Femur Length/FL	44.3 mm	24 weeks, 3 days
Est. Fetal Weight	564 g	

Foster Anatomi

<i>Skallen:</i>	bedöms normal	<i>Hjärna:</i>	bedöms normal
<i>Ansikte:</i>	bedöms normal	<i>Nacke:</i>	bedöms normal
<i>Hjärta:</i>	bedöms normal	<i>Thorax:</i>	bedöms normal
<i>Bukvägg:</i>	bedöms normal	<i>Buken:</i>	bedöms normal
<i>Urinblåsa:</i>	bedöms normal	<i>Rygg:</i>	bedöms normal
<i>Armar/händer:</i>	bedöms normal	<i>Ben/fötter:</i>	bedöms normal
<i>Skelett:</i>	bedöms normal	<i>Kön:</i>	inte bedömt

Notering

Utlåtande

Intrauterin viabel singelgraviditet ses.
Normal anatomisk granskning enligt ovanstående bedömning.
Datering utförd enligt ovanstående uppgifter.
Ingen vidare uppföljning krävs.

Mödravårdscentral

Mödravårdscentral, MVC, kallas idag på många håll i landet för *barnmorskemottagning* (BM-mottagning). Oftast arbetar barnmorskan då på en barnmorskemottagning inom primärvården.

Till barnmorskans arbetsuppgifter hör preventivmedelrådgivning, det vill säga rådgivning kring användning av p-piller, minipiller, spiral, dagen efter-piller, p-spruta och p-stav. Därtill utför barnmorskan gravitetstester samt följer utvecklingen hos mor och foster under graviditeten genom regelbundna kontroller.^[1] Man arbetar även förberedande inför förlossning, anordnar föräldrautbildning i syfte att utbilda blivande föräldrar inför föräldraskapet.^[2]

Innehåll

Graviditetskontroller

Specialistmödravård

Se även

Referenser

Graviditetskontroller

Exempel på hur ett basprogram för graviditetskontroller kan se ut är följande:^[4]

Graviditets-vecka		Undersökningar och tester
Först-föder-ska	Omföd-erska	
8-12		Omvårdnadsanamnes
12-16		Längd, vikt, BMI, blodtryck, hemoglobin, s-ferritin, slumpplasma glukos, protein och nitrit i urin, ev klamydia, blodgruppering, immuniseringstest, HIV, rubella, hepatit B, syfilis
17-19		Dateringsultraljud
24		Fosterljud, SF-mått, blodtryck, protein i urin, slumpplasma glukos, hemoglobin
28	29	Fosterljud, SF-mått, blodtryck, protein i urin, slumpplasma glukos, immuniseringstest
31	32	Fosterljud, SF-mått, blodtryck, protein i urin
33	(inget)	Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin, slumpplasma glukos, hemoglobin
35		Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin
37	38	Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin
39	(inget)	Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin, hemoglobin
41		Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin
Postpartum vecka 6-12		Gyn undersökning, hemoglobin, blodtryck

Mödravård, MVC

All vård och behandling som ges till patienter under graviditeten inom ramen för mödrahälsovård är avgiftsfri. Det gäller oavsett om vården bedrivs på MVC, specialistmödravård eller gynekologmottagning på sjukhus (med undantag om vården bedrivs i slutenvård).

För övrig hälso- och sjukvård betalar patienten sedvanlig patientavgift.

Aktivitet

Avgift

Vård och behandling under graviditet av

0 kr

- patienter bokförda i Stockholms län
- patienter bokförda i andra län
- asylsökande
- personer utan tillstånd.

Utländska medborgare och utlands-svenskar bosatta utomlands.

Varierar beroende på vilket land personen är bosatt i.

Avgift för uteblivet besök

Vid uteblivet besök inom mödrahälsovården (inklusive specialistmödravård samt obstetriska ultraljud) debiteras avgift 200 kr.

Avgift får tas ut när patienten uteblivit från ett planerat besök i öppenvård och inte lämnat återbud minst 24 timmar före besöket. Samma regler och undantag som för andra patientkategorier för uteblivet besök gäller även mödrahälsovården.

Avgift på 200 kr debiteras för uteblivet besök på mödrahälsovården, specialistmödravård samt obstetriska ultraljud. Regler och undantag för uteblivet besök hänvisas till särskilt kapitel enligt nedan.

Uteblivet besök

Patienter folkbokförda i Stockholms län

Svanberg, Anna
Karlavägen 88 Lgh 1302
115 22 STOCKHOLM

Du har gjort ett klokt val för dig och familjen

Med din nya försäkring kan du känna dig trygg, både under graviditeten, förlossningen och den första tiden med ditt nyfödda barn.

Läs gärna den bifogade informationen. Där beskriver vi i vilka situationer du kan ha nytta av försäkringen. Till exempel ingår det psykologhjälp, så att ni föräldrar får professionellt stöd om något allvarligt skulle inträffa.

Ännu mer trygghet med Gravidförsäkring Extra

Om du har valt tillägget Gravidförsäkring Extra får du dessutom ett utökat skydd:

- Ekonomisk hjälp vid förlossningsskador och för tidig födsel.
- Snabb ersättning direkt för medfödda sjukdomar till exempel Downs syndrom.
- Ersättning vid graviditets- och förlossningskomplikationer.

Har du inte Gravidförsäkring Extra? Vi skickar med ett inbetalningskort på 1195kr så att du enkelt kan teckna den redan nu.

Gravidförsäkring Extra nu = lägre pris på barnförsäkring sedan

Om du har Gravidförsäkring Extra betalar du mindre för vår barnförsäkring när det är dags att teckna den – det du betalar nu dras av från priset första året. Erbjudandet gäller tills barnet fyller sex månader, men vi rekommenderar dig att teckna barnförsäkringen så tidigt som möjligt.

Vi finns här för dig

Med det här brevet får du ditt försäkringsbrev. Kontrollera för säkerhets skull att allt stämmer, till exempel datumet för beräknad förlossning.

Kontakta vår kundservice om du vill ändra något eller om du har några frågor. Du når oss på 0771-111 600 eller trygghansa.se/kontakt, alla dagar 7-21.

Med vänlig hälsning

Trygg-Hansa

PS. Familjen - en sajt för familjer och blivande föräldrar

På familjen.trygghansa.se har vi samlat massor av tips, artiklar och spännande reportage. Där hittar du också det mesta om graviditet och förlossning.

Påhittade namn

Något som var typiskt i den utredningen i Solna var att det fanns påhittade namn. Flera av namnen som förekom i utredningen och som påstås ha uttalat sig existerar inte. Ett namn som finns i Trollhättans stad utredning som följde med från Solna är Sofia Märskog. Det finns inte ens någon i Sverige som heter Märskog i efternamn (se bevisning).



Sök hur många som har ett visst namn

Här kan du se hur många personer som har ett visst förnamn eller efternamn.

Skriv in det namn du vill söka på. Sökningen görs på den stavning som du skriver in. Andra stavningar av namnet kommer alltså inte att finnas med bland träffarna.

Hur många heter ... ?

Förnamn

0 personer har "märskkog" som förnamn.

Efternamn

0 personer har "märskkog" som efternamn.

Namnen uppdateras en gång i veckan.

Regler för namnbyte

Det finns regler för vilka namn du kan välja. Vissa typer av namnbyten behöver du inte betala för, medan andra kostar pengar.

- Ansöka om namn för ett nyfött barn
- Byta förnamn
- Byta efternamn
- Ansöka om ett nybildat efternamn
- Byta till ett fritt efternamn
- Byta till en makas eller makes efternamn

Logga in och byt förnamn

I tjänsten kan du som är över 18 år ansöka om följande ändringar:

- lägga till eller ta bort förnamn
- ändra stavning på förnamn
- ändra ordningsföljd mellan dina förnamn
- ändra ditt tilltalsnamn.

[Folkbokföring](#)

Öppettider:
00-24



Privat-Folkbokföring FL202000165542

Skatteverket <svar@skatteverket.se>
To: anna@annasvanberg.net

Tue, Feb 18, 2020 at 11:29 AM

Hej,

Jag kan inte hitta någon med det namnet i folkbokföringsregistret.

Med vänliga hälsningar

Katarina

Skatteverket

Skatteupplysningen: 0771-567 567

Twitter: @Skatteverket

www.skatteverket.se

Fråga/ärende:

Fråga

Hej,

finns det någon som heter Sofia Märkskog i Sverige? Finns det någon som heter Märkskog i efternamn?

Tack på förhand,

Anna Svanberg

user-agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)

PKU-prov

Att jag inte gjorde PKU-provet var främst med omsorg om min dotter för att låta min dotter få vila i några dagar efter sin födsel. Jag ansåg att det var bra för barnet.

Jag läste om PKU-provet och läste att bara ca 50 barn och 100 000 barn har en sjukdom som kan upptäckas med PKU-provet. Jag läste att PKU-provet kunde göras vid nästa återbesök (se bevisning), upp till 8 år och rekommenderas till och med upp till 18 år av Socialstyrelsen (se bevisning). Jag läste med att PKU-provet var frivilligt (se bevisning). Jag läste att det var ett test som upptäcker ämnesomsättningssjukdomar och jag vet att mitt barn inte har någon ärftlighet för sådana sjukdomar. Jag bedömde att risken i princip var noll. Jag kände ingen stress med PKU-provet (läs: det var inte akut) och att det kan tas vid lämpligt tillfälle senare och när vi var redo att ge oss ut och åka. Jag har ingen åsikt om PKU-prov på något sätt, utan tänkte att det kommer ett lämpligt tillfälle att göra det senare och tänkte inte mer på det.

På grund av att jag inte var folkbokförd i Sverige, utan i Frankrike när mitt barn föddes, så fick inte mitt barn ett personnummer på BB, och jag väntade på ett personnummer. Jag folkbokfördes i Sverige den 7 januari och mitt barn fick inte ett svenskt personnummer förrän flera dagar efter det (17 januari 2020). När jag var på BB frågade jag om ett personnummer till mitt barn men personal fick inte något personnummer eftersom jag inte var folkbokförd i Sverige, utan registrerad som utvandrad, och sa att jag skulle avvakta. En av anledningarna till att jag väntade med PKU-provet var att mitt barn inte fått ett svenskt personnummer. Jag tänkte att det kanske inte gick att göra ett PKU-prov utan att ha ett personnummer.

PKU-provet handlar inte om någon nödvändig vård, utan endast ett test. Det finns massor med tester man kan ta, varav detta är ett.



Ann-Catrin Rosengren <ann-catrin.rosengren@sll.se>

Tue, Feb 18, 2020 at 8:41 AM

Hejsan,
PKU-provet är frivilligt
vänlig hälsning
Ann-Chatrine Rosengren
klinik-sekreterare, CMMS

Från: Anna

Skickat: den 17 februari 2020 19:19

Till: K Funk PKU-lab <Pku.karolinska@sll.se>

Ämne:

Hej,

är PKU-provet frivilligt?

Mvh
Anna

| Sverige

PKU-provet är frivilligt

PUBLICERAD 2008-06-28

PKU-prov erbjuds alla nyfödda barn i Sverige.

Detta är en låst artikel. Logga in som prenumerant för att fortsätta läsa.

Logga in

eller:

Läs DN gratis fram till 15 februari

Läs alla artiklar gratis fram till 15 februari, därefter är priset 119 kr per månad.

Ingen bindningstid. Säg upp enkelt online!



gnos och tidigt insatt behandling är viktig för prognosen. Provet är frivilligt och förutsätter vårdnadshavares samtycke.

PKU-provet infördes 1965 och fick sitt namn från fenyylketonuri (PKU), den sjukdom som först ingick i screeningen. Under åren har antalet sjukdomar i testet utökats flera gånger tack vare att allt bättre metoder för analyser tagits fram. I dag ingår 24 ovanliga och allvarliga medfödda sjukdomar (metabola och endokrina sjukdomar). I korthet påvisar testet vissa endokrina sjukdomar, fel i nedbrytningen eller metabolismen av fettsyror, betaoxidationsdefekter, fel i karnitinsystemet, organiska acidurier, fel i ureacykeln, andra fel i omsättningen av aminosyror samt biotinidasbrist och galaktosemi.

Screeningen görs genom ett enkelt blodprov som tas så snart som möjligt efter att barnet är 48 timmar. Analysen utförs vid screeninglaboratoriet på Centrum för medfödda metabola sjukdomar vid Karolinska universitetssjukhuset. Socialstyrelsen rekommenderar även att barn som är födda i andra länder och som är upp till åtta år erbjuds att ta provet. Barn och ungdomar under 18 år som är födda i ett annat land kan efter individuell bedömning också erbjudas att ta provet.

Om ett prov skulle ge utslag i screeningen, kontaktas familjen och barnet kallas till kontroll. När analyserna av PKU-provet är klara sparas blodprovet i PKU-biobanken. Syftet är främst att utveckla och förbättra analysmetoder samt att bidra till etiskt prövad forskning. Det är frivilligt att spara provet. På PKU-biobankens hemsida finns mer information om vilka uppgifter som sparas och hur provet används.

Socialstyrelsen har tagit fram en modell för myndigheten att bedöma, föra in och följa upp nationella screeningprogram. Modellen innehåller 15 kriterier för att systematiskt bedöma screeningprogram. Dessa kriterier har sitt ursprung i Världshälsoorganisationens (WHO) kriterier för screeningprogram. Inom ramen för modellen har ett rådgivande organ inrättats inom myndigheten, det nationella screeningrådet, som på nationell nivå gör en helhetsbedömning av det underlag som tagits fram inför myndighetens ställningstagande till ett visst screeningprogram. Det nationella rådet har bedömt att screening för svår kombinerad immunbrist, vanligen förkortat SCID (severe combined immunodeficiency), och screening för de sjukdomar som redan nu ingår i PKU-screeningen bör rekommenderas. Socialstyrelsen har remitterat rådets rekommendationer. I samband med att det nu aktuella lagförslaget träder i kraft förväntas Socialstyrelsen komma med rekommendationer om huruvida screening för SCID ska erbjudas och om de nuvarande sjukdomarna även fortsättningsvis ska erbjudas.

upp till 8 år

5 Gällande rätt om PKU-tester

Den 1 januari 2003 trädde lagen (2002:297) om biobanker i hälso- och sjukvården m.m. (biobankslagen) i kraft. I 5 kap. den lagen finns regler om en biobank med prover från nyfödda barn. Denna biobank kallas för PKU-biobanken. I 5 kap. 1 och 2 §§ finns en uttömmande uppräknig av

Källa: Regeringen. se

Riksdagen sade ja till utökad PKU-screening

Riksdagen har beslutat att PKU-screeningen hos nyfödda ska få användas till fler medfödda sjukdomar än i dag.

29 maj 2019, kl 09:54

Riksdagen beslutade på tisdagen att ändra i de lagar som styr den så kallade PKU-screeningen och PKU-biobanken.

Den nuvarande lagen säger att PKU-screeningen av nyfödda enbart får användas till att spåra och diagnostisera ämnesomsättningsjukdomar. Provet är frivilligt och kräver samtycke av vårdnadshavaren. Även äldre barn under 18 år som fötts i andra länder erbjuds att ta testet.

När den nya lagen träder i kraft 1 juli i år begränsas screeningen inte längre till ämnesomsättningsjukdomar. Det blir i stället upp till regeringen eller en myndighet som regeringen utser att bestämma vilka sjukdomar som ska ingå i screeningen av nyfödda. Regeringen eller den utsedda myndigheten ska utfärda föreskrifter om detta. Syftet är även fortsättningsvis att upptäcka medfödda allvarliga sjukdomar som vid tidig diagnos går att behandla.

Som Läkemedelsvärlden rapporterat är lagändringen bland annat en förutsättning för att kunna införa allmän vaccinering mot rotavirus av alla barn i det nationella vaccinationsprogrammet i höst. Vaccinet får av säkerhetsskäl inte ges till den lilla grupp barn som varje år föds med den ärftliga sjukdomen svår kombinerad immunbrist, SCID. Efter lagändringen kan nu PKU-testet av alla nyfödda kompletteras med testning för SCID för att säkerställa att barn med den sällsynta immunbristen inte vaccineras.

Riksdagsbeslutet innebar att riksdagen sade ja till socialutskottets betänkande som stödde regeringens förslag till lagändringar.

Angående besöket på Danderyds förlossning den 24/9 – 2016

Besöket på DS, som kammarrätten fäster så stor vikt vid, utspelade sig innan William var född. Det som kammarrätten påstår angående besöket på DS stämmer inte. Kammarrätten drar slutsatser från detta besöket som inte stämmer.

Redogörelse för besöket

I ungefär ett dygn hade jag haft tilltagande värkar när vattnet och slemproppen gick ca klockan 22 på kvällen den 24/9. Vi åkte till DS för att jag skulle bli förlöst.

När vi kommer till förlossningen samtalar vi med en barnmorska i entrén och vi berättar att vattnet har gått. Hon säger att det är inget säkert tecken på att förlossningen startat och att vattnet kan gå långt innan förlossningen startar. Hon säger först att jag inte listad på DS och att jag ska åka till Karolinska istället där jag är listad, men ändrar sig och visar oss in på ett undersökningsrum där vi får sitta och vänta länge innan en barnmorska kommer. Hon ställer några frågor, och sedan ber hon mig att lägga mig och sätter på mig ett CTG. Inga andra undersökningar görs.

Jag frågar om något smärtstillande och får en alvedon och värmekudde. Jag frågar med barnmorskan om hon inte kan göra en VU men hon svarar nej, för eftersom vattnet har gått kan det då bli risk för infektion. Jag undrar med om jag kan få stanna till på lördag morgon för reservation, men fick då svaret av barnmorskan att jag inte fick det.

Kommentar

Anledningen till vi åkte till DS var för att jag skulle bli förlöst. När så inte skedde, efter två timmar på DS, tolkade vi det som att det inte var dags. Barnmorskan yppade något om att mina värkar inte var tillräckligt täta och vi trodde att vi skulle åka tillbaka till sjukhus när mina värkar var tätare. Vi litade helt enkelt på att personalen bedömt att det inte var dags.

Avvikande CTG var inget vi fäste någon vikt vid, det är vanligt med avvikande CTG under en pågående förlossning och det är helt normalt. Vi uppfattade inte att det fanns någon fara eller risk för det väntade barnet. Hade vi haft minsta lilla oro för det väntade barnet hade vi inte lämnat sjukhuset eller så hade vi åkt till annat sjukhus omedelbart. Vi är alla tre delaktiga i att vi lämnade sjukhuset och uppfattade inte något motstånd från personalen när vi lämnade sjukhuset. Läkaren förklarade inte eller informerade inte oss om att det var en risk för barnet att lämna sjukhuset.

Information

Kammarrätten skriver att ” Anna fått information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga” vilket är osant. Detta är en osann uppgift som socialtjänsten hittat på. W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns inget som visar det. Det står inget i journalen om detta, och enligt patientdatalag ska all information som lämnas till patient antecknas i journalen.

... utsatte sitt barn för en allvarlig risk då hon valde att lämna
... inte att lämna DS, utan fick inte
... allvarlig

Kammarrätten skriver att "Anna utsatte sitt barn för en allvarlig risk då hon valde att lämna DS". Detta är ett osant påstående. För det första valde jag inte att lämna DS, utan fick inte stanna, och för det andra så finns det inget som visar att jag utsatte mitt barn för en allvarlig risk.

Hur kan en novis förväntas veta vad ett CTG är? Det är sjukvårdens uppgift att förklara för och informera patienten så att patienten kan fatta ett genomtänkt beslut. Om sjukvården hade förklarat för oss bättre så vi hade förstått eventuella risker.

Fakta CTG

- I Sverige tillämpas i de flesta fall intagnings-CTG, men i Danmark, Norge, Island, Storbritannien och Kanada rekommenderas inte längre intagnings-CTG vid lågriskförlossningar.
- Forskning visar att intagnings-CTG ökar antalet onödiga ingrepp på barnet (skalpblodprovstagning) eller kvinnan (kejsarsnitt) samtidigt som man inte funnit några skillnader i utfall hos barnet.
- Ett CTG ensamt är inte tillräckligt för att få en bild över helheten, utan det är en samlad avvägning av flera faktorer och undersökningar som krävs för att kunna göra en bedömning.
- CTG är därför ingen säker metod.
- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, men hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Syftet med CTG är att identifiera foster som riskerar att utsättas för hypoxi (syrebrist) under förlossningen. Det är dock sällan som hypoxi leder till skada. Ett avvikande eller patologiskt CTG talar om att något kan vara fel, men inte att det behöver vara det.
- CTG-mönster som avviker från det normala förekommer vid ungefär hälften av alla förlossningar, vilket betyder att metoden har låg specificitet. Idag används därför kompletterande metoder såsom ST-analys för att öka specificiteten och minska risken för onödiga operativa ingrepp.
- Frågan om när och hur mycket man skall övervaka under en förlossning är omtvistad. Rekommendationer och praxis varierar från land till land och ibland även från klinik till klinik. Forskning har visat att fosterövervakning främst är användbart vid högriskförlossningar.
- Intagnings-CTGs prediktiva värde är omdiskuterat.
- Det finns både fördelar och nackdelar med CTG-övervakning under graviditet och förlossning. Hänsyn bör alltid tas till både den gravida kvinnans välbefinnande och behovet av information från fostret.
- En CTG-registrering kan aldrig bedömas fristående från annan information.
- Alla CTG-registreringar måste alltid relateras till den fas som kvinnan befinner sig i, antingen under graviditeten (antenatalt) eller under förlossningen (intrapartalt), för att man rätt ska kunna tolka och bedöma eventuella patologiska mönster.
- En CTG-registrering under latensfas, d.v.s. utan etablerat värkarbete, ska vara helt invändningsfri med ett normalt mönster och utan decelerationer. Under förlossningens

aktiva fas gäller andra kriterier för patologi. Behovet av information från fostret tillsammans med kvinnans önskemål och behov bestämmer valet av övervakningsmetod.

- Variabla decelerationer är vanliga, men så länge fostret kan upprätthålla sin basalfrekvens och variabilitet mellan krystvärkarna, är syretillförseln oftast tillräcklig.
- CTG-tolkning är en stor del av arbetet på en förlossningsavdelning, och CTG-mönster är inte alltid entydiga trots riktlinjer och PM. Det är viktigt att se CTG-analysen som en del av övrig information: anamnes, förlossningens progress, värkaktivitet och tidsfaktor som andra viktiga delar i helhetsbedömningen.
- Trots avvikande CTG är fostret ofta väl syresatt, och metoden har därför en låg specificitet.
- Ett CTG ska inte tas i ställning liggande på rygg, utan i upprätt position eller på sidan.¹ När mamman ligger på rygg försämrar återflödet till vena cava och kan resultera i minskad placentagenomblödning (vena cava-syndrom) som ger hypoxi hos fostret. När mamman lägger sig på sidan, avhjälp situationen.
- Alla beslut att använda kontinuerlig elektronisk fosterövervakning bör diskuteras med kvinnan och skälen till att erbjuda det motiveras. Den gravida modern har rätt att avstå från dess användning.²
- Patienter med normal förlossning och utan riskfaktorer bör inte ha kontinuerlig CTG. Det räcker att FHR kontrolleras med auskultation under aktivt värkarbete.
- I en lågriskförlossning brukar inte CTG behövas.
- Om CTG används när det inte är nödvändigt, kan det vara så att det ökar chanserna att få insatser (t.ex. sugklocka eller kejsarsnitt) som egentligen inte behövs.³
- CTG har använts sedan 1960-talet. Denna teknik var ansedd bra för att minska förekomsten av syrebrist hos foster, men efterföljande forskning har inte bevisat detta. Den utbredda användningen av CTG vid normal förlossningen har på senare tid tagits bort.
- En Cochrane analys visade att CTG ökade användningen av instrumentala förlossningar och kejsarsnitt avsevärt, men inte funnit några bevis för nyttan med intagnings-CTG.⁴
- Det finns inte något enhetligt system för CTG, utan det tolkas olika beroende på vem som tolkar det.⁵ CTG kan användas som ett ganska tillförlitlig screeningtest för att indikera ett normalt tillstånd av fostret; om FHR och mönstret är normala, är det så gott som säkert att fostret inte lider hypoxi eller acidemi. Tyvärr sker en övernitisk användning av CTG och tillkrånglad tolkning utan en solid evidensbaserad grund. CTG bör inte längre utföras rutinmässigt som en del av den inledande bedömningen av lågriskförlossningar och inget beslut för en kvinna i värkarbete bör fattas på grundval av CTG fynd ensamt.⁶

¹ https://www.slideshare.net/QurratAin1/ctg-6504316?next_slideshow=3

² <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

³ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/health/cardiocography>

⁴ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁵ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁶ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, men hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Det är alltså helt omöjligt att W skulle haft av allvarlig syrebrist eller påtaglig syrebrist när vi var på DS.

Intagnings-CTG är inte medicinskt motiverat vid:

- Lågriskförlossning
- Komplikationsfri graviditet.
- Inga riskfaktorer.

Intagnings-CTG var inte medicinskt motiverat i mitt fall.

Anledning till att vi gick

Vi tolkade personalens bemötande som att det inte det var dags, att förlossningen inte var i sin aktiva fas och att vi skulle åka tillbaka till sjukhus när värkarna var tätare.



CTG-puckar mäter mammans sammandragningar och fostrets hjärtljud. Foto: Anders Ahlgren

****Det hörs barnskrik ****från ett av förlossningsrummen på Södersjukhuset i Stockholm. Det är upptaget i nästan alla rum på avdelningen den här dagen.

– Så är det så gott som alltid, säger Charlotte Millde Luthander, som är överläkare.

Det är lunchtid och i personalrummet serveras soppa med vitlök. Charlotte Millde Luthander ställer sig med armarna i kors och tittar på en av skärmarna i rummet. Den visar kurvor av fostrens hjärtljud, så kallade CTG-kurvor. Inne i förlossningsrummen är CTG-apparater påkopplade på mammornas mage vilket gör att personalen kan övervaka barnen.

Med hjälp av CTG-kurvor får personalen en uppfattning om hur barnet mår. Om pulsen snabbt går ner och samma sak upprepas inom en viss tidsperiod, kan det betyda att barnet inte får tillräckligt med syre.

”

Men om det är i slutet av en förlossning, då kanske mamman måste krysta eller använda sugklocka.

– Om kurvan visar tydligt att barnet inte får syre i början av en förlossning, då kanske man måste göra ett kejsarsnitt. Men om det är i slutet av en förlossning, då kanske mamman måste krysta eller använda sugklocka. Hur man agerar är kopplat till varje situation.

säger Charlotte Milde Luthander.



Charlotte Milde Luthander tror att det går att förbättra kunskapen inom CTG. Foto: Anders Ahlgren

Om CTG-kurvan visar att fostret inte får syre krävs ofta ett snabbt agerande från vårdpersonalen. Syrebrist kan leda till hjärnskador eller i värsta fall en allt för tidig död.

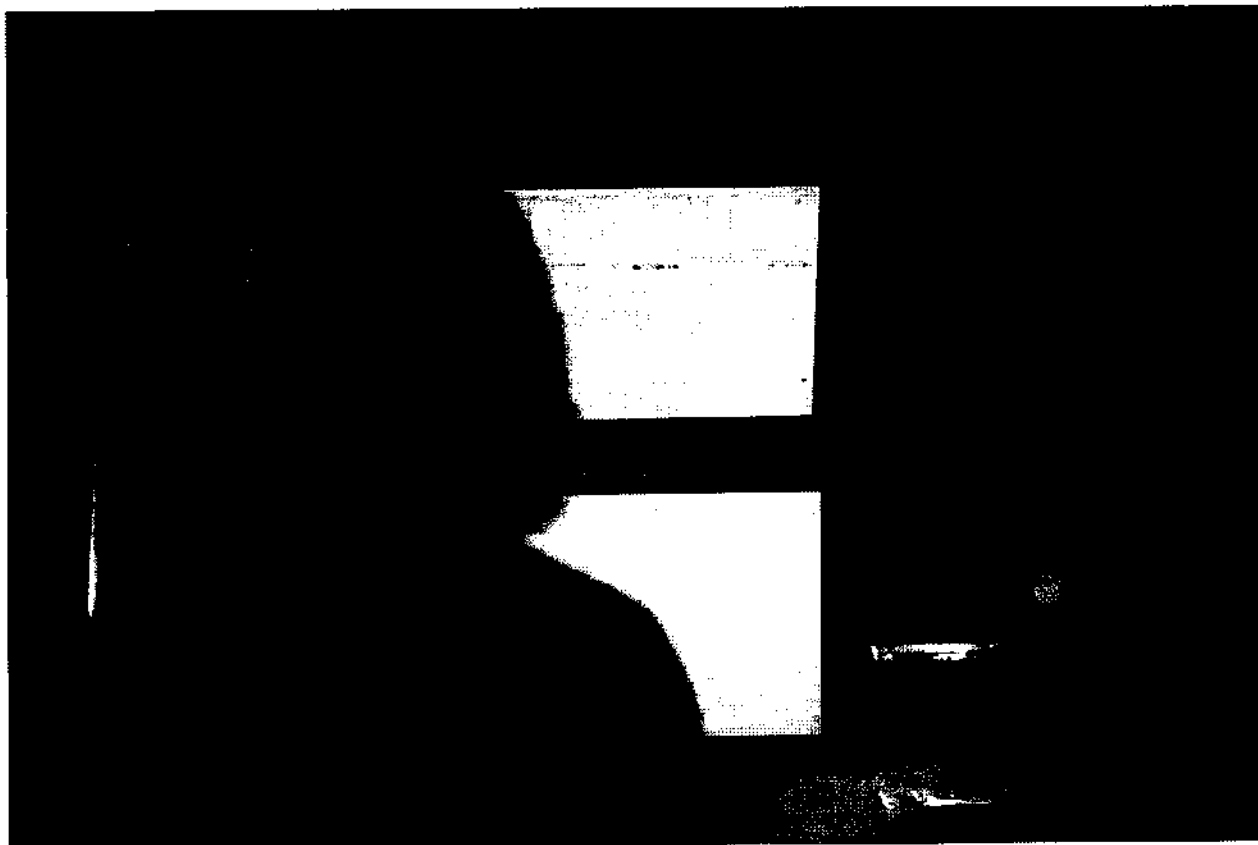
SvD har granskat 50 vårdanmälningar och sjukhusens egna händelseanalyser, så kallade Lex Maria-ärenden, mellan 2014 och 2016. Detta för att ta reda på varför barn dör i den svenska förlossningsvården.

I 20 av de 50 fallen hade barn dött. I 15 av dessa 20 fall pekades felbedömningar och misstolkningar av CTG-kurvor ut som en sannolik orsak, eller som en del av problemet. Det handlar också om att personal agerat alldeles för sent på CTG-mönster.

I ett fall skickades en höggravid kvinna som gått över tiden hem trots att barnet visade tecken på syrebrist. Personalen kontrollerade att barnets puls såg okej ut med hjälp av en CTG-apparat. En barnmorska konstaterade att mönstret såg normalt ut och skickade då hem kvinnan. När hon kom tillbaka morgonen efter kopplades CTG-apparaten på igen för en ny mätning. Men då syntes ingen puls. Barnet dog i magen.

När CTG-kurvorna granskades i efterhand kunde man konstatera att barnet hade onormal hjärtfrekvens redan innan kvinnan skickades hem.

I sjukhusets egna anmälan av händelsen till Inspektionen för vård och omsorg, IVO, nämner man att en orsak till händelsen är "bristande kompetens i tolkning av CTG-kurvor".



Charlotte Millde Luthander framför skärmen i personalrummet. Foto: Anders Ahlgren

Finns det en kunskapslucka här i den svenska förlossningsvården?

– Ja, det skulle jag säga. När det går dåligt så är det luckorna inom CTG som blir synliga, säger Charlotte Millde Luthander, som också doktorerar i förlossningssäkerhet.

CTG-tolkning är inte enkel – avvikande mönster är väldigt vanliga under en förlossning. Det svåra är att säkerställa att det aktuella mönstret faktiskt signalerar hotande syrebrist. Problem uppstår om personalen inte pratar med varandra, inte använder samma ord, eller vet hur man ska agera beroende på vilket mönster kurvan visar, menar Charlotte Millde Luthander.

”

Tänk om man skulle flyga med en pilot som tog sitt certifikat för tio år sedan.

Redan 2011, när projektet "Säker förlossningsvård" avslutades, pekades tolkning av CTG ut som ett riskområde. Då skapade man också ett webb-baserat utbildningsprogram, tillgängligt för alla. Charlotte Millde Luthander är tveksam till om det har använts

tillräckligt.

– Tänk om man skulle flyga med en pilot som tog sitt certifikat för tio år sedan. De recertifieras ju och så borde det vara när det kommer till CTG-tolkning också, för att se till att barnmorskor och läkare är uppdaterade. Men det finns inget krav på återcertifiering utan det är varje kliniks ansvar, säger hon.

Problemen med CTG-tolkning är alltså kända sedan tidigare, och har varit uppe för mediagranskning för ett par år sedan. SvD:s kartläggning visar att det fortfarande sker allvarliga fel.



Foto: Anders Ahlgren

Om det är känt att CTG-tolkning är problematiskt, varför ser det fortfarande ut så?

– Man måste avsätta tid idag för att diskutera det som gick fel igår för att samma fel inte ska kunna ske imorgon. Men det här görs alldeles för lite i svensk sjukvård, säger Hans Rutberg, adjungerad professor i patientsäkerhet vid Linköpings universitet.

Hans Rutberg har tittat på tre fall som ingår i SvD:s granskning och tycker att det är "väldigt märkligt" när personalen inte agerar trots att CTG-mönstret visar att fostret inte mår bra.

– Svensk förlossningsvård håller mycket hög kvalitet. Som blivande mamma och pappa ska man inte vara oroliga. Men för att vården ska fortsätta hålla samma höga standard måste man komma åt sådana här saker. Det är viktigt att man arbetar som ett team och att inte en enskild barnmorskas eller läkares tolkning av CTG blir avvärande

“Vasamamma mvc”

Jag tog på eget initiativ kontakt med Vasamamma MVC i början av september 2016. Jag gick dit av en anledning: för att lista mig på en förlossningsklinik i Stockholm för vara garanterad plats på förlossningsklinik. Jag hade läst om andra kvinnor som kommer till förlossningskliniker och blir ivägskickade för att det inte finns plats, och det ville jag inte vara med om. Jag hade haft kontakt med läkare för uppföljning av min graviditet, men behövde gå till en MVC i Stockholm för att lista mig på en klinik, vilket jag med talade om.

Under besöket gjordes sedvanliga graviditetskontroller: urinsticka, Hb, doppler, blodsocker och blodtryck. Ett förhöjt BT uppmättes och ett återbesök för uppföljning av BT bokades in. Jag sa att det förhöjda blodtrycket var tillfälligt och berodde på att jag hade varit igång mycket och att BT normalt ligger högre på eftermiddagen. Jag hade tagit blodtrycket som vanligt på morgonen och det var normalt. Jag hade egen blodtrycksmätare (se bevisning, för intyg) och tog BT varje morgon. Eftersom BT var normalt efterföljande morgon, avbokades besöket.

Övriga kommentarer:

- “Oklart placentaläge”: detta är osant. Hade varit på ultraljud både före och efter besöket den 3 september 2016, ett i augusti och ett 2016-09-21 (se bevisning, för UL-intyg). Placenta flyttar sig normalt inte utan ligger på samma plats. Jag talade om för BM att jag varit på ultraljud i augusti och att placenta låg rätt.
- “Felaktiga kontaktuppgifter”: detta är osant. Hanna Wiblom hade mitt korrekta telefonnummer, och vi hade sms kontakt (se bevisning, för SMS kontakt)
- “Avsaknad av blodprovssvar”: detta är osant. Hade gjort erforderliga blodprovssvar och blodgruppering (se bevisning, se provsvar av den 2016-08-03)
- Jag kände till rutiner och riktlinjer i sen graviditet.
- I brevet till Hanna Wiblom den 2016-09-06 skriver jag inte att vidare kontroller eller UL inte är nödvändiga (se bevisning, bifogad kopia på brevet) Den 6 september (6/9) lämnade jag även meddelade på hennes telefonsvarare.

Ultraljudssvar

800711-5689
 Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
 Karlavägen 88 lgh 1302
 115 22 Stockholm
 Tfn 0738-961529(mob)

Ultraljudssvar **2016-09-21 11:07 -**

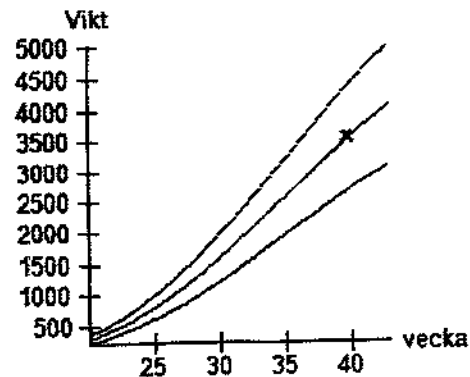
Kontaktorsak **Tillväxt**
 Handläggare **/ Barnmorska UL (osign)**
 Undersökningssätt **Abdominellt**
 Antal foster **1**
 Aktuell graviditetstid **39v+5d enligt ultraljud**
 Beräknad förfödsning (UL) **2016-09-22**

Normal hjärtaktivitet. Normala fosterrörelser. Normal fostervattenmängd.
 Fostret ligger med huvudet nedåt.

Mätvärden

Mätning	Värde
Skallbredd (BPD)	94,8 mm
Bukdiameter (AD)	115,3 mm
Lårbenlängd (FL)	71,8 mm

Beräkning	Förväntad	Beräknad	Avvikelse i %
Vikt	3528 g	3555 g	+0,8 %



Moderkakan ligger i livmoderns framvägg.

Utlåtande

Kommer på eget önskemål.

Observera att eventuella besök som registrerats i andra UL-mappar under denna graviditet inte visas i översikten

Undersökningar under graviditeten

Datum	Sign	GL	CRL mm	BPD mm	FL mm	AD mm	AC mm	Vikt g	Dev%	Delta%	PI	AFI mm	DVP mm	Prov
2016-09-21	442h	39+5		94,8	71,8	115,3		3555	+0,8 %					



Klarna <noreply-se@klarna.se>
To: anna.svanberg

Sun, Sep 4, 2016 at 10:37 AM



Ordernummer: 5822366
Orderdatum: 2016-09-03

Vara	Antal	Summa
Omron Blodtrycksmätare M6 Comfort Överarm	1	739,00
Frakt	1	0,00
Totalbelopp		739,00

 Klarnas köparskydd ingår. [Läs mer](#)

Undrar du något?

Vid frågor kring din beställning, om till exempel leverans och returer, kontaktar du Apotea AB på 08-7509220 eller info@apotea.se för att få så snabb hjälp som möjligt. Har du frågor om din betalning är du välkommen att kontakta oss via klarna.se/kundservice

RAPPORT utfärdad av ackrediterat laboratorium

Karolinska Solna

Blodcentralen

171 76 Stockholm

Telefon 0851770000

Svar till

ImmTrans Aferes Stamcellshant Lab

Karolinska Solna

Aferes Stamcellshant Lab

171 76 Stockholm

Blodgruppssvar

Pers.nr 19 800711-5689

Namn SVANBERG, /ANNA/PAMELA LAURA NAD

Blodgrupp

O
RhD pos

Datum 2016-08-03

Labnr 2700015972PO

Blodcentralen, Stockholm

Erytrocytantikroppsscreening: negativ

Förteckning över ackrediterade metoder finns på
Karolinska Universitetssjukhuset. Ackrediteringsår 1997

Utskriftsdatum: 2016-08-03

19970803

19970803

19970803

Kopia

19970803

* +46731484811 #

inget att tillägga.
Mvh, Anna

20/09/2016

11:31:41

Hannah

SMS kontakt m. Vasamma Wiblom

Options

Back

2016-09-06

Vasamamma

Hannah Wiblom

Hälsingegatan 2

113 23 Stockholm

Hej Hannah!

Tack för senast. Jag har tagit BT varje dag sedan i lördags och det har legat inom normalt intervall. Jag har en Omron m6 comfort som är godkänd och används av sjukvården.

Jag har varit på ultraljud tillväxt/viktskattning på Vasamamma den 7 augusti. Det som framkom då är: Barnet ligger med huvudet ned och placenta ligger i rätt läge. Vikt är 2,3 kg.

Jag bifogar blodgruppssvar 0 RhD pos som jag gjorde i augusti på Karolinska.

Jag önskar med att du skickar en kopia på min journal samt ett moderskapsintyg.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

Sozialtjänsten

Nå skriver: "Vi får till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska hälsa."
Detta är en allvarig villfarelse. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Detta är endast ett förtal och det finns ingen sanning i det förtälet.

Vem eller var har ni fått denna uppgiften ifrån?

Påhittat besök hos "Ulrika Johannesson"

Den 3 oktober 2016 fick jag reda på via ett PM om omedelbart omhändertagande som socialsekreterare Jeanette Hammargren skrivit om ett läkarbesök som påståtts äga rum den 26 september 2016 på morgonen på Danderyds sjukhus hos en läkare som heter Ulrika Johannesson. Jag blev chockad att läsa om detta påhittade besök som de facto aldrig ägt rum.

Jag sa till socialtjänsten att detta besök aldrig ägt rum men socialtjänsten lyssnade inte på mig (troligtvis har socialtjänsten själva hittat på det).

Eftersom de påhittade besöket innehöll ett förtal mot mig som var osant, tillfrågade jag den som socialtjänsten påstår har lämnat uppgifterna. Ulrika Johannesson har svarade att "hon inte känt till dessa uppgifter och inte uttalat dessa uppgifter" (se bifogad bevisning, svar från Ulrika Johannesson).

Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

ATTUNDA TINGSRÄTT

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

Ink

2018-09-10

Akt.....

FT 8494-18

Aktbil.

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för taian

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontakt med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Dotter är mycket allvarligt och läkaren befärar ett barnet har avlidit i magen.

sio 1(7)

4 Nov 2016 11:14

11.2016 3.3

BBIC
LIVSOMVÄRDHET

- Svanberg 160926-003N



Stockholms
stad

Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tin

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos
Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med
henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för ett barnet
har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och
hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna
polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögnen. Dessa lögnen har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

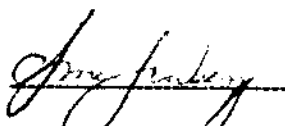
A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, Inklustrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningens ansökan.

Underskrift


Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05

Dnr DS 2018-1083

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05

MÅLNR: FT 8494-18

SKRIBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940

191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndsansättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.

Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskriva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättnad i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningssmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen åberopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist

Socialtjänsten skriver "Williams farfar uppgav i samtal 2016-10-13 under utredningen att han upplever mamma som "manipulativ" och "mytoman".

Detta är osant. Williams farfar har tillfrågats om detta och säger att han inte "jag vet knappt vad orden du nämner betyder, och skulle därför aldrig uttala dem om någon. Vem på vad du kallar "socialen" talar du med som du lägger dessa ord i min mun...?"

Anna Svanberg
to MatsOla ▾

Jag har fått reda på att du har sagt till socialen att jag är "manipulativ", och "mytoman". Har du sagt detta till socialen?

...

MatsOla Palm <matsola.palm@palmiva.com>

🇸🇪 Swedish ▾ > English ▾ Translate message

Turn off for: Swedish x

Anna,

*Jag vet knappt vad orden Du nämner betyder... och skulle därför aldrig uttala dom om någon !!
Vem, på vad Du kallar "socialen" talar Du med , som lägger dessa ord i min mun...?*

Barnkonventionen

- Konventionsstaterna ska respektera och tillförsäkra varje barn inom deras jurisdiktion de rättigheter som anges i denna konvention utan åtskillnad av något slag, oavsett barnets eller dess förälders eller vårdnadshavares ras, hudfärg, kön, språk, religion, politiska eller annan åskådning, nationella, etniska eller sociala ursprung, egendom, funktionsnedsättning, börd eller ställning i övrigt.
- Konventionsstaterna ska vidta alla lämpliga åtgärder för att säkerställa att barnet skyddas mot alla former av diskriminering eller bestraffning på grund av föräldrars, vårdnadshavares eller familjemedlemmars ställning, verksamhet, uttryckta åsikter eller tro.
- Vid alla åtgärder som rör barn, vare sig de vidtas av offentliga eller privata sociala välfärdsinstitutioner, domstolar, administrativa myndigheter eller lagstiftande organ, ska i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa.
- Konventionsstaterna åtar sig att tillförsäkra barnet sådant skydd och sådan omvårdnad som behövs för dess välfärd, med hänsyn tagen till de rättigheter och skyldigheter som tillkommer dess föräldrar, vårdnadshavare eller andra personer som har juridiskt ansvar för barnet, och ska för detta ändamål vidta alla lämpliga lagstiftningsåtgärder och administrativa åtgärder.

Konventionsstaterna ska respektera det ansvar och de rättigheter och skyldigheter som tillkommer föräldrar eller, där så är tillämpligt, medlemmar av den utvidgade familjen eller gemenskapen enligt lokal sedvänja, vårdnadshavare eller andra personer som har juridiskt ansvar för barnet, att på ett sätt som står i överensstämmelse med den fortlöpande utvecklingen av barnets förmåga ge lämplig ledning

och råd då barnet utövar de rättigheter som erkänns i denna konvention.

- Barnet ska registreras omedelbart efter födelsen, rätt att förvärva ett medborgarskap och, så långt det är möjligt, rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad.
- Konventionsstaterna förbinder sig att respektera barnets rätt att behålla sin identitet, inklusive medborgarskap, namn och släktförhållanden såsom dessa erkänns i lag, utan olagligt ingripande.
- Om ett barn olagligt berövas en del av eller hela sin identitet, ska konventionsstaterna ge lämpligt stöd och skydd i syfte att snabbt återupprätta barnets identitet.
- Konventionsstaterna ska säkerställa att ett barn inte skiljs från sina föräldrar mot deras vilja utom i de fall då behöriga myndigheter, som är underställda rättslig prövning, i enlighet med tillämplig lag och tillämpliga förfaranden, bedömer att ett sådant åtskiljande är nödvändigt för barnets bästa. Ett sådant beslut kan vara nödvändigt i ett särskilt fall, t.ex. vid övergrepp mot eller vanvård av barnet från föräldrarnas sida eller då föräldrarna lever åtskilda och ett beslut måste fattas om var barnet ska bo.
- Inget barn får utsättas för godtyckliga eller olagliga ingripanden i sitt privat- och familjeliv, sitt hem eller sin korrespondens och inte heller för olagliga angrepp på sin heder och sitt anseende. Barnet har rätt till lagens skydd mot sådana ingripanden eller angrepp.
- fördelarna med amning
- Konventionsstaterna ska erkänna varje barns rätt att åtnjuta social trygghet, inklusive socialförsäkring, och ska vidta nödvändiga åtgärder för att till fullo förverkliga denna rätt i enlighet med nationell lagstiftning.

- Föräldrar eller andra som är ansvariga för barnet har, inom ramen för sin förmåga och sina ekonomiska resurser, huvudansvaret för att säkerställa de levnadsvillkor som är nödvändiga för barnets utveckling.
- Konventionsstaterna ska i enlighet med nationella förhållanden och inom ramen för sina resurser vidta lämpliga åtgärder för att bistå föräldrar och andra som är ansvariga för barnet att genomföra denna rätt och ska vid behov tillhandahålla materiellt bistånd och stödprogram, särskilt i fråga om mat, kläder och bostad.
- Konventionsstaterna ska säkerställa följande:
 - (a) Inget barn får utsättas för tortyr eller annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.
 - (b) Inget barn får olagligt eller godtyckligt berövas sin frihet. Frihetsberövande av ett barn ska ske i enlighet med lag och får endast användas som en sista utväg och för kortast lämpliga tid,
 - (c) Varje frihetsberövat barn ska behandlas humant och med respekt för människans inneboende värdighet och på ett sätt som beaktar behoven hos personer i dess ålder.
- utan dröjsmål få saken avgjord av en behörig, oberoende och opartisk myndighet eller rättskipande organ i en opartisk förhandling
- få sitt privatliv till fullo respekterat under alla stadier i förfarandet.

Regeringsformen

1 kap.

1 § Den offentliga makten utövas under lagarna.

2 § Den offentliga makten ska utövas med respekt för den enskilda människans frihet och värdighet.

Den enskildes välfärd ska vara grundläggande mål för den offentliga verksamheten.

Det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv.

Det allmänna ska motverka diskriminering av människor.

9 § Det allmänna ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet.

2 kap. Grundläggande fri- och rättigheter

1 § Var och en är gentemot det allmänna tillförsäkrad

1. yttrandefrihet: frihet att i tal, skrift eller bild eller på annat sätt meddela upplysningar samt uttrycka tankar, åsikter och känslor,

5 § Ingen får heller utsättas för tortyr i syfte att framtvinga yttranden.

6 § Var och en är gentemot det allmänna skyddad mot påtvingat kroppsligt ingrepp. Var och en är dessutom skyddad mot husrannsakan och liknande intrång.

Var och en gentemot är det allmänna skyddad mot betydande intrång i den personliga integriteten, om det innebär kartläggning av den enskildes personliga förhållanden.

8 § Var och en är gentemot det allmänna skyddad mot frihetsberövanden.

Rättssäkerhet

9 § Även den som av någon annan anledning än som anges i första stycket har blivit omhändertagen tvångsvis, ska kunna få omhändertagandet prövat av domstol utan oskäligt dröjsmål.

2 § Utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet. Utredningen ska bedrivas skyndsamt. Den som berörs av en sådan utredning ska, om inte särskilda skäl talar mot det, genast underrättas om att en utredning har inletts. *Lag (2012:776)*.

5 § Handläggning av ärenden som rör enskilda samt genomförande av beslut om stödinsatser, vård och behandling skall dokumenteras. Dokumentationen skall utvisa beslut och åtgärder som vidtas i ärendet samt faktiska omständigheter och händelser av betydelse.

6 § Dokumentationen skall utformas med respekt för den enskildes integritet. Den enskilde bör hållas underrättad om de journalanteckningar och andra anteckningar som förs om honom eller henne. Om den enskilde anser att någon uppgift i dokumentationen är oriktig skall detta antecknas.

7 § Socialnämnden ska i alla ärenden tillämpa 26 § förvaltningslagen (2017:900).

8 § I ärenden hos socialnämnden som avser myndighetsutövning mot någon enskild tillämpas följande bestämmelser i förvaltningslagen (2017:900):

- 10 § om partsinsyn,
- 11 och 12 §§ om åtgärder om handläggningen försenas,
- 23 § om utredningsansvaret,
- 24 § om när man får lämna uppgifter muntligt,
- 25 § om kommunikation,
- 31 § om dokumentation av beslut,
- 32 § om motivering av beslut,
- 33 och 34 §§ om underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till, och
- 36 § om rättelse av skrivfel och liknande.

Bestämmelserna i 10 och 25 §§ förvaltningslagen tillämpas dock inte i fråga om uppgifter som rör någon annan sökande i ett ärende om ett sådant boende som avses i 5 kap. 5 § andra och tredje styckena eller 7 § tredje stycket eller om någon annan liknande social tjänst.

Vad som sägs i första stycket gäller också när det är fråga om en ansökan eller ett yttrande till en annan myndighet i ett mål eller ärende som rör myndighetsutövning mot enskild hos denna. *Lag (2018:1724)*.

9 § Den som enligt 8 § ska underrättas och ges tillfälle att yttra sig enligt 25 § förvaltningslagen (2017:900) har rätt att få företräde inför nämnden, om inte särskilda skäl föranleder annat.

Den som ges tillfälle att yttra sig ska underrättas om sin rätt att få företräde inför nämnden. *Lag (2018:812)*

15 kap. Tystnadsplikt

1 § Den som är eller har varit verksam inom yrkesmässigt bedriven enskild verksamhet som avser insatser enligt denna lag får inte obehörigen röja vad han eller hon därvid har fått veta om enskildas personliga förhållanden.

3 § I det allmännas verksamhet gäller offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Utdrag "socialtjänstlag"

1 kap. Socialtjänstens mål

1 § Verksamheten skall bygga på respekt för människornas självbestämmanderätt och integritet.

2 § Vid åtgärder som rör barn ska barnets bästa särskilt beaktas.

Vården bör utformas så att den främjar den enskildes samhörighet med anhöriga och andra närstående samt kontakt med hemmiljön.

5 § När ett barn placeras skall det i första hand övervägas om barnet kan tas emot av någon anhörig eller annan närstående.

11 kap. Handläggning av ärenden

2 § Utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet. Utredningen ska bedrivas skyndsamt. Den som berörs av en sådan utredning ska, om inte särskilda skäl talar mot det, genast underrättas om att en utredning har inletts. *Lag (2012:776)*.

6 § Dokumentationen skall utformas med respekt för den enskildes integritet. Den enskilde bör hållas underrättad om de journalanteckningar och andra anteckningar som förs om honom eller henne. Om den enskilde anser att någon uppgift i dokumentationen är oriktig skall detta antecknas.

8 § I ärenden hos socialnämnden som avser myndighetsutövning mot någon enskild tillämpas följande bestämmelser i förvaltningslagen (2017:900):

- 10 § om partsinsyn,
- 11 och 12 §§ om åtgärder om handläggningen försenas,
- 23 § om utredningsansvaret,
- 25 § om kommunikation,
- 31 § om dokumentation av beslut,
- 32 § om motivering av beslut,

9 § Den som enligt 8 § ska underrättas och ges tillfälle att yttra sig enligt 25 § förvaltningslagen (2017:900) har rätt att få företräde inför nämnden, om inte särskilda skäl föranleder annat.

Den som ges tillfälle att yttra sig ska underrättas om sin rätt att få företräde inför nämnden. *Lag (2018:812)*

15 kap. Tystnadsplikt

1 § Den som är eller har varit verksam inom yrkesmässigt bedriven enskild verksamhet som avser insatser enligt denna lag får inte obehörigen röja vad han eller hon därvid har fått veta om enskildas personliga förhållanden.

3 § I det allmännas verksamhet gäller offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Patientlag

1 kap. Inledande bestämmelser

1 § Denna lag syftar till att inom hälso- och sjukvårdsverksamhet stärka och tydliggöra patientens ställning samt till att främja patientens integritet, självbestämmande och delaktighet.

4 kap. Samtycke

1 § Patientens självbestämmande och integritet ska respekteras.

2 § Hälso- och sjukvård får inte ges utan patientens samtycke om inte annat följer av denna eller någon annan lag. Innan samtycke inhämtas ska patienten få information enligt 3 kap. Patienten får när som helst ta tillbaka sitt samtycke. Om en patient avstår från viss vård eller behandling, ska han eller hon få information om vilka konsekvenser detta kan medföra.

9 kap. Val av utförare

1 § /Träder i kraft 1:2020-01-01/ En patient som omfattas av en regions ansvar för hälso- och sjukvård ska inom eller utom denna region få möjlighet att välja utförare av offentligt finansierad öppen vård.

FN's allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna

ARTIKEL 12 Ingen får säga elaka och osanna saker om någon annan. Alla har rätt att få ha sitt privatliv och sin familj ifred.

Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna

ARTIKEL 8 Rätt till skydd för privat- och familjeliv

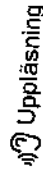
Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens.

FN's barnkonvention

ARTIKEL 16 Inget barn får utsättas för godtyckliga eller olagliga ingripanden i sitt privat- och familjeliv, sitt hem eller sin korrespondens.



[Start \(I\) För patienter \(för patienter\)](#)



Uppläsning

http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/dina-rattigheter-som-patient/
Dina rättigheter som patient

Det är viktigt du känner till dina rättigheter och möjligheter som patient. Du har bland annat rätt att få din åsikt antecknad i journalen och att begära ut en journalkopia. Du har också rätt att få begriplig information för att kunna vara delaktig i din vård och du har rätt att få vård inom rimlig tid.

Rätt till personlig integritet inom hälso- och sjukvården

Hälso- och sjukvården ska bygga på ditt självbestämmande och din integritet. Vård och behandling ska utformas i samråd med dig som är patient. Du har alltid rätt att säga nej till erbjuden vård och behandling, så länge det inte är fråga om tvångsvård.

All personal har tystnadsplikt. Vi får bara lämna ut uppgifter om dig om varken du eller någon närstående till dig lider men av ett utlämnande. Utgångspunkten är att utlämnande av dina uppgifter ska ske med ditt samtycke. I vissa situationer har vi dock enligt lagstiftning uppgiftsskyddighet gentemot andra myndigheter.

Rätt till vård inom viss tid
Vårdgarantin innebär att du inom 30 dagar efter att din remiss utfärdats har rätt att träffa en specialistläkare. Du har rätt att få behandling inom 90 dagar efter behandlingsbeslut, förutsatt att det inte finns medicinska skäl att vänta längre än så. Om du inte får vård inom dessa tidsgränser är vi skyldiga att se till att du får vård hos en annan vårdgivare utan extra kostnad för dig.
Rätt till information och möjlighet att välja behandling

Du har rätt att få individuellt anpassad information om ditt hälsotillstånd, tänkbara undersöknings- och behandlingsmetoder, möjligheten att fritt välja vårdgivare inom den offentligt finansierade hälso- och sjukvården och om vårdgarantin. Om din behandlande läkare anser att det finns två eller flera likvärdiga behandlingsalternativ ska du ges möjlighet att välja mellan dessa.

Om du har en livshotande eller särskilt allvarig sjukdom eller skada har du rätt att få en förnyad medicinsk bedömning, inom eller utom det egna landstinget. Du har rätt att få den behandling som den förnyade bedömningen leder till.



FN:S ALLMÄNNA FÖRKLARING OM DE MÄNSKLIGA RÄTTIGHETERNA

FÖRKORTAD VERSION

1. Alla människor är födda fria och med samma värde och rättigheter.

2. Förklaringen om mänskliga rättigheter gäller för alla människor.



3. Alla har rätt till liv och att leva fritt utan att fängslas.

4. Ingen människa får äga en annan människa eller sälja en annan människa.

5. Ingen får plåga eller misshandla någon annan eller behandla hen som om hen inte var en människa eller var värdelös.

6. Alla har rätt att vara en egen person. Samhället får inte behandla människor som saker eller djur.

7. Lagarna ska gälla lika för alla människor.

8. Alla har rätt till hjälp från en domstol i sitt land.

9. Ingen människa får bli tagen av polisen eller satt i fängelse eller bli tvingad att lämna sitt land utan att det finns ett riktigt skäl till det som står i lagen.

10. När någon blir anklagad för ett brott ska en domstol tala om det så att andra människor kan komma och lyssna.

11. När någon har blivit anklagad för ett brott har hen rätt att bli behandlad som om hen inte har gjort det innan man vet säkert.

12. Ingen får säga elaka och osanna saker om någon annan. Alla har rätt att få ha sitt privatliv och sin familj i fred.

13. Alla får resa vart de vill och bo var de vill i sitt eget land.

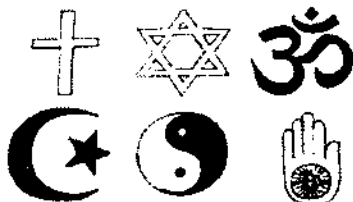
14. Om någon behandlas illa i sitt land till exempel för att hen tycker olika eller har en annan religion så har den personen rätt att fly till ett annat land.

15. Alla har rätt att vara medborgare i något land.

16. Alla vuxna män och kvinnor har rätt att gifta sig och skaffa barn. Ingen ska tvingas att gifta sig mot sin vilja.

17. Alla har rätt att äga hus och saker själva eller tillsammans med andra.

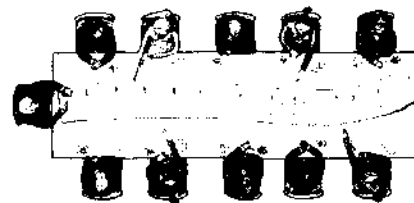
18. Alla har rätt att tycka vad de vill och tro på vilken religion de vill.



19. Alla har rätt att tycka vad de vill och säga vad de vill om till exempel politik och religion.

20. Alla har rätt att bilda en grupp eller förening och ha fredliga möten när de vill.

21. Alla har lika mycket att säga till om om hur landet de bor i ska styras.



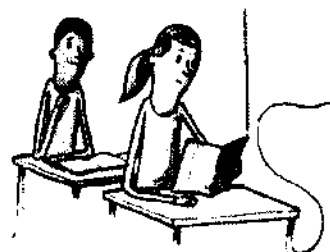
22. Alla ska ha tillräckligt med pengar för att leva på. Människor ska få hjälp från samhället om deras pengar inte räcker till eller om de inte har någonstans att bo.

23. Alla har rätt att arbeta.

24. Alla har rätt till vila och fritid. Arbetstiden får inte vara för lång. Alla har rätt till betald semester.

25. Alla ska ha tillräckligt med pengar till mat och kläder, bostad och sjukvård.

26. Alla har rätt att gå i skolan. Det ska vara gratis att gå i skolan.



27. Alla har rätt till kultur, till exempel att läsa böcker eller gå på bio och teater.

28. Alla har rätt till att leva i ett samhälle och en värld där friheterna och rättigheterna i den här förklaringen kan bli verklighet.

29. Alla måste hjälpa till för att samhället de bor i ska vara fritt.

30. Ingen får använda det som står i den här förklaringen för att försöka ta bort eller minska andras friheter och rättigheter.

På denna webbplats används cookies. Cookies som behövs för att webbplatsen ska fungera har sparats i din dator.

[Mer information om cookies](#)

Jag accepterar cookies

Domareden

Jag N.N. lovar och försäkrar på heder och samvete, att jag vill och skall efter mitt bästa förstånd och samvete i alla domar rätt göra, ej mindre den fattige än den rike, och döma efter Sveriges lag och laga stadgar;

aldrig lag vränga eller orätt främja för släktskap, svågterskap, vänskap, avund, illvilja eller räddhåga, ej heller för mutor och gåvor eller annan orsak, under vad sken det vara må;

ej den saker göra, som saklös är, eller den saklös, som saker är. Jag skall varken förr, än domen avsäges, eller sedan uppenbara dem, som till rätta gå, eller andra de rådslag rätten inom stängda dörrar håller. Detta allt vill och skall jag som en ärlig och uppriktig domare troget hålla.

Kommentarerer BBIC, s. 29

Socialtjänst skriver "Det har ej varit möjligt för sjukvård och socialtjänst att etablera en bra och tillförlitlig kontakt med mamma."

Jag tror detta får stå för socialtjänsten och inte för sjukvården. Det är i huvudsak socialtjänsten som genom sitt agerande har hindrat en bra och tillförlitlig kontakt mellan mig och socialtjänst. Mer om det i "Om socialtjänst".

Socialtjänst skriver "Mamma har medvetet hållit sig undan då hon uppgett felaktiga kontaktuppgifter".

Till vem och när? Kan inte erinera mig om att jag har gjort det. Näl missade att anteckna en nolla i mitt telefonnummer om det är det socialtjänsten menar.

Socialtjänsten skriver "Mamma har aktivt valt att inte svara och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne".

Detta vill jag bestrida. När jag är hemma och ledig brukar jag stänga av min telefon för att få avkoppling. I samband med min dotters födelse gjorde jag detta för att få lugn och ro. Om man vill mig något så kan man prata in ett meddelande om vad det gäller, och då brukar jag ringa upp när jag sätter på min telefon, om det är intressant/aktuellt.

Vill jag ta kontakt med någon så ringer jag själv den jag vill när jag vill.

Socialtjänsten skriver "Mamma är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter vilket ökar oron för hennes förmåga att förstå och sätta Leonores behov i första hand."

Vilka myndigheter menar socialtjänsten är nödvändiga? Socialtjänsten är verkligen inte nödvändig.

Det kan inte heller ställas i relation till att sätta min dotters behov i första hand. Man behöver inte ha kontakt med socialtjänst för att sätta sitt barns behov i första hand. De flesta föräldrar har inte kontakt med socialtjänst och de sätter ändå sina barns behov i första hand.

Vad det gäller sjukvård så har jag alltid haft en bra och tillförlitlig kontakt med sjukvård. Jag har även arbetat inom sjukvård och utbildat mig till sjuksköterska. Min mor är sjuksköterska och har arbetat 50 år inom sjukvård och på så sätt har jag fått mycket insikt i och kunskap om sjukvård.

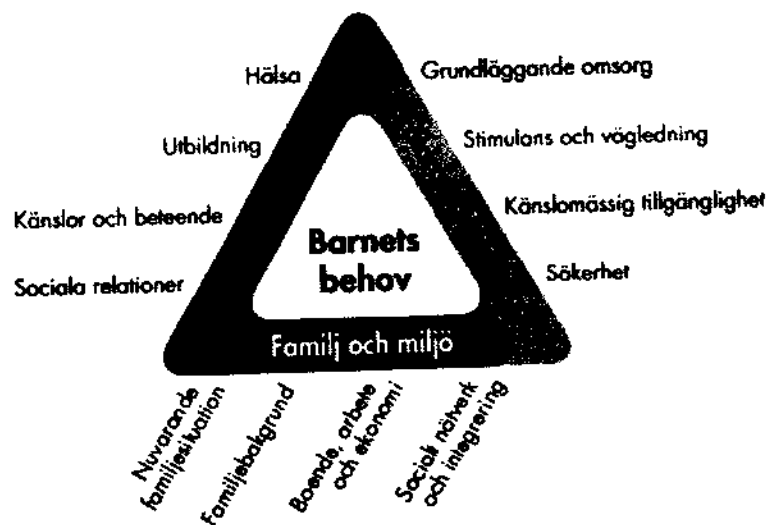
Socialtjänst skriver "I alla försök som gjorts att försöka komma i kontakt med mamma från sjukvården och socialtjänsten har även mormor försökts att nå för att på så sätt kunna etablera en kontakt med mamma."

Sjukvården har inte ringt min mor. Den enda som ringt min mamma är socialtjänst. Någon kontakt med socialtjänst behövs ej.

Socialtjänst skriver "Mormor sätter inte L. behov i första hand eftersom hon inte svarar i telefon när socialtjänst ringer".

Återigen, är inte i behov av någon kontakt med socialtjänst. Att inte ha kontakt med socialtjänst innebär inte att inte sätta barnets behov i första hand. Det skulle innebära att alla föräldrar som inte har kontakt med socialtjänst inte sätter barnets behov i första hand. Den ekvationen går inte ihop.

Triangeln – en introduktion



BBIC-triangeln är en modell och en tankestruktur om ett barn och barnets behov som kan användas under hela processen. Triangeln har tre sidor: *Barnets utveckling*, *Föräldrarnas förmåga* och *Familj och miljö*.

- *Barnets utveckling* består av fyra utvecklingsområden hos barnet: *Hälsa*, *Utbildning*, *Känslor och beteende* samt *Sociala relationer*. Områdena utgår ifrån ett medicinskt, ett psykologiskt, ett pedagogiskt respektive ett socialt perspektiv på barns utveckling.
- *Föräldrarnas förmåga* beskrivs med hjälp av fyra olika områden: *Grundläggande omsorg*, *Stimulans och vägledning*, *Känslomässig tillgänglighet* samt *Säkerhet*.
- *Familj och miljö* omfattar det sammanhang som barnet och föräldrarna befinner sig i och är indelat i fyra olika områden: *Nuvarande familjesituation*, *Familjebakgrund*, *Boende, arbete och ekonomi* och *Socialt nätverk och integrering*.

BBIC

Socialtjänsten i Trollhättans BBIC är bristfällig och följer inte socialstyrelsens BBIC-mall. Inom alla områden i BBIC-triangeln identifieras skyddsfaktorer och riskfaktorer. Nedan är alla skyddsfaktorer i BBIC-triangeln beskrivna. Riskfaktorer utelämnas då de saknas helt. Socialtjänsten i Trollhättan skriver att "skyddsfaktorer saknas helt" vilket inte är sant. Tvärtom så finns alla skyddsfaktorer närvarande som min dotter i sin ålder behöver.

Arbetet med BBIC ska säkerställa barnets behov. Ett viktigt dokument för barns behov är barnkonventionen.

BBIC fokuserar på barnets nuvarande situation och aktuella behov, därför är inte alla områden i BBIC aktuella. De områden i BBIC som är aktuella är beror till största delen på barnets ålder.

Eftersom jag är socionomutbildad har jag genomgått utbildning i BBIC, och jag gör här nedan min egen BBIC-rapport.

I övrigt hänvisas till metodstöd för BBIC från Socialstyrelsen.

Familj och miljö

Nuvarande familjesituation

Skydd för barnet: att bo tillsammans med och få tas om hand av båda föräldrarna / två omsorgsgivare som älskar barnet och som förmår visa det.

Familjebakgrund

Skydd för barnet: Omsorgsgivare har haft en god uppväxt.

Boende, arbete, ekonomi

Skydd för barnet: att ha stabilitet i boendet.

Skydd för barnet: att ha föräldrar med högre utbildning och god anknytning till arbetsmarknaden.

Kommentar: L. mor är högutbildad (har både civilingenjörsexamen och civilekonomexamen) har god anknytning och förankring till arbetsmarknaden.

Skydd för barnet: att leva i en familj med trygg och ordnad ekonomi, att inte bo i område med låg socioekonomisk status.

Socialt nätverk och integrering

Skydd för barnet: att ha ett prosocialt nätverk (ett prosocialt nätverk innebär att nätverket utgör ett positivt stöd från exempelvis släkt).

Kriterium uppfyllt: Ja. L. har en stor släkt som utgör ett prosocialt nätverk.

Applicering familj och miljö: Alla skyddsfaktorer närvarande. Inga riskfaktorer.

Barnets utveckling

Skydd hos barnet: att ha en god hälsa och utveckling.

Skydd för barnet: att gå i förskola eller skola

Skydd hos barnet: att ha ett intresse för skolarbete.

Skydd hos barnet: att ha godkända skolresultat

Skydd hos barnet: att leka och möjlighet att utveckla intressen.

Anknytning

Skydd hos barnet: att ha en trygg anknytning till sin förälder.

Trygg anknytning och tillgång till kärlek, värme och ömhet till sin förälder tidigt i barndomen är viktigt för att barn ska utveckla goda relationer till andra och klara påfrestningar senare i livet. Anknytningsprocessen pågår från spädbarnsåldern och fram

till vuxen ålder. Anknýtningens kvalité beror på hur lyhört och förutsägbart samspelet med respektive förälder har varit.

Risk hos barnet: att ha en otrygg och desorganiserad anknýtning

Det är viktigt att uppmärksamma sådant som kan vara tecken på att barnet har en otrygg eller desorganiserad anknýtning. Sådana tecken kan till exempel vara att barnet verkar rädd för sin omsorgsperson. Detta kan vara tecken på att relationen till föräldern  r villkorad och sker med utgångspunkt från förälderns behov eller tillgänglighet och inte utifrån barnets behov. Barn som bevittnar våld av en närstående mot en annan närstående blir känslomässigt övergivet och skyddsl st. Att den person som ska utgöra tryggheten i barnets liv samtidigt kan bli hotfull och skrämmande genom att utöva våld mot barnet eller någon närstående kan bli allvarligt traumatiserande. Upprepade hotfulla situationer där anknýtningsspersoner  r orsaken till faran, respektive känslomässigt otillgängliga, ökar risken för att barn ska utveckla en desorganiserad anknýtning. Detta ökar risken för en rad allvarliga svårigheter i livet för barnet.

Kommentar: Mor och barn hade en mycket fin anknýtning innan omhändertagandet. Det är oklart hur anknýtningen mellan  sa och barn fungerar i nuläget.

Skydd för barnet: att ha en pålitlig, förutsägbar och varaktig relation till sina föräldrar.

Applicering barnets utveckling: Alla skyddsfaktorer finns närvarande. Inga riskfaktorer.

Föräldrarnas förmåga

Grundläggande omsorg

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger god omsorg och ser till att barnet f r hälso- och sjukvård och tandvård vid skada och sjukdom.

I grundläggande omsorg ingår mat, sömn, kläder, personlig hygien, hygien i boendet (t.ex. rena sängkläder) och fysisk aktivitet.

‐En skyddsfaktor f r barnet kan också vara om föräldrarna har kontakt med barnhälsovården och därigenom f r råd om föräldraskapet, om samspel, barnets utveckling, beteenden och sjukdomar. Det  r även ett skydd om föräldrarna uppmärksammar och tillgodoser barnets behov av sjukvård och tandvård vid skada eller sjukdom‐ skriver socialstyrelsen.

Skydd för barnet: att ha föräldrar som skapar och uppr th ller fungerande och förutsägbara vardagsrutiner

Skydd för barnet: att ha föräldrar som tar ansvar utifrån barnets ålder
Att vara förälder innebär att ta ansvar för sitt barn, såväl känslomässigt som praktiskt.

Stimulans och vägledning

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger stimulans och engagerar sig i barnet. För spädbarn utgör samspelet med föräldrarna den viktigaste stimulansen.

Skydd för barnet: att ha föräldrar med en tydlig uppfostringsstil

En tydlig uppfostringsstil (även kallad auktoritativ) hos föräldrarna är mest gynnsam för barns hälsa och utveckling. En sådan hållning innebär att föräldrarna är de som bestämmer i olika frågor och är tydliga med vad som gäller. Det innebär samtidigt att föräldrarna lyssnar på och tar hänsyn till barnets åsikter när det är rimligt och möjligt.

Känslomässig tillgänglighet

Stabilitet i kontakt

Skydd för barnet: att ha föräldrar som är pålitliga, förutsägbara och varaktiga i relationen med barnet.

Känslomässig reglering och skydd

Skydd för barnet: att ha föräldrar som är känslomässigt tillgängliga.

Känslomässigt stöd

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger ett känslomässigt stöd till barnet

Värme och lyhördhet gentemot barnet är viktiga förmågor hos föräldrar för att barn ska utvecklas väl och få en trygg anknytning.

Säkerhet

Risikfaktor: Föräldrar som utsätter barnet för våld eller hot brister antingen tillfälligt eller upprepat i sin skyddande förmåga gentemot barnet.

Applicering föräldraförmåga: Alla skyddsfaktorer närvarande. Inga riskfaktorer.

Källa: Metodstöd för BBIC från Socialstyrelsen.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN	
Ink.	2017-03-10
Mål nr.	1195-17
Aktbil.	4

2017-03-08
11:43:00
1195-17-09
Linda Beskow
Advokat

2017-03-08

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på en annan avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtits träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från Mattias som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med Mattias under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via Mattias. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams hjärtljud var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva samarbete känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som då gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande efter omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: Har aldrig påståtts i målet.
- otillbörligt utnyttjande: Har inte heller påståtts i målet.
- brister i omsorgen: Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatalavdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.
- annat förhållande i hemmet: Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om barnet. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande till annan än barnet ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås



Martin Reskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas



Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

YRKANDEN

Klaganden yrkar med ändring av förvaltningsrättens beslut daterad 2016-10-10 att det omedelbara omhändertagandet ska upphävas.

GRUNDER

De omständigheter som socialförvaltningen framfört i sin promemoria till stöd för sitt beslut att omedelbart omhänderta William Svanberg är enligt klaganden inte sanningsenliga. Klaganden anser således att förvaltningsrätten har fattat beslut på felaktiga uppgifter. Klaganden menar dessutom att för det fall de av socialförvaltningen anförda uppgifterna är sanna har den hittillsvarande utredningen och kända omständigheter inte visat att det föreligger sannolika skäl för att William Svanberg behöver beredas vård enligt LVU och att det ej heller finns något som talar för att rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för William Svanbergs hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras.

HEMSTÄLLAN OM ANSTÅND

Klaganden har inte kunnat inkomma med fullmakt till undertecknad men har uttryckt sin vilja att överklaga förvaltningsrättens beslut. Får således be om anstånd till **den 24 oktober 2016** att inkomma med fullmakt samt ev. komplettering till överklagandet.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

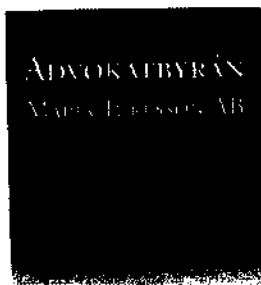
Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyrantauresson.se

Internet:
www.advokatbyrantauresson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Solna Stad
Socialförvaltningen
Att: Linda Schöön
Englundavägen 13, 2 tr
171 86 Solna

Stockholm den 27 oktober 2016

Ang. ärende avseende barnet William Svanberg, 160926-9517

Med anledning av nämndsammanträdet idag den 27 oktober 2016, kl. 16.00 vill undertecknad i egenskap av Anna Svanberg offentliga biträde framföra följande:

Anna Svanberg vill framföra att socialförvaltningens anförda uppgifter samt de som framgår av BBIC-utredningen och hittills kända omständigheter inte visat att Anna Svanberg brister i sin omsorg om William Svanberg. Ej heller har det visats att det föreligger en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling kommer att skadas för det fall beredande av vård enligt LVU inte sker.

Anna Svanberg hade genomgått en komplicerad barnafödelse och efter det inte ens fått chansen att återhämta sig och ta hand om sitt nyfödda barn innan socialtjänsten tog honom från henne. Det finns inga omständigheter som pekar på att Anna Svanberg idag inte är kapabel att tillgodose sitt barns behov. Även om det skulle anses finnas vissa brister i omsorgen så krävs det att det föreligger en påtaglig risk för att barnets hälsa och utveckling kan komma att skadas om vård enligt LVU inte bereds. I praxis har man krävt att utredningen ska ge klart belägg eller vara klart utvisande för att påtaglig risk ska föreligga. Utan att låta Anna Svanberg få återhämta sig efter en tämligen tuff barnafödelse samt upplevelse och utan att ens ha sett hur Anna Svanberg skulle ta hand om barnet har socialtjänsten gått till omåttliga konklusioner och tagit ett barn från sin mor under den delen av hans liv där han behöver sin mor allra mest. Uppgifter som socialtjänsten redovisar i sin BBIC-utredning är, om än osanningsenliga, inte av sådan substans att de kan anses ge klart belägg eller vara klart utvisande att någon påtaglig risk föreligger enligt 2 § LVU.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

Kvitto för ansökan om resehandling

Stenungsund Region Väst
Stenungsund, 2019-12-06

Sökande: Svanberg, Anna Pamela Laura Nadia
Personnummer: 600711-5889
- Vanligt pass

Upplysningar:

Telefonförfrågningar om ansökan: 11414

Adress för uthämtning:
SVERIGES AMBASSAD OSLO

Stata uthämtningsdag för resehandling: 2020-03-13

Gällande resehandling ska tas med för
rekulerings när ny resehandling hämtas.

Polismyndigheten behandlar de personuppgifter som du lämnar till oss i din ansökan för att kunna utföra de uppgifter som följer av passlagen (1978:302), passförordningen (1979:664) och förordningen (2005:661) om nationellt identitetskort. Av nämnda lag och förordningar framgår regler om bevarande och att uppgifterna kan komma att lämnas ut till andra myndigheter. Polismyndigheten är enligt 5 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även skyldig att registrera allmänna handlingar. Personuppgifter i allmänna handlingar kan komma att lämnas ut enligt offentlighetsprincipen. Mer information om hur dina personuppgifter behandlas finns på <https://polisen.se/personuppgifter>



Stockholms
universitet



Anna Hollander

Professor i rättsvetenskap med inriktning mot socialt arbete

Arbetar vid

Institutionen för socialt arbete

E-post

anna.hollander@socarb.su.se

Besöksadress

Sveavägen 160, Sveaplan
Rum 420

Postadress

Institutionen för socialt arbete
106 91 Stockholm

Forskning

Socialförvaltningsrätt - särskilt myndigheters och domstolars tillämpning av lagstiftning om socialt bistånd, om barn och ungdomar, människor med funktionshinder m fl grupper.

Handleder gärna inom

Unga lagöverträdare, barn och brott; begrepp och principer i lagstiftning och socialt arbetet t.ex. samtycke till vård; försättningar för vård, vårdnadsöverflyttning; rättsprocessen; handlägningsprocessen; rättssäkerhets aspekter på myndighetsutövning; rätten till offentligt biträde – vad betyder det?

Bistånd, skäligen levnadsnivå - goda levnadsvillkor; närstående

A nhöriga, hur hanteras de i det professionella sociala arbetet. Funktionshinder – stöd och hjälp - rättslig

reglering SoL:LSS;

Brottsoffer i socialtjänsten; rättsliga konstruktioner - konstruktioner i rätten. m.m.

Publikationer

I urval från Stockholms universitets publikationsdatabas



Anna Hollander <Anna.Hollander@socarb.su.se>
To: Anna S

Thu, Jan 30, 2020 at 10:50 AM

Hej!

Du ska fokusera på motiven till beslutet att omhänderta ditt barn! Vad jag förstår har du inte fått visa att du är en bra mamma för din dotter! Det är viktigt att framhålla! Barnet mår bra när socialtjänsten grepp in! Viktigt! Att du hållit dig borta från sjukhuset och socialtjänsten är inget brott!

Tidigare uppgifter om din situationen i samband med din sons födelse finns hos socialtjänsten. De går inte att bortse ifrån. Som jag skrev tidigare är det inte gamla uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen av den aktuella situationen. Det är fakta och omständigheter i din nuvarande situation!

Hälsningar

Anna Hollander

Umgänge

Sedan veckan efter att socialtjänsten tog min dotter ifrån mig har socialtjänsten erbjudit mig att träffa min dotter två halvtimmar i veckan tillsammans med en socialassistent i en umgängeslägenhet. För att träffa mig en halvtimme har socialtjänsten tänkt att transportera min nyfödda dotter ca 10-15 mil tur och retur två gånger i veckan. Detta tycker jag att min dotter som inte ens är en månad gammal är för liten för, och jag anser inte att det är rimligt. Det blir för mycket slit och släng för min dotter. Ett så litet barn behöver en lugn, stabil och trygg miljö med en stabil omsorgsperson som alltid finns vid hennes sida och hela tiden ser till hennes behov först. Det går inte att sätta ut bestämda tider för umgänge som socialtjänsten har gjort, då man alltid behöver anpassa sig efter barnet och barnets behov. Om barnet sover denna tid så ska man inte väcka barnet för transport och umgänge, utan man måste anpassa sig efter barnet. Av erfarenhet vet jag att min dotter hellre sover på dagen och är vaken på natten.

Ett så litet barn behöver en omsorgsperson som är varaktig i relationen med barnet och alltid finns där för henne och möter hennes behov när hon signalerar dem. Enligt den informationen jag fick skulle inte Åsa åka med på umgängen. Det är en av anledningarna till att jag inte tyckte att umgängen var lämpliga för min dotter. Jag är inte min dotters anknytningsperson, jag vet inte riktigt vem som är men jag tror att det är någon som heter Åsa som är det.

Det är med risk att barnet känner sig övergivet när mamma måste gå, och av den anledningen tycker jag är det bättre för barnet att dessa umgängen inte äger rum.

Att få träffa sin dotter två halvtimmar i veckan gör varken från eller till för anknytningen. Jag och mitt barn anknytning till varandra har nu klippts av och nu är det någon eller några andra än mamma som är anknytningspersoner. Antingen så är jag mamma och då är jag det fullt ut och på riktigt eller så inte. Det finns inget mellanting då det är bäst för barnet med varaktighet och stabilitet.

Socialtjänstens inställning är att mamma inte är viktig för barnet. Den inställningen visar socialtjänsten tydligt. Det är väldigt tydligt att socialtjänsten tycker att det är mycket viktigare att vara "tillförlitlig i kontakten med socialtjänsten" än att barnet får vara tillsammans med och tas om hand av sin mamma.

Jag är fråntagen all möjlighet att ta något ansvar för min dotter och jag är fråntagen all möjlighet till inflytande och att utöva föräldraskap och har inget att säga till om. Jag kan tydligen inte ens bestämma att min dotter ska gå till läkare. Det är andra människor som har 100 % ansvar för min dotter nu. Antingen så är det jag som är mamma eller så är det socialtjänsten som är "omsorgsgivare" eller vad man nu ska kalla det.

Av denna anledning har jag begärt att få komma till jourhemmet och besöka min dotter men detta har socialtjänsten nekat mig. Jag har försökt att få kontakt med den kvinna som ska vara

mitt barns omsorgsperson och hon går inte under några omständigheter att få kontakt med. Hon svarar inte i telefon och hon svarar inte på sms. Några gånger har hon svarat i telefon men då kallar hon sig för andra namn än det hon heter, till exempel säger hon som egentligen heter Åsa att hon heter "Eva och bor i Uddevalla" och att hon heter "Ebba" och hon har förnekat att hon har tagit emot ett nyfött barn från socialtjänsten. Eftersom det inte går att besöka jourhemmet har jag bett socialtjänsten att Åsa ska ringa mig, men det har inte socialtjänsten gjort. Som mamma vill man givetvis veta vem som har hand om ens nyfödda barn och ha kontakt med denna/denne. Varför ska jag ha kontakt med socialtjänsten men inte Åsa ha kontakt med mig? Borde inte Åsa ha kontakt med mig för att visa att hon sätter min dotters behov före sina egna? Socialtjänsten talar om att sätta barnets behov i första hand. Med det menar socialtjänsten att ha kontakt med socialtjänsten är att sätta barnets behov i första hand. Det håller jag inte med om. Däremot tycker jag att den som tar hand om mitt barn genom socialtjänsten inte visar att den sätter barnets behov i första hand när denna/denne inte har kontakt med mig.

Med omsorg om min dotter har det inte blivit något umgänge sedan socialtjänsten tog henne ifrån mig för snart sex veckor sedan.

Två andra anledningar till att det inte har blivit något umgänge är att socialtjänsten vägrar att byta handläggare under umgänge, då jag inte vill träffa den handläggaren som ska vara med vid umgänge. Hon har skrivit så många elaka osanningar om mig att jag inte vill träffa henne. Socialtjänsten tycker det är viktigare att inte byta handläggare än att barnet ska få träffa sin mamma. Det är inte att sätta barnets bästa först.

Den andra anledningen är att barnets mormor har nekats närvara vid umgängen och nekas träffa sitt barnbarn. Barnets mormor har nekats träffa sitt barnbarn helt och hållet under dessa sex veckorna. Inte heller några andra anhöriga eller släkt får träffa barnet. Det är anmärkningsvärt eftersom det i jourhemmet finns fullt av människor och djur; andra placerade barn, egna barn, besökande, en stor hundkennel med jack russels och schäferhundar med mera. Mitt barn går även till BVC träffar socialassistenter med mera men hon får inte träffa sin mormor. Detta tycker inte jag är barnets bästa först.

De bilder jag har fått på min dotter oroar mig. Jag känner knappt igen henne, och hon ser helt annorlunda ut. På ett foto såg det ut som hon hade ett blåmärke över halva kinden och på ett annat hade hon fullt med utslag i hela ansiktet. Jag har bett socialtjänsten att ta henne till en läkare under snart två veckors tid för att undersöka utslag med mera, men det har inte socialtjänsten inte varken svarat på eller gjort. Det är osäkert om hon varit hos läkare sedan hon kom till jourhemmet för snart sex veckor sedan. Socialtjänsten har med låst min dotters sjukhusjournal så jag kan inte läsa den. Jag är därvid orolig för min dotter och att hon får den omsorg som hon är i behov av.

Min dotter har blivit fråntagen amning, moderskärlek och rätten att få knyta an till sin mor vilket är tre av de viktigaste behoven för ett barn i den åldern. Socialtjänsten ser inte min dotters behov av anknytningen till sin mor, amning och moderskärlek, utan det enda behov socialtjänsten ser och menar att min dotter har är att hennes mamma har "kontakt med socialtjänsten", resten spelar ingen roll menar socialtjänsten.



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Resningsansökan

1 message

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Mon, Jun 8, 2020 at 5:44 PM

Till: Högsta förvaltningsdomstolen

Resningsansökan

Mål som ansökan om resning gäller: Målnummer 7594-16 i Kammarrätten i Stockholm

Skäl för resningsansökan

Detta var inget annat än barnaröv och kidnappning av barn. LVU grundades enbart på lögner och falska beskyllningar mot mig.

Min nyfödda son kidnappades 20160930 endast fyra dagar gammal av socialtjänsten. Som skäl för detta anförde socialtjänsten endast lögner och falska beskyllningar. Detta passerade både förvaltningsrätt och kammarrätt som med anförde endast lögner och falska beskyllningar.

Min nyfödda dotter kidnappades 20200110 av socialtjänsten endast 6 dagar gammal. Som skäl för omhändertagandet anförde socialtjänsten samma lögner och falska beskyllningar som användes för att ta min nyfödda son. Det är därför viktigt att jag får upprättelse gällande omhändertagandet av min nyfödda son.

Det ska tilläggas att detta inte bara är barnaröv, utan även ett justitiemord av domstolen.

Nedan kommenteras lögnerna och de falska beskyllningarna i kammarrättens i Stockholms dom 7596-16:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta. Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.	Har inte lämnat något telefonnummer utan abonnent eller felaktigt telefonnummer. (Vilket telefonnummer och till vem lämnades det?). Måste man lämna sina kontaktuppgifter om man inte vill?
W var vid tillfället mycket sjuk.	Det var han inte. Det är socialtjänst som hittat på detta. Han fick tre dagars sjukhusvård huvudsakligen för observation, och var sedan färdigvårdad.
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	Detta är lögn från en socialassistent.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.	Detta är ett förtal mot mig och som helt grundlöst.
A har inte tagit kontakt med läkare.	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.

A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter	Jag ringde till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även fått mitt nummer av W pappa som var med W på Eskilstuna sjukhus eller av soc.
---	---

Falsk beskyllning / Lögn	Kommentar
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis. Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva.	Jag har följt råd från medicinsk expertis och inte motsatt mig någon vård eller avstått från någon vård som är nödvändig. (Vilken vård skulle det vara?)
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	Detta är en lögn påhittad av en socialsekreterare +förtal.
Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv vård då hon inte var färdigvårdad. A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.	Var färdigvårdad. Har inte sagt att jag inte "ville" ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård. Det är ingen sjukvårdspersonal som sagt till mig att jag var i behov av någon eftervård (detta har soc hittat på).
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.
A har inte kunnat nås.	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.	Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.
I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.	Det har jag inte sagt.
Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	Det har han inte sagt, och om han har gjort det så handlar det han sagt inte om mig.
A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016. A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016. A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga. Personalen såg allvarligt på hennes beteende och agerande.	Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna och det gjordes bedömningen att det inte var dags. Vi fick ingen information om att vi 'utsatte W för allvarlig fara' genom att lämna sjukhuset. W hjärtljud var inte mycket dåliga, de var normala. Det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick. Personalens agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag och mitt väntade barn fick den vård som vi behövde.

I det här fallet är det enbart lögner och falska beskyllningar som har använts för att stjäla ett nyfött barn av myndigheter (socialtjänst och domstol).

/Anna Svanberg

NU-sjukvården

20 200103-0945

Sida 2 av 3

Centralarkivet

/Svanberg/,

THOMSONS VÄG 32 A LGH 1703
21372 MALMÖ

Kopia

BVC Mellerud + Socialtjänsten.

2020-01-10 18:00

AKUTBESÖK Avdelning 34 (34barn)

Läk Moberg, Tor

Läk

2020-01-13 09:39 / caagr

Kontaktorsak

Omhändertagits av Socialtjänsten och de önskar undersökning.

Aktuellt

Flicka född i vecka 39+6, födelsevikt 3 644 g. Född i hemmet. Kom in till förlossningen och gick på hemgång vid 6 tim. Skulle sedan komma på ett återbesök men BB-mottagningen fick inte tag i dem. Sedan har mormodern ringt och sagt att amningen inte fungerade, hämtade ersättning på BB. Skulle sedan komma till BB-mottagningen men uteblev från besök. Har nu omhändertagits av Socialtjänsten. Socialtjänsten vet inte hon gått i sig mat eller inte, den biologiska modern har sagt att hon ammat och givit på flaska.

Vid ankomst hit inte blivit tvättad ordentligt. Har både avföring och salva insmord på nedre delen av kroppen. Tvättas av personal här. Naveln ser också ut som den inte blivit skött ordentligt men ser inte infekterad ut. Flickan var också smutsig under hakan och verkar inte ha blivit ordentligt tvättad där.

STATUS**Allmäntillstånd**

Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.

Hud

Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.

Ögon

Normal ljusreflex bilat.

Hjärta

Regelbunden rytm, inga blåsljud.

Lungor

Normala andningsljud.

Buk

Palperas mjuk, ingen organomegali.

Nervsystem

Normala gripreflexer och mororeflex.

Rygg

Inspekteras normal.

Femoralispulsar

Finns.

Höfter

Stabila bilat.

Skalle

Fontanell palperas normal. Öppna suturer.

BEDÖMNING**Bedömning**

Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

Anmäl försvunnen person

Observera att mellan klockan 22.00 – 8.00 når du oss endast genom att ringa 031-760 90 60

Din information

Förnamn *

Efternamn *

Telefonnummer *

E-postadress *

Den försvunne är min: *

Försvunnen person

Förnamn *

Efternamn *

Personnummer *

Skriv ej mellanslag eller bindestreck, endast siffror



**MISSING
PEOPLE****ENGAGERA DIC
STÖD OSS
EFTERLYSNINGAR
FÖR FÖRETAG
HÄR FINNS VI
OM OSS
PRESS**

0000000000

Hemort *

Trollhättan

När försvann personen? *

Ange gärna datum och tid

2020-01-10

Var sågs personen senast? *

Ange den sista platsen/adressen som du med säkerhet vet att personen sågs på.

Trollhättan

Längd *

Ange ungefärlig längd i centimeter.

40

Vänligen ange ett giltigt svar för Längd

Vikt *

Ange ungefärlig vikt i kilogram.

5

Signalement *

Hur personen var klädd vid försvinnandet (frisyr, hårfärg, piercingar, tatueringar, glasögon och andra utmärkande drag och kännetecken).

Nyfödd bebis. Blond.

Var personen ensam vid försvinnandet? * Ja Nej Vet ej**Har personen god lokalkännedom i området hen försvann i? *** Ja Nej Vet ej

Har personen tagit med sig sina nycklar? *

Ja Nej Vet ej

Har personen tagit med sig sin plånbok? *

Ja Nej Vet ej

Övriga uppgifter

Soc i Trollhättan stad har kidnappat min nyfödda dotter 6 dagar gammal och gömt henne utan att det finns några skäl till det. Detta är enbart myndighetsmaktmissbruk.

Jag vet inte var min dotter Leonore är och hur hon har det.

Har anmält Trollhättan stad för tjänstefel till polis flera gånger men min anmälan har lagts

Bild

IMG_20200109_104810_655.jpg

Browse

Godkänner du att efterlysningen med bild publiceras i andra forum än Missing Peoples, t ex i radio, tidningar, TV, Expressens webbtvprogram Brottscentralen och andra medier för att öka spridningen? *

Ja Nej

Jag ger mitt samtycke till att mina uppgifter registreras och behandlas av Missing People Sweden (org.nr. 802463-5867) *

< GÅ TILLBAKA

SKICKA ANMÄLAN

* Om en person är försvunnen ska du göra en officiell anmälan om försvinnandet till den lokala polisinrättningen. Du kan antingen ringa 114 14 eller besöka närmsta polisstation. Polisen behöver information om den försvunna personens personuppgifter, signalement och eventuella färdmedel. Det är först efter denna anmälan som Missing People kan hjälpa till.

Missing People Sweden can only handle cases in which a person has gone missing in Sweden and an official report has been filed with the Swedish Police.



**MISSING
PEOPLE**

Missing People Sweden / Anmäl försvunnen person

**MISSING
PEOPLE****ENGAGERA DIC
STÖD OSS
EFTERLYSNINGAR
FÖR FÖRETAG
HÄR FINNS VI
OM OSS
PRESS** **GE EN GÅVA** **Besök- och postadress**

Missing People Sweden
Magnus Ladulåsgatan 33
118 65 Stockholm

 **Telefon** (dygnet runt)

031-760 90 60

 **E-post**

info@missingpeople.se

Org.nr.

802463-5867

Bankgiro

900-5620

Swish

900 56 20

Skapad med  av

Toxic Interactive Solutions





Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

umgängesbegränsning

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Mon, Jan 20, 2020 at 2:11 AM

Hej Camilla,

jag tycker att ert förfarande är katastrofalt. Hur ni behandlar mig och nyfödda min dotter är helt inhumant. Detta omhändertagandet grundas på osanningar.

Sen ni tog min dotter ifrån mig för nio dagar sedan har jag endast fått se två bilder på henne ifrån jourhemmet. Dessa två bilder är oroväckande. Det är anmärkningsvärt att Åsa som har hand om min nyfödda dotter inte varken svarar på sms, samtal eller kan ta emot besök. Det gör att jag inte får något seriöst intryck av eller förtroende för Åsa. Jag har sagt att jag inte accepterar den formen av umgänge som Tina föreslår och jag vill inte utsätta min dotter för en tio-femton mil lång bilresa för att träffa sin mamma en halvtimme och för att sen separera från henne. Om jag ska träffa min dotter ska jag besöka henne i jourhemmet. Jag vill se hur hon bor, vem hon tas om hand av och hur hon har det.

Jag vill med att du snarast ser till att jag får mer bilder samt film som visar hur min dotter bor, hur hon trivs med Åsa och så att jag får se hennes allmäntillstånd. Kan du göra det? Har sagt till Tina men hon ignorerar det. Det är viktigt för mig att få se hur min dotter har det.

Hälsn.
Anna

[Quoted text hidden]

2 attachments



**Trollhättans
Stad** image001.png
9K



**Trollhättans
Stad** image001.png
9K

Göteborg den 21 januari 2020

ÖVERKLAGANDE TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN - Målnummer 608-20

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt LVU

SVAROMÅL

För det första ska socialtjänstens verksamhet bygga på respekt för människors självbestämmanderätt och integritet (enligt socialtjänstlagen 1:1), och socialtjänstens dokumentation skall utformas med respekt för den enskildes integritet enligt (socialtjänstlagen 11:6). Jag tycker inte att socialtjänstens verksamhet i detta fallet bygger på respekt för den enskildes självbestämmanderätt och integritet. Inte heller har socialtjänstens dokumentation i detta fall utformats med respekt för den enskildes integritet. Jag ifrågasätter med om inte socialtjänsten har brutit mot tystnadsplikten som har kontaktat mina anhöriga och myndigheter i Norge med flera. Socialtjänsten har inte heller har meddelat mig att utredning inletts (vilket ska ske enligt SoL 11:2). Jag har inte heller fått yttra mig över beslutet om omedelbart omhändertagande innan det fattades och verkställdes (vilket jag har rätt till enligt förvaltningslagens krav på kommunikation §25). Socialtjänsten har inte heller försökt att få till en frivillig lösning, innan ett beslut om LVU fattades. Jag har aldrig ens varit i kontakt med eller pratat med socialtjänsten innan ett beslut om LVU fattades. Dessutom har socialtjänsten använt sig av större ingripande än nödvändigt, vilket strider mot proportionalitetsprincipen och minsta ingreppets princip, då tvångsingripande ska användas restriktivt.

Socialtjänsten skriver sida upp och sida ner med osanningar. Jag har fått vara förälder i sex dagar till min dotter innan socialtjänsten tog min dotter ifrån mig. Det går inte att konstatera att min dotter farit illa eller riskerat att fara illa på något sätt fram till dess att socialtjänsten tog henne ifrån mig. Dessa sex dagar var de första sex dagarna efter min förlossning och jag behövde vila, återhämtning och lugn och ro tillsammans med min nyfödda dotter. Jag ville också att min nyfödda dotter skulle få lugn och ro de första dagarna efter förlossningen. Att ta ett barn så här är en väldigt ingripande åtgärd. Det finns med väldigt många osanningar i det socialtjänsten skriver. Det vore bättre om socialtjänsten höll sig till fakta och kunde styrka det de skriver med bevis.

Jag hade en förlossning som gick på 20 minuter. När mina värkar oväntat satte igång ringde min mamma ambulans. Innan ambulansen hann fram födde jag min dotter. Jag var lite chockad över att det gick så fort med förlossningen men både jag och min dotter mårde bra. När ambulanspersonalen kom förhörde jag mig om varför jag skulle följa med till sjukhuset nu eller om jag kunde åka in nästa morgon med mera. Efter konsultation med ambulanspersonal beslutade jag att följa med ambulansen till sjukhuset. Alla som kan patientlagen vet att patient har rätt att få råd, vägledning, information för att kunna fatta rätt beslut angående sin vård. Både jag och mitt barn mårde bra och det gjorde att vi kunde få tidig hemgång.

(Jag vill med bestrida att jag har någon "sjukhuskräck" och jag undrar vem som påstår det? Jag har själv arbetat på sjukhus och har läst en halv sjuksköterskeutbildning.)

På sent på lördagskvällen upplevde jag att det inte kom så mycket mjölk och jag var rädd min dotter inte fått tillräckligt med näring. Då alla affärer var stängda ringde min mamma till BB för att fråga om vi kunde få komma och hämta lite mjölkersättning för att komplettera amningen. Barnmorskan påstår att hon bad att få tala med mig, vilket inte stämmer. Vi har detta samtal inspelat och barnmorskan frågar inte om att få prata med mig.

Jag ringer på söndagen och pratar med en barnmorska som heter Marika Åberg. Detta samtal finns med inspelat. Marika erbjuder en tid för PKU-prov på måndag morgon. Då jag inte tyckte att det var värt att transportera barnet för detta PKU-provet kom jag överens med sjukvård att jag ska ombesörja testet senare på egen hand. Marika sa "vill du komma imorgon får du höra av dig idag annars får du lösa det på egen hand" (se bevisning, inspelning). Jag bedömde att vi kunde göra PKU-provet senare vid lämpligt tillfälle. På socialstyrelsens hemsida rekommenderas provet upp till 8 års ålder, och går även att ta upp till 18 års ålder och information ges att provet är frivilligt. Det är cirka 0,0005 % som har ett positivt PKU-test. Enligt socialtjänsten har Marika sagt saker som inte stämmer. Marika ska bland annat ha sagt att hon frågade var vi befann oss, men det har hon inte gjort. Som bevis på det lämnar jag in telefonsamtalet som spelades in på min telefon.

Socialtjänsten skriver att de har försökt att nå mig men jag har velat ha lugn och ro de första dagarna efter förlossningen och jag har inte velat bli störd utan ägna min totala uppmärksamhet åt mitt nyfödda barn därför har jag stängt av min mobil. Jag har ägnat mig åt min dotter 24/7. Socialtjänsten har inte lämnat något meddelande på min telefonsvarare om vad det gällde, vilket de kunde ha gjort.

Socialtjänsten skriver sitt beslut om omedelbart omhändertagande att "ingen kontakt går att etablera med mamma och att det finns en osäkerhet kring om flickan får den vård och omvårdnad som hon är i behov av. Det bedöms vara till flickans bästa att socialtjänsten agerar för att få sina behov tillgodosedda i form av nödvändig vård."

Bara för att socialtjänsten inte får tag i mig så är det inte samma sak som att min dotter inte får den omvårdnad och vård som hon är i behov av. Min dotter har hela tiden sedan födsel fått den omvårdnad och om min dotter skulle ha varit det minsta behov av nödvändig vård skulle jag givetvis uppsöka vård för henne. Min dotter fick all omsorg, omvårdnad, kärlek hon kunde få. Jag och min mamma tog hand om henne som en prinsessa och gav henne all kärlek, omsorg, omvårdnad och uppmärksamhet hon kunde få. Vi är mycket rädda om henne. Detta torde vara självklart, alla mammor och mormödrar är rädda om sina barn och barnbarn.

Min mamma har tagit hand om sin barn utomordentligt och har aldrig varit i kontakt med socialtjänsten angående sina barn. Hon har arbetat inom sjukvården i 50 år. Hon är mycket skötsam, ansvarsfull och omsorgsfull. För mig är det första barnet jag tar hand om, och som

nybliven mamma behöver man såklart lite upplärningstid när det gäller skötseln av ett nyfött barn.

Bara för att jag inte svarat i telefon när socialtjänsten ringt så har inte min dotter farit illa. Tvärtom, min dotter har fått min uppmärksamhet istället för att jag har pratat i telefon, vilket är bättre för henne. Min dotter far inte heller illa för att PKU-provet tas någon vecka senare. Man kan inte omhänderta ett barn för det och jag har tänkt att göra PKU-provet vid första lämpliga tillfälle. Dessutom kan tas upp till 18 års ålder och är frivilligt enligt sjukvården. Risken är dessutom mycket liten, mindre än en promille. Utifrån dessa omständigheter gjorde jag bedömningen att PKU-provet inte var akut.

GRUNDER

Det vidhålls att det saknas grunder för ett omedelbart omhändertagande av min dotter. De omständigheter som socialförvaltningen framfört till stöd för sitt beslut att omhänderta min dotter är inte sanningsenliga. Socialtjänsten har således fattat beslut på felaktiga grunder. Även om de omständigheter som socialtjänsten framför skulle vara sanna så skulle det ändå inte föreligga sannolika skäl för att min dotter skulle behöver beredas vård enligt LVU.

Jag har inte ens fått chansen att återhämta mig från förlossningen innan socialtjänsten tog min dotter ifrån mig, precis så var det med mitt förra barn med. Det finns inget som pekar på att jag inte är kapabel att tillgodose mitt barns behov. Även om det skulle finnas vissa brister i omsorgen så krävs det att det föreligger en påtaglig risk för att barnets hälsa och utveckling kan komma att skadas om inte vård enligt LVU bereds. I praxis har man krävt att utredningen ska ge klart belägg eller vara klart utvisande för att påtaglig risk ska föreligga. Socialtjänsten har gått till omåttliga konklusioner och tagit ett litet nyfött barn från sin mor när hon behöver sin mor allra mest. Uppgifterna som socialtjänsten redovisar är osanningsenliga och är inte av sådan substans att kan anses ge klart belägg eller vara klart utvisande att någon påtaglig risk föreligger enligt §2 LVU.



BBIC Utredning

Inledd

2020-01-09

Enligt beslut

Utredning enligt 11 kap. 1 § SoL

Registerhållare

Personnummer

20200103-0945

Namn

/Svanberg/,

ÄrendID

41/2020-01-09-2003944

Handläggning

Enhet

Familjestöd

Avdelning

Utredningsgruppen Barn och Unga

Handläggare

Tina Ekerum, Socialsekreterare

Medhandläggare

Evelina Ljunggren, Socialsekreterare

Grunduppgifter

Vårdnadshavare

Svanberg, Anna (Moder)

19800711-5689

Djupedalsvägen 3c, 461 70 Trollhättan

0702-00 01 40

anna.n.svanberg@gmail.com

anna@annasvanberg.net

Beslut

Motivering till beslut

Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg. Leonore är ett spädbarn vilket innebär att hon är helt beroende av vuxna för sin överlevnad. Mamma Anna brister i omvårdnaden av Leonore då hon undviker både sjukvård och socialtjänst och då mamma inte har förmåga att sätta Leonore och hennes behov i första hand. Mammans uppfattning skiljer sig från andras och det gör att oron kring mammas förmåga att förstå Leonores behov ökar. Ovanstående är allvarliga risker i ett spädbarns liv, innebärande att Leonores hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån mamma Annas bristande omsorg. Leonore bedöms vara i behov av placering i familjehem.

Samtycke för nödvändig vård gällande Leonores saknas från mamma Anna. Bedömning görs att kriterierna för vård enligt 1 och 2 §§ LVU är uppfyllda.

Förslag till beslut

- Att hos Förvaltningsrätten i Göteborg ansöka om vård enligt 1 och 2 §§ LVU gällande Leonore Svanberg, 20200103-0945.

LÖGN



Tina Ekerum, Socialsekreterare

Evelina Ljunggren, Socialsekreterare

Tillstyrkes

2020-01-31

Camilla Kozelka, Teamledare

Beslutsunderlag

Anledning till utredning

2020-01-08 inkommer muntlig orosanmälan från Marika Åberg, barnmorska på NÄL sjukhus per telefon. Mamma Anna Svanberg, 19800711-5689, är bosatt i Norge på adress Sorkedalsveien 5 C. 2020-01-03 blir ambulans skickad till Djupedalsvägen 3 C i Trollhättan då mamma har fött barn i bostaden, som tillhör mormor. Barnet föddes i vecka 39 + 6 och var därmed fullt gången. Mamma vill till en början inte följa med ambulansen till sjukhuset, men blir övertalad. Hon får på NÄL träffa barnmorska Anna Ylmaz. Mamma vill inte bli undersökt och misstänks ha sjukhusskräck. Hon blir senare undersökt, undersökningen visar att hon har en kraftig bristning. Sex timmar senare får mamma och barnet klartecken från barnläkare att få åka hem. Planen är då att mamma ska återkomma till sjukhuset 2020-01-06. Dagen efter, 2020-01-04, försöker barnmorska Marika kontakta mamma via telefon utan att få svar. På natten kommer mormor till sjukhuset för att hämta ersättning då mamma har svårigheter att amma och barnet är otröstligt. 2020-01-05 försöker barnmorska Marika återigen kontakta mamma via telefon, men får inget svar och lämnar då ett röstmeddelande. Mamma ringer senare upp. Barnmorskan upplever att mamma inte svarar på frågor. Hon säger att det blödde mycket vid förlossningen och att hon ammar barnet. Barnmorskan meddelar mamma att hon ska komma på återbesök 2020-01-06 för undersökning av barnet. Mamma säger att hon inte kan komma då hon under kvällen 2020-01-05 åker tillbaka till Norge. Mamma säger att hon är tillbaka i Sverige om cirka en vecka och kan besöka sjukhuset då. Barnmorskan meddelar att det då är för sent för undersökning då den ska genomföras när barnet är mellan två till fem dygn. Barnmorskan uppmanar mamma att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket hon inte svarar på. Mamma säger att hon har fått förvård i Norge. Barnmorskan har inte varit i kontakt med mormor.

Barnmorskan känner oro då mamma inte verkar förstå allvaret och att hon inte vill ha stöd. Hon har heller inte haft någon planering kring förlossningen.



2020-01-08 inkommer skriftlig anmälan från barnmorska Marika Åberg, BB-mottagningen NÄL, strax efter att hon lämnat den muntliga per telefon:

"2020-01-03 mamma föder barnet oplanerat i hemmet i graviditetsvecka 39 + 6 (hemma hos patientens mor och barnets mormor). Patienten vill till en början inte följa med ambulansen till sjukhuset men gör det för kontroll. Patienten har inga papper med sig och uppger att hon har förvårdats i Norge. Det har uppstått en bristning vid barnets födelse och patienten vill inte att ansvarig barnmorska Anna ska undersöka henne och se om det behöver sys - det har uppstått en större grad II-bristning och till slut blir den sydd. Patienten går hem från förlossningen vid 6 timmar efter att barnet undersökts av barnläkare och allt var ok. Planering: Patienten ska bli uppringd 2020-01-04 för att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.

2020-01-04 Barnmorskekollega på BB-mott ringer vid upprepade tillfällen på det tel.nr som patienten uppgett till personalen på förlossningen, men inget svar.

Natten 2020-01-04-2020-01-05 Barnets mormor kontaktar BB för att barnet är hungrigt och patienten har ej hunnit få igång mjölken ännu (de har testat att pumpa, men det kommer ingen mjölk). Personalen vill tala med patienten, men får inte det. Mormor kommer till BB och hämtar ersättning som de kan ge hemma vid behov. Kollegor på BB ser då att BB-mott sökt patienten utan resultat och får då ett annat tel.nr till patienten.

2020-01-05 ringer barnmorska det nya tel.nr flera gånger, hon får inget svar. Lämnar meddelande till en telefonsvarare som inte har något meddelande om vem telefonen tillhör. Patienten ringer upp. Frågar hur det gått med barnet och om barnet fått ersättning - får inget riktigt svar. Vill boka tid för uppföljning 2020-01-06, men det kan patienten inte för de ska åka tillbaks till Norge redan samma kväll. Ger info om att det nu är för tidigt att ta PKU-prov (ska tas mellan 48 timmar och 5 dygn) och ger information om att provet är viktigt för barnet. Patienten tänker ändå åka och kommer kanske tillbaka till Sverige om någon vecka. Barnmorska frågar om var familjen är, men får inget svar. Påtalar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas, rekommenderar att patienten ska kontakta eftervården i Norge för att få kontrollerna gjorda där."

2020-01-06 efter inkommen orosanmälan försöker socialsekreterare att nå mamma på de båda mobilnumren. På det första numret går det fram signaler tills telefonsvararen går igång. Det andra numret går telefonsvararen igång direkt.

Socialsekreterare ringer därefter till Barnevernet i Norge (Norsk socialtjänst) som har stängt för dagen men blir kopplad till deras sociala jour - Barnvernvakten. Barnvernvakten är behjälplig för att se om mamma är folkbokförd på den utsatta adressen. Det går inte att finna mamma på adressen i Oslo, och det finns heller ingen folkbokförd Anna Svanberg i resten av Norge med de personuppgifterna. Däremot finns adressen i Oslo, men stavas Sørkedalsveien med ett norskt ö. Heidi från Barnvernvakten åtar sig att åka ut till adressen för att se om personen står utsatt på dörren. Om Anna verkar finnas där så ringer de på. De får muntlig information om oron som har kommit in från BB. Heidi får även kontaktuppgifter till Anna samt sociala juren Fybodal. Barnvernvakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i fara i mammans omsorg.



Socialekreterare ringer återigen till båda mobilnumren och talar in ett meddelande om att man från kommunen i Trollhättan söker Anna Svanberg och ber att hon hör av sig.

2020-01-09 - Återkoppling från Barnvernevakten (Hanna) som meddelar att de igår besökte adressen men de har inte kunnat hitta någon lägenhet med det uppgivna namnet Anna Svanberg. Det fanns inget sådant namn på någon av dörrarna i trappuppgången. De kunde heller inte se någon barnvagn i trappuppgången. Barnvernevakten kunde därmed inte ringa på någon bostad. Barnvernevakten meddelar att de under dagen kommer att se över om Anna Svanberg har varit i kontakt med socialtjänst, psykiatri, polisen eller sjukvården och därefter återkomma med besked.

2020-01-09 - Heidi från Barnevernvakten ringer. De har kontaktat polisen, socialtjänsten psykiatri och allmänna sjukvården. De hittar inget gällande kvinnan eller barnet.

2020-01-09 - Socialekreterare kontaktar barnmorska Anna Yilmaz som ska ha haft kontakt med Anna Svanberg efter förlossningen. Enligt kollega till Anna Yilmaz arbetar hon inte för dagen. Förlossningen tillfrågas om de har några andra telefonnummer till Anna Svanberg eller till barnets mormor. De kan inte hitta några ytterligare telefonnummer, utan hänvisar till en kontakt med barnmorska Marika Åberg på BB-mottagningen som står som kontaktperson i den skriftliga anmälan. Det visar sig att Marika inte arbetar den dagen. BB-mottagningen kan dock se två ytterligare telefonnummer i deras system Elvis. I Elvis skrivs kontaktuppgifter in när patienten skrivs in på förlossningen. De telefonnummer som uppges är: 0520-148 01, samt 0735-248 941. Enligt Eniro tillhör 0520-148 01 en man vid namn Bengt Selander. När en kontakt tas och en man vid det namnet svarar tillfrågas han om det finns en Anna där. Mannen ger som svar att han inte känner till någon Anna och man måste ha ringt fel.

Vid påringning till mobilnumret är det inget svar och det är enligt Eniro oklart vem som står skriven på numret.

Utifrån att efterforskningar på de uppgivna telefonnumren till mamma samt att kontakt med Oslos Barnevaktvärn gällande flicka barnet inte givit något resultat, och det finns en stor oro för hennes omvårdnad som spädbarn, så inleds utredning enligt 11 kap. 1 § SoL 2020-01-09. Detta för att få ta reda på mer genom andra informationskällor för att göra nya bedömningar om flickans hälsa och utveckling.

Utredningens genomförande

Samtal och möten med barnet

Ja - haft möten, Enskilt och tillsammans med vårdnadshavare

Utredande socialekreterare träffar Leonore 2020-01-10 i samband med besök i mormors bostad. I samband med detta besök som sker tillsammans med polis placeras Leonore i jourhem och efter detta har socialtjänsten träffat Leonore regelbundet samt haft regelbundna telefonsamtal med jourhemmet.

Samtal och möten med vårdnadshavare

Ja

2020-01-09 åker socialekreterare Marita Barkhage Foster och Niklas Funck hem till mormors bostad och knackar på för att försöka hitta mormor, mamma och Leonore i



mormors bostad. Det lyser i köket när de kommer till bostaden. De knackar på dörren, ingen öppnar men det är en hund som skäller i bostaden då de ringer på dörren.

2020-01-09 socialsekreterare Niklas Funck ringer senare under eftermiddagen till ett av de telefonnummer mamma uppgett sig ha till sjukvården, tre gånger hörs hmm från en kvinnoröst och sedan avslutas samtalet.

2020-01-10 socialsekreterare Helena Skymberg och Tina Ekerum åker till mormors bostad vid ca 9.00 på morgonen. Vi påringning av bostaden skäller en hund, för att sedan tystna helt efter en kort stund. Socialsekreterarna ringer återigen på dörren och det är tyst i bostaden. Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden. Socialsekreterarna misstänker starkt att någon är i bostaden och har tystat ner hunden. I köksfönstret ser handläggarna något som ser ut som en kamera riktad mot ingången. Det lyser i några fönsterlampor men ingen syns i fönstret.

2020-01-10 socialsekreterare Helena Skymberg och Tina Ekerum åker till mormors bostad tillsammans med polisen då det finns ett beslut om omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU gällande Leonore och då beslut om polishandräckning är fattat.

2020-01-13 mamma och mormor kommer till stadshuset.

2020-01-14 telefonsamtal med mamma.

2020-01-22 muntlig förhandling i Förvaltningsrätten utifrån det omedelbara omhändertagandet.

2020-01-23 mamma meddelar via mail att hon inte kommer på inbokat möte. Hon är inte nöjd och kommer att kontakta enhetschef.

2020-01-27 mamma uteblir från inbokat möte.

Under utredningen har flertalet mail inkommit från mamma till socialsekreterare, teamledare, enhetschefer och till sociala utskottets ordförande. Mamma har smsat till socialsekreterare samt till jourhemmets privata telefonnummer som mamma letat upp på internet. Smsen från mamma har också skickats till jourhemmets 16-årige sons mobiltelefon.

Samtal med andra referenspersoner och sakkunniga

2020-01-09 samtal med halvbror Williams pappa Mattias som ger socialsekreterare Niklas Funck två telefonnummer som ska gå till Leonores mormor Lisbeth.

2020-01-09 Niklas Funck ringer de telefonnummer som Mattias uppgett går till mormor Lisbeth. När han ringer det ena numret svaras det att det inte går att nå detta nummer, ett sms skickas om vilket telefonnummer som Niklas ringt ifrån. Niklas ringer det andra telefonnumret och det går fram signaler och han kommer sedan till telefonsvarare. Niklas pratar in ett meddelande om att han önskar bli uppringd.

2020-01-09 telefonsamtal med Helen Blomgren, mottagningsgruppen Barn och Unga, socialtjänsten, Solna. Helen informeras om att socialtjänsten i Trollhättan har inlett utredning gällande barnet Svanberg och att information om Solna Stads kännedom gällande William behövs för att kunna bedöma barnet Svanbergs eventuella behov av omedelbart skydd. Helen vill inte lämna några uppgifter gällande William, utan hänvisar till handläggare som har



bättre kännedom om ärendet och som är åter imorgon samt till att inkomma med skriftlig begäran om uppgifter. Nicklas Funck framför önskemål om att den handläggare som har kännedom om ärendet ska återkomma med information så fort som möjligt imorgon, vilket Helen kommer att framföra. Nicklas faxar efter samtalet en begäran om uppgifter avseende William till Solna socialtjänst.

2020-01-10 kontaktar socialsekreterare Marita Barkhage Foster NÅL, förlossningsavdelningen, Linda.

2020-01-10 telefonkontakt med barnmorska Anna Yilmaz.

Telefonsamtal och besök i jourhemmet har gjorts regelbundet gällande Leonores hälsa, mående och utveckling.

Underlag till utredningen har inhämtats på annat sätt

Övrigt

2020-01-13 inkommer begärda handlingar från socialtjänsten i Solna gällande Leonores halvbror William.

2020-01-14 sjukvårdsjournaler inkommer från Centralarkivet gällande mamma och Leonore.

Socialtjänstens kännedom om barnet och familjen

Insatser och åtgärder inom socialtjänsten

Uppgifter från socialtjänsten i Solna:

2020-01-13 utredning gällande Leonores halvbror William inkommer från socialtjänsten i Solna.

I utredningen framkommer det att mamma inkom till Vasa barnmorskemottagning 2016-09-03 i vecka 39+3 på grund av sen flytt tillbaka till Sverige från Luxemburg. Mamma lämnar under besöket inte samtycke till sammanhållen journalföring och hon önskade inte delta i graviditetsregistret. Ett avvikande blodtryck mäts hos mamma varför rekommendation att kontakta förlossningen lämnas. Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovsvär. Mamma avböjer. Mamma planeras tillbaka för uppföljande besök på Vasamamma två dagar senare för uppföljningskontroll av blodtryck. Mamma avbokar samma dag. Flertal försök till kontakt görs via e-post, telefon samt till närmast anhörig (mormor Lisbeth Svanberg) för att lämna information om rutiner och riktlinjer i sen graviditet. Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga. 2016-09-12 inkommer brev från mamma till Vasamamma där hon skriver att hon inte anser att vidare kontroller eller ultraljud är nödvändiga samt att felaktig information uppgetts kring beräknad graviditetslängd, enligt henne beräknad partus 11 dagar senare. Enligt barnmorskan är det sammantaget av ett flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede samt information från förlossningsöverläkare på Danderyds sjukhus som informerat om att mamma inkommit på grund av tidig vattenavgång, men valt att avvika trots ett avvikande CTG, som stärker barnmorskans oro och därför görs en orosanmälan till socialtjänsten.

2016-09-26 informerar socialjouren familjeenheten på Östermalm angående att mamma undersökts av läkare Ulrika Johannesson på Danderyds sjukhus där läkaren befarat att barnet avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte



mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatrin som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och han ville att mamma skulle polishandräckas till sjukhuset. Mobila psykiatriska teamet påbörjade försök att övertala mamma att åka tillbaka till sjukhuset men lyckades inte nå henne. Hembesök gjordes av mobila teamet och socialjouren. När mobila teamet kom till huset där mamma skulle bo fanns inget liknande namn på dörrarna eller i trapphuset och när de ringde på hos grannarna på samma våningsplan som mamma uppgetts bo fick mobila psykiatriska teamet information om att "ingen Anna bor där".

2016-09-27 lämnar socialjouren information till Familjeenheten Östermalm angående en pojke som föddes på Nyköpings lasarett innan midnatt 2016-09-26 och att han haft allvarlig syrebrist och behöver vård. Pojken skulle enligt plan transporteras utan föräldrarna till Akademiska sjukhuset i Uppsala men skulle sedan transporteras till Mälarsjukhuset Eskilstuna istället.

2016-09-27 ringer Sofia Märskkog på Mälarsjukhuset till Familjeenheten Östermalm. Sofia uppger att pojken nu finns på neonatalavdelningen 62. Enligt Sofia har inte mamma kommit till Mälarsjukhuset. Enligt Sofia som kontaktat Nyköpings lasarett skulle mamma och mormor Lisbeth åkt från sjukhuset 9:15. Enligt förlossningen på Nyköpings lasarett var person som uppges vara pappa med och gjorde iordning pojken för transport. Enligt förlossningen var pojken stabil men behövde kylas ner på grund av syrebrist vid förlossningen. Mormor uppmanades att åka hem. Enligt Sofia borde mamma och pappa vara i Eskilstuna för två timmar sedan. Sofia informerar om att neonatal frågar BB var mamma är då hon behövs där för sin pojke. Mamma behöver enligt Sofia vård själv, mamma är inte färdigvårdad och har nålar kvar för att kunna ges smärtlindring. Enligt Sofia fick mamma under förlossningen en ruptur (bristning) och behöver komma till BB för att vård.

2016-09-27 gör socialtjänsten flera försök att nå mamma både genom samtal och sms. Även mormor Lisbeth söks genom telefon, men numret som finns har ingen abonnent. Personal på Mälarsjukhuset är mycket oroliga och vill att pojken omhändertas då händelsen är mycket allvarlig. Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa då mamma inte har varit i kontakt med modravårdscentral innan.

2016-09-27 sjuksköterska Linn Mulder på Mälarsjukhuset ringer socialjouren, mamma har inte kommit till sjukhuset efter att ha lämnat Nyköpings BB 09:15. Enligt Linn har mamma ringt själv och sagt "jag vill ha tidig hemgång" och "jag vill inte ha eftervård" vidare har mamma uppgett "jag kommer inte att dyka upp". När sjuksköterska frågar mamma om hon vet att hennes barn ligger på neonatalavdelning svarar mamma jakande, men frågar inte ytterligare om sitt barn.

2016-09-27 skickar mamma svar till socialsekreterare och frågar varför de söker henne och vad de vill. Socialsekreterare svarar att de behöver veta vart mamma bor och hon uppmanas ringa socialsekreterare. Mamma frågar varför de vill veta det och varför de kontaktar henne. Socialsekreterare skriver att sjukhuset undrar vart mamma tagit vägen, vilken stadsdel hon tillhör samt att socialtjänsten fått in en orosanmälan gällande hennes barn och behöver



komma i kontakt med henne. Socialsekreterare försöker mellan sms:en att ringa mamma men hon svarar inte.

2016-09-28 meddelar sjuksköterska Sofia på BB att barnets påstådda pappa kommit till sjukhuset. Han kan inte ge några tydliga svar på var mamma befinner sig.

2016-09-29 flyttas pojken till Danderyds sjukhus. Enligt Sofia får pojken den vård han behöver och pappa motsätter sig inte detta. Via fax meddelar mamma att hon motsätter sig att pojken smärtlindras med morfin, hon önskar att han får någon annan smärtlindring än morfin. Pappa har pratat med mamma och meddelat henne att sjukvårdspersonalen gör rätt och att de vet bäst gällande behov av vård. Pappa har uppgivit till sjukvårdspersonal att mamma studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditeten. Oron kring pojken är hög och flertalet läkare bedömer att pojken behöver omhändertas.

2016-09-29 meddelar BB att pojken ska åka till Danderyds sjukhus. Enligt sjuksköterska har pojken varit väldigt sjuk, han har haft dränage och morfin vilket nu är borttaget. Pojken mår nu bra men har kvar sond och antibiotika och han är väldigt trött. Pappa kommer att åka med egen bil till Danderyds sjukhus. När pappa får frågan om att mamma står skriven på en adress på Östermalm, blir han väldigt förvånad. Pappa uppger att det inte stämmer och att hon nyligen varit i Luxemburg.

Socialtjänsten försöker nå mamma flera gånger per telefon men de får inget svar. Pappa får information om att han och mamma kallas till möte för att prata om den oro som inkommit, pappa ska försöka kontakta mamma.

2016-09-29 hålls möte med pojkens pappa. Pappa berättar att han inte vet om mamma gått på någon mödravårdscentral. Pappa uppger att han vet att mamma gjort två ultraljud, han vet inte var och när de gjordes.

2016-09-30 skickar mamma mail till socialtjänsten och meddelar att hon har bestämt sig för att flytta utomlands, att hon ska flytta omedelbart och att ärendet då "ska avskrivas".

Det framkommer i utredningen att socialtjänsten under utredningens gång kontaktat mamma för att ställa frågor kring hur hon ser på situationen och sin roll som förälder. Mamma har under utredningen valt att inte medverka, hon har uppgivit genom e-post att hon inte anser att socialtjänsten kan förvänta att en förälder ska svara på frågor då hennes barn blivit kidnappat.

2016-09-30 omhändertaras William omedelbart enligt 6 § LVU utifrån stor oro för mammas föräldraförmåga. Vården inleds på Danderyds sjukhus då William fortfarande behöver sjukhusvård.

2016-10-06 fattas beslut enligt 11 § LVU att William tillsammans med den troliga pappan ska omplaceras till jourhem.

2016-10-10 Förvaltningsrätten i Stockholm fastställer det underfällda beslutet. Det omedelbara omhändertagandet av William Svanberg ska därför bestå.



2016-11-16 meddelar Förvaltningsrätten i Stockholm att de bifaller ansökan, William ska beredas vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU.

2017-02-15 meddelar Kammarrätten i Stockholm att överklagandet ska avslås.

Tidigare kännedom

Familjerätten i Solna meddelar socialtjänsten att mamma skrivit sig och William på adress i Malmö efter hans födelse. Enligt uppgifter från Skatteverket är mamma och William därefter registrerade som utvandrande sedan 2016-09-30. Mamma har i flertalet e-post till utredare meddelat att hon flyttat utomlands och att hon anser att ärendet därför ska avskrivas. Mamma uppger i e-post 2016-10-17 att hennes barn inte har sin hemvist i Sverige och att familjerätten då inte har i uppgift att handlägga faderskap. Mamma uppger i e-post att hennes barn är i Sverige på grund av att han är kidnappad.

I samtal med mormor Lisbeth 2016-09-30 framkommer det att mamma har fått information om att hon måste komma till socialkontoret. Mormor har med sig en fullmakt från mamma och mamma närvarar i mötet genom högtalartelefon. Mamma vill inte komma till socialkontoret då hon inte vet vad det handlar om. Mamma får information om den oro som finns gällande William. Mamma framför att det står saker i journaler från Nyköpings BB och Mälarsjukhuset som inte stämmer. Mamma uppger i samtalet att det inte finns någon oro för William och att hon och Williams pappa är "fantastiska föräldrar". Enligt mamma har hon inte varit på sjukhuset då hon inte fått all information. Mamma har feber och vill inte smitta. Mamma uppger att hon har haft en privat mödravård men hon vill inte uppge namnet då det är "privat". Mamma uppger flera gånger under samtalet att hon vill ha all dokumentation och att hon är felbehandlad och känner sig kränkt och förnedrad. Mamma uppger att socialtjänsten inkräktar på hennes privatliv och hon har inget att säga socialtjänsten. Mamma uppger att hon inte tänker släppa in socialtjänsten i hemmet.

Mormor uppger under mötet att mamma är "perfekt och högutbildad". Mamma och mormor får under samtalet information om att föräldrarna riskerar att socialtjänsten omhändertar William på grund av oro för hans hälsa och utveckling. Enligt socialsekreterarna som är med under samtalet reagerar inte mamma nämnvärt på denna information utan kommer återigen in på att hon känner sig kränkt och att hon vill ha alla journaler så hon kan svara på alla anklagelser. Mamma får också information om socialtjänstens oro över att mamma inte vill träffa eller samarbeta med socialtjänsten. Mamma uppger att hon känner sig attackerad på grundlösa anklagelser och att hon varit med om det tidigare. Senare samma dag inkommer e-post från mamma till socialtjänsten. Mamma skriver att hon kommer omedelbart lämna landet och att socialtjänsten i Solna "kan lägga ner utredningen".

I utredningen framkommer det i samtal med Williams pappa att mamma enligt honom är skeptisk till sjukvård och att han märkte att mamma ägnade mycket tid till att "ta revansch" mot djursjukvården då hennes hund avlivades. Detta hände två-tre år tidigare. I samtal uppgav pappa att mamma var rädd för att åka till förlossningen och att hon ville föda naturligt och var mycket rädd för att det skulle bli ett kejsarsnitt. Pappa uppger att mormor bodde med föräldrarna innan förlossningen, mormor var också med under förlossningen. Det var enligt pappa mormor som sagt till mamma att hon inte behövde följa med till Eskilstuna från Nyköpings BB och att det inte är bra att vara på BB. Pappa uppger i samtal att han har



kontakt med mamma men att han inte får några svar på var mamma befinner sig eller hur hon tänker. Pappa uppger att han inte tror att mamma kommer till jourhemmet, enligt pappa är mamma "rädd för socialtjänsten". Williams farfar uppgav i samtal 2016-10-13 under utredningen att han upplever mamma som "manipulativ" och "en mytomän".

Samma dag som William omedelbart omhändertas 2016-09-30, åker mamma och mormor till avdelningen där William vårdas. Mamma ska ha presenterat sig som "anhörig". Då personal senare hittar mamma ammar hon William, de frågar då om hon är hans mamma och hon nickar till svar. Socialjournen åker då till avdelningen för att delge mamma beslutet om att William har omhändertagits omedelbart samma dag. Mamma och mormor är kvar på sjukhuset när socialjournen kommer dit. Enligt socialjournen betar sig mamma direkt undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till Williams säng. Mamma svarar inte på frågor som socialjournen ställer. Då socialjournen frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig". Mamma tittar inte upp utan går direkt till utgången. Under två timmar försöker socialjournen få mormor att vara behjälplig med att få kontakt med mamma för att delge beslut om omedelbart omhändertagande. Mormor hjälper inte till att försöka få kontakt med mamma. Enligt socialjournen påvisar mormor instabilitet, misstänksamhet mot sjukvård och myndigheter och är stundvis frånvarande. Hon uppger att sjukvården skrivit "lögnaktigheter" om mamma och att det är därför som hon håller sig undan då hon känner sig djupt kränkt. Enligt mormor känner sig mamma jagad av myndigheter. Tillslut får mormor mamma att prata med socialjournen i telefon. När socialjournen ska meddela mamma beslutet om omedelbart omhändertagandet uppger mamma att det inte kan finnas några sådana beslut då hon på eftermiddagen samma dag meddelat socialtjänsten att hon var "utomlands" och "då gäller inga beslut". Socialjournen uppger att de precis träffat mamma på sjukhuset vilket mamma förnekar bestämt. Hon uppger att hon inte varit på sjukhuset, att hon är utomlands och att "besluten kan rivas då de inte gäller". Pappa som befinner sig i rummet när socialjournen pratar med mamma uppger att han har försökt få mamma att medverka och samarbeta med socialtjänst och sjukvård. Mormor är enligt socialjournen när hon lämnar sjukhuset allt mer frånvarande och förvirrad, hon talar om amning och uppger att hon ska köpa en handpump och att mamma fått en injektion och att hon ska beställa antibiotika på nätet.

Insatser från andra

2020-01-10 i kontakt med Skatteverket framkommer det att mamma i slutet av december har invandrat till Sverige och då skrivit sig på en adress i Malmö. Utifrån att ingen kontakt går att etablera med mamma och då det är en stor osäkerhet kring Leonore och hennes mående beslutas det att socialtjänsten i Malmö ska kontaktas utifrån att mamma och Leonore kan befinna sig där. I kontakt med socialtjänsten i Malmö, östra distriktet, socialsekreterare Helena Nilsson informeras de om att sociala utskottets ordförande fattat beslut om att omedelbart omhänderta Leonore. De informeras också om att begäran om polishandräckning finns. Helene bekräftar att de kan vara behjälpliga med att besöka adressen för att se om mamma och Leonore finns där, finns de i bostaden kommer de att se till att Leonore läkarundersöks och att mamma och Leonore placeras på utredningshem alternativt att Leonore placeras i jourfamilj om samtycke inte finns till utredningshem. Senare under eftermiddagen meddelar Helene att tre socialsekreterare varit på adressen utan polis



då de inte fått polishandräckning. Det finns ingen med mammas namn på angiven adress, det är en mans namn som står i trappuppgången. När de knackar på är det ingen som öppnar, det låter lite från bostaden, som att en tv står på.

Händelser under utredningstiden

Ansökningar, anmälningar, information på annat sätt

Mamma gör 2020-01-15 en orosanmälan gällande Leonore till Melleruds socialtjänst:

Från: Anna Svanberg <anna.n.svanberg@gmail.com>

Skickat: den 15 januari 2020 09:59

Till: Socialkontoret <socialkontoret@mellerud.se>

Ämne: Orosanmälan

Hej,

jag vill göra en orosanmälan gällande ett nyfött barn som finns på adress:

Bringsrovägen 1

464 50 Dals Rostock

hos Åsa Eriksson.

Det misstänks att hon utsätts för omsorgsbrist, vanvård, misshandel och övergrepp.

Önskar att socialtjänsten åker dit och kontrollerar. Är mycket orolig för henne.

Mvh

Anna

On Wed, Jan 15, 2020 at 3:21 PM Marita Almén <marita.almen@mellerud.se> wrote:

Hej!

Vem är mamman och barnet?

Mvh

Marita Almén

1:e Socialsekreterare

Melleruds socialförvaltning

464 80 Mellerud

Tfn. 0530-180 70

Vxl. 0530-18150

Faxnummer: 0530-18130



Besöksadress:

Österrådagatan 13 A

464 31 Mellerud

Från: Anna Svanberg <anna.n.svanberg@gmail.com>

Skickat: den 16 januari 2020 10:04

Till: Marita Almén <marita.almen@mellerud.se>

Ämne: Re: orosanmälan

Hej,

det är jag som är mamma (men vill vara anonym som anmälare), min nyfödda dotter född 3/1 är kidnappad av dessa människor mot min vilja. Jag är mycket orolig för henne. Jag vill att ni åker dit (oförberett) och ser hur hon bor, ser hur hon mår, och tar bilder och skickar till mig på henne och hennes hemmiljö, och återkopplar till mig. Någon måste ha koll på hur hon har det.

Hälsningar

Anna

Från: Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Skickat: den 16 januari 2020 13:13

Till: Marita Almén <marita.almen@mellerud.se>

Ämne: Re: orosanmälan

Hej,

detta handlar om stöld av barn. Hon är omhändertagen, men det finns inga skäl till detta omhändertagandet och det är helt olagligt, det grundas endast på lögn, osanningar

och förtal. Har sett två bilder på min flicka som är mycket oroväckande, där hon sover och är helt röd i ansiktet och sover med öppen mun, och huvudkudde som

inte spädsbarn ska ha. Jag som mamma har ingen insyn i hur min lilla dotter har det och får inte komma dit och Åsa är helt oförlig och svarar inte varken

i telefon eller på sms. Jag är helt avstängd från mitt barn och ser på de två bilder jag fått att mitt barn far illa.

Det jag har blivit utsatt för är stöld av mitt barn och omhändertagandet är helt grundlös. Jag är själv socionom, förutom civilingenjör och civilekonom.

Är så orolig för mitt barn och vill att ni åker och tittar till henne och hennes tillstånd då jag inte får komma dit. Min dotter tycker så mycket om sin mamma och vill tillbaka



till sin mamma och det är det bästa för henne.

Detta är hemskt för mig, och min dotter var så välmående och fin när hon var hos mig och de bilder jag ser nu på henne är mycket oroväckande. Jag känner inte igen

min egen dotter på de bilder som skickats till mig. Jag är övertygad om att hon far illa där hon är nu och inte får den omvårdnad och skötsel som ett nyfött barn behöver.

Mvh

Anna

Ovanstående anmälan inkommer från Melleruds socialtjänst till Trollhättans socialtjänst per mail 2020-01-17.

Beslut under utredningstiden

2020-01-10 fattar Arbetsmarknads- och socialnämndens sociala utskotts ordförande Lars-Gunnar Andersson beslut om att Leonore ska omhändertaras omedelbart med stöd av 6 § LVU. Samma dag fattar mottagningsgruppens enhetschef Inga-lill Carlsson beslut om att begära polishandräckning för att kunna få tillgång till mormors bostad och där eftersöka mamma och Leonore. I samband med hembesöket verkställs det omedelbara omhändertagandet och sociala utskottets ordförande fattar samma dag beslut om att Leonore ska placeras i jourhem Åsa Eriksson.

2020-01-16 fattar Arbetsmarknads- och socialnämndens ordförande Nina Ljungqvist beslut om umgängesbegränsning. Mamma samtycker inte till förslaget umgängesschema och hon kräver tre bilder/filmer om dagen på Leonore vilket inte bedöms rimligt.

2020-01-30 fattar Arbetsmarknads- och socialnämnden beslut om fortsatt umgängesbegränsning. Mamma har i mail krävt att få träffa Leonore i jourhemmet och hon kräver att hennes mamma samt andra anhöriga ska få vara med på umgäng, mamma samtycker därmed inte till förslaget umgängesschema. Mamma kräver tre bilder/filmer om dagen på Leonore vilket inte bedöms rimligt.

Övrigt

2020-01-09 tas kontakt med pappa till Leonores halvbror då man söker kontakt med Leonores mormor Lisbeth. Pappa Mattias lämnar de två telefonnummer han har till mormor. Mattias säger att varken han eller William har någon större kontakt med Anna och att han därför inte vet hennes nuvarande situation. Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att Anna "flydde" från, och inte ville samarbeta med, socialtjänsten, vilket ledde till att William blev omhändertagen enligt LVU. Enligt Mattias kom anmälan till socialtjänsten från MVC.

2020-01-10 telefonkontakt med barnmorska Anna Yilmaz. Anna berättar att de lät mamma gå hem då de uppfattade att hon hade en sjukhusrädsla och var rädd för att bli undersökt och sydd. De uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro. Anna hade vid det laget inte läst ambulansrapporten. Det är i efterhand som hon har reflekterat över situationen exempelvis varför mamma inte hörde av sig själv. Förlossningen hade gått fort, vattnet hade gått och hennes mamma hade fått klippa upp byxorna och hon födde på golvet, det var inget förberett. Uppfattade mamma som lite chockad och att hon inte ville vara



i sjukhusmiljön. Anna uppfattade dem som lite bohemiska annars inget avvikande men att hennes mamma pratade för henne. De hade haft med sig bilbarnstol och en väska med kläder och en overall som var lite för stor men uppgav att de skulle köpa en mindre. När de åkte hem var överenskommelsen att de skulle höras av dagen efter men så blev det inte. Mamma hade sagt att hon egentligen förberett sig att föda i Norge och att hon gått på mödravården där. Pratar om när mormor ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med mamma (de kan ge råd per telefon). Mormor hade uppgivit att mamma höll barnet och inte kunde prata i telefon, men när man tänker på det efteråt låter det konstigt (Anna uppfattas mena att mamma kunnat lägga ifrån sig Leonore eller tagit samtalet på högtalaren). Mamma hade uppgivit att hon skulle åka till Norge när de pratade om att det var viktigt att ta PKU provet för att se ämnesomsättningen och då verkade mamma frågande. Barnet hade vägt omkring 3 600 gram, fin och rosigt (Anna är hemma och ingen tillgång till journal) och inget konstigt. Anna läste senare ambulansrapporten, där det framkom att mamma inte ville åka med till sjukhuset vilket Anna uppfattar som lite avvikande. Mormor hade följt efter ambulansen med sin bil. Mamma uppgav att hon bor i Norge men ville att flickan skulle få ett svenskt personnummer och att hon skulle få föräldraperning.

2020-01-17 ringer åklagare Carina Gustafsson och pratar med utredande socialsekreterare Tina Ekerum. Carina berättar att mamma Anna polisanmält Tina Ekerum för tjänstefel med mera. Carina vill ställa några frågor då det är hon som fattar beslut om förundersökning ska inledas eller inte.

Carina undrar vilka beslut som fattats då flickan omhändertogs från mamma. Tina förklarar att det fanns ett beslut om omedelbart omhändertagande samt begäran om polishandräckning, dessa beslut är fattade av ordförande för sociala utskottet, Lars-Gunnar Andersson samt enhetschef för mottagningsgruppen, Inga-Lill Carlsson. Carina undrar hur processen kommer se ut vidare. Tina förklarar att beslutet har underställts under dagen och att det kommer vara en fortsatt LVU-process. Tina informerar om att mamma har fått ett ombud.

Efter att ha fått information säger Carina att hon kommer att fatta beslut om att inte inleda förundersökning då Tina har agerat på fattade beslut. Carina kommer hänvisa mamma till sitt ombud utifrån den fortsatta processen.

Familj och miljö

Familiens sammansättning:

Leonores familj består av mamma Anna och mormor Lisbeth. Leonore har en halvbror, William född 2016. William bor tillsammans med sin pappa som är ensam vårdnadshavare. Mamma har inget regelbundet umgänge med William, mamma uppger att hon knappt sett honom sedan han föddes. Mamma vill i samtal inte uppge vem som är pappa till Leonore.

Barnets utveckling

I samband med att Leonore omhändertas 2020-01-10 åker socialtjänsten till avdelning 34, neonatal på Nål för läkarundersökning. Journalen från läkarbesöket inkommer 2020-01-14. I journalen framkommer det följande:



Läkare Tor Moberg: vid ankomst hit har hon inte blivit tvättad ordentligt. Har både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Tvättas av personal. Naveln ser också ut som den inte blivit skött ordentligt men ser inte infekterad ut. Flickan var också smutsig under hakan och verkar inte ha blivit ordentligt tvättad där. Hon är lite torr i huden.

Sjuksköterska Emelie Fråstad: gamla gula avföringsrester kvar i underlivet, ljumskar samt rumpa. Torr över större delen av kroppen. Röd och irriterad i underliv, ljumskar och halsveck. Naveln är fälld, kladdig + blodig samt skav i naveln och hudavskav runt naveln. Gammal smuts i ögonvråna.

Leonore tvättas i underliv samt rumpa, naveln spritas och ögonen tvättas. PKU-prover och temp tas samt syresättningskontroll då Leonores händer och fötter är blåa. Leonore får rena kläder, blöja samt matas med ersättning innan Leonore åker till jourhemmet tillsammans med jourhemsmamma Åsa.

2020-01-13 vid hembesök i jourhemmet beskriver Åsa att allt har gått fint under helgen och Leonore har piggnat till och är nu kraftfullare i att signalera sina behov. Hon äter bra, magen fungerar fint och hon sover. Naveln är inte sårigt längre och ser fint ut. Leonore har badat och är inte så torr längre.

2020-01-14 i telefonsamtal med jourhemmet framkommer det att allt är väl med Leonore. Hon äter, bajsar och sover som hon skall. Leonore sover mycket på dagen och verkar mer pigg på natten, hon äter mera då.

2020-01-16 i telefonsamtal med jourhemmet framkommer det att Leonore äter mycket, hon är uppe i 90 ml/flaska och äter varannan timme. Hon behåller allt. Natten till dagens datum var tuff. Leonore var vaken och åt mycket, jourföräldrarna sov inte så mycket. Leonore har lite vakenperioder på dagarna och då är hon med i familjen.

2020-01-17 ringer familjehemssekreterare Maria Nissinen till jourhemmet. Åsa berättar att de varit på BVC med Leonore, allt var mycket bra. Leonore har gått upp till 3 670 gram (referensvärde 3 375 gram vid omhändertagandet, 3 644 gram vid födelsen). Leonore var pigg, fin, vaken och med under undersökningen. Hon fick beröm av BVC sköterskan. Hon växer fint. Huvudomfång har växt med 1. cm till 36 cm och Leonore har vuxit 1.5 cm på längden till 53.5 cm.

Jourmamma berättar att i natt sov Leonore bra.

2020-01-17 i samtal med jourhemmet berättar Åsa att allt var bra med Leonore då de var på BVC. Hon har gått upp jättebra i vikt. Åsa hade frågat om det röda i Leonores ansikte som mamma anmärkt på, BVC-sköterskan hade sagt att det är helt normalt och att det är så bebisar ser ut.

2020-01-22 inkommer uppgifter från jourhemmet där det framkommer att de varit på BVC-besök samma dag. Leonore har gått upp ytterligare i vikt och väger nu 3830gram samt har vuxit på längden och är nu 55.2 cm lång.

Föräldrarnas förmåga

2020-01-10 kommer socialsekreterare Helena Skymberg och Tina Ekerum till mormors bostad tillsammans med tre poliser för att se om mamma och barn befinner sig i bostaden.



Polisen får upp bostaden där mormor, mamma och barn är. Mamma och mormor blir väldigt upprörda då socialsekreterare och polis kommer in i bostaden. Flickan ligger och sover i barnvagn, det är mörkt i hela bostaden. Socialsekreterare sätter sig med mamma och mormor i vardagsrummet för att prata kring situationen, polisen står i bakgrunden.

Mamma säger att poliserna gör tjänstefel som stormar in i bostaden och hon vill anmäla dem nu. Polisen hänvisar till beslut om handräckning och att de är här för att bistå socialtjänsten i deras beslut.

Socialsekreterare frågar om mamma minns att BB ringde till henne och att hon då sa att hon skulle åka till Norge och att prover skulle tas där. Mamma säger att hon och flickan varit i Norge. Socialsekreterare frågar om de tagit prover där, mamma svarar inte.

Socialsekreterare frågar vidare om hon tagit prover i Norge under graviditeten, då säger mormor att hon gjort CTG där. Socialsekreterare frågar var i Norge hon varit, mamma svarar inte på detta. Socialsekreterare förklarar att socialtjänsten i Trollhättan har varit i kontakt med socialtjänsten i Norge och att de uppger att mamma inte är folkbokförd där, att hon inte har varit i kontakt med sjukvård, socialtjänst, psykiatri eller polis. Socialsekreterare frågar mamma vart hon har för avsikt att bo, mamma svarar inte på frågan. Mamma säger efter en stund att hon ska köpa ett hus. Socialsekreterare frågar vart hon är skriven, mamma säger att hon ska invandra till Sverige igen. Socialsekreterare säger då att vi fått uppgifter om att mamma har skrivit sig i Malmö, mamma svarar då ja. Hon får frågan om det är där hon har som avsikt att bo och hon svarar då ja.

Socialsekreterare förklarar för mamma att socialtjänsten varit och är fortsatt väldigt oroliga och att socialtjänsten samt sjukvården har försökt få tag i både henne och mormor. Socialsekreterare nämner att socialsekreterare har ringt på dörren både igår och idag på morgonen utan att någon öppnat. Socialsekreterare frågar om de varit hemma, de svarar att det kan hända att de sov. Socialsekreterare frågar om mamma uppsökt vård för barnet då det inte är gjort någon efterkontroll. Mamma svarar att hon googlat och fått fram att PKU provet kan göras ända fram tills barnet är åtta år. Mamma säger också att de märker att hörseln är bra. Mamma säger att hon har tänkt att hon ska göra den undersökningen, detta ska hon då själv boka in när hon tycker att det passar. Socialsekreterare påtar att det är viktigt att flickan läkarundersöks och att socialtjänsten önskar att mamma och flickan åker med så det blir gjort. Mamma börjar beskriva alla utbildningar hon har och att hon är en skötsam person som tar hand om sitt barn bra. Socialsekreterare informerar mamma om den tidigare kännedom som vi fått ta del av från Solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet. Mamma säger då att det är lögnen och att det är en häxjakt som myndigheter bedriver mot henne. Hon har anmält tjänstemän, hela Solna socialtjänst och poliser men uppger att allt bara läggs ner och ingen tror på henne. Mamma tar också upp att hon under 10 år varit utsatt för häxjakt även i arbetslivet.

Socialsekreterare tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt. Socialsekreterare beskriver att socialtjänsten fått till sig att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa. Mamma säger då att det är lögnen, någon hävdar att hon super, tar droger och är förståndshandikappad men det stämmer inte. Mamma tar åter upp att hon har många



utbildningar på hög nivå bland annat civilingenjör och att hon nästan har en socionom utbildning samt har läst om barn och deras behov. Anledningen till att de inte ännu har sökt vård är att de velat landa i bostaden i lugn och ro. Mamma säger att hon tänkt ringa BVC längre fram. Socialsekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag. Mamma och mormor börjar prata om att det är dags att ge flickan mat då det var ett tag sen hon åt. Mamma säger nej till läkarbesök och beskriver att hon vill ordna med det själv, hon kommer att boka in det när det passar henne. Mamma får till sig att ett läkarbesök behöver ske idag, antingen med mamma eller utan. Mamma får också till sig att vi efter läkarbesöket vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem. Mormor säger då att hon går med på att socialtjänsten gör hembesök och träffar mamma och flickan i bostaden. Mamma får till sig att oron är hög, det är ett liknande mönster som tidigare och att socialtjänsten behöver säkerställa att flickan får sina behov tillgodosedda utav henne som förälder och hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet. Mamma får till sig att det finns två alternativ, att hon åker med flickan till utredningshem eller att flickan placeras i jourhem. Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa ordförandebeslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt. Socialsekreterare försöker motivera mamma till att åka med till utredningshem för flickans bästa men mamma vägrar och säger att det inte är någon ide utan att socialtjänsten ändå har bestämt sig. Mamma och mormor säger åter att mamma är en bra förälder som ger flickan det som hon behöver, socialsekreterare påtalar att detta då kommer att visa sig under placeringen. Socialsekreterare försöker också beskriva för mamma vad ett utredningshem innebär. Även polisen försöker motivera mamma att åka med till utredningshemmet och påtalar också att det är anmärkningsvärt att hon vägrar.

Mamma börjar återigen prata om sina utbildningar, att det är lögn och en häxjakt som bedrivs mot henne. Eftersom socialsekreterare bedömer att vi inte kommer längre i samtalet tillfrågas mamma en sista gång om hon står fast vid sitt beslut om att inte följa med. Mamma säger att hon är fast i sitt beslut. Mormor försöker att övertala mamma att följa med och börjar även ta på sig ytterkläder. Mamma säger till mormor att det inte är någon ide och att de inte ska åka med. När mamma får besked om att socialsekreterare kommer att ta flickan med sig börjar hon att filma med sin Ipad, hon filmar både polis och socialsekreterare.

Flickan sätts i babyskydd och mamma tillfrågas om saker till flickan får tas med. Mamma är mer upptagen med att diskutera med polisen om de fel som hon tycker att de har gjort. Hon upplever att socialsekreterare kidnappar barnet och vill anmäla detta. Mamma är så upptagen av sitt samtal med polisen att det är svårt att få klarhet i vad hon tycker att flickan behöver ha med sig. Mormor räcker över ett paket med ersättning när socialsekreterare frågar efter det. Inga kläder, ytterkläder eller nappflaskor skickas med. Vid frågan om vad flickan har för namn får socialsekreterare inga svar. Mamma vill inte då socialsekreterare åker uppge vilket telefonnummer socialtjänsten kan nå henne på.

Mamma får besked om var flickan ska placeras. Hon och mormor får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer att tas med henne efter helgen.



Under samtalet lägger sig mormor i och mamma försöker att få henne att vara tyst så hon kan prata, även socialsekreterare säger till mormor vid ett par tillfällen att låta mamma svara/prata. Efter en stund lägger sig mormor i igen och polis får be henne vara tyst annars kommer de att behöva avlägsna henne. Mormor är efter det mer tystlåten och låter mamma prata.

Observation av hemmet:

Bostaden är väldigt mörk, få lampor är tända. Det är rörigt i hemmet med mycket saker, inte smutsigt. Det finns två små hundar i bostaden. Mamma har ett rum med en säng och där inne ligger flickan och sover i en barnvagn. Ute i vardagsrummet står en spjålsång. I köket kan man se att det står en bröstpump och en flaska.

Mamma säger under samtal att hon ammar, mormor säger att det går jättebra med maten för flickan. Mamma säger då att hon också ger henne lite ersättning.

2020-01-13 inkommer följande mail från mamma:

"Detta omhändertagandet är väldigt felaktigt och jag vill att min dotter får komma tillbaka till sitt hem, sin familj och sin mor idag. Ett nyfött barn behöver sin mor och en mamma är den viktigaste personen för ett nyfött barn. Jag ammar min dotter och modersmjölken är bättre för barnet än modermjölkersättningen. Med mig känner min dotter trygghet och det är viktigt för anknytningen att inte jag och min dotter får vara ifrån varandra längre tid. Jag och min dotter hade en mycket fin kontakt med varandra och min dotter kände trygghet med mig och i sitt hem och med sin familj.

Barnet har enligt barnkonventionen rätt att tas om hand av sina föräldrar så långt det är möjligt. Jag ger min dotter den bästa omsorg och omvårdnad hon kan få, och hon mådde hur bra som helst i min omvårdnad det finns bildbevis på det. Jag och min mamma älskar vårt barn och barnbarn och vi ger henne all omvårdnad och kärlek som hon behöver. Min dotter är nyfödd och hon behöver sin mor dygnet runt. Det är inte bra för henne att hon är separerad från sin mor och hon behöver få komma tillbaka till sin mor omedelbart. Ingen kan ge henne bättre omvårdnad, moderskärlek och skötsel än jag, det garanterar jag. Jag vill åka och hämta henne idag,

Jag är 39 år, jag är utbildad civilingenjör, ekonomie magister och socionom. Jag är fullt frisk och fullt kapabel att ta hand mitt barn."

Under helgen därpå har Lisbeth, flickans mormor skickat sms som läses upp via telefonsvararen när ansvariga handläggare är på plats på kontoret igen efter helgen. Det är inte helt lätt att höra allt som sägs i meddelandet, så därför skrivs de delar ner som handläggaren kan höra."

Det första meddelandet skickades den 10/1 kl. 20:49.

I meddelandet nämns att "Vi saknar vår flicka och att hon ej kommer att sätta sig med missbrukare på ett hem. Vad Solna har tagit upp är lögner, det är en häxprocess som har drivits av dem. Det finns en kriminell verksamhet i Solna där de kidnappar barn. I Solna har de använt sig av falska namn för de som sägs ha uppgett uppgifter nekar till det. Jag är orolig för min flicka. Vänliga hälsningar Lisbeth"



Därefter skickas meddelande den 11/1 kl. 09:02.

I meddelandet nämns att "Du klagat att du ej har fått kontakt med mig. Jag hoppas att det ordnar sig snabbt för mitt barnbarns skull. Mor och barn har en fin kontakt med varandra. Ni ska veta att det är farligt att göra så. Anna är en underbar mamma, högintelligent och med bra omdömesförmåga. Hon vill inte utsättas för felaktiga uppgifter. Man skulle också kunna tro att Anna har fått sin identitet stulen. Det är klart att detta påverkar oss och även våra djur. Det är ett felaktigt handlande."

2020-01-13 kommer mamma och mormor på möte i stadshuset och träffar socialsekreterare Helena Skymborg och Tina Ekerum. Mamma börjar med att beskriva att hon vill vara tillsammans med Leonore, mamma är hennes första person och Leonores trygghet. Leonore betyder allt för mamma. Mamma beskriver att de gjort i ordning allt hemma för Leonore, säng, vagn mm. Mamma engagerar sig i Leonore till 100 % dygnet runt, hon och mormor hjälps åt. Mamma säger att hon och mormor behöver vara tillsammans för att vara med hundarna och Leonore. Mamma beskriver att det känns helt surrealistiskt. Det är inhumant och det går inte att hantera.

Mamma får frågan om varför hon undvikit kontakt med sjukvård och socialtjänst. Mamma beskriver att hon känner sig frisk och att Leonore är frisk. Mamma bedömer därför att de inte behöver söka vård. Mamma beskriver att hon söker vård om det behövs, både för sig själv och för Leonore. Mamma säger att hon är en frisk person.

Mormor berättar att mamma var ute med hundarna och kom sedan in för att gå på toaletten. Mormor hörde då att allt inte stod rätt till och gick då in i badrummet. När mormor kom in var det tydligt att mamma hade krystvärkar. När mormor hörde krystvärkarna ringde hon efter ambulans. Leonore kom så fort och mormor tog emot henne, mormor hade fått klippa upp byxorna på mamma. Mormor beskriver att hon inte minns vad hon sa till de på 112 då hon var så stressad. Enligt mormor tog det 10-15 minuter för Leonore att komma ut.

Mamma får frågan om varför hon inte ville åka med ambulansen. Mamma beskriver att hon var tagen av det som hänt och att hon tyckte det var skönare att bara vara hemma och vila med barnet. Hon fick information om att hon behövde medicin och åkte då med.

Mamma tillfrågas om varför BB-personal inte fick prata med mamma då mormor ringde dem om ersättning. Mamma känner inte igen att de inte fick prata med henne. Mormor beskriver att hon ringde BB då de inte hade någon ersättning hemma och då det inte kom ordentligt med mjölk. Mormor åkte till BB mitt i natten, hon beskriver också att Leonore var trög i magen, hon hade eventuellt lite kolik. De använde en pysventil med olja på och använde den speciella ersättningen för känslig mage, efter detta kom magen igång. Mamma fortsatte då att pumpa, det har hon gjort hela tiden från start. De var osäkra på om hon fick i sig det som hon behövde, det kom mjölk men troligtvis inte tillräckligt. Mormor säger att hon inte minns samtalet med BB kring mat och att de inte skulle ha fått prata med mamma. Mamma säger då att det inte var så. Hon känner inte igen att de ville prata med henne. Mormor kommer inte heller ihåg det.

Mamma beskriver att hon fått ett meddelande om att ringa upp BB under söndagen vilket hon också gjorde.



Mamma beskriver att hon blödde mycket då hon födde Leonore. Mamma var yr och svimfärdig då hon skulle åka. Hon var fortsatt trött och påverkad de första dagarna efter förlossningen. Nu känner hon sig helt återställd. Mamma beskriver att hon har haft en underbar tid den första veckan. Leonore är det bästa som har hänt henne "ever".

Mamma beskriver att hon varit mycket i Norge i höst, hon har en bostad där. Mormor säger då till mamma "nej så var det ju inte riktigt". Mamma svarar då att hon tänkt åka till Norge men att det inte blev så. Nu har mamma ändrat sig och kommer att bo i Trollhättan.

På frågan om varför mamma inte uppsökte vården för att ta nödvändiga prover på Leonore säger mamma att hon var trött efter förlossningen och ville vila. Mamma kollade socialstyrelsens hemsida där det står att dessa prover kan tas upp till att barnet är åtta år.

Enligt mamma kom hon och personal på BB överens om att mamma själv skulle ombesörja att provet togs. Mamma tänkte att det inte var så bråttom. Mamma har också kollat upp att det i Norge inte är lag på att ta dessa prover utan att det är föräldern som bestämmer om det ska tas eller inte, det är frivilligt. Mamma har tänkt att gå på BVC. Hon har också tänkt att köpa en väg för att väga Leonore hemma. Mormor och mamma undrar när första vaccineringsen är, de frågar om det är vid sex veckors ålder. Tina och Helena vet inte exakt vilka intervaller det är på vaccinering.

Mamma får information om grunderna till att Leonore är omhändertagen. Mamma säger att hon var trött de första dagarna, mormor instämmer i att de varit trötta och att de gått in i sin egen bubbla. De har behövt lugn och ro samt vila första veckan. Mormor menar att det hela är ett missförstånd och att de inte skulle missköta ett barn. Mormor menar att det är dumt att de gjort som de gjort, det är missförstånd som har blivit. Mamma säger åter att hon söker vård för sitt barn om hon behöver det.

Mamma beskriver att hon har haft en superbra graviditet, hon har mått bra. Mamma beskriver att hon varit på tre ultraljud, hon har då gått på privat MVC. De sa där till henne att det inte behövdes några vidare kontroller. Mamma säger att hon varit mycket i Trollhättan under graviditeten. Mamma tillfrågas om vart hon gjort sina ultraljud, mamma säger att hon gjort dem privat på två ställen i Göteborg. På frågan om vilka kliniker hon varit på kommer hon bara ihåg ett namn, Barnmorskehuset. Mamma säger att de sagt åt henne att allt ser bra ut och att hon inte behövde komma tillbaka för mer kontroller.

Mamma säger att allt det kring storebror William är fel. De hade ingen koll och det stämmer inte att hjärtljuden inte hördes. Mamma vet inte vad som hände då de åkte in med William, de fick ingen hjälp, de brydde sig inte om mamma. Det blev flera missförstånd och de bytte då sjukhus. Mamma tolkade inte att det var dags att föda och åkte därför hem. Enligt mormor var inte William sjuk. Mamma åkte efter förlossningen hem, hon tog hand om hundarna och pappa var kvar hos William. Mamma beskriver att man inte kan säga att han var svårt sjuk. Han hade fostervatten i lungorna som de sög ur och han blev då bra. Han hade något dränage vid lungan men det var inget allvarligt. Ingen har sagt något till mamma om Williams hjärtljud, det är falska journaler och ingen har sagt det. I handlingarna kring William står det att olika personer sagt saker men när mamma frågat dessa personer säger de att de inte sagt det. Allt som hänt kring William har satt sina spår då de inte förstår någonting. Mormor säger att de inte har något att dölja och de vill reda ut allt.



Vi samtalar kring utredningshemmet Boda som mamma fått erbjudande om att åka till med Leonore. Mamma säger att socialtjänsten ska arbeta för att inte splittra familjer. Mamma säger att det som sagts om henne i Solna inte är sant. Mamma är utbildad socionom, hon är en kompetent mamma med samma erfarenhet som de som arbetar på utredningshemmet, Boda. Mamma har läst om barn och föräldraskap.

Mamma menar att hon, mormor och Leonore behöver vara tillsammans. Leonore ska inte splittras från sin familj. Mamma vill vara med sina hundar. Det är kränkande för mamma att behöva ställa upp på detta. Mamma är tydlig med att hon inte vill skiljas från sin mamma och sina hundar. Mamma känner sig inte trygg på utredningshem. Hon behöver sina hundar och de behöver henne. Mamma tycker det är viktigare att barnet får vara med sin mamma än att vara på ett utredningshem.

Tina förklarar att mormor inte kan vara med på utredningshemmet då det är mammas föräldraförmåga som ska utredas. Mormor menar att hon kan hyra ett hotellrum och komma till mamma. Tina förklarar att det inte går att bara komma för att hälsa på utan det behöver vara planerat och det är troligt en till två gånger i veckan besök kan ske. Mamma vill veta om man får ha med sig hundar. Tina förklarar att det inte är troligtvis men att Tina kan kolla upp detta och återkomma till mamma om det.

Mamma beskriver att hon inte anser att hon platsar på utredningshem. Hon har ingen problematik. Mamma kände sig vid födseln av William helt attackerad, hon kände att hon inte kunde stanna här i Sverige. Mormor säger att det är falska anklagelser från Solna socialtjänst och att det är därför mamma är rädd. Mamma säger att hon läst hela utredningen från Solna och att allt är falskt. Mamma är oskyldigt dömd i Förvaltningsrätten, hon är oskyldigt dömd nu också. Det är falska beskyllningar, saker som inte stämmer. Mamma är frågande till varför utredning kring Leonore har inletts då det inte finns något att utreda.

2020-01-14 i telefonsamtal med mamma uppger hon att hon vill träffa sin dotter, hon vill åka och hämta henne nu. Mamma menar att det är trakasserier mot henne. Socialsekreterare förklarar för mamma att det inte går att ha med sig hundar till utredningshemmet. Socialsekreterare frågar om socialsekreterare tolkat det rätt, att mamma inte vill placeras på utredningshem utan önskar en rättslig process? Mamma svarar att hon önskar en rättslig process. Mamma säger att hon vill ha upprättelse.

Mamma menar att om hon köper det socialtjänsten säger gör hon fel då det är förtal och lögn. Mamma säger vidare att insatsen inte är motiverad, den är felgrundad. Hon köper inte detta, aldrig. Mamma menar att socialtjänsten ska ha fakta i sina beslut.

Mamma säger att hon vill träffa sitt barn. Socialsekreterare frågar hur mamma tänkt att det ska gå till. Mamma säger att hon ska träffa henne i jourhemmet. Socialsekreterare förklarar att det inte är ett alternativ, att umgänge kommer att ske i en umgängeslägenhet som Trollhättans stad har. Mamma tycker inte att det är en bra ide då hon tycker att det är hemskt att Leonore ska dras fram och tillbaka till olika ställen. Mamma menar att hon har rätt att träffa sitt barn i hennes hemmiljö. Socialsekreterare förklarar att det inte är möjligt utifrån att det finns andra barn i hemmet. Mamma vill se vart Leonore bor då hon befarrar att Leonore far illa, mamma menar att barn gör det i socialtjänstens försorg. Mamma säger att det är grymt det som socialtjänsten gör, det är skamligt. Mamma säger att det inte är konstigt att



hon inte vill ha kontakt efter det som hon varit med om. Hon har blivit förtalad och blivit av med William på grund av lögner och osanningar. Mamma menar att det är detta som behöver redas ut, det är inte hon som behöver vara på ett utredningshem. Mamma ska inte behöva ta konsekvenserna av andras fel. Det är enligt mamma inget alternativ med utredningshem i dagsläget. Det finns inga skäl och mamma platsar inte där. Mamma ska inte behöva motbevisa andras lögner (Solnas).

Mamma säger återigen att det inte är bra att frakta runt ett så litet barn, hon vill att umgängen är i jourhemmet. Socialsekreterare säger åter att det inte är ett alternativ. Mamma säger att hon under umgänge vill amma Leonore.

Mamma säger att hon inte kan åka till utredningshem då hon inte vill vara utan sina hundar och sin familj. Mamma säger att hon inte har fått en chans av Solna att visa sina föräldraförmågor. Det är viktigt att hon och Leonore får komma ihop och vara tillsammans.

Utifrån att mamma inte samtycker och önskar en rättslig process informerar socialsekreterare om att beslutet kring det omedelbara omhändertagandet senast på torsdag ska vara underställt Förvaltningsrätten.

2020-01-16 inkommer mail från mamma:

"Jag godtar inte din kränkande och sadistiska behandling, du missbrukar din makt mot mig och jag anser att detta är tjänstefel, efter tjänstefel, efter tjänstefel, efter tjänstefel... Detta handlar inte om något annat än stöld av barn, och jag begär att ni återlämnar tillbaka mitt barn till mig. Du är verkligen inte lämplig för att bestämma över mitt barn. Jag har bra mycket mer förstånd, klokhet och lämplighet än du, så du ska inte bestämma över mitt barn.

Mitt barn träffar främmande människor i jourhemmet och du och din kollega ska "vara med" men barnets mormor får inte vara med. Detta är vansinne! Nu har jag fått nog av detta. Och ska mitt lilla nyfödda barn resa fyra timmar för att träffa sin förälder en halvtimme? Seriöst, är du från vettet? Jag kräver att få besöka mitt barn i familjehemmet. Vad är det som är så fel med jourhemmet eftersom det inte går att komma dit? Jag godtar inte denna vansinniga behandling.

Jag upplever att detta handlar om brott mot mig, mitt barn och min familj.

Jag undrar hur du är funtad som tränger dig in i någon annans hem och bortför ett nyfött barn från sin mor. Hoppas du själv får uppleva det någon gång med ditt barn, som man behandlar andra ska man själv vill bli behandlad."

2020-01-16 inkommer mail från mamma:

"Den bilden som du skickade på min dotter är oroväckande, och hon ser ut att fara illa. Min dotter vill tillbaka till sin mamma, det är min dotters bästa att få vara med sin mamma. Du tar priset i elakhet, Tina"

2020-01-16 inkommer mail från mamma till enhetschef för mottagningsgruppen:

"Jag vill påtala att jag upplever att Tina Ekerum trakasserar mig och missbrukar sin makt gentemot mig och det leder till allvarlig skada för mig och min dotter. I egenskap av hennes chefer rapporterar jag detta till er. Utifrån Tinans agerande ifrågasätter jag verkligen hennes



lämplighet för att inneha den makt och de arbetsuppgifter hon har. Som jag sagt tidigare är jag med socionomutbildad och har samma utbildning som Tina.

Tina säger att jag inte får åka och träffa mitt barn i jourhemmet, vilket är helt oacceptabelt. Kan ni se till att jag får åka och träffa mitt barn i jourhemmet? Hon har även sagt att min dotters mormor, familj och släkt inte har rätt att träffa sitt barnbarn och familjemedlem.

Jag har sagt att till Tina att jag vill ha minst tre bilder per dag, men jag har bara fått två bilder på min dotter sedan hon blev kidnappad från mig för en vecka sedan. Bilderna är oroväckande och utifrån bilderna kan jag se att min dotter far illa i sitt jourhem. Kan ni se till att jag får bild och film på min dotter dagligen?

Det är väldigt illa att ni agerar så här godtyckligt när det gäller så här allvarliga ingripanden mot enskilda. Ni har inga rättmätiga skäl att göra så här mot mig och mitt barn.

Min dotter vill komma tillbaka till sin mamma, och det är det bästa för henne, och den som inte förstår det är inte lämplig att ha makt att besluta i frågan.

Hälsningar,

Anna

PS. Jag vill verkligen inte ha med er att göra för det enda ni gör är att orsaka SKADA."

2020-01-16 inkommer mail från mamma:

"Hej Tina

jag har tagit del av alla dina lögner, osanning och förtal i din skrivelse.

Jag vill med påtala att min dotters namn inte är bestämt. Vem har sagt till dig vad hon heter?"

2020-01-20 Utifrån att mamma uppgett att hon gått på ultraljud under graviditeten på Barnmorskehuset i Göteborg ringer socialsekreterare upp verksamheten. Socialsekreterare får prata med verksamhetsansvarig Annelie Asker. Annelie tillfrågas om hur verksamheten fungerar. Annelie berättar att de dels har en mödrahälsovård där de följer mamman och barnet samt har det medicinska ansvaret. I denna del är det flera träffar, undersökningar och även ultraljud. Den andra delen är enbart ultraljud och då har de inget medicinskt ansvar. Den blivande mamman kan inte komma på enstaka kontroller utan endast enskilda ultraljud. För att få kontroller måste man vara registrerad i deras mödravårdsdel. Socialsekreterare frågar om man vid ultraljud kan få till sig att man inte behöver gå på några kontroller. Annelie säger att de inte skulle säga så utan att det snarare är så att de säger att det är viktigt att mamman går på mödravård, antingen hos dem eller hos någon annan. När de gör tidiga ultraljud frågar de alltid om mamman är inskriven hos någon mödravård samt rekommenderar att de skriver in sig om de inte redan gjort det. Annelie beskriver att det är viktigt med kontroller och att graviditeten följs av kunniga inom området.

Socialsekreterare frågar om de till en mamma kan ha sagt i samband med ett ultraljud att hon inte mer behöver gå på några kontroller då allt ser bra ut. Enligt Annelie skulle de aldrig säga en sådan sak. De som jobbar är erfarna barnmorskor med lång erfarenhet och det måste vara något fel då de inte skulle säga en sådan sak.



Socialsekreterare förklarar att socialtjänsten i Trollhättan har en pågående utredning på ett litet barn och önskar ta del av om mamma har besökt dem så som hon i samtal uppgett. Annelie får namn på mamma och ser att mamma varit hos dem på ett ultraljud. Det var ett rutinultraljud i vecka 23. Annelie ser att det som sagts i samband med ultraljudet är att det inte krävs något uppföljande ultraljud utifrån det som gjorts då allt såg bra ut med barnet. Det är inte samma sak som att mamma inte ska gå på mödravården då det inte hänger ihop med ultraljudet. Hade det visat något avvikande på ultraljudet skulle ett uppföljande ultraljud kunna göras men det har inte varit aktuellt och det är det som barnmorskan meddelat mamma. Annelie förklarar också att de påtalar vikten av kontroller på mödravården då det kan hända saker efter att ultraljudet är gjort och bara för att ultraljudet sett bra ut finns det inga garantier för att inget tillstöter senare under graviditeten. Inga andra kontroller är gjorda på mamma och det har inte heller tagits några prover i samband med ultraljudet.

2020-01-20 ringer socialsekreterare upp den andra privata barnmorskemottagningen, Barnmorskegruppen som finns i Göteborg då mamma i samtal 2020-01-13 uppgett att hon gjort tre ultraljud på två olika barnmorskemottagningar i Göteborg.

Vid samtal med Emma på Barnmorskegruppen framkommer det att mamma inte finns registrerad och att hon därmed inte varit på något ultraljud hos dem.

2020-01-25 under helgen inkommer följande mail från mamma till enhetschef Mathias Engqvist:

Hej Mathias, kan ni vara vänliga att lämna tillbaka min nyfödda dotter till mig? Ni har ingen laglig grund för att ta min dotter ifrån mig och allt som skrivs i ert beslut om omhändertagande är antingen osant eller ovidkommande. Det finns inte, och har aldrig funnits några skäl för detta omhändertagandet och då ska socialnämnden besluta att detta genast ska upphöra enligt §9 LVU.

Mitt barn är helt nyfött, inte ens en månad gammal och behöver sin mor mer än ett barn i någon annan ålder. Hon far illa av att ni tar ifrån henne sin mor när hon behöver henne som mest. Det omhändertagandet grundas på osanningar. Om man gjorde en grundlig utredning i det som skrivs så skulle man finna att allt är osanningar. Jag begär att få hämta hem min dotter för hon behöver sin mamma och det är viktigt för hennes hälsa att få fortsätta amma. Både jag och min dotter far väldigt illa av att bli utsatta för detta, men mest far min fina dotter illa av detta.

Amningen är jätteviktig för barnets hälsa och är det bästa för det nyfödda barnet näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. visar forskning och beprövad erfarenhet. Det bästa för min dotter är att få komma tillbaka hem till sin mamma och få fortsätta amma. Det är med viktigt för moderns hälsa att få amma.

Jag är frisk, normal och skötsam mamma och jag är fullt kapabel att ta hand om min dotter. Jag och min dotter hade en jättefin anknytning och jag skötte om min dotter exemplariskt och kommer fortsätta göra det. Det finns inget att oroa sig för.

Om socialtjänsten haft någon oro så har socialtjänsten varit oroliga helt i onödan och deras oro har varit helt obefogad. När de kom och hämtade mitt barn hade jag aldrig varken träffat eller pratat med dom eller varit medveten om deras oro.



Umgänge

Ni har även begränsat mitt umgänge med min dotter. Ni har bestämt att jag ska få träffa min dotter en halvtimme i veckan och att ingen annan anhörig, inte ens hennes mormor, får träffa henne, ingen mer än jag. Ni tycker att min dotter ska transporteras 10-15 mil för att träffa sin mamma 30 min. Detta samtycker inte jag till med omtanke om min dotter, då hon är alldeles för liten för detta. Min dotter har en stor släkt som vill träffa henne, och jag kräver utökat umgänge för att familj och släkt ska få träffa henne.

Angående jourhemmet

Eftersom jourhemmet varken svarar i telefon, eller på sms och det inte går att åka dit och besöka min dotter, så vill jag inte att min dotter ska vara där. Man ska kunna åka och besöka ett så litet barn i sitt jourhem. Socialtjänsten ska se till att det finns en god och nära kontakt mellan föräldrar och jourhem, och jourhemmet svarar inte ens i telefon. Jag vill att min dotter placeras till en anhörig.

Handläggare

Jag vill inte att Tina ska vara handläggare i mitt ärende längre efter hur illa hon har behandlat mig och alla osanningar hon farit med etc. Jag passar inte ihop med Tina och jag vill byta till en trevlig, sympatisk och ärlig handläggare som jag känner förtroende för och som förstår vilken stor stress som denna situationen orsakar mig. Detta är en helt inhuman behandling mot mig och min dotter. Hur kan vuxna människor inte ha bättre förstånd än att ta ifrån en nyfödd sin mamma?

Angående journal

När jag skulle logga in på 1177 så kunde jag inte läsa mitt barns journal, och det står att mitt barn har skyddad identitet och förseglad journal. Jag vill att detta ändras så att jag kan läsa mitt barns journal. Jag har som vårdnadshavare rätt att få läsa mitt barns journal, och det är viktigt att jag får insyn och information om mitt barn.

Finns det ingen lösning så att min dotter kan få komma tillbaka till mig än detta jourhem? Jag vill ha henne tillbaka snarast.

Inväntar ditt svar.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg"

2020-01-26 under helgen inkommer följande mail från mamma till enhetschef Mathias Engqvist:

"Hej Mathias,

Jag har fått bilder på min dotter från jourhemmet och jag känner inte igen henne. Hon ser inte alls ut som den hon var när hon var hos mig, och jag ser på henne att hon varit illa/far illa. Bilderna är oroväckande och det är något fel med detta jourhem. Jag vill inte att hon ska vara där mer.



Jag kan ge min dotter minst hundra gånger bättre omvårdnad än "Åsa". Jag kan dessutom amma min dotter vilket inte Åsa kan och amningen är det nyfödda barnets främsta behov. Åsa svarar inte ens i telefon, och det är anmärkningsvärt att vara jourhem och inte svara i telefon. Är det ni på socialtjänsten som sagt att hon inte ska svara i telefon när jag ringer? Och varför går det inte att besöka jourhemmet? Går det att få något prospekt om jourhemmet? Jag fick till mig att det fanns andra placerade barn i jourhemmet, vilka är dessa?

Om ni tror att ni gör något bra för mitt barn så gör ni inte det, ni gör mitt barn illa istället. Jag vet inte inte om ni inte förstår att ni gör det eller om ni gör det avsiktligt? Det kan väl inte finnas någon som påstår att inte mamman är viktig och betydelsefull för ett nyfött barn? Varför skulle det vara annorlunda för mitt barn?

Det som ni grundar ert beslut på är osanningar, och ni har tagit mitt barn från mig pga osanningar. Och mitt barn får fara illa på grund av dessa osanningar. Detta måste upphöra omedelbart. Även om jag med far mycket illa av detta så är mitt barn är den som far mest illa av detta.

Jag vill inte längre ha Tina eller Camilla som mina handläggare. De har behandlat mig så illa och kommit med så många osanningar. Finns det inte någon handläggare som håller sig till sanningen? Jag vet inte om ni inte förstår vilken skada ni gör som är ansvariga för detta eller om ni förstår det, men ni måste förstå att man inte bara kan ta ifrån ett barn sin förälder på grund av osanningar vilket ni har gjort.

Vad handlar detta om? Oavsett vad detta handlar om så handlar det inte om barnets bästa.
AS"

2020-01-27 inkommer det fem e-post meddelanden från mamma.

"Jag har aldrig fått yttra mig över det omedelbara omhändertagandet innan beslut fattades. Det är inte rättssäkert att fatta ett sådant beslut utan att den som berörs får yttra sig över det. Det verkar inte som ni är intresserade av ett yttrande, och det verkar med som ni ignorerar ett yttrande. Men jag tycker att jag måste få svara och bemöta detta till socialen. Vem är det som är ansvarig för beslutet om omedelbart omhändertagande och vem ska jag kontakta för att yttra mig över beslutet?

I princip allt som socialen skriver i beslutet om omedelbart omhändertagande är osanningar, och det finns inga skäl för detta omhändertagandet. Om det inte finns några skäl för omhändertagandet ska det genast upphöra säger lagen. Socialen måste sammanträda angående detta och ser över sitt beslut igen efter mitt yttrande. Socialen har tagit mitt barn på osanningar..

AS"

"Jag har mailat om att jag vill byta handläggare/teamledare. Du har varit med väldigt många osanningar om mig och jag upplever inte att du lyssnar på eller respekterar mig, vilket omöjliggör ett samarbete mellan oss. Jag kan inte förlåta dig för att du hämtade min nyfödda dotter och tog ifrån henne sin mor, som hon behövde och tyckte så mycket om, och bar ut henne i vinterkylan utan overall. Det var så grymt, hänsynslöst och känslökallt mot min



dotter. Hur skulle du själv tycka om någon gjorde så mot dig? Du tror att du gjorde och gör något gott för min dotter men det gör du inte, du gör henne illa genom att ta ifrån henne sin mor. Jag vet inte om du inte förstår det, eller om du förstår det. Detta handlar verkligen inte om barnets bästa. Om du tänkte på barnets bästa så skulle du hålla dig till sanningen, och sluta att trakassera. Ni gör inte bara min dotter illa, utan även mig, även om min dotter är den som far mest illa av detta, och hon går miste om amningen som är väldigt viktig för hennes hälsa. Allt på grund av osanningar.

AS "

"PS. Du skriver med " Av de sjukhusjournaler som inkommit efter att barnet har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen av henne.", men detta är osant och fejk. Denna beskyllelsen är osann och vi har gett min dotter exemplarisk skötsel. Av den läkarjournal jag tagit del av så framkommer det inget som visar på någon omsorgsbrist, däremot är sjuksköterskeundersökningen fejkad. Vi kan inte heller ta ansvar efter att hon lämnade oss. Det är uppenbart att den är fejkad för att få ni ska rättfärdiga ert handlande.

Varför har ni gett min dotter skyddad identitet? Kan ni vänligen bort skyddad identitet på min dotter så att jag får tillgång till min dotters journal. Det är ett övergrepp att ni läser min dotters journal.

AS"

Analys och bedömning

Risk

Grunder för 2 § LVU

Enligt 2 § LVU gäller att vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa och utveckling skadas. Det är inte förhållandena i sig som utgör grunden för ingripande enligt LVU utan de konsekvenser som dessa kan få för det enskilda barnets bästa både på kort och lång sikt. Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för Leonore ses som allvarliga. Utifrån utredningen bedöms det föreligga mycket hög risk för att Leonores hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer. Skyddsfaktorer bedöms saknas helt vilket gör att oron ökar för Leonores hälsa och utveckling.

Mamma Anna har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på Mödravårdscentral. Mamma har på detta sätt äventyrat både sin och Leonores hälsa och utveckling. Mödravårdskontakten innebär noggranna kontroller på både mamma och barnets hälsa och utveckling, att inte genomgå dessa viktiga kontroller innebär att man riskerar både barnet och sin egen hälsa och liv som mamma. Mamma säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten och att hon då fått till sig att hon inte behöver gå på vidare kontroller då allt ser bra ut. När socialsekreterare kollar upp detta visar det sig att mamma endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat mamma att skriva in sig på deras eller annan mödravårdscentral då detta är viktigt. Det barnmorskan menat gällande att mamma



inte behövde gå på fler kontroller är att ultraljudet såg bra ut och att det inte krävdes något uppföljande ultraljud, de har inte sagt att hon inte ska gå på mödravård.

Mamma har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med sjukvård under graviditeten. Hon har uppgett att hon bott i Norge och varit inskriven på mödravårdscentral där vilket inte stämmer. Mamma Anna har enligt henne planerat att föda i Norge, det ses som anmärkningsvärt att hon vid tiden för fullgången graviditet ändå vistas i Trollhättan. Vid födseln av Leonore som skedde i hemmet var mamma motvillig till att åka med till förlossningen för kontroller och vård av henne och Leonore. När mamma övertalats att åka med var mamma också motvillig till vissa undersökningar som vården ville göra av henne utifrån skador vid förlossningen. Mamma stannade endast sex timmar på förlossningen och valde därefter att återgå till hemmet med överenskommelse om att sjukvården kontaktar henne dagen efter. Det är anmärkningsvärt att mamma trots sina symtom som hon känner i form av yrsel och svimfärdighet efter blodförlusten väljer att efter enbart sex timmar lämna sjukhuset när hon ska ha ansvaret för ett nyfött barn. I tidigare utredning gällande Leonores halvbror William framkommer det att mamma även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård, hon har inte varit inskriven på mödravård. Mamma valde trots avvikande CTG-kurva och hjärtfrekvens på William att avvika från förlossningen och försvårade därför för sjukvårdspersonal att övervaka förlossningsarbetet och ge William den medicinska vård och behandling han var i behov av, vilket visade på mammas bristande förmåga att ta till sig den oro medicinskt kunnig personal framfört samt att mamma då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets behov och bästa. I tidigare utredning precis som i denna blir det tydligt att mamma är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem. För ett spädbarn som Leonore är det av vikt att prover tas och att spädbarnet noggrant följs upp på regelbundna kontroller utifrån deras hälsa och utveckling då deras hälsotillstånd snabbt kan förändras och de riskerar att allvarligt skadas eller i värsta fall avlida. Leonore är ett spädbarn, hon var vid omhändertagandet endast sju dygn gammal vilket innebär att hon är helt utelämnad och beroende av sin omsorgsperson och att denne ser till hennes bästa vilket mamma inte gjort, detta är en allvarlig riskfaktor där Leonores hälsa och utveckling äventyras.

Det har ej varit möjligt för sjukvård och socialtjänst att etablera en bra och tillförlitlig kontakt med mamma. Mamma har medvetet hållit sig undan då hon uppgett felaktiga uppgifter om vart hon bor, vart hon är skriven samt vilka telefonnummer hon har. Mamma har aktivt valt att inte svara och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne. Mamma är inte tillförlitlig i kontakterna med nödvändiga myndigheter vilket ökar oron för hennes förmåga att förstå och sätta Leonores behov i första hand. När socialtjänsten träffat mamma och även pratat med henne i telefonen är hennes främsta fokus att beskriva alla de olika saker hon har utsatts och utsätts för av olika myndigheter. Mamma upplevs inte ha förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga i förhållande till Leonore och hon pratar endast om hur utsatt, jagad och förtalad hon är av myndigheterna. Mamma pratar ofta och mycket om hennes olika utbildningar som mamma menar visar på att hon smart, att hon är en bra förälder då hon är högutbildad, dessa utbildningar säger dock inte något om hur föräldraförmågan fungerar i praktiken. Det är en riskfaktor att mamma inte har förmåga att



sätta Leonore och hennes behov i första hand och det är en hög oro kring hur fortsatt samarbete med mamma kommer se ut då hon också villkorar samarbetet med socialtjänsten. I alla försök som gjorts att komma i kontakt med mamma från vården och socialtjänsten har även mormor försökts att nå för att på så sätt kunna etablera en kontakt med mamma. Utifrån att mormor liksom mamma gör sig oanträffbar innebär det en riskfaktor för Leonore. Mormor sätter inte Leonores intresse och behov i första hand utan mormor väljer att gå med mamma i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök och därmed utsätts Leonore för ytterligare risker. Mormor hade kunnat vara ett skydd för Leonore om hon satte Leonores behov före mammas vilket mormor dock inte gör.

När Leonore omhändertogs av socialtjänsten utfördes en läkarundersökning. När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare framkommer det att hon inte hade blivit tvättad ordentligt, hon har både avföring och salva insmord på nedre delen av kroppen, hon är röd och irriterad i underlivet, ljumskar och halsveck, naveln ser inte ut att ha blivit ordentligt skött och den är kladdig, blodig samt att det är skav i naveln och hudavskav runt naveln, Leonore har också gammal smuts i ögonvråna och är torr på hela kroppen. Det blir tydligt att Leonore inte har blivit skött på ett tillräckligt bra sätt vilket visar på att hon inte har fått den omvårdnad hon är i behov av samt har rätt till. Mamma är oförstående till detta och menar att Leonore var ordentligt skött då hon omhändertogs i hemmet samt att hon menar på att journalen från sjukhuset skulle vara "fejk". Det är helt orimligt att hon skulle hunnit bli smutsig, fått en röd och blodig navel mm under de 30 minuter som det tog för socialsekreterare att köra Leonore från hemmet till sjukhuset. Än en gång blir det tydligt för socialtjänsten att mamma inte har någon insikt samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av Leonore och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda. Mamma försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för Leonore. I samband med omhändertagandet ville mamma heller inte uppge vem som är Leonores pappa eller vad Leonore hade för namn vilket enligt barnkonventionen artikel 7 & 8 är Leonores rättigheter. Senare i samtal uppger mamma att hon kallar flickan Leonore varför socialtjänsten väljer att dokumentera och använda detta namn. Några dagar senare skickar mamma ett mail och frågar vem som sagt att flickan heter Leonore då mamma inte har bestämt sig ännu. Det blir tydligt att mammas uppfattning om situationer samt vad som sägs inte stämmer överens med andras vilket innebär en riskfaktor för Leonore då oron ökar för om mamma är mottaglig att ta in samt förstå saker som sägs och följa detta. Sedan placeringen har mamma blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket mamma sagt nej till. Mamma väljer att inte träffa sitt barn alls då det inte sker under de former hon önskar.

Risikfaktorerna som framkommit gällande mammas förmåga är som ovan beskrivet en bristande förmåga att tillse att Leonore erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av. Detta då ett spädbarn, i Leonores ålder helt är beroende av vuxna för sin överlevnad. Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, skydds faktorer saknas helt.

Både Förvaltningsrätt och Kammarrätt har beslutat att mammas första barn ska vara placerat med stöd enligt 2 § LVU. Mamma anser sig varaborättvist behandlad och att de har fattat beslut på lögner, mamma pratar mycket om att hon bör få upprättelse för detta. Även om detta ligger en tid tillbaka går det inte att bortse från att mamma agerar på samma sätt nu



som då. Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som mamma Anna uppvisar utan är tvungna att agera utifrån Leonores bästa och behov av skydd. Leonore är ett spädbarn som för sin överlevnad är helt utelämnad och beroende av att hon får behövlig vård och omsorg från sin omgivning. Leonore är i behov av att hennes omsorgsgivare sätter hennes behov före sina vilket mamma Anna inte gjort vilket är allvarligt. Mamma uppger att det är frivilligt med vård för både henne och Leonore, att det är frivilligt med mödravård och BVC. Enligt barnkonventionen artikel 24 är det dock en rättighet för Leonore att få sjukvård samt att hennes hälsa och utveckling följs upp genom BVC-besök vilket inte mamma har tillsett att Leonore fått.

Utifrån mamma Annas bristande omsorg görs bedömningen att Leonores hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas om placeringen skulle avbrytas och hon skulle flytta hem. Utifrån det bedöms kriterier för 2 § LVU vara uppfyllda.

Kan nödvändig vård ske under frivilliga former?

Insatser inom socialtjänsten för barn och unga ska göras i samförstånd med den unge och hans eller hennes vårdnadshavare enligt bestämmelserna i socialtjänstlagen. Det är först när det kan antas att behövlig vård inte kan ges med samtycke som det är aktuellt att den unge bereds vård med stöd av 1 och 2 §§ LVU.

Mamma har vid fyra tillfällen erbjudits att få komma till ett utredningshem med Leonore för att utreda hennes föräldraförmåga och säkerställa att Leonore får sina behov tillgodosedda. Mamma har vid samtliga fyra tillfällena tackat nej. Mamma menar på att det vore fel av henne att åka dit med Leonore då det skulle ses som ett erkännande på att hon brister i sitt föräldraskap. Vidare menar mamma på att ett utredningshem inte är för någon som henne då hon är en kompetent förälder och då hon har samma utbildning och kunskap som personalen som arbetar där. Mamma har också framfört att hon inte kan vara utan sina hundar och sin mamma vilket gör att hon inte kan åka till ett utredningshem, hennes hundar behöver henne.

Mamma säger sig kunna samarbeta med socialtjänsten och går med på stöd i hemmet om Leonore får komma hem. Trots att mamma uppger sig kunna samarbeta har hon skickat flertalet mail till olika personer i socialtjänsten där hon tydligt beskriver alla fel hon anser att enskild socialsekreterare gjort/gör, hon skriver "jag vill verkligen inte ha med er att göra för det enda ni gör är att orsaka SKADA" och hon kommer inte på de möten hon kallas till. Mamma har också polisanmält enskild socialsekreterare då hon upplever sig ha blivit utsatt för brott. Mamma framförde också i Förvaltningsrätten vid förhandling om det omedelbara omhändertagandet att hon kan tänka sig att samarbeta med socialtjänsten om de lyssnar på henne, respekterar henne och är trevliga. Detta innebär att samtycke från mamma till samarbete med socialtjänsten är villkorat och det är högst troligt att mamma inte kommer att uppleva sig lyssnad på, respekterad och att socialsekreterare är trevliga då hon redan från start förmedlat hur otrevlig socialsekreterare är, hur orättvist behandlad hon är samt att hon inte vill ha med socialtjänsten att göra. Mamma agerade också på samma sätt i kontakten med socialtjänsten i Solna. Mamma har inte heller kommit på kallade möten för utredningssamtal efter förhandlingen i Förvaltningsrätten där hon beskrev sig villig att samarbeta. Den vård som mamma kan tänka sig är att behandlingspersonal kommer hem till henne några gånger. Detta ses inte som tillräckligt utifrån den omfattande oro som finns



samt att det är högst troligt att mamma skulle neka behandlare tillträde till hemmet. Vidare har mamma själv inte uppgett att det finns några brister i hennes föräldraskap varför en insats på hemmaplan inte skulle göra någon skillnad. Samtycke saknas till den vård i form av familjehem som Leonore bedöms vara i behov av. Utifrån ovanstående görs bedömningen att kriterier för tillämpning av 1 och 2 §§ LVU är uppfyllda.

Behov

I utredningen har inga motverkande skyddsfaktorer framkommit, mamma har uppgett att hennes mamma, Leonores mormor Lisbeth är ett stöd och skydd för Leonore vilket inte bedöms som tillräckligt för att tillgodose Leonores behov. Mormor Lisbeth anser inte att mamma har några brister i sin föräldraförmåga vilket gör att hon inte utgår från Leonores behov och hon är därmed inget skydd för Leonore.

Bedömning är att Leonore är i behov av familjehemsplacering för att hennes behov skall tillgodoses samt för att hon skall erhålla förutsättning för en gynnsam hälsa och utveckling. Familjenätverket utgör inte tillräckligt skydd för att motverka ovanstående riskfaktorer.

Barnets bästa

Utifrån ovanstående utredning och analys bedöms det vara för Leonores bästa att familjehemsplaceras, både på kort och lång sikt, då riskfaktorena är av den dignitet och karaktär att Leonores hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas om insatser uteblir.

Leonores ålder innebär att hon utan svårigheter kan skapa ett tryggt anknytningsmönster till ett familjehem. Ett familjehem kan tillgodose hennes behov samt erbjuda henne en vardag och uppväxt präglad av kärlek, förutsägbarhet, kontinuitet, men också säkerhet, stimulans och grundläggande omsorg.



Vårdplan

Personnummer

20200103-0945

Namn

/Svanberg/

Händelsedatum

2020-01-10

Vårdplan färdigställdes

2020-01-27

Ansvarig handläggare

Tina Ekerum, Socialsekreterare

Telefon

0520-49 72 23

E-post

tina.ekerum@trollhattan.se

Anledning till beslut om vård

Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg. Leonore är ett spädbarn vilket innebär att hon är helt beroende av vuxna för sin överlevnad. Mamma Anna brister i omvårdnaden av Leonore då hon undviker både sjukvård och socialtjänst och då mamma inte har förmåga att sätta Leonore och hennes behov i första hand. Mammans verklighetsuppfattning skiljer sig från andras och det gör att oron kring mammans förmåga att förstå Leonores behov ökar. Ovanstående är allvarliga risker i ett spädbarns liv, innebärande att Leonores hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån mamma Annas bristande omsorg. Leonore bedöms vara i behov av placering i familjehem.

Föreslagna insatser

Placering

Familjehem

Anledning till föreslagen placering

I avvaktan på förhandling i Förvaltningsrätten utifrån ansökan om vård enligt 1 och 2 §§ LVU sker placering i jourhem. Vid bifall av ansökan övergår placering till placering i familjehem.

Mål med vården

Barnets utveckling**Hälsa**

- Att Leonores hälsa följs upp regelbundet på BVC samt att hon vid behov får nödvändig vård.
- Att Leonore får sina grundläggande behov tillgodosedda gällande mat, sömn, hygien, stimulans anpassad efter hennes ålder.

Lärande

- Att Leonore i takt med att hon växer får sitt behov av stimulans tillgodosett.

Känslor och beteende

- Att Leonore erhåller ett adekvat bemötande i sina känslouttryck präglad av förutsägbarhet, trygghet och stabilitet för att därigenom utveckla ett gott anknytningsmönster.
- Att Leonores behov av närhet tillgodoses av ett fåtal trygga och förutsägbara vuxna.



Sociala relationer

- Att Leonore erhåller en vardag och uppväxt med stabila relationer som påverkar henne positivt.
- Att Leonore erhåller sitt behov av den dagliga omvårdnaden av ett begränsat antal vuxna präglad av förutsägbarhet, trygghet, säkerhet och stabilitet.

Vårdplan

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Mamma har erbjudits umgänge med Leonore som hon inte samtycker till. Utifrån detta har beslut om umgängesbegränsning fattats då mammas önskan om umgänge inte kan mötas. Socialtjänsten kommer fortsatt att erbjuda mamma umgänge med Leonore.

Barnets och vårdnadshavarnas syn på den planerade vården

Leonores låga ålder utgör hinder för att hon skall uttala sig om den planerade vården. Mamma Anna uttrycker missnöje över socialtjänstens agerande gällande placering av Leonore då hon framhåller att inga risker för Leonores hälsa och utveckling föreligger.

Samtycke till den planerade vården

Svanberg, Anna samtycker inte till den planerade vården

Trollhättan, 2020-01-10

Ansvarig handläggare

Tina Ekerum, Socialsekreterare

NU-sjukvården

20 200103-0945
/Svanberg/,

Sida 1 av 3

Centralarkivet

TROLLHÄTTANS STAD Arbetsmarknads- och socialnämnden
2020-01-14
Dnr

THOMSONS VÄG 32 A LGH 1703
21372 MALMÖ

2020-01-10 19:46 1177-FÖRSEGLING SKYDDAD ID Avdelning 34 (34barn)

Ssk Fråstad, Emelie

Omv

2020-01-10 19:47 / emean11

Försegling utförd Hela kontot

Förlängd försegling

Återställande försegling

Förnyat beslut

Försegling gäller från och med 2020-01-10

Grund för beslut Omhändertagen

Ansvarig för beslut Tor Moberg barnläkare + Emelie Fråstad SSK

2020-01-10 19:46 BESÖK SSK Avdelning 34 (34barn)

Ssk Fråstad, Emelie

Omv (sign emean11)

2020-01-10 19:46 / emean11

Kontaktorsak Flicka som blivit omhändertagen av socialtjänsten. Kommer för PKU-provtagning samt undersökning.

OMVÅRDNADSSTATUSAndning/cirkulation Andningsmässigt stabil. POX-kontroll ua.
Temp 36.6. Blåa händer och fötter.
Blodgas u.a
Cirkulatorisk stabil.Nutrition Tillmatas med 70ml BS på avdelningen. Åter med stor aptit, fint på flaska.
Dagens vikt 3375g. Födelsevikt 3644gElimination Kissat.
Gamla gula avföringsrester kvar i underlivet, ljumskar samt rumpa.Hud/vävnader Torr över större delen av kroppen.
Röd och irriterad i underliv, ljuskar och i halsveck.
Navel fälld, kladdig + blodig samt skav i naveln samt hudavskav runt naveln.
Gammalt smuts i ögonvråna.

Välbefinnande Stillsam. Säger till vid undersökningar annars väldigt lugn.

OMVÅRDNADSÅTGÄRDERSpeciell omvårdnad PKU
Blodgas
POX-screning.

Info/undervisning Uppmanar att mata flickan var 3-4 timme i början.

Skötsel Tillmatas.
Avtvättad i underliv samt rumpa.
Spritar naveln.
Tvättar ur ögonen.

NU-sjukvården

20 200103-0945

Sida 2 av 3

Centralarkivet

/Svanberg/

THOMSONS VÄG 32 A LGH 1703
21372 MALMÖ

Kopia

BVC Mellerud + Socialtjänsten.

2020-01-10 18:00

AKUTBESÖK Avdelning 34 (34barn)

Läk Moberg, Tor

Läk

2020-01-13 09:39 / caagr

Kontaktorsak

Omhändertagits av Socialtjänsten och de önskar undersökning.

Aktuellt

Flicka född i vecka 39+6, födelsevikt 3.644 g. Född i hemmet. Kom in till förlossningen och gick på hemgång vid 6 tim. Skulle sedan komma på ett återbesök men BB-mottagningen fick inte tag i dem. Sedan har mormodern ringt och sagt att amningen inte fungerade, hämtade ersättning på BB. Skulle sedan komma till BB-mottagningen men uteblev från besök. Har nu omhändertagits av Socialtjänsten. Socialtjänsten vet inte hon gått i sig mat eller inte, den biologiska modern har sagt att hon ammat och givit på flaska.

Vid ankomst hit inte blivit tvättad ordentligt. Har både avföring och salva insmord på nedre delen av kroppen. Tvättas av personal här. Naveln ser också ut som den inte blivit skött ordentligt men ser inte infekterad ut. Flickan var också smutsig under hakan och verkar inte ha blivit ordentligt tvättad där.

STATUS**Allmäntillstånd**

Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Profesterar adekvat vid undersökning.

Hud

Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.

Ögon

Normal ljusreflex bilat.

Hjärta

Regelbunden rytm, inga blåsljud.

Lungor

Normala andningsljud.

Buk

Palperas mjuk, ingen organomegali.

Nervsystem

Normala gripreflexer och mororeflex.

Rygg

Inspekteras normal.

Femoralispulsar

Finns.

Höfter

Stabila bilat.

Skalle

Fontanell palperas normal. Öppna suturer.

BEDÖMNING**Bedömning**

Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

NU-sjukvården

20 200103-0945

Sida 3 av 3

Centralarkivet

/Svanberg/

THOMSONS VÄG 32 A LGH 1703
21372 MALMÖ

Huvuddiagnos

Kopia

Z000 Allmän medicinsk undersökning

BVC Mellerud för kännedom tillsammans med kopia på FV2
(ej hittat FV2 vilket får skickas i efterhand).



Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

2020-01-10

BESLUT OMEDELBART OMHÄNDERTAGANDE ENLIGT 6§ LVU

Den unge

Efternamn och samtliga förnamn Flicka Svanberg	Personnummer 20200103T0010
Bostadsadress Okänt, född på följande adress: Djupedalsvägen 3 c Norra Björke, 461 70 Trollhättan	Telefon (även riktnummer)
Vistelseadress (om annan än bostadsadress)	Telefon (även riktnummer)

Vårdnadshavare

Efternamn och samtliga förnamn Anna Svanberg	Personnummer 19800711-5689
Adress	Telefon (även riktnummer)
Efternamn och samtliga förnamn	Personnummer
Adress	Telefon (även riktnummer)

Utredning

2020-01-08 inkommer orosanmälan från BB/förlossningen, Näl. Det framkommer att mamma Anna föder flickan oplanerat i hemmet i graviditetsvecka 39+6 hemma hos flickans mormor. Mamma vill först inte åka med till sjukhuset för en kontroll, hon har inga papper med sig gällande graviditeten och säger att hon förvårdats i Norge. Det framkommer att en allvarlig bristning kommit till vid förlossningen men mamma vill inte att barmorska undersöker denna när hon kommit till förlossningen. Tillslut blir mamma sydd och efter sex timmar lämnar mamma och flickan sjukhuset. Planeringen är att mamma ska bli uppringd följande dag för att boka ett återbesök. Följande dag får BB-mottagningen inte tag på mamma per telefon. Under natten hör mormor av sig till BB för flickan är hungrig och mjölken har inte kommit igång. Sjukvårdspersonalen vill tala med mamma men får inte det. Mormor kommer senare till BB och hämtar ersättning, då är varken flickan eller mamma med. Nytt telefonnummer lämnas till mamma där nya försök görs att nå henne följande dag. Efter intalat meddelande ringer mamma upp, vid frågan om hur det går med flickan och om hon har fått ersättning ger mamma inget riktigt svar. I samtalet försöker personal boka in ett uppföljande besök men mamma uppger att hon och flickan ska åka tillbaka till Norge samma kväll. Personalen påtalar att det är viktigt för flickan med en ny läkarkontroll samt att PKU prov tas, mamma tänker ändå åka och hon kommer inte att återvända till Sverige på en vecka. Mamma rekommenderas därmed att kontakta personal i Norge för efterkontroll. Kontakt med socialtjänst i Norge har tagits. De har inte kunnat se att mamma

Verksamhetsområde familjestöd



Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

eller flickan är folkbokförda i Norge, de finns inte på uppgiven adress och de finns inte aktuella inom allmänna sjukvården, de är heller inte aktuella inom polis, socialtjänst eller psykiatri.

Försök till kontakt med mamma har gjorts av Trollhättans socialtjänst på de uppgivna nummer vid ett flertal tillfällen. Försök till kontakt med mormor har också gjorts utan resultat. Hembesök hos mormor har gjorts vid två tillfällen, olika dagar där ingen har öppnat dörren.

Kontakt med mammas äldsta barns pappa har tagits där det framkommer att det tidigare barnet blev omhändertagen i anslutning till födseln av socialtjänsten i Stockholm, Solna. Pappa uppger att mamma inte har någon direkt kontakt med barnet och att han är ensam vårdnadshavare.

Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammas psykiska mående samt anknytning till barnet. Socialtjänsten i Solna planerade för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn men mamma uteblev och inga fysiska möten ägde rum med mamma.

Ingen kontakt går att etablera med mamma till flickan och det finns en stor osäkerhet kring om flickan får den vård och omvårdnad som hon är i behov av vilket gör att oron är hög. Denna oro stärks utifrån de uppgifter som socialtjänsten i Solna uppger utifrån mammas äldsta barn. Utifrån detta bedöms det vara till flickans bästa att socialtjänsten agerar för att försäkra sig om att flickan får sina behov tillgodosedda i form av nödvändig vård samt eventuellt en placering utanför hemmet. Då det inte har gått att få kontakt med mamma är det oklart kring hennes inställning till vård och placering.

För att säkerställa flickans behov av skydd bedöms ett omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU vara nödvändigt, då det är sannolikt att hon behöver beredas vård enligt 2 § LVU och rättens beslut inte kan avvaktas.

Beslutet gäller

Omedelbart omhändertagande jml 6 § LVU, då det är sannolikt att den unge behöver beredas vård enligt LVU och rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till

risken för den unges hälsa/utveckling utredningen allvarligt försvåras vidare åtgärder hindras

Underskrifter

Ordförande eller annan ledamot	Föredragande tjänsteman
Namnförtydligande	Namnförtydligande
Lars-Gunnar Andersson	Inga-Lill Carlsson

Verksamhetsområde familjestöd



KLAGANDE

Vårdnadshavare

Anna Svanberg, 19800711-5689

Ombud och offentligt biträde: Advokat Jonas Westbring

Ombud: Lisbeth Svanberg

MOTPARTER

1. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

Den unga

2. Leonore Svanberg, 20200103

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark
som i sitt ställe satt advokat Johan Bohlin

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 28 februari 2020
i mål nr 608-20, se bilaga A

SAKEN

Beredande av vård av unga

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten bestämmer att ersättning enligt lagen (1996:1620) om
offentligt biträde ska betalas till

- Jonas Westbring med 38 182 kr, varav 25 974 kr avser arbete,
3 855 kr tidspillan, 717 kr utlägg och 7 636 kr mervärdesskatt.
- Jennie Wennermark med 17 851 kr, varav 8 775 kr avser arbete,
5 140 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 3 570 kr mervärdesskatt.

Kammarrätten fastställer förvaltningsrättens sekretessbeslut och
bestämmer att sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och

sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om enskilda personliga förhållanden som lagts fram vid kammarrättens förhandling inom stängda dörrar och inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

Anna Svanberg yrkar att kammarrätten avslår ansökan om vård och anför följande. Det har varken under graviditeten, födseln eller den efterföljande tiden i hemmet kommit fram något som tyder på att hon inte skulle vara en god mor för Leonore. Det finns inga bevis för att det skulle finnas någon konkret eller påtaglig risk för hennes hälsa och utveckling. Hon har på eget initiativ följt alla medicinska råd som ges bl.a. av sjukvårdsupplysningen. Att delta i mödravård är frivilligt. Hon har inte varit inskriven på en mödravårdscentral i Sverige då hon varit boende utomlands under graviditeten. Hennes agerande kan inte i någon del anses objektivt avvika från det som exempelvis läkare eller Socialstyrelsen rekommenderar. Varken hon eller Leonore har i något skede som är aktuellt i målet varit sjuka eller behövt sjukvård. Att sjukvården hade felaktiga kontaktuppgifter till henne bör inte ligga henne till last. Det förekommer genomgående osanningar i ärendet. När Leonore lämnade hemmet var hon frisk och väl omhändertagen. Familjen är inte i behov av socialtjänstens stöd.

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Leonore är nu placerad i ett stadigvarande familjehem och utvecklas väl. Trots flera erbjudanden har något umgänge mellan Anna Svanberg och Leonore inte kunnat genomföras. Hon sätter sig själv och sina konflikter före vad som är bäst för Leonore. Socialnämnden har mottagit en hemtagningsbegäran men den går inte att utreda eftersom Anna Svanberg inte samarbetar med dem.

Hon har uppgett att hon avser flytta utomlands. Det är omöjligt att genomföra insatser på frivillig väg.

Leonore Svanbergs ställföreträdare och offentliga biträde anser att överklagandet ska avslås.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner att Anna Svanbergs agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga. Det är naturligt att socialtjänsten då vill säkerställa att Leonore får en god omsorg. Anna Svanbergs agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron. Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudanden, valt att inte delta i något umgänge med sin dotter och i praktiken helt undvikit allt samarbete. Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores. Enligt kammarrättens bedömning ger utredningen i målet därmed stöd för att Anna Svanberg brister i omsorgen om Leonore på ett sådant sätt så att det föreligger en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling riskerar att skadas. Eftersom hon inte samarbetar med socialtjänsten finns det inte heller förutsättningar för insatser på frivillig grund. Överklagandet ska därför avslås.

**Detta är osant.
Byggs på Tina
Ekerums lögner.**

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Niclas Falkendal

Lennart Berglund
referent

Elin Nilsson

/Philip Aspholm

Nämndemännen Jonas Hellsten samt Peter Sandberg har deltagit i avgörandet.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2020-02-28
Meddelad i Göteborg

Mål nr
608-20

SÖKANDE

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

MOTPARTER

Vårdnadshavare

Anna Svanberg, 19800711-5689

Offentligt biträde: Advokat Jonas Westbring

Den unge

Leonore Svanberg, 20200103

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark

SAKEN

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, förkortad LVU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Leonore Svanberg ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU. Domen gäller omedelbart i denna del.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Jonas Westbring med 57 904 kr, varav 35 100 kr avser arbete, 9 638 kr tidsspillan, 1 585 kr utlägg och 11 581 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Jennie Wennermark med 30 091 kr, varav 14 742 kr avser arbete, 8 995 kr tidsspillan, 336 kr utlägg och 6 018 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om enskilda hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.

Dok.Id 671218

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Ordföranden i Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun (nämnden) beslutade den 10 januari 2020 att omedelbart omhänderta Leonore med stöd av 6 § LVU. Förvaltningsrätten fastställde beslutet den 23 januari 2020.

ANSÖKAN, PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

Nämnden ansöker nu om att Leonore ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 2 § LVU och att beslutet ska gälla omedelbart. Nämnden anför i huvudsak följande. Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Anna Svanbergs bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg. Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas. Leonore är ett spädbarn vilket innebär att hon är helt beroende av vuxna för sin överlevnad. Anna Svanberg har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand. Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården. Hon har inte skrivit in sig på mödravårdscentral. Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv. Anna Svanberg säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten. Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt. Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten. Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård. Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet. Det är anmärkningsvärt att Anna Svanberg var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning när hon uppgett att hon planerat att föda i Norge. Hon har

lämnat olika uppgifter om var hon och Leonore ska bo och hon har varit folkbokförd på olika platser i Sverige och utomlands. I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård. Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem. Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppges felaktiga kontaktuppgifter. Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne. I samtal med Anna Svanberg är hennes främsta fokus att beskriva de saker hon har utsatts för av olika myndigheter. Hon upplevs inte ha förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga. Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Anna Svanberg i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker. När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till. Anna Svanberg menar att Leonore blivit ordentligt omskött och säger att sjukhusets journal inte är äkta. Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för. Sedan placeringen har Anna Svanberg blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket hon tackat nej till. Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.

Anna Svanberg har vid fyra tillfällen erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore för att utreda föräldraförmågan. Hon har vid samtliga tillfällen tackat nej. Hon menar bl.a. att ett utredningshem inte är något för henne eftersom hon är en kompetent förälder och att hon inte kan vara utan sina hundar och sin mamma. Socialtjänsten har försökt att

få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad. Det saknas ett samtycke till den vård som Leonore bedöms vara i behov av.

Anna Svanberg motsätter sig ansökan och anför i huvudsak följande. Det finns inga brister i omsorgen av Leonore. Nämndens utredning innehåller många felaktigheter och brister. Ett litet barn behöver sin mamma. Utredningen ger en helt felaktig bild av henne. Hon är kunnig inom vård och har själv haft kompetens att följa upp sin hälsa under graviditeten. Hon har kunnat utföra många av de behövliga testerna själv. Hon har gjort alla kontroller som ingår i den reguljära mödravården. Hade hon varit i behov av ytterligare vård hade hon sökt den. Hon har gjort flera ultraljud som alla har varit bra. Vid ultraljuden fick hon information om att inga ytterligare tester behövdes. Hon har varit i kontakt med sjuksköterska och läkare under sin graviditet och har blivit undersökt bl.a. hos en läkare i Norge. Planen var att hon skulle föda i Norge men det blev inte så. Det är svårt att veta i förväg när man kommer föda. Efter förlossningen mår hon bra och hon kände inte att hon behövde åka till sjukhus. När hon fick höra att hon behövde åka in till sjukhuset för en kontroll gjorde hon det. Allt gick bra på sjukhuset och det bestämdes att hon kunde åka hem. Hon kände sig lite yr när hon ställde sig upp men det var inte så farligt att hon inte kunde åka hem. Hon hade även stöd av sin mamma under tiden. Hon skötte Leonore tillsammans med sin mamma under de dagar de var hemma. De undersökningar som gjordes av läkare och sjuksköterska i samband med det omedelbara omhändertagandet innehåller delvis olika uppgifter och motstridigheter. Hon hade planerat att gå till BVC med Leonore. Det första besöket ska göras innan barnet är 14 dagar gammalt. Det stämmer inte att hon inte lämnat sitt telefonnummer till vården eller socialtjänsten. Hon har inte erbjudits några andra frivilliga insatser än utredningshem. Det finns inget skäl för henne att vara på ett sådant hem. Hon har ingen sådan problematik och vill ta hand om Leonore hemma. Hon har inget behov av kontakt med socialtjänst. Att hon inte velat genomföra umgängen med Leonore har berott på att det skulle

kräva långa transporter av ett spädbarn. Leonore ska inte behöva transporteras så långt. – Anna Svanberg har kommit in med en omfattande skriftlig dokumentation samt ljudinspelningar.

Jennie Wennermark uppger i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för Leonore att hon medger ansökan och anför i huvudsak följande. Utifrån vad som har kommit fram i utredningen görs bedömningen att det på grund av Anna Svanbergs omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling. Leonore har ett vårdbehov. Anna Svanbergs syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för barnet. Det finns ingen samverkan mellan Anna Svanberg och socialtjänsten. Hon har varit svårkontaktad när vården och socialtjänsten har försökt nå henne.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Den som är under 18 år ska beredas vård om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 § föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unge med samtycke av den eller dem som bar vårdnaden om honom eller henne och, när den unge har fyllt 15 år, av honom eller henne själv. Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unge vara avgörande (1 § andra och femte stycket LVU).

Vård ska beslutas om det på grund av fysisk eller psykisk misshandel, otillbörligt utnyttjande, brister i omsorgen eller något annat förhållande i hemmet finns en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas (2 § LVU).

Rekvisitet "brister i omsorgen" innefattar situationer där barnet utsätts för vanvård genom att den materiella omsorgen så allvarligt brister att barnets hälsa äventyras, tillsynen eftersätts så att barnet inte får det skydd som denne behöver i förhållande till sin ålder, eller att psykisk och känslomässig försummelse föreligger (prop. 1989/90:28 s. 65).

Förvaltningsrättens bedömning

LÖGN, FÖRTAL

Frågan i målet är om det på grund av brister i omsorgen finns en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling skadas och att det därigenom finns förutsättningar att bereda Leonore vård enligt 1 § andra stycket och 2 § LVU.

Av nämndens utredning framgår att Anna Svanberg födde Leonore hemma hos sin mamma. När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra. Efter att hon fått information om att hon och Leonore behövde undersökas följde hon dock med ambulansen. På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen. Anna Svanberg ville efter vissa kontroller och vila åka hem men fick information att hon fick göra det tidigast efter sex timmar på sjukhuset och om undersökningar av Leonore visade att allt var bra med barnet. Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare. Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar. När personal fick tag på Anna Svanberg dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge. Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts. När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna Svanberg fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna Svanberg lämnat. Anna Svanberg har uppgett att hon genomfört

flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019. Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud. Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna Svanbergs och barnets hälsa. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen. Det är därför allvarligt att Anna Svanberg inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen. Trots att Anna Svanberg kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt. Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen. Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores. Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för. Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.

När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet. Förvaltningsrätten bedömer utifrån vad som har kommit fram i utredningen och under den muntliga förhandlingen att Anna Svanberg brister i omsorgen av Leonore.

Leonore är ett spädbarn som för sin överlevnad är helt beroende av en vuxen persons omsorg. Utifrån bristerna i omsorgen av henne finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas. Leonore är därför i behov av vård utanför hemmet.

Anna Svanberg har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga. Anna Svanberg har tackat nej till en sådan placering. Hon har vidare uppgett att hon inte är i behov av något stöd eller insatser från socialtjänsten och har inte visat någon vilja till samarbete. Förvaltningsrätten bedömer därför att det i nuläget saknas möjligheter att säkerställa den nödvändiga vården genom frivillig vård. Vården måste därmed i varje fall inledningsvis ges med stöd av LVU. Nämndens ansökan om vård med stöd av 2 § LVU ska därför bifallas. Förvaltningsrättens dom gäller omedelbart i denna del.

Ersättning till offentligt biträde

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbetet ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen [1996:1620] om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen [1996:1619]).

Jennie Wennermark har begärt ersättning med 374 kr för utskrift av handlingar. Denna kostnad ryms inom vad som kan anses utgöra allmänna kontorskostnader och omfattas därmed inte av timkostnadsnormen. Hon har därför inte rätt till särskild ersättning för den kostnaden såsom ett utlägg (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den 20 december 2019 i mål 1406-19). Jennie Wennermark beviljas i övrigt ersättning i enlighet med sitt yrkande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-01)

Maria Jolfors Detert

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Gerd Johansson, Merry Johansson och Markus Maunula deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Tom Smedberg.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2528-20

meddelat i Stockholm den 3 juni 2020

KLAGANDE

Anna Svanberg

Ombud och offentligt biträde: Advokat Jonas Westbring
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 april 2020 i mål nr 1398-20

SAKEN

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga; fråga om
prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess och bestämmer att ersättning ska betalas till Jonas Westbring som offentligt biträde med 5 265 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete.

Dok.Id 221326

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–12:00
13:00–16:00

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövnings- tillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Enligt 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde jämförd med 27 § första stycket rättshjälpslagen (1996:1619) har ett biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Jonas Westbring har begärt ersättning för 8,25 timmars arbete i Högsta förvaltningsdomstolen. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening får Jonas Westbring, som redan varit insatt i målet, anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 3 timmar.

Beslutet har fattats av justitierådet Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Emma Granberg.

Information om beslutet

Högsta förvaltningsdomstolen har beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

Det innebär att kammarrättens avgörande står fast och att målet inte prövas i sak. Högsta förvaltningsdomstolen motiverar därför beslutet enbart utifrån lagens bestämmelser om förutsättningarna för att meddela prövningstillstånd. Domstolen kommer inte att ge någon ytterligare motivering än den som finns i beslutet.

Högsta förvaltningsdomstolen har vid sin bedömning beaktat de handlingar som finns i underinstansernas akter och de handlingar som har skickats in till Högsta förvaltningsdomstolen.

Högsta förvaltningsdomstolens beslut kan inte överklagas.

När meddelas prövningstillstånd?

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd som huvudregel om avgörandet kan få betydelse som prejudikat, dvs. ge ledning för hur andra liknande fall ska bedömas i framtiden. Vägledning kan t.ex. behövas om målet gäller en fråga där det är oklart hur lagstiftningen ska tolkas eller om lagstiftning saknas. Den omständigheten att kammarrätten kanske skulle kunna ha dömt på ett annat sätt räcker dock som regel inte för att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp målet och pröva det.

Det förekommer också i ett mycket begränsat antal fall att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd för att det finns synnerliga skäl för en prövning. Ett sådant skäl kan vara att det kommit till nya uppgifter i målet som ställer utredningen i helt ny dager.

Du kan hitta mer information om Högsta förvaltningsdomstolen på domstolens webbplats: www.hogstaforvaltningsdomstolen.se.

2020-10-05

Bilaga 6

FÖRTAL/LÖGNER AV CAMILLA KOZELKA

Hämtat från: Beslutsunderlag till LVU undertecknad och tillstrykt av Camilla Kozelka, 2020-01-27

Lögner beträffande 'sätta Leonores behov i första hand':

- A har inte förmåga att sätta L behov i första hand.
- A.har inte satt L. behov först.
- A. har inte förmåga att sätta L. och L. behov i första hand.
- A har inte sett till L bästa.
- Det är en allvarlig riskfaktor för L hälsa och utveckling att A inte ser till L bästa.
- Det är en riskfaktor att A inte förmåga att sätta L och hennes behov i första hand.

Lögner gällande 'grundläggande omsorg':

- A har bristande förmåga att tillse att L erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av.
- Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån A bristande förmåga att tillgodose L behov av grundläggande omsorg.

Lögner rörande "tvätten":

- På sidan 15 påstår Tina ett flertal lögner om att Leonore inte var tvättad m.m. Detta är fejkat och tillkommit ett antal timmar efter omhändertagandet den 2020-01-10. Detta behöver utredas.

Lögner rörande 'sjukvård':

- A undviker sjukvård.
- A undviker kontakt med sjukvård.
- A är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.

Lögner rörande "socialtjänst":

- A undviker socialtjänst.
- A. undviker kontakt med socialtjänst.
- Socialtjänst har en stor oro för L. omvårdnad som spädbarn.
- Stor osäkerhet kring L och hennes mående.
- 2020-01-16 fattar socialtjänst beslut om umgängesbegränsning.
- Socialtjänsten är väldigt orolig.
- Socialtjänst informerar om den tidigare kännedom vi fått från solna socialtjänst och att vi

därför är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.

- Socialsekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag (varför behövde det ske 'idag'?).
- Vi vill att mamma åker med flickan till ett utredningshem (varför ska jag och Leonore åka till ett utredningshem?)
- Oro är hög.
- Det är ett liknande mönster som tidigare och socialtjänsten behöver säkerställa att L får sina behov tillgodosedda och A omsorgsförmåga behöver utredas utanför hemmet (utpressning).
- Hon och mormor får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer tas efter helgen (hänsynslöst).
- Efter en stund lägger sig mormor i igen och polis får be henne hålla tyst annars kommer de behöva avlägsna henne (olaga hot? Avlägsna i sitt eget hem?).
- Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som A uppvisar.

Lögner om "föräldraförmåga"

- A föräldraförmåga behöver utredas.
- A. har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.
- A har vid fyra tillfällen erbjudits att komma till ett utredningshem för att utreda hennes föräldraförmåga.

Lögner om "förståelse":

- A har inte förmåga att förstå L behov.
- A. *förstår* inte allvaret.
- A har inte någon insikt och samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av L och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda.
- Oro finns om för om A är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta

Lögner om 'psykisk ohälsa'

- A verklighetsuppfattning skiljer sig från andras vilket gör att A inte förstår L behov.
- A uppfattning skiljer sig från andras.
- Läkaren misstänkte psykos.
- Det tidigare omhändertagandet berodde på A psykiska ohälsa.
- A uppfattning om situationer samt vad som sägs stämmer inte överens med andras vilket innebär en riskfaktor för L.

Lögner om brister i omsorg:

- A. brister i omvårdnaden av L.
- L hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån A bristande omsorg.
- Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för L ses som allvarliga.
- Det bedöms föreligga mycket hög risk för att L hälsa och utveckling utsätts för påtaglig

risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.

- Skyddsfaktorer saknas helt.
- Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.
- Utifrån A bristande omsorg görs bedömningen att L hälsa och utveckling utsätts för en påtaglig risk att skadas om placeringen skulle avbrytas och L skulle flytta hem.
- L hälsa och utveckling riskerar att skadas utifrån A bristande omsorg.

Lögner om Anna:

- A har sjukhusskräck.
- A har svårigheter att amma.
- A svarar inte på frågor.
- A är manipulativ och mytoman.
- A super, tar droger och är förståndshandikappad.
- A är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter.
- A beskyller andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för L.

Lögner och förtal om Leonores mormor:

- Mormor är misstänksam mot sjukvård
- Mormor är misstänksam mot myndigheter
- Mormor är stundvis frånvarande.
- Mormor påvisar instabilitet.
- Mormor utsätter L för risker då hon undviker myndigheters kontaktförsök.
- Mormor sätter inte L. intresse och behov i första hand.

Lögner om omständigheter:

- Bm uppmanar A att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket inte A svarar på.
- A har inte haft någon planering kring förlossningen.
- A. föder barnet oplanerat i hemmet.
- Planering: A ska bli uppringd 2020-01-04 för att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.
- Barnets mormor kontaktar BB för att barnet är hungrigt och A ej hunnit få igång mjölken ännu.
- Personalen vill tala med A men får inte det.
- 2020-01-05 ringer BM det nya tel nr flera gånger, men får inget svar.
- Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning, men får inget svar.
- Vill boka tid för uppföljning 2020-01-06.
- BM frågar om var familjen är, men får inget svar. Påtalar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas.
- Barnevakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i fara i mammans omsorg.
- Vid tredje påringningen hörs en hund gny och en svag duns hörs inne i lägenheten.

- Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovssvar.
- Mamma avböjer (av anledningen att BT var normalt och det som står punkt 27 är osant).
- Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga.
- Det är sammantaget flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede.
- A inkommit pga tidig vattenavgång (den var inte tidig), men valt att avvika trots ett avvikande CTG (Det var ingen fara med CTG).
- 2016-09-26 har mamma undersökts av läkare där läkaren befarade att barnet hade avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatrin som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och ville att A skulle polishandräckas till sjukhuset.
- 2016-09-27: A var inte färdigvårdad.
- 2016-09-27: A hade nålar kvar.
- 2016-09-27: A behöver komma till BB för vård.
- 2016-09-27: Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa.
- 2016-09-27: Socialtjänst gör flera försök att nå A genom både samtal och sms.
- A har inte varit i kontakt med mödravårdscentral innan.
- A sa: "Jag vill ha tidig hemgång." "Jag vill inte ha eftervård." "jag kommer inte dyka upp."
- A har studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditet (Not: man går inte till läkare under graviditet. Har inte varit i behov av någon sjukvård under min graviditet).
- Flertalet läkare bedömer att pojken behöver omhändertas (vilken läkare?).
- Enligt socialjour betar sig A undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till William.
- A svarar inte på frågor som socialjouren ställer.
- Då socialjouren frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig."
- A tittar inte upp utan går direkt till utgången.
- Anna flydde från och ville inte samarbeta med socialtjänst, vilket ledde till att William blev omhändertagen.
- Pratar om när mormor ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med A.
- A var yr och svimfärdig då hon skulle åka.
- A har under graviditet undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på mvc. A har på detta sätt äventyrat både sin och L hälsa och utveckling.
- När socialsekreterare kollar upp visar det sig att A endast varit på ett ultraljud.
- När A gjorde ultraljud så uppmanades hon att skriva in sig på deras eller annan mvc.
- A har i kontakt med vården lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med under graviditet.
- Hon har uppgett att hon bott i Norge och varit inskriven på mvc vilket inte stämmer.
- A har även under sin första graviditet undvikit kontakt med sjukvård.
- A valde trots avvikande hjärtfrekvens och CTG att avvika från förlossningen. Hon försvarade för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling som han var i behov

av. Detta visar på A bristande förmåga att ta till sig den oro som medicinsk kunnig personal framfört samt att A då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets behov och bästa. Kommentar: Mitt oväntade barn mådde bra. Barnet var inte sjuk på något sätt. Fanns inga avvikande hjärtfrekvens som det påstås. Avvikande CTG under pågående förlossning är inget ovanligt.

Kommentar

Allt ovan, som är hämtat från beslutsunderlaget som är skrivet av Tina Ekerum, är lögner. Det är nedsättande påståenden som är rena lögner.

Det yrkas att domstolen förelägger Tina Ekerum att bevisa ovan påståenden.

Att skriva så här mycket lögner om någon och dessutom ta dennes nyfödda barn utifrån dessa lögner, som Tina Ekerum har gjort, är att åsidosätta vad som gäller för uppgiften.

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Sep 21, 2020 at 1:00 PM

2020-09-21

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har i egenskap av ansvarig handläggare, genom att fara med lögner och förtal i sin utredning/beslutsunderlag, orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 8 månaders tid från 2020-01-01 - 2020-09-21.

Tina Ekerum har på så sätt uppsåtligen och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och Tina Ekerums avsikt har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig.

Detta är maktmissbruk eftersom det saknas skäl för detta.

Lögnerna
Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig, genom att gömma min dotter och inte skicka bilder på min dotter.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtålet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtålet har spridits till andra myndigheter, allmänhet, m.m..
- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligt trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	✗	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans	✗	Detta är sant och vi själva kallade på

skickats till mormors bostad 2020-01-03.		ambulans. Jag fick en störförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhuskräck.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhuskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår Leonore mädde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtalar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mädde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<input checked="" type="checkbox"/>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Jag blev beskylld för drogmisbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag blev med nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn helt utan skäl. Detta är gjort enbart på lögner - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra.

		Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta är en allvarlig kränkning.
"Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt."		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
<p>Detta med tvätten är fejkat för att ha ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin. Finns ett läkarintyg gjort efter omhändertagandet som var normalt och visar endast att hon hade salva och var i behov av ett blöjbyte vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte på många timmar eftersom soc inte ens hann att vänta på ett blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.</p>		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är allvarlig kränkning.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Ja, det var en ren kidnappning. Det var som att en rövarliga kom in i hemmet och kidnappade mitt nyfödda barn.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river

		upp Leonore som sover, tar med en bomullsfilt och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Inget hade de planerat.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	X	Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag har inget behov av kontakt med soc. Soc har tidigare stulit ett nyfött barn från mig. Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma och det är en kränkning att säga så om mig.
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	X	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	X	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 §§ LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	X	Detta är förtal och det finns ingen grund för att skriva så här av Tina Ekerum. Allt är falskri och grovt förtal från början till slut. Vad det gäller min nyfödda son så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. Socialassistenter är ansvariga för sina utredningar som de lägger fram inför domstol och de får inte ljuga och förtala i sina utredningar.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-01-10 till i skrivande stund utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- till i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
6. Kränkt mig och mitt barn.
7. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Tina Ekerum är den i Trollhättan stad som varit handläggare och ansvarig i Trollhättan stad i detta ärende. Hon har skrivit alla lögnaktiga utredningar som hon sedan har fått sina chefer att underteckna, som hon fått socialnämnden att bifalla och som hon fått domstolen att bifalla. Varken hennes chef, socialnämnd eller domstol kontrollerar om dessa uppgifter stämmer, utan det är Tina som är handläggare i ärendet som ansvarar för de uppgifter som hon dokumenterar i sin utredning. Tina har inte lyssnat på mig, trots att jag har sagt att uppgifterna är lögner så har Tina Ekerum dokumenterat och farit med dessa lögner, vissa lögner har hon tagit från ärendet med min son (där allt med var lögner, jag har blivit bestulen på två nyfödda barn och ansvariga måste ställas till svars) och andra lögner har hon själv hittat på. Tina har ljugit inför sin chef, inför socialnämnden och inför domstol i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas. Med lögner menar jag inte några osakliga och godtyckliga påståenden utan rena uppsåtliga lögner (se bland annat min bifogade anmälan).

I princip allt Tina Ekerum skriver i sin utredning är lögner och förtal och det har presenterats inför chefer, socialnämnd och förvaltningsrätt som beslutsunderlag och därmed fått stor spridning. Varken chefer, socialnämnd eller förvaltningsrätt kontrollerar

att det som står i Tina Ekerums utredning stämmer, det är Tina Ekerum som är ansvarig för vad som står i hennes utredning. Därför är det så viktigt att Tina Ekerum ställs ansvarig för dessa lögner. Tina Ekerums lögnaktiga utredning har lett till att mitt nyfödda barn har omhändertagits i 8 månader från det att hon var 6 dagar gammal. Tina har varit ansvarig handläggare från dag 1.

Tinas Ekerums agerande är allvarligt och hon har farit med lögner i syfte att omhänderta mitt nyfödda barn. Hon har kränkt mig allvarligt genom att fatta beslut som är helt grundlösa: att jag inte får ha någon kontakt med eller besöka min dotter i det jourhem där min dotter bodde mellan 10 januari - 10 mars, att låsa min dotters sjukhusjournal, att gömma min dotter, att sekretessmarkera min dotter, föreslå att jag ska åka till utredningshem som är till för drogmissbrukare. Detta är allvarliga kränkningar av Tina Ekerum som är riktade mot att skada min heder och ära m.m.. och det har fått allvarliga konsekvenser för mig m.m. att hon har förtalat mig så här grovt och det har lett till att mitt barn blivit omhändertaget.

Tina Ekerum har med utpressat mig på olika sätt. Hon har vägrat att skicka bilder på min dotter, hon har nekat mormor och andra släktingar att träffa sitt barnbarn, hon har nekat mig att kontakta det jourhem där Leonore bodde (hos Åsa Isabell Eriksson och Per Anders Larsson). Att gömma mitt barn är med en form av utpressning och allvarlig kränkning.

Tina Ekerum har haft uppsåt att skada både mig och min dotter med sina gärningar och Tina Ekerum har haft uppsåt att orsaka mig, min dotter och min familj skada. Tina Ekerum är fullt medveten om vad hon gör, vilken skada hon orskar mig och min dotter och hon gör det helt avsiktligt och uppsåtligt. Alla uppsåtliga brott har ett motiv. I det här fallet är motivet avundsjuka skulle jag säga (jag har varit utsatt för väldigt mycket avundsjuka och jag känner igen avundsjuka vid detta laget). Men det finns med ekonomiska motiv, och det kan vara så att Tina har ekonomiska motiv.

Tina missbrukar allvarligt sin ställning och det orskar allvarligt förfång för mig, min dotter och min familj. Därför yrkar jag att Tina ställs till svars för grovt tjänstfel.

Åtal mot Tina är med påkallat ur allmän synpunkt. Hennes lögner har fått stor spridning. På forum på internet som setts över 14000 citeras de lögner som Tina Ekerum skrivit i sin utredning som är grovt förtal mot mig och det har använts för att ta mitt nyfödda barn från mig.

Tina Ekerums förtal har varit ägnat att utsätta mig för andras missaktning.

Detta med "tvätten" (alltså som det påstås att Leonore inte var tvättad) är med fejkat för att hitta på en anledning att ta Leonore. Detta med tvätten låg inte till grund för omhändertagandet den 10 januari utan det är fejkat efter omhändertagandet för att hitta på en anledning att ta Leonore i brist på annat. Detta behöver med utredas vem som fejkat det. Det finns två personer som kan ha fejkat det, antingen Tina eller en sköterska.

Vad gäller tvätten så det tilläggas att det finns ett läkarintyg efter omhändertagandet som är utan anmärkning 2020-01-10 kl. 18 innan detta med "tvätten" tillkommit:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

För Tinas lögner och förtal, se bifogad fil. En komplett lista med alla lögner och förtal som Tina Ekerum skrivit i sin utredning kan bistås med.

Detta kan ses som en anmälan om grovt tjänstefel/fysisk och psykisk misshandel/förtal/ofredande/allvarlig kränkning m.m.. för Tina Ekerum och jag önskar ett beslut (e-posta till mig).

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta i sin utredning utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig. _

Allt som Tina Ekerum skrivit i sitt beslut är mycket viktigt eftersom det ligger till grund för och har lett till att ett nyfött barn har tagits ifrån sin mor. Det är därför mycket allvarligt att ljuga och inte hålla sig till sanningen och inte vara saklig i en sådan utredning som leder till så allvarliga konsekvenser. Det är även mycket allvarligt att skriva lögner om en enskild i ett myndighetsbeslut.

Två nyfödda barn, 4 resp 6 dagar gamla, har stulits från mig med enbart grova lögner och förtal.

Detta är ett brott mot mig och min nyfödda dotter/bebis. Ett barn ska inte behöva bli fråntagen sin förälder på grund av andra människors lögner.

Se bilaga 1-5 bifogade för bevisning.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg, 070-0039538

2 attachments

STATUS	
Ämnesbeteckning	Ljor fört i beslut men ansårs opålitligt. Efter upp och något på möte. Instruktion skickat till undersökning.
Titel	Vid undersökning både avföring och dockare sakta inkommit på näste delen av kroppen. Detta hänses fört och är till till fört i beslut men ansårs normal.
Ögon	Normala reflexer båda.
Hjärtat	Fingertunden rytm, inga tillstånd.
Lungor	Normala andningslyd.
Stäm	Hjärtans rytm, ingen oregelbundenhet.
Nervsystem	Normala gränsfel och reaktioner.
Pögg	Suspension normal.
Femoralpulshävar	Finns.
Höret	Stabila höret.
Skalle	Frontell pappen normal, Öppna suturer.
BEDEMNING	
Bedömning	Felha som en utvärdering av bedömningen. De två barnen har till till mycket med till till. Dock konst. Skön efter omhändertagandet. Har gått när 7, 3% vilt. Tar en blodgas som är normal. Inget vidare uppföljning behövs till hänsittelse. Ej An Socialtjänsten till kontakta 2016. Rättshandling ständigt.

skärmsklipp läkarundersökning.PNG
177K [View Scan and download](#)



Bilaga 1-5 anmälan Tina Ekerum tjänstefel.pdf
936K [View as HTML](#) [Scan and download](#)



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Svar på dina mail

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>

Tue, Jan 28, 2020 at 8:31 AM

Hej igen,

du skriver "socialtjänsten har gjort bedömningen att det var nödvändigt och riktigt med ett omedelbart omhändertagande och att det också finns skäl för en umgängesbegränsning. Motiveringar finns att läsa i besluten som du tagit del av".

Jag har läst motiveringarna i era beslut men som jag sa är uppskattningsvis 90 % av det som står i dem osanningar, jag hänvisar till filen "Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU " som jag bifogade i förra mailet idag och detta mailet, och det är inte sant att det är "nödvändigt och riktigt" med ett omhändertagande.

Jag vill att du svarar mig på följande frågor:

Precisera vilka skälen är för det omedelbara omhändertagandet.

Precisera vilka skälen är för den drastiska umgängesbegränsningen.

Jag menar att ni har grundat ert omhändertagande på uppgifter ni har fått ifrån en socialassistent i solna (jag har aldrig träffat en enda socialassistent i solna för den delen) och som rörde omständigheter för 4 år sedan, men för det första är dessa uppgifter osanna och för det andra så går det inte att grunda ett omhändertagande på något som var (eller inte var) för 4 år sedan. Ett LVU ska omprövas var 6 månad eftersom "en förälders förmåga att ta hand om sitt barn kan förändras med tiden". Brister som fanns för 4 år sedan (även om det inte fanns några) behöver inte finnas nu.

Jag har bara fått vara förälder i sex dagar och jag har inte gjort något fel. Om jag inte får reda på vilka brister ni tycker att jag har som förälder så kan jag inte åtgärda dem, så det är väldigt viktigt att ni preciserar vilka brister ni tycker att jag har som förälder. Min ambition är att vara en bra förälder och om ni på socialen är experter på föräldraskap och tycker att det finns saker jag behöver förbättra eller förändra i mitt föräldraskap så får ni tala om vad det är. Jag är flexibel, anpassningsbar och lättlärd och jag vill vara en bra förälder, vilket jag har alla förutsättningar för att vara. Som du säkert fått till dig har jag läst till socionom som ni på socialen har gjort och jag har läst kurs om föräldraskap, barns behov, utvecklingspsykologi, BBIC m.m.. Alla föräldrar har brister, men det ska vara väldigt allvarliga brister för att man ska ta deras barn ifrån dem.

Jag ska ha samma rättigheter att vara mamma som alla andra kvinnor i Sverige och på samma villkor. Jag har bara fått vara "mamma" totalt sex dagar, och det till min dotter, innan ni tog henne ifrån mig. Min son togs i princip ifrån mig innan han var född, och jag hann bara träffa honom 2 timmar innan han togs från mig, och detta på grund av ett grovt förtal mot mig (det är fortfarande inte utrett vem detta förtälet kommer ifrån), som socialtjänsten byggde sitt omhändertagande på.

Vad det gäller utredningshem så finns det inga skäl att placera mig där. Jag är en frisk, normal och skötsam mamma och har ingen problematik. Alla uppgifter som ni har fått om mig stämmer inte och kommer från personer som aldrig ens träffat mig, det är osanna uppgifter och de har inget med mig att göra. Det blir väldigt fel när ni handlar och fattar beslut utefter osanna uppgifter. Det är därför viktigt att ni talar om av vilka skäl som ni vill placera mig där, så att vi kan reda ut detta och missförstånd därtill.

Jag skriver till dig eftersom Tina inte på mina frågor, till exempel ovanstående, samt att Tina har farit med osanningar, jag har identifierat väldigt många osanningar im mig och annat i det Tina har skrivit, se bifogat dokument..Tina tog min nyfödda dotter ifrån mig och bar iväg henne ut i vinterkylan invirad sin babyfilt utan overall (detta filmade jag), de borde förberett kläder och annat. De lät henne inte äta innan de åkte trots att hon behövde det. Den dokumentation som Tina har skrivit är väldigt integritetskränkande och

lever verkligen inte heller upp till det lagkravet att socialtjänstens dokumentation ska utformas med respekt för integritet och självbestämmande (SoL 11:6, SoL 1:1). Det är en omänskligt påfrestande situation för en mamma som blir ifråntagen sin nyfödda bebis, och då behöver man ett mycket empatiskt bemötande och Tina ger inte mig det - tvärtom.

AS

[Quoted text hidden]



Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU k.pdf
50K



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Anmälan

5 messages

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: registrator.ak-uddevalla@aklagare.se

Tue, Jan 28, 2020 at 1:59 PM

Hej.

Jag vill anmäla att jag, mitt barn och min familj har blivit utsatt för ett brott av socialtjänsten i Trollhättan stad.

Den 3 januari födde jag en dotter. Då min dotter var frisk och välmående fick vi tidig hemgång från sjukhuset. Den 10 januari tränger sig socialtjänsten in i min anhörigas (min mors) bostad med hjälp av polis. Socialtjänsten säger att de har fattat beslut om att omhänderta min nyfödda dotter som är 6 dagar gammal. Jag och min mor blir helt chockade. Det uppstod en väldigt stressig situation. Jag frågar socialtjänsten varför de tränger sig om och ska omhänderta min nyfödda dotter. De ger inget tydligt svar. Jag frågar dem om de har ett beslut med sig. Den ena socialassistenten (Helena Skymberg) räcker fram ett beslut. När jag läser det ser jag att det är 80-90% osanningar i det. Jag säger till socialtjänsten att det som står i detta beslutet är osanningar. De tar ingen notis om det och lyssnar inte på det. De tar också med sig beslutet när de går. De säger att de ska ta min dotter till ett jourhem. De stressar väldigt mycket. De var i bostaden 10-15 minuter max och sliter med sig barnet som ligger och sover, trots att vi påtalar att det är dags för barnet att amma och få blöjbyte. De tar ingen notis eller hänsyn till detta och Tina Ekerum sliter med sig barnet, virar in henne i filt utan att ta på barnet overall och tar ut henne i vinterkylan (detta filmade jag). De har inga kläder med sig, ingenting. De lämnar en adress till ett jourhem nästan 10 mil bort dit de påstår att de ska ta henne men inget telefonnummer. Jag hittar telefonnumret till jourfamiljen på eniro och ringer men de nekar till att de inte har ett jourhem och att de ska ta emot ett barn från socialtjänsten. Min dotter ska ha varit där i drygt två veckor nu, och de mödar sig inte att varken svara i telefon, på sms och jourhemmet går inte att besöka. Det ligger nästan tio mil bort och har flera andra placerade barn och hundkennel med många jack russel hundar. Jag känner mig orolig över att min nyfödda dotter är där och jag har sett bilder på min dotter som ser oroväckande ut. Ett foto som jag fått från jourhemmet bifogas där det ser ut som hon har ett blåmärke på kinden, detta har jag påtalat till socialtjänsten men inte fått någon kommentar kring.

Här är bild på mig och min dotter dagen innan socialtjänsten kom och hämtade henne:

<http://www.bloggen.annasvanberg.com/?p=2821>

Ingen av mina släktingar har fått träffa min litta dotter än, fast vi är en stor släkt och socialtjänsten förvägrar mig att träffa mitt barn och amma mitt barn mer än en 30 min i en umgängeslägenhet. Ingen annan får vara, inte ens mormor. Jag anser att det är ett övergrepp både mot mig och mitt barn, och detta är inget annat än terror. Jag har valt att avstå från detta umgänge då jag anser att det skulle stressa både mig och barnet.

Jag har inte fått några motiverar till de här handlingarna, mer än osanningar. Inga godtagbara förklaringar.

Det ska tilläggas att jag varit med om precis samma sak en gång tidigare 2016. Då tog socialtjänsten ifrån mig mitt nyfödda barn i princip redan innan det fötts - detta omhändertagande grundades också på lögnar, och förtal osanningar. Nu har socialtjänsten i Trollhättan grundat sitt omhändertagande på det tidigare omhändertagandet för fyra år sen, som även det grundades på osanningar. Ingenting har utretts. Gällande det tidigare omhändertagandet har jag aldrig träffa en enda av dessa socialassistenter

som tagit mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag har nu tagits ifrån två nyfödda barn utan att det finns något skäl -det enda som finns är osanningar, lögner och förtal.

Nu vill jag ha en ordentlig utredning - det är en min rättighet i en rättsstat och demokrati. Ingen ska behöva bli fräntagen två nyfödda barn på lögner, osanningar och förtal, som jag har blivit.

Detta handlar om terror, elakhet, grymhet, hänsynslöshet, trakasseri, inte om barnets bästa!

Jag vill att detta reds ut i domstol och att jag får en upprättelse för detta som är så viktigt både för mig och mina barn. Det som jag har utsatts för är inhumant och både jag och mina barn har farit illa av socialtjänstens maktmissbruk, övergrepp och osanningar.

Jag är frisk. normal och har alltid varit mycket skötsam, är högutbildad (har två master of science degrees). Ur mitt cv: Dubbel studentexamen från Sverige och Frankrike. Civilingenjörsexamen från Chalmers. Civilekonomexamen och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan. Journalistutbildning från Poppius journalistiska skola. Socionomutbildad. En halv sjuksköterskeutbildning. Även läst fristående kurser, inom bland annat juridik. Jag är ambitiös, duktig, ansvarsfull, och begåvad.

Ansvariga för detta på socialtjänsten i Trollhättan är framförallt socialassistent Tina Ekerum (19850508-4809), och det är henne jag vill anmäla för tjänstefel. Jag bifogar det som Tina Ekerum har skrivit i beslutet om omedelbart omhändertagande samt mina kommentarer till det hon har skrivit, i vilken framgår vad som är osant som Tina skriver. Tina har gått på andras osanningar, utan att minsta belägg för vad hon skriver. Det som skriver är spridning av förtal mot mig.

Det är viktigt att detta reds ut omgående, då min älskade fina dotter behöver få tillbaka sin mamma så snart som möjligt och få fortsätta att amma, vilket vetenskapligt bevisat är mycket viktigt för barnet och mamman både näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt (se bifogad skrift om det).

Socialtjänsten måste ställas till svars för detta och alla osanningar och lögner måste UTREDAS. Man kan inte ta ett barn på lögner- det är det stöld av barn. Jag har varit med om detta två gånger - och nu får det vara nog. Detta ska man inte behöva vara utsatt för i ett land som Sverige. Detta är identiskt med hur kvinnor behandlades i diktaturen Chile, när det blev ifråntagna sina barn på lögner och osanningar.

Vänligen återkom med ett målnummer så att jag kan komplettera. Har ni några frågor till mig

Vänligen,

Anna Svanberg, 8007115689

Tfn. 070-0039538

E-postadress: anna@annasvanberg.com

5 attachments



Resized_20200123_180154 (2).jpg
254K



Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU k.pdf

50K



Amning.pdf

35K



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

AMR-739-20

2 messages

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: carina.gustafsson@aklagare.se

Wed, Jan 29, 2020 at 7:02 PM

Hej Carina,

jag skriver till dig då jdu är ansvarig för ärendet. Det här är mitt andra nyfödda barn som på ett hänsynslöst sätt rycks från mig av socialtjänsten med hjälp av osanningar, och det här går inte. 2016 bara tog socialtjänsten i Solna min nyfödda son med hjälp av osanningar och nu bara tar socialtjänsten i Trollhättan min nyföddda dotter från mig med hänvisning till osanningarna som hänger kvar sedan 2016. 2016 i samband med att jag födde mitt första barn kom socialtjänsten och påstod att jag använder droger och har psykisk ohälsa (dessa uppgifter kommer från ett förtal från någon okänd och det är fortfarande inte utrett vem dessa förtal kommer ifrån, och det finns ingen sanning i dem och bevis finns både i skrift och inspelat på band att socialtjänsten kommer med dessa osanningar) och på dessa grunder tog de mitt första barn, och nu kommer socialtjänsten i Trollhättan bara dagar efter min förlossning och påstår samma sak och hänvisar till samma förtal, och tar mitt nyfödda barn på samma grund. Och det finns ingen sanning alls i dessa förtal, de är tagna från luften.

Jag har varken träffat socialtjänsten i Solna eller i Trollhättan innan de fattat beslut om omedelbart omhändertagande av mitt nyfödda barn.

Min dotter tycker så mycket om sin mamma och vill ha tillbaka sin mamma. Det är inte snällt mot henne att ta ifrån henne sin mamma och ta ifrån henne amningen som är så viktig för hennes hälsa. Jag anser att socialtjänsten gör henne illa genom att ta ifrån henne sin mamma, min dotter är inte ens en månad gammal och behöver sin mor mer än någonsin. Detta handlar verkligen inte om barnets bästa, utan detta handlar om terror, maktmissbruk och övergrepp från socialtjänsten.

Jag har inte sett mitt barn sedan de tog henne den 10 januari från mig, men än på bilder, och jag känner inte igen min dotter. Hon ser helt förändrad ut, hon är blek. Jag vet inte ens vem som har hand om min dotter, hur hon bor, hur hon har det och det går inte att ringa eller besöka bostaden där min dotter befinner sig, och jourmamman svarar inte i telefon. Jag har ingen insyn alls.

Jag upplever detta som brott mot liv och hälsa, brott mot familj, brott mot frihet och frid, ofredande, ärekränkning, förtal, terror etc. Detta som jag och min familj utsätts för och den här behandlingen är helt inhuman.

Jag försöker att prata med socialtjänsten, ställa frågor, men det går inte. När jag frågar socialtjänsten vad skälen är för att göra så här får jag inget svar.

Det behövs en utredning, att sanningen kommer fram, och att åtal ska väckas för tjänstefel pga förtal/lögner, och åsidosättande av uppsåt av vad som gäller för uppgiften. Man får inte trakassera någon så här, och ta deras nyfödda barn ifrån dem på lögner och förtal, det är väldigt allvarligt.

Mvh,
Anna

----- Forwarded message -----

From: **Reg Åk Uddevalla** <registrator.ak-uddevalla@aklagare.se>
Date: Wed, Jan 29, 2020 at 12:34 PM
Subject: SV: Anmälan
To: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>

Hej

Ärendenumret är AMR-739-20, åklagare Carina Gustafsson.

Med vänlig hälsning

Caroline



Registrator

Åklagarområde Väst | Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674 | 45124 Uddevalla

Växel 010-562 71 50

www.aklagare.se

Tänk på miljön! Skriv inte ut det här meddelandet om det inte är nödvändigt.

Från: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>

Skickat: onsdag den 29 januari 2020 12:21

Till: Reg Åk Uddevalla <registrator.ak-uddevalla@aklagare.se>

Ämne: Re: Anmälan

Hej,

finns det något ärendenummer på detta? Vem är ansvarig för ärendet?

Mvh

On Tue, Jan 28, 2020 at 1:59 PM Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com> wrote:

Hej.

Jag vill anmäla att jag, mitt barn och min familj har blivit utsatt för ett brott av socialtjänsten i Trollhättan stad.

Den 3 januari födde jag en dotter. Då min dotter var frisk och välmående fick vi tidig hemgång från sjukhuset. Den 10 januari tränger sig socialtjänsten in i min anhörigas (min mors) bostad med hjälp av polis. Socialtjänsten säger att de har fattat beslut om att omhänderta min nyfödda dotter som är 6 dagar gammal. Jag och min mor blir helt chockade. Det uppstod en väldigt stressig situation. Jag frågar socialtjänsten varför de tränger sig om och ska omhänderta min nyfödda dotter. De ger inget tydligt svar. Jag frågar dem om de har ett beslut med sig. Den ena socialassistenten (Helena Skymberg) räcker fram ett beslut. När jag läser det ser jag att det är 80-90% osanningar

i det. Jag säger till socialtjänsten att det som står i detta beslutet är osanningar. De tar ingen notis om det och lyssnar inte på det. De tar också med sig beslutet när de går. De säger att de ska ta min dotter till ett jourhem. De stressar väldigt mycket. De var i bostaden 10-15 minuter max och sliter med sig barnet som ligger och sover, trots att vi påtalar att det är dags för barnet att amma och få blöjbyte. De tar ingen notis eller hänsyn till detta och Tina Ekerum sliter med sig barnet, virar in henne i filt utan att ta på barnet overall och tar ut henne i vinterkylan (detta filmade jag). De har inga kläder med sig, ingenting. De lämnar en adress till ett jourhem nästan 10 mil bort dit de påstår att de ska ta henne men inget telefonnummer. Jag hittar telefonnumret till jourfamiljen på eniro och ringer men de nekar till att de inte har ett jourhem och att de ska ta emot ett barn från socialtjänsten. Min dotter ska ha varit där i drygt två veckor nu, och de mödar sig inte att varken svara i telefon, på sms och jourhemmet går inte att besöka. Det ligger nästan tio mil bort och har flera andra placerade barn och hundkennel med många jack russel hundar. Jag känner mig orolig över att min nyfödda dotter är där och jag har sett bilder på min dotter som ser oroväckande ut. Ett foto som jag fått från jourhemmet bifogas där det ser ut som hon har ett blåmärke på kinden, detta har jag påtalat till socialtjänsten men inte fått någon kommentar kring.

Här är bild på mig och min dotter dagen innan socialtjänsten kom och hämtade henne: <http://www.bloggen.annasvanberg.com/?p=2821>

Ingen av mina släktingar har fått träffa min litta dotter än, fast vi är en stor släkt och socialtjänsten förvägrar mig att träffa mitt barn och amma mitt barn mer än en 30 min i en umgängeslägenhet. Ingen annan får vara, inte ens mormor. Jag anser att det är ett övergrepp både mot mig och mitt barn, och detta är inget annat än terror. Jag har valt att avstå från detta umgänge då jag anser att det skulle stressa både mig och barnet.

Jag har inte fått några motiverar till de här handlingarna, mer än osanningar. Inga godtagbara förklaringar.

Det ska tilläggas att jag varit med om precis samma sak en gång tidigare 2016. Då tog socialtjänsten ifrån mig mitt nyfödda barn i princip redan innan det fötts - detta omhändertagande grundades också på lögner, och förtal osanningar. Nu har socialtjänsten i Trollhättan grundat sitt omhändertagande på det tidigare omhändertagandet för fyra år sen, som även det grundades på osanningar. Ingenting har utretts. Gällande det tidigare omhändertagandet har jag aldrig träffa en enda av dessa socialassistenter som tagit mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag har nu tagits ifrån två nyfödda barn utan att det finns något skäl -det enda som finns är osanningar, lögner och förtal.

Nu vill jag ha en ordentlig utredning - det är en min rättighet i en rättsstat och demokrati. Ingen ska behöva bli fråntagen två nyfödda barn på lögner, osanningar och förtal, som jag har blivit.

Detta handlar om terror, elakhet, grymhet, hänsynslöshet, trakasseri, inte om barnets bästa!

Jag vill att detta reds ut i domstol och att jag får en upprättelse för detta som är så viktigt både för mig och mina barn. Det som jag har utsatts för är inhumant och både jag och mina barn har farit illa av socialtjänstens maktmissbruk, övergrepp och osanningar.

Jag är frisk. normal och har alltid varit mycket skötsam, är högutbildad (har två master of science degrees). Ur mitt cv: Dubbel studentexamen från Sverige och Frankrike. Civilingenjörsexamen från Chalmers. Civilekonomexamen och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan. Journalistutbildning från Poppius journalistkola. Socionomutbildad. En halv sjuksköterskeutbildning. Även läst fristående kurser, inom bland annat juridik. Jag är ambitiös, duktig, ansvarsfull, och begåvad.

Ansvariga för detta på socialtjänsten i Trollhättan är framförallt socialassistent Tina Ekerum (19850508-4809), och det är henne jag vill anmäla för tjänstefel. Jag bifogar det som Tina Ekerum har skrivit i beslutet om omedelbart omhändertagande samt mina kommentarer till det hon har skrivit, i vilken framgång vad som är osant som Tina skriver. Tina har gått på andras osanningar, utan att minsta belägg för vad hon skriver. Det som skriver är spridning av förtal mot mig.

Det är viktigt att detta reds ut omgående, då min älskade fina dotter behöver få tillbaka sin mamma så snart som möjligt och få fortsätta att amma, vilket vetenskapligt bevisat är mycket viktigt för barnet och mamman både näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt (se bifogad skrift om det).

Socialtjänsten måste ställas till svars för detta och alla osanningar och lögner måste UTREDAS. Man kan inte ta ett barn på lögner- det är det stöld av barn. Jag har varit med om detta två gånger - och nu får det vara nog. Detta ska man inte behöva vara utsatt för i ett land som Sverige. Detta är identiskt med hur kvinnor behandlades i diktaturen Chile, när det blev ifråntagna sina barn på lögner och osanningar.

Vänligen återkom med ett målnummer så att jag kan komplettera. Har ni några frågor till mig

Vänligen,
Anna Svanberg, 8007115689
Tfn. 070-0039538

E-postadress: anna@annasvanberg.com

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Sun, Apr 18, 2021 at 6:27 AM

Draft To: Reg Åk Uddevalla <registrator.ak-uddevalla@aklagare.se>, robert.beckard@aklagare.se

Hej,

vidarebefordrar komplettering i ärendet.

Mvh
Anna

----- Forwarded message -----

From: **Anna Svanberg** <anna@annasvanberg.net>

Date: Wed, Jan 29, 2020 at 8:02 PM

Subject: AMR-739-20

To: <carina.gustafsson@aklagare.se>

Hej Carina,

jag skriver till dig då du är ansvarig för ärendet. Det här är mitt andra nyfödda barn som på ett hänsynslöst sätt stjäls från mig av socialtjänsten med hjälp av lögner som utgör förtal. 2016 stal socialtjänsten i Solna min nyfödda son med hjälp av lögner och nu bara tar socialtjänsten i Trollhättan min nyfödda dotter från mig med hänvisning till lögnerna som hänger kvar sedan 2016. 2016 i samband med att jag födde mitt första barn kom socialtjänsten och påstod att jag använder droger och har psykisk ohälsa (dessa uppgifter kommer från ett förtal från någon okänd och det är fortfarande inte utrett vem dessa förtal kommer ifrån, och det finns ingen sanning i dem och bevis finns både i skrift och inspelat på band att socialtjänsten kommer med dessa osanningar) och på dessa grunder tog de mitt första barn, och nu kommer socialtjänsten i Trollhättan 6 dagar efter min dotter föddes och påstår samma sak och hänvisar till samma förtal, och tar mitt nyfödda barn på samma grund. Och det finns ingen sanning alls i dessa förtal, de är tagna från luften.

Jag har varken träffat socialtjänsten i Solna eller i Trollhättan innan de fattat beslut om omedelbart omhändertagande av mitt nyfödda barn och mitt yttrande över detta ignoreras.

Det här är så hänsynslöst inhumant elakt och grymt som något kan bli både mot mig och min dotter.

Min dotter tycker så mycket om sin mamma och vill ha tillbaka sin mamma. Det är inte snällt mot henne att ta ifrån henne sin mamma och ta ifrån henne amningen som är så viktig för hennes hälsa. Socialtjänsten gör min dotter illa genom att ta ifrån henne sin mamma, min dotter är inte ens en månad gammal och behöver sin mor mer än någonsin. Detta handlar verkligen inte om barnets bästa, utan detta handlar om terror och maktmissbruk från socialtjänsten.

Jag har inte sett mitt barn sedan de tog henne den 10 januari från mig, men än på bilder, och jag känner inte igen min dotter. Hon ser helt förändrad ut, hon är blek. Jag vet inte ens vem som har hand om min dotter, hur hon bor, hur hon har det och det går inte att ringa eller besöka bostaden där min dotter befinner sig, och jourmamman svarar inte i telefon. Jag har ingen insyn alls. För mig som mamma är detta verkligen psykisk misshandel.

Detta handlar om brott mot liv och hälsa, brott mot familj, brott mot frihet och frid, ofredande, ärekränkning, förtal, terror etc. Detta som jag och min familj utsätts för och den här behandlingen är helt inhuman.

Jag försöker att prata med socialtjänsten, ställa frågor, men det går inte, socialtjänsten "är som en vägg att prata med".

Det behövs en utredning, att sanningen kommer fram, och måste anmäla socialtjänst i trollhättan för tjänstefel, pga:

- förtal. Bevis på förtal finns, både skriftligt och inspelat på band.
- ärekränkning, förolämpning och förolämpande beteende - detta är ett angrepp och skadar mitt anseende heder och ära
- stöld av nyfött barn
- psykisk misshandel
- människohandel-någon tjänar väldigt mycket pengar på detta
- ofredande
- terror, maktmissbruk
- hemfridsbrott
- inhuman behandling (enligt EMKR art 3)
- olaglig överträdelse (av EMKR art8)
- åsidosättande av uppsåt av vad som gäller för uppgiften (tjänstefel)
- trakasseri

Man får inte trakassera någon och ta deras nyfödda barn ifrån dem på lögner och förtal. Soc ska hjälpa de barn som verkligen behöver, inte missbruka sin makt för att trakassera någon.

Jag har blivit bestulen på båda min nyfödda barn av socialtjänsten med hjälp av lögner och förtal och nu vill jag ha en upprättelse och utredning-inte kanske om en månad utan nu. Detta handlar om ett pågående brott så länge min dotter är stulen från mig.

Att stjäla två nyfödda barn ifrån mamman är ett allvarligt brott och det är vad som hänt. Detta måste utredas, och sanningen komma fram. Jag hoppas att det finns någon hjälp att få av samhället när man blir bestulen på sina barn (oavsett vem som begår det) och när man blir utsatt för sådant här allvarligt brott - Sverige är ju inte en anarki.

Vänta inte med att agera- detta skadar både mig och min dotter, ju längre detta pågår. Ställ Tina Ekerum till svars och red ut alla osanningar/lögner.

Med vänlig hälsning,

[Quoted text hidden]

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

2020-01-29

Till

Vänersborgs tingsrätt

Hamngatan 6

462 30 Vänersborg

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Svanberg, Anna, 8007115689, civilingenjör, civilekonom, ekonomie magister

Adress, postnummer och postadress

Askims svedjeväg 13, 436 42 Askim E-postadress: anna@annasvanberg.com

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

070-0039538

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Trollhättans stad, organisationsnummer 212000-1546

Adress, postnummer och postadress

Gårdhemsvägen 9, 461 32 Trollhättan

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

0520-49 50 00

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

Skadestånd yrkas av Trollhättan stad för

-förtal, ärekränkning, förolämpning och förolämpande beteende: 15 000 kr

-stöld av barn / egenmäktighet med barn: 1000 kr

-psykisk misshandel: 1000 kr

-ofredande: 1000 kr

-hemfridsbrott: 1000 kr

-inhuman behandling enligt EMKR art 3: 1000 kr

-olaglig överträdelse av EMKR art 8: 1000 kr

-hänsynslöshet, övergrepp, terror och maktmissbruk: 1000 kr

-trakasserier och diskriminering: 1000 kr

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

Trollhättan stad har stulit min nyfödda dotter ifrån mig utan att ha laglig grund för detta. Det som Trollhättan anför som skäl för att ha tagit min nyfödda dotter är lögner som även utgör grovt förtal mot mig och nedsättande uttalanden som är osanna. Till exempel har Trollhättan stad påstått att jag har psykisk ohälsa och omhändertagit mitt barn på den grunden, vilket inte är sant.

Trollhättan stad har överträtt Europakonventionen art 8, då Trollhättan stad brutit sig in med i min bostad och hämtat min 6 dagar gamla dotter och slitit med henne till ett jourhem i Dals Rostock, dit det inte går att ringa, smsa eller besöka.

Trollhättan stad har inga skäl för att göra detta, Trollhättan stad har motiverat sitt beslut med lögner, osanningar och förtal. Sedan mitt barn omhändertogs den 10 januari, så har jag endast tillåtits att träffa henne en halvtimme i veckan under övervakning. Det finns inget skäl heller för detta beslut.

Ansvarig för detta är bland annat socialsekreterare Tina Ekerum och Camilla Kozelka.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

Muntlig förhandling samt brådskanie då det finns ett nyfött barn som behöver och vill få tillbaka sin mor.

Obs! Önskar att all kommunikation i målet går via e-postadress: anna@annasvanberg.com.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader, då det är skäligt att målet provas.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Muntliga förhör, ytterligare flera som ska förhöras kan anges senare.

Skriftliga bevis, ytterligare skriftliga bevis kan anges senare. Beslut från Trollhättan stad om omedelbart omhändertagande, samt kommentar till omedelbart omhändertagande därför förtal/lögner/förolämpningar är markerade.

Inspelningar från telefonsamtal, kommer medtagas till muntlig förhandling.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Tina Ekerum, 850508-4809, Pipströmsgatan 10, 461 55 Trollhättan, 073-530 48 14

Helena Skymberg, 810925-5508, Modhs väg 108, 461 55 Trollhättan, 070-993 23 29

Camilla Kozelka, 19741120-5581, Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan, Camilla.Kozelka@trollhattan.se

Mathias Engqvist, 19750704-5552, Rämjevägen 3, 461 77 Sjuntorp, mathias.engqvist@trollhattan.se

Åsa Isabell Eriksson jourhem,, 19701124-5128, Bringsrovägen 1, 464 50 Dals Rostock, 0736227548

Lars-Gunnar Andersson, 19461118-2033, Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan, 070-631 69 12 (ordförande i socialnämnd)

Nina Ljungqvist, 19670729-8920 Bergkullevägen 281, 461 66 Trollhättan (vice ordförande i socialnämnd)

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

--

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

ANSÖKAN OM STÄMNING VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Datum
2020-01-29

Ink. 2020-02-13

Till
Vänersborgs tingsrätt
Hamngatan 6
462 30 Vänersborg

Aktbil. T 736-20
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Kotet: 08
INKOM: 2020-02-13
MÅLNR: T 736-20
AKTBIL: 1

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke
Svanberg, Anna, 8007115689, civilingenjör, civilekonom, ekonomie magister, fotomodell
Adress, postnummer och postadress
Askims svedjeväg 13, 436 42 Askim
Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid
070-0039538
Ombudets namn, adress och telefonnummer
E-postadress: anna@annasvanberg.com

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke
Trollhättans stad, organisationsnummer 212000-1546
Adress, postnummer och postadress
Gårdhemsvägen 9, 461 32 Trollhättan
Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen
0520-49 50 00
Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

Skadestånd yrkas av Trollhättan stad för
-förtal: 20 000 kr. För förtal, se bilaga 1.
-överträdelse mot Europakonventionen art 8: 2000 kr

Skadestånd yrkas inte för men det yrkas att Trollhättans stad ställs ansvarig även för:
-ärekränkning
-förolämpande beteende
-stöld av nyfött barn / kidnappning av barn
-ofredande
-hemfridsbrott
-inhuman behandling i strid mot EMKR art 3
-trakasserier och diskriminering

Det yrkas även att Trollhättan stad återlämnar min nyfödda dotter till mig!

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

Trollhättan stad har stulit min nyfödda dotter (6 dagar gammal) ifrån mig den 10 januari 2020. Det som Trollhättan stad anför som skäl för att ha tagit min nyfödda dotter är lögner som även utgör grovt förtal mot mig (se bilaga 1). Sedan Trollhättan stad tagit min dotter, trakasserar Trollhättan stad mig. Sedan min dotter omhändertogs den 10 januari, så har jag endast tillåtit att träffa henne en halvtimme i veckan (umgängesbegränsning). Andra anhöriga nekas att träffa henne. Det finns inte heller några skäl för detta beslut. Det går inte heller att få kontakt med jourfamilj, varken besöka eller via telefon. Jourfamiljen har haft min dotter i över en månad och det enda jag få se är bilder på min dotter. Socialtjänsten i Trollhättan bryr sig inte om mitt barns bästa och detta handlar om terror. Socialtjänsten gör både mig och min dotter illa.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

Muntlig förhandling (kan behöva förläggas över flera dagar) samt brådskanie då det finns ett nyfött barn som behöver och vill få tillbaka sin mor.

Obs! Att all kommunikation i målet ska gå via denna e-postadress: anna@annasvanberg.net.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader, då det är skäligt att målet provas.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Muntliga förhör, ytterligare flera som ska förhöras kan anges senare.

Skriftliga bevis, skriftliga bevis kommer att inkomma.

Inspelningar från telefonsamtal, kommer medtagas till muntlig förhandling.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Tina Ekerum, 850508-4809, Pipströmsgatan 10, 461 55 Trollhättan, 073-530 48 14

Helena Skymberg, 810925-5508, Modhs väg 108, 461 55 Trollhättan, 070-993 23 29

Camilla Kozelka, 19741120-5581, Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan, Camilla.Kozelka@trollhattan.se

Mathias Engqvist, 19750704-5552, Råmjevägen 3, 461 77 Sjuntorp, mathias.engqvist@trollhattan.se

Åsa Isabell Eriksson jourhem, 19701124-5128, Bringsrovägen 1, 464 50 Dals Rostock, 0736227548

Lars-Gunnar Andersson, 19461118-2033, Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan, 070-631 69 12 (ordförande i socialnämnd)

Nina Ljungqvist, 19670729-8920 Bergkullevägen 281, 461 66 Trollhättan (vice ordförande i socialnämnd)


Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange "forts. se bilaga".



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Yttrande

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>

Fri, Jan 31, 2020 at 1:06 PM

To: Lars Gunnar Andersson <lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se>

Cc: nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se, lars.muregard@politiker.trollhattan.se, Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>, Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>, Tina Ekerum <Tina.Ekerum@trollhattan.se>

Hej,

jag fick reda på nämndsammanträdet igår alldeles för sent och kunde därför inte närvara. Under nämndsammanträdet ville jag yttra mig som följer över det omhändertagandet som ni har gjort gällande min nyfödda dotter:

Den 10 januari tränger sig socialtjänsten i Trollhättan in i min mors bostad för att hämta min nyfödda dotter. Båda jag och min mor blir chockade. Vi har inte varit i kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan och vi har ingen aning om att socialtjänsten har inlett en utredning och vi har inte fått yttra oss över det eller beslutet om omedelbart omhändertagande.

När socialtjänsten tränger sig in mår min dotter toppen och allt är bra med min dotter. Vi förstår inte varför socialtjänsten bryter sig in i vår bostad för att hämta min nyfödda dotter. Vi har inte kontaktat socialtjänsten och vi har inte haft någon kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan. Helt plötsligt står socialtjänsten (Helena Skymberg och Tina Ekerum) i vår bostad och ska hämta min 6 dagar gamla dotter och placera henne i ett jourhem uppe på Dal. Det är ett otroligt övergrepp och det finns inga som helst skäl till detta.

Jag frågar socialassistenten om hon har ett beslut om omedelbart omhändertagande, vilket hon har. När jag läser igenom det så inser jag att Trollhättan grundar sitt beslut om omhändertagande på osanningar. Man kan inte ta ett barn från någon på grund av osanningar, vilket är så i detta fallet. Jag anhåller därför om att ni omedelbart lämnar tillbaka min nyfödda dotter till mig.

Jag vill börja med att presentera mig och vem jag är. Jag:

- är en normal, frisk och skötsam nybliven mamma
- är ambitiös, duktig, ansvarsfull och högbegåvad.
- har ordnat boende. Jag planerar att köpa hus inom snar framtid.
- är högutbildad, och har bland annat två master of science degrees, civilingenjörsexamen från Chalmers. Civilekonomexamen och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan. Dubbel studentexamen från Sverige och Frankrike. Journalistexamen från Poppius journalistiska skola.
- har goda kunskaper inom omvårdnad. Jag har en halv sjuksköterskeexamen och har arbetat på sjukhus, bland annat har jag arbetat på Näl.
- har läst på socionomprogrammet och har genomgått all den utbildning på socionomprogrammet som handlar om föräldraskap och barn, med godkänt resultat, såsom föräldraskap, barns behov, anknytning, utvecklingspsykologi, barns rättigheter, barnperspektiv och barnets perspektiv.
- har ett aktivt yrkesliv, och har arbetat såväl i Sverige, Frankrike, Luxemburg, Spanien och US, som bland annat banktjänsteman och med organisationsutveckling.
- är en renlevnadsmänniska och dricker inte alkohol och röker inte, och har aldrig gjort det.
- har många fritidsintressen, framförallt hästar och ridning.

Jag är den bästa mamma ett barn kan ha och jag ska, och har alla förutsättningar att ge, min dotter den bästa omvårdnaden, skötseln och moderskärleken. Både min dotter och jag vill vara tillsammans och vi hade en fin anknytning till varandra innan socialtjänsten hämtade henne. Min dotter är min skatt och jag är så rädd om henne och älskar henne över allt annat. Det bästa stället för min dotter att vara är i sin mammas famn. Det innebär en stor sorg och saknad för mig att få vara separerad från min dotter, inte bara för mig utan även för min familj. Jag kommer ge henne allt hon behöver och uppfylla alla hennes behov. Vi är en familj och vi vill vara tillsammans. Min dotter har en stor släkt som vill träffa henne. Låt mig och min dotter få vara tillsammans och för vi hör ihop, det är bästa för både min dotter och mig.

Socialtjänstens bedömningar och agerande är helt felaktiga och detta omhändertagande grundas på missförstånd och osanningar.

Vänligen,
Anna Svanberg



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Upphörande

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Feb 3, 2020 at 2:22 PM

To: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>, Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>, Tina Ekerum <Tina.Ekerum@trollhattan.se>

Hej,

i förra veckan mailade jag om att få ut en kopia på all dokumentation i mitt ärende, men ni har inte svarat. Kan ni lägga en kopia på detta i receptionen under dagen?

Jag anhåller om att ni omedelbart lämnar tillbaka mitt barn som tagit på lögner. Detta handlar om förtal och ärekränkning mot mig. Ni borde ägna er åt att hjälpa de barn som far illa på riktigt istället. Det ni håller på med mot är maktmissbruk, trakasseri och förtal.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]

**Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU k.pdf**

50K

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.15. Signerad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.16.

2020-01-14 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Inkommer mail från mamma

Aktuell situation

Hej Tina,

kräver att du skickar minst tre bilder per dag på min dotter, då det är mycket viktigt för mig att få insyn.

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.40. Signerad av S041 2020-01-17 06.19.

2020-01-14 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Inkommer journal från ssk avd 34 (neonatal).

Aktuell situation

Journal utifrån undersökning i fredags, 200110 inkommer. Lägg i fysiska akten.

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.40. Signerad av S041 2020-01-17 06.19.

2020-01-14 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Faxar begäran om uppgifter till centralarkivet

Aktuell situation

Begäran om uppgifter på Leonore och mamma faxas till centralarkivet.

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.41. Signerad av S041 2020-01-17 06.19.

2020-01-14 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Begärda uppgifter från centralarkivet inkommer

Aktuell situation

Lägg i fysiska akten.

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.47. Signerad av S041 2020-01-17 06.19.

2020-01-14 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Telefonsamtal med Ina på Boda utredningshem

Aktuell situation

Ut ringer Ina på Boda gällande de frågor mamma ställt.

Ina informerar om att det inte är tillåtet att ha med sig några hundar.

Utifrån att det är en utredningsplacering som är tanken så kommer mamma och barn bo tillsammans i ett rum som ligger i institutionsdelen. De har eget rum och toalett men delar gemensamma utrymmen med andra och det finns personal där.

Gällande besök tar de inte emot besök inne i institutionsdelen utan de har ett besöksrum i

anslutning. Det är också så att besöken planeras in och det är personal med under dessa möten. Besök kan inte komma och hälsa på så som det passar dem utan det beslutas av personal tillsammans med socialtjänsten.

Skapad av Maria Nissinen 2020-01-17 18.05. Signerad av Maria Nissinen 2020-01-17 18.09.

2020-01-14 Maria Nissinen, Familjehemssekreterare

Ut ringer och pratar med jourhemmet

Aktuell situation

Allt är väl. Leonore äter, bajsar och sover som hon skall. Leonore sover mycket på dagen och verkar mer pigg på natten, hon äter mera då.

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.16. Signerad av S041 2020-01-17 06.19.

2020-01-15 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Inkommer mail från mamma

Aktuell situation

Hej Tina,

jag accepterar inte detta längre. det här är inte klokt. Jag accepterar inte att jag inte får åka och träffa min dotter i jourhemmet.

Jag vet inte vem den kvinnan är som tar hand om min nyfödda dotter och det är väldigt viktigt för mig att veta och jag uppelver det inte seriöst eller förtoendeingivande att inte kunna träffa min dotter i sitt jourhem.

Ni gör min dotter illa genom ert felaktiga handlande. Min dotter vill vara med sin mamma, hon vill amma och hon vill tas om hand om av sin mamma. Hon är nyfödd och hon behöver sin omvårdnad dygnet runt vilket jag är mycket tveksam till att hon får av Åsa. Det finns bara ett som är rätt, och det är att lämna tillbaka min dotter till mig omedelbart och jag kräver att få åka och hämta hem min dotter idag.

Hälsningar

Anna

Skapad av Tina Ekerum 2020-01-15 18.16. Signerad av S041 2020-01-17 06.19.

2020-01-15 Tina Ekerum, Socialsekreterare

Inkommer mail från mamma

Aktuell situation

På dessa bilder kan ni se hur välmående och trygg min dotter var tillsammans med mig: www.instagram.com/leonoressvanberg. Jag ger min dotter en utomordentlig skötsel, omvårdnad och omsorg.

2020-02-06

Till: Kammarrätten i Göteborg

Målnummer 732-20

Klagande: Anna Svanberg, Askims svedjeväg 13, 436 42 Askim, 800711-5689,
anna@annasvanberg.net

Yrkande

Det finns inga skäl till detta omhändertagandet. Jag yrkar att detta omhändertagandet upphör omedelbart så att jag får tillbaka min dotter.

Skäl för överklagan

Bakgrund

I samband med födseln av mitt första barn, William, 26 september 2016, blev jag kontaktad av socialtjänsten. De sa att anledningen till att de kontaktar mig var för att de misstänkte att jag använde droger och hade psykisk ohälsa. Jag sa att det inte stämde, men de lyssnade inte på mig och tog min nyfödde son från mig, genom omedelbart omhändertagande, och de nekade även mig att träffa min son. Jag hann bara få vara tillsammans med min son två-tre timmar innan de tog honom ifrån mig. De hade min son på LVU från födsel till att han var ungefär ett år, och under denna tid nekades jag även umgänge helt och hållet med min son av socialtjänsten. Socialtjänsten sa senare att om jag lämnade över vårdnaden till pappa så skulle de häva LVU, vilket jag därför gjorde.

Jag har frågat socialtjänsten var de har fått uppgifterna om psykisk ohälsa och droger ifrån, eftersom båda uppgifter var osanna. Jag har aldrig någonsin använt droger och har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

De svarade att uppgiften om droger hade de fått från någon som heter Sofia Lindén som arbetar som sjuksköterska i Eskilstuna. Jag har frågat Sofia Lindén och hon svarar: "Jag har ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så är nog någon annan som påstår." Se bilaga 1. Jag och Sofia känner inte varandra och har aldrig träffats, så det är osannolikt att hon skulle ha sagt det.

När det gäller psykisk ohälsa så hänvisar socialtjänsten till en anteckning som gjorts av någon på socialtjänsten (det framgår inte vem som gjort anteckningen) som påstår att någon som heter Ulrika Johannesson har gjort följande uttalande:

"Ulrika har idag träffat Anna för undersökning. Ulrika befarat att barnet avlidit i magen. Anna verkade inte ta till sig detta. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatri som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset."

Detta är osant och detta betta besök har aldrig ägt rum. Denna Ulrika har jag stämt för förtal och frågat henne om hon har skrivit detta om mig. Ulrika har själv svarat i domstol att hon inte känner till något om detta besöket och hon säger att att "hon inte uttalat detta". Denna Ulrika har aldrig träffat mig. Svar från Ulrika bifogas i bilaga 2.

Det är på grund av detta förtal (och osanning) som båda mina nyfödda barn har tagits ifrån mig av socialtjänsten och som jag nekats umgänge med mina barn av socialtjänsten. Jag har sagt hela tiden till socialtjänsten att detta inte är sant, men socialtjänsten lyssnar inte.

Aktuell situation

Jag födde mitt andra barn, min dotter, 2020-01-03. Både mor och dotter mår bra och fick tidig hemgång. Den första veckan gick bra, min dotter mår bra, sov bra, ammade bra, och var lugn och fin.

Fredagen den 10 januari sent på eftermiddagen tränger sig två socialsekreterare in i bostaden. De kommer för att hämta min nyfödda dotter. Både jag och min mor blir chockade. Vi har inte varit i kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan och vi har ingen aning om att socialtjänsten

har inlett en utredning och vi har inte fått yttra oss över det eller beslutet om omedelbart omhändertagande.

När socialtjänsten tränger sig är allt är bra med min dotter och hon ligger och sover. Vi förstår inte varför socialtjänsten tränger sig in i vår bostad för att hämta min nyfödda dotter. Vi har inte kontaktat socialtjänsten och vi har inte haft någon kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan. Helt plötsligt står socialtjänsten i vår bostad och ska hämta min 6 dagar gamla dotter och placera henne i ett jourhem uppe på Dal. De bara tar henne och åker.

Jag frågar socialassistenten om hon har ett beslut om omedelbart omhändertagande, vilket hon har. När jag läser igenom det så inser jag att Trollhättan grundar sitt beslut om omhändertagande på det tidigare omhändertagandet av min son för snart fyra år sedan. De har fått till sig från socialtjänsten (i en annan kommun) att det tidigare omhändertagandet berodde min psykisk ohälsa som härrör från det påhittade läkarbesöket, och att det var därför de bröt sig in med polis och kom och hämtade min nyfödda dotter.

De hade inga kläder eller något annat med sig när de hämtade min dotter. De virade in henne i sin babyfilt och tog ut henne utan overall i vinterkylan. Det var amningstid och dags för blöjbyte för min dotter, vilket vi sa, men de tog ingen notis om det. Vi lämnade med ett paket med mjölkersättning till henne.

Klockan var runt 16 när socialtjänsten hämtar min dotter. De tar henne till ett läkarbesök som enligt journal äger rum klockan 18 (se bifogad läkarjournal). Utifrån detta läkarbesök påstår socialtjänsten att jag inte har tvättat min dotter. Detta stämmer inte. Om min dotter var smutsig så har hon blivit det efter att hon lämnade hemmet. Jag har skött om min dotter på bästa sätt.

Socialtjänsten lämnar en adress jourhemmet men inget telefonnummer. De säger att jag inte får kontakta jourhemmet. Veckan därpå på måndagen så får jag reda på att jag inte får kontakta, varken ringa eller besöka jourhemmet. Jag får inte reda på hur hon bor eller vem hon tas om hand om. (Telefonnummer hittas på internet men vid samtal till jourhemmet säger jourhemmet att de inte är ett jourhem och att de inte har tagit emot en liten flicka från socialtjänsten. Journamma Åsa kallar sig även andra namn, hon säger en gång att hon heter Eva och bor i Uddevalla och en annan gång att hon heter Ebba.)

Det enda socialtjänsten erbjuder mig att träffa min dotter en halvtimme i veckan i en umgängeslägenhet 5-10 mil bort från jourhemmet. Socialtjänsten säger med att ingen anhörig, släkting eller vän får följa med till umgänget. Jag vill ha med mig någon anhörig under umgångena, men detta motsätter sig socialtjänsten varför det inte har blivit några umgängen. Jag tycker med det är fel att min dotter ska behöva resa så långt för en halvtimme umgänge, utan har begärt att få besöka henne i jourhemmet, vilket socialtjänsten motsätter sig. Jag har därför endast fått se min dotter på bild sedan socialtjänsten tog henne ifrån mig för en månad sedan.

Klargörande

Utöver vad som sägs ovan vill jag klargöra följande utifrån de orgrundade påståenden som socialtjänsten skriver:

- Jag har ingen sjukhuskräck (jag har själv jobbat på sjukhus samt utbildat mig till sjuksköterska). Jag söker nödvändig och behövlig vård för mitt barn när det behövs.
- Jag sätter min dotters behov främst och är kapabel att tillgodose min dotters behov.
- De flesta föräldrar har inte kontakt med socialtjänst, och man behöver inte ha kontakt med socialtjänst för att vara en bra förälder.

Mödravård

Jag har gjort alla de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården. Jag har varit frisk under min graviditet och har inte varit i behov av någon speciell vård utöver den vanliga mödravården. Om jag hade varit i behov av ytterligare mödravård hade jag sökt det.

Har under graviditet gjort regelbundna mätningar av blodtryck, regelbundna urinprov för mätning av protein, SF-mått, regelbundna hb (hemoglobin), regelbundna blodsockertester, lyssnat regelbundet med doppler. Haft egen ultraljudsmonitor. Gjort blodgrupperingstest. Gjort erforderliga blodprov. Har gjort flera ultraljud som jag bekostat själv, och alla har varit utmärkta. På ultraljud fick jag information om att inga ytterligare kontroller behövdes, som med är dokumenterat i journal. Ingen riskgraviditet. Ej gått över tiden, spontan förlossning i vecka 39. Har haft kontakt med läkare under graviditet. Haft gravidförsäkring.

Jag har inte varit boende i Sverige under 2019 och därför fått mödravård även utomlands. (När jag var på BB bad jag om ett personnummer till min dotter men fick inte något personnummer eftersom jag inte var folkbokförd i Sverige, utan registrerad som utvandrad till och med 2020-01-07. Jag väntade på ett personnummer, och inte förrän 17 januari 2020 fick min dotter ett personnummer.)

Om mig

- Normal, frisk, ansvarsfull och skötsam nybliven mamma.
- Har ordnat boende.
- Är högutbildad, och har bland annat två master of science degrees, civilingenjörsexamen från Chalmers. Civilekonomexamen och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan. Dubbel studentexamen från Sverige och Frankrike. Journalistexamen från Poppius journalistiska skolan.
- Har goda kunskaper inom omvårdnad. Jag har utbildat mig till sjuksköterska och har arbetat på sjukhus.
- Har läst på socionomprogrammet och har genomgått all den utbildning på socionomprogrammet som handlar om föräldraskap och barn, med godkänt resultat, såsom föräldraskap, barns behov, anknytning, utvecklingspsykologi, barns rättigheter, barnperspektiv och barnets perspektiv.
- God anknytning till arbetsmarknaden och ett aktivt yrkesliv. Arbetat såväl i Sverige som utomlands. Har anställning, och arbetar inom IT.
- Är en renlevnadsmänniska och dricker inte alkohol och röker inte, och har aldrig gjort det.
- Har många fritidsintressen, framförallt hästar och ridning.

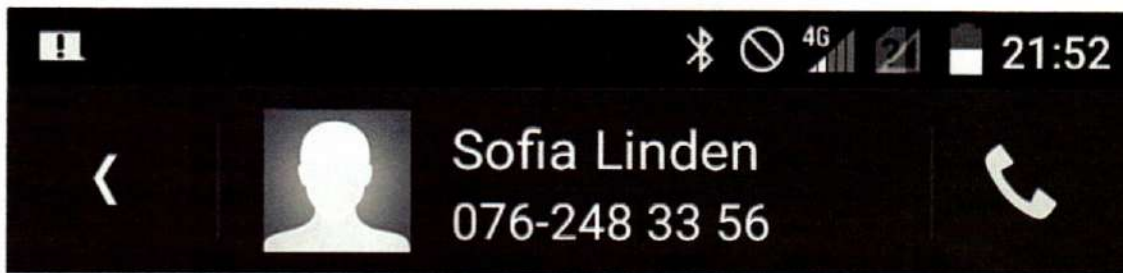
Yrkande

Det finns inga skäl till detta omhändertagandet. Jag vill att detta omhändertagandet upphör omedelbart så att jag får tillbaka min dotter.

Som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Sofia Lindén. Vem frågar?

18:15 ¹

Mitt namn är Anna Svanberg och jag kontaktar dig för att det finns personer som påstår att du har sagt att jag använder droger. Det finns givetvis ingen sanning i det, och jag vet inte ens vem du är och detta påstående är osant, men jag vill veta om det är sant att du sagt detta? Tack på förhand. Mvh, Anna

18:38 ¹

Ojdå. Nej du. Jag har heller ingen aning om vem du är. Och känner ingen som använder droger. Så är nog någon annan som påstår. 😊
Med vänlig hälsning, Sofia

18:41 ¹

Börja skriva



Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink

2018-09-10

Akt.....

Aktbil.....

FT 8494-18

1

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för talan

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontakt med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Detta är mycket allvarligt och läkaren befarar att barnet har avlidit i magen.

SIO 1(7)

4 Nov 2016 11:04

Ar. 2048 S. 5



Svanberg 160926-003M



Stockholms Familjeenheten
stad Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tfn:

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos. Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för att barnet har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögnen. Dessa lögnen har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, inklistrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningensökan.

Underskrift



Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05
Dnr DS 2018-1983

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05
MÅNR: FT 8494-18
ARBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndsansättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.



Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningsansökan och avskriva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningsansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningsansökan. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

Om stämningsansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningsansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättning i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningsmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrahälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift

I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen återopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist



ATTUNDA TINGSRÄTT

PROTOKOLL2018-10-30
Handläggning i
Sollentuna

Aktbilaga 10

Mål nr
FT 8494-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsnotarien Annika Molander, även protokollförare

PARTER**Kärande**ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 800711-5689
9 Rue Charles Francios Dupuis
75003 Paris
Frankrike**Svarande**ULRIKA Elsa Johannesson, 700919-8966
Apelvägen 11
182 75 StocksundOmbud: Bechir Eklund
c/o Danderyds Sjukhus AB
Funktionen Juridik, enheten Inköp & Juridik
182 88 Stockholm**SAKEN**

Skadestånd; nu fråga om avskrivning

 Efter genomgång av handlingarna i målet meddelar tingsrätten följande
SLUTLIGA BESLUT

Mot bakgrund av att käranden har återkallat sin talan skrivs målet av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 november 2018**. Prövningstillstånd krävs.

Annika Molander

Dok.Id 854262

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 02 E-post: tvistemalarende.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:30

Formulär för JO-anmälan

Kontaktuppgifter

Förnamn

Anna

Efternamn

Svanberg

Gatuadress

Ev. c/o adress

Postnummer

Ort

**Telefon
(dagtid)**

Mobil

0700039538

E-postadress

Bekräfta e-postadressen

anna@annasvanberg.net

Mot vem riktas anmälan

Myndighet och ev. tjänsteman som anmälan riktar sig mot

Socialtjänsten i Solna / Trollhättan.

Ansvarig i Trollhättan: Camilla Kozelka.

Eventuellt ärende- eller diarienummer hos berörd myndighet

Beskrivning av ärendet

Beskriv vad som hände och när det ägde rum [rutorna begränsar inte hur mycket text man kan skriva in, texten "rullar" i rutan]

Socialtjänsten har stulit mina nyfödda barn två gånger om med hjälp av lögner, osanningar och grova förtal.

I samband med födseln av mitt första barn, 26 september 2016, blev jag kontaktad av socialtjänsten (i Solna). De sa att anledningen till att de kontaktar mig var för att de misstänkte att jag använde droger och hade psykisk ohälsa. Jag sa att det inte stämde, men de lyssnade inte på mig och tog min nyfödde son från mig, genom omedelbart omhändertagande, och de nekade även mig att träffa min son. Jag hann bara få vara tillsammans med min son två-tre timmar innan de tog honom ifrån mig. De hade min son på LVU från födsel till att han var ungefär ett år, och under denna tid nekades jag även umgänge helt och hållet med min son av socialtjänsten.

Jag har frågat socialtjänsten var de har fått uppgifterna om psykisk ohälsa och droger ifrån, eftersom båda uppgifter var osanna. Jag har aldrig någonsin använt droger och har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Det är på grund av detta förtal (och osanning) som båda mina nyfödda barn har tagits ifrån mig av socialtjänsten och som jag nekats umgänge med mina barn av socialtjänsten.

Aktuell situation

Jag födde mitt andra barn, min dotter, 2020-01-03. Både mor och dotter mådde bra och fick tidig hemgång. Den första veckan gick bra, min dotter mådde bra, sov bra, ammade bra, och var lugn och fin.

Fredagen den 10 januari sent på eftermiddagen tränger sig två socialsekreterare in i bostaden. De kommer för att hämta min nyfödda dotter. Både jag och min mor blir chockade. Vi har inte varit i kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan och vi har ingen aning om att socialtjänsten har inlett en utredning och vi har inte fått yttra oss över det eller beslutet om omedelbart omhändertagande.

När socialtjänsten tränger sig är allt är bra med min dotter och hon ligger och sover. Vi förstår inte varför socialtjänsten tränger sig in i vår bostad för att hämta min nyfödda dotter. Vi har inte kontaktat socialtjänsten och vi har inte haft någon kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan. Helt plötsligt står socialtjänsten i vår bostad och ska hämta min 6 dagar gamla dotter och placera henne i ett jourhem uppe på Dal. De bara tar henne och åker.

Jag frågar socialassistenten om hon har ett beslut om omedelbart omhändertagande, vilket hon har. När jag läser igenom det så inser jag att Trollhättan grundar sitt beslut om omhändertagande på det tidigare omhändertagandet av min son för snart fyra år sedan. De har fått till sig från socialtjänsten (i en annan kommun) att det tidigare omhändertagandet berodde min psykiska ohälsa (vilket är förtal mit mig och osanning), och att det var därför de bröt sig in med polis och kom och hämtade min nyfödda dotter.

De hade inga kläder eller något annat med sig när de hämtade min dotter. De virade in henne i sin babyfilt och tog ut henne utan overall i vinterkylan. Det var amningstid och dags för blöjbyte för min dotter, vilket vi sa, men de tog ingen notis om det. Vi lämnade med ett paket med

mjölkersättning till henne.

Klockan var runt 16 när socialtjänsten hämtar min dotter. De tar henne till ett läkarbesök som enligt journal äger rum klockan 18. Utifrån detta läkarbesök påstår socialtjänsten att jag inte har tvättat min dotter. Detta stämmer inte. Om min dotter var smutsig så har hon blivit det efter att hon lämnade hemmet. Jag har skött om min dotter på bästa sätt.

Socialtjänsten lämnar en adress jourhemmet men inget telefonnummer. Veckan därpå på måndagen så får jag reda på att jag inte får kontakta, varken ringa eller besöka jourhemmet. Jag får inte reda på hur hon bor eller vem hon tas om hand om. (Telefonnummer hittas på internet men vid samtal till jourhemmet säger jourhemmet att de inte är ett jourhem och att de inte har tagit emot en liten flicka från socialtjänsten, vilket är lögn.)

Det enda socialtjänsten erbjuder mig att träffa min dotter en halvtimme i veckan då min dotter ska resa 10-15 mil varje gång. Socialtjänsten säger med att ingen anhörig, släkting eller vän får följa med till umgänget. Jag tycker med det är fel att min dotter ska behöva resa så långt för en halvtimme umgänge, utan har begärt att få besöka henne i jourhemmet, vilket socialtjänsten motsätter sig.

Jag har därför endast fått se min dotter på bild sedan socialtjänsten tog henne ifrån mig för en månad sedan.

Socialtjänstens beslutsmotivation är byggt på luftslott och innehåller mer än 50 lögner och osanningar.

Att socialtjänsten har tagit mina nyfödda barn har inget med mig att göra. Jag har bara blivit utvald för socialtjänstens maktmissbruk.

Jag är en normal, frisk, ansvarsfull och skötsam nybliven mamma. Är högutbildad, och har bland annat två master of science degrees, civilingenjörsexamen från Chalmers, civilekonomexamen och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan.

Jag vill att detta brott mot mig och mina barn REDS UT. Detta behöver redas ut!

Detta är ingen skillnad mot diktaturen i Chile på 70-talet där nyfödda barn stals från sina mödrar för att tjäna pengar på att "sälja" dem till adoptivföräldrar.

På vilket sätt anser du att myndigheten/tjänstemannen har agerat felaktigt?

De har begått följande brott mot mig och mitt barn:

- stöld av mitt nyfödda barn x 2

- förtal
- ärekränkning
- förolämpande beteende
- brott mot ära, heder, frid och anseende
- ofredande
- hemfridsbrott
- tjänstefel
- brott mot familj, art 8 EMKR
-

Övriga upplysningar

Socialtjänsten är inte rättssäker och bryter mot lagen.

Bifoga filer

Bifogade filer:

Skicka kopia på anmälan till mig via e-post - Ja



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Kopia av anmälan till JO

Riksdagens ombudsmän - JO <noreply@jo.se>
To: anna@annasvanberg.net

Sat, Feb 8, 2020 at 7:44 PM

Detta är ett automatgenererat meddelande och det går inte att svara direkt på detta mejl. Använd adressen justitieombudsmannen@jo.se för att skicka meddelande till Riksdagens ombudsmän – JO.

Namn: Svanberg, Anna

Adress:

C/O:

Gatuadress:

Postnr:

Postort:

Telefon:

Mobiltelefon: 0700039538

Epost: anna@annasvanberg.net

Anmälan mot

Socialtjänsten i Solna / Trollhättan.

Ansvarig i Trollhättan: Camilla Kozelka.

Ev. dokumentref

Beskrivning

Socialtjänsten har stulit mina nyfödda barn två gånger om med hjälp av lögner, osanningar och grova förtal.

I samband med födseln av mitt första barn, 26 september 2016, blev jag kontaktad av socialtjänsten (i Solna). De sa att anledningen till att de kontaktar mig var för att de misstänkte att jag använde droger och hade psykisk ohälsa. Jag sa att det inte stämde, men de lyssnade inte på mig och tog min nyfödde son från mig, genom omedelbart omhändertagande, och de nekade även mig att träffa min son. Jag hann bara få vara tillsammans med min son två-tre timmar innan de tog honom ifrån mig. De hade min son på LVU från födsel till att han var ungefär ett år, och under denna tid nekades jag även umgänge helt och hållet med min son av socialtjänsten.

Jag har frågat socialtjänsten var de har fått uppgifterna om psykisk ohälsa och droger ifrån, eftersom båda uppgifter var osanna. Jag har aldrig någonsin använt droger och har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Det är på grund av detta förtal (och osanning) som båda mina nyfödda barn har tagits ifrån mig av socialtjänsten och som jag nekats umgänge med mina barn av socialtjänsten.

Aktuell situation

Jag födde mitt andra barn, min dotter, 2020-01-03. Både mor och dotter mådde bra och fick tidig hemgång. Den första veckan gick bra, min dotter mådde bra, sov bra, ammade bra, och var lugn och fin.

Fredagen den 10 januari sent på eftermiddagen tränger sig två socialsekreterare in i bostaden. De kommer för att hämta min nyfödda dotter. Både jag och min mor blir chockade. Vi har inte varit i kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan och vi har ingen aning om att socialtjänsten har inlett en utredning och vi har inte fått yttra oss över det eller beslutet om omedelbart omhändertagande.

När socialtjänsten tränger sig är allt är bra med min dotter och hon ligger och sover. Vi förstår inte varför socialtjänsten tränger sig in i vår bostad för att hämta min nyfödda dotter. Vi har inte kontaktat socialtjänsten och vi har inte haft någon kontakt med socialtjänsten i Trollhättan innan. Helt plötsligt står socialtjänsten i vår bostad och ska hämta min 6 dagar gamla dotter och placera henne i ett jourhem uppe på Dal. De bara tar henne och åker.

Jag frågar socialassistenten om hon har ett beslut om omedelbart omhändertagande, vilket hon har. När jag läser igenom det så inser jag att Trollhättan grundar sitt beslut om omhändertagande på det tidigare omhändertagandet av min son för snart fyra år sedan. De har fått till sig från socialtjänsten (i en annan kommun) att det tidigare omhändertagandet berodde min psykiska ohälsa (vilket är förtal mit mig och osanning), och att det var därför de bröt sig in med polis och kom och hämtade min nyfödda dotter.

De hade inga kläder eller något annat med sig när de hämtade min dotter. De virade in henne i sin babyfilt och tog ut henne utan overall i vinterkylan. Det var amningstid och dags för blöjbyte för min dotter, vilket vi sa, men de tog ingen notis om det. Vi lämnade med ett paket med mjölkersättning till henne.

Klockan var runt 16 när socialtjänsten hämtar min dotter. De tar henne till ett läkarbesök som enligt journal äger rum klockan 18. Utifrån detta läkarbesök påstår socialtjänsten att jag inte har tvättat min dotter. Detta stämmer inte. Om min dotter var smutsig så har hon blivit det efter att hon lämnade hemmet. Jag har skött om min dotter på bästa sätt.

Socialtjänsten lämnar en adress jourhemmet men inget telefonnummer. Veckan därpå på måndagen så får jag reda på att jag inte får kontakta, varken ringa eller besöka jourhemmet. Jag får inte reda på hur hon bor eller vem hon tas om hand om. (Telefonnummer hittas på internet men vid samtal till jourhemmet säger jourhemmet att de inte är ett jourhem och att de inte har tagit emot en liten flicka från socialtjänsten, vilket är lögn.)

Det enda socialtjänsten erbjuder mig att träffa min dotter en halvtimme i veckan då min dotter ska resa 10-15 mil varje gång. Socialtjänsten säger med att ingen anhörig, släkting eller vän får följa med till umgänget. Jag tycker med det är fel att min dotter ska behöva resa så långt för en halvtimme umgänge, utan har begärt att få besöka henne i jourhemmet, vilket socialtjänsten motsätter sig. Jag har därför endast fått se min dotter på bild sedan socialtjänsten tog henne ifrån mig för en månad sedan.

Socialtjänstens beslutsmotivation är byggt på luftslott och innehåller mer än 50 lögner och osannigar.

Att socialtjänsten har tagit mina nyfödda barn har inget med mig att göra. Jag har bara blivit utvald för socialtjänstens maktmissbruk.

Jag är en normal, frisk, ansvarsfull och skötsam nybliven mamma. Är högutbildad, och har bland annat två master of science degrees, civilingenjörsexamen från Chalmers, civilekonomexamen och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan.

Jag vill att detta brott mot mig och mina barn REDS UT. Detta behöver redas ut!

Detta är ingen skillnad mot diktaturen i Chile på 70-talet där nyfödda barn stals från sina mödrar för att tjäna pengar på att "sälja" dem till adoptivföräldrar.

Anmälarens syn på händelsen

De har begått följande brott mot mig och mitt barn:

- stöld av mitt nyfödda barn x 2
- förtal
- ärekränkning
- förolämpande beteende
- brott mot ära, heder, frid och anseende
- ofredande
- hemfridsbrott
- tjänstefel
- brott mot familj, art 8 EMKR
-

Övrig information

Socialtjänsten är inte rättssäker och bryter mot lagen.



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Journal fortfarande låst

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Feb 10, 2020 at 10:59 AM

To: Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>

Cc: Lars Gunnar Andersson <lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se>

Hej Mathias,

min dotters journal är fortfarande låst.

Tina skickade med bara en bild förra veckan, inte två enligt beslut.

När det gäller umgänge så vill jag byta till någon annan socialsekreterare än Tina. Jag föreslår Nicklas Funck istället.

Jag vill med att min dotters mormor ska få vara med under umgängen eftersom hon står henne särskilt nära. Min dotter träffar så många: i jourhemmet (där det finns andra placerade barn, egna barn, besökande, en stor hundkennel m.m.), socialsekreterare, BVC m.m.. Det är inte rimligt att hon inte kan få träffa sin mormor en halvtimme i veckan, tvärtom.

Enl. föräldrabalken 6:15 har "barnets vårdnadshavare ett ansvar för att barnets behov av umgänge med någon annan som står det särskilt nära så långt som möjligt tillgodoses. Socialnämnden ska särskilt beakta barnets behov av umgänge med sina morföräldrar och farföräldrar och andra som står barnet särskilt nära".

I övrigt vill jag återigen understryka att det inte finns några skäl för detta omhändertagandet, hela omhändertagandet är byggt på osanningar, och jag vill ha tillbaka min dotter.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

Umgänge

Sedan veckan efter att socialtjänsten tog min dotter ifrån mig har socialtjänsten erbjudit mig att träffa min dotter två halvtimmar i veckan tillsammans med en socialassistent i en umgängeslägenhet. För att träffa mig en halvtimme har socialtjänsten tänkt att transportera min nyfödda dotter ca 10-15 mil tur och retur två gånger i veckan. Detta tycker jag att min dotter som inte ens är en månad gammal är för liten för, och jag anser inte att det är rimligt. Det blir för mycket slit och släng för min dotter. Ett så litet barn behöver en lugn, stabil och trygg miljö med en stabil omsorgsperson som alltid finns vid hennes sida och hela tiden ser till hennes behov först. Det går inte att sätta ut bestämda tider för umgänge som socialtjänsten har gjort, då man alltid behöver anpassa sig efter barnet och barnets behov. Om barnet sover denna tid så ska man inte väcka barnet för transport och umgänge, utan man måste anpassa sig efter barnet. Av erfarenhet vet jag att min dotter hellre sover på dagen och är vaken på natten.

Ett så litet barn behöver en omsorgsperson som är varaktig i relationen med barnet och alltid finns där för henne och möter hennes behov när hon signalerar dem. Enligt den informationen jag fick skulle inte Åsa åka med på umgängen. Det är en av anledningarna till att jag inte tyckte att umgängen var lämpliga för min dotter. Jag är inte min dotters anknytningsperson, jag vet inte riktigt vem som är men jag tror att det är någon som heter Åsa som är det.

Det är med risk att barnet känner sig övergivet när mamma måste gå, och av den anledningen tycker jag är det bättre för barnet att dessa umgängen inte äger rum.

Att få träffa sin dotter två halvtimmar i veckan gör varken från eller till för anknytningen. Jag och mitt barn anknytning till varandra har nu klippts av och nu är det någon eller några andra än mamma som är anknytningspersoner. Antingen så är jag mamma och då är jag det fullt ut och på riktigt eller så inte. Det finns inget mellanting då det är bäst för barnet med varaktighet och stabilitet.

Socialtjänstens inställning är att mamma inte är viktig för barnet. Den inställningen visar socialtjänsten tydligt. Det är väldigt tydligt att socialtjänsten tycker att det är mycket viktigare att vara "tillförlitlig i kontakten med socialtjänsten" än att barnet får vara tillsammans med och tas om hand av sin mamma.

Jag är fråntagen all möjlighet att ta något ansvar för min dotter och jag är fråntagen all möjlighet till inflytande och att utöva föräldraskap och har inget att säga till om. Jag kan tydligen inte ens bestämma att min dotter ska gå till läkare. Det är andra människor som har 100 % ansvar för min dotter nu. Antingen så är det jag som är mamma eller så är det socialtjänsten som är "omsorgsgivare" eller vad man nu ska kalla det.

Av denna anledning har jag begärt att få komma till jourhemmet och besöka min dotter men detta har socialtjänsten nekat mig. Jag har försökt att få kontakt med den kvinna som ska vara

mitt barns omsorgsperson och hon går inte under några omständigheter att få kontakt med. Hon svarar inte i telefon och hon svarar inte på sms. Några gånger har hon svarat i telefon men då kallar hon sig för andra namn än det hon heter, till exempel säger hon som egentligen heter Åsa att hon heter "Eva och bor i Uddevalla" och att hon heter "Ebba" och hon har förnekat att hon har tagit emot ett nyfött barn från socialtjänsten. Eftersom det inte går att besöka jourhemmet har jag bett socialtjänsten att Åsa ska ringa mig, men det har inte socialtjänsten gjort. Som mamma vill man givetvis veta vem som har hand om ens nyfödda barn och ha kontakt med denna/denne. Varför ska jag ha kontakt med socialtjänsten men inte Åsa ha kontakt med mig? Borde inte Åsa ha kontakt med mig för att visa att hon sätter min dotters behov före sina egna? Socialtjänsten talar om att sätta barnets behov i första hand. Med det menar socialtjänsten att ha kontakt med socialtjänsten är att sätta barnets behov i första hand. Det håller jag inte med om. Däremot tycker jag att den som tar hand om mitt barn genom socialtjänsten inte visar att den sätter barnets behov i första hand när denna/denne inte har kontakt med mig.

Med omsorg om min dotter har det inte blivit något umgänge sedan socialtjänsten tog henne ifrån mig för snart sex veckor sedan.

Två andra anledningar till att det inte har blivit något umgänge är att socialtjänsten vägrar att byta handläggare under umgänge, då jag inte vill träffa den handläggaren som ska vara med vid umgänge. Hon har skrivit så många elaka osanningar om mig att jag inte vill träffa henne. Socialtjänsten tycker det är viktigare att inte byta handläggare än att barnet ska få träffa sin mamma. Det är inte att sätta barnets bästa först.

Den andra anledningen är att barnets mormor har nekats närvara vid umgängen och nekas träffa sitt barnbarn. Barnets mormor har nekats träffa sitt barnbarn helt och hållet under dessa sex veckorna. Inte heller några andra anhöriga eller släkt får träffa barnet. Det är anmärkningsvärt eftersom det i jourhemmet finns fullt av människor och djur; andra placerade barn, egna barn, besökande, en stor hundkennel med jack russels och schäferhundar med mera. Mitt barn går även till BVC träffar socialassistenter med mera men hon får inte träffa sin mormor. Detta tycker inte jag är barnets bästa först.

De bilder jag har fått på min dotter oroar mig. Jag känner knappt igen henne, och hon ser helt annorlunda ut. På ett foto såg det ut som hon hade ett blåmärke över halva kinden och på ett annat hade hon fullt med utslag i hela ansiktet. Jag har bett socialtjänsten att ta henne till en läkare under snart två veckors tid för att undersöka utslag med mera, men det har inte socialtjänsten inte varken svarat på eller gjort. Det är osäkert om hon varit hos läkare sedan hon kom till jourhemmet för snart sex veckor sedan. Socialtjänsten har med låst min dotters sjukhusjournal så jag kan inte läsa den. Jag är därvid orolig för min dotter och att hon får den omsorg som hon är i behov av.

Min dotter har blivit fråntagen amning, moderskärlek och rätten att få knyta an till sin mor vilket är tre av de viktigaste behoven för ett barn i den åldern. Socialtjänsten ser inte min dotters behov av anknytningen till sin mor, amning och moderskärlek, utan det enda behov socialtjänsten ser och menar att min dotter har är att hennes mamma har "kontakt med socialtjänsten", resten spelar ingen roll menar socialtjänsten.

Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum:

1. "Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg."
2. "Mamma Anna brister i omvårdnaden av Leonore då hon undviker sjukvård."
3. "Mamma har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand."
4. "Mammas uppfattning skiljer sig från andras."
5. "Leonores hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån mamma Annas bristande omsorg."
6. "Konsekvenserna på kort, likväl på lång sikt för Leonore ses som allvarliga."
7. "Utifrån utredningen bedöms det föreligga mycket hög risk för att Leonores hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer. Skyddsfaktorer bedöms saknas helt vilket gör att oron ökar för Leonores hälsa och utveckling."
8. "Mamma har under graviditet undvikit kontakt med sjukvård och på så sätt äventyrat sin och Leonores hälsa."
9. "När Leonore undersöktes av sjuksköterska framkommer det att hon inte hade blivit tvättad ordentligt. Det blir tydligt att Leonore inte har blivit skött på ett tillräckligt bra sätt vilket visar på att hon inte har fått den omvårdnad hon är i behov av samt har rätt till. Än en gång blir det tydligt för socialtjänsten att mamma inte har någon insikt samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av Leonore och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda. Mamma försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för Leonore."

Barnets bästa

Vad som är bäst för barnet ska vara avgörande i alla beslut som rör barn (enligt barnkonventionen som blev lag 1 januari 2020). Svaret på frågan om vad som barnets bästa måste avgöras från fall till fall och ska grundas på barnets behov samt vetenskap och beprövad erfarenhet. Kunskap, forskning, barnkonventionen och föräldrabalken är ett stöd för att reda ut vad som är barnets bästa.

Barnets bästa enligt Föräldrabalken

Enligt föräldrabalken är det bäst för barnet att ha en god och nära kontakt sina föräldrar.

Barnets bästa enligt Barnkonventionen, som är lag sedan den 1 januari 2020.

Enligt barnkonventionen har barn rätt att få sina föräldrars omvårdnad så långt som det är möjligt och ett barn får inte skiljas från sina föräldrar utom när det är nödvändigt.

Barnets bästa enligt forskning och kunskap

Enligt forskning och kunskap är amning absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amning uppfyller inte bara barnets behov av näring utan även barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och bidrar till en god och trygg anknytning mellan mor och barn. En trygg och god anknytning är viktigt för att barnet ska må bra och utvecklas. Precis som barnmorskan Anna Yamas intygar hade jag och mitt barn en fin anknytning till varandra.

Vad som är barnets bästa varierar med barnets ålder eftersom barnets behov beror på barnets ålder. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har inte samma behov som ett barn ett barn i högstadiet. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har behov av:

- Amning - essentiellt för det lilla barnet och barnets hälsa. "Bröstmjolk är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt."
- Trygghet - amningen tillfredsställer detta behov

- Närhet och hud-mot-hud kontakt - amningen tillfredsställer detta behov
 "Närhet och hud-mot-hud kontakt ger fördelar för barnet genom att det lättare kan hålla temperaturen, ha jämnare blodsockernivå, och uppleva mindre stress då det får vara nära sin förälder. För den nyblivna mamma innebär det mindre stress, minskad smärtkänslighet, lägre blodtryck, och en ökad känslighet i kommunikationen med barnet."
- Omvårdnad såsom blöjbyte, bad och annan skötsel - Jag har skött L. på bästa sätt. Se bilaga om skötsel.
- Trygg och god anknytning - Amningen tillfredsställer detta behov. Jag har under de sex dagarna varit tillgänglig och lyhörd för mitt barns behov dygnet runt.
- Moderskärlek - barnet behöver villkorslös kärlek och känna att det är älskat och att dess signaler respekteras och lyssnas på. Barn behöver bli erkända och igenkända som individer som på sina egna villkor och få villkorslös kärlek. Min kärlek till min dotter är villkorslös.
- Stabil kontakt med sin förälder - "Barn behöver ett stabilt och varaktigt förhållande till föräldrar. Längre avbrott i kontakten med föräldrarna bör undvikas då barnets trygghetskänsla kan störas, särskilt då barnet är yngre. Ett avbrytande av den känslomässiga kontakten kan i det skedet innebära risker för barnets personlighetsutveckling."
- Nödvändig vård - Jag har aldrig och skulle aldrig neka mitt barn nödvändig vård.

Det finns inte som tyder på att jag inte kan tillgodose mitt barns behov.



Barnets bästa

Vid alla åtgärder som rör barn ska i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa.

För att säkerställa barnets bästa ska alla lämpliga lagstiftnings- och administrativa åtgärder genomföras.

Barnkonvention ställer krav på att arbeta systematiskt med barnets bästa i alla frågor som rör barn. Den som fattar ett beslut som rör barn ska alltid kunna redogöra för hur barnets bästa har utretts och hur det har beaktats i beslutet.

Tänk på!

Det gäller oavsett om åtgärden beslutas av offentliga eller privata välfärdsinstitutioner, domstolar, administrativa myndigheter eller lagstiftande organ.



FÖRIGÅENDE NÄSTA

"Spädbarns behov"

Bästa sättet att uppfostra barn är att skaffa dem goda föräldrar. Hjärnan växer mycket snabbt till tre års ålder, men ju tidigare barnet får närhet, beröring och stimulans, desto bättre utvecklas hjärnan liksom barnets intelligens och övriga anlag.

Fakta

Texten är hämtad ur boken "Friskare barn" av Peter Wilhelmsson.

"Bästa sättet att uppfostra barn är att skaffa dem goda föräldrar."

- Erkki Melartin

Hjärnan är inte färdigutvecklad vid födseln

Det flesta organ i kroppen är, även om de har ett litet format, färdigutvecklade vid födseln. Det som utvecklas snabbt efter födseln är t. ex. tarmfloran, tunntarmens slemhinnor, kroppsstorleken och kroppsformen samt könsorganen men framför allt hjärnan. Hur vi som föräldrar vidrör barnet, vad vi säger, vad det ser, luktar och hör etc. stimulerar nya nervförbindelser och utvecklingen av hjärnceller. Hjärnan växer när den får stimulans och förblir liten om den inte stimuleras. Hjärnan behöver också rätt typ av näring för att utvecklas på bästa möjliga sätt. Den fortsätter att växa mycket snabbt till ca tre års ålder. Ju tidigare barnet får närhet, beröring och stimulans, desto bättre utvecklas hjärnan liksom barnets intelligens och övriga anlag.

Vad varje spädbarn och småbarn behöver

- 1. Närhet och samspel.** Börja redan före, under och efter födseln att "umgås" med spädbarnet. Tala mjukt och mycket med det lilla barnet, berätta vem du är och om andra saker och ting som berör det. Barnet hör, förstår och påverkas mera än du tror.
- 2. Beröring och milda dofter.** Massera barnet dagligen. Ta mycket i det och berätta hur mycket du älskar honom eller henne. Stimulera barnet med milda dofter, det aktiverar nervcellerna. Amning är ett naturligt och härligt sätt att stimulera barnet och skänker tillfredsställelse till både mamma och barn. Detta bl. a. tack vare hormonet oxytocin, som är ett "må-bra"-hormon och som stimuleras både av massage och amning. Amma så länge som möjligt för att ge barnet alla fördelar av känslomässig och fysisk näring.

Kurera.se använder cookies för att förbättra din upplevelse, samt för att anpassa tjänster och annonser för dig.

Jag förstår

1177 VÅRDGUIDEN

Besök [1177.se](https://www.1177.se), logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Anknytning hos barn

För att ett barn ska må bra och kunna utvecklas som person behöver hen någon att knyta an till. Den personen lever nära barnet och behöver förstå barnets behov, och ge trygghet och tröst. Om anknytningen inte fungerar finns det hjälp att få.



Anknytningen skapas när barnet känner sig trygg och tryggt.

I den här texten får du en grundläggande förklaring till vad anknytning är och varför den är så viktig. Du får också veta hur du kan göra för att din och barnets relation ska vara så bra som möjligt, med en del praktiska råd. Du får även information om hur du gör om du känner oro över kontakten med ditt barn.

Ett kapitel handlar om anknytning hos barn som har adopterats.

Vad är en bra anknytning och varför är den viktig?



Du berövar bästa och lugna om och igen.

En bra anknytning är ett slags känsla som barnet får när hen känner sig trygg och skyddad av en eller några vuxna som barnet har en nära relation med.

Anknytningen skapas när du om och om igen tröstar, lugnar, bekräftar och skyddar barnet när hen är rädd, orolig eller ledsen. Då känner sig barnet tryggt igen.

Barnet lär sig att hens trygghet, behov och känslor är viktiga, och att barnet kan lita på människor i hens omvärld.

Bilaga 5. Checklista – har en genomgripande utredning av barnets bästa gjorts?

Har information om vilka barn som kommer beröras av beslutet skrivits ner?	
Har berörda barn fått ge sina åsikter i ärendet?	
Har barnets eller barnens åsikter beaktats?	
Har alla relevanta aktörer bidragit med information för prövningen, inklusive vårdnadshavare och andra viktiga närstående?	
Har det tagits hänsyn till lagar, föreskrifter och riktlinjer? Skriv ner vilka som har beaktats.	
Har kunskap i form av statistik, forskning och beprövad erfarenhet beaktats?	
Har en analys om hur barn generellt skulle kunna diskrimineras eller missgynnas av beslutet genomförts?	
Har prövningen identifierat risker som kan diskriminera enskilda eller grupper av barn?	
Har det motiverats hur barns eller barnets rätt till liv, överlevnad och utveckling tillgodoses i beslutet?	
Vilka rättigheter i barnkonventionen, förutom grundprinciperna, har identifierats som viktiga i ärendet?	
Har andra konventioner eller rättsliga dokument om mänskliga rättigheter beaktats i prövningen?	
Har olika handlingsalternativ för beslut identifierats?	
Vilka olika handlingsalternativ för beslut har identifierats?	
Vilka eventuella intressekonflikter har identifierats?	
Har en konsekvens- och effektanalys för olika handlingsalternativ gjorts utifrån barnets bästa?	
Finns det redovisat vilka kompensatoriska åtgärder som föreslås, om förslaget till beslut inte utgår från barnets bästa?	
Finns det redovisat hur återkoppling till barnet eller de barn som varit med i processen ska ske?	
Finns återkopplingen från barnet eller de barn som varit berörda redovisad?	

Amning

Bilaga

Amningen är mycket viktig för barnets hälsa både nu och i framtiden. Amningen är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amning är mycket mer än att ge ett barn näring i form av bröstmjölk; det innebär en relation med ett komplicerat och känsligt samspel mellan mamma och barn, inte bara fysiologiskt utan också känslomässigt. Amningen uppfyller med barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och stärker anknytningen mellan mor och barn.

Studier visar att amning är viktigt för hälsan för både barnet och mamman på både kort och lång sikt. Amningen i barndomen kan påverka hälsan som vuxen. Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner. Kunskapsöversikter har bland annat visat på minskad risk för barnet att insjukna i öroninflammation, akut gastroenterit och allvarlig luftvägsinfektion, astma, glutenintolerans, allergier, ungdomsdiabetes, hjärnhinneinflammation och vissa autoimmuna sjukdomar. Amningen förbättrar matsmältningen och skyddar mot infektioner i magen och tarmen. Enligt studier kan även bröstmjölk och amning vara ett skydd mot ohälsa senare i livet till exempel när det gäller övervikt och diabetes. Studier visar även att amning skyddar mot allergier. Studier har påvisat bättre skydd mot bakterien *Hemophilus influenzae* många år efter avslutad amning. Andra studier visar att amning skyddar mot hjärt- och kärlsjukdomar senare i livet. Studier har med visat på att amningen ger långtidsskydd mot kroniska sjukdomar och skyddar mot lymfom, Chrons sjukdom, multipel skleros och ledgångsrematism. Enligt Vårdfokus är amning den bästa starten i livet för alla barn. Enligt Unicef dör varje år 1,5 miljoner spädbarn på grund av att de inte ammas. Enligt WHO är exklusiv amning upp till sex månader det bästa för barnet och barnets hälsa.

Ny forskning publiceras kontinuerligt om modersmjölkens och amningens betydelse och hälsoeffekter. Att skydda, främja och stödja amning är en global folkhälsofråga och kan ses som en indikator för att öka hälsan hos barn och kvinnor samt minska ojämlikhet i hälsa. Att amma är

det ojämförligen mest naturliga och bekväma sättet att ge ett barn idealisk föda. Genom den nära kroppskontakten får barnet, förutom näring, sina behov av värme, närhet och trygghet tillfredsställda.

Varje mammas mjölk är unik och anpassad till just hennes barn och bröstmjölken innehåller all den näring och vätska ett barn behöver för gynnsam tillväxt, utveckling och hälsa.

Det är med viktigt för kvinnans hälsa att amma. Kvinnor som ammat löper minskad risk att insjukna i bröstcancer, äggstockscancer och typ 2-diabetes.

Låga amningstal och korta amningstider har betydande ogynnsamma konsekvenser för kvinnors och barns hälsa. Resultatet är en ökad ojämlikhet i hälsa, ökad risk för ohälsa för både barn och kvinnor.

Amningen är central för barnets behov. Amningen är med viktigt för anknytningen mellan mor och barn för hela livet framöver. Amningen är inte bara viktigt för barnets hälsa, den är även viktig för att uppfylla barnets behov av närhet och trygghet, hud-mot-hud kontakt samt för att stärka anknytningen mellan mor och barn.

Att barn och mamma får vara nära varandra främjar amningen. Mjolkproduktion sinar och minskar när mamman inte får vara tillsammans med sitt barn.

Hälsoeffekter av amning

Studier visar att amning ger hälsofördelar för både barnet och mamman på både kort och lång sikt. Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner.

Amning - en folkhälsoangelägenhet

Att skydda, främja och stödja amning är en global folkhälsofråga och kan ses som en indikator för att öka hälsan hos barn och kvinnor samt minska ojämlikhet i hälsa. Att amma är det ojämförligen mest naturliga och bekväma sättet att ge ett barn idealisk föda. Genom den nära kroppskontakten får barnet, förutom näring, sina behov av värme, närhet och trygghet tillfredsställda.

Varje mammas mjölk är unik och anpassad till just hennes barn och bröstmjölken innehåller all den näring och vätska ett barn behöver för gynnsam tillväxt, utveckling och hälsa under barnets sex första levnads månader (2).

Hälsoeffekter av amning och inte amning

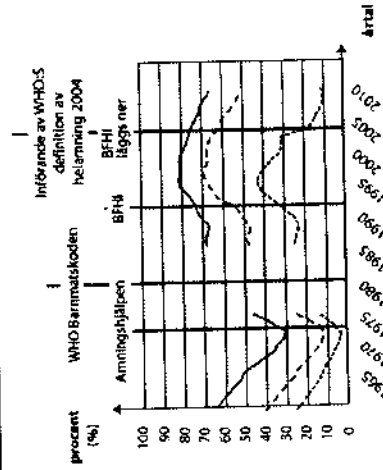
Intresset för amning har under de senaste årtiondena varit stort och ny forskning publiceras kontinuerligt om modersmjölakens och amningens betydelse och hälsoeffekter (1,2). Studier visar att amning ger hälsofördelar för både barnet och mamman på både kort och lång sikt (3,4,5).

Bröstmjölken innehåller ämnen som stimulerar immunförsvaret hos barnet och minskar risken för infektioner. Kunskapsöversikter har bland annat visat på minskad risk för barnet att insjukna i akut öroninflammation, akut gastroenterit och allvarlig luftvägsinfektion (4,5). Amning är också en skyddsfaktor för plötslig spädbarnsdöd (5,6). Sambandet mellan övervikt/fetma och amning har i olika studier kommit fram till olika resultat. Enligt kunskapsöversikten kan även bröstmjolk och amning vara ett skydd mot ohälsa senare i livet till exempel när det gäller övervikt och diabetes (5). Kvinnor som ammat löper minskad risk att insjukna i bröstcancer, äggstockscancer och typ 2-diabetes (3,5).

Studier har också visat att mödrar med lägre socioekonomisk status är överrepresenterade bland dem som inte ammar alls eller endast kortvarigt (7,8). Låga amningstal och korta amningstider har betydande ogynnsamma konsekvenser för kvinnors och barns hälsa liksom för samhälle och miljö. Resultatet är en ökad ojämlikhet i hälsa, ökad risk för ohälsa för både barn och kvinnor vilket bland annat leder till förhöjda hälso- och sjukvårdskostnader (9).

Strategier för att skydda, främja och stödja amning

I Sverige och i övriga delar av världen minskade amningsfrekvensen på ett oroväckande sätt fram till början 1970-talet. WHO och Unicef tog redan 1981 initiativ till "International Code of marketing of Breast-milk Substitutes" (Internationella barmmatskoden) för att skydda och främja amning genom att säkerställa en lämplig och begränsad marknadsföring och distribution av bröstmjölks-ersättningar (10). 1990 kom Innocenti-deklarationen (WHO/UNICEF 1990) som betonade att ytterligare åtgärder behövde vidtas för att försäkra den bästa starten i livet för barn och för att realisera mänskliga rättigheter, särskilt de som kommer till uttryck i FN:s konvention om barnets rättigheter (UN, 1989)(11). WHO/UNICEF:s globala initiativ fortsatte på grund av den sjunkande amningsfrekvensen och 1991 kom Baby Friendly Hospital Initiative (BFHI) som fick stor genomslagskraft i många länder med hjälp av den praktiska handlingsplanen "Tio steg till lyckad amning" (WHO 1998)(12,13). Dessa initiativ medförde amningsfrekvensen ökade både i Sverige och flera andra länder.



Under de senaste decennierna har amningsfrekvensen återigen minskat i flera länder däribland i Sverige. Nationella samordningsgruppen för amningsfrågor har därför, i samarbete med Konsumentverket, Livsmedelsverket och Socialstyrelsen, utarbetat en strategi "Strategisk plan för samordning av amningsfrågor 2013-2016" för att främja, skydda och stödja amning i Sverige (14). Samverkan mellan barnhälsovård, mödrhälsovård, BB, förtlossning (vårdkedjan) har stor betydelse för att skydda, främja och stödja amning.



Din amningsperiod >

Produkter >

Locationfinder >

Service >

Kontakt För sjukvårdspersonal Healthcare

Graviditet 0–1 vecka 1–4 veckor 1–6 månader 6+ månader Modersmjölk Pumpning Tillbaka till jobbet

< [Homepage Medela](#) < [Amning för mammor](#) < [Din amningsperiod](#) < [Fördelar med amning mammor](#)

Vilka är fördelarna med amning för mammor?

Visste du att amning är bra för din hälsa och ditt välmående på många olika sätt? Och fördelarna med amning börjar redan den allra första gången du ammar.

Dela detta innehåll



Vid det första ögonblicket du har hud-mot-hud-kontakt med ditt nyfödda barn flödar hormonet oxytocin ut i din kropp.¹ Hormonet kallas också

”kärlekshormonet” eller ”kramkemikalien” och frigörs även varje gång ditt barn suger på dina bröstvärtor.

När ditt nyfödda barn tar suggrepp efter födseln så bidrar det till att din livmoder drar ihop sig, och det skyddar på den tredje fasen i förlossningen då moderkakan drivs ut. Detta kan förhindra att du förlorar alltför mycket blod.²

– Livmodern hos en mamma som ammar drar ihop sig snabbare än livmodern hos en mamma som inte gör det, förklarar professor Peter Hartmann, den världsberömda experten inom amningsvetenskap vid University of Western Australia. När en kvinna fick kraftiga blödningar förr i tiden brukade läkarna placera barnet på mammans bröst så snabbt som möjligt för att stimulera denna hopdragning.

Dagarna efter förlossningen bidrar oxytocinet som produceras i din kropp till att förhindra ytterligare blodförlust, och det betyder att du löper mindre risk att drabbas av järnbristanemi.³

Fördelar med amning för din hälsa

Oxytocin har även en antidepressiv effekt. En studie visade att mammor med högre nivåer av detta hormon hade färre stress- och depressionsrelaterade symptom.⁴ Faktum är att så länge du fortsätter att amma så hjälper oxytocinet dig att känna dig lugn, minskar stressnivån, sänker blodtrycket och ökar till och med din smärftörskel.⁵

Ju längre du fortsätter att amma, desto fler är de positiva hälsoeffekterna. – Fördelarna för mammor är väldigt många, säger professor Hartmann. Amning sänker den livslånga risken att drabbas av hjärtsjukdom och diabetes typ 2.^{6,7} För varje extra månad du ammar minskas även risken för att du ska drabbas av ett antal olika cancerformer, som bröst-, äggstocks- och livmoderscancer.^{8,9}

Bröstmjölk: den ultimata snabbmaten

Även om amningen kan kännas utmattande under de första veckorna blir det enklare och smidigare ju mer du och ditt barn övar. Du kan mata ditt barn när som helst med minimal ansträngning. Det finns inget behov av kokning, blandning, kylning och desinficering – det är bara att lossa BH:n och sätta igång. Du behöver inte komma ihåg att packa ned någon utrustning för att blanda ihop mjölkersättning när du lämnar hemmet – ett stort plus när du redan släpar på blöjor, extrakläder, vatservetter och andra viktiga saker.

Amning hämmar även ägglossningen, och det innebär att din menstruation uteblir, vilket många mammor anser som ytterligare en fördel. Helamning (att inte ge ditt barn annan vätska eller föda)¹⁰ är en bra preventivmetod – faktum är att det ger ett skydd på minst 98 %, vilket är jämförbart med skyddet hos p-piller¹¹ och kondom.¹²

– För inte alltför länge sedan förhindrades troligtvis fler graviditeter via amning än via någon annan preventivmetod. Och detta gäller fortfarande i vissa utvecklingsländer, säger professor Hartmann. Ha dock i åtanke att vissa

kvinnor får tillbaka sin menstruation under tiden som de helammar, så använd extra skydd om du inte vill bli gravid.

Sov mer om natten när du ammar

När ditt barn vaknar om natten för att dricka mjölk (som de flesta under ett år gör, oavsett om de ammas eller flaskmatas),¹³ är amning kanske det snabbaste och enklaste matnings sättet. Du behöver inte lämna sängen eller ens sätta dig upp. Oxytocinet och de andra hormonerna som frisläpps under amningen hjälper sedan både dig och barnet att snabbt somna om.¹⁴

Om du ammar kan du faktiskt få sova mer om nätterna än om du ger ditt barn mjölkersättning eller gör både och.¹⁵ En studie visade att skillnaden låg på mellan 40 till 45 minuter mer sömn varje natt.¹⁶ På sikt uppgår detta till rätt så många extratimmar som kan ha stor inverkan på ditt välmående.

Amning stärker relationen mellan dig och ditt barn

Oxytocinet som frigörs varje gång du ammar hjälper även till att stärka din relation med ditt barn. Forskare har kopplat samman ökade nivåer av oxytocin med vad de beskriver som "förstärkning av moderligt beteende". Detta kan till exempel bestå i att mamman har ögonkontakt med barnet lite

längre, reagerar snabbare på barnets behov och kellar med barnet oftare¹⁷ – inte så konstigt att oxytocin även kallas för kärlekshormonet!

Amning kan hjälpa dig att gå ned i vikt

Om du någonsin har undrat hur många kalorier som du gör av med när du ammar, är svaret upp till 500 kalorier om dagen¹⁸ – ungefär lika många som om du skulle cykla i en timme. Om du pumpar ur så är svaret ungefär detsamma. Kalorierna som du gör av med när du ammar kan hjälpa dig tappa eventuella extrakilon som du har gått upp under graviditeten. Eller så kan du unna dig lite mer kakor och godis istället!

Du kanske behöver ha lite tålamod, förklarar professor Hartmann: – Mammor kan gå ned i vikt när de ammar, men det tar oftast lite tid. Du måste amma i mer än sex månader för att verkligen kunna dra fördel av viktnedgången.

Spara pengar genom att amma

Amning har även ekonomiska fördelar som är värda att nämna. Om du helammar behöver du inte köpa någon mjölkersättning. Det innebär att du kommer att ha sparat en rejäl slant efter några månader – i USA sparar familjer i genomsnitt 1 200 till 1 500 dollar om året genom att amman ammar.¹⁹ Du behöver heller aldrig tänka på stressen som uppstår om mjölkersättningen du brukar köpa är slut i butiken.

Dessutom blir barn som ammas inte sjuka lika ofta,²⁰ vilket innebär att du troligtvis kommer att spendera mindre tid på att vårda ett sjukt barn. Om du dessutom har gått tillbaka till arbetet kan det innebära färre dagars ledighet för vård av sjukt barn och färre dagar av utebliven förskola.²¹


När försvinner hälsofördelarna med amning?

Aldrig! Tro det eller ej, men amningen kan ge mycket långtgående positiva hälsoeffekter. – Amning förbättrar benmineraliseringen, vilket innebär att om du ammar så löper du mindre risk att drabbas av osteoporos och frakturer senare i livet,²² förklarar professor Hartmann.

Amning kan även förbättra din hjärnkapacitet: – För att uttrycka det enkelt så förbättrar amning mammans IQ.²³ Det sker vissa förändringar i mammans hjärna, vilket innebär att hon kan utföra vissa uppgifter mer effektivt, säger professor Hartmann. Så om du känner dig som en superkvinna nu när du har blivit mamma, så är du faktiskt det!

Nu när du vet vilka fördelar amningen kan ge dig, läs mer om hur välgörande den är för ditt barn.

För mer information, läs vår kostnadsfria e-bok [Bröstmjölkens fantastiska funktioner nu](#).

Referenser 

fördelarna och nackdelarna nedan.

American Academy of Pediatrics (AAP), **American Medical Association (AMA)**, **American Dietetic Association (ADA)** och **Världshälsoorganisationen (WHO)** rekommenderar **bröstmjölk som den bästa kosten för spädbarn**. Den hjälper till att motverka infektioner, förhindra allergier och skydda mot flera kroniska sjukdomar.

Men allt har fördelar och nackdelar. Fortsätt läsa för att bekanta dig med några av fördelarna och nackdelarna med att amma.

Att amma är bra för din bebis

Bröstmjölk har många positiva effekter när det kommer till barns kost. Det här kan inte rekommenderas högt nog och kan praktiskt taget vara avgörande för deras hälsa.

Bland de många positiva egenskaperna hos bröstmjölk:

1. **Den är det bästa näringsmässiga alternativet för spädbarn.** Vissa experter anser att bröstmjölk är det bästa alternativet för våra barn för att få i sig näringsämnen.
2. **Den hjälper till att bekämpa infektioner och andra sjukdomar.** Ammade barn får färre infektioner eftersom bröstmjölk stärker deras immunförsvar. Detta bidrar också till att minska infektioner, såsom öroninflammationer, diarré, luftvägsinfektioner och hjärnhinneinflammation.
3. **Den är väldigt näringsrik och förbättrar matsmältningen.** Spädbarn som får bröstmjölk har mindre svårigheter med matsmältning, och det har också många vitaminer och mineraler som nyfödda behöver.
4. **Bröstmjölk har olika smaker.** Eftersom vi äter olika livsmedel under hela dagen för att producera bröstmjölk tenderar den att ha olika smaker, så barnet introduceras för olika smakupplevelser.

Din integritet är viktigt för oss

Åda våra partners och vi använder cookies på vår hemsida för att personifiera innehåll och annonsering, tillhandahålla funktioner till sociala nätverk eller analysera vår trafik. Genom att klicka, samtycker du till användningen av denna teknik på vår hemsida. Du kan ändra dig och anpassa ditt samtycke när som helst genom [denna webbplats](#)

7. Amning stärker anknytningen mellan mor och barn. Vissa mammor säger att hudkontakten hjälper till att skapa en speciell anknytning med hennes lilla.



En integritet är viktigt för oss

På våra partners och vi använder cookies på vår hemsida för att personifiera innehåll och annonsering, tillhandahålla funktioner till sociala nätverk eller analysera vår trafik. Genom att klicka, samtycker du till användningen av denna teknik på vår hemsida. Du kan ändra dig och anpassa ditt samtycke när som helst genom att gå tillbaka till denna webbplats

FORTSATT SURFA

Mer information

Amningens hälsofrämjande fördelar

Ingår i

Professorer A-Ö

Vårdvetenskap

Amningens hälsofrämjande fördelar

I den första interaktionen med föräldrarna efter förlossningen är det nyfödda barnets förmåga till kontakt redan högt utvecklad. Eva Nissen, professor i reproduktiv och perinatal omvårdnad vid institutionen för kvinnors och barns hälsa, har tillsammans med forskargruppen identifierat nio olika faser i barnets beteende de första timmarna efter födelsen.

I kommunikationen med mamman och pappan initierar barnet små lockljud som föräldrarna svarar på. Barnet kan kort tid efter födelsen samordna alla sina sinnen; hörsel, smak, doft och syn.

På ki.se används kakor (cookies) för att webbplatsen ska fungera på ett bra sätt för dig.

Mer information

Är du beredd?

1177

VÅRDGUIDEN

Besök [1177.se](https://www.1177.se), logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Varför rekommenderas amning?

Din bröstmjölks är unik och näringsmässigt anpassad till just ditt barn, för att barnet ska växa och utvecklas. När amningen fungerar ger den också näring, och är bra för barnet och den som ammar på både kort och lång sikt.

Svenska myndigheter rekommenderar att alla barn ska få enbart bröstmjölks under sitt första halvår. Sedan är det bra om bröstmjölsken är en del av kosten under barnets första år, eller längre. När du börjar ge barnet annan mat är det bra om barnet samtidigt även får bröstmjölks.

Bröstmjölks innehåller mycket näring och ger visst skydd

Bröstmjölks innehåller all näring som barnet behöver under sina första sex månader, förutom D-vitamin.

Bröstmjölks innehåller även ämnen från den som ammar som stärker barnets immunförsvar. Enligt forskning minskar bröstmjölks risken för öroninflammationer, diarré, övre luftvägsinfektioner och urinvägsinfektioner. Det finns även forskning som tyder på att bröstmjölks skyddar mot infektioner i magen och tarmen. Amning anses också skydda mot plötslig spädbarnsdöd.

Amning är ekonomiskt, miljövänligt och kostnadseffektivt för både den som ammar och för samhället i stort.

Tidigare ansågs amning även skydda mot allergier, men forskning har visat att det inte alltid stämmer.

Forskning visar att kvinnor som har ammat har minskad risk för att få bröstcancer, äggstockscancer och typ 2 diabetes.

Små barn behöver extra D-vitamin

Det enda som barn inte får i sig tillräckligt genom bröstmjölsken är D-vitamin, som är viktigt för uppbyggnaden av skelettet. Därför rekommenderas att alla barn får ett tillskott av D-droppar från en veckas ålder. Barn behöver D-droppar varje dag, året runt åtminstone upp till två års ålder. En del barn behöver D-droppar längre.

I en del landsting får du D-droppar gratis på BVC, i andra får du köpa det på apotek.

Bröstmjölskersättning om du inte ger bröstmjölks

Amning har långtidsverkan

Bröstmjolk är det absolut bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt som immunologiskt och känslomässigt. Men att amning i barndomen också kan påverka hälsan som vuxen är något forskarna förstått på senare år.

Ammade barn får ett generellt bättre immunförsvar och kan besegra utifrån kommande infektioner mer effektivt, även efter amningens slut. När mamman ammar vandrar vita blodkroppar som mött smittämnen i hennes tarm till hennes bröstkörtlar där de bildar slemhineskyddande antikroppar som hamnar i det ammade barnets tarm. Studier visar att om bröstmjolk finns på slemhinnan så fastnar inte bakterierna.

Många av antikropparna som vandrar över genom mjölken har bildats av minnesceller som finns kvar från alla mammans tidigare möten med olika smittämnen. Barnet får alltså ett visst skydd mot i stort sett allt som mamman drabbats av under sitt liv.

Immunförsvaret på mag-tarmkanalens slemhinnor är dessutom mindre energikrävande än det försvar som finns i blodet. Barn som ammas kan klara återkommande smittor utan undernäring, vilket är livsviktigt i fattiga länder.

Viktigare än annat

□ Att amning minskar spädbarnsdödligheten i diarréer och luftvägsinfektioner är välkänt men senare års forskning visar att den också påverkar spädbarnsdödlighet, lunginflammation, astma, glutenintolerans, allergier, ungdomsdiabetes, cancer, övervikt och vissa autoimmuna sjukdomar. Man har också sett att ammade barn svarar bättre mot flera vacciner, säger Lars Å Hanson, professor emeritus i klinisk immunologi i Göteborg.

Forskningen har också visat att bröstmjolkens skyddseffekter sitter kvar under lång tid. I en australiensisk studie följdes 2 187

barn till sex års ålder. De barn som utslutande hade fått bröstmjölk i minst fyra månader löpte en signifikant mindre risk att utveckla astma vid sex års ålder än övriga barn.

Den pågående svenska Bamse-studien (barn, allergi, miljö) på Karolinska sjukhuset som följer 4 000 stockholmsbarn har i sin nyligen presenterade tvåårsuppföljning kommit till samma resultat.

En tysk studie på 9 357 fem- och sexåringar visar, liksom en amerikansk på 15 000 pojkar och flickor mellan nio och 14 år, att barn som får bröstmjölk löper mindre risk för att senare utveckla övervikt och fetma än de som fått modersmjölksersättningar.

I en studie från Örebro har man påvisat bättre skydd mot bakterien Hemophilus influenzae i mellan fem och tio år efter avslutad amning.

En holländsk studie på 625 män födda under ett par år på 1940-talet pekar på att amning skyddar mot riskfaktorer för hjärt-kärlsjukdomar senare i livet.

□ Amning är oerhört mycket viktigare än vad man tidigare har förstått. Numera kan vi med noggrann forskning ta reda på hur länge det ur olika aspekter är bra att amma. Det behöver inte innebära hur länge mamman bör amma utan kan användas som underlag för information som förstås ska framföras försiktigt, påpekar Lars Å Hanson.

Cancerrisk

I en artikel i Pediatric clinics of North America går en forskare igenom litteraturen om amningens långtidsskydd mot kroniska sjukdomar hos barn. Däribland finns kontrollerade studier som funnit ett samband mellan uppfödning på mjölkersättning och ökad risk för barncancer.

Av de studier som analyserade all cancer sågs en ökad risk i tre av dem. Bland de studier som analyserade enskilda cancergrupper visade fyra som undersökte leukemi och lymfom på en ökad risk, och bland dem som undersökte enskilda cancer typer separat visade fem på en ökad risk med bröstmjölksersättning.

Tre studier fann att bröstmjölksersättning ökade risken för Hodgkins sjukdom, två att risken för leukemi ökade och en att risken ökade för non-Hodgkins lymfom. Men sex andra studier av leukemi och fyra av non-Hodgkins lymfom visade inget

signifikant samband med bröstmjölkersättning.

□ Det behövs fler studier för att kunna bevisa ett vetenskapligt samband mellan amning och minskad risk både för lymfom, och för Crohns sjukdom, multipel skleros och ledgångsreumatism där vi också har enstaka arbeten som antytt att amning skyddar, säger Lars Å Hanson.

Sex månader bäst

Amning är den bästa starten i livet för alla barn men i tredje världen är amning livsviktigt. Enligt FN:s barnfond Unicef dör varje år 1,5 miljoner spädbarn och miljontals barn blir allvarligt sjuka för att de inte ammas.

□ WHO la nyligen samman god litteratur om amning och ratade mycken dålig och hävdar på basis av det att sex månaders exklusiv amning är bäst. Men inte på ett så avgörande sätt att alla måste amma så länge. Många andra faktorer påverkar föräldrarnas val av uppfödningmetod, till exempel familjesituationen, säger Lars Å Hanson.

LÅSTIPS AMNING

American academy of pediatrics, Work group on breastfeeding: *Breastfeeding and the use of human milk* (RE9729), Pediatrics 1997, dec; 1035_1039.

Davies MK: *Breastfeeding and chronic disease in childhood and adolescence*. Breastfeeding 2001, part 1: the evidence for breastfeeding, Pediatric Clinics of North America, 2001 feb 125_135.

Oddy W H, Holt P G, Sly P D med flera: *Association between breastfeeding and asthma in 6 year old children: findings of a prospective birth cohort study*. BMJ, British Medical Journal 1999; 319: 815_819.

Von Kreis R, Koletzko B, Sauerwald T med flera: *Breastfeeding and obesity: cross sectional study*. BMJ, British Medical Journal 1999; 319:147-30.

Ravelli ACJ, van der Meulen JHP, Osmond C med flera: *Infant feeding and adult glucose tolerance, lipid profile, blood pressure, and obesity*. Archives of Diseases in Childhood 2000; 82: 248_252.

Silfverdal S-A: *Invasive Haemophilus influenzae infection and breastfeeding: aspects of epidemiology and immunology.*
Linköpings university medical dissertation No 676, Linköping och Örebro 2001.

PUBLICERINGSDATUM

2003-03-07

SKRIVET AV

Elisabet Forslind

Skötsel / personlig hygien

Vi skötte vårt barn / barnbarn väldigt omsorgsfullt. Jag och min mamma har under de första sex dagarna hjälpts åt att sköta om min dotter tillsammans dygnet runt. Min dotter har fått vår totala uppmärksamhet 24/7. Vi har alltid sett till att min dotter är ren, varm och trygg.

För min del är min dotter det första barn jag tar hand om, och att sköta om ett nyfött barn måste få ta lite tid att lära sig. Jag har läst på i böcker om hur man sköter barn. Jag fick bara sex dagar på mig att lära mig. Min mor är en perfekt lärare.

Blöjbyte och hudvård

Vi har bytt blöja 6-8 gånger om dygnet. Varje gång vi har bytt blöja har vi tvättat rent med tvättlappar, baby våtservetter och ljummet vatten, samt smörjt med babyolja och baby salva. Hon har med fått vara utan blöja så mycket som möjligt för att lufta huden.

Naveln

Tvättade och baddade naveln med ljummet vatten varje dag. Kanske den var lite röd, men inga tecken på infektion. Något blod har jag absolut inte sett.

Bad

Vi badade min dotter första gången den 8/1, och det var hennes baddag på fredagen den 10/1 när socialtjänsten kom och hämtade henne. Man ska inte bada nyfödda för ofta på grund av den känsliga huden.

Ögonen

Ingen svullnad, irritation eller vätskande. Lite gult fnas som gick att avlägsna med en tops.

Allmäntillstånd

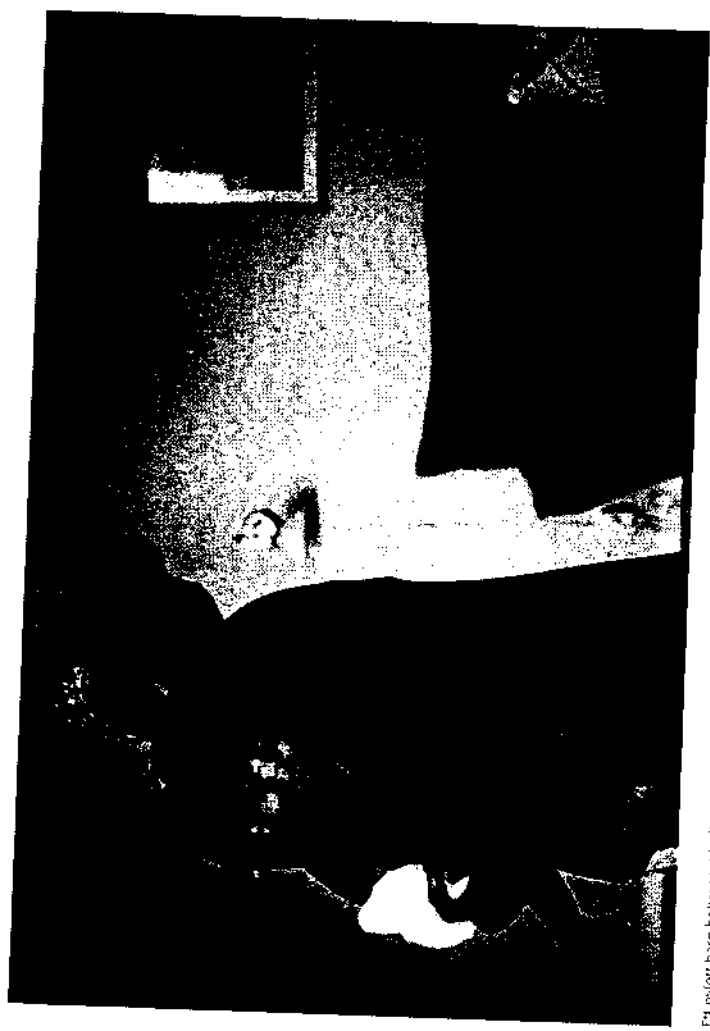
Min dotter hade ett gott allmäntillstånd (se bevisning, bilder). Hon sov bra, åt bra och var tillfreds.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Sköta ett nyfött barn

Hur ofta behöver barnet bada? Hur klipper du naglarna? Vad beror urslägen på? Som nybliven förälder kan du ha många frågor kring barnets kropp och skötsel.



Et nyfött barn behöver stöd för huvudet. Bär ditt barn på ett säkert sätt så barnet kommer sig tryggt i din famn.

Att sköta ett nyfött barn innebär allt från att se till att barnet får mat till att hen är ren, varm och trygg. Du behöver bland annat tänka på hur du håller barnet, att barnets nacke skyddas. Du behöver också tänka på att barnet behöver få ny blöja regelbundet för att inte få utslag eller eksem. Här har vi samlat mycket av det som du kommer att möta i vardagen med barnet. Du får bland annat veta hur du på ett smidigt sätt byter i många av exemplen finns länkar till ytterligare information.

Lyfta och bära barnet

När ett nyfött barn är vaknet vill hen ofta bli buren. Det finns många sätt att bära ett barn på. Det viktiga är att barnet får stöd för huvudet, bärs på ett säkert sätt och känner sig tryggt.

När du ska lyfta upp barnet lägger du dina händer och armar under barnets kropp medan hen ligger kvar. Du kan föra in din ena hand under nacken och huvudet på barnet och låta underarmen glida in under barnet. Den andra handen kan du lägga under stjärten och låta underarmen följa med. Du kan gärna prata med barnet under tiden och sedan lyfta upp barnet lugnt och försiktigt. När du ska lägga barnet gör du tvärtom. Du låter barnet få känna underlaget innan du tar bort dina armar.

När du håller barnet i famnen kan du låta det vila mot din egen vänstra sida, så att barnet kan höra dina hjärtslag. Du kan hålla ena handen under barnets stjärt och den andra handen och armen om nacken och ryggen.

Se en [film om hur du gör när du lyfter och bär ett litet barn](#).

En del barn tycker om att ligga på mage med ansiktet nedåt på den vuxnes underarm. Du för då ena handen mellan benen på barnet och låter handen stanna under barnets bröstorg. Då får barnets mage stöd underifrån av armen. Du kan stödja barnets huvud och axlar med den andra handen och underarmen.

Ett annat sätt är att ha barnet i en bärsela eller sjal. Då kan du bära barnet på ryggen, höften eller magen. I en sele eller sjal är barnet nära den vuxnes kropp på ett sätt som påminner om tiden före födseln. Det kan vara praktiskt att bära barnet på det här sättet, då du får en hand fri och kan ta med dig barnet dit du inte kan komma med barnvagn.

Barnet kan sitta i bärsela eller sjal redan från början men behöver ordentligt stöd för huvudet. Du kan bära barnet korta stunder i början för att vänja både dig själv och barnet vid bärselen eller bärsjalen. Om du får ont i ryggen eller axlarna när du bär barnet, kan det bero på att bärselen eller sjalen behöver justeras.

Här [kan du ladda ner information på Konsumentverket om bärsjalar och andra hjälpmedel](#).

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/5RhkmlBGpU0?rel=0>
Teckenspråk: Lyfta och bära barnet

Klä på barnet

Det är inte alltid så lätt att få barnets huvud genom tröjans ringning, händerna genom ärmarna eller fötterna genom byxbenen. Det är bra att använda kläder som är lätta att ta på, till exempel omlotröjor som knyts fram eller tröjor med en halsringning som går omlott. Ärmarna ska också vara så tójbara att du kan hjälpa barnet genom att sticka in din egen hand. Det är bra att undvika bixtlås på barnets kläder för att slippa riskera att det nyper barnet när du drar upp det.

Om barnet skriker och är oroligt när du ska byta kläder, kan det finnas flera anledningar:

- Barnet kan tycka att det är obehagligt att vara helt naken. Du kan ha en filt eller handduk till hands.
- Underlaget som barnet ligger på kan vara obekvämt eller kallt. Skötbordet eller sängen brukar vara bra platser att byta kläder på.
- Det kanske är för kallt i rummet. Värme är viktigt för nyfödda, som även kan behöva ha mössa på sig inomhus den första tiden.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/xDCODhAn7bI?rel=0>
Teckenspråk: Klä på barnet

Byta blöja



Det första året med ett nyfött barn byter du blöja ofta. Det kan kännas svårt i början, men brukar snart bli rutin. Blöjbytena är bra tillfällen att ha kroppskontakt, småprata, sjunga eller leka med barnet. Du kan sätta upp en spegel eller hänga upp en mobil med figurer ovanför skötbordet som kan vara rolig för barnet att titta på under tiden.

Det är vanligt att urin och avföring irriterar huden där blöjan sitter. För att undvika det och eksem med klåda och sveda behöver du byta blöja ofta, tvätta rent, och lufta stjärten. Det är bra att använda blöjor som är så stora att det finns plats för luft mellan hud och blöja. Det brukar gå åt ungefär åtta blöjor per dygn. Det finns många olika sorters engångsblöjor och tygblöjor att välja på, du får prova dig fram till en typ som passar. Det här kan vara bra att tänka på:

- Nyfödda barn har svårare att reglera kroppstemperaturen än vad vuxna har och blir lättare avkylda. Barnet ska inte ligga naket där det är kallt.
- Du kan börja med att öppna filkarna på blöjan utan att ta bort den smutsiga blöjan. Du torkar eventuellt bajs med blöjan och viker sedan trefingergreppet, det vill säga hålla fötterna med tumme, pekfinger och långfinger.
- På flickor tvättar du främifrån och bakåt för att undvika att bakterier kommer in i urinröret. Har det kommit bajs innanför blygdfläpparna är till exempel barnolja eller olivolja.
- På pojkar ska du inte dra tillbaka förhuden för att göra rent.
- Du behöver inte använda salvor och puder i förebyggande syfte.
- Det är bra om barnet får vara utan blöja och lufta huden så mycket som möjligt.
- Om huden har blivit röd och irriterad är det bra att lufta mycket och inte använda färdigpreparerade våtservetter. Du kan tvätta med oparfymrad tvättkräm eller olja och smörja in barnets stjärt med en skyddande salva innan blöjan sätts på igen, till exempel någon som innehåller zink. Du kan få råd om bra salvor på bvc eller på ett apotek.
- Ibland kan barnet få blöjutslag. Det är röda, torra fläckar i blöjområdet. Om barnet dessutom får svampinfektion kan huden bli ilsket röd och glansig. Om barnet har fått blöjutslag kan du behandla det själv, men kontakta bvc om det inte går över. Om du misstänker att barnet har fått en svampinfektion kan du kontakta bvc eller en vårdcentral.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/NZc-DKxujpE?rel=0>
Teckenspråk: Byta blöja

Barnets bajs

Barnets första bajs kallas barnbeck och är segt och grön-svart. Nyfödda barn brukar sedan bajsas varje gång de äter och avföringen är oftast väldigt lös. Färgen är oftast gul, men den kan också vara grön. Efter en eller ett par veckor bajsar de flesta barn mer sällan och efter ett tag är det vanligt med avföring ett par gånger om dagen. En del barn som ammas kan helt plötsligt börja bajsas så sällan som en gång i veckan. Ibland kan det gå upp till tio, tolv dagar mellan avföringarna. Många föräldrar blir oroliga om barnet inte har bajsat på några dagar, men det behöver du inte

vara om barnet äter och sover bra och är som vanligt för övrigt. För barn som ammas är det lika vanligt att bajsas varje gång de äter som en gång i veckan, under förutsättning att de äter och mår bra.

Barn som får bröstmjölksersättning bajsar oftast några gånger per dag, men även här kan det vara olika. Det viktiga är att se hur barnet mår. Barn som ammas blir i regel inte förstoppade. Om de bajsar sällan blir det mindre vätska i avföringen och den ser mer saljliknande ut än hos ett barn som bajsar ofta.

Barn som får bröstmjölksersättning kan ibland få problem med trög avföring. Då kan du rådgöra med bvc eftersom du kan behöva ge en annan ersättning.

Här finns information om diarré hos barn, och om förstoppning hos barn.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/74suwymNddc?rel=0>
Teckenspråk: Barnets bajs

Vårda huden

I början är det bra att titta på barnet naket varje dag för att se att huden inte är irriterad eller har några utslag. Under armarna, i halsvecken under hakan, bakom öronen och i ljumskarna kan huden lätt bli irriterad eftersom det är varmt och lite fuktigt där.

Många barn behöver tvättas varje dag i hudvecken för att inte få irriterad hud. Du kan tvätta försiktigt med en mjuk tvättlapp fuktad med vatten och badda torrt med en handduk. Om barnets hud ändå har blivit röd och irriterad brukar det läka snabbt om du tvättar rent, försöker badda torrt och sedan luftar. Om det inte blir bättre av den behandlingen kan du kontakta bvc.

Du behöver inte överdriva tvättandet, men barnets hud behöver vara ren. I början räcker det ofta att tvätta med vatten. Sedan behövs ibland en mild barnvål som komplement. Det går också att tvätta huden med olja.

Nyfödda barn har ofta torr hud och det är vanligt att den flagar och fjällar. Det går oftast över av sig själv inom några veckor. Om huden blir så torr att det blir sprickor och blöder, eller att huden till exempel blir röd och skorvig, kan det vara bra att kontakta bvc. Sjuksköterskan kan bedöma om det behövs någon behandling, läkarbesök, byte av tvättmedel eller om det kan vara en allergisk reaktion.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/0GGMlpH4uHQ?rel=0>
Teckenspråk: Vårda huden

Naveln

Resterna av navelsträngen ramlar bort av sig själv, oftast inom två veckor. Naveln ska hållas ren och du kan tvätta den försiktigt med vanligt vatten på en tops och torka med en torr tops. Det är vanligt att den blöder och vätskar sig lite. Det kan också lukta lite illa. Men om naveln blir röd och svullen, börjar lukta rejält illa och vätskar sig mycket, kan det bero på att det har blivit en infektion i naveln. Då ska du kontakta bvc eller ringa sjukvårdsrådgivningen på telefonnummer 1177 för rådgivning. Om barnet har feber eller verkar mätt ska du söka vård direkt på en vårdcentral eller en akutmottagning.

Ibland kan barnet ha ett så kallat navelgranulom, det vill säga slemhinna i stället för hud i navelgroppen. Det brukar läka efter några veckor och försvinner oftast av sig själv. Men om det inte gör det kan du rådfråga bvc om eventuell behandling.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/5gJEHFU5cHQ?rel=0>
Teckenspråk: Naveln

Bada

Det räcker att bada barnet någon gång per vecka. Om du vill, och barnet tycker om det, kan du göra det oftare. Det brukar gå bra att bada barnet redan första veckan hemma, även om inte naveln har fallit av. En del barn njuter av vara i vatten medan andra inte tycker om det. Vattnet ska vara i jumbet, ungefär 37 grader. Du behöver hålla ena armen under barnets huvud och handen runt barnets överarm, så att barnet får stöd.

Det går bra att bada tillsammans med barnet, men inte förrän naveln är helt läkt. Här kan du läsa mer och se en film om när Anna badar Elsa, två månader. Här kan du läsa om barns hår och hårvätt.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/lzJUKUDhyGo?rel=0>
Teckenspråk: Bada

Ligga på magen

En del barn tycker om att ligga på mage när de är vakna redan från några veckors ålder, andra gör det inte. Även om barnet inte är så förtjust i att ligga på mage är det bra om hen får göra det flera korta stunder varje dag. Det är en bra övning inför att lära sig lyfta på huvudet, stödja på armarna och så småningom förflytta sig.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/6h3mo5vbyC8?rel=0>
Teckenspråk: [Ligga på magen](#)

Klippa naglarna

Naglarna på ett nyfött barn är mjuka och kan vara långa. De växer snabbt, på både fingrar och tår. De första månaderna kan det vara svårt att se hur mycket av nageln som är sammanvuxen med huden under. Du ska därför undvika att klippa så sätt förhindrar du att barnet river sig i till exempel ansiktet.

När barnet blir äldre kan du antingen fila eller klippa barnets naglar. När naglarna kan börja klippas tycker en del att det är smidigt att göra det sidorna. Du kan använda en trubbig nagelsax eller babyklippare.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/FOtkQY0v5Yo?rel=0>
Teckenspråk: [Klippa naglarna](#)

Hudfärg och gulsot

När barnet ligger i magen behöver det fler röda blodkroppar än när det är fött, för att få syre. I samband med förlösningsen börjar barnets kropp att bryta ner de röda blodkropparna så att de blir lagom i antal. Bilirubin är ett gult färgämne som bildas när blodkropparna bryts ner, och kan göra att barnets hud och ögonvitor blir gulaktiga. Bilirubinvärdet kan kontrolleras med ett blodprov eller med en särskild mätare. Om värdena är höga, behöver barnet få behandling med ett särskilt ljus på huden, på barnkliniken eller BB-avdelningen. Ljuset gör att bilirubinet försvinner fortare ur kroppen.

Personalen på BB, bvc eller barnmorskemottagningen kan bedöma om barnet är så gult att det behövs provtagnings. Om barnets hud och ögonvitor blir gula när ni har kommit hem från BB behöver du kontakta BB eller bvc. Barnet kan ibland bli slött och inte orka äta tillräckligt, då behöver du söka vård direkt på en akutmottagning.

Det är vanligt att barnet har en blåaktig färg på händer och fötter när det är kallt. Men blå hudfärg på andra delar av kroppen, som dessutom inte barnet är slött eller inte verkar må bra ska du kontakta sjukhuset direkt.

Du kan alltid ringa sjukvårdsrådgivningen på telefonnummer [1177](tel:1177) för råd.

barnets hårbotten med barnolja. Låt oljan sitta kvar några timmar eller över natten. På morgonen tvättar du barnets hår och gnuggar eller skrapar sedan bort skorven. Skorv kallas ofta även för mjölkskorv.

Om besvären är svårare finns det även krämer att använda, du kan köpa dessa på ett apotek. Om huden är röd i anslutning till skorven kan du kontakta *bvc*.

ring telefonnummer 1177 om du vill ha sjukvårdsrådgivning och hjälp att bedöma symtom.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/4enusOn7yWU?rel=0>
Teckenspråk: Skorv

Sugmärken och blåsor på läppen

Barn kan suga på tummen, fingrar eller handryggen redan under senare delen av graviditeten. Därför kan det nyfödda barnet ha sugmärken på händerna redan vid födseln. Barn som suger intensivt kan också få små blåsor på överläppen. Sugmärken och sugblåsor besväras inte barnet och försvinner av sig själv.

Video: https://www.youtube-nocookie.com/embed/e9du_g2Cb-c?rel=0
Teckenspråk: Sugmärken och blåsor på läppen

Muntorsk

Nyfödda kan få en svampinfektion i munnen som kallas torsk. Torsk ser ut som en vit beläggning på tungan och på insidan av kinderna och läpparna. Ofta försvinner torsk av sig själv utan behandling.

Torsk kan smitta från det ammande barnet till bröstvårtorna på den som ammar.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/8HRK7Tw2Cw?rel=0>
Teckenspråk: Muntorsk

vara rädd för att försiktigt tvätta eller smeka barnet över det mjuka området på huvudet. Om barnet alltid ligger på rygg med huvudet åt samma håll, både när det sover och är vaket, kan huvudformen bli lite sned eller platt. Rekommendationen är att barnet, tills det kan vända sig själv alltid sover på rygg. När barnet är vaket är det bra att variera ställningarna. Du kan låta barnet ligga på mage på en förälders kropp eller på en filt på golvet. De allra flesta barn har fått en mer rund huvudform i tvåårsåldern. Om du är orolig över hur barnet håller sitt huvud eller över huvudformen kan du kontakta bvc.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/LULZTjnH6qs?rel=0>
Teckenspråk: Huvudet

Ögonen

Under barnets första levnadsdagar är det vanligt att ögonen är lite svullna, men det brukar gå över av sig själv. Ögonen kan också bli irriterade och vätska sig. Det kan bero på att tårkanalerna är lite trånga på nyfödda barn. När barnet har sovit kan du behöva torka ur ögonen för att hen ska kunna öppna dem. Du kan torka ur ögonen med en mjuk kompress eller bomullstuss doppad i ljummet vatten eller koksaltlösning, som finns att köpa på apotek. Du torkar utifrån och in mot ögonvrån.

Variga, svullna och röda ögon kan också bero på en infektion i ögat och då behöver du kontakta en vårdcentral eller en barnläkarmottagning. När barnet föds fram är det vanligt att det blir små blödningar i barnets ögonvitor. De brukar försvinna av sig själv efter några dagar.

Video: <https://www.youtube-nocookie.com/embed/jabr6pEhEVE?rel=0>
Teckenspråk: Ögonen

MER PÅ 1177.SE

- [Nyfödd: mat, sömn och skrik](#)
- [Skydda ett nyfött barn](#)
- [Besök på barnvårdscentralen, bvc](#)
- [Patientlagen](#)



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

SQ4121 Människans livslopp - utveckling och samspel, 15 högskolepoäng

Human Life Course - Development and Interactions, 15 credits

Grundnivå / First Cycle

Fastställande

Kursplanen är fastställd av Samhällsvetenskapliga fakultetsnämnden 2011-12-15 och senast reviderad 2018-06-11 av Institutionen för socialt arbete. Den reviderade kursplanen gäller från och med 2018-06-14, höstterminen 2018.

Utbildningsområde: Samhällsvetenskapligt 80 % och Vård 20 %

Ansvarig institution: Institutionen för socialt arbete

Inplacering

Kursen är en kärnkurs på grundnivå och ingår i socionomprogrammet omfattande 210 högskolepoäng.

Kursen kan ingå i följande program: 1) Socionomprogrammet (SISOP)

Huvudområde

Socialt arbete

Fördjupning

G1F, Grundnivå, har mindre än 60 hp kurs/er på grundnivå som förkunskapskrav

Förkunskapskrav

För att vara behörig till kursen krävs att den studerande genomgått minst två delkurser på termin 1, enligt utbildningsplan för socionomprogrammet vid Göteborgs universitet, med godkänt resultat.

Lärandemål

Efter avslutad kurs förväntas studenten kunna:

Kunskap och förståelse

- beskriva människans utveckling såväl som individ som i interaktion med familj, grupp och samhällsliga institutioner, utifrån psykologiska, systemteoretiska, socialpsykologiska och familjesociologiska perspektiv
- redogöra för och förklara barns och ungdomars behov och utveckling
- redogöra för hur livsmönster och familjeformer formas, utvecklas och upprätthålls under livsloppet
- redogöra för och beskriva våld i nära relationer och mäns våld mot kvinnor
- redogöra för äldre människors livsvillkor och sociala sammanhang

Färdigheter och förmåga

- relatera betydelsen av olika maktdimensioner till individers, grupper och familjers utveckling och livsvillkor under livsloppet

Värderingsförmåga och förhållningssätt

- problematisera yrkesetiska principer i socialt arbete och dess betydelse i relation till människor i olika åldrar och livssituationer
- utifrån egen erfarenhet och genomgångna värderingsövningar reflektera över sig själv och andra i samspel

Innehåll

Kursen fokuserar människans livslopp, utveckling och samspel utifrån individ-, grupp- och familjeperspektiv. Kursen utgår från psykologiska, systemteoretiska och socialpsykologiska teorier med särskild tyngdpunkt på människans livslopp, familje- och grupprocesser.

Följande teman behandlas

- människans livslopp, från barn och ungdom till vuxenliv och ålderdom, utifrån individ-, grupp- och familjeperspektiv
- utvecklings- och traumatiska kriser
- barns och ungdomars behov och utveckling i relation till familj, skola, sociala nätverk och boendemiljö
- utveckling och upprätthållande av livsmönster och familjeformer under livsloppet

- olika maktdimensioners betydelse för människors utveckling och livsvillkor
- samspel och inbördes relationer mellan individ, grupp och organisationer
- professionellt förhållningssätt och självkänedom i förhållande till det egna såväl som till andras livslopp

Former för undervisning

Kursen kan bedrivas såväl på campus som så kallad fältförelagd. Detta innebär att såväl upplägg och undervisningsformer, inom ramen för lärandemålen och kursplanen kan skilja sig åt.

Undervisningen sker i form av föreläsningar, seminarier, presentationer och gruppövningar.

Fältförelägningen präglas av ett samarbete med verksamheter inom det sociala arbetet, bland annat genom mentorskap från yrkesverksamma socionomer, och en möjlighet att använda sig av lokala förhållanden, situationer och händelser i undervisningen.

Undervisningsspråk: svenska

Former för bedömning

Kursen examineras genom en individuell skriftlig hemtentamen som omfattar hela kursen samt individuell skriftlig inlämningsuppgift efter tre av kursens delmoment.

Kursen examineras genom en skriftlig hemtentamen som omfattar hela kursen.

Närvaron är obligatorisk vid i förväg angivna seminarier och grupparbeten. Vid frånvaro krävs komplettering.

En student, som utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller del av en kurs, har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar mot det. (HF 6 kap 22 §). En sådan begäran ska inlämnas skriftligt till kursansvarig institution. Minst fem tillfällen ska erbjudas studenterna att genomgå prov för att få godkänt resultat.

I det fall en kurs har upphört eller genomgått större förändringar ska studenten garanteras tillgång till minst tre provtillfällen (inklusive ordinarie provtillfälle) under en tid av åtminstone ett år med utgångspunkt i kursens tidigare uppläggning. Detta får inte strida mot HF 6 kap 21 §.

Betyg

På kursen ges något av betygen Väl godkänd (VG), Godkänd (G) och Underkänd (U). För godkänd (G) krävs betyget G på den individuella hemtentamen samt aktiv närvaro på samtliga obligatoriska moment. För Väl Godkänd (VG) krävs dessutom särskilt god förmåga att resonera självständigt och kritiskt, särskild god förmåga att knyta an kurslitteraturen och andra relevanta texter samt särskilt god språkbehandling i den individuella hemtentamen.

Kursvärdering

Kursvärdering sker fortlöpande under kursen genom en dialog med studenterna, vid ett obligatoriskt arbetsplatsmöte samt genom ett särskilt kursutvärderingsprotokoll vid kursens slut. Förändringar av kursens innehåll, litteratur och pedagogik presenteras vid nästa kursintroduktion.



SQ4243, Föräldraskap, kön och sexualitet, 10 högskolepoäng

Grundnivå

SQ4243 Parenthood, Gender and Sexuality, 10 Higher Education Credits
First Cycle

Litteraturlistan är fastställd av prorektor 2012-12-04 med ändring 2014-11-10, 2016-11-07, 2017-03-27 att gälla från höstterminen 2017.

*För all litteratur gäller den senaste upplagan om ingenting annat anges (ej artiklar).

Bie, Kristin (2009): *Reflektionshandboken*. Malmö: Gleerups. 95 s.

En introduktion till Barns behov i centrum (BBIC): ett system för utredning, planering och uppföljning av barn i den sociala barnvården. (2002) Stockholm: Socialstyrelsen. ca 20 s.
www.socialstyrelsen.se/publikationer2002/2002-110-20

Enander, Viveka (2009): *Att stanna och att gå: forskning kring misshandelsprocessen och misshandlade kvinnors uppbrottsprocess*. Göteborg: Västra Götalandsregionens kompetenscentrum om våld i nära relationer, Genväg till forskning. 7 s. <http://www.valdinararelationer.se/genvag>

Eriksson, Maria & Hester, Marianne (2001): "Violent Men as Good-enough Fathers? A Look at England and Sweden" i *Violence Against Women* 7 (7). ss. 779-798. 19 s.
<http://vaw.sagepub.com/content/7/7/779.abstract>

Folkhälsomyndigheten: *Motiverande samtal – Metodstöd i arbetet för säkrare sex*. Läs under flikarna "Samtalsguide" och "Introduktion till motiverande samtal".
<https://www.folkhalsomyndigheten.se/motiverande-samtal-om-sexuell-halsa/>

Johansson, Helena & Bäck-Wiklund, Margareta (red.)(2012): *Att fostra familjen: grundbok om styrning, föräldraskap och socialtjänst*. Stockholm: Liber. 167 s.

Knutagård, Hans (2016): *Sexualitet i socialt arbete*. Lund: Studentlitteratur. 299 s.

Lindevall, Berit & Molberg, Birgith (2011): *Att handlägga ärenden i socialtjänsten: inklusive LSS*. Stockholm: Gothia. 96 s.

Löfgren-Mårtenson, Lotta (2013). *Sexualitet*. 1. uppl. Malmö: Liber. 121 s.

Mehrotra, Gita (2010): "Toward a Continuum of Intersectionality Theorizing for Feminist Social Work Scholarship" i *Affilia: Journal of Women and Social Work* 25(4). ss. 417-430. 14 s.

Seymour, Julie & Dermott, Esther (red.) (2011). *Displaying families: a new concept for the sociology of family life*. Basingstokc: Palgrave Macmillan. Urval 100 s. (Finns som e-bok)

Sparman, Anna, Westerling, Allan, Lind, Judith & Dannesbo, Karen Ida (red.) (2016): *Doing good parenthood: ideals and practices of parental involvement*. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan. 152 s. Finns som e-bok.

West, Candace & Zimmerman, Don H. (1987): "Doing gender" i *Gender and Society 1 (2)*. ss. 125-151. 26 s. <http://gas.sagepub.com/content/1/2/125.abstract>

Skönlitteratur eller film: Studenterna väljer dessutom ett skönlitterärt verk eller en film som berör ämnet föräldraskap och/eller sexualitet som diskuteras vid ett seminarium.



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

SQ4243 Föräldraskap, kön och sexualitet, 10 högskolepoäng

Parenthood, Gender and Sexuality, 10 credits

Grundnivå / First Cycle

Fastställande

Kursplanen är fastställd av Institutionen för socialt arbete 2012-10-05 och senast reviderad 2018-05-30. Den reviderade kursplanen gäller från och med 2018-09-15, vårterminen 2019.

Utbildningsområde: Vård 40 % och Samhällsvetenskapligt 60 %

Ansvarig institution: Institutionen för socialt arbete

Inplacering

Kursen är en fördjupningskurs på grundnivå och ingår i socionomprogrammet omfattande 210 högskolepoäng.

Kursen ingår i kompletterande socionomutbildningen för personer med utländsk examen omfattande 90 högskolepoäng.

Kursen kan ingå i följande program: 1) Socionomprogrammet (SISOP) och 2) Kompletterande socionomutbildning för personer med utländsk examen (SIKSO)

Huvudområde

Socialt arbete

Fördjupning

G2F, Grundnivå, har minst 60 hp kurs/er på grundnivå som förkunskapskrav

Förkunskapskrav

För att vara behörig till kursen krävs att den studerande har godkänt resultat från kurser SQ4111 Socialt arbete, 30 hp, SQ4122 Juridik för det sociala arbetet, 15 hp och SQ4131 Det sociala arbetets teorier, metoder och etik, 15 hp, enligt utbildningsplan för socionomprogrammet vid Göteborgs Universitet eller har motsvarande kunskaper genom godkända studier om minst 60 hp inom närliggande område samt relevant yrkeserfarenhet.

För att vara behörig till kursen krävs att den studerande genomgått kursen KSO001 Socialt arbete och välfärdspolitik för kompletterande socionomutbildning, 10 hp, enligt utbildningsplan för kompletterande socionomutbildningen för personer med utländsk examen, med godkänt resultat.

Lärandemål

Efter avslutad kurs förväntas studenten kunna:

Kunskap och förståelse

- beskriva och förklara föräldraskapets villkor med särskilt fokus på kön och sexualitet utifrån historiska, psykosociala, samhällspolitiska och socioekonomiska perspektiv
- redogöra för aktuell forskning om föräldraskap med särskilt fokus på kön och sexualitet, med relevans för socialt arbete
- redogöra för insatser och metoder i socialt arbete som berör föräldraskap, kön och sexualitet
- redogöra för de organisatoriska, juridiska och normativa aspekter som omgärdar området föräldraskap, kön och sexualitet

Färdigheter och förmåga

- granska och urskilja olika teoretiska perspektivs betydelse för förståelsen av föräldraskapets utformning, särskilt med beaktande av kön och sexualitet. Utifrån gjort granskning redogöra för möjliga konsekvenser på individ-, grupp- och strukturell nivå, samt för handlingsstrategier i socialt arbete
- genomföra utredning och dokumentation i socialt arbete inom området
- tillämpa barnperspektiv i socialt arbete med särskilt fokus på föräldraskap, kön och sexualitet

Värderingsförmåga och förhållningssätt

- reflektera över och värdera aktuell forskning om föräldraskap med särskilt fokus på kön och sexualitet, med relevans för socialt arbete
- klargöra innebörden av, och ta ställning till etiskt och professionellt förhållningssätt i socialt arbete som berör föräldraskap, kön och sexualitet, med särskilt beaktande av ett klient/brukarperspektiv
- reflektera över egna och samhälleliga attityder, värderingar och förhållningssätt i relation till föräldraskap, kön och sexualitet

Innehåll

Kursen är en av tre kurser inom profilmrådet barn och familj. Kursen har en konstruktionistisk ansats och fokuserar på föräldraskap, kön och sexualitet utifrån

problematiserandet av ett normativt perspektiv.

Följande teman behandlas

- teoretiska perspektiv omfattande; sociala, psykologiska, strukturella och intersektionella perspektiv på föräldraskap, kön och sexualitet
- livsvillkor för barn och föräldrar med speciellt fokus på maktdimensionerna kön och sexualitet, samt våld i nära relationer
- samhällets insatser för barn och föräldrar, de metoder som används i det sociala arbetet samt aktuell forskning rörande föräldraskap med särskild fokus på kön och sexualitet med relevans för socialt arbete
- professionellt förhållningssätt, organisatoriska, juridiska och normativa aspekter av socialt arbete med föräldrar och barn med särskild fokus på kön och sexualitet samt yrkesrollen i ett myndighetsutövande perspektiv

Former för undervisning

Kursens undervisning består av föreläsningar, seminarier och övningar.

Undervisningsspråk: svenska

Former för bedömning

Kursen examineras genom två skriftliga uppgifter. Den första examinerande uppgiften består av att i mindre grupp skriva en utredning som berör familj och föräldraskap. Utredningen baseras på information som inhämtats från en autentisk eller konstruerad situation. I utredningens analyserande delar ska teoretiska begrepp från kurslitteraturen användas. Uppgiften betygssätts utifrån betygsskalan Godkänd (G) eller Underkänd (U).

Kursens andra examinerande moment består av en individuell skriftlig hemtentamen. Den individuella examinationen betygssätts utifrån betygsskalan Underkänd (U), Godkänd (G) eller Väl Godkänd (VG).

Utöver de skriftliga uppgifterna krävs obligatorisk närvaro och aktivt deltagande på samtliga seminarier och övningar. Vid frånvaro krävs igentagningsuppgift.

En student som, utan godkänt resultat har genomgått två prov för en kurs eller en del av en kurs, har rätt att få en annan examinator utsedd, om inte särskilda skäl talar mot det. (HF 6 kap 22 §). En sådan begäran ska inlämnas skriftligt till kursansvarig institution.

Minst fem tillfällen ska erbjudas studenterna att genomgå prov för att få godkänt resultat på en kurs eller del av en kurs. I det fall en kurs har upphört eller genomgått

större förändringar ska studenten garanteras tillgång till minst tre provtillfällen (inklusive ordinarie provtillfälle) under en tid av åtminstone ett år med utgångspunkt i kursens tidigare uppläggning. Detta får inte strida mot HF 6 kap 21 §.

Betyg

På kursen ges något av betygen Väl godkänd (VG), Godkänd (G) och Underkänd (U). För betyget Godkänd (G) krävs att lärandemålen uppnåtts samt att studenten deltagit på samtliga obligatoriska moment. För Väl godkänd (VG) krävs dessutom att studenten i den individuella skriftliga hemtentamensuppgiften visar särskild god förmåga att resonera självständigt, kritiskt och analyserande, har särskilt god förmåga att anknyta till kurslitteratur och andra relevanta texter samt har särskilt god språkförmåga. För att kvalificera sig för betyget Väl Godkänd (VG) krävs en genomgående jämn hög kvalitetsnivå i utredningens alla delar. För betyget Väl Godkänd (VG) krävs dessutom att studenten på ett självständigt sätt för ett teoretiskt resonemang.

Kursvärdering

Kursvärdering sker fortlöpande under kursen genom en dialog med studenterna samt genom ett särskilt kursutvärderingsprotokoll vid kursens slut. Förändringar av kursens innehåll, litteratur och pedagogik presenteras vid nästa kursintroduktion.



INSTITUTIONEN FÖR SOCIALT ARBETE

SQ4121, Människans livslopp – utveckling och samspel, 15 högskolepoäng

Grundnivå

SQ4121 Human Life Course - Development and Interactions, 15 Higher Education Credits
First Cycle

Litteraturlistan är fastställd av biträdande prefekt 2011-12-09, med ändring gjord 2012-01-09, 2012-05-29, 2013-06-03, 2014-01-07, 2014-05-08, 2014-11-10, 2016-05-30, 2016-11-07, 2018-05-07, 2019-11-18 att gälla från och med vårterminen 2020.

*För all litteratur gäller den senaste upplagan om ingenting annat anges (ej artiklar).

Alftberg, Åsa (2012): *Vad är det att åldras?: en etnologisk studie av åldrande, kropp och materialitet*. Lund: Avdelningen för etnologi, Institutionen för kulturvetenskaper, Lunds universitet. 176 s.
<http://www.lup.lub.lu.se/record/3044697/file/3044709.pdf>

Bäck-Wiklund, Margareta & Johansson, Thomas (red.) (2012): *Nätverksfamiljen*. Stockholm: Natur och kultur. 320 s.

Cullberg, Johan (2006): *Kris och utveckling en psykodynamisk och socialpsykiatrisk studie./Samt Katastrofpsykiatri och sena stressreaktioner*. Stockholm: Natur och kultur. ss. 109-113 & 117-178. 65 s.

Denick, Lars (2011): "Att växa upp i turbosamhället – nya villkor och utmaningar" i Höjer, Ingrid & Höjer, Staffan (2011): *Familj, vardagsliv och modernitet: en festskrift till Margareta Bäck-Wiklund*. Göteborg: Institutionen för socialt arbete, Göteborgs universitet. 15 s.

Dunér, Anna & Nordström, Monica (2005): "Intentions and Strategies Among Elderly People: Coping in Everyday Life" i *Journal of Aging Studies* 19:4. ss 437-451. 15 s.

Frisén, Ann & Hwang, Philip (2006): *Ungdomar och identitet*. Stockholm: Natur och kultur. Valda delar 207 s.

Halldén, Gunilla (2003): "Barnperspektiv som ideologiskt eller metodologiskt begrepp" i *Pedagogisk Forskning i Sverige* 2003 årgång 8, nr 1-2. ss 12 – 23. 12 s. <http://www.ped.gu.se/pedfo/pdf-filer/hallden>

Halldén, Gunilla (2007): *Den moderna barndomen och barns vardagsliv*. Stockholm: Carlsson. Kap 12. 21 s.

Hanbert, Ann, Lundberg, Lars-Åke & Rönmark, Lars (2011): *Som att lägga ett pussel: uppföljning tio år efter Backabranden*. Göteborg, Tryggare och mänskligare samhälle. 143 s.
<http://www.tryggaremanskligare.goteborg.se/>

Havnesköld, Leif & Risholm Mothander, Pia (2009): *Utvecklingspsykologi*. Stockholm: Liber. 384 s. Kap 1-9. 223 s.

Hwang, Philip. & Nilsson, Björn (2019): *Utvecklingspsykologi*. Johanneshov: Kap 7-15. 165 s. Elektronisk resurs.

James, Allison & James, Adrian L.(2012): *Key concepts in childhood studies*. London: SAGE. ss. 116, 27-36, 39-45, 84-90, 93-99. 52 s.

Johansson, Thomas & Lalander, Philip (2018): *Vardagslivets socialpsykologi*. Stockholm: Liber förlag. 180 s.

Krekula, Clary, Närvänen, Anna-Liisa & Näsman, Elisabet (2005): "Ålder i intersektionell analys" i *Kvinnovetenskaplig tidskrift 2-3 (05)*. ss 81-94. 13 s.
http://www.google.se/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDQOFjAB&url=http%3A%2F%2Fajs.ub.gu.se%2Fajs%2Findex.php%2Fftgv%2Farticle%2Fdownload%2F2337%2F2091&ei=3wNZU4-6M8T_ygOorIL4Dw&usg=AFQjCNGozOwHZxbdgsfbXTEnrgybvnh60Q&bvm=bv.65397613,d.bGQ&cad=rja

Lennéer-Axelson, Barbro & Thylefors, Ingela (2018): *Arbetsgruppens psykologi*. Stockholm: Natur och kultur. 230 s.

Månsson, Sven-Axel (2013): "Interaktionistiska perspektiv på studier av sociala problem – processer, karriärer och vändpunkter" i Meuwisse, Anna & Swärd, Hans (red): *Perspektiv på sociala problem*. Stockholm, Natur och kultur. 17 s.

Lundsbye, Maths (2010): *Familjeterapins grunder: ett interaktionistiskt perspektiv, baserat på system-, process- och kommunikationsteori*. Stockholm: Natur och kultur. ss. 116-121, 143-147, 218-223. 14 s.

Mayall, Berry (2000): "The sociology of childhood and children's rights" i *The International Journal of Children's Rights* 8. ss. 243-259. 16 s.

Näsman, Elisabeth (2004): "Barn, barndom och barns rätt" i Olsen, Lena (2004): *Barns makt*. Uppsala: Iustus. ss 53-75. 22 s.

Rasmusson, Bodil (2003): "Barnkonventionen i socionomutbildningen" i *FN:s barnkonvention angår högskolan: rapport från ett regeringsuppdrag*. Stockholm: Högskoleverket. 2003:6. 17 s. <http://luur.lub.lu.se/luur?func=downloadFile&fileOId=625236>.

Scheff, Thomas J. & Starrin, Bengt (2013): "Ett emotionssociologiskt perspektiv på sociala problem: skam och utsatthet" i Meuwisse, Anna & Swärd, Hans (red): *Perspektiv på sociala problem*. Stockholm, Natur och kultur. 24 s.

Schjødt, Borrik & Egeland Thor Aage (1994): *Från systemteori till familjeterapi*. Lund: Studentlitteratur. Kap 3. 10 s. Finns på GUL.

Norge

Socialtjänsten skriver "Mamma har inte kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med sjukvård under graviditeten. Hon har uppgett att hon bor i Norge och varit inskriven på mödravårdscentral där vilket inte stämmer. Mamma har enligt henne planerat att föda i Norge, med det ses som som anmärkningsvärt att hon vid tiden för fullgången graviditetet ändå vistas i Trollhättan."

Jag har inte sagt att jag "varit inskriven på mödravård i Norge" men att jag förvårdats i Norge (se bevisning, journalanteckning). Det inte osant att jag bor i Norge och att jag förvårdats i Norge. Jag har en bostad i Norge och jag har bott i Norge under hösten (se kopia på hyreskontrakt på bostad från Norge).

Det är med sant att jag planerade att föda i Norge. Jag har planerat väl och långt i förväg kring min förlossning. Redan i augusti 2019 skickade jag en ansökan till ett norskt sjukhus om förlossningsplats (se bevisning för en kopia på min ansökan "ansökan om fodeplass" till ett norskt sjukhus om att föda där). Även om jag planerat att föda i Norge är det inget som hindrar att jag föder i Sverige heller om det skulle bli så. En förlossning kan ske när som helst mellan v. 37-42 och det är svårt att veta i förväg när det kommer att ske. Jag var i Trollhättan för att fira jul och nyår med familj /släkt/ vänner och planerade att åka tillbaka till Norge efter helgerna.

Jag vill understryka var och en är skyddad mot kartläggning av den enskildes personliga förhållanden enligt 2 kap §6 regeringsformen. Enligt socialtjänstlagen 11 kap §2 ska utredningen inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet och utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för olägenhet eller skada. Socialtjänstens utredning lever inte upp till dessa lagkrav.



Signeringsbevis

Dette signeringsbeviset bekrefter den juridiske gyldigheten av de nevnte parterers signaturer for dokumentet nevnt herunder. Det originale dokumentet lagres digitalt hos Swiftcourt. Bekreftelsesnummer og referansekode nedenfor kan brukes for å bekrefte dokumentets originalstatus.



Dokumentets navn:

Dokument opprettet:

Referansenummer:

Tilgang:

Hashcode for kontrakten:

~~Telekontrakt20for20bolig~~-WZSHJMnxFRQ

onsdag 16. oktober 2019 kl. 21:58

WZSHJMnxFRQaQ

[https://app.swiftcourt.com/#/contract_one?](https://app.swiftcourt.com/#/contract_one?id=WZSHJMnxFRQ)

id=WZSHJMnxFRQ

7dd3dcdf729e7fecbc29d375431e738dee83e3fdb03a85b6c942f790795796b52ebe7bd1a90a6c26d67ee2499b91b320a987142018

Parter/signaturer

Regine Nagel

Telefonnummer

+47 (Bekreftet)

E-post

re.il.no

Rolle

Utleier

Ble signert:

torsdag 17. oktober 2019 kl. 14:34

Hashcode for signatur:

5f17e1d36c24515cfd14c3956456c1d37fc2cdc0a6e1b02c30c36e8996a6e74f0c2b379400db9f88c3da09c86633274dc9c62791b18176aeb7e675effd1f

Anna Svanberg

Telefonnummer

+46 (Bekreftet)

E-post

anna.n.svanberg@gmail.com

Rolle

Leier

Ble signert:

torsdag 17. oktober 2019 kl. 14:29

Hashcode for signatur:

b4ac683b8b7fe9cf10eef34af10ffbc1b5fc52e2cd48a48cd72b2b2cd8174107ceeaa2464378a2e9124b0b96247a748dc1c01db0f6c1e20650508d0e09fba5d



Swiftcourt tilbyr to parter en trygg og sikker måte å håndtere kontrakter. Kontraktene signeres digitalt med de respektive parterers PC, e-postnett eller mobiltelefon.

Swiftcourt er en juridisk tjeneste, men skal ikke brukes som en juridisk rådgiver. All juridisk ansvar og den juridiske prosessen er godkjent av eksterne, juridiske samarbeidspartnere. Ved spørsmål, kontakt Swiftcourt på telefon +46 760 45 44 59.



Leiekontrakt for bolig

1. Om Eiendommen

Adresse

veg 6

Postnummer

5

Poststed

Gårdsnummer (Gnr.)

Bruksnummer (Bnr.)

Seksjonsnummer (Snr.)

Leil nr.

Kommune

2. Om Leieobjektet

Antall rom foruten kjøkken og bad

2

Primærrom

8

Inventar & Fasiliteter

Inventarliste

Fasiliteter

Møblert, Balkong/Terrasse, Bredbåndstilnytning, Kabel-TV, Sentralt

3. Type leieforhold kontrakten gjelder

Lofts- eller sokkelleilighet i enebolig eller bolig i tomannsbolig, hvor utleier bor i samme hus.
Lovens minstetid for tidsbestemte avtaler er her 1 år.

Ett enkelt beboelsesrom med adgang til en annens bolig.
Det innebærer at leier har dårligere oppsigelsesvern.

Bolig som utleier selv har brukt som egen bolig, og som blir leid ut ved midlertidig fravær på inntil fem år.
Dette gir leier færre rettigheter enn ved leie av annen bolig, jf. husleieloven § 11-4.

Tjenestebolig, leierett med grunnlag i arbeidsavtale.
Dette gir leier færre rettigheter enn ved leie av annen bolig, jf. husleieloven § 11-3.

Annen bolig enn nevnt ovenfor.
Ingen særbestemmelser knyttet til type leieobjekt.

4. Varighet - leieperiode

Leieperiode

Leieavtalen er tidsbestemt, og opphører uten oppsigelse ved utløpet av avtalt leietid.

Leieavtalen er tidsubestemt, og løper til den blir sagt opp av en av partene.

Leieforholdet starter

01.11.2019

Partene kan i leieperioden si opp leieforholdet med oppsigelsesfrist.

Måneders oppsigelsesfrist

2

Bindingstid

Ja Nei

Det er likevel avtalt at leieforholdet tidligst kan opphøre etter angitt bindingstid.

Bindingstid (måneder)

8

5. Leiesum

Når husleien skal betales

Husleie per måned

Forskuddsvis den 25. hver måned

000

NOK

Kontonummer for husleie

1210 166

Strøm og oppvarming

Er strøm og oppvarming inkludert?

- Inkludert i husleien
- Leier må tegne strømabonnement selv
- Betales i tillegg til husleien

TV & Internett

Er TV-abonnement inkludert?

- Inkludert i husleien
- Leier må tegne TV-abonnement selv
- Betales i tillegg til husleien

Er internett inkludert?

- Inkludert i husleien
- Leier må tegne internett-abonnement selv
- Betales i tillegg til husleien

Vann og avløp

Er vann og avløp inkludert?

- Vann- og avløpsutgifter er inkludert i husleien
- Vann- og avløpsutgifter, etter målt forbruk, betales i tillegg til husleien

Regulering av leie

Partene kan, med én måneds skriftlig varsel, kreve leien regulert i takt med endringene i konsumprisindeksen jfr husll. § 4-2. Regulering kan tidligst settes i verk ett år etter at siste leiefastsetting ble satt i verk.

6. Sikkerhet

Leier stiller følgende sikkerhet for skyldig leie, skader på boligen/inventar, manglende rengjøring ved utflytting, utgifter til fravikelse og for andre krav som reiser seg av avtalen.

Sikkerhet må foreligge før leieforholdets startdato. Leier har ikke rett på nøkler eller tilgang til boligen før det er stilt depositum eller garanti etter avtalen.

Depositum Garanti Ingen sikkerhet

Depositumskonto opprettes før overtakelse av utleier. Depositum settes på særskilt konto i leietakers navn, i samme bank som leie mottas, for utleiers kostnad. Renter tilfaller leier med mindre noe annet avtales.

Depositum - Beløp

6000

Nøkler

Spesifiser utleverte nøkler

Etter avtale

7. Andre forhold

Boligen leies ut som den er

At boligen leies ut som den er betyr at leier bærer mer av risikoen for eventuelle skjulte mangler ved boligen. Mangler som oppdages etter at avtalen er inngått medfører vanligvis ikke kontraktsbrudd så lenge utleier ikke har gitt feil eller manglende opplysninger og boligen ikke er i betydelig dårligere tilstand enn hva som er normalt ut fra månedsleie og andre relevante forhold (husleieloven §§ 2-3, 2-4, 2-5).

Er røyking tillatt?

Ja Nei

Vedlikehold

Leier plikter å vedlikeholde dørlåser, kraner, vannklosetter, elektriske kontakter og brytere, varmtvannsbeholdere og løst inventar i boligen. Leier plikter også å foreta nødvendig funksjonskontroll, rengjøring, batteriskift, testing og lignende av røykvarsler og brannslukkingsutstyr. Annet vedlikehold og hvis gjenstander som tilhører utleieren må skiftes ut, påhviler dette utleieren hvis annet ikke er avtalt, jfr huslf. § 5-3.

Leieforholdets opphør

I de siste 3 måneder av leieforholdet plikter leier å gi leiesøkende, eiendomsmegler, mulige kjøpere av eiendommen og håndverkere adgang til å besiktige boligen. Tidspunkter osv skal skje etter avtale med leier.

Leier skal stille boligen med tilbehør til utleiers disposisjon og den dagen leieforholdet opphører.

- Boligen skal være ryddet og rengjort.

- Utleier og leier befærer boligen i fellesskap og kontrollerer rengjøring og eventuelle brekkasjer eller unormal slitasje/elde.

- Alle nøkler til boligen skal tilbakeleveres.

Andre ordensregler

Kjente skader

Andre opplysninger

Leieforholdet har 2 måneders oppsigelse.

Forskuddet settes inn på samme konto som husleie.

IBAN: NO131

166

BIC: DNBA NOKKXX

Forsikring

Leier må tegne egen innboforsikring. Dette sikrer både leier og utleier for økonomiske tap hvis noe skulle oppstå rundt eiendeler, ansvar eller rettshjelp. Hvis leier likevel ikke tegner egen innboforsikring må dette avtales eksplisitt.

Ordensregler

Leier må behandle boligen med tilbørlig aktsomhet og ellers i samsvar med leieavtalen. Leier plikter å følge vanlige ordensregler og rimelige påbud fra utleier.

Fremleie

Fremleie er ikke tillatt uten utleiers skriftlige samtykke, med mindre annet følger av loven eller avtale.

Fravikelsesklausul

Leier vedtar at utkastelse (fravikelse) kan kreves hvis leien ikke blir betalt innen 14 dager etter at skriftlig varsel i henhold til tvangsfullbyrdsesloven § 4-18 er sendt, jf. samme lovs § 13-2 tredje ledd bokstav a. Varsel kan tidligst sendes på forfallsdagen. Det skal fremgå at utkastelse vil bli begjært dersom boligen ikke fraflyttes, samt at utkastelse kan unngås dersom leien med renter og kostnader blir betalt før fullbyrdelsen gjennomføres.

Leier vedtar at utkastelse (fravikelse) kan kreves når leietiden er utløpt, jf. tvangsfullbyrdsesloven § 13-2 tredje ledd bokstav b.

Utleier

Fødselsnummer

676

Fornavn

Regine

E-post

re_@_ .no

Adresse

veg 6

Etternavn

N.

Mobilnummer

+47 60

Postnummer

5

Poststed

Leier

Fødselsnummer

800711-5689

Fornavn

Anna

E-post

anna.n.svanberg@gmail.com

Adresse

Etternavn

Svanberg

Mobilnummer

+46

Postr

Vedlegg

Det er ingen filer knyttet til denne kontrakten.

Signering

Denne kontrakten ble signert elektronisk gjennom Swiftcourts e-signeringstjeneste. Signaturen med detaljert informasjon er vedlagt i et separat signeringsbevis som er tilgjengelig for begge parter etter at kontrakten er signert.

Gå til <https://www.swiftcourt.com/no/signering> for å lese mer om Swiftcourts elektroniske signaturer.

Klinik

NU-sjukvården
Kvinnoklinik, Förlossningsavdelning NÄL
Lärketorpsvägen 12
461 85 Trollhättan
Tfn: 010-4350000

Personnummer (19) 800711-5689

Blad nr

1

Namn Svanberg Anna

Adress

Telefon

22:37

Barnmorskeanteckning

Sammanfattning av förlossningen

Hälsotillstånd: enligt egna uppgifter frisk

Graviditet: enligt egna uppgifter Normal, förvärdad i Norge.

Förlossning: snabb PN i hemmet

Bristning/Klipp: Gr II suturerad.

Fostervatten: klart

Antibiotika givet under förlossningen: -

Ketogan givet inom fem timmar före förlossningen: -

Önskar amma: ja

2019-08-10

Till:

Sentralt henvisningsmottak
Oslo universitetssykehus HF, Fødeavdeling/ABC
Postboks 4950
Nydalen 0424 Oslo

Ansökan om fødeplass

Hej,

Mitt namn är Anna Svanberg. Jag är en 39-årig kvinna i v. 21 med beräknat födelsedatum 25/12. Jag läste om er klinik blev väldigt intresserad eftersom jag vill föda i vatten, något som inte är möjligt i Sverige. Jag kommer att arbeta i Norge under hösten och beräknar vara i Norge vid beräknad tidpunkt för förlossning, och jag vill därför boka fødeplass i Norge.

Om mig: Jag är en 39-årig frisk kvinna. Jag är utbildad civilingenjör och ekonom. Min graviditet är mycket bra.

I övrigt, uppfyller jag de kriterier som ni ställer upp för att föda på Fødeavdeling/ABC:

- Du kan ikke ha mer enn ett barn i magen.
- Du kan ikke ha alvorlige kroniske sykdommer.
- Du kan ikke være overvektig (KMI < 32).
- Du kan ikke ha tidligere keisersnitt.
- Du kan ikke røyke eller snuse.
- Du kan ikke ha fylt 41 år ved fødsel som førstegangsfødende eller 44 år ved fødsel som flergangsfødende.
- Du kan ikke ha svangerskapsdiabetes.
- Du kan ikke ha testet positivt for MRSA, GBS eller ESBL.

Hoppas på positivt svar!

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg
Djupedalsvägen 3c
461 95 Trollhättan (Sverige)
E-post: anna@annasvanberg.net

“Mamma undviker socialtjänst”

Jag har inte behövt och behöver ingen kontakt med socialtjänst.

En normal, frisk, skötsam, ansvarsfull förälder behöver normalt inte ha kontakt med socialtjänst. Uppskattningsvis 95 % av alla föräldrar i Sverige har inte kontakt med socialtjänst och behöver inte ha det, och jag tillhör den kategorin, då jag är en normal, frisk, skötsam och ansvarsfull förälder. De bästa föräldrarna har inte kontakt med socialtjänst. Jag är den bästa tänkbara föräldern, och är den som sist av alla behöver ha kontakt med socialtjänst.

Det har inte funnits och finns inte någon anledning för socialtjänst att kontakta mig. Den anledning som socialtjänsten har skaffat sig för att kontakta mig är osanningar. Jag ska inte behöva ha kontakt med socialtjänsten på grund av osanningar. Jag har aldrig kontaktat socialtjänsten, utan det är socialtjänsten som kontaktat mig och kommit med osanningar. Trots att jag tålmodigt har besvarat och förnekat alla osanningar så fortsätter socialtjänsten att kontakta mig och fortsätter med samma osanningar och lägger till många nya osanningar. Socialtjänsten trakasserar på så sätt mig.

Som professor i socialt arbete Ingrid Höjer säger ska “inte socialtjänsten kliva in i människors liv om det inte behövs”, men det har socialtjänsten grovt gjort i mitt liv utan att det behövs.

Jag har till en början varit tillmötesgående, öppensinnad och vänlig mot socialtjänsten, men socialtjänsten har mycket snabbt missbrukat mitt förtroende. Jag har, trots att jag varit nyförlöst, tålmodigt samtalat med socialtjänsten och väldigt tydligt förnekat de osanningar som socialtjänsten kommit med och utförligt svarat på socialtjänstens alla frågor. Jag var den 2020-01-13 på ett två timmar långt möte med socialtjänsten i Trollhättan (se bevisning, inspelning), och jag har haft kontakt via telefon och kontakt via mail (se bevisning, mail) med socialtjänsten för att reda ut detta.

I mitt fall har socialtjänsten missbrukat sin makt in i det längsta mot mig. Tagit mitt nyfödda barn ifrån mig med omedelbart omhändertagande på felaktiga grunder och på osanningar, i princip nekat mig att träffa mitt nyfödda barn på felaktiga grunder, och kommit med osanningar. Därutöver har socialtjänsten inte lyssnat på mig. Hur ska jag kunna ha förtroende för och samarbeta med människor som behandlar mig så? Om man får sina barn omhändertagna för att man inte samarbetar med socialtjänst - då skulle i princip alla få sina barn omhändertagna.

Det är socialtjänsten genom sitt agerande har skapat en motsättning som lett till min inställning till kontakt med socialtjänsten. Det är inte rimligt att begära att jag ska ha kontakt med människor som tagit mitt nyfödda barn ifrån mig på felaktiga grunder och som förtalar mig.

Socialtjänsten har begått många fel och övergrepp mot mig.

Som sagt, jag behöver inte någon kontakt med socialtjänst och har aldrig behövt det.

Namn

Socialtjänsten skriver "i samband med omhändertagandet ville mamma inte heller uppge vem som är Leonores pappa eller vad Leonore har för namn vilket enligt barnkonventionen art 7 och art 8 är Leonores rättigheter".

För det första har inte socialtjänsten frågat dessa frågor i samband med omhändertagandet. De bara slet åt sig henne och gick. De såg inte ens till att hon fick äta och byta blöja. Och för det andra så verkar det inte finnas någon förståelse från socialtjänsten att man som mamma är i chock när främmande människor bryter sig in i ens hem och stjälar hennes nyfödda barn. Socialtjänsten verkar inte förstå vilket trauma och chock det leder till för modern. Det som socialtjänsten utsätter modern för är ett trauma och chock och innebär en allvarlig fara för mammans hälsa. Det verkar inte socialtjänsten ha någon förståelse för. Istället klagar socialtjänsten över att ett 6 dagar gammalt barn rättighet är att få veta sitt namn. L. är för liten för att förstå att hon har ett namn vid den åldern (det första ordet en bebis lär sig är faktiskt mamma, men socialtjänsten tar ifrån henne sin mamma, Socialtjänsten verkar tycka att det är viktigare att barnet får ett namn än sin mamma) och det gör varken från eller till för Leonore att socialtjänsten får reda på vem hennes pappa är, så länge L. inte får träffa sin pappa. Socialtjänsten tycker uppenbarligen inte att barnet behöver sin mamma, så varför ska de då börja prata om barnets pappa. Är inte mamma viktig så är inte pappa det heller.

Socialtjänsten skriver "senare i samtal uppger mamma att hon kallar flickan L. varför socialtjänsten väljer att dokumentera och använda detta namn".

Jag har sagt "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker" (se bevisning, finns inspelat) den 2020-01-13. Jag tycker att det är fel att dokumentera det namnet i myndighetspapper utifrån att jag sagt "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker".

Socialtjänsten skriver: "Några dagar senare skickar mamma ett mail och frågar vem som sagt att flickan heter Leonore. Det blir tydligt att mammas uppfattning om situationer samt vad som sägs inte stämmer överens med andras vilket innebär en riskfaktor för Leonore då oron ökar för om mamma är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta."

Socialtjänstens slutsats grunder återigen på osanning och lögn. Jag tycker att det är socialtjänsten som inte är riktigt kloka som dokumenterar ett namn i myndighetspapper när förälder sagt att "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker". Jag upplever det som ännu ett övergrepp från socialtjänsten.

Som förälder har man rätt att ha tid på sig att bestämma namn, och känna efter vilket namn som passar och vilket namn man vill ha. Man behöver inte registrera namn innan 3 månaders ålder eller döper vanligtvis inte sitt barn förrän vid 4-5 månaders ålder. Det är ofint av socialtjänsten att hoppa på mig så om namn. Det finns uppenbarligen ingen respekt gentemot mig från socialtjänsten.

När socialtjänsten ändå nämner barnkonventionen så kan socialtjänsten lika väl framhålla barnets rätt till sina föräldrar som är den starkaste rätten i barnkonventionen.

BVC

Jag hade givetvis planerat att söka upp och gå till BVC med min dotter. Hon vara bara sex dagar när socialtjänsten kom och hämtade henne, och jag hade inte hunnit med något BVC besök då. Det första besöket på BVC rekommenderas innan barnet är 14 dagar gammalt enligt 1177, och vi hade en vecka på oss.

Eftersom jag inte var folkbokförd i Sverige vid tidpunkten för mitt barns födelse så fick inte mitt barn ett svenskt personnummer. Jag avvaktade att få ett personnummer till min dotter för att kunna skriva in mig på BVC. Inte förrän den 17 januari, när mitt barn var 13 dagar gammal fick hon ett personnummer.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Besök på barnavårdscentralen, bvc

På barnavårdscentralen, bvc, erbjuds barn upp till fem-sex år hälsoundersökningar och vaccinationer. Du som förälder får stöd och råd om ditt barns utveckling, beteenden och sjukdomar. Det går bra att fråga om det mesta.



Vad är bvc?

Bvc ger hälsovård för alla barn mellan 0 och 5 år. På bvc följs barnets utveckling och hälsa. Det är kostnadsfritt och frivilligt att besöka bvc.

Det finns bvc i hela landet. Du kan välja den du vill.

För barnets hälsa och omsorg

Bvc finns för att se till att barnet har det bra, både fysiskt och psykiskt. Du som förälder får kunskap om vad som är bra för barnets hälsa och omsorg, till exempel hur du hand om barnet och ser till att barnet får det hen behöver.

Bvc kan tidigt upptäcka hälsoproblem, sjukdomar eller funktionsvariationer hos barn. Barnet och du som förälder kan då få hjälp och stöd. Bvc erbjuder också vaccinationer för alla barn.

Alla föräldrar är välkomna till besöken på bvc.

Vilka arbetar på bvc?

På bvc träffar ni antingen en distriktsjuksköterska eller en barnsjuksköterska. Båda har en grundutbildning till sjuksköterska och är vidareutbildade i hälso- och sjukvård för barn.

Den läkare ni träffar på bvc är antingen allmänläkare eller barnläkare.

Varje bvc har tillgång till en psykolog.

Råd och stöd i att vara förälder

Bvc ska vara ett ställe där det ska kännas enkelt att prata om allt som handlar om ditt barn. Det kan gälla till exempel relationen med barnet barnets utveckling, blöjutslag, frågor om hur barnet växer, oro för koncentrationsstörningar och när det är svårt i relationen mellan förälder. Du kan få information och stöd i till exempel amning, mat och sömn och hur du kan förhindra olyckor.

Vad som kan bli aktuellt att få hjälp med förändras med barnets ålder och hur livet ser ut runt omkring. Bvc möter många barn och föräldrar har stor erfarenhet av många frågor.

Som förälder känner du ditt eget barn och vet hur hen är hemma, på förskolan och tillsammans med kompisar. Är du själv bekymrad över n som gäller barnets utveckling eller beteende är det bra att prata med bvc. Du kan få hjälp med en bedömning av en barnläkare eller psykolog. Ibland kan det räcka med att prata med bvc-sjuksköterskan för att bli lugnad och känna sig säkert på att barnet utvecklas som hen ska.

Eftersom barnet påverkas av hur du och andra vuxna runt omkring er mår, är det viktigt att även du mår bra. Prata med personalen på bvc om du behöver hjälp, ibland kan du få prata vidare eller få råd om vem du kan kontakta.

Starka känslor och många frågor

Det är en stor och omvälvande händelse att bli förälder och det väcker ibland känslor och tankar som du kanske inte hade räknat med.

Om du känner sig nedstämd kan det vara skönt att prata med någon som du har förtroende för. Sjuksköterskan på bvc är van vid sådana saker och kan ge råd och stöd.

Om du känner att du behöver mer hjälp kan sjuksköterskan förmedla kontakt med till exempel en psykolog eller läkare. Bvc kan också skicka remiss till BUP, efter att ni har kommit överens om det.

Ger information om andra

Bvc brukar berätta om aktiviteter och nätverk som finns för barn och föräldrar. Bvc ger information om hur det fungerar i bland annat sjukvården, tandvården, öppna förskolan, barnmorskemottagningar, elevhälsan i skolan, familjerådgivningen och BUP där ni bor.

Hur ofta går ni till bvc?

En del besök kallas ni till. Hur täta besöken blir utöver det beror på vad du vill eller behöver. Fram till dess att barnet är ett år träffar de flest föräldrar sjuksköterskan mellan 10 och 20 gånger. Särskilt de första månaderna brukar det variera mycket hur ofta ni besöker bvc. En del går varje vecka för exempelvis koll av naveln, för att få stöd, eller ställa frågor.

Nästan hela landet har lika

Det är du som förälder som till mycket stor del avgör vad ni ska prata om. Men det finns också ett program som bvc ska följa. Det innebär bland annat att de ska prata om vissa saker med alla föräldrar och att barnets utveckling ska följas. Det är ett nationellt program, men det kan finnas lite olikheter i programmet beroende på var du bor i Sverige.

Barn som är födda utomlands

Barn som är födda utomlands tas in i bvc-programmet när de flyttar till Sverige. Personalen går igenom vilka vaccinationer barnet har fått, och fortsätter sedan med det som passar just det barnet.

Barn som har blivit adopterade går först igenom en särskild läkarundersökning. De har rätt till lika många besök på bvc som barn som är födda i Sverige. Precis som för barn som är födda i Sverige handlar besöken om vad som är aktuellt i olika åldrar, om språk, om utvecklingsuppföljning och frågor som du som förälder har. På en del orter finns föräldragrupper för föräldrar som har adopterat.

Föräldrastöd i grupp

De flesta barnvårdscentraler ordnar grupper för nyblivna föräldrar med en sjuksköterska som gruppleddare. Ibland finns det plats även om inte är ditt första barn. Bvc kan också ordna grupper för exempelvis tvillingföräldrar, regnbågsfamiljer, ensamstående föräldrar eller föräldrar för tidigt födda barn. Fråga på bvc om du undrar.

I en grupp med föräldrar kan du lära känna andra och lära dig mer om barns behov och utveckling. Antalet grupptillfällen kan variera, men brukar oftast vara minst fem gånger. Vanligtvis träffas ni dagtid, men vissa bvc har även grupper på kvällstid. Alla barnets föräldrar är välkomna vid träffarna.

Du har rätt till tolk på bvc

Alla har rätt till tolk. Om det inte finns en person som kan komma till bvc sker tolkningen via telefon med högtalarfunktion.

När ska ni inte gå till bvc?

Ni ska inte besöka bvc om barnet är sjukt i en infektion, till exempel magsjuka, förkylning eller vattkoppor. Kontakta då i stället vårdcentralen. Infekterade och friska barn ska inte vara i samma väntrum eftersom det då finns risk att smitta sprids. Du kan alltid [ringa sjukvårdsrådgivningen 1177 för råd om var du kan vända dig](https://www.1177.se/1177/for-rad-om-var-du-kan-vand-a-dig).

Du kan byta om du inte är nöjd

Du kan själv välja vilken bvc du vill gå till. Om du inte är nöjd med den sjuksköterska som barnet har kan du oftast byta till en annan på samma bvc. Du behöver inte ange någon orsak. Om det inte går kan du byta till en annan bvc.

Så brukar ett besök gå till

Ett vanligt besök hos bvc brukar variera mellan en kvart och en halvtimme, men om det behövs får det ta mer tid. När barnet är 3 år och äldre kan besöket variera i tid, mellan en halvtimme till en timme. Ett hembesök kan ta upp till en och en halv timme.

Om du behöver ett längre samtal är det bra om du säger till i förväg.

Ni pratar och samspekar med barnet

Vid besöken följs barnets utveckling och hälsa. Sjuksköterskan tittar på barnets kropp och samspekar med barnet på olika sätt. Hen pratar med barnet och ser hur barnet är. Hen gör en helhetsbedömning av hur barnet är och verkar må. Sjuksköterskan ser också hur du samspekar och kommunicerar med barnet. Hen brukar också fråga hur du upplever att barnet mår och om barnet har något problem. Barnet brukar också vägas och mätas.

Vad som kan bli aktuellt att prata om förändras med barnets ålder och hur livet ser ut runt omkring.

Barnet är delaktigt

Ju äldre barnet är desto mer kan hen berätta om och visa vad hen tycker och känner. Du kan prata med barnet hemma för att få veta vad hen tycker. Det är viktigt att barnet är med i samtalet och att ni inte pratar som att hen inte är där.

Bra att förbereda sig

Det kan vara bra att förbereda dig själv och barnet på vad som ska hända. Det brukar göra besöket lättare för barnet, dig och sjuksköterskan. Om barnet har varit oroligt inför besöket är det bra att berätta det när du kommer dit.

Alla barn är olika och en del barn behöver komma till bvc en gång bara för att få se vem det är de ska träffa och få vara lite i lokalerna. Däremot kanske du kan boka en ny tid för att genomföra själva besöket.

Inför besöken som görs när barnet är 2,5-3 år, 4 år och 5 år får föräldrarna oftast en skriftlig inbjudan med posten. Där brukar det beskrivas vad barnet ska få göra vid besöket. Den kan ni läsa tillsammans. Många barn tycker det känns bra att känna igen vad som sedan görs vid besöket.

Undersökningarna brukar fungera bäst om barnet mår bra och är utvilat.

Fundera på vad du vill prata om

Fundera på om du har frågor eller funderingar om ditt barns hälsa och utveckling som du vill prata om under besöket. Du som förälder vet bäst om ditt barn.

Hur barnet växer och utvecklas

Alla barn är unika personer med olika temperament och egenskaper, men de flesta följer ändå vissa gemensamma steg i sin utveckling.

På bvc görs ungefär fem så kallade utvecklingsuppföljningar under barnets första år. Sedan följs utvecklingen vanligen även när barnet är 1, 2, 3-4 år och 4 år.

På många bvc får barnet en hälsobok, där både föräldrar och hälso- och sjukvårdspersonal kan göra anteckningar om barnets hälsa och utveckling.

Här finns [information om barns utveckling i olika åldrar](#).

Barnet ska få utvecklas och få stöd

0-14 dagar första besöket

Hur den första kontakten med bvc ser ut kan vara olika beroende på i vilket landsting du bor. Du kan antingen få kontakt med bvc redan på ringa upp själv när ni kommit hem, eller så ringer en sjuksköterska från bvc när du har kommit hem från bb.

Första besöket 0-14 dagar

Den första träffen med bvc brukar ske en vecka efter att ni har kommit hem från bb. En sjuksköterska från bvc besöker er i hemmet.

Man brukar prata om det som känns viktigt för er som familj, det familjen vill och behöver prata om. Du kanske har samlat på dig frågor.

Det handlar ofta om dessa:

- Hur du mår och hur det fungerar hemma med barnet.
- Hur det går med amningen eller bröstmjölksersättningen.
- Hur barnet sover och vilket sovläge barnet ska ha.
- Bad och skötsel av barnet.
- Förlossningen.
- Samspillet med barnet, till exempel hur du kan försöka förstå vad barnet vill när hen skriker.
- Vad du kan göra när barnet skriker och att du aldrig ska skaka barnet.
- Hur föräldrars tobak- och alkoholvanor påverkar barn.
- Barnsäkerhet, till exempel vad du ska tänka på vid skötbordet och om du ska åka bil med barnet.

Sjuksköterskan brukar också berätta om bvc.

Vid första besöket brukar hen berätta att det är vanligt att känna sig nedstämd eller ledsen. Hen väger och mäter barnet. Om hen besöker e hemmet har hen ibland en våg med sig och kan då väga barnet. Sjuksköterskan undersöker också barnet kropp, till exempel kollar på navet barnet vägs.

Barn som är födda för tidigt

Barn som föds för tidigt och ligger på sjukhus får ett hembesök när de kommer hem ifrån sjukhuset.

Barnets utveckling

Läs mer om hur barnet utvecklas i den här åldern. Få tips om vad ni kan göra tillsammans.

2-8 veckor

Under den här perioden träffar du sjuksköterskan på bvc ungefär varje eller varannan vecka, beroende på behov.

Ni pratar om olika saker som handlar om barnets utveckling och hälsa. Får att se hur barnet mår brukar sjuksköterskan samspela med barn och bland annat titta på barnet reagerar och rör sig.

Samtalen brukar handla om det som känns viktigt för familjen, det familjen vill och behöver prata om. Du kanske har samlat på dig frågor.

Det handlar ofta om detta:

- Hur barnet mår.
- Hur det går hemma och hur du mår.
- Hur vardagen ser ut och vad som har hänt sedan sist.
- Hur det känns att vara förälder, om du hinner stanna upp och känna efter.
- Hur det går med amningen eller bröstmjölksersättningen.
- Hur kontakten med barnet fungerar, till exempel vad barnet tycker om och trivs med och vad ni gör tillsammans.
- Samspillet med barnet, till exempel hur du kan försöka förstå vad barnet vill när hen skriker
- Vara utomhus med barnet, hur du ska klä barnet.
- Barnsäkerhet.
- Föräldragrupper som finns och om du vill vara med i en.
- Förbereda för vaccination.

Besök 4 veckor – läkare med

När barnet är fyra veckor träffar ni sjuksköterskan och en läkare. De gör en utvecklingsuppföljning för att se hur barnet mår och utvecklas. I berätta vad barnet brukar göra.

Barnet blir undersökt genom att läkaren bland annat tittar på barnets kropp, känner på barnets mage och lyssnar på hjärtat och lungorna. Läkaren ser också efter hur barnet mår genom att till exempel se hur barnet rör sig och hur barnet reagerar när du pratar och har kontakt hen.

Läkaren undersöker också om barnet rör båda armarna likadant, fäster blicken och kan följa en boll med ögonen.

Osant: "Mamma undviker sjukvård"

Min inställning

Nej, det gör jag inte. Detta är osant. Detta är ett helt felaktigt påstående, och i det närmaste absurt påstående. Detta är aldrig något som jag har uttalat, så jag vet inte var socialtjänsten i får detta ifrån. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behövt. Jag söker vård både för mig och mitt barn när det behövs. Jag har aldrig och skulle aldrig motsätta mig nödvändig vård för varken mig eller mitt barn.

Jag har ett stort intresse för vård och har utbildat mig till sjuksköterska på Karolinska / Sofiahemmet i Stockholm (se bevisning, se studieintyg), samt arbetat inom vård, omsorg och på sjukhus, bland annat Näl (se bevisning, arbetsintyg), vilket gör att jag har sjukvårdskompetens och stor kunskap inom vård. Min mor är även sjuksköterska och har arbetat 50 år inom vården så sjukvård är ett "socialt arv" för mig. Det finns även flera sjuksköterskor och läkare i släkten.

Sjukvården gör dock inte alltid rätt (se exempelvis tidningsartiklar som handlar om Näl för bevisning) och det är viktigt för mig att vara delaktig i min vård och kunna påverka och utforma den. Det har man med rätt att göra i Sverige. Enligt patientlag ska man patient få vara delaktig i sin vård (se bevisning, patientlag). När man behöver vård har man rätt att välja utförare av vård (se länge det inte är akut) (se bevisning, patientlag).

I socialtjänstens utredning framgår att jag sökt vård flera gånger: först på Vasamamma mvc, sen på Danderyds sjukhus, sen på Nyköpings sjukhus och därefter på Näl. Jag har alltså i socialtjänstens utredning sökt vård på eget initiativ fyra gånger. Detta är ett bevis på att jag inte undviker vård.

Sjukvård

Socialtjänsten grundar slutsatsen att "mamma undviker vård" på en mycket begränsad tidsperiod nämligen 24.9.2016-30.9.2016 och 3.1.2020-6.1.2020. Detta är två mycket korta och speciella tidsperioder då jag fött två barn under dessa två tidsperioder. Den första är två dagar innan och fyra dagar efter mitt första barns födelse och den andra är de tre dagar efter mitt andra barns födelse. Denna slutsats grundas med andra ord på totalt 10 dagar. Under dessa tio dagar har jag sökt mycket vård, totalt på tre sjukhus och en barnmorskemottagning:

1. Vasamamma mvc
2. Danderyds sjukhus
3. Nyköpings sjukhus
4. Näl

Hur kan det komma sig att socialtjänsten påstår att jag undviker vård när jag på eget initiativ sökt vård på fyra vårdinrättningar under dessa tio dagar? Det är väldigt motsägelsefullt.

Socialtjänsten grundar sin slutsats på de felaktiga uppgifter och oriktiga påståenden som finns i BBIC. I "BBIC osanningar" finns dessa felaktiga uppgifter och oriktiga påstående dementerade.

Vilken vård är det som socialtjänsten anser att jag undviker? Jag är ju frisk och jag har aldrig undvikit någon nödvändig sjukvård. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behöver. Min dotter har med varit frisk och har inte behövt någon nödvändig vård. Min son behövde två dagars sjukhusvård efter födseln och det har jag inte på något sätt undvikit. Jag har aldrig och skulle aldrig avstå från att söka vård för mig eller mig mitt barn om det behövs. Det är ett absurt påstående av socialtjänsten. Jag söker vård när jag behöver det både för mig och mitt barn.

Det är ett missförstånd och ett missvisande påstående att jag "undviker sjukvård", "är misstänksam mot sjukvård", och har "sjukhusskräck".

ANNONS

Sanna nära att förblöda efter förlossning i bilen

TROLLHÄTTAN Publicerad 13 feb 2020 kl 18.58 Uppdaterad 13 feb 2020 kl 23.31



När Sanna Norbergs förlossning hade startat rådde sjukvården henne att stanna hemma.

Det slutade med att hon tvingades föda i bilen.

Där vid sidan av vägen drabbades hon av en kraftig blödning – och fick hämtas akut med helikopter.

– Jag vet inte om det någonsin kommer sjunka in hur allvarligt det var, säger Sanna.

Nu har sjukvården anmält sig själv.

Dela artikel

Det var i maj 2018 som Sanna Norberg, 33, från Orust var med om en dramatisk förlossning.

När vattnet hade gått kände Sanna och hennes sambo att det var dags att bege sig mot förlossningen på NÄL, Norra Älvsborgs Länssjukhus, i Trollhättan.

Väl på plats gjordes det en mängd olika kontroller och Sanna blev informerad om att vattnet inte alls hade gått.

– Jag sa emot och sa att vattnet visst hade gått men de insisterade på att det inte hade gjort det. De sa att jag inte fick stanna och att jag inte hade regelbundna värkar så vi fick antingen gå ut på gatan eller så fick vi åka hem och då åkte vi hem, säger Sanna som tidigare har pratat med Bohusläningen.

Skickades hem

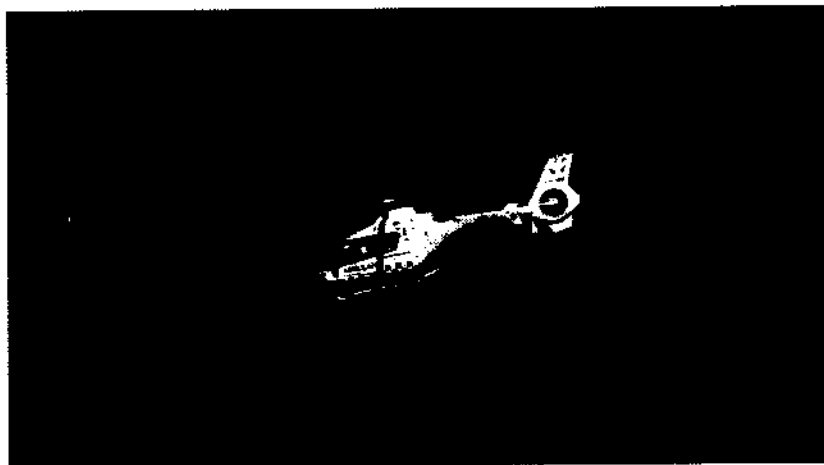
Trots tidigare förlossningskomplikationer blev Sanna hemskickad.

Efter drygt en timmes färd från förlossningen var paret hemma i Vrekil. En kort stund senare började Sanna känna hur värkarna kom allt tätare.

– När jag kom hem började jag få regelbundna värkar med 15 minuter emellan, jag ringde in och då sa de att jag skulle avvakta, och bad mig i stället komma tillbaka på min bokade tid dagen efter, berättar hon.

Under den tiden blev värkarna tätare och Sanna ringde förlossningen ännu en gång och frågade ifall det gick bra att ta värktabletter mot smärtan.

– Då sa de att jag kunde göra det. Men det hjälpte inte och efter några timmar ringde jag ännu en gång och frågade om jag kunde ta fler värktabletter och sa att jag hade mer ont. De svarade att jag skulle avvakta, berättar Sanna.



Sanna drabbades av en kraftig blödning och fick hämtas med ambulanshelikopter. Oms bilden är från ett inlägg i Facebook.

Foto: COLOURBOX

När smärtan började bli ohärlig bestämde sig paret för att åka till akuten. De hann inte komma längre än till Tjömbron innan sambon stannade bilen vid sidan av vägen. Sanna kände sin första krystvärk och ringde in till förlossningen.

– Jag ringde dem och sa att vi inte kommer hinna, och då fick jag som svar, om ni tror att ni inte hinner får ni ringa en ambulans, berättar hon.

Födde på väg till sjukhuset



GT: START SPORT NÖJE TV LEDARE KULTUR KRÖNIKORER DEBATT VÄDER TIPSA KONTAKTA OSS

... som en chock.

Fem minuter efter förlossningen anlände en ambulansbil och en ambulanshelikopter till platsen. Sanna hade drabbats av en kraftig blödning och behövde flygas med ambulanshelikoptern till Östra sjukhuset i Göteborg.

ANNONS:

[Om våra annonser](#)

– Jag tappade så mycket blod och det fanns inte tillräckligt med blod i ambulansbilen, säger hon.

Sanna har fått höra, från personer inom sjukvården, att om ambulansen inte varit tillgänglig så hade det kunnat sluta på värsta tänkbara sätt.

– Då hade min sambo stått själv med tre barn. Jag vet inte om det någonsin kommer sjunka in hur allvarligt det var.

Sjukvården anmäler

Det tog flera veckor innan Sanna återhämtade sig efter den dramatiska förlossningen. Hon fick åka in till Östra sjukhuset varje dag i en veckas tid för prover.

– Jag var så trött, jag fick extra blod och extra jämtillskott på BB. Det tog lång tid innan jag kom tillbaka och orkade. I tre veckor hade jag någon från familjen som bodde och hjälpte oss för jag var för trött för att klara det själv.

NU-sjukvården har lex Maria anmält sig själva till Inspektionen för vård och omsorg, IVO, med anledning av händelserna kring Sannas förlossning. Även ambulansenhet och Östra sjukhuset har skickat in en anmälan.

I NU-sjukvårdens anmälan står att läsa:

"Gravid som vid tecken på att förlossning startat ringer förlossningsenheten. Mot bakgrund av tidigare komplikationer i samband med förlossning borde hon rekommenderats att åka till förlossningsenhet för bedömning men hon får i stället rådet att avvakta hemma. Föder senare på väg in till sjukhus och får på grund av kraftig blödning hämtas med helikopter."

NU-sjukvården skriver att det fanns risk för allvarlig konsekvens på grund av blödningen.

LÄS MER: Födande kvinna fick hämtas i helikopter

LÄS MER: Barn dog vid förlossning – efter kommunikationsmiss

LÄS MER: Jennifer, 23, tvingades föda i sjukhusets p-hus

LÄS MER: Bebis dog efter tio dagar lång förlossning – sjukhus kritiseras

Dela artikel

ANNONS.

[Om våra annonser](#)

Jennifer, 23, tvingades föda i sjukhusets p-hus

GÖTEBORG Publicerad 7 nov 2017 kl 16.20

Jennifers dotter föddes i bilen på sjukhusets parkering i slutet av augusti i år.

HOLD PRIVAT

Jennifers dotter föddes i bakluckan på bilen på Östra sjukhusets parkering. Det efter att Jennifer och hennes fästman nekats att få komma till NÄL, sjukhuset som låg närmast.

– Vi kommer bara ett par meter från bilen, när jag känner att det här funkar inte. Då är vår dotter verkligen på väg ut, säger Jennifer Liljekvist. Nu riktar hon skarp kritik mot förlossningsvården.

Dela artikel



Jennifer Liljekvist, 23, från Stenungsund hade täta värkar när hon och fästmannen satte sig i bilen för att köra till förlossningen. Eftersom det var fullt på Norra Älvsborgs sjukhus, NÄL, fick de åka mot Göteborg i stället.

Efter en lång bilresa kantad av bilköer och vägarbete i rusningstrafik kom de fram till garaget vid Östra sjukhuset.

– Vi kommer bara ett par meter från bilen, när jag känner att det här funkar inte. Då är vår dotter verkligen på väg ut, säger Jennifer Liljekvist.

Föddes i bakluckan på bilen

Jennifers fästman hjälper henne tillbaka till bilen och som tur var kom räddningen i form av två barmorskor var på väg till sjukhuset men egentligen inte var i tjänst. Den ena ringde upp till förlossningen, och den andra hjälpte Jennifer i bilen.

Jennifers dotter föds i bakluckan på deras bil. Hon kommer ut på en krystvärk. Hon är väldigt tacksam att de två barmorskorna ryckte in i garaget.

– Det gjorde att vi faktiskt kunde få ha de roller som vi ska ha. Att vi kan få vara den blivande mamman och pappan, och kunna stötta varandra i stället för att vara beredda på att fånga våran dotter som är på väg ut, säger hon och fortsätter:

– Hade de två inte kommit vid det läget så hade vi nog fått förlösa vår dotter själv. Det känns läskigt. Vi hade väldigt tur i det hela, det hade kunnat gå väldigt illa. Det är inte meningen att det ska gå till så här. Det är meningen att man ska få den hjälp och det stöd man behöver så att man kan få uppleva förlossningen som fin och rolig. I stället lades mycket ansvar på oss som föräldrar.

Fick föda helt öppet

Som tur var gick förlossningen bra. Men Jennifer har anmält händelsen till inspektionen för vård och omsorg, Ivo, som SVT var först med att berätta.

– Jag fick varken hjälp med medicinsk smärtlindring men inte heller chansen att få känna mig skyddad. Där är jag helt öppen, vem som helst kan komma förbi och det är ju inte speciellt rent.

Hon vill inte skuldbelägga någon enskild barmorska för händelsen, men är kritisk till de riktlinjer som gjorde att hon skickades till Göteborg i det tillståndet hon befann sig i.

Ombeds ofta vänta hemma

Niklas Claesson är kommunikationschef vid NU-sjukvården. Han vill inte uttala sig om enskilda fall och enligt honom har sjukhuset inte fått in Ivo-anmälan ännu.

Enligt honom görs det alltid en medicinsk bedömning av en barmorska när blivande föräldrar ringer till förlossningen.

– Generellt ombeds patienter vänta hemma tills det är dags att åka in till förlossningsavdelningen och det föregås alltid av en medicinsk bedömning med barmorska över telefon.

Enligt Niklas Claesson händer det några gånger varje år att de har förlossningar i bil. Då brukar ambulans skickas för att möta upp.

Dela artikel

Trollhättan

Personal saknade utbildning – patienten dog

av TT



PUBLICERAD: TOR 16 JAN 2020



FOTO: VILHELM STOKSTAD / TT

NYHETER

Ett felaktigt grepp på ett operationsverktyg orsakade en kraftig blödning i halsen på en patient i Trollhättan i höstas. Patienten avled senare och nu lex Maria-anmäls händelsen, rapporterar Bohusläningen.

Patienten kom in akut till Norra Älvsborgs länssjukhus (Näl) med ett blödande magsår och det beslutades att en gastroskopi skulle göras. Under ingreppet användes dock ett ny sorts verktyg som personalen inte hade fått utbildning på. Verktyget fastnade därför och orsakade en kraftig blödning när det drogs loss.

ANNONS



EXTERN LÄNK LIFE

Patienten opererades då akut, men avled tio dygn senare av ett hjärtstopp. Enligt sjukhusets utredning var patienten svårt sjuk, men fick en försämrad prognos av det större akuta ingreppet. Sjukhuset har sedan dess ändrat sina rutiner kring införandet av nya verktyg.



KOPIERA LÄNK

PUBLICERAD: 16 JANUARI 2020 KL. 16.24

ARTIKELN HANDLAR OM

Trollhättan

FÖLJER

ANNONS



NÄSTA ARTIKEL FRÅN NYHETER



/ UPPSALA

Akademiska sjukhuset anmäler sig själva enligt lex-Maria efter att ett barn dött.
Foto: TT

Skickades hem från förlossningen – barn dog i magen

UPPDATERAD 12 JULI 2018 PUBLICERAD 11 JULI 2018

En gravid kvinna skickades hem från Akademiska sjukhuset i väntan på att värkarna skulle bli mer intensiva. Nästa dag kände kvinnan inga fosterrörelser. På sjukhuset kunde man då konstatera att barnet hade dött. Nu anmäler sjukhuset sig själva.

Den gravida kvinnan hade gått några dagar över tiden när hon kom in till Akademiska sjukhuset med värkar. Hon skickades då hem i väntan på att värkarna skulle bli mer intensiva.

Personalen på sjukhuset hade sedan kontakt med kvinnan, men hon avböjde då att komma in på grund av att värkarna hade slutat.

Nästa dag kände kvinnan inga fosterrörelser och när hon kom in till Akademiska sjukhuset igen konstaterades att barnet hade dött i magen.

Sjukhuset anmäler nu sig själva enligt en lex Maria-anmälan. I anmälan skriver man att bedömning och rådgivning till kvinnan tros ha brustit.

När Emmy Tegelström, nu 28 år, blev gravid hade hon och maken Marcus väntat länge. De hade just börjat söka hjälp mot barnlösheten när ett nytt litet liv blev till spontant.

Paret, som bor i Mellerud, gladdes åt att de äntligen skulle bli föräldrar till en flicka och graviditeten löpte på normalt.

Men i slutet av graviditetsvecka 38 märkte Emmy Tegelström att bebisen inte rörde sig, magen lika mycket som tidigare och barnmorskan skickade henne vidare till läkare, som tyckte att allt såg bra ut.

När hon sedan gick över tiden började hon få hon en oförklarlig sjukdomskänsla i kroppen.

– Redan första dagen kände jag mig svullen, hade hjärtklappning och svårt att andas. Jag bröt ihop när jag kom till mödravården. Jag var ledsen och kände att det var något som inte stämde även om jag inte riktig kunde sätta fingret på vad det var, berättar Emmy Tegelström som tidigare medverkat i ett stort reportage i *Ttela*.

Fick rådet att ta två Alvedon

Det blev ett nytt besök på förlossningen på Näl där det togs prover och gjordes en kontroll med CTG, en elektronisk övervakningsapparat som mäter barnets puls.

– Kurvan var bra och jag blev hemskickad. Läkaren menade att jag hade en förkylning och rådde mig att ta två Alvedon. Jag är sjuksköterska i botten och vet ju vad en förkylning är. Jag kände att det här var något annat. Men i den situationen... ja, jag tänkte väl att jag överdrev eller hade fel. Jag litade på läkaren, säger Emmy Tegelström.

Sex dagar senare kom värkarna och Emmy och Marcus tänkte att "nu äntligen ska vi in och ha barn".

– När jag kom in till förlossningen kopplade de in CTG-kurvan, men de hittade inga fosterjud. Den blicken som barnmorskan gav mig... jag kände i hela kroppen att något var fel. En läkare gjorde ultraljud och sa: "Jag får beklaga men barnet har avlidit", berättar Emmy Tegelström och fortsätter:

Studieintyg för

ANNA SVANBERG 800711-5689

Sophiahemmet Högskola

Avslutade kurser	Hp	Betyg	Datum	Not
V1MEVE MEDICINSK VETENSKAP, BASKURS	15.0	E	2014-02-04	1
(T) Del 2	(7.5)	G	2014-02-04	
(T) Del 1	(7.5)			
V2LMR1 Läkemedelsberäkning I, grund nivå Examination	1.0 (1.0)	A A	2014-05-26 2014-05-26	2
V2PEOM Personcentrerad omvårdnad, grundnivå Examination	11.0 (11.0)	C C	2014-06-01 2014-06-01	1
V3LMR2 Läkemedelsberäkning II, grundnivå Examination	1.0 (1.0)	A A	2014-11-12 2014-11-12	2
V2BOS1 Behandling och omvårdnad vid somatiska sjukdomar I (BOSS 1), grundnivå Examination	12.0 (12.0)	D D	2016-01-07 2016-01-07	1

Summa totalt: 40.0 högskolepoäng

(T) Provet har helt eller delvis tillgodoräknats

Tillgodoräknade kurser	Hp	Betyg	Datum	Not
V1OMVE OMVÅRDNA SVETENSKAP. BASKURS	7.5	högskolepoäng		
V1OMBE OMVÅRDNA SVETENSKAP OCH BETEENDEMEDICIN ersätts av Sjuksköterskans prof. och omvårdnad (18hp) och Vård i ett hälsoperspektiv (30hp) Omfattning: 15.0 vid Karolinska institutet	7.5	högskolepoäng		

Ovanstående är ett utdrag ur registret för studiedokumentation.

Noter:

k Konverterad till högskolepoäng 1 juli 2007

Betygsskalor:

- 1) För denna kurs ges betygen i fallande ordning A=Framstående, B=Mycket bra, C=Bra, D=Tillfredställande, E=Tillräcklig, FX=Otilllr, komplettering möjlig, F=Otilllräcklig
- 2) För denna kurs ges betygen i fallande ordning A=Framstående, FX=Otilllräcklig, kompl. möjlig, F=Otilllräcklig

60 högskolepoäng motsvarar ett års heltidsstudier.



Studieintyg för

800711-5689 ANNA SVANBERG

Avslutade kurser	Hp	Betyg	Datum
Sjuksköterskans profession och omvårdnad som vetenskap	18.0	VG	2012-12-20
Den friska människans anatomi och fysiologi	12.0	G	2013-01-18

Prov/moment i ej slutrapporterade kurser	Hp	Betyg	Datum
Vård i ett hälsoperspektiv	(30.0)		
Farmakologi och läkemedelshantering	3.0	VG	2013-01-29
Läkemedelsberäkning	1.0	G	2013-03-06
Vetenskapsteori och metod	3.0	G	2013-04-27
Att tillgodose omvårdnadsbehov och främja hälsoresurser	8.5	G	2013-06-20
Miljöns inverkan på människans hälsa och välbefinnande	1.5	G	2013-09-09

Summa totalt:	47.0	högskolepoäng	

Ovanstående är ett utdrag ur registret för studiedokumentation.

b) Beslutsdatum för tillgodoräknande

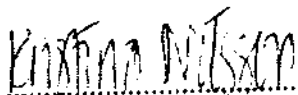
60 högskolepoäng motsvarar ett års heltidsstudier.

Inrättning: Norra Älvsborgs Länssjukhus
461 85 Trollhättan
0520-91000

Namn Svanberg ANNA		Personnummer 800711- 5689
Under anställningen arbetat som Skötare utan utbildning	Arbetsplats Psykiatriska kliniken	Anställningsform/tid/fångre tjänstledigheter 000716-

Befattningsbeskrivning

Organisatorisk inplacering/huvudsakliga arbetsuppgifter/krav på kunskaper och erfarenheter av särskild betydelse.
Sedvanliga arbetsuppgifter för skötare utan utbildning inom psykiatrisk vård.



Arbetsledarens/personalassistentens underskrift
Kristina Nilsson
PA/löneassistent

Mödravård

Jag har gjort alla de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården. Jag har varit frisk under min graviditet och har inte varit i behov av någon speciell vård utöver den vanliga reguljära mödravården. Om jag hade varit i behov av ytterligare mödravård hade jag sökt det.

Har under graviditet gjort de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården: gjort regelbundna mätningar av blodtryck, regelbundna urinprov för mätning av protein, regelbundna hb (hemoglobin), regelbundna blodsockertester, lyssnat regelbundet med doppler/trätrott. Haft egen ultraljudsmonitor. Gjort blodgrupperingstest. Gjort erforderliga blodprov. Har gjort flera ultraljud som jag bekostat själv, och alla har varit utmärkta. På ultraljud fick jag information om att inga ytterligare kontroller behövdes, som med är dokumenterat i journal. Ingen riskgraviditet. Ej gått över tiden, spontan förlossning i vecka 39. Har haft kontakt med läkare under graviditet. Haft gravidförsäkring.

Jag har bott i både i Sverige / utomlands under mina graviditeter och därför fått mödravård både i Sverige och utomlands. Eftersom jag har varit folkbokförd i Frankrike under min graviditet så har jag inte haft rätt till gratis mödravård i Sverige.

Eftersom jag är kunnig inom vård har jag själv kompetensen att följa upp min hälsa under graviditeten och kunnat utföra många av graviditets kontrollerna såsom blodtryck (BT), urintest och lyssna med ultraljudsmonitor. Jag har haft full koll på min hälsa under graviditeten, och det viktigaste av allt: jag har mått bra. Leonore föddes frisk, fin och rosig, och välmående, vilket tyder på en utmärkt mödravård.

Rutinultraljud

Datum: 2019-09-10
Namn: Svanberg Anna
Personnummer: 800711-5689
Barnmorska: keu
Indikation: RUL
Notering

Graviditets och dateringsinformation

Gravida 2 **Para** 1
Antal foster 1

	Datum	Regelbunden	Graviditetsvecka	Beräknad datum för partus
SM:				
ULJ:	2019-09-10	Abdominellt	23 weeks, 5 days	

Datering: Enligt dagens undersökning

Notering BPU 200103

Allmän utvärdering

Hjärtaktivitet:	Kan visualiseras	Hjärtfrekvens:	
Fosterörelser:	Kan visualiseras	Bjudning:	Huvudändlage
Placenta:	Framvägg	Fostervatten:	normal
Navelsträng:	3 kärl, normal infästning		

Foster Biometri

	Mätning	Graviditetsvecka
Biparietal Diameter/ BPD	59.3 mm	23 weeks, 5 days
Trans Cerebellar Diameter		
A-P abdominal diameter/APD	61.1 mm	
Trans abdominal diameter/TAD	54.3 mm	23 weeks, 5 days
Femur Length/FL	44.3 mm	24 weeks, 3 days
Est. Fetal Weight	564 g	

Foster Anatomi

Skallen:	bedöms normal	Hjärna:	bedöms normal
Ansikte:	bedöms normal	Nacke:	bedöms normal
Hjärta:	bedöms normal	Thorax:	bedöms normal
Bukvägg:	bedöms normal	Buken:	bedöms normal
Urinblåsa:	bedöms normal	Rygg:	bedöms normal
Armar/händer:	bedöms normal	Ben/fötter:	bedöms normal
Skelett:	bedöms normal	Kön:	inte bedömt

Notering

Utlåtande

Intrauterin viabel singelgraviditet ses.
Normal anatomisk granskning enligt ovanstående bedömning.
Datering utförd enligt ovanstående uppgifter.
Ingen vidare uppföljning krävs.

Mödravårdscentral

Mödravårdscentral, MVC, kallas idag på många håll i landet för *barnmorskemottagning* (BM-mottagning). Oftast arbetar barnmorskan då på en barnmorskemottagning inom primärvården.

Till barnmorskans arbetsuppgifter hör preventivmedelrådgivning, det vill säga rådgivning kring användning av p-piller, minipiller, spiral, dagen efter-piller, p-spruta och p-stav. Därtill utför barnmorskan gravitetstester samt följer utvecklingen hos mor och foster under graviditeten genom regelbundna kontroller.^[1] Man arbetar även förberedande inför förlossning, anordnar föräldrautbildning i syfte att utbilda blivande föräldrar inför föräldraskapet.^[2]

Innehåll

Graviditetskontroller

Specialistmödravård

Se även

Referenser

Graviditetskontroller

Exempel på hur ett basprogram för graviditetskontroller kan se ut är följande:^[4]

Graviditets-vecka		Undersökningar och tester
Först-föder-ska	Omföd-erska	
8-12		Omvårdnadsanamnes
12-16		Längd, vikt, BMI, blodtryck, hemoglobin, s-ferritin, slumpplasma glukos, protein och nitrit i urin, ev klamydia, blodgruppering, immuniseringstest, HIV, rubella, hepatit B, syfilis
17-19		Dateringsultraljud
24		Fosterljud, SF-mått, blodtryck, protein i urin, slumpplasma glukos, hemoglobin
28	29	Fosterljud, SF-mått, blodtryck, protein i urin, slumpplasma glukos, immuniseringstest
31	32	Fosterljud, SF-mått, blodtryck, protein i urin
33	(inget)	Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin, slumpplasma glukos, hemoglobin
35		Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin
37	38	Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin
39	(inget)	Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin, hemoglobin
41		Fosterljud, SF-mått, fosterläge, blodtryck, protein i urin
Postpartum vecka 6-12		Gyn undersökning, hemoglobin, blodtryck

Mödravård, MVC

All vård och behandling som ges till patienter under graviditeten inom ramen för mödrahälsovård är avgiftsfri. Det gäller oavsett om vården bedrivs på MVC, specialistmödravård eller gynekologmottagning på sjukhus (med undantag om vården bedrivs i slutenvård).

För övrig hälso- och sjukvård betalar patienten sedvanlig patientavgift.

Aktivitet

Avgift

Vård och behandling under graviditet av

0 kr

- patienter bokförda i Stockholms län
- patienter bokförda i andra län
- asylsökande
- personer utan tillstånd.

Utländska medborgare och utlands-svenskar bosatta utomlands.

Varierar beroende på vilket land personen är bosatt i.

Avgift för uteblivet besök

Vid uteblivet besök inom mödrahälsovården (inklusive specialistmödravård samt obstetriska ultraljud) debiteras avgift 200 kr.

Avgift får tas ut när patienten uteblivit från ett planerat besök i öppenvård och inte lämnat återbud minst 24 timmar före besöket. Samma regler och undantag som för andra patientkategorier för uteblivet besök gäller även mödrahälsovården.

Avgift på 200 kr debiteras för uteblivet besök på mödrahälsovården, specialistmödravård samt obstetriska ultraljud. Regler och undantag för uteblivet besök hänvisas till särskilt kapitel enligt nedan.

Uteblivet besök

Patienter folkbokförda i Stockholms län

Svanberg, Anna
Karlavägen 88 Lgh 1302
115 22 STOCKHOLM

Du har gjort ett klokt val för dig och familjen

Med din nya försäkring kan du känna dig trygg, både under graviditeten, förlossningen och den första tiden med ditt nyfödda barn.

Läs gärna den bifogade informationen. Där beskriver vi i vilka situationer du kan ha nytta av försäkringen. Till exempel ingår det psykologhjälp, så att ni föräldrar får professionellt stöd om något allvarligt skulle inträffa.

Ännu mer trygghet med Gravidförsäkring Extra

Om du har valt tillägget Gravidförsäkring Extra får du dessutom ett utökat skydd:

- Ekonomisk hjälp vid förlossningsskador och för tidig födsel.
- Snabb ersättning direkt för medfödda sjukdomar till exempel Downs syndrom.
- Ersättning vid graviditets- och förlossningskomplikationer.

Har du inte Gravidförsäkring Extra? Vi skickar med ett inbetalningskort på 1195kr så att du enkelt kan teckna den redan nu.

Gravidförsäkring Extra nu = lägre pris på barnförsäkring sedan

Om du har Gravidförsäkring Extra betalar du mindre för vår barnförsäkring när det är dags att teckna den – det du betalar nu dras av från priset första året. Erbjudandet gäller tills barnet fyller sex månader, men vi rekommenderar dig att teckna barnförsäkringen så tidigt som möjligt.

Vi finns här för dig

Med det här brevet får du ditt försäkringsbrev. Kontrollera för säkerhets skull att allt stämmer, till exempel datumet för beräknad förlossning.

Kontakta vår kundservice om du vill ändra något eller om du har några frågor. Du når oss på 0771-111 600 eller trygghansa.se/kontakt, alla dagar 7-21.

Med vänlig hälsning

Trygg-Hansa

PS. Familjen - en sajt för familjer och blivande föräldrar

På familjen.trygghansa.se har vi samlat massor av tips, artiklar och spännande reportage. Där hittar du också det mesta om graviditet och förlossning.

Påhittade namn

Något som var typiskt i den utredningen i Solna var att det fanns påhittade namn. Flera av namnen som förekom i utredningen och som påstås ha uttalat sig existerar inte. Ett namn som finns i Trollhättans stad utredning som följde med från Solna är Sofia Märkskog. Det finns inte ens någon i Sverige som heter Märkskog i efternamn (se bevisning).



Sök hur många som har ett visst namn

Här kan du se hur många personer som har ett visst förnamn eller efternamn.

Skriv in det namn du vill söka på. Sökningen görs på den stavning som du skriver in. Andra stavningar av namnet kommer alltså inte att finnas med bland träffarna.

Hur många heter ... ?

Förnamn

0 personer har "märskkog" som förnamn.

Efternamn

0 personer har "märskkog" som efternamn.

Namnen uppdateras en gång i veckan.

Regler för namnbyte

Det finns regler för vilka namn du kan välja. Vissa typer av namnbyten behöver du inte betala för, medan andra kostar pengar.

- Ansöka om namn för ett nyfött barn
- Byta förnamn
- Byta efternamn
- Ansöka om ett nybildat efternamn
- Byta till ett fritt efternamn
- Byta till en makas eller makes efternamn

Logga in och byt förnamn

I tjänsten kan du som är över 18 år ansöka om följande ändringar:

- lägga till eller ta bort förnamn
- ändra stavning på förnamn
- ändra ordningsföljd mellan dina förnamn
- ändra ditt tilltalsnamn.

[Folkbokföring](#)

Öppettider:
00-24



Privat-Folkbokföring FL202000165542

Skatteverket <svar@skatteverket.se>
To: anna@annasvanberg.net

Tue, Feb 18, 2020 at 11:29 AM

Hej,

Jag kan inte hitta någon med det namnet i folkbokföringsregistret.

Med vänliga hälsningar

Katarina

Skatteverket

Skatteupplysningen: 0771-567 567

Twitter: @Skatteverket

www.skatteverket.se

Fråga/ärende:

Fråga

Hej,

finns det någon som heter Sofia Märkskog i Sverige? Finns det någon som heter Märkskog i efternamn?

Tack på förhand,

Anna Svanberg

user-agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)

PKU-prov

Att jag inte gjorde PKU-provet var främst med omsorg om min dotter för att låta min dotter få vila i några dagar efter sin födsel. Jag ansåg att det var bra för barnet.

Jag läste om PKU-provet och läste att bara ca 50 barn och 100 000 barn har en sjukdom som kan upptäckas med PKU-provet. Jag läste att PKU-provet kunde göras vid nästa återbesök (se bevisning), upp till 8 år och rekommenderas till och med upp till 18 år av Socialstyrelsen (se bevisning). Jag läste med att PKU-provet var frivilligt (se bevisning). Jag läste att det var ett test som upptäcker ämnesomsättningssjukdomar och jag vet att mitt barn inte har någon ärftlighet för sådana sjukdomar. Jag bedömde att risken i princip var noll. Jag kände ingen stress med PKU-provet (läs: det var inte akut) och att det kan tas vid lämpligt tillfälle senare och när vi var redo att ge oss ut och åka. Jag har ingen åsikt om PKU-prov på något sätt, utan tänkte att det kommer ett lämpligt tillfälle att göra det senare och tänkte inte mer på det.

På grund av att jag inte var folkbokförd i Sverige, utan i Frankrike när mitt barn föddes, så fick inte mitt barn ett personnummer på BB, och jag väntade på ett personnummer. Jag folkbokfördes i Sverige den 7 januari och mitt barn fick inte ett svenskt personnummer förrän flera dagar efter det (17 januari 2020). När jag var på BB frågade jag om ett personnummer till mitt barn men personal fick inte något personnummer eftersom jag inte var folkbokförd i Sverige, utan registrerad som utvandrad, och sa att jag skulle avvakta. En av anledningarna till att jag väntade med PKU-provet var att mitt barn inte fått ett svenskt personnummer. Jag tänkte att det kanske inte gick att göra ett PKU-prov utan att ha ett personnummer.

PKU-provet handlar inte om någon nödvändig vård, utan endast ett test. Det finns massor med tester man kan ta, varav detta är ett.



Ann-Catrin Rosengren <ann-catrin.rosengren@sll.se>

Tue, Feb 18, 2020 at 8:41 AM

Hejsan,
PKU-provet är frivilligt
vänlig hälsning
Ann-Chatrine Rosengren
klinik-sekreterare, CMMS

Från: Anna

Skickat: den 17 februari 2020 19:19

Till: K Funk PKU-lab <Pku.karolinska@sll.se>

Ämne:

Hej,

är PKU-provet frivilligt?

Mvh
Anna

| Sverige

PKU-provet är frivilligt

PUBLICERAD 2008-06-28

PKU-prov erbjuds alla nyfödda barn i Sverige.

Detta är en låst artikel. Logga in som prenumerant för att fortsätta läsa.

Logga in

eller:

Läs DN gratis fram till 15 februari

Läs alla artiklar gratis fram till 15 februari, därefter är priset 119 kr per månad.

Ingen bindningstid. Säg upp enkelt online!



gnos och tidigt insatt behandling är viktig för prognosen. Provet är frivilligt och förutsätter vårdnadshavares samtycke.

PKU-provet infördes 1965 och fick sitt namn från fenyylketonuri (PKU), den sjukdom som först ingick i screeningen. Under åren har antalet sjukdomar i testet utökats flera gånger tack vare att allt bättre metoder för analyser tagits fram. I dag ingår 24 ovanliga och allvarliga medfödda sjukdomar (metabola och endokrina sjukdomar). I korthet påvisar testet vissa endokrina sjukdomar, fel i nedbrytningen eller metabolismen av fettsyror, betaoxidationsdefekter, fel i karnitinsystemet, organiska acidurier, fel i ureacykeln, andra fel i omsättningen av aminosyror samt biotinidasbrist och galaktosemi.

Screeningen görs genom ett enkelt blodprov som tas så snart som möjligt efter att barnet är 48 timmar. Analysen utförs vid screeninglaboratoriet på Centrum för medfödda metabola sjukdomar vid Karolinska universitetssjukhuset. Socialstyrelsen rekommenderar även att barn som är födda i andra länder och som är upp till åtta år erbjuds att ta provet. Barn och ungdomar under 18 år som är födda i ett annat land kan efter individuell bedömning också erbjudas att ta provet.

Om ett prov skulle ge utslag i screeningen, kontaktas familjen och barnet kallas till kontroll. När analyserna av PKU-provet är klara sparas blodprovet i PKU-biobanken. Syftet är främst att utveckla och förbättra analysmetoder samt att bidra till etiskt prövad forskning. Det är frivilligt att spara provet. På PKU-biobankens hemsida finns mer information om vilka uppgifter som sparas och hur provet används.

Socialstyrelsen har tagit fram en modell för myndigheten att bedöma, föra in och följa upp nationella screeningprogram. Modellen innehåller 15 kriterier för att systematiskt bedöma screeningprogram. Dessa kriterier har sitt ursprung i Världshälsoorganisationens (WHO) kriterier för screeningprogram. Inom ramen för modellen har ett rådgivande organ inrättats inom myndigheten, det nationella screeningrådet, som på nationell nivå gör en helhetsbedömning av det underlag som tagits fram inför myndighetens ställningstagande till ett visst screeningprogram. Det nationella rådet har bedömt att screening för svår kombinerad immunbrist, vanligen förkortat SCID (severe combined immunodeficiency), och screening för de sjukdomar som redan nu ingår i PKU-screeningen bör rekommenderas. Socialstyrelsen har remitterat rådets rekommendationer. I samband med att det nu aktuella lagförslaget träder i kraft förväntas Socialstyrelsen komma med rekommendationer om huruvida screening för SCID ska erbjudas och om de nuvarande sjukdomarna även fortsättningsvis ska erbjudas.

upp till 8 år

5 Gällande rätt om PKU-tester

Den 1 januari 2003 trädde lagen (2002:297) om biobanker i hälso- och sjukvården m.m. (biobankslagen) i kraft. I 5 kap. den lagen finns regler om en biobank med prover från nyfödda barn. Denna biobank kallas för PKU-biobanken. I 5 kap. 1 och 2 §§ finns en uttömmande uppräkningslista av

Källa: Regeringen.se

Riksdagen sade ja till utökad PKU-screening

Riksdagen har beslutat att PKU-screeningen hos nyfödda ska få användas till fler medfödda sjukdomar än i dag.

29 maj 2019, kl 09:54

Riksdagen beslutade på tisdagen att ändra i de lagar som styr den så kallade PKU-screeningen och PKU-biobanken.

Den nuvarande lagen säger att PKU-screeningen av nyfödda enbart får användas till att spåra och diagnostisera ämnesomsättningsjukdomar. Provet är frivilligt och kräver samtycke av vårdnadshavaren. Även äldre barn under 18 år som fötts i andra länder erbjuds att ta testet.

När den nya lagen träder i kraft 1 juli i år begränsas screeningen inte längre till ämnesomsättningsjukdomar. Det blir i stället upp till regeringen eller en myndighet som regeringen utser att bestämma vilka sjukdomar som ska ingå i screeningen av nyfödda. Regeringen eller den utsedda myndigheten ska utfärda föreskrifter om detta. Syftet är även fortsättningsvis att upptäcka medfödda allvarliga sjukdomar som vid tidig diagnos går att behandla.

Som Läkemedelsvärlden rapporterat är lagändringen bland annat en förutsättning för att kunna införa allmän vaccinering mot rotavirus av alla barn i det nationella vaccinationsprogrammet i höst. Vaccinet får av säkerhetsskäl inte ges till den lilla grupp barn som varje år föds med den ärftliga sjukdomen svår kombinerad immunbrist, SCID. Efter lagändringen kan nu PKU-testet av alla nyfödda kompletteras med testning för SCID för att säkerställa att barn med den sällsynta immunbristen inte vaccineras.

Riksdagsbeslutet innebar att riksdagen sade ja till socialutskottets betänkande som stödde regeringens förslag till lagändringar.

Angående besöket på Danderyds förlossning den 24/9 – 2016

Besöket på DS, som kammarrätten fäster så stor vikt vid, utspelade sig innan William var född. Det som kammarrätten påstår angående besöket på DS stämmer inte. Kammarrätten drar slutsatser från detta besöket som inte stämmer.

Redogörelse för besöket

I ungefär ett dygn hade jag haft tilltagande värkar när vattnet och slemproppen gick ca klockan 22 på kvällen den 24/9. Vi åkte till DS för att jag skulle bli förlöst.

När vi kommer till förlossningen samtalar vi med en barnmorska i entrén och vi berättar att vattnet har gått. Hon säger att det är inget säkert tecken på att förlossningen startat och att vattnet kan gå långt innan förlossningen startar. Hon säger först att jag inte listad på DS och att jag ska åka till Karolinska istället där jag är listad, men ändrar sig och visar oss in på ett undersökningsrum där vi får sitta och vänta länge innan en barnmorska kommer. Hon ställer några frågor, och sedan ber hon mig att lägga mig och sätter på mig ett CTG. Inga andra undersökningar görs.

Jag frågar om något smärtstillande och får en alvedon och värmekudde. Jag frågar med barnmorskan om hon inte kan göra en VU men hon svarar nej, för eftersom vattnet har gått kan det då bli risk för infektion. Jag undrar med om jag kan få stanna till på lördag morgon för reservation, men fick då svaret av barnmorskan att jag inte fick det.

Kommentar

Anledningen till vi åkte till DS var för att jag skulle bli förlöst. När så inte skedde, efter två timmar på DS, tolkade vi det som att det inte var dags. Barnmorskan yppade något om att mina värkar inte var tillräckligt täta och vi trodde att vi skulle åka tillbaka till sjukhus när mina värkar var tätare. Vi litade helt enkelt på att personalen bedömt att det inte var dags.

Avvikande CTG var inget vi fäste någon vikt vid, det är vanligt med avvikande CTG under en pågående förlossning och det är helt normalt. Vi uppfattade inte att det fanns någon fara eller risk för det väntade barnet. Hade vi haft minsta lilla oro för det väntade barnet hade vi inte lämnat sjukhuset eller så hade vi åkt till annat sjukhus omedelbart. Vi är alla tre delaktiga i att vi lämnade sjukhuset och uppfattade inte något motstånd från personalen när vi lämnade sjukhuset. Läkaren förklarade inte eller informerade inte oss om att det var en risk för barnet att lämna sjukhuset.

Information

Kammarrätten skriver att ” Anna fått information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga” vilket är osant. Detta är en osann uppgift som socialtjänsten hittat på. W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns inget som visar det. Det står inget i journalen om detta, och enligt patientdatalag ska all information som lämnas till patient antecknas i journalen.

... utsatte sitt barn för en allvarlig risk då hon valde att lämna
... inte att lämna DS, utan fick inte
... allvarlig

Kammarrätten skriver att "Anna utsatte sitt barn för en allvarlig risk då hon valde att lämna DS". Detta är ett osant påstående. För det första valde jag inte att lämna DS, utan fick inte stanna, och för det andra så finns det inget som visar att jag utsatte mitt barn för en allvarlig risk.

Hur kan en novis förväntas veta vad ett CTG är? Det är sjukvårdens uppgift att förklara för och informera patienten så att patienten kan fatta ett genomtänkt beslut. Om sjukvården hade förklarat för oss bättre så vi hade förstått eventuella risker.

Fakta CTG

- I Sverige tillämpas i de flesta fall intagnings-CTG, men i Danmark, Norge, Island, Storbritannien och Kanada rekommenderas inte längre intagnings-CTG vid lågriskförlossningar.
- Forskning visar att intagnings-CTG ökar antalet onödiga ingrepp på barnet (skalpblodprovstagning) eller kvinnan (kejsarsnitt) samtidigt som man inte funnit några skillnader i utfall hos barnet.
- Ett CTG ensamt är inte tillräckligt för att få en bild över helheten, utan det är en samlad avvägning av flera faktorer och undersökningar som krävs för att kunna göra en bedömning.
- CTG är därför ingen säker metod.
- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, men hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Syftet med CTG är att identifiera foster som riskerar att utsättas för hypoxi (syrebrist) under förlossningen. Det är dock sällan som hypoxi leder till skada. Ett avvikande eller patologiskt CTG talar om att något kan vara fel, men inte att det behöver vara det.
- CTG-mönster som avviker från det normala förekommer vid ungefär hälften av alla förlossningar, vilket betyder att metoden har låg specificitet. Idag används därför kompletterande metoder såsom ST-analys för att öka specificiteten och minska risken för onödiga operativa ingrepp.
- Frågan om när och hur mycket man skall övervaka under en förlossning är omtvistad. Rekommendationer och praxis varierar från land till land och ibland även från klinik till klinik. Forskning har visat att fosterövervakning främst är användbart vid högriskförlossningar.
- Intagnings-CTGs prediktiva värde är omdiskuterat.
- Det finns både fördelar och nackdelar med CTG-övervakning under graviditet och förlossning. Hänsyn bör alltid tas till både den gravida kvinnans välbefinnande och behovet av information från fostret.
- En CTG-registrering kan aldrig bedömas fristående från annan information.
- Alla CTG-registreringar måste alltid relateras till den fas som kvinnan befinner sig i, antingen under graviditeten (antenalt) eller under förlossningen (intrapartalt), för att man rätt ska kunna tolka och bedöma eventuella patologiska mönster.
- En CTG-registrering under latensfas, d.v.s. utan etablerat värkarbete, ska vara helt invändningsfri med ett normalt mönster och utan decelerationer. Under förlossningens

aktiva fas gäller andra kriterier för patologi. Behovet av information från fostret tillsammans med kvinnans önskemål och behov bestämmer valet av övervakningsmetod.

- Variabla decelerationer är vanliga, men så länge fostret kan upprätthålla sin basalfrekvens och variabilitet mellan krystvärkarna, är syretillförseln oftast tillräcklig.
- CTG-tolkning är en stor del av arbetet på en förlossningsavdelning, och CTG-mönster är inte alltid entydiga trots riktlinjer och PM. Det är viktigt att se CTG-analysen som en del av övrig information: anamnes, förlossningens progress, värkaktivitet och tidsfaktor som andra viktiga delar i helhetsbedömningen.
- Trots avvikande CTG är fostret ofta väl syresatt, och metoden har därför en låg specificitet.
- Ett CTG ska inte tas i ställning liggande på rygg, utan i upprätt position eller på sidan.¹ När mamman ligger på rygg försämrar återflödet till vena cava och kan resultera i minskad placentagenomblödning (vena cava-syndrom) som ger hypoxi hos fostret. När mamman lägger sig på sidan, avhjälps situationen.
- Alla beslut att använda kontinuerlig elektronisk fosterövervakning bör diskuteras med kvinnan och skälen till att erbjuda det motiveras. Den gravida modern har rätt att avstå från dess användning.²
- Patienter med normal förlossning och utan riskfaktorer bör inte ha kontinuerlig CTG. Det räcker att FHR kontrolleras med auskultation under aktivt värkarbete.
- I en lågriskförlossning brukar inte CTG behövas.
- Om CTG används när det inte är nödvändigt, kan det vara så att det ökar chanserna att få insatser (t.ex. sugklocka eller kejsarsnitt) som egentligen inte behövs.³
- CTG har använts sedan 1960-talet. Denna teknik var ansedd bra för att minska förekomsten av syrebrist hos foster, men efterföljande forskning har inte bevisat detta. Den utbredda användningen av CTG vid normal förlossningen har på senare tid tagits bort.
- En Cochrane analys visade att CTG ökade användningen av instrumentala förlossningar och kejsarsnitt avsevärt, men inte funnit några bevis för nyttan med intagnings-CTG.⁴
- Det finns inte något enhetligt system för CTG, utan det tolkas olika beroende på vem som tolkar det.⁵ CTG kan användas som ett ganska tillförlitlig screeningtest för att indikera ett normalt tillstånd av fostret; om FHR och mönstret är normala, är det så gott som säkert att fostret inte lider hypoxi eller acidemi. Tyvärr sker en övernitisk användning av CTG och tillkrånglad tolkning utan en solid evidensbaserad grund. CTG bör inte längre utföras rutinmässigt som en del av den inledande bedömningen av lågriskförlossningar och inget beslut för en kvinna i värkarbete bör fattas på grundval av CTG fynd ensamt.⁶

¹ https://www.slideshare.net/QurratAin1/ctg-6504316?next_slideshow=3

² <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

³ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/health/cardiocography>

⁴ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁵ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

⁶ Intrapartum Fetal Monitoring: <http://patient.info/doctor/intrapartum-fetal-monitoring>

- Ett foster klarar bara asfyxi (allvarlig syrebrist) i några minuter innan vitala organ tar skada, men hypoxi i timmar och hypoxemi i flera veckor. Det är alltså helt omöjligt att W skulle haft av allvarlig syrebrist eller påtaglig syrebrist när vi var på DS.

Intagnings-CTG är inte medicinskt motiverat vid:

- Lågriskförlossning
- Komplikationsfri graviditet.
- Inga riskfaktorer.

Intagnings-CTG var inte medicinskt motiverat i mitt fall.

Anledning till att vi gick

Vi tolkade personalens bemötande som att det inte det var dags, att förlossningen inte var i sin aktiva fas och att vi skulle åka tillbaka till sjukhus när värkarna var tätare.



CTG-puckar mäter mammans sammandragningar och fostrets hjärtljud. Foto: Anders Ahlgren

****Det hörs barnskrik ****från ett av förlossningsrummen på Södersjukhuset i Stockholm. Det är upptaget i nästan alla rum på avdelningen den här dagen.

– Så är det så gott som alltid, säger Charlotte Millde Luthander, som är överläkare.

Det är lunchtid och i personalrummet serveras soppa med vitlök. Charlotte Millde Luthander ställer sig med armarna i kors och tittar på en av skärmarna i rummet. Den visar kurvor av fostrens hjärtljud, så kallade CTG-kurvor. Inne i förlossningsrummen är CTG-apparater påkopplade på mammornas mage vilket gör att personalen kan övervaka barnen.

Med hjälp av CTG-kurvor får personalen en uppfattning om hur barnet mår. Om pulsen snabbt går ner och samma sak upprepas inom en viss tidsperiod, kan det betyda att barnet inte får tillräckligt med syre.

”

Men om det är i slutet av en förlossning, då kanske mamman måste krysta eller använda sugklocka.

– Om kurvan visar tydligt att barnet inte får syre i början av en förlossning, då kanske man måste göra ett kejsarsnitt. Men om det är i slutet av en förlossning, då kanske mamman måste krysta eller använda sugklocka. Hur man agerar är kopplat till varje situation.

säger Charlotte Milde Luthander.



Charlotte Milde Luthander tror att det går att förbättra kunskapen inom CTG. Foto: Anders Ahlgren

Om CTG-kurvan visar att fostret inte får syre krävs ofta ett snabbt agerande från vårdpersonalen. Syrebrist kan leda till hjärnskador eller i värsta fall en allt för tidig död.

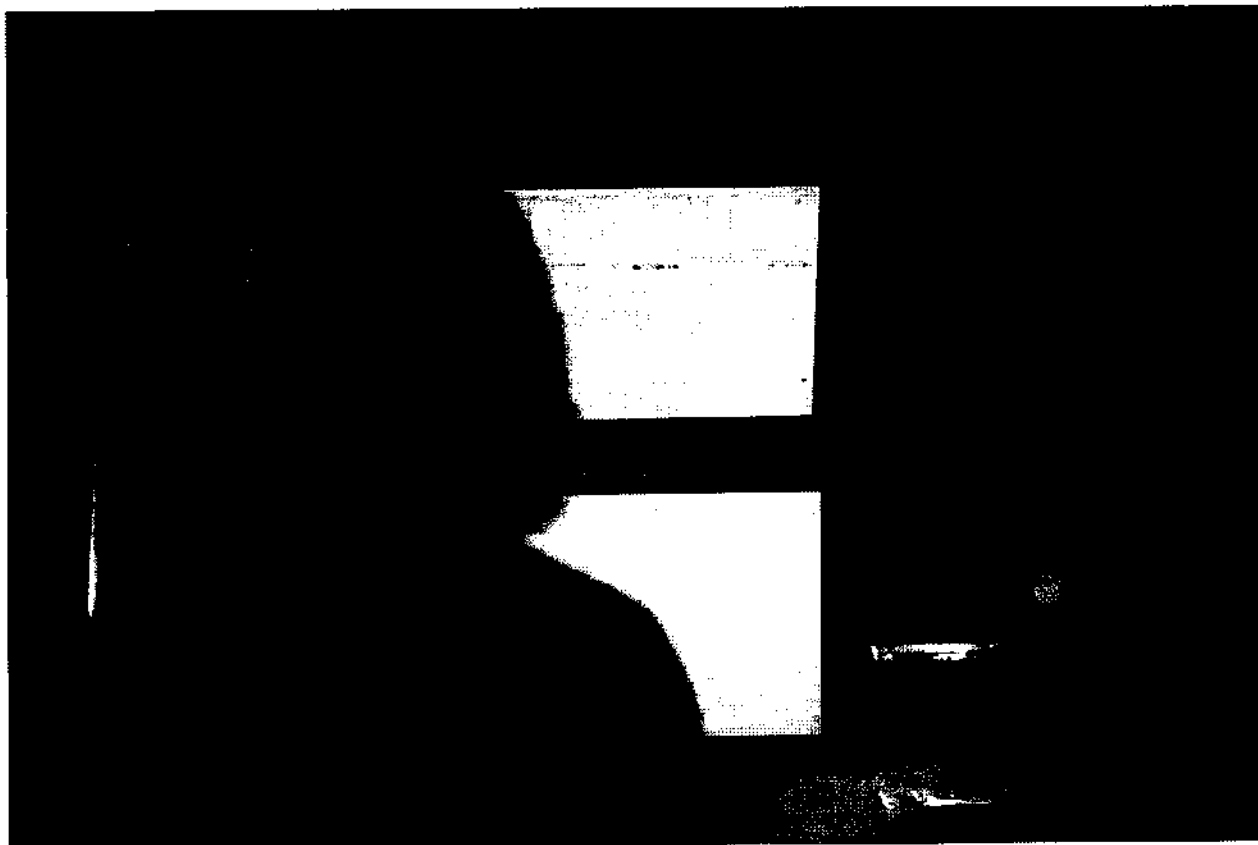
SvD har granskat 50 vårdanmälningar och sjukhusens egna händelseanalyser, så kallade Lex Maria-ärenden, mellan 2014 och 2016. Detta för att ta reda på varför barn dör i den svenska förlossningsvården.

I 20 av de 50 fallen hade barn dött. I 15 av dessa 20 fall pekades felbedömningar och misstolkningar av CTG-kurvor ut som en sannolik orsak, eller som en del av problemet. Det handlar också om att personal agerat alldeles för sent på CTG-mönster.

I ett fall skickades en höggravid kvinna som gått över tiden hem trots att barnet visade tecken på syrebrist. Personalen kontrollerade att barnets puls såg okej ut med hjälp av en CTG-apparat. En barnmorska konstaterade att mönstret såg normalt ut och skickade då hem kvinnan. När hon kom tillbaka morgonen efter kopplades CTG-apparaten på igen för en ny mätning. Men då syntes ingen puls. Barnet dog i magen.

När CTG-kurvorna granskades i efterhand kunde man konstatera att barnet hade onormal hjärtfrekvens redan innan kvinnan skickades hem.

I sjukhusets egna anmälan av händelsen till Inspektionen för vård och omsorg, IVO, nämner man att en orsak till händelsen är "bristande kompetens i tolkning av CTG-kurvor".



Charlotte Millde Luthander framför skärmen i personalrummet. Foto: Anders Ahlgren

Finns det en kunskapslucka här i den svenska förlossningsvården?

– Ja, det skulle jag säga. När det går dåligt så är det luckorna inom CTG som blir synliga, säger Charlotte Millde Luthander, som också doktorerar i förlossningssäkerhet.

CTG-tolkning är inte enkel – avvikande mönster är väldigt vanliga under en förlossning. Det svåra är att säkerställa att det aktuella mönstret faktiskt signalerar hotande syrebrist. Problem uppstår om personalen inte pratar med varandra, inte använder samma ord, eller vet hur man ska agera beroende på vilket mönster kurvan visar, menar Charlotte Millde Luthander.

”

Tänk om man skulle flyga med en pilot som tog sitt certifikat för tio år sedan.

Redan 2011, när projektet "Säker förlossningsvård" avslutades, pekades tolkning av CTG ut som ett riskområde. Då skapade man också ett webb-baserat utbildningsprogram, tillgängligt för alla. Charlotte Millde Luthander är tveksam till om det har använts

tillräckligt.

– Tänk om man skulle flyga med en pilot som tog sitt certifikat för tio år sedan. De recertifieras ju och så borde det vara när det kommer till CTG-tolkning också, för att se till att barnmorskor och läkare är uppdaterade. Men det finns inget krav på återcertifiering utan det är varje kliniks ansvar, säger hon.

Problemen med CTG-tolkning är alltså kända sedan tidigare, och har varit uppe för mediagranskning för ett par år sedan. SvD:s kartläggning visar att det fortfarande sker allvarliga fel.



Foto: Anders Ahlgren

Om det är känt att CTG-tolkning är problematiskt, varför ser det fortfarande ut så?

– Man måste avsätta tid idag för att diskutera det som gick fel igår för att samma fel inte ska kunna ske imorgon. Men det här görs alldeles för lite i svensk sjukvård, säger Hans Rutberg, adjungerad professor i patientsäkerhet vid Linköpings universitet.

Hans Rutberg har tittat på tre fall som ingår i SvD:s granskning och tycker att det är "väldigt märkligt" när personalen inte agerar trots att CTG-mönstret visar att fostret inte mår bra.

– Svensk förlossningsvård håller mycket hög kvalitet. Som blivande mamma och pappa ska man inte vara oroliga. Men för att vården ska fortsätta hålla samma höga standard måste man komma åt sådana här saker. Det är viktigt att man arbetar som ett team och att inte en enskild barnmorskas eller läkares tolkning av CTG blir avvärande

“Vasamamma mvc”

Jag tog på eget initiativ kontakt med Vasamamma MVC i början av september 2016. Jag gick dit av en anledning: för att lista mig på en förlossningsklinik i Stockholm för vara garanterad plats på förlossningsklinik. Jag hade läst om andra kvinnor som kommer till förlossningskliniker och blir ivägskickade för att det inte finns plats, och det ville jag inte vara med om. Jag hade haft kontakt med läkare för uppföljning av min graviditet, men behövde gå till en MVC i Stockholm för att lista mig på en klinik, vilket jag med talade om.

Under besöket gjordes sedvanliga graviditetskontroller: urinsticka, Hb, doppler, blodsocker och blodtryck. Ett förhöjt BT uppmättes och ett återbesök för uppföljning av BT bokades in. Jag sa att det förhöjda blodtrycket var tillfälligt och berodde på att jag hade varit igång mycket och att BT normalt ligger högre på eftermiddagen. Jag hade tagit blodtrycket som vanligt på morgonen och det var normalt. Jag hade egen blodtrycksmätare (se bevisning, för intyg) och tog BT varje morgon. Eftersom BT var normalt efterföljande morgon, avbokades besöket.

Övriga kommentarer:

- “Oklart placentaläge”: detta är osant. Hade varit på ultraljud både före och efter besöket den 3 september 2016, ett i augusti och ett 2016-09-21 (se bevisning, för UL-intyg). Placenta flyttar sig normalt inte utan ligger på samma plats. Jag talade om för BM att jag varit på ultraljud i augusti och att placenta låg rätt.
- “Felaktiga kontaktuppgifter”: detta är osant. Hanna Wiblom hade mitt korrekta telefonnummer, och vi hade sms kontakt (se bevisning, för SMS kontakt)
- “Avsaknad av blodprovssvar”: detta är osant. Hade gjort erforderliga blodprovssvar och blodgruppering (se bevisning, se provsvar av den 2016-08-03)
- Jag kände till rutiner och riktlinjer i sen graviditet.
- I brevet till Hanna Wiblom den 2016-09-06 skriver jag inte att vidare kontroller eller UL inte är nödvändiga (se bevisning, bifogad kopia på brevet) Den 6 september (6/9) lämnade jag även meddelade på hennes telefonsvarare.

Ultraljudssvar

800711-5689
 Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
 Karlavägen 88 lgh 1302
 115 22 Stockholm
 Tfn 0738-961529(mob)

Ultraljudssvar **2016-09-21 11:07 -**

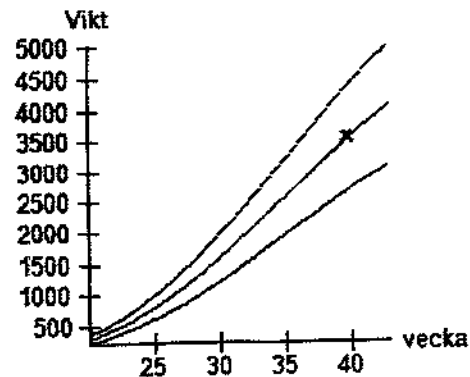
Kontaktorsak **Tillväxt**
 Handläggare **/ Barnmorska UL (osign)**
 Undersökningssätt **Abdominellt**
 Antal foster **1**
 Aktuell graviditetstid **39v+5d enligt ultraljud**
 Beräknad förfödsning (UL) **2016-09-22**

Normal hjärtaktivitet. Normala fosterrörelser. Normal fostervattenmängd.
 Fostret ligger med huvudet nedåt.

Mätvärden

Mätning	Värde
Skallbredd (BPD)	94,8 mm
Bukdiameter (AD)	115,3 mm
Lårbenlängd (FL)	71,8 mm

Beräkning	Förväntad	Beräknad	Avvikelse i %
Vikt	3528 g	3555 g	+0,8 %



Moderkakan ligger i livmoderns framvägg.

Utlåtande

Kommer på eget önskemål.

Observera att eventuella besök som registrerats i andra UL-mappar under denna graviditet inte visas i översikten

Undersökningar under graviditeten

Datum	Sign	GL	CRL mm	BPD mm	FL mm	AD mm	AC mm	Vikt g	Dev%	Delta%	PI AFI mm	DVP mm	Prov
2016-09-21	442h	39+5		94,8	71,8	115,3		3555	+0,8 %				



Klarna <noreply-se@klarna.se>
To: anna.svanberg

Sun, Sep 4, 2016 at 10:37 AM



Ordernummer: 5822366
Orderdatum: 2016-09-03

Vara	Antal	Summa
Omron Blodtrycksmätare M6 Comfort Överarm	1	739,00
Frakt	1	0,00
Totalbelopp		739,00

 Klarnas köparskydd ingår. [Läs mer](#)

Undrar du något?

Vid frågor kring din beställning, om till exempel leverans och returer, kontaktar du Apotea AB på 08-7509220 eller info@apotea.se för att få så snabb hjälp som möjligt. Har du frågor om din betalning är du välkommen att kontakta oss via klarna.se/kundservice

RAPPORT utfärdad av ackrediterat laboratorium

Karolinska Solna

Blodcentralen

171 76 Stockholm

Telefon 0851770000

Svar till

ImmTrans Aferes Stamcellshant Lab

Karolinska Solna

Aferes Stamcellshant Lab

171 76 Stockholm

Blodgruppssvar

Pers.nr 19 800711-5689

Namn SVANBERG, /ANNA/PAMELA LAURA NAD

Blodgrupp

O

RhD pos

Datum 2016-08-03

Labnr 2700015972PO

Blodcentralen, Stockholm

Erytrocytantikroppsscreening: negativ

Förteckning över ackrediterade metoder finns på
Karolinska Universitetssjukhuset. Ackrediteringsår 1997

Utskriftsdatum: 2016-08-03

rapport

rapport

rapport

Kopia

1000000

* +46731484811 #

inget att tillägga.
Mvh, Anna

20/09/2016

11:31:41

Hannah

SMS kontakt m. Vasamma Wiblom

Options

Back

2016-09-06

Vasamamma

Hannah Wiblom

Hälsingegatan 2

113 23 Stockholm

Hej Hannah!

Tack för senast. Jag har tagit BT varje dag sedan i lördags och det har legat inom normalt intervall. Jag har en Omron m6 comfort som är godkänd och används av sjukvården.

Jag har varit på ultraljud tillväxt/viktskattning på Vasamamma den 7 augusti. Det som framkom då är: Barnet ligger med huvudet ned och placenta ligger i rätt läge. Vikt är 2,3 kg.

Jag bifogar blodgruppssvar 0 RhD pos som jag gjorde i augusti på Karolinska.

Jag önskar med att du skickar en kopia på min journal samt ett moderskapsintyg.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

Sozialtjänsten

Nr skriver: "Vi får till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska hälsa."
Detta är en allvarig villfarelse. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Detta är endast ett förtal och det finns ingen sanning i det förtälet.

Vem eller var har ni fått denna uppgiften ifrån?

Påhittat besök hos "Ulrika Johannesson"

Den 3 oktober 2016 fick jag reda på via ett PM om omedelbart omhändertagande som socialsekreterare Jeanette Hammargren skrivit om ett läkarbesök som påståtts äga rum den 26 september 2016 på morgonen på Danderyds sjukhus hos en läkare som heter Ulrika Johannesson. Jag blev chockad att läsa om detta påhittade besök som de facto aldrig ägt rum.

Jag sa till socialtjänsten att detta besök aldrig ägt rum men socialtjänsten lyssnade inte på mig (troligtvis har socialtjänsten själva hittat på det).

Eftersom de påhittade besöket innehöll ett förtal mot mig som var osant, tillfrågade jag den som socialtjänsten påstår har lämnat uppgifterna. Ulrika Johannesson har svarade att "hon inte känt till dessa uppgifter och inte uttalat dessa uppgifter" (se bifogad bevisning, svar från Ulrika Johannesson).

Stämningsansökan

2017-10-24

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-09-10
MÅLNR: FT 8494-18
AKTBIL: 1

ATTUNDA TINGSRÄTT

Attunda tingsrätt

191 29 Sollentuna

Ink

2018-09-10

Akt.....

FT 8494-18

Aktbil.

Ansökan om stämning

Kärande:

Anna Svanberg; A.N. (se bilaga 2)

Svarande:

Ulrika Johannesson, 19700919-8966

Apelvägen 11

182 75 Stocksund

Saken:

Skadestånd enligt skadeståndslagen (1972:207)

A.N. ansöker härmed om stämning mot ovanstående svarande.

Yrkanden

Yrkande1: Förtal och kränkning

Skadestånd för förtal och kränkning: 20 000 kr.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader då det är skäligt att målet provas.

Bakgrunden till yrkandet: Sammanfattning av grunderna för taian

Svarande har utsatt A.N. för en allvarlig kränkning genom att förtala A.N. (enligt uppgift från tredje person). Lögnerna som förtalet består i har orsakat A.N. stora skador.

Svarande ska därför ersätta för den kränkning och den skada som detta har medfört för A.N.

Omständigheter

Den 26 september 2016 besökte A.N. en förlossningsmottagning. När A.N. kom till förlossningen fick hon veta att socialtjänsten i Stockholm sökte henne. Hon visste inte varför och har aldrig tidigare varit kontaktad med socialtjänsten i Stockholm.

Nästa dag blev A.N. kontaktad av socialtjänsten, och fick reda på att en person lämnat uppgifter om henne till socialtjänsten. När A.N. frågade om vem det var och vad dessa uppgifter var fick hon reda på följande:

Socialjourens kontakter under 160926

ca kl. 09.50 Ringer Läkare Ulrika Johansson 08-123 58 092, Danderyds sjukhus och pratar med soc.sekr. Agneta Engström. Hon har idag träffat Anna för undersökning med anledning av att barnets hjärtljud igår var mycket dåliga. Dotter är mycket allvarligt och läkaren befärar ett barnet har avlidit i magen.

sido 1(7)

4 Nov 2016 11:14

11.2016 3.3

BBIC
LIVSOMVÄRDHET

- Svanberg 160926-003N



Stockholms
stad

Familjeenheten
Östermalm Stadsdelsförvaltning
Handläggare:
Tin

Anna verkade vid samtal inte ta till sig denna information. Läkaren misstänkte psykos
Läkaren kontaktade psykiatrien som skulle träffa Anna. När läkaren skulle prata mer med
henne hade både Anna och barnafadern lämnat sjukhuset. Läkaren känner oro för ett barnet
har avlidit. Psykiatrien har bedömt att det inte föreligger skäl för polishandräckning och
hänvisade till socialjouren som skulle genomföra detta. Läkaren önskar att Anna
polishandräcks till sjukhuset.

A.N. blev chockad och sa till socialtjänsten att dessa uppgifter är osanna och att hon aldrig har besökt någon som heter Ulrika. Det är oklart vem som har skrivit dokumentet, då det finns inte något namn i dokumentet.

För att sammanfatta:

-
1. A.N. har inte fått någon information om att hennes barn skulle ha avlidit i magen vilket det inte heller finns någon sanning i.
 2. A.N. har inte varit på Danderyds sjukhus denna dag eller denna tid.
 3. A.N. har inte gjort ett besök tillsammans med sin respektive.
 4. A.N. har inte träffat eller undersökts av någon läkare som heter "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johansson" / "Ulrika Johannesson".
 5. A.N. har inte haft någon psykisk ohälsa, varken vid det tillfället, före eller efter.
 6. A.N. inte fått någon information om att barnets hjärtljud var mycket dåliga.
-

Det finns inte heller någon sjukhusjournal som styrker vad som står i denna text ovan.

Detta är inte bara förtal och kränkning, det är rena lögnen. Dessa lögnen har skadat A.N. mycket, och A.N. vill veta varifrån dessa kommer.

Bevisning

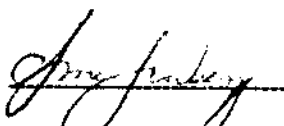
A.N.. åberopar som bevis:

- Handling ifrån socialförvaltningen, Inklustrad i detta dokument.

Bilagor:

1. Kvitto på betald ansökningsavgift, daterad 7/9-2018.
2. Stämningens ansökan.

Underskrift


Anna Svanberg

Namnförtydligande



Danderyds Sjukhus

Funktionen Juridik
Enheten Inköp & Juridik

Svaromål

Datum 2018-10-05

Dnr DS 2018-1083

ATTUNDA TINGSRÄTT
Notarieenhet

INKOM: 2018-10-05

MÅLNR: FT 8494-18

KOPBIL: 3

Attunda tingsrätt

Box 940

191 29 Sollentuna

Yttrande i mål nr FT 8494-18 Anna Svanberg ./ Ulrika Johannesson

Attunda tingsrätt har meddelat Ulrika Johannesson att Anna Svanberg inkommit med en stämningsansökan angående skadestånd. I egenskap av ombud för Ulrika Johannesson inkommer jag därför med följande svaromål.

Yrkanden och inställning

I första hand yrkar Ulrika Johannesson att rättegångshinder föreligger och att Anna Svanbergs stämningsansökan ska avvisas. Målet må ej upptagas till prövning och ansökan ska avvisas eftersom fel part stämts och stämningsansökan är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Av innehållet i stämningsansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningsansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson inte arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningsansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningsansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningsansökan.

I andra hand, om domstolen beslutar att inte avvisa ärendet, bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet eftersom hon inte i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. Ulrika Johannesson bestrider vid sådant förhållande även yrkandet att var och en står för sina rättegångskostnader. Ulrika Johannesson yrkar då ersättning för sina rättegångskostnader. Preciserat belopp rörande Ulrika Johannessons rättegångskostnader anges tidigast efter slutförd skriftväxling. Inget belopp kan för närvarande vitsordas såsom skäligt. Ulrika Johannesson yrkar att ränta enligt räntelagen ska beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Omständigheter i sak

Anna Svanberg har i målet yrkat skadeståndersättning med ett belopp om sammanlagt 20 000 kronor. Anna Svanberg anför att Ulrika Johannesson åsamkat henne skada genom förtal och kränkning. Ulrika Johannesson bestrider Anna Svanbergs påståenden.

Grunder för bestridande och utveckling av talan

Anna Svanberg har grundat sin talan på information som anställda på Socialjouren och Stockholms stad upprättat på egen hand utan Ulrika Johannessons kännedom.

Ulrika Johannesson anser att domstolen ska avvisa stämningensansökan och avskriva målet eftersom Anna Svanberg felaktigt har riktat sin stämningensansökan mot Ulrika Johannesson när den rätteligen skulle riktats mot personer anställda på Socialjouren och Stockholms stad som ansvarat för att upprätta de handlingar Anna Svanberg åberopar som skäl för sin stämningensansökan. Av innehållet i stämningensansökan och påståendena däri är det uppenbart att stämningensansökan riktats mot fel person då Ulrika Johannesson varken arbetar på Socialjouren eller Stockholms stad och det genomgående i stämningensansökan hänvisas till osann information som annan person än Ulrika Johannesson skrivit. Stämningensansökan innehåller därtill information från Socialjouren och Stockholms stad som Ulrika Johannesson inte uttalat eller ens känt till innan hon fick ta del av stämningensansökan.

Om stämningensansökan inte avvisas bestrider Ulrika Johannesson käromålet i dess helhet. Ulrika Johannesson har inte i relation till Anna Svanberg vid något tillfälle agerat felaktigt eller vårdslöst och det finns ingen adekvat kausalitet mellan något agerande från Ulrika Johannessons sida och den skada Anna Svanberg nu gör gällande att hon drabbats av. Ulrika Johannesson bestrider att hon i något avseende gjort sig skyldig till förtal och/eller kränkning. För att domstol ska kunna finna att kränkingsersättning ska dömas ut måste domstolen konstatera att Ulrika Johannesson agerat på ett skadeståndsgrundande sätt och att hon direkt/indirekt har begått ett brott. Ulrika Johannesson har inte haft någon kontakt med Anna Svanberg, har heller inte upprättat dokumenten med de uppgifter som ligger till grund för Anna Svanbergs stämningensansökan och har inte begått något brott. Med anledning av det anförda finns det ingen grund att påföra Ulrika Johannesson ett skadeståndsansvar och Anna Svanbergs talan ska därmed inte bifallas.

Bevisbörda

Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer följer att den som begär skadestånd ska visa att förutsättningarna för skadeståndsskyldighet är uppfyllda. I detta fall måste således Anna Svanberg visa att Ulrika Johannesson begått något fel eller någon försummelse (vårdslöshet), att det uppkommit en ersättningsgill skada för Anna Svanberg, att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och den åberopade handlingen eller underlåtenheten som konstituerar fel eller försummelse som Ulrika Johannesson ska ha ansvarat för och att orsakssambandet är adekvat i förhållande till den visade skadan. Ulrika Johannessons uppfattning är att Anna Svanberg inte har uppfyllt sin bevisbörda och att skadestånd för förtal och kränkning därmed inte kan bli aktuellt. Under nu aktuella omständigheter finns det i förevarande mål ingen anledning att medge Anna Svanberg bevislättnad i sin bevisbörda.

Rättslig reglering av intresse i målet

I 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (OSL) anges det bl.a. att sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Första stycket gäller inte om annat följer av 7, 8 eller 10 § eller 26 kap. 6 §.

Av 25 kap. 12 § OSL framgår det bl.a. att sekretessen enligt 1 § hindrar inte att en uppgift om en enskild eller närstående till denne lämnas från en myndighet inom hälso- och sjukvården till en annan sådan myndighet eller till en myndighet inom socialtjänsten, om det behövs för att ge den enskilde nödvändig vård, behandling eller annat stöd och denne

1. inte har fyllt arton år,
2. fortgående missbrukar alkohol, narkotika eller flyktiga lösningssmedel, eller
3. vårdas med stöd av lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård eller lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Detsamma gäller uppgift om en gravid person eller någon närstående till denne, om uppgiften behöver lämnas för en nödvändig insats till skydd för det väntade barnet.

Hälso- och sjukvårdspersonal och socialtjänstemän får således, trots sekretessregleringen i 25 kap 1 § OSL samt 26 kap. 1 § OSL, kommunicera uppgifter om gravida eller gravidas närstående till varandra i de fall de anser att det behövs till skydd för det väntande barnet. För myndigheter inom hälso- och sjukvården och socialtjänsten finns nämligen bestämmelser i 25 kap. 12 § och 26 kap. 9 § OSL som gör det möjligt att i vissa fall lämna uppgifter mellan dessa myndigheter till skydd för ett väntat barn utan hinder av sekretess. Det kan exempelvis handla om myndigheter inom socialtjänsten, mödrhälsovården och barnhälsovården som har ett behov av att utbyta uppgifter med varandra eller att en myndighet vill informera den andra, se prop. 1990/91:111 s. 14 ff.

Målets fortsatta handläggning

Ulrika Johannesson anser att målet är av den beskaffenheten att det kan avgöras på handlingarna.

Preliminär bevisuppgift


I nuläget åberopas ingen skriftlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att inkomma med skriftlig bevisning till styrkande av att det inte föreligger någon skadeståndsskyldighet för Ulrika Johannesson.

I detta skede av processen åberopas ingen muntlig bevisning, men i händelse av att målet inte avvisas förbehåller sig Ulrika Johannesson rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att ha tagit del av Anna Svanbergs slutliga bevisuppgift.

Övrigt

Behörighetshandlingar (ombudsfullmakt) för Ulrika Johannesson i original bifogas.

Stockholm som ovan



Bechir Eklund
Chefsjurist

Socialtjänsten skriver "Williams farfar uppgav i samtal 2016-10-13 under utredningen att han upplever mamma som "manipulativ" och "mytoman".

Detta är osant. Williams farfar har tillfrågats om detta och säger att han inte "jag vet knappt vad orden du nämner betyder, och skulle därför aldrig uttala dem om någon. Vem på vad du kallar "socialen" talar du med som du lägger dessa ord i min mun...?"

Anna Svanberg
to MatsOla ▾

Jag har fått reda på att du har sagt till socialen att jag är "manipulativ", och "mytoman". Har du sagt detta till socialen?

...

MatsOla Palm <matsola.palm@palmiva.com>

⌘ Swedish ▾ > English ▾ Translate message

Turn off for: Swedish ×

Anna,

*Jag vet knappt vad orden Du nämner betyder... och skulle därför aldrig uttala dom om någon !!
Vem, på vad Du kallar "socialen" talar Du med , som lägger dessa ord i min mun...?*

Barnkonventionen

- Konventionsstaterna ska respektera och tillförsäkra varje barn inom deras jurisdiktion de rättigheter som anges i denna konvention utan åtskillnad av något slag, oavsett barnets eller dess förälders eller vårdnadshavares ras, hudfärg, kön, språk, religion, politiska eller annan åskådning, nationella, etniska eller sociala ursprung, egendom, funktionsnedsättning, börd eller ställning i övrigt.
- Konventionsstaterna ska vidta alla lämpliga åtgärder för att säkerställa att barnet skyddas mot alla former av diskriminering eller bestraffning på grund av föräldrars, vårdnadshavares eller familjemedlemmars ställning, verksamhet, uttryckta åsikter eller tro.
- Vid alla åtgärder som rör barn, vare sig de vidtas av offentliga eller privata sociala välfärdsinstitutioner, domstolar, administrativa myndigheter eller lagstiftande organ, ska i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa.
- Konventionsstaterna åtar sig att tillförsäkra barnet sådant skydd och sådan omvårdnad som behövs för dess välfärd, med hänsyn tagen till de rättigheter och skyldigheter som tillkommer dess föräldrar, vårdnadshavare eller andra personer som har juridiskt ansvar för barnet, och ska för detta ändamål vidta alla lämpliga lagstiftningsåtgärder och administrativa åtgärder.

Konventionsstaterna ska respektera det ansvar och de rättigheter och skyldigheter som tillkommer föräldrar eller, där så är tillämpligt, medlemmar av den utvidgade familjen eller gemenskapen enligt lokal sedvänja, vårdnadshavare eller andra personer som har juridiskt ansvar för barnet, att på ett sätt som står i överensstämmelse med den fortlöpande utvecklingen av barnets förmåga ge lämplig ledning

och råd då barnet utövar de rättigheter som erkänns i denna konvention.

- Barnet ska registreras omedelbart efter födelsen, rätt att förvärva ett medborgarskap och, så långt det är möjligt, rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad.
- Konventionsstaterna förbinder sig att respektera barnets rätt att behålla sin identitet, inklusive medborgarskap, namn och släktförhållanden såsom dessa erkänns i lag, utan olagligt ingripande.
- Om ett barn olagligt berövas en del av eller hela sin identitet, ska konventionsstaterna ge lämpligt stöd och skydd i syfte att snabbt återupprätta barnets identitet.
- Konventionsstaterna ska säkerställa att ett barn inte skiljs från sina föräldrar mot deras vilja utom i de fall då behöriga myndigheter, som är underställda rättslig prövning, i enlighet med tillämplig lag och tillämpliga förfaranden, bedömer att ett sådant åtskiljande är nödvändigt för barnets bästa. Ett sådant beslut kan vara nödvändigt i ett särskilt fall, t.ex. vid övergrepp mot eller vanvård av barnet från föräldrarnas sida eller då föräldrarna lever åtskilda och ett beslut måste fattas om var barnet ska bo.
- Inget barn får utsättas för godtyckliga eller olagliga ingripanden i sitt privat- och familjeliv, sitt hem eller sin korrespondens och inte heller för olagliga angrepp på sin heder och sitt anseende. Barnet har rätt till lagens skydd mot sådana ingripanden eller angrepp.
- fördelarna med amning
- Konventionsstaterna ska erkänna varje barns rätt att åtnjuta social trygghet, inklusive socialförsäkring, och ska vidta nödvändiga åtgärder för att till fullo förverkliga denna rätt i enlighet med nationell lagstiftning.

- Föräldrar eller andra som är ansvariga för barnet har, inom ramen för sin förmåga och sina ekonomiska resurser, huvudansvaret för att säkerställa de levnadsvillkor som är nödvändiga för barnets utveckling.
- Konventionsstaterna ska i enlighet med nationella förhållanden och inom ramen för sina resurser vidta lämpliga åtgärder för att bistå föräldrar och andra som är ansvariga för barnet att genomföra denna rätt och ska vid behov tillhandahålla materiellt bistånd och stödprogram, särskilt i fråga om mat, kläder och bostad.
- Konventionsstaterna ska säkerställa följande:
 - (a) Inget barn får utsättas för tortyr eller annan grym, omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.
 - (b) Inget barn får olagligt eller godtyckligt berövas sin frihet. Frihetsberövande av ett barn ska ske i enlighet med lag och får endast användas som en sista utväg och för kortast lämpliga tid,
 - (c) Varje frihetsberövat barn ska behandlas humant och med respekt för människans inneboende värdighet och på ett sätt som beaktar behoven hos personer i dess ålder.
- utan dröjsmål få saken avgjord av en behörig, oberoende och opartisk myndighet eller rättskipande organ i en opartisk förhandling
- få sitt privatliv till fullo respekterat under alla stadier i förfarandet.

Regeringsformen

1 kap.

1 § Den offentliga makten utövas under lagarna.

2 § Den offentliga makten ska utövas med respekt för den enskilda människans frihet och värdighet.

Den enskildes välfärd ska vara grundläggande mål för den offentliga verksamheten.

Det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv.

Det allmänna ska motverka diskriminering av människor.

9 § Det allmänna ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet.

2 kap. Grundläggande fri- och rättigheter

1 § Var och en är gentemot det allmänna tillförsäkrad

1. yttrandefrihet: frihet att i tal, skrift eller bild eller på annat sätt meddela upplysningar samt uttrycka tankar, åsikter och känslor,

5 § Ingen får heller utsättas för tortyr i syfte att framtvinga yttranden.

6 § Var och en är gentemot det allmänna skyddad mot påtvingat kroppsligt ingrepp. Var och en är dessutom skyddad mot husrannsakan och liknande intrång.

Var och en gentemot är det allmänna skyddad mot betydande intrång i den personliga integriteten, om det innebär kartläggning av den enskildes personliga förhållanden.

8 § Var och en är gentemot det allmänna skyddad mot frihetsberövanden.

Rättssäkerhet

9 § Även den som av någon annan anledning än som anges i första stycket har blivit omhändertagen tvångsvis, ska kunna få omhändertagandet prövat av domstol utan oskäligt dröjsmål.

2 § Utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet. Utredningen ska bedrivas skyndsamt. Den som berörs av en sådan utredning ska, om inte särskilda skäl talar mot det, genast underrättas om att en utredning har inletts. *Lag (2012:776)*.

5 § Handläggning av ärenden som rör enskilda samt genomförande av beslut om stödinsatser, vård och behandling skall dokumenteras. Dokumentationen skall utvisa beslut och åtgärder som vidtas i ärendet samt faktiska omständigheter och händelser av betydelse.

6 § Dokumentationen skall utformas med respekt för den enskildes integritet. Den enskilde bör hållas underrättad om de journalanteckningar och andra anteckningar som förs om honom eller henne. Om den enskilde anser att någon uppgift i dokumentationen är oriktig skall detta antecknas.

7 § Socialnämnden ska i alla ärenden tillämpa 26 § förvaltningslagen (2017:900).

8 § I ärenden hos socialnämnden som avser myndighetsutövning mot någon enskild tillämpas följande bestämmelser i förvaltningslagen (2017:900):

- 10 § om partsinsyn,
- 11 och 12 §§ om åtgärder om handläggningen försenas,
- 23 § om utredningsansvaret,
- 24 § om när man får lämna uppgifter muntligt,
- 25 § om kommunikation,
- 31 § om dokumentation av beslut,
- 32 § om motivering av beslut,
- 33 och 34 §§ om underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till, och
- 36 § om rättelse av skrivfel och liknande.

Bestämmelserna i 10 och 25 §§ förvaltningslagen tillämpas dock inte i fråga om uppgifter som rör någon annan sökande i ett ärende om ett sådant boende som avses i 5 kap. 5 § andra och tredje styckena eller 7 § tredje stycket eller om någon annan liknande social tjänst.

Vad som sägs i första stycket gäller också när det är fråga om en ansökan eller ett yttrande till en annan myndighet i ett mål eller ärende som rör myndighetsutövning mot enskild hos denna. *Lag (2018:1724)*.

9 § Den som enligt 8 § ska underrättas och ges tillfälle att yttra sig enligt 25 § förvaltningslagen (2017:900) har rätt att få företräde inför nämnden, om inte särskilda skäl föranleder annat.

Den som ges tillfälle att yttra sig ska underrättas om sin rätt att få företräde inför nämnden. *Lag (2018:812)*

15 kap. Tystnadsplikt

1 § Den som är eller har varit verksam inom yrkesmässigt bedriven enskild verksamhet som avser insatser enligt denna lag får inte obehörigen röja vad han eller hon därvid har fått veta om enskildas personliga förhållanden.

3 § I det allmännas verksamhet gäller offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Utdrag "socialtjänstlag"

1 kap. Socialtjänstens mål

1 § Verksamheten skall bygga på respekt för människornas självbestämmanderätt och integritet.

2 § Vid åtgärder som rör barn ska barnets bästa särskilt beaktas.

Vården bör utformas så att den främjar den enskildes samhörighet med anhöriga och andra närstående samt kontakt med hemmiljön.

5 § När ett barn placeras skall det i första hand övervägas om barnet kan tas emot av någon anhörig eller annan närstående.

11 kap. Handläggning av ärenden

2 § Utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. Utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet. Utredningen ska bedrivas skyndsamt. Den som berörs av en sådan utredning ska, om inte särskilda skäl talar mot det, genast underrättas om att en utredning har inletts. *Lag (2012:776)*.

6 § Dokumentationen skall utformas med respekt för den enskildes integritet. Den enskilde bör hållas underrättad om de journalanteckningar och andra anteckningar som förs om honom eller henne. Om den enskilde anser att någon uppgift i dokumentationen är oriktig skall detta antecknas.

8 § I ärenden hos socialnämnden som avser myndighetsutövning mot någon enskild tillämpas följande bestämmelser i förvaltningslagen (2017:900):

- 10 § om partsinsyn,
- 11 och 12 §§ om åtgärder om handläggningen försenas,
- 23 § om utredningsansvaret,
- 25 § om kommunikation,
- 31 § om dokumentation av beslut,
- 32 § om motivering av beslut,

9 § Den som enligt 8 § ska underrättas och ges tillfälle att yttra sig enligt 25 § förvaltningslagen (2017:900) har rätt att få företräde inför nämnden, om inte särskilda skäl föranleder annat.

Den som ges tillfälle att yttra sig ska underrättas om sin rätt att få företräde inför nämnden. *Lag (2018:812)*

15 kap. Tystnadsplikt

1 § Den som är eller har varit verksam inom yrkesmässigt bedriven enskild verksamhet som avser insatser enligt denna lag får inte obehörigen röja vad han eller hon därvid har fått veta om enskildas personliga förhållanden.

3 § I det allmännas verksamhet gäller offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Patientlag

1 kap. Inledande bestämmelser

1 § Denna lag syftar till att inom hälso- och sjukvårdsverksamhet stärka och tydliggöra patientens ställning samt till att främja patientens integritet, självbestämmande och delaktighet.

4 kap. Samtycke

1 § Patientens självbestämmande och integritet ska respekteras.

2 § Hälso- och sjukvård får inte ges utan patientens samtycke om inte annat följer av denna eller någon annan lag. Innan samtycke inhämtas ska patienten få information enligt 3 kap. Patienten får när som helst ta tillbaka sitt samtycke. Om en patient avstår från viss vård eller behandling, ska han eller hon få information om vilka konsekvenser detta kan medföra.

9 kap. Val av utförare

1 § /Träder i kraft 1:2020-01-01/ En patient som omfattas av en regions ansvar för hälso- och sjukvård ska inom eller utom denna region få möjlighet att välja utförare av offentligt finansierad öppen vård.

FN's allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna

ARTIKEL 12 Ingen får säga elaka och osanna saker om någon annan. Alla har rätt att få ha sitt privatliv och sin familj ifred.

Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna

ARTIKEL 8 Rätt till skydd för privat- och familjeliv

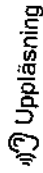
Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens.

FN's barnkonvention

ARTIKEL 16 Inget barn får utsättas för godtyckliga eller olagliga ingripanden i sitt privat- och familjeliv, sitt hem eller sin korrespondens.



[Start \(I\) För patienter \(för patienter\)](#)



Uppläsning

http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/dina-rattigheter-som-patient/
Dina rättigheter som patient

Det är viktigt du känner till dina rättigheter och möjligheter som patient. Du har bland annat rätt att få din åsikt antecknad i journalen och att begära ut en journalkopia. Du har också rätt att få begripelig information för att kunna vara delaktig i din vård och du har rätt att få vård inom rimlig tid.

Rätt till personlig integritet inom hälso- och sjukvården

Hälso- och sjukvården ska bygga på ditt självbestämmande och din integritet. Vård och behandling ska utformas i samråd med dig som är patient. Du har alltid rätt att säga nej till erbjuden vård och behandling, så länge det inte är fråga om tvångsvård.

All personal har tystnadsplikt. Vi får bara lämna ut uppgifter om dig om varken du eller någon närstående till dig lider men av ett utlämnande. Utgångspunkten är att utlämnande av dina uppgifter ska ske med ditt samtycke. I vissa situationer har vi dock enligt lagstiftning uppgiftsskyddighet gentemot andra myndigheter.

Rätt till vård inom viss tid

Vårdgarantin innebär att du inom 30 dagar efter att din remiss utfärdats har rätt att träffa en specialistläkare. Du har rätt att få behandling inom 90 dagar efter behandlingsbeslut, förutsatt att det inte finns medicinska skäl att vänta längre än så. Om du inte får vård inom dessa tidsgränser är vi skyldiga att se till att du får vård hos en annan vårdgivare utan extra kostnad för dig.

Rätt till information och möjlighet att välja behandling

Du har rätt att få individuellt anpassad information om ditt hälsotillstånd, tänkbara undersöknings- och behandlingsmetoder, möjligheten att fritt välja vårdgivare inom den offentligt finansierade hälso- och sjukvården och om vårdgarantin. Om din behandlande läkare anser att det finns två eller flera likvärdiga behandlingsalternativ ska du ges möjlighet att välja mellan dessa.

Om du har en livshotande eller särskilt allvarig sjukdom eller skada har du rätt att få en förnyad medicinsk bedömning, inom eller utom det egna landstinget. Du har rätt att få den behandling som den förnyade bedömningen leder till.



FN:S ALLMÄNNA FÖRKLARING OM DE MÄNSKLIGA RÄTTIGHETERNA

FÖRKORTAD VERSION

1. Alla människor är födda fria och med samma värde och rättigheter.

2. Förklaringen om mänskliga rättigheter gäller för alla människor.



3. Alla har rätt till liv och att leva fritt utan att fängslas.

4. Ingen människa får äga en annan människa eller sälja en annan människa.

5. Ingen får plåga eller misshandla någon annan eller behandla hen som om hen inte var en människa eller var värdelös.

6. Alla har rätt att vara en egen person. Samhället får inte behandla människor som saker eller djur.

7. Lagarna ska gälla lika för alla människor.

8. Alla har rätt till hjälp från en domstol i sitt land.

9. Ingen människa får bli tagen av polisen eller satt i fängelse eller bli tvingad att lämna sitt land utan att det finns ett riktigt skäl till det som står i lagen.

10. När någon blir anklagad för ett brott ska en domstol tala om det så att andra människor kan komma och lyssna.

11. När någon har blivit anklagad för ett brott har hen rätt att bli behandlad som om hen inte har gjort det innan man vet säkert.

12. Ingen får säga elaka och osanna saker om någon annan. Alla har rätt att få ha sitt privatliv och sin familj i fred.

13. Alla får resa vart de vill och bo var de vill i sitt eget land.

14. Om någon behandlas illa i sitt land till exempel för att hen tycker olika eller har en annan religion så har den personen rätt att fly till ett annat land.

15. Alla har rätt att vara medborgare i något land.

16. Alla vuxna män och kvinnor har rätt att gifta sig och skaffa barn. Ingen ska tvingas att gifta sig mot sin vilja.

17. Alla har rätt att äga hus och saker själva eller tillsammans med andra.

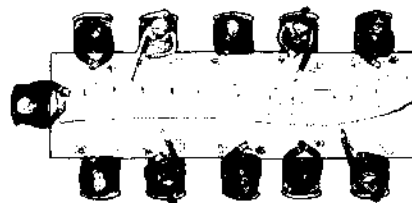
18. Alla har rätt att tycka vad de vill och tro på vilken religion de vill.



19. Alla har rätt att tycka vad de vill och säga vad de vill om till exempel politik och religion.

20. Alla har rätt att bilda en grupp eller förening och ha fredliga möten när de vill.

21. Alla har lika mycket att säga till om om hur landet de bor i ska styras.



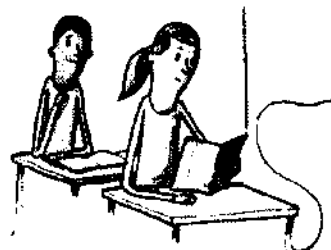
22. Alla ska ha tillräckligt med pengar för att leva på. Människor ska få hjälp från samhället om deras pengar inte räcker till eller om de inte har någonstans att bo.

23. Alla har rätt att arbeta.

24. Alla har rätt till vila och fritid. Arbetstiden får inte vara för lång. Alla har rätt till betald semester.

25. Alla ska ha tillräckligt med pengar till mat och kläder, bostad och sjukvård.

26. Alla har rätt att gå i skolan. Det ska vara gratis att gå i skolan.



27. Alla har rätt till kultur, till exempel att läsa böcker eller gå på bio och teater.

28. Alla har rätt till att leva i ett samhälle och en värld där friheterna och rättigheterna i den här förklaringen kan bli verklighet.

29. Alla måste hjälpa till för att samhället de bor i ska vara fritt.

30. Ingen får använda det som står i den här förklaringen för att försöka ta bort eller minska andras friheter och rättigheter.

På denna webbplats används cookies. Cookies som behövs för att webbplatsen ska fungera har sparats i din dator.

[Mer information om cookies](#)

Jag accepterar cookies

Domareden

Jag N.N. lovar och försäkrar på heder och samvete, att jag vill och skall efter mitt bästa förstånd och samvete i alla domar rätt göra, ej mindre den fattige än den rike, och döma efter Sveriges lag och laga stadgar;

aldrig lag vränga eller orätt främja för släktskap, svåggerskap, vänskap, avund, illvilja eller räddhåga, ej heller för mutor och gåvor eller annan orsak, under vad sken det vara må;

ej den saker göra, som saklös är, eller den saklös, som saker är. Jag skall varken förr, än domen avsäges, eller sedan uppenbara dem, som till rätta gå, eller andra de rådslag rätten inom stängda dörrar håller. Detta allt vill och skall jag som en ärlig och uppriktig domare troget hålla.

Kommentarerer BBIC, s. 29

Socialtjänst skriver "Det har ej varit möjligt för sjukvård och socialtjänst att etablera en bra och tillförlitlig kontakt med mamma."

Jag tror detta får stå för socialtjänsten och inte för sjukvården. Det är i huvudsak socialtjänsten som genom sitt agerande har hindrat en bra och tillförlitlig kontakt mellan mig och socialtjänst. Mer om det i "Om socialtjänst".

Socialtjänst skriver "Mamma har medvetet hållit sig undan då hon uppgett felaktiga kontaktuppgifter".

Till vem och när? Kan inte erinera mig om att jag har gjort det. Näl missade att anteckna en nolla i mitt telefonnummer om det är det socialtjänsten menar.

Socialtjänsten skriver "Mamma har aktivt valt att inte svara och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne".

Detta vill jag bestrida. När jag är hemma och ledig brukar jag stänga av min telefon för att få avkoppling. I samband med min dotters födelse gjorde jag detta för att få lugn och ro. Om man vill mig något så kan man prata in ett meddelande om vad det gäller, och då brukar jag ringa upp när jag sätter på min telefon, om det är intressant/aktuellt.

Vill jag ta kontakt med någon så ringer jag själv den jag vill när jag vill.

Socialtjänsten skriver "Mamma är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter vilket ökar oron för hennes förmåga att förstå och sätta Leonores behov i första hand."

Vilka myndigheter menar socialtjänsten är nödvändiga? Socialtjänsten är verkligen inte nödvändig.

Det kan inte heller ställas i relation till att sätta min dotters behov i första hand. Man behöver inte ha kontakt med socialtjänst för att sätta sitt barns behov i första hand. De flesta föräldrar har inte kontakt med socialtjänst och de sätter ändå sina barns behov i första hand.

Vad det gäller sjukvård så har jag alltid haft en bra och tillförlitlig kontakt med sjukvård. Jag har även arbetat inom sjukvård och utbildat mig till sjuksköterska. Min mor är sjuksköterska och har arbetat 50 år inom sjukvård och på så sätt har jag fått mycket insikt i och kunskap om sjukvård.

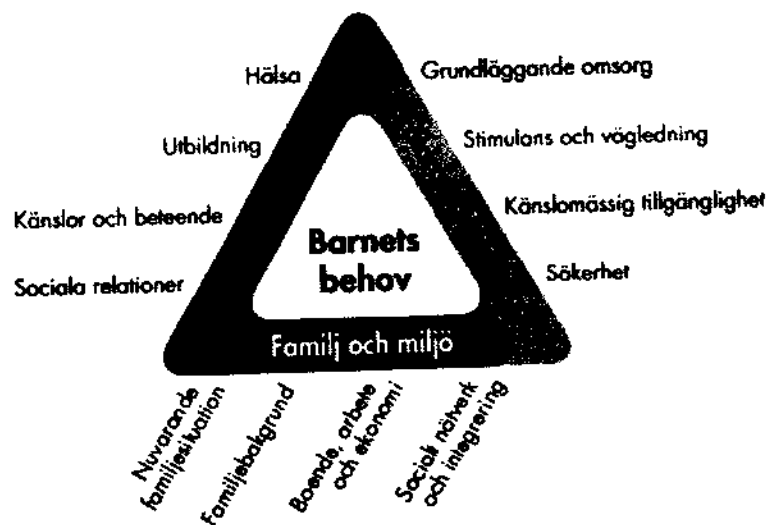
Socialtjänst skriver "I alla försök som gjorts att försöka komma i kontakt med mamma från sjukvården och socialtjänsten har även mormor försökts att nå för att på så sätt kunna etablera en kontakt med mamma."

Sjukvården har inte ringt min mor. Den enda som ringt min mamma är socialtjänst. Någon kontakt med socialtjänst behövs ej.

Socialtjänst skriver "Mormor sätter inte L. behov i första hand eftersom hon inte svarar i telefon när socialtjänst ringer".

Återigen, är inte i behov av någon kontakt med socialtjänst. Att inte ha kontakt med socialtjänst innebär inte att inte sätta barnets behov i första hand. Det skulle innebära att alla föräldrar som inte har kontakt med socialtjänst inte sätter barnets behov i första hand. Den ekvationen går inte ihop.

Triangeln – en introduktion



BBIC-triangeln är en modell och en tankestruktur om ett barn och barnets behov som kan användas under hela processen. Triangeln har tre sidor: *Barnets utveckling*, *Föräldrarnas förmåga* och *Familj och miljö*.

- *Barnets utveckling* består av fyra utvecklingsområden hos barnet: *Hälsa*, *Utbildning*, *Känslor och beteende* samt *Sociala relationer*. Områdena utgår ifrån ett medicinskt, ett psykologiskt, ett pedagogiskt respektive ett socialt perspektiv på barns utveckling.
- *Föräldrarnas förmåga* beskrivs med hjälp av fyra olika områden: *Grundläggande omsorg*, *Stimulans och vägledning*, *Känslomässig tillgänglighet* samt *Säkerhet*.
- *Familj och miljö* omfattar det sammanhang som barnet och föräldrarna befinner sig i och är indelat i fyra olika områden: *Nuvarande familjesituation*, *Familjebakgrund*, *Boende, arbete och ekonomi* och *Socialt nätverk och integrering*.

BBIC

Socialtjänsten i Trollhättans BBIC är bristfällig och följer inte socialstyrelsens BBIC-mall. Inom alla områden i BBIC-triangeln identifieras skyddsfaktorer och riskfaktorer. Nedan är alla skyddsfaktorer i BBIC-triangeln beskrivna. Riskfaktorer utelämnas då de saknas helt. Socialtjänsten i Trollhättan skriver att "skyddsfaktorer saknas helt" vilket inte är sant. Tvärtom så finns alla skyddsfaktorer närvarande som min dotter i sin ålder behöver.

Arbetet med BBIC ska säkerställa barnets behov. Ett viktigt dokument för barns behov är barnkonventionen.

BBIC fokuserar på barnets nuvarande situation och aktuella behov, därför är inte alla områden i BBIC aktuella. De områden i BBIC som är aktuella är beror till största delen på barnets ålder.

Eftersom jag är socionomutbildad har jag genomgått utbildning i BBIC, och jag gör här nedan min egen BBIC-rapport.

I övrigt hänvisas till metodstöd för BBIC från Socialstyrelsen.

Familj och miljö

Nuvarande familjesituation

Skydd för barnet: att bo tillsammans med och få tas om hand av båda föräldrarna / två omsorgsgivare som älskar barnet och som förmår visa det.

Familjebakgrund

Skydd för barnet: Omsorgsgivare har haft en god uppväxt.

Boende, arbete, ekonomi

Skydd för barnet: att ha stabilitet i boendet.

Skydd för barnet: att ha föräldrar med högre utbildning och god anknytning till arbetsmarknaden.

Kommentar: L. mor är högutbildad (har både civilingenjörsexamen och civilekonomexamen) har god anknytning och förankring till arbetsmarknaden.

Skydd för barnet: att leva i en familj med trygg och ordnad ekonomi, att inte bo i område med låg socioekonomisk status.

Socialt nätverk och integrering

Skydd för barnet: att ha ett prosocialt nätverk (ett prosocialt nätverk innebär att nätverket utgör ett positivt stöd från exempelvis släkt).

Kriterium uppfyllt: Ja. L. har en stor släkt som utgör ett prosocialt nätverk.

Applicering familj och miljö: Alla skyddsfaktorer närvarande. Inga riskfaktorer.

Barnets utveckling

Skydd hos barnet: att ha en god hälsa och utveckling.

Skydd för barnet: att gå i förskola eller skola

Skydd hos barnet: att ha ett intresse för skolarbete.

Skydd hos barnet: att ha godkända skolresultat

Skydd hos barnet: att leka och möjlighet att utveckla intressen.

Anknytning

Skydd hos barnet: att ha en trygg anknytning till sin förälder.

Trygg anknytning och tillgång till kärlek, värme och ömhet till sin förälder tidigt i barndomen är viktigt för att barn ska utveckla goda relationer till andra och klara påfrestningar senare i livet. Anknytningsprocessen pågår från spädbarnsåldern och fram

till vuxen ålder. Anknýtningens kvalité beror på hur lyhört och förutsägbart samspelet med respektive förälder har varit.

Risk hos barnet: att ha en otrygg och desorganiserad anknýtning

Det är viktigt att uppmärksamma sådant som kan vara tecken på att barnet har en otrygg eller desorganiserad anknýtning. Sådana tecken kan till exempel vara att barnet verkar rädd för sin omsorgsperson. Detta kan vara tecken på att relationen till föräldern  r villkorad och sker med utgångspunkt från förälderns behov eller tillgänglighet och inte utifrån barnets behov. Barn som bevittnar våld av en närstående mot en annan närstående blir känslomässigt övergivet och skyddsl st. Att den person som ska utgöra tryggheten i barnets liv samtidigt kan bli hotfull och skrämmande genom att utöva våld mot barnet eller någon närstående kan bli allvarligt traumatiserande. Upprepade hotfulla situationer där anknýtningsspersoner  r orsaken till faran, respektive känslomässigt otillgängliga, ökar risken för att barn ska utveckla en desorganiserad anknýtning. Detta ökar risken för en rad allvarliga svårigheter i livet för barnet.

Kommentar: Mor och barn hade en mycket fin anknýtning innan omhändertagandet. Det är oklart hur anknýtningen mellan  sa och barn fungerar i nuläget.

Skydd för barnet: att ha en pålitlig, förutsägbar och varaktig relation till sina föräldrar.

Applicering barnets utveckling: Alla skyddsfaktorer finns närvarande. Inga riskfaktorer.

Föräldrarnas förmåga

Grundläggande omsorg

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger god omsorg och ser till att barnet f r hälso- och sjukvård och tandvård vid skada och sjukdom.

I grundläggande omsorg ingår mat, sömn, kläder, personlig hygien, hygien i boendet (t.ex. rena sängkläder) och fysisk aktivitet.

"En skyddsfaktor f r barnet kan också vara om föräldrarna har kontakt med barnhälsovården och därigenom f r råd om föräldraskapet, om samspel, barnets utveckling, beteenden och sjukdomar. Det  r även ett skydd om föräldrarna uppmärksammar och tillgodoser barnets behov av sjukvård och tandvård vid skada eller sjukdom" skriver socialstyrelsen.

Skydd för barnet: att ha föräldrar som skapar och uppr th ller fungerande och förutsägbara vardagsrutiner

Skydd för barnet: att ha föräldrar som tar ansvar utifrån barnets ålder
Att vara förälder innebär att ta ansvar för sitt barn, såväl känslomässigt som praktiskt.

Stimulans och vägledning

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger stimulans och engagerar sig i barnet. För spädbarn utgör samspelet med föräldrarna den viktigaste stimulansen.

Skydd för barnet: att ha föräldrar med en tydlig uppfostringsstil

En tydlig uppfostringsstil (även kallad auktoritativ) hos föräldrarna är mest gynnsam för barns hälsa och utveckling. En sådan hållning innebär att föräldrarna är de som bestämmer i olika frågor och är tydliga med vad som gäller. Det innebär samtidigt att föräldrarna lyssnar på och tar hänsyn till barnets åsikter när det är rimligt och möjligt.

Känslomässig tillgänglighet

Stabilitet i kontakt

Skydd för barnet: att ha föräldrar som är pålitliga, förutsägbara och varaktiga i relationen med barnet.

Känslomässig reglering och skydd

Skydd för barnet: att ha föräldrar som är känslomässigt tillgängliga.

Känslomässigt stöd

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger ett känslomässigt stöd till barnet

Värme och lyhördhet gentemot barnet är viktiga förmågor hos föräldrar för att barn ska utvecklas väl och få en trygg anknytning.

Säkerhet

Risikfaktor: Föräldrar som utsätter barnet för våld eller hot brister antingen tillfälligt eller upprepat i sin skyddande förmåga gentemot barnet.

Applicering föräldraförmåga: Alla skyddsfaktorer närvarande. Inga riskfaktorer.

Källa: Metodstöd för BBIC från Socialstyrelsen.

HÖGSTA
FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN

Ink. 2017-03-10
Mål nr. 1195-17
Aktbil. 4

2017-03-08
11:45:00
1195-17-09
Linda Beskow
Advokat

2017-03-08

Högsta Förvaltningsdomstolen
Stockholm

Överklagande

Klagande: Anna Svanberg, 800711-5689

Ombud och offentligt biträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Västerås Slott
722 11 Västerås

Motpart: 1. Socialnämnden i Solna Stad
2. William Svanberg, 160926-9517

Saken: Vård enligt LVU för William Svanberg

Dom: Kammarrätten i Stockholm, dom 2017-02-15
i mål 7594-16

YRKANDE

Det yrkas att Högsta Förvaltningsdomstolen ändrar
Kammarrättens dom och upphäver vården enligt LVU.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Brister i omsorgen enligt LVU § 2 föreligger inte.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Som framgår av Kammarrättens dom, sid 7, har Socialnämnden påstått att Anna har gjort sig skyldig till följande omsorgsbrister:

- A: Att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus
- B: Att hon inte haft kontakt med William
- C: Att hon skulle meddelat sjukhuset att hon motsatt sig vård
- D: Att hon inte visat att hon förmått sätta Williams behov främst

Av dessa påstådda omsorgsbrister har två helt riktigt ogillats av Kammarrätten, B och C. Den bristande kontakten med William beror på att han omhändertogs enligt LVU och de meddelanden som skickades till sjukhuset innebar inte att hon motsatte sig vård. De enda omständigheter som Kammarrätten lagt Anna till last är således att hon inte kom till Eskilstuna Sjukhus och att hon inte förmått sätta Williams behov främst, A och D.

De frågor som bör prövas i målet är således om dessa påstådda brister verkligen existerat, om de i så fall varit brister eller inte och, om så anses vara fallet, om de är tillräckligt allvarliga för att motivera ett omhändertagande enligt LVU.

A: Att Anna inte kom till Eskilstuna Sjukhus.

Efter förlossningen flyttades William till Eskilstuna Sjukhus. Williams pappa var på Eskilstuna Sjukhus tillsammans med William. William låg i en kuvös och kunde varken kontaktas eller ammas. Det fanns således inga som helst förutsättningar för Anna att faktiskt ta hand om William. Om någon form av omhändertagande skulle behövas så fanns Williams pappa på plats. Anna var dessutom trött efter förlossningen och behövde vila. Hon var sjuk i smittsam feber och hade av vårdpersonal fått veta att hon inte fick vistas på den avdelning där William vårdades. Eftersom hon således varken kunde eller fick bidra till vården av William valde hon att stanna hemma några dagar och vila. Detta gjorde det dessutom möjligt att ta hand om familjens hundar dessa första dagar. Att åka till Eskilstuna Sjukhus för att vistas på en annan avdelning än William upplevde Anna som totalt meningslöst. Så snart vården på Neonatalavdelningen var avslutad och William flyttades till Danderyds Sjukhus återupptog Anna kontakten med honom, hon

åkte dit direkt. Hon ammade William och var hos honom ända till dess att hon fick besked av Socialtjänsten att hon inte fick vara där, då följde hon deras anvisningar och åkte därifrån. Hon har sedan dess inte tillåtits träffa William.

Mot bakgrund av det ovanstående är det enligt min uppfattning uppenbart att denna omständighet inte kan eller bör läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

Av Kammarrättens domskäl, sid 11, framgår inte heller att Kammarrätten skulle anse att det var fel av Anna att inte närvara vid Neonatalvården. De vänder sig närmast mot att Anna inte lämnat kontaktuppgifter så att man kunde få tag i henne. Detta är direkt felaktigt och vi förstår inte varifrån det kommer. Anna ringde på kvällen den 27/9 till Eskilstuna Sjukhus och lämnade sitt telefonnummer. De kunde även fått Annas telefonnummer från Mattias som var där hela tiden. De hade även kunnat få Annas telefonnummer från Danderyds Sjukhus, Socialtjänsten eller barnmorskemottagningen Vasamamma om de skulle tappa bort det. Anna hade kontakt med Mattias under vårdtiden. De hade kunnat få kontakt med Anna när de ville, direkt på det telefonnummer hon lämnat eller via Mattias. De hörde dock inte av sig en enda gång. Den påstådda bristen har inte existerat.

Skulle rätten finna att det var fel att inte vara tillräckligt kontaktbar så var det i vart fall en engångshändelse som inte säger något om Annas föräldraförmåga. En sådan engångshändelse kan och bör inte läggas till grund för beslut om vård enligt LVU.

B: Att Anna inte skulle förmått sätta Williams behov främst.

Anna har aldrig fått chansen att vara förälder. Det finns därför ingen som helst information om hur hon skulle fungera som förälder. Detta är inte något som är unikt för Anna, samma gäller för nästan alla nyblivna föräldrar. Det är svårt att förstå varför Anna skulle behandlas på ett annat sätt än andra. Som framgår av domen har hon aktivt deltagit i processen genom att ta del av material och besvara alla påståenden om henne. Att hon valt att göra det per brev i stället för genom personlig närvaro påverkar inte bedömningen, hon måste själv kunna bedöma vilken metod att delta som passar henne bäst.

Kammarrätten fäster vikt vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus före förlossningen, detta framgår av domen sid 8 och 10. Det förtjänar därför framhållas att det inte gått till på det sätt som Kammarrätten uppfattat det. Anna fick aldrig någon information om att Williams hjärtljud var dåliga, i vart fall inte på ett begripligt sätt. Händelseförloppet på

Danderyds Sjukhus beskrivs bäst av Anna själv, jag bilägger därför hennes berättelse om vad som hände på Danderyd, det framgår av hennes e-post 28/2, bilaga 1 till överklagandet. Skrivelsen innehåller även andra synpunkter som Anna önskar förtydliga.

Hade Anna fått information om att William var i fara skulle hon absolut inte lämnat sjukhuset. Detta torde vara självklart, som blivande mamma var hon givetvis rädd om sitt barn.

Kammarrätten fäster även vikt vid att Anna inte låtit sig kontaktas av Socialtjänsten. En normal, frisk och skötsam nybliven mamma behöver normalt inte ha kontakt med Socialtjänsten och det finns ingen anledning att kräva detta av henne. Det är dessutom så att Socialtjänsten tog ifrån Anna hennes nyfödda barn och gjorde klart för Anna att hon inte skulle få träffa barnet. Att i det läget kräva samarbete känns faktiskt ganska absurt. Socialtjänsten har skapat den motsättning som ledde till att Anna avhållit sig från kontakter med dem och det har i efterhand visat sig att de skäl för omhändertagandet som då gjordes gällande faktiskt inte fanns. Det är viktigt att notera att (med ett enda undantag, agerandet vid Danderyds Sjukhus, se ovan om detta) de enda brister som görs gällande av Kammarrätten är Annas agerande efter omhändertagandet. Detta bekräftar att omhändertagandet var felaktigt. Det är inte rimligt att begära att Anna ska samarbeta med den myndighet som tagit hennes nyfödda barn ifrån henne på felaktiga grunder.

PRÖVNINGSTILLSTÅND:

Det är av vikt för rättstillämpningen att målet prövas på nytt. Det finns även synnerliga skäl för prövningstillstånd på grund av att målets utgång berott på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Rättstillämpningen:

1: Omständighet som inträffat innan barnet föddes?

Kammarrätten har motiverat sin dom med Annas agerande på Danderyds sjukhus innan William föddes. Att detta beskrivits felaktigt har förklarats ovan. Högre rätt bör få tillfälle att bedöma om en brist i omsorgen verkligen kan grundas på ett agerande som inträffat innan barnet existerade.

2: Omsorgsbrist?

Kammarrätten har motiverat sin dom med en händelse som beskrivits fullständigt felaktigt och på Annas agerande efter att William omhändertogs. Det finns inte en enda omständighet som kan kopplas till de rekvisit 2 § LVU innehåller, nämligen följande:

- fysisk eller psykisk misshandel: Har aldrig påståtts i målet.
- otillbörligt utnyttjande: Har inte heller påståtts i målet.
- brister i omsorgen: Anna har aldrig vid ett enda tillfälle fått chansen att visa hur hennes omsorg om William skulle fungerat om hon fått träffa honom. William har vårdats under hela hans liv, först på Neonatalavdelningen där Anna inte fick vara, och därefter med stöd av LVU. Den enda gång Anna fått utöva omsorg om William gjorde hon ostridigt allt rätt. Hon satt med William i famnen och ammade honom till dess att Socialtjänst och Polis beordrade henne från platsen.
- annat förhållande i hemmet: Inget förhållande i hemmet har ens antytts skulle vara ett problem för William. Sådana problem finns inte har inte heller påståtts.

Det som skett i målet är alltså att beslut om vård enligt LVU tagits trots att *inget* av rekvisiten i denna lag är uppfyllda.

Kammarrätten skriver i sina domskäl att Annas agerande i förhållande till sjukhus och socialtjänst skulle utgöra en "omsorgsbrist" i lagens mening. Uttrycket "brister i omsorgen" måste rimligen tolkas som att det avser brister i omsorgen om barnet. Det kan inte ha varit lagstiftarens avsikt att Annas omsorg i förhållande till annan än barnet ska prövas, Annas agerande i förhållande till myndigheter och sjukhus. Anna har ingen skyldighet att agera omsorgsfullt mot socialtjänst och sjukhus, hennes skyldighet att agera med omsorg är inriktad på hennes agerande i förhållande till William och där varken finns det eller påstås finnas några som helst brister.

Frågan om brister i omsorg i förhållande till myndigheter och sjukhus kan utgöra sådan omsorgsbrist som avses i 2 § LVU måste prövas av högre rätt.

Grovt förbiseende eller misstag:

Som framgår ovan har Kammarrätten motiverat sin dom bl a med att Anna inte skulle varit anträffbar under vårdtiden på Eskilstuna Sjukhus. Som framgått ovan är detta ett direkt

missförstånd som jag inte förstår varifrån det kommer. Detta är ett allvarligt misstag som synes ha påverkat målets utgång.

Kammarrätten fäster tydligen stort avseende vid Annas agerande på Danderyds Sjukhus. Som framgår av det jag anfört ovan, och Annas beskrivning i bilaga 1, är Kammarrättens uppfattning om Annas agerande ett allvarligt misstag som även det torde ha påverkat målets utgång.

Prövningstillstånd bör därför beviljas.

Västerås



Martin Reskow

Fullmakt och kostnadsräkning bifogas



Förvaltningsrätten i Stockholm
Avd 33
115 76 Stockholm

ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND MALIN ENBERG
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

YRKANDEN

Klaganden yrkar med ändring av förvaltningsrättens beslut daterad 2016-10-10 att det omedelbara omhändertagandet ska upphävas.

GRUNDER

De omständigheter som socialförvaltningen framfört i sin promemoria till stöd för sitt beslut att omedelbart omhänderta William Svanberg är enligt klaganden inte sanningsenliga. Klaganden anser således att förvaltningsrätten har fattat beslut på felaktiga uppgifter. Klaganden menar dessutom att för det fall de av socialförvaltningen anförda uppgifterna är sanna har den hittillsvarande utredningen och kända omständigheter inte visat att det föreligger sannolika skäl för att William Svanberg behöver beredas vård enligt LVU och att det ej heller finns något som talar för att rättens beslut om vård inte kan avvaktas med hänsyn till risken för William Svanbergs hälsa eller utveckling eller till att den fortsatta utredningen allvarligt kan försvåras eller vidare åtgärder hindras.

HEMSTÄLLAN OM ANSTÅND

Klaganden har inte kunnat inkomma med fullmakt till undertecknad men har uttryckt sin vilja att överklaga förvaltningsrättens beslut. Får således be om anstånd till **den 24 oktober 2016** att inkomma med fullmakt samt ev. komplettering till överklagandet.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

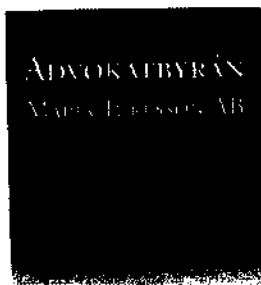
Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyrantauresson.se

Internet:
www.advokatbyrantauresson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888



ADVOKAT MARIA TURESSON
JUR KAND NICOLE TRINH
JUR KAND KLARA GRANSTRÖM

Solna Stad
Socialförvaltningen
Att: Linda Schöön
Englundavägen 13, 2 tr
171 86 Solna

Stockholm den 27 oktober 2016

Ang. ärende avseende barnet William Svanberg, 160926-9517

Med anledning av nämndsammanträdet idag den 27 oktober 2016, kl. 16.00 vill undertecknad i egenskap av Anna Svanberg offentliga biträde framföra följande:

Anna Svanberg vill framföra att socialförvaltningens anförda uppgifter samt de som framgår av BBIC-utredningen och hittills kända omständigheter inte visat att Anna Svanberg brister i sin omsorg om William Svanberg. Ej heller har det visats att det föreligger en påtaglig risk för att hans hälsa och utveckling kommer att skadas för det fall beredande av vård enligt LVU inte sker.

Anna Svanberg hade genomgått en komplicerad barnafödelse och efter det inte ens fått chansen att återhämta sig och ta hand om sitt nyfödda barn innan socialtjänsten tog honom från henne. Det finns inga omständigheter som pekar på att Anna Svanberg idag inte är kapabel att tillgodose sitt barns behov. Även om det skulle anses finnas vissa brister i omsorgen så krävs det att det föreligger en påtaglig risk för att barnets hälsa och utveckling kan komma att skadas om vård enligt LVU inte bereds. I praxis har man krävt att utredningen ska ge klart belägg eller vara klart utvisande för att påtaglig risk ska föreligga. Utan att låta Anna Svanberg få återhämta sig efter en tämligen tuff barnafödelse samt upplevelse och utan att ens ha sett hur Anna Svanberg skulle ta hand om barnet har socialtjänsten gått till omåttliga konklusioner och tagit ett barn från sin mor under den delen av hans liv där han behöver sin mor allra mest. Uppgifter som socialtjänsten redovisar i sin BBIC-utredning är, om än osanningsenliga, inte av sådan substans att de kan anses ge klart belägg eller vara klart utvisande att någon påtaglig risk föreligger enligt 2 § LVU.

Besöksadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.

Postadress:
Drottninggatan 25, 6 tr.
111 51 Stockholm

Org nr: 556653-7162
Innehar F-skattebevis

Kontonummer arvode:
6146-194 181 618

Telefon:
08-650 39 61, + 46 8 650 39 61

Telefax:
08-650 39 58, + 46 8 650 39 58

Arvode:
Bankgiro: 5709-7339
Plusgiro: 104174-8

E-post:
info@advokatbyranturesson.se

Internet:
www.advokatbyranturesson.se

Klientmedel:
6146-124 891 888

Kvitto för ansökan om resehandling

Stenungsund Region Väst
Stenungsund, 2019-12-06

Sökande: Svanberg, Anna Pamela Laura Nadia
Personnummer: 600711-5889
- Vanligt pass

Upplysningar:

Telefonförfrågningar om ansökan: 11414

Adress för uthämtning:
SVERIGES AMBASSAD OSLO

Stata uthämtningsdag för resehandling: 2020-03-13

Gällande resehandling ska tas med för
rekulerina när ny resehandling hämtas.

Polismyndigheten behandlar de personuppgifter som du lämnar till oss i din ansökan för att kunna utföra de uppgifter som följer av passlagen (1978:302), passförordningen (1979:664) och förordningen (2005:661) om nationellt identitetskort. Av nämnda lag och förordningar framgår regler om bevarande och att uppgifterna kan komma att lämnas ut till andra myndigheter. Polismyndigheten är enligt 5 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även skyldig att registrera allmänna handlingar. Personuppgifter i allmänna handlingar kan komma att lämnas ut enligt offentlighetsprincipen. Mer information om hur dina personuppgifter behandlas finns på <https://polisen.se/personuppgifter>



Stockholms
universitet



Anna Hollander

Professor i rättsvetenskap med inriktning mot socialt arbete

Arbetar vid

Institutionen för socialt arbete

E-post

anna.hollander@socarb.su.se

Besöksadress

Sveavägen 160, Sveaplan
Rum 420

Postadress

Institutionen för socialt arbete
106 91 Stockholm

Forskning

Socialförvaltningsrätt - särskilt myndigheters och domstolars tillämpning av lagstiftning om socialt bistånd, om barn och ungdomar, människor med funktionshinder m fl grupper.

Handleder gärna inom

Unga lagöverträdare, barn och brott; begrepp och principer i lagstiftning och socialt arbetet t.ex. samtycke till vård; försättningar för vård, vårdnadsöverflyttning; rättsprocessen; handlägningsprocessen; rättssäkerhets aspekter på myndighetsutövning; rätten till offentligt biträde – vad betyder det?

Bistånd, skäligen levnadsnivå - goda levnadsvillkor; närstående

A nhöriga, hur hanteras de i det professionella sociala arbetet. Funktionshinder – stöd och hjälp - rättslig

reglering SoL:LSS;

Brottsoffer i socialtjänsten; rättsliga konstruktioner - konstruktioner i rätten. m.m.

Publikationer

I urval från Stockholms universitets publikationsdatabas



Anna Hollander <Anna.Hollander@socarb.su.se>
To: Anna S

Thu, Jan 30, 2020 at 10:50 AM

Hej!

Du ska fokusera på motiven till beslutet att omhänderta ditt barn! Vad jag förstår har du inte fått visa att du är en bra mamma för din dotter! Det är viktigt att framhålla! Barnet mår bra när socialtjänsten grep in! Viktigt! Att du hållit dig borta från sjukhuset och socialtjänsten är inget brott!

Tidigare uppgifter om din situationen i samband med din sons födelse finns hos socialtjänsten. De går inte att bortse ifrån. Som jag skrev tidigare är det inte gamla uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen av den aktuella situationen. Det är fakta och omständigheter i din nuvarande situation!

Hälsningar

Anna Hollander

Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande"

"Sjukvårdspersonalen vill prata med mamma men får inte det."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

"Vid frågan om hur det går med flickan och om hon har fått ersättning ger mamma inget riktigt svar."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

"Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammans psykiska mående samt anknytning till barnet."

Kommentar: Detta är osant. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa och jag har heller aldrig haft chans att anknyta till mitt barn eller ta hand om mitt barn eftersom mitt barn omhändertogs av socialtjänsten nästan innan det var fött. Hann att träffa mitt barn 1-2 timmar innan det omhändertogs Detta omhändertagandet grundas helt på osanningar.

Förutom att de grundades på osanningar så var det 4 år sedan. LVU ska omprövas var 6 månad och eventuella brister (även om det inte fanns några då) som fanns för fyra år sedan behöver inte kvarstå.

"Socialtjänsten planerade för en utredningsplacering"

Kommentar: Detta är osant. Solna har aldrig föreslagit en utredningsplacering.

"Utifrån detta bedöms att det vara till flickans bästa att socialtjänsten agerar för att försäkra sig om att flickan får sina behov tillgodosedda i form av nödvändig vård."

Kommentar: Vad skulle detta vara för "nödvändig vård"? Jag har aldrig och skulle aldrig neka mitt barn nödvändig vård.

"Personalen vill prata med mamma men får inte det."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

"Barnmorska frågar mamma hur det går med Leonore och om hon fått ersättning, barnmorskan får inget riktigt svar."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

Barnmorska frågar mamma om vart de är men får inget svar.”

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

“Barnmorskan upplever att mamma inte svarar på frågor.”

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

“När mormor ringt under natten, bad personal att få prata med mamma då de kan ge råd över telefon. Mormor sa då att det inte gick att prata med mamma då hon höll i barnet.”

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

“Barnmorskan uppmanar mamma att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket hon inte svarar på.”

Kommentar: Detta är osant. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band). Barnmorskan säger “vill du komma imorgon får du höra av dig idag annars får du lösa det på egen hand.” (finns inspelat på band), som bekräftas. Det ska tilläggas att jag bott i Frankrike mellan september 2016 och hösten 2019.

“Mamma vill inte då vi åker uppge vilket telefonnummer vi kan nå henne på.”

Kommentar: Osant. Socialtjänsten har redan telefonnumret till mig, de har ju ringt tidigare.

“Vi informerar mamma om den tidigare kännedom som vi fått ta del av från solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.”

Kommentar: Vad är detta för tidigare kännedom? De uppgifter som trollhättan fått från solna är osanna.

“Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.”

Kommentar: Detta är osant. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Denna uppgift är osann och kommer från någon okänd.

Gällande skötsel: Detta är fejk. Jag har gett min dotter har fått exemplarisk skötsel.

“I handlingar som inkommer från Solna socialtjänst framkommer att en läkare i september 2016 misstänkte att mamma hade en psykos”

Kommentar: Detta är osant. Detta är en osann uppgift som kommer från någon okänd.

“Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar på kroppen samt hög smärtlindring. Mamma fick under förlossningen en bristning och behövde vård”.

Kommentar: Detta är osant. En överläkare sydde min bristning och hon sa att stygnen ramlar bort av sig själv och att jag inte behövde någon eftervård. Hade inga nålar kvar på kroppen.

“Utifrån mammas frånvaro och William behov av omsorg vilket då mamma inte kunde tillgodose fattade socialnämnden beslut om att William skulle omhändertas omedelbart.”

Kommentar: Detta är osant. Jag kunde tillgodose mitt barns behov av omsorg.

“Av de sjukhusjournaler som inkommit efter att barnet har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen av henne”.

Kommentar: Detta är fejk. Jag har skött min dotter exemplariskt.

“De uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.”

“Då mamma inte uppsökt vård för Leonore.”

Kommentar: Leonore var inte i behov av någon nödvändig vård.

“Vi informerar mamma om den tidigare kännedom som vi fått ta del av Solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.”

Kommentar: Vad är detta för kännedom egentligen? Denna “kännedom” är osanningar.

“Mamma vill inte då vi åker uppge vilket telefonnummer vi kan nå henne på.”

Kommentar: Detta är osant. Socialtjänsten hade båda mina telefonnummer.

Den framställning som socialtjänsten gör om mig är verkligen inte jag. Det är så många osanningar om mig och det skapar en felaktig bild av mig.

Ingen på socialtjänsten känner mig och har ens eller knappt ens träffat mig. Ändå har socialtjänsten har skrivit 30 sidor med osanningar om mig som ska utspela sig huvudsakligen under en tidsperiod om tio dagar 24.9.2016-30.9.2016 och 3.1.2020-6.6.1.2020. Detta ger en väldigt missvisande bild av mig. Jag känner inte alls igen mig i den bild som socialtjänsten målar upp om mig. Det är inte jag.

Varken socialtjänsten i Solna eller Trollhättan har ens träffat mig innan de beslutade om att omhänderta mitt barn på LVU. Socialtjänsten i Solna har aldrig träffat mig och ändå så leder deras prat om mig till att socialtjänsten i Trollhättan omhändertar mitt barn på LVU.

Mitt cv säger mer om mig som person, liksom mina referenser gör, därför vill jag framhålla dessa som bevis (och som motbevis mot vad socialtjänsten säger). Jag vill framförallt understryka att jag är en mycket ansvarsfull och skötsam person, och alltid varit det, vilket mitt cv, utbildning och referenser visar på.

Anna Svanberg

| e-post: anna@annasvanberg.com |

ARBETSLIVSERFARENHET

Junior Aktiemäklare, Swaretz fondkommission Stockholm

Junior aktiemäklare och finansiell rådgivare, privat och företag (corporate finance).

Finance trainee, Europeiska Investeringsbanken (EIB) Luxembourg

Verksamhetsområde: Integration och finansieringar inom infrastruktur, industri och public health inom Europeiska unionen. Training, underhåll och skapande av finansiella instrument i backoffice, processer i treasury och borrowings, skapande av användarmanualer för systemet Finance Kit.

SAP consultant, Celsa Barcelona

SAP konsult inom modulerna FI/CO, PP, MM och SD (Finans/controlling, Produktionsplanering, Materialplanering och Försäljning och Logistik), Compania Espanola de laminación, Barcelona, Spanien.

ÖVRIG ARBETSLIVSERFARENHET

- Administratör
- Undersköterska
- Restaurang- cafe och bistro biträde
- Vårdinna och mässpersonal
- Egenföretagare som management- och organisationskonsult
- Event assistant
- Kundtjänsthandläggare/teknisk supporter
- Ridlärare
- Fashion modell

UTBILDNING

2012 – 2012

Grundutbildning i Journalistik

Poppus journalistiska skola, Stockholm
Motsvarande 1 termins heltidsstudier i journalistik.

2001 – 2007

Ekonomie magisterexamen, inriktning mot internationella affärer

Handelshögskolan vid Göteborgs universitet, Göteborg
Fördjupning inom internationellt strategiskt ledarskap.

2000 – 2006

Civilingenjörsexamen, inriktning mot Industriell ekonomi

Chalmers tekniska högskola, Göteborg
Fördjupning inom IT, innovationsekonomi och entreprenörskap.

1998 – 1999

Gymnasicexamen, Litteraturvetenskapliga programmet

Lycée Climatique, Frankrike
Fördjupning inom fransk litteratur.

1996 – 2000

Gymnasicexamen, Naturvetenskapliga programmet

Hvitfeldtska gymnasiet, Göteborg
Fördjupning inom franska, franska sektionen.

FRISTÅENDE KURSER

- Administrativ teknik (offentlig förvaltning, förvaltningsekonomi, sammanträdesteknik, förvaltningsförfarandet), 15 hp.
- Internationella relationer, internationell ekonomi och statsvetenskap, 40 hp.
- Projektledning, 10 hp.
- Konst-, film-, design-, och multimedieproduktion, 30 hp.

ÖVRIG UTBILDNING OCH KURSER

- ULK, ungdomsledarkurs, Svenska ridsportförbundet
- Kassörsutbildning / ekonomiassistentutbildning, KPMG
- Internationell innovation, entreprenörskap and industriell dynamik, Università commerciale Luigi Bocconi, Milano, Louis-Pasteur Université, Strasbourg.

DATORKUNSKAPER

- Ett stort antal mjukvaror
- Microsoft Office: Word, excel, powerpoint med flera.
- Programmeringsspråk: Java, SQL.

- Ekonomiprogram, SPCS, Visma, Hogia.
- Affärssystem: SAP.
- AD samt hantering av användarkonto och lösenord.
- VPN
- Windows miljö

SPRÅKKUNSKAPER

- Engelska, Franska, Spanska - mycket goda kunskaper i tal och skrift
- Italienska - goda kunskaper i tal och skrift

FÖRTROENDEUPPDRAG & UTNÄMNINGAR

Haft flera förtroendeuppdrag under åren och haft poster som suppleant, vice ordförande, kassör i ideella föreningars styrelser, exempelvis:

- EU-ungdomsambassadör för Göteborgs stad.
- Ekonomiansvarig i Chalmers börssällskap.
- Vice vagns chef i Chalmers cortegen.
- Designer i Chalmersspexet Vera.
- Vice ordförande, tävlingssektionen, TFRK
- Ordförande, Dressyrsektionen, TFRK

REFERENSER

"Annas uppgift i egenskap av Administrativ assistent var att assistera med administrativa uppgifter såsom kopiering, sortering, samt sköta posten. Anna gjorde detta på ett strålande och tålmodigt sätt och visade bland annat prov på att kunna ta instruktioner och vara serviceminded."

"Anna har visat stor arbetsvillighet och har med serivcekänsla och kunnande utfört sina arbetsuppgifter till vårt fulla belåtande."

"Anna har gett fullständig tillfredsställelse både vad gäller uppförande, arbetsprestation och sin seriösa inställning såsom hennes resultat."

"Anna är en väldigt mogen och ansvarsfull person. Hon är också vänskaplig och självständig. Jag är säker på att hon kan anpassa sig lätt till olika miljöer."

"Under den tid Anna har varit anställd har hon visat sig ha goda förutsättningar för sina arbetsuppgifter. Hon har visat god förmåga att arbeta snabbt och uthålligt samtidigt som hon har en god förmåga att arbeta självständigt. Då Anna alltid iaaktagit ett hedrande uppträdande lämnar vi henne våra rekommendationer."

Sammanställning gjord av tre personer bestående av rektor samt två lärare:

"Samarbetsförmåga Excellent
 Anpassningsförmåga Excellent
 Kommunikationsförmåga Excellent
 Respekt för andra Excellent
 Kreativitet Bra
 Initiativförmåga Excellent
 Mognad Excellent
 Öppenhet Excellent"

Dessa referenser lämnas på begäran.

CERTIFICAT DE FIN D'ÉTUDES SECONDAIRES

ACADEMIE DE TOULOUSE

LE RECTEUR DE L'ACADÉMIE

au vu de la moyenne des notes obtenues à la session de
du baccalauréat général.

Juin 1999

Série : LITTÉRAIRE

PAR LE CANDIDAT CI-DESSOUS DÉSIGNÉ

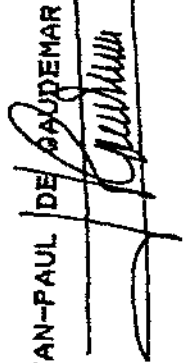
NOM	Prénoms	
SUANBERG	ANNA FAMELA LAURA	
Lieu de naissance	Département	Date de naissance
VANERSBORG (BUÈDE)		11/07/1980

lui délivre le CERTIFICAT DE FIN D'ÉTUDES SECONDAIRES.

A TOULOUSE , le 23 Novembre 1999

Le Recteur,

JEAN-PAUL DE GAUDEMAR



CHALMERS



● CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA

● CHALMERS UNIVERSITY OF TECHNOLOGY · GÖTEBORG · SWEDEN

● Anna P L N Svanberg

HAR AVLAGT

CIVILINGENJÖRSEXAMEN

I INDUSTRIELL EKONOMI

HAS BEEN AWARDED THE DEGREE OF
MASTER OF SCIENCE (MSc)

IN INDUSTRIAL ENGINEERING AND MANAGEMENT

Göteborg 20 april 2007

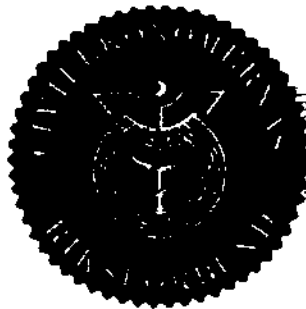
Karin Markides
Rektor
President

Lillemor Simonson
Examenshandläggare
Officer of Degree



CIVILEKONOM

Anna Svanberg

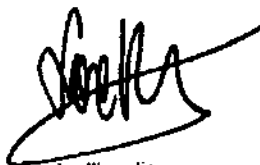


2007

Examensår

Uppfyller kravet för medlemskap i Civilekonomernas Riksförbund
och kan enligt praxis kalla sig civilekonom.

*För medlemskap i förbundet krävs en utbildning i ekonomi motsvarande
lägst kandidatexamen på 180 högskolepoäng vid svenskt lärosäte eller
vid motsvarande utländskt lärosäte.*


Lee Wermelin
Förbundsordförande


Jens Jacobson
Förbundsdirektör



CIVILEKONOMERNA



Diploma

THE SCHOOL OF BUSINESS, ECONOMICS AND LAW HEREBY CERTIFIES THAT

Anna P.L.N. Svanberg

FULFILLS THE REQUIREMENTS FOR

Ekonomie magisterexamen

official translation

Master of Science Degree

AFTER HAVING COMPLETED THE INTEGRATED MASTER PROGRAMME

International Business

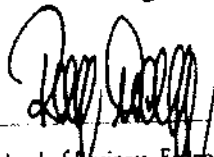
AT

the Graduate Business School

THE COURSES INCLUDED IN THE DEGREE ARE SPECIFIED IN THE DEGREE CERTIFICATE

GÖTEBORG

21st May, 2007



Dean, School of Business, Economics and Law



School of Business,
Economics and Law
GÖTEBORG UNIVERSITY





GÖTEBORGS UNIVERSITET

Resultatintyg

Anna Svanberg
19800711-5689

2020-01-13

Examen

Ekonomie magisterexamen, 367,5 hp-k
Huvudämne: Internationell företagsverksamhet
Utfärdad: 2007-10-19
Datum för avslutade studier: 2007-05-21

Avklarade kurser	Omfattning	Betyg	Datum	Not
IMP550 Industrial Organisation and Business Strategic Management	7,5 hp-k	VG	2006-03-21	1
1010 Industrial Organisation and Business Strategic Management	(7,5 hp-k)	VG	2006-03-21	1
IMP101 Thesis - International Business	30,0 hp-k	G	2007-02-05	1
1010 Thesis - International Business	(30,0 hp-k)	G	2007-02-05	1
IMP001 International Business	60,0 hp-k	G	2007-05-21	1
1067 Postmodern Marketing	(15,0 hp-k)	G	2006-08-23	1
1015 International Business Environment	(15,0 hp-k)	G	2006-11-28	1
1055 International Marketing and Management in the New Europe	(7,5 hp-k)	G	2007-02-12	1
1016 International Strategic Management	(22,5 hp-k)	G	2007-05-21	1
SQ4111 Socialt arbete	30,0 hp	G	2018-01-09	1, 2
1010 Introduktion till socialt arbete	(10,0 hp)		2017-08-24	3
1030 Välfärdspolitik och socialt arbete	(10,0 hp)		2017-08-24	3
1020 Maktrelationer och kategoriseringar i socialt arbete	(10,0 hp)	G	2018-01-09	1
SQ4122 Juridik för det sociala arbetet	15,0 hp	VG	2018-03-02	1
1010 Juridik för det sociala arbetet	(15,0 hp)	VG	2018-03-02	1
SQ4131 Det sociala arbetets teorier, metoder och etik	15,0 hp	G	2018-10-26	1
1010 Det sociala arbetets teorier, metoder och etik	(15,0 hp)	G	2018-10-26	1
SQ4121 Människans livslopp - utveckling och samspel	15,0 hp	G	2018-11-22	1
1010 Människans livslopp - utveckling och samspel	(15,0 hp)	G	2018-11-22	1
SQ4133 Fältanknutet vetenskapligt arbete	7,5 hp	G	2019-01-16	1
1010 Fältanknutet vetenskapligt arbete	(7,5 hp)	G	2019-01-16	1
SQ4332 Vetenskapsteori och vetenskaplig metod, del 1	7,5 hp	G	2019-01-16	1
1010 Vetenskapsteori och vetenskaplig metod	(7,5 hp)	G	2019-01-16	1

Avklarade kurser		Omfattning	Betyg	Datum	Not
SQ4243	Föräldraskap, kön och sexualitet	10,0 hp	G	2019-03-05	1
1010	Föräldraskap, kön och sexualitet	(10,0 hp)	G	2019-03-05	1
SQ4246	Äldre och åldrande	10,0 hp	VG	2019-04-18	1
1010	Äldre och åldrande	(10,0 hp)	VG	2019-04-18	1
SQ4249	Fattigdom, försörjning och boende	10,0 hp	G	2019-06-07	1
1010	Fattigdom, försörjning och boende	(10,0 hp)	G	2019-06-07	1

Delar i ej slutrapporterade kurser		Omfattning	Betyg	Datum	Not
AT0200	Administrativ teknik: Grundkurs del I	(15,0 hp-k)			
2616	Förvaltningsekonomi	3,0 hp-k	G	2002-08-10	1
2613	Intresseorganisationer och arbetsrätt,obligatorisk uppgift	0,0 hp-k	G	2002-08-22	1
2612	Intresseorganisationer och arbetsrätt,tentamen	3,0 hp-k	G	2002-08-22	1
2626	Förvaltningsförfarandet, obligatoriska övningar	3,0 hp-k	G	2002-08-29	1
2625	Förvaltningsförfarandet, tentamen	3,0 hp-k	G	2002-10-26	1

60 konverterade högskolepoäng (hp-k) motsvarar ett års heltidsstudier.
60 högskolepoäng (hp) motsvarar ett års heltidsstudier.

Noter

- 1 Betygsskala: Väl godkänd (VG), Godkänd (G)
- 2 Del av kurs har tillgodoräknats
- 3 Tillgodoräknat

Ovanstående är ett utdrag ur registret för studiedokumentation.

Stockholm, den 2 september 2013

Intyg

Härmed intygas att **Anna Svanberg** (800711-5689) gått följande kurs på Poppius Journalistskola:

- Grundkurs, vårterminen 2012. Totalt 105 undervisningstimmar under en termin.

Bekräftas,

Anna Lehmusto, Poppius Journalistskola



FRIENDS, STOCKHOLM
BY NORDIC CHOICE

Solna 2015-04-13

Arbetsintyg

Anna Svanberg (800711-5689) har varit behovsanställd hos Servicebolaget till Sverigeråd i Solna AB (Quality Friends Arena) mellan 2012-10-01 och 2013-05-30. Den anställdes huvudsakliga arbetsuppgift har varit kioskbiträde och att arbeta i arenans bistro.

För eventuella frågor vänligen kontakta nedan.

Linda Karlsson
Ekonomimedarbetare
Linda.karlsson2@choice.se
Tel.nr: 08-705 70 58
Quality Hotel Friends
Org. nr: 556812-2682



COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE LAMINACIÓN, S.

Don Manuel Navarro Moneo, en su calidad de Jefe de Personal de la Empresa COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE LAMINACIÓN, S.L. (N.I.F. B59559351), con domicilio social en Polígono Industrial San Vicente, s/n de 08755 Castellbisbal (Barcelona).

CERTIFICA: Que Doña Anna Pamela Svanberg, ha prestado sus servicios en el área de Information Technology de nuestra Empresa

Lo que certificamos a los efectos oportunos y a petición de la interesada en Castellbisbal,

*Manuel Navarro Moneo
Jefe de Personal*





+Babel

Babel Certificate

This is to certify that **Anna Svenberg** has successfully completed the Spanish course.

Beginner's Courses: Beginner's course 4

based on level A2 of the Common European Framework of Reference for Languages

LANGUAGE

- ✓ talking about holidays and last year
- ✓ talking about jobs and career aspirations
- ✓ talking about your own skills and abilities
- ✓ planning a journey
- ✓ talking about your health

GRAMMAR

- ✓ adverbs and noun endings
- ✓ the prepositions 'por' and 'para'
- ✓ the 'indefinido' and the future
- ✓ the difference between 'indefinido' and the 'pretérito perfecto'
- ✓ using 'saber' and 'poder'
- ✓ relative clauses with 'que'

Anna Svenberg



2017-11-13


Anna Svanberg

Aditro Business Services AB
Box 912
SE-601 19 Norrköping, Sweden
Street address: Lindövägen 5A
Phone: 0771 568 388
Fax: 010-451 10 52
www.aditro.com

Intyg

Härmed intygas att Anna Svanberg, 8007115689, har haft en tidsbegränsad anställning på heltid på Telia Sverige AB (orgnr: 556430-0142) fr.o.m. 2017-04-10 t.o.m. 2017-10-09.

Intygas härmed av


Anna-Lena Magnell

PAYROLL ASSISTANT

Aditro Business Process Improvement

Phone: +46 (0) 771 568 388 x211

Aditro Business Area

Postal address: Box 912, 60119 Norrköping

Visiting address: Lindövägen 5a, 60119 Norrköping

Fax: +46 (0)10 451 18 53

www.aditro.com

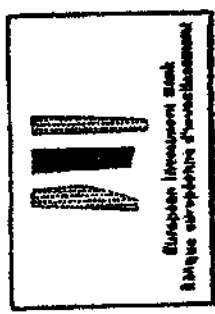
Evropska investiční banka
 Den Europæiske Investeringsbank
 Europäische Investitionsbank
 Euroopan investintsi pankki
 European Investment Bank
 Banque européenne d'investissement
 Banca europea per gli investimenti
 Eiropas investīciju banka

European Investment Bank
 Bank Europeen de Investiment
 Europäische Investitionsbank
 Euroopajhi bank investitsijay
 Banca Europea de Investiments
 Banca Europeana de Investitii
 Euroopska investitsionna banka
 Euroopska investitsionna banka
 Euroopska investitsionna banka
 Euroopska investitsionna banka

RH/Res/289/hw

Certificate of Traineeship
(certificat de stage)

We, hereby, confirm that Miss Anna SVANBERG underwent a traineeship at the Finance Directorate of the European Investment Bank



E. GOULAS
Staffing Officer



GÖTEBORG

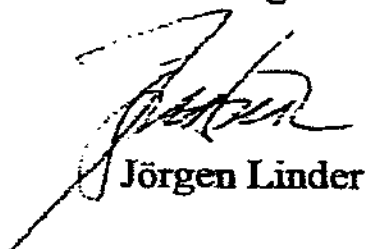
INTYG

Härmed intygas att *Anna Svanberg (800711-5689)* har arbetat som *Göteborgsambassadör* i samband med EU-konferensen "Employment, Environment and the City" i Göteborg den 29-30 oktober 1999.

Göteborgsambassadören har varit delegater och föreläsare behjälplig under konferensen samt vid ankomst till hotell.

Anna Svanberg har visat stor arbetsvillighet och har med servicekänsla och kunnande utfört sina arbetsuppgifter till vår fulla belåtenhet.

Göteborg den 11 november 1999


Jörgen Linder

● Utbildning

INTYG OM DELTAGANDE I FNGR

Detta är ett intyg om att Anna Svanberg deltagit som "Administrativ sekreterare" under FNGR – FN-rollspel i Göteborgsregionen

FNGR anordnades av GR Utbildning som är en regional resurs i Göteborgsregionen i utbildningsfrågor.

FNGR är en del av projektet SimuPed som syftar till att genom strategiska satsningar och projekt inom området upplevelsebaserat lärande, särskilt simulationspedagogik, finna former för ökat elevengagemang i kunskapsbildningen, för ämnesövergripande tematiska studier, samt för ökat fokus på mål- och projektinriktad undervisning.

FNGR utgjorde en avancerad simulation av Förenta Nationerna och tre av dess totalt sex huvudorgan. Totalt medverkade ca 110 deltagare från ett tjugotal gymnasier runt om i Sverige.

Anna Svanberg var med i egenskap av som "Administrativ sekreterare" som var en del av det sekretariat som tjänstgjorde under rollspelet. Sekretariatets uppgift var att under de tre dagar som rollspelet pågick se till att rollspelet fortgick enligt uppsatta mål och planer. Uppgifterna var varierande med tydlig serviceinriktning.

Annas uppgift var att assistera deltagarna med administrativa uppgifter såsom kopiering, sortering samt sköta "diplomaten" – ett postsystem som deltagarna använde.

Anna gjorde detta på ett strålande och tålmodigt sätt och visade under de fyra dagarna bl.a. prov på att kunna ta instruktioner och att vara "serviceminded".

Vid frågor är ni välkommen att kontakta undertecknad.



Anders Pettersson
Projektledare FNGR
anders.pettersson@GRutbildning.to
Telefon: 0706-29 84 67

EDUCATION EUROPEENNE - Ett år i Frankrike

Till Rektor!

Elevens namn ANNA SVANBERG Födelsedatum 19800711

Ovanstående elev söker till programmet Education Européenne, som är ett samarbete mellan Sveriges och Frankrikes utbildningsdepartement, Skolverket, Franska ambassadens kulturavdelning, Svenska EU-programkontoret, Fransk lärarföreningen i Sverige (FLF) och Riksföreningen för lärarna i moderna språk (MS).

Vi skulle uppskatta att få Din uppfattning om eleven. Alla synpunkter kommer att förbli konfidentiella.

Tack på förhand för din medverkan!

	Dålig	Medel	Bra	Utmärkt	Vet ej
Samarbetsförmåga				X	
Anpassningsförmåga				X	
Kommunikationsförmåga				X	
Hänsyn till andra				X	
Kreativitet			X		
Skriftliga kunskaper i franska				X	
Muntliga kunskaper i franska				X	
Initiativförmåga				X	
Mognad				X	
Studiemotivation			X		
Öppenhet				X	
Självförtroende				X	
Självdisciplin				X	

Ytterligare kommentarer BO LÖF, lärare i engelska
och samhällets kunskap

Reger Kristianson
Rektor
Reger Kristianson
(namnförtydligande)

Margaret Blixth
Lärare i franska
Margaret Blixth
(namnförtydligande)

LETTRE DE RECOMMANDATION CONCERNANT

ANNA SVANBERG

Anna Svanberg, née en 1980, est mon élève de français première année (B-språk) depuis août 1996. Auparavant elle a étudié le français au collège pendant trois ans. Même si un seul semestre paraît être une période assez courte pour se faire une idée d'une élève je peux constater que Anna est une élève sérieuse qui travaille très bien pendant les leçons, toujours active et éveillée. Elle travaille aussi bien individuellement qu'en groupe. Jusqu'ici elle a obtenu de bons résultats aux épreuves (VG=bien), aussi bien à l'oral qu'à écrit. A mon avis elle a su s'adapter facilement à l'enseignement de français au lycée, ce qui dans certains cas peut être difficile.

J'ai remarqué qu'elle est très intéressée par la langue française prenant une grande responsabilité de ses études. Elle consacre aussi beaucoup de temps à l'équitation où elle a eu beaucoup de succès.

Anna est une fille sérieuse, agréable, très ouverte et sociable qui aime bien faire la connaissance d'autres gens. J'ai remarqué sa facilité de communiquer vis-à-vis de ses camarades de classe.

A mon avis une année en France serait très profitable pour Anna. Je suis sûre qu'elle est capable de s'adapter à une nouvelle culture et à une nouvelle langue. Elle prend déjà beaucoup d'initiatives quelque chose qui est important en tant qu'étranger dans un pays étranger.

Je conseille vivement mon élève Anna Svanberg de passer une
année scolaire en France.

Margaret Blix
(MARGARET BLIX)

professeur de français

ACADEMIE
DE TOULOUSE

DEPARTEMENT
DES HAUTES-PYRENEES

LYCEE-COLLEGE CLIMATIQUE
Avenue Marcel Lemettre
BP 103
65402 ARGELES-GAZOST CEDEX

ATTESTATION

Je soussigné Jean-Louis AUBOIN, Proviseur du Lycée-Collège Climatique,

atteste que Mlle SVANBERG Anna

a donné entière satisfaction tant sur le plan du comportement que sur celui de son travail, de son sérieux et de ses résultats.

En particulier, elle a fourni un effort remarquable pour s'adapter au système éducatif français et étudier toutes les disciplines en langue française.


Jean-Louis AUBOIN

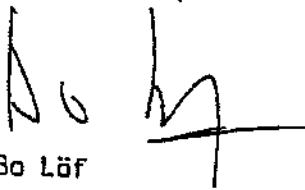
LETTER OF INTRODUCTION

I have been ANNA SVANBERG's teacher in ENGLISH and CIVICS for almost two years.

I think she is a very mature and responsible person. She is also friendly and amiable and above all independent.

I am sure she can easily adapt herself to different surroundings.

Bo Löf

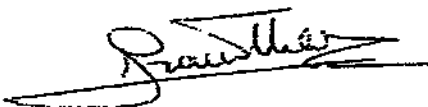
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bo Löf', written over the typed name.

This is to certify that

Anna Svanberg


enrolled at Chalmers University of Technology, participated in the 'Innovation, Entrepreneurship & Industrial Dynamics Seminar' at Chalmers University of Technology-Göteborg, from June 28th to July 2nd 2004.

The program, organized by Bocconi University in cooperation with Chalmers University of Technology-Göteborg and Louis Pasteur University-Strasbourg, included seminars, company visits and team work. The exchange program has been sponsored by the Italian Ministry of Education.



Prof. Franco Malerba
CLEMIT

Università Commerciale Luigi Bocconi



Prof. Maureen McKelvey
MEI

Chalmers University of Technology

POPPIUS

journalistskola

INTYG

Anna Svanberg

har med godkänt resultat genomgått vår

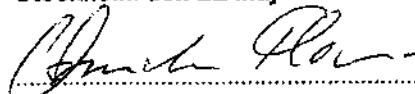
Grundkurs i praktisk journalistik

Vårterminen 2012

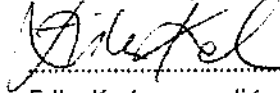
Kursen ger deltagarna grundläggande kunskaper i journalistik och omfattar 105 undervisningstimmar.

Kursen innehåller bland annat:
Skrivövningar - artiklar och reportage
Tidningsredigering och layout
Nyhetsvärdering
Redaktionellt arbete
Pressetik
Bilden i tidningen
Journalistikens villkor

Stockholm den 21 maj



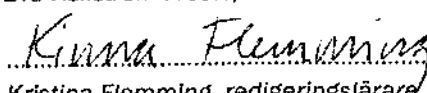
Annicka Flovin, rektor



Erika Karlsson, redigeringslärare



Eva Kellström-Froste, skrivlärare



Kristina Flemming, redigeringslärare



SWARETZ
& PARTNER
FONDKOMMISSION

Arbetsintyg

Härmed intygas att Anna Svanberg, pers.nr 800711-5689,
varit anställd som juniormäklare hos Swaretz & Partner Fondkommission AB,
org.nr. 556720-8003.

Under den tid som Anna arbetat på Swaretz & Partner Fondkommission AB har hon visat sig ha goda förutsättningar för sina uppgifter. Hon har visat god förmåga att arbeta snabbt och uthålligt samtidigt som hon haft en god förmåga att arbeta självständigt. Då Anna alltid iakttagit ett hedrande uppträdande lämnar vi henne våra rekommendationer.

Stockholm den 14 november 2011

Christer Swaretz

Verkställande direktör

Swaretz & Partner Fondkommission AB

070 – 308 60 99

2020-02-25

Svar på föreläggande i mål nr. T-736-20 i Vänersborgs tingsrätt

SAKEN

Skadestånd enligt skadeståndslagen

YRKANDEN

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Trollhättan stad att betala 10 000 för sveda och värk (personskada) enligt SkL 5:1 till följd av förtal och allvarlig kränkning.

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Trollhättan stad att betala 10 000 för sveda och värk (personskada) enligt SkL 5:1 till följd av överträdelse av Europakonventionen art 8.

Anna Svanberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Trollhättan stad att betala 300 kr för sakskada enligt SkL 5:1.

GRUNDER FÖR TALAN

Trollhättan stad har på felaktiga grunder tagit Anna Svanberg nyfödda dotter ifrån henne 2020-01-10. Dessa felaktiga grunder består i förtal som är osanna. Förtalet består bland annat av yttranden från Trollhättan stad i bilaga 1 (bevis kommer att inkomma).

Personskadan består i sveda och värk (lidande). Lidandet uppstod i samband med att förtalet kom Anna Svanberg tillkänna 2020-01-10. Förtalet har gett upphov till ett långvarigt lidande hos Anna, för vilket det yrkas skadestånd.

Trollhättan stad har även till överträtt Anna Svanbergs rättigheter enligt Europakonventionen artikel 8.

Trollhättan stad har även i samband med att barnets togs tagit med sig Anna Svanbergs personliga tillhörigheter, bland annat kläder till ett värde av 300 kr.

ÖNSKEMÅL GÄLLANDE MÅLETS HANDLÄGGNING

Det yrkas att målet handläggs i form av ett förenklat tvistemål.

Forts. Angående att “mamma undviker kontakt med socialtjänst”.

Varför ska jag ha kontakt med socialtjänst? Det är aldrig någon som gett ett (sakligt) svar på den frågan. Uppskattningsvis 95% av alla (föräldrar) i Sverige har inte kontakt med socialtjänst. Det verkar som det är obligatoriskt för mig att ha kontakt med socialtjänsten, men inte obligatoriskt för andra föräldrar - men ingen kan ge en förklaring till varför.

Jag är och har ändå varit tillmötesgående mot socialtjänsten, trots att jag vet vad detta handlar om redan från början. Jag har haft ett drygt två timmar långt möte med socialtjänsten i Trollhättan, och haft både telefonkontakt och mailkontakt med socialtjänsten. Jag har besvarat och kommenterat alla socialtjänstens beslut och sagt att allt är fel. Men vad hjälper det? Min erfarenhet är att prata med socialtjänsten är detsamma som att “prata med en vägg”.

Socialtjänsten har kommit med osanningar, felaktiga och ogrundade påståenden och falska beskyllningar, och utifrån dessa har socialtjänsten tagit mitt nyfödda barn. Socialtjänsten har orsakat mig och min familj mycket skada. Här är exempel på skada som socialtjänsten orsakat mig och min familj:

- Min son har blivit utan sin mor sedan han var 4 dagar gammal och inte fått knyta an till sin mor.
- Min dotter har blivit utan sin mor sedan hon var 6 dagar gammal och inte fått knyta an till sin mor.
- Min son har inte fått amma.
- Min dotter har inte fått amma.
- Splittring av familjen.
- Skada på min hälsa.
- Skada på mina barns hälsa.
- Skada på min familjs hälsa.
- Ekonomisk skada och inkomstförlust.
- Skada på mitt anseende, ära och heder.

- m.m..

Helt utan att det finns skäl har socialtjänsten orsakat mig och min familj alla dessa skador - det rimmar verkligen inte med proportionalitetsprincipen. (Vilken är nyttan som väger upp all denna skada?). Är det så konstigt om jag upplever ett stort obehag över att träffa de människor som gör så här mot mig på felaktiga grunder?

Socialtjänsten har i grunden ett gott syfte att hjälpa människor som behöver stöd och hjälp, och det är vad socialtjänsten är ämnad för och ska använda sina resurser till. Socialtjänsten har inget att tillföra mig och jag behöver ingen hjälp och stöd av socialtjänsten (och skulle jag behöva det kan jag söka den hjälpen eller stödet). Det är inte det att jag inte vill ha kontakt med socialtjänsten, utan att jag inte behöver ha kontakt med socialtjänsten - det är väldigt stor skillnad på detta.

Jag har själv studerat till socionom och har samma utbildning och kompetens som de socialassistenter som arbetar på socialtjänsten. Detta med att "ha kontakt med socialtjänsten" är dravel, gallimatias, och "tomma ord", och det finns ingen substans bakom dessa ord.

Detta handlar om ett barn (och det är ingen leksak), och det är på grund av osanningar som mitt barn blivit fråntagen sin mor. Mitt barn har rätt till sin mor (precis som alla andra barn har rätt till sin mor) och ska inte behöva bli fråntagen sin mor på grund av osanningar (det räcker att mitt första barn blev det). Det är verkligen inte varken lagligt eller barnets bästa att ta ifrån barnet sin mor på grund av osanningar (så som i detta fall). Mitt barn är i nuläget ett offer för socialtjänstens osanningar och maktmissbruk. Mitt barns rättigheter kränks av socialtjänsten.

Socialtjänsten ska ägna sig åt och lägga resurser på att hjälpa de barn som far illa på riktigt (för det finns det många barn som gör och som behöver hjälp), inte hitta på att barn far illa och sedan ta barn utifrån dessa påhitt (som i detta fallet). I nuläget så är ett litet nyfött barn fråntaget sin mor på grund av socialtjänstens osanningar. Det är verkligen inte att sätta barnets bästa först.

Eftersom jag upplever ett sådant stort obehag av att träffa socialtjänsten som gör detta mot mig så är inte heller umgänge med mitt barn möjligt. Inte förrän min dotter får tillbaka sin mamma på riktigt får hon sin mor tillbaka. Det är inte heller lämpligt att frakta ett nyfött barn tiotals mil för ett umgänge om 30 min.

Socialtjänsten klagade över att jag inte svarade i telefon två gånger när de ringde i början på januari för att lugna deras oro (nu ringer socialtjänsten mig aldrig), men jourhemmet har inte svarat i telefon på över 6 veckor för att lugna min oro när jag har ringt (för jag känner verkligen oro över att främmande människor som jag aldrig träffat har hand om min nyfödda dotter som det varken går besöka eller ringa, det är tortyr för mig). Istället klagar jourhemmet över att de fått några SMS från mig trots att de får 4000 kr per dygn för att ta hand om mitt barn (det har inte alls gått att komma i kontakt med jourhemmet), medan jag förväntas finna mig i att det bryter sig in främmande människor i mitt hem och tar mitt nyfödda barn ifrån mig och dessutom glatt och välvilligt lämna med allt som barnet behöver, såsom nappflaskor, kläder, ersättning med mera.

Socialtjänsten klistrar in mejl som jag har skrivit efter att mitt barn omhändertogs i utredningen. Detta är med fel då utredningen ska besvara de frågeställningar som fanns när utredningen inleddes. Innan en utredning inleds ska frågeställningarna som utredningen ska besvara vara formulerade. Socialtjänsten har inlett en utredning utan att ha några skäl för det.

Detta är så allvarligt det som har hänt mot mig och mina barn, och det måste komma till en utredning. De flesta av alla dessa människor som gjort detta mot mig har aldrig träffat mig. Till exempel vad det gäller socialtjänsten i Solna så har jag inte träffat någon. När det gäller Trollhättan har jag inte träffat någon av dessa personer innan de bryter sig in och bara tar mitt barn och lämnar mig ett papper där det står en massa osanningar om mig. I en rättsstat så ska man kunna få en utredning på detta.

Proportionalitetsprincipen och minsta ingripandets princip

En rättssäkerhetsprincip som innebär att en myndighet inte får använda mer ingripande åtgärder än vad som krävs med hänsyn till ändamålet. En åtgärd får vidtas mot en person bara om skälen för åtgärden uppväger det besvär som åtgärden innebär för den som drabbas.

Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot (Förvaltningslag §5).

Minsta ingripandets princip är uttryckt i LVU och att man ska hitta andra lösningar än att omhänderta barn då man vet att en separation också skadar barn.

Socialtjänsten hade kunnat använda mycket mindre ingripande åtgärder för att uppnå det önskade resultatet. Till exempel hade man kunnat säga, nu får du åka till sjukhuset och göra PKU-provet, boka tid på BVC etc.

I europeiska unionsrätten gäller ett proportionalitetstest som består av tre kriterier som alla skall vara uppfyllda för att åtgärden skall anses proportionell.

Dessa är

- Åtgärden ska vara ägnad att tillgodose ändamålet.
- Åtgärden ska vara nödvändig för att uppnå ändamålet samtidigt som mindre inskränkande alternativ saknas.
- Fördel åtgärden tillgodoser ska stå i rimlig proportion till den skada som åtgärden kan orsaka för de berörda.

Vad grundas “mamma undviker sjukvård” på?

“Mamma undviker sjukvård” är ett ogrundat påstående av socialtjänsten och det finns ingen sanning/substans i det.

Vad grundar egentligen socialtjänsten sina påstående på att jag:

- “undviker vård”?
- “kommer undvika vård för mitt barn”?
- “har sjukhusrädsla”
- “har sjukhusskräck”
- “har misstänksamhet mot sjukvård”?

Socialtjänsten grundar dessa påståenden på punkt 1-3 nedan:

1. Att jag uttryckte något som uppfattades som att jag inte ville följa med ambulansen till sjukhuset.

Kommentar: För det första så är det fel att “märka ord”. Jag följde med till sjukhuset, och om man inte vill åka till sjukhus så ringer man ju inte efter ambulans så det motsäger sig själv.

Enligt 1177 behöver man inte åka in till sjukhus, under förutsättning att mor och barn mår bra, men att det “kan det vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn” (för bevisning, se 1177.se).

Ur en juridisk synvinkel är det i Sverige “tillåtet för en kvinna att välja plats att föda på och huruvida hon vill ha barnmorskor närvarande eller inte. De enda regler som finns gäller ekonomiska bidrag och här varierar det mellan olika landsting” (se bevisning, Wikipedia).

2. “Mamma vill inte bli undersökt vaginalt”

Återigen är det fel att "märka ord", då jag blev både undersökt vaginalt och sydd. Det bara tog emot lite eftersom det skulle göra ont att bli sydd, och jag var redan så öm som det gick att vara.

3. "PKU-provet"

Socialtjänsten påstår att jag "motsätter" mig PKU-provet - detta är oriktigt/stämmer inte. Det var en helt annan orsak till att testet inte blev av, och jag planerade att göra detta test senare vid första bästa tillfälle, se bilaga "PKU-test".

2016

Socialtjänsten har grundat detta beslut om omhändertagandet till största delen på omhändertagandet av mitt första barn för fyra år sen (som även det grundades på osanningar/ogrundade påståenden). Detta är fel eftersom dels LVU ska omprövas var 6:e månad då "en förälders förmåga att ta hand om sitt barn kan förändras över tiden" och alla beslut ska grundas på aktuella uppgifter.

Som Anna Hollander, professor i rättsvetenskap med inriktning mot socialt arbete understryker "socialtjänsten ska basera sina beslut på aktuella uppgifter. Det är grundläggande för allt arbete och alla beslut. Gamla uppgifter ska inte ligga till grund för bedömningen av den aktuella situationen. Saklighet och opartiskhet är andra viktiga principer för arbetet."

Jag har ändå kommenterat detta, se tex inlaga Vasamamma.

"Mamma var inte färdigvårdad och hade nålar kvar."

Detta är ett osant påstående. Överläkaren som sydde mig sa att stygnen ramlar bort av sig själv och att jag inte behöver någon eftervård såvida jag inte får några besvär. Jag hade heller inga nålar kvar som det påstås (vad skulle jag ha dem till?), och skulle jag ha det har jag kompetens att plocka bort den själv.

“Mamma har uteblivit från läkarkontakt under graviditeten.”

Normalt sett har man inte läkarkontakt under graviditeten, utan man går på kontroller hos en bammorska (behöver man någon specialismödravård kan man däremot behöva träffa en läkare). Jag har dessutom både haft läkarkontakt och gjort alla graviditetskontroller som ska göras.

Juridiska aspekter

Sverige

I Sverige är det alltid tillåtet för en kvinna att välja plats att föda på och huruvida hon vill ha barnmorskor närvarande eller inte. De enda regler som finns gäller ekonomiska bidrag och här varierar det mellan olika landsting.

I bland annat Stockholms läns landsting kan ett bidrag sökas för den som planerar att genomföra en hemförlossning. För att bidraget skall ges är det ett antal krav som behöver uppfyllas, såsom att man är omföderska och att tidigare förlossning inte skett genom kejsarsnitt. Närheten till sjukhus är också avgörande. Syftet med bidraget är att ombesörja ersättning för två närvarande barnmorskor. ^[1]

Källor

- ¹ ^ Föda hemma - riktlinjer. Stockholms läns landsting. (<http://www.varguiden.se/Tema/Gravid/Forlossningen/Foda-hemma---riktlinjer/>) Arkiverad (<https://web.archive.org/web/20120720011751/http://www.varguiden.se/Tema/Gravid/Forlossningen/Foda-hemma---riktlinjer/>) 20 juli 2012 hämtat från the Wayback Machine.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Planerad hemförlossning

Planerad hemförlossning innebär att du väljer att föda barn hemma istället för på sjukhus. Det finns en del barnmorskor som hjälper till vid hemförlossningar.

Det kan finnas många anledningar till att vilja föda hemma. Till exempel kan det vara att du känner dig tryggare i din hemmiljö, och därför k slappna av bättre när det är dags att föda.

Vilka kan föda hemma?

Du som är gravid bestämmer alltid själv om du vill föda hemma. För att minska risken för att någonting ska hända bör du däremot vara frisk ha en graviditet som går som den ska. Det bör inte finnas några kända risker som kan påverka förlossningen.

Kostar det någonting?

Barnmorskorna som hjälper till vid hemförlossningen tar ut en avgift för sitt arbete, som du på de allra flesta håll i landet får betala själv. I v landsting kan du få ersättning för barnmorskans kostnader om du uppfyller vissa kriterier. Det kan till exempel vara att du ska bo på ett visst avstånd från ett sjukhus och ha genomgått en läkarundersökning några veckor före beräknad förlossning.

Vad som gäller där du bor kan du få information om från en barnmorskemottagning.

Hur gör jag om jag vill föda hemma?

Om du vill föda hemma kan du prata med din barnmorska på barnmorskemottagningen, för att få reda på vilka möjligheter som finns just i b bor. Du kan också själv ta kontakt med en barnmorska som jobbar med hemförlossningar.

Barnmorskor som jobbar med hemförlossningar kan också kallas för hembarnmorskor.

Hur går en hemförlossning till?

När du har fått tag på en barnmorska som kan vara med under din förlossning är det vanligt att först träffas och diskutera om en hemförlossning är lämplig för dig. Om det finns en blivande medförälder är det bra om hen är med i planeringen.

Du berättar om vilka önskemål och tankar du har och ni gör en plan inför förlossningen. Ni kommer noggrant att gå igenom hur förlossning planeras gå till. Du får också information om vad du behöver ha hemma.

Du och hembarnmorskan bestämmer i vilket skede du ska kontakta barnmorskan när förlossningen har startat. Barnmorskan är beredd dy runt under tiden före och efter beräknat förlossningsdatum och kommer hem till dig när det är dags.

Vilka är med under förlossningen?

En eller två barnmorskor är med vid förlossningen. I övrigt bestämmer du och eventuell blivande medförälder själva vilka som ska vara på f

Kan behöva åka till sjukhuset

Det finns alltid en risk för att något oväntat ska hända under en förlossning. Om du föder hemma kan du behöva åka in till sjukhuset under pågående förlossning.

Efter förlossningen

Efter förlossningen gör barnmorskan en första undersökning av barnet och av dig som har fött. Barnmorskan väger och mäter barnet och g vitamin, om du vill det. Det görs också en så kallad apparbedömning av barnet, då puls, andning, hudfärg, muskelspänning och hur barnet reagerar kontrolleras. På dig som har fött gör barnmorskan en undersökning av slidan, blygdfläpparna och mellangården för att se om det h blivit några bristningar. I så fall syr barnmorskan dem på plats, med bedövning.

Det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn.

Senast uppdaterad:

2017-02-28

Redaktör:

Rebecka Persson, 1177 Vårdguiden, nationella redaktionen

Granskare:

Helena Nash, barnmorska, Åkernmyntans barnmorskemottagning, Stockholm

Forts. Skötsel

Socialtjänsten skriver “ Det är tydligt att L. inte har blivit skött på ett tillräckligt bra sätt vilket visar på att hon inte fått den omvårdnad hon är i behov av samt har rätt till. Mamma är oförstående till detta och menar att L. var ordentligt skött då hon omhändertogs i hemmet samt att hon menar på att journalen från sjukhuset skulle vara “fejk”. Det är helt orimligt att hon skulle hunnit bli smutsig, fått en röd och blodig navel under de 30 minuter det tog för socialsekreterare att köra L. från hemmet till sjukhuset.”

Detta bestrids till fullo. Detta är osanning, då vi har skött om L. på bästa sätt.

- Läkareundersökningen och sjuksköterskeundersökningen motsäger varandra. Till exempel har läkaren inte gjort någon anmärkning på hud mer än att den är “lite torr”, medan sjuksköterskan ger en helt annan version. Sjuksköterskan ger med en helt annan version av naveln än vad läkaren gör.
- Det är läkarundersökningen som har företräde - och den gjordes först. Läkareundersökning utfördes klockan 18, och sjuksköterskeundersökningen utfördes klockan 19.45 (se journal).
- Det var inte 30 minuter det handlade om som socialtjänsten skriver, då socialtjänsten kom strax efter 16 (se bevisning, tid på bild).
- Läkareundersökningen är vag, t.e.x. smuts på hakan kan tolkas som spy. Det enda hon smuts hon kan ha haft på hakan är spy, annars har hon fått smuts på hakan efter att hon lämnade hemmet (detsamma gäller naveln och annat).
- Det står i läkarjournalen kl. 18 “tvättas av personal”. Därefter har Emelie Fråstad nästan två timmar senare skrivit “gamla gula avföringsrester” i sin undersökning, vilket är motsägelsefullt. Är avföringen analyserad? Avföringen kan vara högst 4-5 timmar gammal eftersom vi inte fick byta blöja innan hon åkte. Vi fick ingen möjlighet att varken byta blöja eller ge L. mat innan hon åkte.
- Socialtjänsten skriver “blodig navel”. “Blodig navel” står inte med i läkarintyget, och om naveln skulle vara blodig skulle detta stått med i läkarintyget. En läkare skulle inte missa att notera det. Om det fanns blod på naveln så har det tillkommit efter att hon lämnade hemmet.

L. var välskött när hon lämnade hemmet. För beskrivning hur väl vi skött om L. (se bilaga “skötsel), samt inspelning från mötet med socialtjänsten 2020-01-13 där vi berättar om hur väl vi tog hand om L.

LVU

2 § LVU kan endast tillämpas om det finns faktorer som medför en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas.

- Med påtaglig risk menas att risken är otvivelaktig.
- Risken ska alltid vara förbunden med konkreta omständigheter.
- Bevisbörda för att tvångsingripandet kan leda till en tydlig förbättring av den unges situation ligger på socialnämnden.
- Socialnämnden måste också visa på de konsekvenser missförhållandena kan få för den unges hälsa eller utveckling.

I förarbetena till LVU (prop. 1989/90:28 s. 62) uttalades följande beträffande den påtagliga risken för skada: ”En så allvarlig åtgärd som tvångsomhändertagande av unga bör inte få vidtas utan tungt vägande skäl. För ett ingripande med stöd av lagen måste därför krävas att det inte är frågan om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk.”

I uttrycket ”påtaglig risk för skada” ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Övergående eller mindre betydande risk är alltså inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Det skall gå att konstatera att risken för skada har sådan inverkan på barnets hälsa eller utveckling att barnet har ett tydligt vårdbehov. Det måste således föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107).

2020-02-26

Komplettering målnummer 608-20 - Bevisning

Bevis 1

Foto som togs när socialtjänsten hämtade L. Bifogas.

Socialtjänsten skriver i BBIC att det var 30 min mellan att det socialtjänsten åkte iväg med L. och läkarundersökningen.

Vad fotot ska bevisa:

Att det, som socialtjänsten påstår, var 30 min mellan att det socialtjänsten åkte iväg med L. och läkarundersökningen, är osant.

Tid då fotot togs (16:20), visar att det var 1 h 40 minuter mellan det att socialtjänsten åkte iväg med L. och läkarundersökningen, samt 3 h 30 min mellan det att socialtjänsten åkte iväg med L. och sjuksköterskeundersökningen.

Bevis 2

Inspelning från samtal med mormor och BB angående mjölkersättning

Länk:

<https://www.dropbox.com/s/2h90wqy2lpnlphf/Bevis%202020-%20Samtal%20till%20BB%202020.01.05%20kl.%2000.15%20ang%20mj%C3%B6lkers%C3%A4ttning.mp3?dl=0>

Vad inspelningen ska bevisa:

Att det som socialtjänsten skriver i BBIC angående detta samtal är osanningar.

Socialtjänsten skriver i BBIC följande osanningar:

- “På natten kommer mormor till sjukhuset för att hämta ersättning då barnet är otröstligt”.

Kommentar: Inspelningen ska bevisa att det är osanning att “barnet var otröstligt”. Tvärtom, i inspelningen säger mormor att L. “är “jättelugn och fin och sover”.

- “Barnet är hungrigt.”

Kommentar: Inspelningen ska visa att det är osant att mormor säger att barnet är hungrigt under inspelningen. Det fanns inget som tydde på att barnet var hungrigt, men syftet med att erbjuda L. mjölkersättning var, att för säkerhets skull, undersöka om hon var hungrig.

- “Personalen vill tala med patienten, men får inte det.”

Kommentar: Inspelningen ska visa att detta är osant påstående.

- “Mormor ringde på natten eftersom det inte fungerade med amningen och personal fick inte prata med mamma. Mormor hade uppgivit att mamma höll barnet och inte kunde prata i telefon”

Kommentar: Inspelningen ska visa att detta är osant/påhitt. Det framgår med att mormor inte menar att amningen inte fungerar, utan att det fanns osäkerhet om den fungerade (det tar normalt 2-4 veckor innan amningen kommer igång på riktigt) .

Bevis 3

Inspelning från möte 2020-01-13 på socialtjänsten.

Länk till inspelning:

<https://www.dropbox.com/s/7s531tm0oa7uy2d/Bevis%203%20-%20Möte%20med%20soc%2020200113%20kl.13.wav?dl=0>

Vad inspelningen ska bevisa:

Mormor intygar att vi har skött Leonore väl och att Leonore var välskött.

Att namn inte är bestämt. (socialtjänsten skriver i BBIC att man frågade om namn 2020-01-10 vilket är osant. Socialtjänsten bara slet åt sig barnet och åkte. Vi sa att det var dags för blöjbyte och matdags men de struntade fullständigt i det).

Bevis 4

Inspelningen från samtal med Marika Åberg 2020-01-05.

Länk till inspelning:

<https://www.dropbox.com/s/d69y6oz258tbvzb/Bevis%204%20-%20Samtal%20med%20Marika%20%C3%85berg%20ang%20ordna%20test%20p%C3%A5%20egen%20hand.mp3?dl=0>

Vad inspelningen ska bevisa:

Att det som socialtjänsten skriver i BBIC: “Barnmorskan uppmanar mamma att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket hon inte svarar på” är osant, och att jag svarar på det.

Det finns även fler osanningar i det samtalet. Bland annat skriver socialtjänsten i BBIC “Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning - får inget riktigt svar.” samt “Barnmorska frågar om var familjen är, får inget svar.” vilket med är osanningar.

Bevis 5

Inspelningen från samtal med Marika Åberg 2020-01-05.

Länk till inspelningen:

<https://www.dropbox.com/s/vb655i6sfvh7zu5/Bevis%205%20-%20Samtal%20med%20Marika%20%C3%85berg%20BB%202020-01-05.mp3?dl=0>

Vad inspelningen ska bevisa:

Att det som socialtjänsten skriver att i BBIC "Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning - får inget riktigt svar." är osant, och att Marika Åberg får ett riktigt svar på den frågan.



Anna Hollander <Anna.Hollander@socarb.su.se>

Mon, Jan 27, 2020 at 10:08 PM

To: Anna S

Hej!

Socialtjänsten ska basera sina beslut på aktuella uppgifter! Det ska är grundläggande för allt arbete och alla beslut! Saklighet och opartiskhet är andra viktiga principer för arbetet!

Mvh

Anna H

Tabell ålder

	Ofött	0-6 dagars ålder	6- (i soc försorg)
Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Nej.	Nej.	Ja.
Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada? Vad i bestod den påtagliga risken?	Nej.	Nej.	Ja. Bli separerad från sin mor. Ej få tas om hand av sin mor. Ej få knyta an till sin mor. Ej få amma. Ej få moderskärlek.
Finns den (eventuella) påtagliga risken kvar nu?	Nej.	Nej.	Ja. Hon är fortfarande separerad från sin mor.



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Låst journal

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Thu, Mar 5, 2020 at 9:26 AM

Hej Camilla,

det ska inte ta sju veckor att låsa upp en journal, det går att göra på mindre än en minut. Varför har ni låst journalen öht? Vad har ni för rätt att göra det? Vem är det som är ansvarig för att låsa upp den?

Evelina skickade igår ett sms igår om familjehem men det kan ni glömma, för något annat än att jag ska ha tillbaka min dotter, kommer inte på tal! Jag har överklagat detta till kammarrätten, för det är inte lagligt i Sverige att stjäla nyfödda barn.

Dessutom finns det ingen anledning att placera min dotter hos främmande människor då L har många anhöriga som hon kan placeras hos i första hand. L har förutom stor släkt i Sverige, även släkt i bland annat England, USA, Dubai. Tex min faster och hennes man (som är läkare) och som bor i London kan hon placeras hos. Enligt lag ska barn i första hand placeras hos en anhörig.

Jag kräver med att få göra ett besök i jourhemmet tillsammans med min mor och min advokat, utan att behöva träffa socialtjänsten. Advokat Johan Bohlin fick besöka jourhemmet och träffa min dotter, men jag som är mamma får det inte. Det är väldigt absurt och denna förnedrande behandling kan inte godtas.

Anna

[Quoted text hidden]

BBIC för Leonore

Triangeln – en introduktion



BBIC-triangeln är en modell och en tankestruktur om ett barn och barnets behov som kan användas under hela processen. Triangeln har tre sidor: *Barnets utveckling*, *Föräldrarnas förmåga* och *Familj och miljö*.

- *Barnets utveckling* består av fyra utvecklingsområden hos barnet: *Hälsa*, *Utbildning*, *Känslor och beteende* samt *Sociala relationer*. Områdena utgår ifrån ett medicinskt, ett psykologiskt, ett pedagogiskt respektive ett socialt perspektiv på barns utveckling.
- *Föräldrarnas förmåga* beskrivs med hjälp av fyra olika områden: *Grundläggande omsorg*, *Stimulans och vägledning*, *Känslomässig tillgänglighet* samt *Säkerhet*.
- *Familj och miljö* omfattar det sammanhang som barnet och föräldrarna befinner sig i och är indelat i fyra olika områden: *Nuvarande familjesituation*, *Familjebakgrund*, *Boende, arbete och ekonomi* och *Socialt nätverk och integrering*.

BBIC

Socialtjänsten i Trollhättans BBIC är väldigt bristfällig och följer inte socialstyrelsens BBIC-mall. Inom alla områden i BBIC-triangeln identifieras skyddsfaktorer och riskfaktorer. Nedan är alla skyddsfaktorer i BBIC-triangeln beskrivna. Riskfaktorer utelämnas då de saknas helt. Socialtjänsten i Trollhättan skriver att "skyddsfaktorer saknas helt" vilket inte är sant. Tvärtom så finns alla skyddsfaktorer närvarande som Leonore i sin ålder behöver.

Arbetet med BBIC ska säkerställa barnets behov. Ett viktigt dokument för barns behov är barnkonventionen.

BBIC fokuserar på barnets nuvarande situation och aktuella behov, därför är inte alla områden i BBIC aktuella. De områden i BBIC som är aktuella är beror till största delen på barnets ålder.

Eftersom jag är socionomutbildad har jag genomgått utbildning i BBIC, och jag gör här nedan min egen BBIC-rapport.

I övrigt hänvisas till metodstöd för BBIC:

<https://www.socialstyrelsen.se/globalassets/sharepoint-dokument/artikelkatalog/ovrigt/2018-10-21.pdf>

Familj och miljö

Nuvarande familjesituation

Skydd för barnet: att bo tillsammans med och få tas om hand av båda föräldrarna / två omsorgsgivare som älskar barnet och som förmår visa det.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Familjebakgrund

Tillämpning: Ingen risk. L.s omsorgsgivare (mor och mormor) har haft god uppväxt.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Boende, arbete, ekonomi

Skydd för barnet: att ha god stabilitet och kvalitet i boendet.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Arbete

Skydd för barnet: att ha föräldrar med högre utbildning och god anknytning till arbetsmarknaden

Kriterium uppfyllt: Ja.

Kommentar: L. mor är högutbildad (har både civilingenjörexamen och civilekonomexamen) har god anknytning och förankring till arbetsmarknaden. L. mormor är sjukvårdsutbildad och har haft en god anknytning till arbetsmarknaden (aldrig varit arbetslös en dag och arbetat 50 år inom sjukvården).

Ekonomi

Skydd för barnet: att leva i en familj med trygg och ordnad ekonomi, att inte bo i område med låg socioekonomisk status

Kriterium uppfyllt: Ja.

Socialt nätverk och integrering

Skydd för barnet: att ha ett prosocialt nätverk (ett prosocialt nätverk innebär att nätverket utgör ett positivt stöd från exempelvis släkt, vänner och andra engagerade vuxna).

Kriterium uppfyllt: Ja.

Tillämpning familj och miljö: Alla skyddsfaktorer närvarande. Inga riskfaktorer.

Barnets utveckling

Hälsa och utveckling

Skydd hos barnet: att ha en god hälsa och utveckling.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Utbildning

Skydd för barnet: att gå i förskola eller skola, att ha en positiv anknytning till förskola eller skola

Skydd hos barnet: att ha en god inlärningsförmåga och ett intresse för skolarbete.

Skydd hos barnet: att ha godkända skolresultat

Skydd hos barnet: att ha förmåga att leka och möjlighet att utveckla intressen.

Kriterium uppfyllt: Ej tillämpligt.

Känslor och beteende

Anknytning

Skydd hos barnet: att ha en trygg anknytning till någon vuxen. Trygg anknytning och tillgång till kärlek, värme och ömhet till minst en vuxen tidigt i barndomen är viktigt för att barn ska utveckla goda relationer till andra och klara påfrestningar senare i livet.

Anknytningsprocessen pågår från spädbarnsåldern och fram till vuxen ålder. Spädbarn utvecklar relationsspecifika anknytningar till respektive förälder, bl.a. beroende på hur lyhört och förutsägbart samspelet med respektive förälder har varit. Det är viktigt att uppmärksamma om barnet visar att det tyr sig till någon av föräldrarna för stöd och tröst och söker uppmärksamhet och bekräftelse.

Risk hos barnet: att ha en otrygg och desorganiserad anknytning

Det är viktigt att uppmärksamma sådant som kan vara tecken på att barnet har en otrygg eller desorganiserad anknytning. Sådana tecken kan till exempel vara att barnet verkar rädd för någon eller båda föräldrarna eller någon annan omsorgsperson. Det kan också vara att barnet är ängsligt och klamrande till någon av föräldrarna (t.ex. vill ha koll på var föräldrarna är och vad föräldrarna gör). Dessa kan vara tecken på att relationen till föräldern är villkorad och sker med utgångspunkt från förälderns behov eller tillgänglighet och inte utifrån barnets behov. Barn som bevittnar våld av en närstående mot en annan närstående blir känslomässigt övergivet och skyddslöst. Att den person som ska utgöra tryggheten i barnets liv samtidigt kan bli hotfull och skrämmande genom att utöva våld mot barnet eller någon närstående kan bli allvarligt traumatiserande. Upprepade hotfulla situationer där anknytningspersoner är orsaken till faran, respektive känslomässigt otillgängliga, ökar risken för att barn ska utveckla en desorganiserad anknytning. Detta ökar risken för en rad allvarliga svårigheter i livet för barnet.

Kriterium uppfyllt: Ja. Mor och barn hade en mycket fin anknytning innan omhändertagandet. Det är oklart hur anknytningen mellan Åsa och barn fungerar i nuläget.

Skydd hos barnet: att känna glädje och nöjdhet.

Skydd hos barnet: att vara trygg i sin identitet, ha en god självkänsla och självförtroende och känna sig accepterad.

Skydd hos barnet: att uppvisa självständighet och integritet.

Det är viktigt att barnet utvecklas åldersadekvat vad gäller integritet och självständighet.

Att kunna sätta gränser inför andra och att klara sig själv på ett sätt som kan förväntas för sin ålder är viktigt i livet på många plan. Det kan handla om livet hemma men också exempelvis att klara sig i förskolan eller skolan på ett bra sätt.

Skydd hos barnet: att uppvisa ett positivt förhållningssätt och problemlösningar, ett gott uppträdande och en positiv yttre framtoning.

Kriterium uppfyllt: Ej tillämpligt.

Sociala relationer

Skydd för barnet: att ha en pålitlig, förutsägbar och varaktig relation till sina föräldrar.

Skydd för barnet: att ha prosociala relationer till syskon, kamrater och vuxna

Kriterium uppfyllt: Ja.

Tillämpning: När det gäller barnets utveckling finns alla nuvarande och potentiella skyddsfaktorer närvarande. Inga riskfaktorer.

Föräldrarnas förmåga

Grundläggande omsorg

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger god omsorg och ser till att barnet får hälso- och sjukvård och tandvård vid skada och sjukdom.

God omsorg om barnet utgör en skyddsfaktor för barnet på både kort och lång sikt.

Föräldrarna behöver se till att barnet får tillräckligt med mat och sömn på rimligt regelbundna tider. Andra aspekter av den grundläggande omsorgen är att barnet får tillgång till fysisk aktivitet samt kläder som är anpassade till årstid och rörelsebehov.

Barnets personliga hygien och hygien i boendet (t.ex. rena sängkläder, matplats) tillhör också de behov som föräldrarna har ansvar för att upprätthålla. En skyddsfaktor för barnet kan också vara om föräldrarna har kontakt med barnhälsovården och därigenom får råd om föräldraskapet, om samspel, barnets utveckling, beteenden och sjukdomar. Det är även ett skydd om föräldrarna uppmärksammar och tillgodoser barnets behov av hälso- och sjukvård och tandvård vid skada eller sjukdom.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Vardagsrutiner

Skydd för barnet: att ha föräldrar som skapar och upprätthåller fungerande och förutsägbara vardagsrutiner. Föräldrarnas förmåga att upprätthålla en rimlig regelbundenhet i vardagen kan påverka barnets utveckling. Rutiner i vardagen hjälper barn att utveckla en regelbunden rytm och gör livet förutsägbart, vilket kan hjälpa barnet att känna sig tryggt. Samtidigt behöver föräldrar ha förmåga att göra undantag så att rutinerna inte känns för hårda, rigida eller orättvisa för barnet, t.ex. låta barnet stanna uppe längre vid en festlig händelse eller när man har lov dagar. Föräldrar behöver också lära sina barn och hjälpa dem att passa tider till förskola och skola. Det utgör en del av den anpassning och kunskap om samhället som barnet behöver för att klara ett självständigt liv längre fram.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Ansvar

Skydd för barnet: att ha föräldrar som tar ansvar utifrån barnets ålder

Att vara förälder innebär att ta ansvar för sitt barn, såväl känslomässigt som praktiskt.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Stimulans och vägledning

Stimulans och engagemang

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger stimulans och engagerar sig i barnet. För spädbarn utgör samspelet med föräldrarna den viktigaste stimulansen.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Skydd för barnet: att ha föräldrar med en tydlig uppfostringsstil

En tydlig uppfostringsstil (även kallad auktoritativ) hos föräldrarna är mest gynnsam för barns hälsa och utveckling. En sådan hållning innebär att föräldrarna är de som bestämmer i olika frågor och är tydliga med vad som gäller. Det innebär samtidigt att föräldrarna är empatiska, lyssnar på och tar hänsyn till barnets åsikter när det är rimligt och möjligt.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Känslomässig tillgänglighet

Stabilitet i kontakt

Skydd för barnet: att ha föräldrar som är pålitliga, förutsägbara och varaktiga i relationen med barnet.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Känslomässig reglering och skydd

Skydd för barnet: att ha föräldrar som är känslomässigt tillgängliga.

Kriterium uppfyllt: Ja.

Känslomässigt stöd

Skydd för barnet: att ha föräldrar som ger ett känslomässigt stöd till barnet
Värme och lyhördhet gentemot barnet är viktiga förmågor hos föräldrar för att barn ska utvecklas väl och få en trygg anknytning.
Kriterium uppfyllt: Ja.

Säkerhet

Risikfaktor: Föräldrar som utsätter barnet för våld eller hot brister antingen tillfälligt eller upprepat i sin skyddande förmåga gentemot barnet.

Tillämpning: När det gäller grundläggande omsorg finns alla skyddsfaktorer närvarande.
Inga riskfaktorer.

Slutord

Förvaltningsrätten: Jag vädjar till er, ta inte ifrån min dotter sin mor och ta inte ifrån min dotter amningen. Ni begår ett stort misstag om ni gör det. Det finns inget som är viktigare för ett så litet barn än amningen och anknytningen till sin mor. Om in min dotter får komma tillbaka till sin mor riskerar hon att gå miste om hela amningen.

Det är ingen skada som är skedd med barnet, och socialtjänstens oro var helt och totalt obefogad och helt i onödan. Medan socialtjänsten oroat sig men det har inte funnits någonting att oroas sig över, och socialtjänsten har oroat sig helt i onödan. Socialtjänsten har tagit till väldigt starka tvångsmedel, helt utan att det finns skäl till det. Om socialtjänsten hade en oro så kunde de försäkrat sig om att allt var bra med barnet, men det fanns inget skäl att placera henne i ett jourhem.

Att ta ifrån en mamma sin nyfödda bebis är nog något av den värsta (psykiska misshandel/tortyr) man kan utsätta en kvinna för. Jag upplever detta som ett stort ofredande. Det är farligt för min hälsa att utsätta mig för detta. Varför kan inte jag vara mamma lika väl som alla andra mammor i Sverige?

Socialtjänsten har redan orsakat en stor skada genom att ta ifrån min dotter sin mamma och amningen, låt inte socialtjänsten orsaka mer skada. Lämna tillbaka min dotter nu!

Den som inte förstår hur fel detta är ifrågasätter jag dess lämplighet att arbeta med dessa frågor.

Det tidigare omhändertagandet är inget som ska dras in i detta ärende. Det är irrelevant i detta ärendet. Det är med felaktigt och grundas på osanningar. Detta är falska beskyllningar, och jag är oskyldig till allt. Jag tycker att förvaltningsrätten ska släppa på detta omedelbara för socialtjänstens oro var obefogad och mitt barn har inte farit illa och inga brister i omsorgen varken finns eller har funnits.

Socialtjänsten måste komma med fakta, istället, för alla dessa lögner, osanningar och förtal.

Förvaltningsrätten i Göteborg

Endast per e-post

Uddevalla 2020-01-20

**Mål 608-20, avd 3,
Trollhättans Stad, Arbetsmarknads- och socialnämnden ./.** **Anna Svanberg**
ang omedelbart omhändertagande enligt LVU

I egenskap av offentlig biträde för Anna Svanberg inkommer jag med följande yttrande i enlighet med förvaltningsrättens föreläggande, aktilaga 9.

Inställning

Anna Svanberg motsätter sig det omedelbara omhändertagandet.

Sakomständigheter

Jag kan konstatera att målet redan är utsatt till förhandling och ska därför fatta mig kort. Anna Svanberg bestrider att det föreligger några brister i omsorgen av dottern. Det saknades således grund för det omedelbara omhändertagandet.

Som ovan

Jonas Westbring
Advokat

Göteborg den 21 januari 2020

ÖVERKLAGANDE TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN - Målnummer 608-20

SAKEN

Omedelbart omhändertagande enligt LVU

SVAROMÅL

För det första ska socialtjänstens verksamhet bygga på respekt för människors självbestämmanderätt och integritet (enligt socialtjänstlagen 1:1), och socialtjänstens dokumentation skall utformas med respekt för den enskildes integritet enligt (socialtjänstlagen 11:6). Jag tycker inte att socialtjänstens verksamhet i detta fallet bygger på respekt för den enskildes självbestämmanderätt och integritet. Inte heller har socialtjänstens dokumentation i detta fall utformats med respekt för den enskildes integritet. Jag ifrågasätter med om inte socialtjänsten har brutit mot tystnadsplikten som har kontaktat mina anhöriga och myndigheter i Norge med flera. Socialtjänsten har inte heller har meddelat mig att utredning inletts (vilket ska ske enligt SoL 11:2). Jag har inte heller fått yttra mig över beslutet om omedelbart omhändertagande innan det fattades och verkställdes (vilket jag har rätt till enligt förvaltningslagens krav på kommunikation §25). Socialtjänsten har inte heller försökt att få till en frivillig lösning, innan ett beslut om LVU fattades. Jag har aldrig ens varit i kontakt med eller pratat med socialtjänsten innan ett beslut om LVU fattades. Dessutom har socialtjänsten använt sig av större ingripande än nödvändigt, vilket strider mot proportionalitetsprincipen och minsta ingreppets princip, då tvångsingripande ska användas restriktivt.

Socialtjänsten skriver sida upp och sida ner om det ena och det andra, men det är saker som inte har med föräldraskapet att göra. Jag har fått vara förälder i sex dagar till min dotter innan socialtjänsten tog min dotter ifrån mig. Det går inte att konstatera att min dotter farit illa på något sätt fram till dess att socialtjänsten tog henne ifrån mig. Det går inte heller att konstatera några brister i mitt föräldraskap under dessa sex dagar. Dessa sex dagar var de första sex dagarna efter min förlossning och jag var trött och utmattad efter förlossningen och behövde vila och lugn och ro tillsammans med min nyfödda dotter. Jag ville också att min nyfödda dotter skulle få lugn och ro de första dagarna efter förlossningen. Att ta ett barn så här är en väldigt ingripande åtgärd, och det finns inget som motiverar detta. Det finns med väldigt många osanningar i det socialtjänsten skriver. Det vore bättre om socialtjänsten höll sig till fakta och kunde styrka det de skriver med bevis.

Jag hade en förlossning som gick på 20 minuter. När mina värkar oväntat satte igång ringde min mamma ambulans. Man ville först inte skicka en ambulans, men min mamma stod på sig. Innan ambulansen hann fram födde jag min dotter. Jag var lite chockad över att det gick så fort med förlossningen men både jag och min dotter mårde bra. När ambulanspersonalen kom förhörde jag mig om varför jag skulle följa med till sjukhuset nu eller om jag kunde åka in nästa morgon med mera. Efter att jag fick information och vägledning kom jag fram till att det bästa var att följa med ambulansen till sjukhuset. Detsamma gäller bristningen. Jag förhörde mig om

det var nödvändigt att sy nu eller om det gick att sy senare om det visade sig att det skulle behövas. Efter vägledning och övervägande kom jag fram till att det bästa var att sy bristningen, vilket jag med gjorde. Om detta uppfattas som att jag sa nej, var det inte min mening. Alla som kan patientlagen vet att samtycke krävs för all vård, patient har rätt att få råd, vägledning, information för att kunna fatta rätt beslut angående sin vård. Som patient har man rätt att bestämma över sin vård. Både jag och mitt barn mår bra och det gjorde att vi kunde få tidig hemgång.

(Jag vill med bestrida att jag har någon "sjukhuskräck" och jag undrar vem som påstår det? Jag har själv arbetat på sjukhus och har läst en halv sjuksköterskeutbildning.)

Jag blödde mycket efter förlossningen eftersom navelsträngen inte klipptes förrän efter ca 20 minuter och moderkakan blev kvar länge 20-30 minuter. Operatören på 112 sa att navelsträngen inte behövde klippas av förrän vi kom in till sjukhuset, men jag bad ambulanspersonal att klippa av navelsträngen för att inte blöda för mycket vilket ambulanspersonalen gjorde. Den sena avnavlingen gjorde att jag förlorade mer blod än vad jag skulle gjort annars.

På sent på lördagskvällen upplevde jag att det inte kom så mycket mjölk och jag var rädd min dotter inte fått tillräckligt med näring. Då alla affärer var stängda ringde min mamma till BB för att fråga om vi kunde få komma och hämta lite mjölkersättning för att komplettera amningen. Barnmorskan påstår att hon bad att få tala med mig, vilket inte stämmer. Vi har detta samtal inspelat och barnmorskan frågar inte om att få prata med mig. Barnmorskan säger när hon kommer ut och lämnar mjölken att vi ska boka återbesök tidigast 48 timmar efter barnets födsel, det vill säga på måndag för att göra ett PKU-prov, och hon ber att jag ringer till BB på söndagen, vilket jag gör.

Jag ringer på söndagen och pratar med en barnmorska som heter Marika Åberg. Detta samtal finns med inspelat. Marika erbjuder en tid för PKU-prov på måndag morgon. Jag hade planerat att åka till Norge på söndagskvällen, och därför valde jag att inte boka in mig, utan att ombesörja PKU-provet senare på egen hand. Detta kom jag och Marika överens om, och hon sa "vill du komma imorgon får du höra av dig idag annars får du lösa det på egen hand". Ändock var jag ganska trött efter förlossningen på grund av blodförlusten och jag vill att jag och min bebis skulle få lugn och ro jag bedömde att vi kunde ta och göra det PKU-provet senare vid lämpligt tillfälle. På socialstyrelsens hemsida rekommenderas provet upp till 8 års ålder, och går även att ta upp till 18 års ålder. Provet är även frivilligt. Det är cirka endast 60-70 barn av 100 000 som har ett positivt PKU-test. Enligt socialtjänsten har Marika sagt saker som inte stämmer. Marika ska bland annat ha sagt att hon frågade var vi befann oss, men det har hon inte gjort. Som bevis på det lämnar jag in telefonsamtalet som spelades in på min telefon. Socialtjänsten skriver att de har försökt att nå mig men jag har velat ha lugn och ro de första dagarna efter förlossningen och jag har inte velat bli störd utan ägna min totala uppmärksamhet åt mitt nyfödda barn därför har jag stängt av min mobil. Jag har ägnat mig åt min dotter 24/7.

Socialtjänsten har inte lämnat något meddelande på min telefonsvarare om vad det gällde och har inte skickat något brev.

Socialtjänsten skriver sitt beslut om omedelbart omhändertagande att "ingen kontakt går att etablera med mamma och att det finns en osäkerhet kring om flickan får den vård och omvårdnad som hon är i behov av. Det bedöms vara till flickans bästa att socialtjänsten agerar för att få sina behov tillgodosedda i form av nödvändig vård."

Bara för att socialtjänsten inte får tag i mig så är det inte samma sak som att min dotter inte får den omvårdnad och vård som hon är i behov av. Min dotter har inte varit behov av någon nödvändig vård. Hon var en frisk och välmående liten flicka. Om min dotter skulle ha varit det minsta behov av nödvändig vård skulle jag givetvis uppsöka vård för henne, men hon var inte det. Min dotter fick all omsorg, omvårdnad, kärlek hon kunde få. Jag och min mamma tog hand om henne som en prinsessa och gav henne vår totala kärlek, omsorg, omvårdnad och uppmärksamhet. Vi älskar givetvis vårt barn och barnbarn till hundra procent, och är mycket rädda om henne. Detta torde vara självklart, alla mammor och mormödrar är rädda om sina barn och barnbarn.

Min mamma har tagit hand om tre barn utomordentligt och har aldrig varit i kontakt med socialtjänsten angående sina barn. Hon har arbetat inom sjukvården i 50 år. Hon är mycket skötsam, ansvarsfull och omsorgsfull. För mig är det första barnet jag tar hand om, och som nybliven mamma behöver man såklart lite upplärningstid när det gäller skötseln av ett nyfött barn.

Den utredning som socialtjänsten lämnat in kan inte påvisa att min dotter farit det minsta illa, och det finns inget i socialtjänstens utredning som tyder på att som tyder på att mitt barn farit illa.

Bara för att jag inte svarat i telefon när socialtjänsten ringt så har inte min dotter farit illa. Tvärtom, min dotter har fått min uppmärksamhet istället för att jag har pratat i telefon, vilket är bättre för henne. Min dotter far inte heller illa för att PKU-provet blir lite försenat. Man kan inte omhänderta ett barn för det och jag har tänkt att göra PKU provet vid nästa vårdbesök. Dessutom är PKU provet frivilligt och kan tas upp till 18 års ålder. Risken är dessutom så liten, mindre än en promille. Utifrån dessa omständigheter gjorde jag bedömningen att PKU-provet inte var akut. Det kan inte heller påstås att barnet far illa för att PKU provet försenats.

GRUNDER

Det vidhålls att det saknas grunder för ett omedelbart omhändertagande av min dotter. De omständigheter som socialförvaltningen framfört till stöd för sitt beslut att omhänderta min dotter är inte sanningsenliga. Socialtjänsten har således fattat beslut på felaktiga grunder. Även om de omständigheter som socialtjänsten framför skulle vara sanna så skulle det ändå inte föreligga sannolika skäl för att min dotter skulle behöver beredas vård enligt LVU.

Jag förlorade mycket blod under förlossningen och var trött de första dagarna efter förlossningen. Jag har inte ens fått chansen att återhämta mig från förlossningen innan socialtjänsten tog min dotter ifrån mig, precis så var det med mitt förra barn med. Det finns inga omständigheter som pekar på att jag inte är kapabel att tillgodose mitt barns behov. Även om det skulle finnas vissa brister i omsorgen så krävs det att det föreligger en påtaglig risk för att barnets hälsa och utveckling kan komma att skadas om inte vård enligt LVU bereds. I praxis har man krävt att utredningen ska ge klart belägg eller vara klart utvisande för att påtaglig risk ska föreligga. Socialtjänsten har gått till omåttliga konklusioner och tagit ett litet nyfött barn från sin mor när hon behöver sin mor allra mest. Uppgifterna som socialtjänsten redovisar är osanningsenliga och är inte av sådan substans att kan anses ge klart belägg eller vara klart utvisande att någon påtaglig risk föreligger enligt §2 LVU.

2020-02-06

Kommentarer till "BBIC"

"Mamma undviker sjukvård"

Detta är ett felaktigt påstående. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behövt.

Jag söker vård både för mig och mitt barn när det behövs. Jag har aldrig och skulle aldrig motsätta mig nödvändig vård för varken mig eller mitt barn.

Har utbildat mig till sjuksköterska på Karolinska / Sofiahemmet i Stockholm, samt arbetat på sjukhus.

Mamma undviker socialtjänst

Detta är ett felaktigt påstående. Jag var den 13 januari på ett två timmar långt möte med socialtjänsten i Trollhättan, och jag har haft mailkontakt, och kontakt via telefon. Jag har med besvarat socialtjänstens alla frågor.

Mödravård

Jag har gjort alla de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården. Jag har varit frisk under min graviditet och har inte varit i behov av någon speciell vård utöver den vanliga mödravården. Om jag hade varit i behov av ytterligare mödravård hade jag sökt det.

Har under graviditet gjort regelbundna mätningar av blodtryck, regelbundna urinprov för mätning av protein, SF-mått, regelbundna hb (hemoglobin), regelbundna blodsockertester, lyssnat regelbundet med doppler. Haft egen ultraljudsmonitor. Gjort blodgrupperingstest. Gjort erforderliga blodprov. Har gjort flera ultraljud som jag bekostat själv, och alla har varit utmärkta. På ultraljud fick jag information om att inga ytterligare kontroller behövdes, som med är dokumenterat i journal. Ingen riskgraviditet. Ej gått över tiden, spontan förlossning i vecka 39. Har haft kontakt med läkare regelbundet under graviditet. Har ätit vitaminer. Haft gravidförsäkring.

Kuriosa: Min morfarsmor födde 11 barn (mellan 1902-1920) och hon gick aldrig på någon mödravård (det fanns inte då).

Skötsel

Jag har gett min dotter exemplarisk och väldigt omsorgsfull skötsel. Jag och min mor har under de första sex dagarna hjälpts åt att sköta om min dotter och hon har fått vår totala uppmärksamhet dygnet runt. Vi har tvättat med tvättlappar, ljummet vatten där det behövs. Vi har smörjt med babyolja och mjukgörande kräm där det behövs. Vi hade badat henne en gång sen hon kom från BB och det var hennes baddag dagen när socialtjänsten kom. Vi har alltid sett till att min dotter är ren, varm och trygg.

Jag har läst på i böcker om hur man sköter barn. För min del är min dotter det första barn jag tar hand om, och att sköta om ett nyfött barn måste få ta lite tid att lära sig. Jag fick bara sex dagar på mig att lära mig att sköta om mitt nyfödda barn. Det finns mycket att lära sig, till exempel att visitera alla hudveck.

Vi har bytt blöja på henne 6-8 gånger om dygnet. Varje gång vi har bytt blöja har vi tvättat rent med tvättlappar, baby våtservetter och ljummet vatten, samt smörjt med babyolja och/eller baby salva. Hon har med fått vara utan blöja så mycket som möjligt för att lufta huden. Min dotter har en känslig hud och hon fick lätt en irriterad hud. Jag tvättade varje dag med en mjuk tvättlapp och ljummet vatten, framförallt under armar, bakom öron, under hakan och i ljumskarna, baddade torrt och luftade. Tvättade och baddade naveln med vatten varje dag. Naveln såg fin ut och var inget jag reagerade på. Visade inga tecken på infektion i naveln.

Min var rosig och fin. hade ett gott allmäntillstånd och var välmående. Hon sov bra, åt bra och var lugn och fin. Man ska inte bada nyfödda för ofta på grund av den känsliga huden. Vi badade min dotter en gång sen hon kom från BB, och det var hennes baddag på fredagen den 10/1 när socialtjänsten kom och hämtade henne. Min dotter hade fina ögon, ingen svullnad, irritation eller vätskande. Lite gult fnas kom det fram i ögonen som gick att avlägsna med en tops.

Adress och telefonnummer

Sjukvården missade en nolla när de antecknade mitt nummer. Vid tillfället för omhändertagandet så var jag inte boende i Sverige. På grund av att jag inte var folkbokförd i Sverige, så fick inte mitt barn ett personnummer på BB. Jag folkbokfördes i Sverige den 7 januari och mitt barn fick inte ett svenskt personnummer förrän flera dagar efter det (17 januari 2020). När jag var på BB bad jag om ett personnummer till mitt barn men personal sa att de anmält till skatteverket men att de inte fick något personnummer. Mitt barn fick därför inget personnummer, och jag väntade på ett personnummer. Ett personnummer är viktigt för att kunna göra PKU-prov. Jag planerade att göra PKU-provet när mitt barn fått ett personnummer.

Norge

Jag har varit i Norge under hösten och planerat att föda på ett norskt sjukhus. I Norge får man ansöka själv direkt till sjukhuset man vill föda på. Redan i mitten på augusti så skickade jag en

“ansökan om fodeplass” till ett norskt sjukhus, kopia på denna ansökan finns. Jag har med ett bostadskontrakt från Norge av den 17 oktober att visa.

En födsel kan äga rum mellan vecka 37-42 och det är svårt att veta när det sker. Även om jag hade planerat att föda i Norge, finns det inget som hindrar att jag föder i Sverige heller om det skulle ske. Jag hade varit i Trollhättan och firat nyår med familj / vänner hade planerat att åka till Norge veckan därpå.

Hälsa

Fullt frisk. Jag har inte / har inte haft någon psykisk ohälsa. Är renlevnadsmänniska och dricker inte alkohol och röker inte, och har aldrig gjort det.

Barnkonventionen är lag sedan 1 januari

Barnkonventionen är lag i Sverige sedan 1 januari vilket innebär att barnet har en förstärkt rätt att tas om hand av sina föräldrar så långt det är möjligt och ska inte behöva skiljas från sina föräldrar om det inte är nödvändigt. Om barnets behov kan tillgodose av sina föräldrar så ska barnet vara hos sina föräldrar. Jag har alla förutsättningar att tillgodose mitt barns behov.

Angående besök hos Ulrika Johannesson

Detta besök har aldrig ägt rum. Har svar från Ulrika Johannesson som visar att det inte ägt rum.

Angående uttalande från min sons farfar

Min sons farfar har aldrig uttalat detta om mig. Har svar från honom som visar att han inte har uttalat detta.

PH

Ni skriver: "Vi får till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska hälsa."
Detta är en allvarlig villfarelse. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa eller fått vård för det.

Detta är ett förtal och jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Från vem har ni fått denna uppgift ifrån? Vem har ni pratat med?

Ni skriver med att någon läkare misstänkte p men det är med en osanning. Se min bevisuppgift.

Skötsel

Vi skötte vårt barn / barnbarn väldigt omsorgsfullt. Jag och min mamma har under de första sex dagarna hjälpts åt att sköta om min dotter tillsammans dygnet runt. Min dotter har fått vår totala uppmärksamhet 24/7. Vi har tvättat med tvättlappar, ljummet vatten där det behövs. Vi har smörjt med babyolja och mjukgörande kräm där det behövs. Hennes navel har vi baddat med vatten. Vi badade henne på onsdagen och det var hennes baddag innan socialtjänsten kom den 10/1. Vi har alltid sett till att min dotter är ren, varm och trygg. Jag har läst på i böcker om hur man sköter barn.

För min del är min dotter det första barn jag tar hand om, och att sköta om ett nyfött barn måste få ta lite tid att lära sig. Jag fick bara sex dagar på mig att lära mig att sköta om mitt nyfödda barn. Det finns mycket att lära sig, till exempel att visitera alla hudveck.

Blöjbyte

Vi har bytt blöja på henne mer än 6-8 gånger om dygnet. Varje gång vi har bytt blöja har vi tvättat rent med tvättlappar, baby våtservetter och ljummet vatten, samt smörjt med babyolja och baby salva.

Hon har med fått vara utan blöja så mycket som möjligt för att lufta huden.

Hudvård

Min dotter har en känslig hud och hon fick lätt en irriterad hud. Jag tvättade varje dag med en mjuk tvättlapp och ljummet vatten, framförallt under armar, bakom öron, under hakan och i ljumskarna, baddade torrt och luftade.

Naveln

Tvättade och baddade naveln med vatten varje dag. Naveln såg fin ut och var inget jag reagerade på. Visade inga tecken på infektion i naveln.

Allmäntillstånd

Det gick att se på min dotter att hon var en frisk, pigg, och glad liten flicka och hon hade ett gott allmäntillstånd och var välmående (se inlämnade bilder). Hon sov bra, åt bra och var lugn och fin.

Bad

Man ska inte bada nyfödda för ofta på grund av den känsliga huden. Vi badade min dotter första gången den 8/1, det vill säga två dagar innan socialtjänsten kom och hämtade henne, och det var hennes baddag på fredagen den 10/1 när socialtjänsten kom och hämtade henne.

Ögonen

Min dotter hade fina ögon, ingen svullnad, irritation eller vätskande. Lite gult fnas kom det fram i ögonen som gick att avlägsna med en tops.

Ang undersökningen på sjukhuset:

Kommentar: Min dotter var 6 dagar gammal. Hon fick blöjbyte och noggrann tvätt 6-8 ggr om dagen. Hade jag sett någon smuts så hade jag givetvis tvättat bort dem, men det var inget jag såg att hon hade. Hon var bara sex dagar och jag ifrågasätter hur hon kunde ha "gamla gula avföringsrester" - det har inte jag sett.

“Hon är lite torr i huden.”

Kommentar: Det är vanligt att nyfödda är torra och känsliga i huden och det är inget man kan göra något åt, men det brukar gå över när huden blir tåligare.

“Röd och irriterad i underliv, ljumskar och halsveck.”

Kommentar: Även om detta är överdrivet påstående, är det inget ovanligt att nyfödda barn blir röda och irriterade i huden, även om man håller rent och tvättar. Ju mer man tvättar och bad desto torrare kan huden bli, därför ska man inte bada för ofta.

Övrigt

Denna undersökning ägde rum efter omhändertagandet, varför den inte legat till grund för det omedelbara omhändertagandet.

Vi kan inte heller ta ansvar för vad som hände från det att min dotter lämnade vårt hem tills dess att hon anlände till sjukhuset.

Vi påtalade när socialtjänsten kom och hämtade min dotter var det dags för amning och blöjbyte och vi hade också planerat ett bad, vilket vi sa till socialtjänsten men socialtjänsten tog ingen notis om det, och tog bara med sig barnet och åkte, och vi var chockade.

De hade inga kläder med sig när de hämtade henne, de hade ingen overall. De tog min bomullsfilthandduk och virade in henne i och tog ut henne i vinterkylan. De verkar med som de tog av henne på överkroppen, för hennes tröja som hon hade på sig låg i hennes vagn. Det är klart att hon fryser och blir blå om händer och fötter då.

Förvaltningsrätten i Göteborg

Göteborg 2020-02-19

Mål 608-20, avd 3

Anna Svanberg / Trollhättan stad

Inställning / yttrande över socialtjänstens BBIC utredning

Allt som socialtjänsten lägger mig till last (och mycket därtill) är osanningar och ogrundande påståenden. Jag bestrider allt som socialtjänsten lägger mig till last.

Jag vill istället lägga socialtjänsten till last.

Som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim
E-post: anna@annasvanberg.net
Tfn. 070-2000 140

Barnets bästa

Vad som är bäst för barnet ska vara avgörande i alla beslut som rör barn (enligt barnkonventionen som blev lag 1 januari 2020). Svaret på frågan om vad som barnets bästa måste avgöras från fall till fall och ska grundas på barnets behov samt vetenskap och beprövad erfarenhet. Kunskap, forskning, barnkonventionen och föräldrabalken är ett stöd för att reda ut vad som är barnets bästa.

Barnets bästa enligt Föräldrabalken

Enligt föräldrabalken är det bäst för barnet att ha en god och nära kontakt sina föräldrar.

Barnets bästa enligt Barnkonventionen, som är lag sedan den 1 januari 2020.

Enligt barnkonventionen har barn rätt att få sina föräldrars omvårdnad så långt som det är möjligt och ett barn får inte skiljas från sina föräldrar utom när det är nödvändigt.

Barnets bästa enligt forskning och kunskap

Enligt forskning och kunskap är amning absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amning uppfyller inte bara barnets behov av näring utan även barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och bidrar till en god och trygg anknytning mellan mor och barn. En trygg och god anknytning är viktigt för att barnet ska må bra och utvecklas. Precis som barnmorskan Anna Yamas intygar hade jag och mitt barn en fin anknytning till varandra och det visar även bilderna som jag lämnat till förvaltningsrätten.

Vad som är barnets bästa varierar med barnets ålder eftersom barnets behov beror på barnets ålder. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har inte samma behov som ett barn ett barn i högstadiet. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har behov av:

- Amning - essentiellt för det lilla barnet och barnets hälsa. "Bröstmjolk är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt."
- Trygghet - amningen tillfredsställer detta behov
- Närhet och hud-mot-hud kontakt - amningen tillfredsställer detta behov
"Närhet och hud-mot-hud kontakt ger fördelar för barnet genom att det lättare kan hålla temperaturen, ha jämnare blodsockernivå, och uppleva mindre stress då det får vara nära sin förälder. För den nyblivna mamma innebär det mindre stress, minskad smärtekänslighet, lägre blodtryck, och en ökad känslighet i kommunikationen med barnet."
- Omvårdnad såsom blöjbyte, bad och annan skötsel - Jag har ägnat mig åt att sköta om min dotter 24/7, och gett henne bästa skötsel. Se bilaga om skötsel.
- Trygg och god anknytning - Amningen tillfredsställer detta behov. Jag har ägnat min totala uppmärksamhet åt att trösta, lugna, bekräfta, och skydda min dotter så att hon alltid ska känna sig trygg.

- Moderskärlek - barnet behöver villkorlös kärlek och känna att det är älskat och att dess signaler respekteras och lyssnas på. Barn behöver bli erkända och igenkända som individer som på sina egna villkor och bli villkorslöst mottagna i världen. Min kärlek till min dotter är villkorlös och oändlig.
- Stabil kontakt med sin förälder - "Barn behöver ett stabilt och varaktigt förhållande till föräldrar. Längre avbrott i kontakten med föräldrarna bör undvikas då barnets trygghetskänsla kan störas, särskilt då barnet är yngre. Ett avbrytande av den känslomässiga kontakten kan i det skedet innebära risker för barnets personlighetsutveckling."
- Nödvändig sjukvård - jag har aldrig och skulle aldrig nekat mitt barn *nödvändig* sjukvård.

Det finns inte som tyder på att jag inte kan tillgodose mitt barns behov. Jag har under de sex dagarna varit tillgänglig och varit lyhörd för mitt barns behov dygnet runt. Det finns inget skäl till att skilja mig och min dotter åt.

461 83 Trollhättan

0520 - 49 71 27

Camilla.Kozelka@trollhattan.se



**Trollhättans
Stad**

Förvaltningsrätten i Göteborg	
2020-03-16	
Målnr	
Avd.	Aktbil.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

INKOM: 2020-03-16
MÅLNR: 3511-20
AKTBIL: 1

Trollhättan - en stolt och innovativ stad med plats för framtiden

Trollhättans Stad behandlar dina personuppgifter i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning.

Om du har åsikter eller frågor om behandlingen kontaktar du stadens dataskyddsombud på dataskyddsombud@trollhattan.se.

För mer information om stadens behandling av personuppgifter, se www.trollhattan.se/dataskydd

Från: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Skickat: den 9 mars 2020 16:48

Till: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Ämne: Överklagan av beslut

Härmed överklagar jag beslut angående begränsning av umgänge och hemlighållande av var min dotter befinner sig.

Skäl för överklagan:

Det finns inga skäl för detta. De enda skälen som finns är osanningar och påhitt.

Anna Svanberg

Det här mailet kommer ifrån en extern avsändare.

Om du inte är säker på vem avsändaren är, eller om du inte väntar på en bifogad fil, så ska du

inte klicka på länkar eller bifogade filer i mailet.

Om osäkerhet finns om detta mailet är säkert eller inte, vänligen vänd dig till IT-avdelningen på telefon **0520 - 49 79 12**, eller www.7912.se

Det här mailet kommer ifrån en extern avsändare.

Om du inte är säker på vem avsändaren är, eller om du inte väntar på en bifogad fil, så ska du inte klicka på länkar eller bifogade filer i mailet.

Om osäkerhet finns om detta mailet är säkert eller inte, vänligen vänd dig till IT-avdelningen på telefon **0520 - 49 79 12**, eller www.7912.se

Det här mailet kommer ifrån en extern avsändare.

Om du inte är säker på vem avsändaren är, eller om du inte väntar på en bifogad fil, så ska du inte klicka på länkar eller bifogade filer i mailet.

Om osäkerhet finns om detta mailet är säkert eller inte, vänligen vänd dig till IT-avdelningen på telefon **0520 - 49 79 12**, eller www.7912.se

Camilla Kozelka

Från: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
Skickat: den 10 mars 2020 20:45
Till: Camilla Kozelka
Ämne: Re: Överklagan av beslut

Det enda jag har att tillägga till min överklagan är att allt som kommer från socialen är lögn.

On Tue, Mar 10, 2020 at 10:09 AM Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se> wrote:

Hej

Utifrån att du ej hämtat ut beslutet om umgängesbegränsning har jag tagit emot din önskan om att överklaga de två besluten avseende umgängesbegränsning och hemlighållande. Vill du läsa igenom besluten och återkomma med kommentarer innan vi skickar in din överklagan till Förvaltningsrätten eller vill du att jag skickar iväg överklagan idag till Förvaltningsrätten?

Med vänlig hälsning

Camilla Kozelka

Teamledare

Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

461 83 Trollhättan

0520 - 49 71 27

Camilla.Kozelka@trollhattan.se



**Trollhättans
Stad**

Trollhättan - en stolt och innovativ stad med plats för framtiden

Trollhättans Stad behandlar dina personuppgifter i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning.

Om du har åsikter eller frågor om behandlingen kontaktar du stadens dataskyddsombud på dataskyddsombud@trollhattan.se.

För mer information om stadens behandling av personuppgifter, se www.trollhattan.se/dataskydd

Från: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Skickat: den 9 mars 2020 17:03

Till: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Ämne: Re: Överklagan av beslut

Jag begär en omprövning av beslut gällande umgänge och överklagar härmed beslut gällande hemlighållande av var min dotter befinner sig.

Skäl för överklagan respektive omprövning:

Det finns inga skäl för detta. De enda skälen som finns är osanningar och påhitt.

On Mon, Mar 9, 2020 at 4:51 PM Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se> wrote:

Utifrån att du ej hämtat ut beslutet om umgängesbegränsning är detta för sent att överklaga. Jag kommer skicka besluten om placeringen samt hemlighållande till dig med besvärshänvisning till adressen i Askim. Jag skickar också beslutet om umgängesbegränsning.

Med vänlig hälsning

Camilla Kozelka

Teamledare

Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Angående umgänge

11 messages

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
Cc: Veronica@assistansjuristerna.se

Fri, Mar 6, 2020 at 6:09 PM

Hej,

härmed vill jag ha ett beslut att jag inte får träffa min dotter i jourhemmet. Min motivering: jag tillsammans med soc ska verka för barnets bästa, vilket innebär att jag som mamma reser. Inte mitt barn.

Emotser beslut snarast.

Anna Svanberg

Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
To: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
Cc: Tina Ekerum <Tina.Ekerum@trollhattan.se>, Evelina Ljunggren <evelina.ljunggren@trollhattan.se>

Mon, Mar 9, 2020 at 8:30 AM

Hej

Tina har tidigare skickat detta rekommenderat till dig men vi har fått tillbaka att du ej har hämtat ut detta. Jag kan skicka beslutet till dig igen, jag skickar det rekommenderat igen. Är det till adressen i Askim jag ska skicka?

Med vänlig hälsning

Camilla Kozelka

Teamledare

Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

461 83 Trollhättan

0520 - 49 71 27

Camilla.Kozelka@trollhattan.se



**Trollhättans
Stad**

Trollhättan – en stolt och innovativ stad med plats för framtiden

Trollhättans Stad behandlar dina personuppgifter i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning.

Om du har åsikter eller frågor om behandlingen kontaktar du stadens dataskyddsombud på dataskyddsombud@trollhattan.se.

För mer information om stadens behandling av personuppgifter, se www.trollhattan.se/dataskydd

[Quoted text hidden]

Det här mailet kommer ifrån en extern avsändare.

Om du inte är säker på vem avsändaren är, eller om du inte väntar på en bifogad fil, så ska du inte klicka på länkar eller bifogade filer i mailet.

Om osäkerhet finns om detta mailet är säkert eller inte, vänligen vänd dig till IT-avdelningen på telefon **0520 - 49 79 12**, eller www.7912.se

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
Cc: Veronica@assistansjuristerna.se

Mon, Mar 9, 2020 at 11:34 AM

Jag vill åka till jourhemmet tillsammans med min mor och min advokat och träffa mitt barn omgående. Det är mamma som reser till sitt nyfödda barn inte tvärtom. Att det nyfödda barnet ska resa är inte barnets bästa. Det nyfödda barnet behöver lugn och ro, inte resa. Socialtjänsten har visat många gånger att socialtjänsten inte sätter mitt barns bästa först, därför måste jag som mamma stå upp för mitt barns bästa.

Socialtjänsten har tagit ifrån min nyfödda dotter sin mor och närheten till sin mor, moderskärlek, sin amning, bästa skötsel och omvårdnad, rätten till sin familj och sin släkt m.m.. Hur menar socialtjänsten att detta är barnets bästa?

Eftersom ni inte låter mig komma till jourhemmet så har jag inte träffat min dotter på två månader. Det är tydligen viktigare att jag inte får komma till jourhemmet än att min dotter får träffa sin mamma. Vad är det som är skumt med detta jourhem?

Jag bara sett min dotter på bild under dessa två månader, inte på film. Jag har begärt att få en film på min dotter den 16 januari, men ni har inte skickat någon film än och ni vägrar att skicka en film. Jag vill ha en filmsekvens på min dotter om minst 1 minut omgående, annars vill jag ha ett beslut om varför jag inte får det.

Frågor till er:

- Varför får jag inte göra ett besök i jourhemmet?
- Varför går det inte ens att ringa till Åsa och få prata med henne på telefon?
- Varför svarar Åsa inte ens på mina frågor i SMS?
- Är det ni som sagt till Åsa att hon inte får ha någon kontakt med mig?
- Varför får jag inte se en film på min dotter? Varför skickar ni bara bilder?

Ni låser hennes sjukhusjournal, ni stänger av mig från kontakt med jourhemmet, ni skickar ingen en film, mormor får inte träffa barnet och knappt jag heller. Vad är det för skumt? Hur kan ni påstå att detta är barnets bästa?

Anna Svanberg
[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Mon, Mar 9, 2020 at 11:43 AM

Jag vill lägga till att ni skadar både mitt barn, mig och min familj genom ert förfarande, utan att ni har några skäl till det. Dom skälen ni påstår är osanna och påhittade.

[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Jonas Westbring <jonas@ahap.se>

Mon, Mar 9, 2020 at 12:16 PM

----- Forwarded message -----
From: **Anna Svanberg** <anna@annasvanberg.net>
Date: Mon, Mar 9, 2020 at 11:34 AM
Subject: Fwd: Angående umgänge
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Jag vill åka till jourhemmet tillsammans med min mor och min advokat och träffa mitt barn omgående. Det är mamma som reser till sitt nyfödda barn inte tvärtom. Att det nyfödda barnet ska resa är inte barnets bästa. Det nyfödda barnet behöver lugn och ro, inte resa. Socialtjänsten har visat många gånger att socialtjänsten inte sätter mitt barns bästa först, därför måste jag som mamma stå upp för mitt barns bästa.

Socialtjänsten har tagit ifrån min nyfödda dotter sin mor och närheten till sin mor, moderskärlek, sin amning, bästa skötsel och omvårdnad, rätten till sin familj och sin släkt m.m.. Hur menar socialtjänsten att detta är barnets bästa?

Eftersom ni inte låter mig komma till jourhemmet så har jag inte träffat min dotter på två månader. Det är tydligen viktigare att jag inte får komma till jourhemmet än att min dotter får träffa sin mamma. Vad är det som är skumt med detta jourhem?

Jag bara sett min dotter på bild under dessa två månader, inte på film. Jag har begärt att få en film på min dotter den 16 januari, men ni har inte skickat någon film än och ni vägrar att skicka en film. Jag vill ha en filmsekvens på min dotter om minst 1 minut omgående, annars vill jag ha ett beslut om varför jag inte får det.

Frågor till er:

- Varför får jag inte göra ett besök i jourhemmet?
- Varför går det inte ens att ringa till Åsa och få prata med henne på telefon?
- Varför svarar Åsa inte ens på mina frågor i SMS?
- Är det ni som sagt till Åsa att hon inte får ha någon kontakt med mig?
- Varför får jag inte se en film på min dotter? Varför skickar ni bara bilder?

Ni låser hennes sjukhusjournal, ni stänger av mig från kontakt med jourhemmet, ni skickar ingen en film, mormor får inte träffa barnet och knappt jag heller. Vad är det för skumt? Hur kan ni påstå att detta är barnets bästa?

Jag vill lägga till att ni skadar både mitt barn, mig och min familj genom ert förfarande, utan att ni har några skäl till det. Dom skälen ni påstår är osanna och påhittade.

Anna Svanberg

Veronica Hedenmark <veronica@assistansjuristerna.se>
To: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Mar 9, 2020 at 12:27 PM

Skriv att lagstöd varje fråga och ett överklagningsbart beslut

Skickat från min iPhone

9 mars 2020 kl. 11:34 skrev Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>:

[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Veronica Hedenmark <veronica@assistansjuristerna.se>

Mon, Mar 9, 2020 at 12:31 PM

Ok, tack vännen.

[Quoted text hidden]

Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
To: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Mar 9, 2020 at 2:44 PM

Hej

Svar på mail:

Frågor till er:

- Varför får jag inte göra ett besök i jourhemmet?
- Varför går det inte ens att ringa till Åsa och få prata med henne på telefon?
- Varför svarar Åsa inte ens på mina frågor i SMS?

- Är det ni som sagt till Åsa att hon inte får ha någon kontakt med mig?
- Varför får jag inte se en film på min dotter? Varför skickar ni bara bilder?

Jag har sedan tidigare svarat på ovanstående frågor. Det är av vikt att socialsekreterare får träffa dig och bestämma hur kontakt mm ska se ut innan det är aktuellt med besök. Jag önskar veta vilken adress jag ska skicka beslutet om umgängesbegränsning till då du tidigare inte hämtat ut denna.

Leonore är från och med idag omplacerad till ett stadigvarande familjehem. Beslutet kommer skickas hem till dig tillsammans med ett beslut om hemlighållande av vistelseort. Ska detta skickas till adressen i Askim? Socialsekreterare vill fortsatt hitta en tid där du tillsammans med socialsekreterare kan träffa familjehemmet och få den information du önskar samt planera för umgänge.

Vad gäller film på Leonore kommer vi ombesörja att du får det.

Med vänlig hälsning

Camilla Kozelka

Teamledare

Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

461 83 Trollhättan

0520 - 49 71 27

Camilla.Kozelka@trollhattan.se



Trollhättan – en stolt och innovativ stad med plats för framtiden

Trollhättans Stad behandlar dina personuppgifter i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning.

Om du har åsikter eller frågor om behandlingen kontaktar du stadens dataskyddsombud på dataskyddsombud@trollhattan.se.

För mer information om stadens behandling av personuppgifter, se www.trollhattan.se/dataskydd

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Mon, Mar 9, 2020 at 4:08 PM

Jag vill ha en utredning av detta familjehemmet. Vem har fattat beslutet om hemlighållande av vistelseort och varför? Hur mycket pengar under bordet tjänar ni socialassistenter på att sälja min stulna dotter till någon i adoptionskön?

Detta är grovt maktmissbruk av socialtjänsten!

[Quoted text hidden]

Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
To: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Mar 9, 2020 at 4:25 PM

Jag behöver svar på hur du ska få besluten till dig? Jag har efterfrågat om jag ska skicka beslut till din adress i Askim eller önskar du komma och hämta dem i receptionen?

Med vänlig hälsning

Camilla Kozelka

Teamledare

Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

461 83 Trollhättan

0520 - 49 71 27

Camilla.Kozelka@trollhattan.se



Trollhättan – en stolt och innovativ stad med plats för framtiden

Trollhättans Stad behandlar dina personuppgifter i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning.

Om du har åsikter eller frågor om behandlingen kontaktar du stadens dataskyddsombud på dataskyddsombud@trollhattan.se.

För mer information om stadens behandling av personuppgifter, se www.trollhattan.se/dataskydd

Från: Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
Skickat: den 9 mars 2020 16:24
Till: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
Ämne: Re: Angående umgänge

Jag vill överklaga beslutet om hemlighållande av var min dotter befinner sig.

Allt detta är ett allvarligt brott mot mig och min dotter!

[Quoted text hidden]

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Mon, Mar 9, 2020 at 4:48 PM

Du kan skicka besluten! Jag kommer polisanmäla detta som stöld av barn.

[Quoted text hidden]

2020-03-09

Den 3 januari fick min dotter Anna en störförlossning hemma. Jag ringde ambulans samtidigt som jag hjälpte Anna att ta emot bebisen. Förlossningen gick så fort att jag fick ta en sax och klippa upp Annas kläder. När ambulansen kommer fram är barnet redan fött.

Ambulanspersonalen hjälper Anna till sängen med sin nyfödda. Ambulanspersonal undersöker Anna och bebis, klipper navelsträngen, och tar hand om moderkakan. Barnet och Anna mådde bra och barnet började amma direkt. Anna var lite lätt chockad på grund av att allt gick så fort. Anna med bebis åkte in till sjukhus med ambulans. Väl på sjukhuset konstaterades att allt var bra med mor och bebis. Efter undersökningar av barn och mor gavs klartecken till tidig hemgång.

Väl hemma så förflöt allting bra. Vi avlöste varandra och vi hade tillsyn både natt och dag på vår lilla flicka och såg att hon mådde bra. Vi hade inhandlat allt som behövs. Leonore åt bra och sov bra.

På fredagseftermiddagen den 10 januari när vi sitter i lugn och ro och bebisen sover och vi kände att vi precis hade landat hemma med bebisen, stormar socialassistenter in från Trollhättan stad och berättar att gjort ett omedelbart omhändertagande av Leonore. Vi är helt chockade, och förstår inte ens vad det handlar om. Anna har aldrig sett eller haft kontakt med dessa människor tidigare.

Socialen sa till Anna att antingen så följer du och barnet till ett utredningshem i Borås eller så tar vi barnet till en jourfamilj. Hon får ca 10 min på sig att bestämma sig för detta, utan ha fått någon information om detta innan. Anna har absolut ingen anledning att följa med till en sådan institution. Vi har inte fått någon information om vad denna institution skulle innebära men vi anade att detta är en institution för missbrukare, förståndshandikappade m.m.. Anna har ingen

utav dessa problem. Är fullt normal, begåvad, skötsam, ansvarsfull och skulle absolut inte ha några skäl att åka till en sådan institution.

Dessa människor vistas i lägenheten max en kvart. Jag upplyser att det är dags för barnet med amning och blöjbyte. De struntar i vad jag i säger. De motar oss att gå in till barnet. När de hade åkt låg hennes body som hon hade på sig kvar i vagnen. De sätter henne i babyskyddet utan kläder, och snor med sig en tunn vit bomullsfilt som de lägger över henne. De har endast ett babyskydd med sig. De ber om papper och penna och skriver upp en adress dit de ska ta barnet men inget telefonnummer. De tar ut barnet utan overall fast det var vinter och bara drar iväg. Jag var ordentligt chockad, och jag är det fortfarande. Jag har aldrig varit med om något liknande.

Leonore har fått den bästa omvårdnaden och skötseln som ett nyfött barn kan få. Vi passade henne hela tiden och hon fick alla sina behov tillgodosedda vad gäller hunger, skötsel, närhet till sin mor och kärlek. Vi har köpt alla produkter man ska ha till en bebis, så som babysalva, babyolja, tvättcreme, babypuder, tvättlappar m.m.. Vi har varit i god tid och handlat allt som man behöver till bebisen, liksom skötbord och tänkt på allt vad gäller säkerhet. Hon fick alla blöjbyten hon behövde, minst 6-8 gånger per dygn. Vi har badat henne i badbalja. Hon har fått rena kläder. Hon har fått lufta huden så mycket som möjligt. Hon har verkligen fått så mycket uppmärksamhet och god omvårdnad som ett nyfött barn kan få och behöver.

Vi bestrider dessa påståenden om att hon inte skulle vara väl tvättad. Vi fick inte byta blöja på henne innan hon åkte. Hon fick varken sin mat hon behövde (amning) eller blöjbyte innan hon åkte. Vad som har hänt på vägen efter att socialen tog barnet och däremellan, det kan vi inte svara för. Det ligger nära till hands att socialen har iscensatt detta med naveln och annat för att ha på fötterna för sina handlingar.

Min dotter Anna har varit en exemplarisk flicka redan som liten. Hon har alltid varit fullständigt pålitlig i alla avseenden. Hon har sunda intressen. Tycker om att träna och vara aktiv. Huvudintresset har varit hästar. Hon visade stort intresse redan då för ridningen och var mycket

duktig att ta hand om sina hästar vilket alla vet är ett stort ansvar. Hon har arbetat i stora stall med över 30 hästar vilket hon gjort med mycket gott omdöme. Har också varit ute och tävlat på en av sina hästar bla. annat i allsvenskan. Anna har alltid uppträtt sunt klokt och har en god uppfattning om sin omgivning. har stort ansvar för vad hon än håller på med. Det är därför en överklig situation som nu uppstått för oss.

Sen kan jag intyga att Anna såväl som någon annan kan ta hand om sitt barn med stort ansvar, klokhet och förstånd. Finns inga som helst skäl till att socialen har tagit ifrån Anna sitt barn. Ett barn behöver sin mor. De skälen som socialen presenterar är osanna och påhittade. Anna är en minst lika god mor och till och med bättre än många många andra som har sina barn. Jag intygar att barnet kommer få både omvårdnad och sjukvård i den mån barnet behöver. Själv har jag arbetat inom sjukvård i nästan 50 år och medicin, kirurgi, psykiatri och psykologi har ingått i min utbildning. Jag har även tagit hand om mina egna barn utan kontakt med socialtjänst.

Anna är orolig varje dag, varje timma och varje minut för sitt barn och hon undrar hur barnet kan ha det. Anna har fått förbud att åka och träffa barnet i det här hemmet. När hon ringer dit så får hon konstiga svar. Ena gången heter jourmamman Eva, och nästa gång man ringer så heter hon Ebba. Hon har till och med nekat att hon har ett barn placerat hos sig. Sedan finns det andra placerade barn där och en stor kennel med hundar. Det finns tonåringar. Alltså väldigt mycket folk och rörelse i denna familjen. Vi tycker att ett nyfött barn ska få vara hos sin mor, få den viktiga närheten till sin mor, få amma vilket är viktigt för både barn och mammas hälsa, och få lugn och ro när det är nyfött. Det föreställer vi oss att det kan hon aldrig få i det hemmet. Inte närhet till sin mor, inte amning, andra placerade barn som leker, hundar som skäller och tonåringar och andra i rörelse runt omkring. Vi har med läst på facebook att jourmamman går på picnic och hon går på fester och middagar och andra aktiviteter. Vi undrar om hon tar med sig barnet eller vem som passar barnet när hon gör detta. När Anna försökte fråga henne på facebook en gång vem som passar Leonore när hon går på picnic, middagar och andra aktiviteter, tog hon bort Annas kommentar och svarade inte. Anna har med försökt att få kontakt med jourmamman via SMS som hon inte heller svarar på. Alltså vi har ingen aning om vad som händer med våran

lilla flicka. Vi känner oss oroliga nästa både natt och dag för vårt henne. Det finns inga skäl till att de har tagit Leonore.

Det har aldrig hänt i vår släkt att ett barn har blivit omhändertaget, och vi känner ingen annan heller. Alla som känner Anna förstår ingenting.

Leonores mormor

Mödravård

Det är viktigt att understryka att vara gravid är inget sjukdomstillstånd. Graviditet är en naturlig företeelse. En frisk kvinna med en normal graviditet behöver vanligtvis ingen sjukvård. Mödravård är i det fallet utan endast övervakning av graviditeten genom kontroller och tester. Är dessa tester och kontroller bra och kvinnan mår bra (som det har varit för mig), så är allt i sin ordning och inga åtgärder behöver vidtas.

Jag har följt det basprogram som gäller för mödravårdscentralerna, och har gjort precis samma mödravård (alla undersökningar, tester och kontroller) som alla andra gravida kvinnor. Även om jag till stor del utfört mödravård i egen regi och som egenvård har jag även låtit utomstående övervaka min graviditet, bland annat av ultraljudsbarnmorska och genom läkarkontroll. Jag har inte utsatt mitt barn för mer risk än någon annan gravid kvinna. Tvärtom, jag har varit mer noggrann och skötsam med min mödravård än många andra kvinnor är.

Vilka undersökningar/kontroller/tester görs på MVC enligt MVC:s basprogram?

- Blodtryck. Kommentar: Jag har blodtrycksmätare och har regelbundet mätt mitt blodtryck.
- Längd. Kommentar: Mätt mig.
- Vikt. Kommentar: Mitt BMI är normalt, och har varit del hela graviditeten.
- U-protein, mätning av mängden protein i urin. Kommentar: Har gjort urinprov en gång regelbundet med sticka för mätning av mängden protein i urinen.
- HB / blodvärde. Kommentar: Har inte haft några symtom på blodbrist. Gjort regelbundna HB-tester, bland annat på apotek.
- Blodsocker: Har testat mitt blodsocker regelbundet.
- Ferritin/järnbrist test: Har inte haft några symtom på järnbrist. Gjort regelbundna järnbrist tester, bland annat genom självtester.
- Könssjukdomstester. Kommentar: Har gjort tester för könssjukdomar (HbsAg och klamydia, syfilis etc.)
- Rubella-ak (röda hund) vaccin. Kommentar: Är vaccinerad mot röda hund.
- Blodgruppering + RhD-screen. Kommentar: Är blodtypad med blodgrupp och RhD.
- Rutinultraljud, samt eventuellt tidigt ultraljud. Kommentar: Har gjort rutinultraljud som var bra och inga ytterligare kontroller behövdes enligt ultraljudssvar (se bevisning).
- SF-mått. Kommentar: Har mätt med måttband och gjort SF-kurva (se bevisning), har växt normalt.
- Fosterljud: Har lyssnat på fosterljud med egen ultraljudsmonitor.
- Fosterrörelser: Har haft normala fosterrörelser hela tiden.

Ett sunt leverne (vilket jag haft) och ta hand om sig (vilket jag gjort) är minst lika viktig del av mödravård. Jag är absolutist och har haft en hälsosam livsstil. Jag har skött mig exemplariskt under min graviditet och varit rädd om mig.

Jag har inte varit inskriven hos mödravård i Sverige eftersom jag har bott utomlands under 2019. Jag har varit registrerad som utvandrad från Sverige sedan 2016 och under hela min grav. Jag bor egentligen inte i Sverige, utan är i Sverige för att hälsa på familj / vänner.

Det ska understrykas att all vård i Sverige är frivillig och att all mödravård är frivillig enligt lag (se bevisning, 1177 samt patientlag) och om domstolar tar barn från mammor för att de inte går på mödravård så bryter domstolen mot lag. Även om man går på mödravård kan man aldrig garantera det ofödda barnets hälsa.

Tillämpning av lagen

För att lagen ska kunna tillämpas så ska det finnas en "påtaglig risk för att den unges hälsa och utveckling skadas"

Man kan inte säga att det är en påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling att skadas för att man inte skriver in sig på mödravård. Att inte gå på mödravårdscentral är ingen risk i sig. Man kan sköta sin mödravård lika bra i egen regi. En sjuksköterska, har likväl som en barnmorska, samma kompetens att utföra de kontroller och tester som ingår i mödravård.

Har barnets hälsa och utveckling de facto tagit någon skada?

Nej. Barnet är född fullt friskt och fullt normal, med bra längd och vikt, fin och rosig med en snabb och lätt förlossning. Barnläkarundersökning var utan anmärkning. Ammade bra direkt vid födsel. Etc.

Är detta en riskfaktor som finns nu?

Nej. Mödravård är passé. Mödravård är inget som är aktuellt nu. Mödravård är ingen riskfaktor nu därför kan den i vilket fall inte läggas till grund för lvu.

Det kan konstateras att mitt barns hälsa eller utveckling inte tagit någon skada, samt att den eventuella risken som påstås av att inte varit inskriven på mödravård har upphört.

Kan LVU tillämpas på ett barn som inte är fött?

Nej. En orosanmälan kan inte göras för ett barn som inte är fött. Ett barn kan inte omhändertas enligt LVU innan det är fött.

Finns det någon speciell anledning till att jag inte vill gå på mödravård?

Jag vill få lugn och ro under min graviditet. Rädslan för att bli fel/illa behandlad. Skulle dock aldrig undvika behövlig eller nödvändig sjukvård för mitt barn, och skulle alltid söka vård för mitt barn om det fanns behov för det. Det är två olika saker.

“ A har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019.”

I det kostnadsfria mödravårdsprogrammet i Sverige ingår normalt bara ett rutinultraljud.

Jag har varit på ultraljud som jag bekostat själv och barnmorska skrev “ingen vidare uppföljning krävs” i ultraljudssvaret.

Vård är sekretessbelagd enligt lag och om jag inte vill lämna ut mina sjukhusjournaler så behöver jag inte göra det.

LVU forts.

- Bevisbörda ligger på socialtjänsten. Socialtjänsten måste visa på de konsekvenser riskfaktorerna kan få för den unges hälsa och utveckling. På vilket sätt skadas den unges hälsa och utveckling?
- För ett ingripande enligt lagen krävs en påtaglig risk.
- För ett ingripande enligt lagen krävs tungt vägande skäl.
- Det måste föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger.
- Vård enligt LVU ska inte pågå längre än nödvändigt. Detta bottnar i att ett tvångsomhändertagande är mycket ingripande för den enskilde. Det ska därför löpande omprövas om vård enligt LVU är nödvändig. Enligt LVU §21 ska vården upphöra när den inte längre behövs.

Riskfaktorer

NU/IDAG/AKTUELLA som utgör en påtaglig risk att den unges hälsa och utveckling skadas?

↓

På vilket sätt skadas den unges hälsa och utveckling av dessa riskfaktorer?

Fråga för rätten att besvara:

Vilka är de konkreta riskfaktorer som finns NU/IDAG som utgör en påtaglig risk för att den unges hälsa och utveckling skadas?

Riskfaktorerna ska:

- finnas idag/ föreligga idag (detta är viktigt eftersom LVU ska omprövas var 6e månad)
- utgöra en påtaglig risk för den unges hälsa och utveckling att skadas
- vilka är dessa riskfaktorer? föreligger dem idag? varför utgör de den påtaglig risk för den unges hälsa och utveckling? på vilket sätt skadar de den unges hälsa och utveckling? är de riskfaktorerna kortvariga eller långvariga? kan föräldern ändra på något så att riskfaktorn elimineras? kan man hjälpa föräldern att eliminera riskfaktorerna och i så fall hur?

Var sak för sig - Kravet på saklighet

“I sin verksamhet ska myndigheten var saklig.” Förvaltningslag §5

“Domstolar sam förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga

förvaltningsmyndigheter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet” RF 1:9.

Vad	Kommentar	Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada?	Finns den (eventuella) risken kvar nu?	Aktuellt nu?
“Hon har under grav undvikit kontakt med sjukvård”	Jag har följt landstingets basprogram för grav. kontroller och gjort alla tester man ska göra .	Nej.	Nej.	Nej. Mvc är passé.	Nej
Anna säger sig ha varit på tre UL men vid kontroll visar det sig att hon endast varit på ett.	I den reguljära mödravården går man normalt bara på ett UL (rutinultraljud).	Nej.	Nej.	Nej.	Nej
Anna har lämnat osanna uppgifter som sin kontakt med sjukvård under grav.	Nej. Det enda jag sagt är att jag är förvårdad i Norge, vilket stämmer.	Nej.	Nej.	Nej.	Nej
Vid födseln av var hon motvillig att åka till sjukhuset för kontroller av L	Motvillig är fel beskrivning. Jag ifrågasatte om jag behövde åka med och åkte efter	Nej. Barnet var friskt och behövde ingen vård.Allt var bra med L och fick åka hem igen efter några	Nej.	Nej	Nej

	övervägande med.	kontroller.			
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar, trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.	Denna yrsel och svimfärdighet överdrivs. Det var inte så illa och jag hade med mig min mor vid min sida hela tiden. Denna yrsel kom först efter att hemgång var bestämd.	Nej.	Nej.	Nej.	Nej
“Det är anmärkningsvärt att Anna var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning”	Det var bara två-tre timmars bilväg till norska sjukhuset och det finns inget som hindrar en födsel i Sverige heller om det skulle bli så. Förlossning räknas som akutsjukvård.	Nej.	Nej.	Nej.	Nej
“Hon har lämnat olika uppgifter om var hon och L ska be och hon har varrt folkbokförd få olika platser i Sverige och utomlands.”	Man har rätt att bo var man vill, både i Sverige och utomlands.	Nej.	Nej.	N/A	Nej
I tidigare utredning m	Detta stämmer	Nej.	Nej.	Nej.	Nej

L halvbror framgår att A även under den grav undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mvc.	inte. Har varit inskriven på mvc.				
Anna är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.	Detta är osanning. Jag är inte misstänksam mot sjukvård och söker vård när det behövs.	Nej	Ne. Eftersom det inte är sant. Kan någon tala om när jag undvikit att söka vård trots att det behövs? Det är helt koko påstående.	N/A	Nej
Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.	Detta är osant. Har inte uppgett några felaktiga kontaktuppgifter. När skulle detta vara?	Nej	Nej, ty detta är inte sant. Återigen, jag söker vård för mitt barn om det behövs.	Nej. Har inte uppgett några felaktiga kontaktuppgifter och kommer inte att göra det i framtiden heller.	Nej
Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.	Vilka är det som har sökt mig? Vi har behövt lugn och ro den första tiden med vår nyfödda. Vi har inte behov av kontakt med socialtjänst.	Nej	Detta är ingen risk för barnet.. Vi tar kontakt med de vi behöver ha kontakt med när vi behöver. Vi söker vård när det behövs. Vi väljer när vi vill svara i telefon.	N/A	Nej
När L undersöktes	Detta är osant då L	Nej. Eftersom	Nej. Eftersom	Nej. Eftersom detta inte är sant.	Nej

i samband med det omedelbara omhändertagandet framkom att hon inte blivit tvättat ordentligt.	fick bästa skötsel ett nyfött barn kan få. Hon var tvättat mer än ordentligt. Om hon var smutsigt har hon blivit det efter att hon lämnade hemmet.	detta inte sant. De bilder som jag har tagit på L talar emot att hon skulle vara vanvårdad. Bilderna visar på ett barn som är harmoniskt, lugnt och välskött.	detta inte sant. L. har fått bästa skötsel. Hon var 6 dagar gammal och man står inte och skrubbar ett barn som är 6 dagar pga av den känsliga, tunna och torra huden.		
“Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen.”	Oklart vad som menas med “nedre delen av kroppen”. Kan tolkas som att det endast är ett vanligt blöjbyte som behövs. Om det var mer än så har soc fejkat detta.	Nej. Återigen L. var välskött. Det som kan ha behövts var maximalt ett vanligt blöjbyte.	Nej. Det går knappast att påstå att ett 6 dagar gammalt barn är vanvårdat.	Nej. Eftersom detta inte är sant.	
Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen.	Detta är osant. “Hon var inte röd och irriterad på flera platser på kroppen.” Om hud skriver läkare “Lite torr, annars normal.”	Nej, eftersom detta inte är sant.	Nej, eftersom detta inte är sant.	N/A, eftersom detta inte är sant.	
Planeringen gjorde att A ska bli uppringd för	Det som sades var att jag skulle komma åter	Nej.	Nej. Endast ca 50 barn av 100 000 barn har ett	Nej. Provet är redan tagit och det var negativt.	Nej

att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare.	till sjukhuset för ett PKU-prov, eftersom det inte kan göras förrän tidigast 48 timmar. Något annat än PKU-prov var det inte tal om. På grund av att vi behövde vila och återhämta oss så valde vi att avvakta med PKU-provet.		positivt PKU-prov. Dessutom hade jag planerat att göra provet senare vid första bästa lämpliga tillfälle. Det ska dessutom tilläggas att detta provet är frivilligt.		
Vårdpersonal ringde dagen efter utan svar.	Nej, de ringde inte eftersom de inte rätt nummer. De hade antecknat en nolla för lite i numret så de hade inte mitt nummer.	Nej.	Nej.	Nej. Denna händelse är passé.	Nej
När vårdpersonal fick tag på A dagen ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge.	Vi kom överens om att jag skulle ombesörja PKU-provet på egen hand senare. Anledningen spelar ingen större roll. Det var tänkt att jag skulle åka till Norge men det blev inte av.	Nej.	Nej.	Nej. Denna händelse är passé.	Nej
Det gavs information	Denna information	Nej. L var frisk och var	Nej.	Nej.	Nej

om att en uppföljande undersökning görs inom några dagar efter att barnets fötts.	gavs inte. Det var inte någon undersökning det handlade om utan endast ett PKU-prov.	inte i behov av någon vård.			
När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna så fick de inget svar på de olika telefonnumm er som A lämnat	Denna orosanmälan är fejk. Vi behövde lugn och ro. Man behöver ge lugn och ro till en familj som fått en nyfödd. Vi behöver ingen kontakt med socialtjänst.	Nej	Nej	Nej. Denna händelsen är passe. Även om jag inte behöver ha kontakt med socialtjänsten, ska svara i fortsättningen svara när socialtjänsten ringer om de söker mig - men inte socialtjänsten i Trollhättan efter hur de har betett sig mot mig-jag flyttar.	Nej

Vad	Kommentar	Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada?	Finns den (eventuella) risken kvar nu?
Hon har inte skrivit in sig på någon mvh trots att hon uppmanades att göra de det av vårdpersonal i samband med att hon gjorde UL.	Detta är inte sant. Det var ingen som uppmanade mig till det.	Nej.	Nej.	Nej.
FR ifrågasätter inte att Anna och hennes	Vilken kunskap är det som FR anser att jag	Nej	Nej.	Nej

mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur grav fortlöper och L hälsotillstånd efter förlossningen.	och min mamma saknar? FR vet väl inget om min och min mammas medicinska kunskaper. Vad är det för kontroller som jag inte gjort som andra kvinnor gör? L. var undersökt efter förlossningen av läkare utan anmärkning.			
Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt med A efter förlossningen.	Vad gäller vården så har jag ringt den 5/1 och stämt av med den. Vad det gäller socialtjänst så har vi velat vara ifred från dem.	Nej	Nej. Bara för att soc tjänst inte har fått tag i oss så innebär det inte att	
“Bra och tillförlitlig kontakt”	Vad är en “bra och tillförlitlig kontakt”? Hur ska jag kunna ha en bra och tillförlitlig kontakt med soc efter hur soc behandlat mig?	Nej	Nej	N/A
Mevetetet hållt sig undan.”	Varför skulle det vara en risk för barnets hälsa att jag inte vill ha kontakt med soc? De flesta föräldrar har ingen kontakt alls med soc.	Nej	Nej	Nej

42 - Varför jag inte vill ha kontakt med socialen.

Socialen:

- Grovt misshandlar mig.
- Grovt förnedrar mig.
- Trakasserar mig.
- Förtalar mig.
- Tar mitt nyfödda barn på felaktiga grunder.
- Ärekränkning.
- Förolämpande beteende.
- Stöld / kidnappning av mitt barn.
- Ofredande.
- Hemfridsbrott.
- Inhuman behandling.
-

Angående sjukvårdskompetens

Både jag och min mor har stor sjukvårdskunskap, ingen ska ta ifrån oss det. Min mor är utbildad sjuksköterska, och har utbildning i bland annat kirurgi, medicin, psykiatri, psykologi och har arbetat 50 år inom sjukvård, bland annat 15 år på NÄL: Jag har med arbetat inom vård, har stort intresse för vård och har utbildat mig till sjuksköterska. På pappret är jag inte färdig sjuksköterska men jag har samma utbildningsnivå som en sjuksköterska. Gått utbildning i provtagning och läkemedelsberäkning m.m.. Vi är inga läkare, det säger vi inte, men vi har definitivt tillräcklig kompetens och kunskap för att kunna övervaka och genomföra erforderliga graviditetskontroller samt avgöra om L. inte mår bra, är sjuk och är i behov av vård.

Det är omöjligt för förvaltningsrätten att uttala sig om att inte A och L har kompetens att kunna göra graviditetskontroller samt kunna se om L behöver vård. Vi är tillräckligt sjukvårdskunniga och har tillräcklig kompetens för att sköta dessa kontroller på egen hand. Jag behöver inte bli kontrollerad, utan jag kan kontrollera själv, ta ansvar för att kontrollera på egen hand.

Mödravård består inte i sjukvård, det är bara kontroller. Att vara gravid är ingen sjukdom. Det är ett helt normalt tillstånd. En normal graviditet utan komplikationer kräver ingen sjukvård.

Är man inte sjuk behöver man inte söka vård eller åka till sjukhus.

Det finns mammor som bara är 20-25 år som bara gått ut gymnasiet och som inte har någon sjukvårdskompetens som har tre-fyra barn hemma. Men vi som är två vuxna som är välutbildade inom sjukvård får inte ta hand om ett barn.

Vi/jag har tillräcklig kompetens att bedöma om mitt barn är sjukt och behöver söka vård för mitt barn. Men mitt barn har inte varit sjukt eller varit i behov av sjukvård. Det är skitsnack, inget annat.

Man behöver inte åka till sjukhus om man inte är sjuk. Man kan ju åka till sjukhus varenda dag om man vill och gå på olika typer av kontroller. Man kan ju lika gärna flytta in på ett sjukhus och bosätta sig, ifall att man behöver vård. Nä, då utbildar jag mig hellre till läkare, eller skaffar kunskaperna själv på egen hand.

Vi har tagit mycket väl hand om Leonore. Varför skulle vi inte kunna det? Vi är två skötsamma, ansvarsfulla sjukvårdskunniga vuxna. Varför skulle vi inte kunna ta hand om vårt barn/barnbarn?

Vi åkte mitt i natten till sjukhuset för att hämta mjölkersättning för att vi inte kunde vänta till morgonen då affärerna öppnade ifall att L skulle vara hungrig. Vi åkte till apoteket och handlade receptfria läkemedel mot kolik då L blev lite förstoppad av mjölkersättningen. Jag har köpt en elektrisk dubbelbröstpump för att lyckas bättre med amningen. Vi kokade nappar

och nappflaskor varje dag för att hålla de sterila och bakteriefria. Vi tog hand om henne som vår skatt, och som att hon var lika skör som ett äggskal.

Hur socialtjänsten betett sig

Det låter osannolikt att två välutbildade, skötsamma, ansvarsfulla sjuksköterskeutbildade personer med sammanlagt ca 55 års arbetserfarenhet från sjukvård inte skulle kunna tvätta en navel med tvål och vatten och inte kunna sköta om ett nyfött barn?
Jag har även arbetat med grundläggande omsorg om människor (äldre).

Det är finns 17-18 åringar som tar hem sina barn, och mammor i 20-årsåldern som ensamma har hand om med 2-3 barn.

Socialtjänstlagen

Det är fel från första början

Tagit till alldeles för stora verktyg.

Bo med barnet

Undvikande beteende

Det är felaktigt att jag har ett undvikande beteende mot sjukvård, men däremot har jag det gentemot socialtjänst. Det är på grund av hur socialtjänst har betett sig mot mig tidigare. Det är kanske inte är så konstigt om man får ett undvikande beteende när myndigheter tar en barn på felaktiga grunder och ljuger om en.

Vi pratar om en väldigt kort tid. Vi pratar om mitt privatliv. Vi pratar om en tid när jag är i behov av återhämtning och lugn och ro efter min förlossning. Vi pratar om en tid när

Jag måste inte tvingas umgås eller ha kontakt med människor som jag inte vill.

Jag har inget undvikande beteende. Det är fel och det är

Sjukvård - undvikande beteende

Jag har inte haft någon undvikande beteende gentemot sjukvård. Även om jag inte tycker det är kul att vara på sjukhus (vem tycker det?), och är inte den som går till sjukhus i onödan. Det finns ingen grund för att säga att jag har ett undvikande beteende gentemot sjukvård.

Socialtjänsten blandar ihop sjukvård och socialtjänst, vilket är helt fel.

Mina kontakter med sjukvård som förekommer i denna utredning:

- 1 Vasamamma
- 2 Danderyds sjukhus
- 3 Nyköpings sjukhus
- 4 Eskilstuna sjukhus
- 5 Näl

1 Vasamamma

2. DS

Jag åkte på eget initiativ till DS för bli förlöst eftersom att vattnet hade gått och värkarna var regelbundna. Efter ett två timmar långt besök och efter att personal uttryckt att mina värkar inte var tillräckligt täta tolkade vi det som att det inte var dags. Jag önskade stanna över natten för observation, men nekades. Därför lämnade vi sjukhuset och åkte hem för att vila och vänta på mer täta värkar.

3. Nyköpings sjukhus

Jag åkte på eget initiativ till Nyköpings sjukhus när mina värkar var tillräckligt täta och jag började känna att krystvärkar var på gång. När vi kom in blev jag förlöst på mindre än en timma och här förlöstes William. Jag blev sydd på grund av bristning av en överläkare som sa att stygnen ramlar bort av sig själv.

4 Eskilstuna sjukhus

Min son William vårdades här i två dygn på grund av sitt dränage. Pappa åkte hit och bodde med William hela tiden förutom de första timmarna. Jag åkte aldrig hit utan var hemma och vilade eftersom jag var trött, hade feber och behövde återhämta mig efter födseln, samt ta hand om husdjur.

5 Näl

Jag eftervårdades på Näl efter min förlossning. Jag och bebis mådde bra och vi fick tidig hemgång.

Jag kan inte se att jag har ett undvikande beteende. Jag har sökt nödvändig vård när jag har behövt.

Min kontakt med socialtjänst

Vad är det hon har fått i det jourhemmet som hon inte kunde fått av mig?

Man måste ju titta på barnets behov nu och inte tjata om mödravård som inte är aktuellt för barnet nu, eller några ord jag sa för 4 månader sen, eller någon adress

Man kan ju säga att det var allvarligt och det var allvarligt. Men man måste hitta något konkret förhållande som föreligger nu som gör att jag inte kan tillgodose mitt barns behov.

Vilka behov har ett spädbarn?

Upp till sex månader ålder har inte ett spädbarn andra behov än dem vi kan erbjuda i hemmet. Ett spädbarn i den åldern behöver amma, sova 16 timmar per dygn, lugn och ro, närhet och hudmot hud kontakt, ett spädbarn behöver sin mor, moderskärlek, skötsel och vård vid behov.

Vilket av dessa behov kan vi inte tillgodose?

Det påstås att vi inte kan ge barnet den skötsel som barnet behöver, men detta är osant. varför skulle vi inte kunna ge barnet den skötsel som det behöver? Vi är två vuxna skötsamma ansvarsfulla och sjukvårdsutbildade personer. Vi har ägnat oss åt henne 24 timmar per dygn. Vi har lyssnat till alla hennes signaler. Det stämmer liksom inte. Vi har inget annat gjort än att ägna oss åt vårt barn/barnbarn under dessa 6 dagar och sköta om och ta hand om henne. Det finns inget förhållande hos oss som pekar på att vi inte skulle kunna ta hand om Leonore, som alkohol eller drogmissbruk eller annat. Det är väldigt svårt för oss att motbevisa att den sjuksköterske undersökningen är fejk men så är det. Denna undersökning ägde med rum efter själva omhändertagandet. Det är uppenbart att denna sjuksköterskeundersökning är fejkad för att kunna ta barnet! Läkarundersökningen köper jag, även om det låter lite konstigt med "nedre delen av kroppen". Det som står i denna sjuksköterskeundersökningen är inte sant. Därför ska hon få vittna under ed. Det här med skötsel är ju osanning.

Angående intyget från Emelie Fråstad

Det här intyget från Emelie Fråstad är fejk. Antingen så har socialtjänsten fejkat eller så har sjuksköterskan fejkat. Det som står i detta intyget bestrider vi bestämt.

Naveln är inte så mycket mer man kan göra med än att tvätta med vatten och tvål.

Soc tjänst verkligen inte beskylla någon för att inte hålla sig till sanningen. Det är mycket värre att skriva osanningar om en person än att ljuga så länge inte lögnen skadar någon annan. Soc lögner skadar andra personer. Att uppge en felaktig uppgift om tex mödravård för ett halvår sen skadar däremot ingen.

Parters inställning

“Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården/inte skrivit in sig på mödravård.”

Kommentar

Har inte undvikit kontakt med sjukvård under min grav.

Anledningen till att jag inte skrivit in mig på mödravård i Sverige är för att jag inte har bott i Sverige under min graviditet.

Jag tycker att mödravården är förnedrande. Jag tycker med att mödravården är onödig. Jag är såpass kompetent att jag kan utföra mödravård genom egenvård. Jag tror inte att läkare skriver in sig på mödravård till exempel eftersom läkare har kompetensen att själva övervaka sin graviditet och ha koll på sin hälsa under grav. Jag känner samma sak och att jag har den kompetensen.

“Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs på mödravård innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.”

Kommentar:

Jag har haft koll på min hälsa under grav. Gjort de grav kontroller man ska göra. Vilken kontroll menar soc som är så viktig som jag inte har gjort?

Anna Svanberg säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten. Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt.

Kommentar:

Jag har varit på tre ultraljud men ett räcker gott. I den reguljära mödravården erbjuds man vanligtvis bara ett ultraljud (rutinultraljud).

Det är fel att de uppmuntrat mig att skriva in mig på mvc. Har inte pratat om detta.

“Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.”

Kommentar:

Detta stämmer ej. Vilken osann uppgift skulle det vara?

“Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.”

Kommentar:

Barnet var friskt och mådde bra och var inte i behov av någon vård. Jag åkte med till sjukhuset, vilket är det som räknas.

“Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.”

Kommentar:

Detta med yrsel och svimfärdighet är överdrivet. Jag kände ingen yrsel förrän det var bestämt att vi skulle åka hem och förrän jag var på väg från sjukhuset.

“Det är anmärkningsvärt att Anna Svanberg var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning när hon uppgett att hon planerat att föda i Norge.”

Kommentar:

En förlossning kan äga rum mellan v. 37-42 och det är svårt att veta när det sker. Det norska sjukhuset var bara ett par timmars resväg bort (ungefär lika långt som norrländskorna har till sjukhuset). Hade varit hemma för att fira jul och nyår och hade planerat att åka tillbaka till Norge efter helgerna.

Det var inget som hindrade att jag födde i Sverige om det skulle bli så.

“Hon lämnat olika uppgifter om var hon och Leonore ska bo och hon har varit folkbokförd på olika platser i Sverige och utomlands.”

Kommentar:

Oavsett vad, så kommer jag flytta utomlands från och med nu och aldrig komma tillbaka till Sverige! Tillsammans med Leonores pappa!

Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.

Kommentar:

Detta är osant. Jag är inte misstänksam mot sjukvård.

Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.

Kommentar:

Jag får hålla mig undan hur mycket jag vill!

Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.

Kommentar:

Osakligt. Det är inte sant.

I samtal med Anna Svanberg är hennes främsta fokus att beskriva de saker hon har utsatts för av olika myndigheter.

Kommentar:

-----Sektion 2

Inte farit illa. Det ska jättemycket till. Kungens barn föds på slottet. Du har tagit de beslut som jag trodde var de bästa. Gjort rätt det som känts rätt dig och ditt barn. Självklart färgar det mitt förtroende för samhället. Har inte så stort förtroende för samhället. Övertygelse. Jag kanske skulle gjort på ett annat sätt. Förklarar det som hände. Hur kan vi hjälpa mamman på annat hand. Var finns oron på. Prestige. Aktiva val.

Jag flyttade från Sverige på grund av det som hände med mitt första barn.

Sunt förnuft. God omdömesförmåga. Klok. Ansvarsfull.

Jag medger att jag skulle gjort på annat sätt...

Grundlöst anmälningar kan vara ett brottsligt förfarande.

--

Det är en falsk anklagelse mot mig att jag har utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas. Min dotter var 6 dagar gammal. Hur mycket fel kunde jag ha gjort på dessa 6 dagarna som leder till att inte jag får vara mamma? BebiHon var nöjd, åt bra, sov bra, och var lugn och fin. Vi skötte henne exemplariskt.

Det hade inte ens gått en vecka efter min förlossning innan min dotter togs ifrån mig. Man får väl få tid att återhämta sig efter förlossningen. Vad det gäller PKU-provet så kände jag att jag behövde vila efter min förlossning. Ligger man i influensa så går man inte ut. Det var samma sak med mig, jag var trött, behövde vila och återhämta mig, och orkade inte åka till sjukhuset för att göra det där PKU-provet. Jag tänkte att jag skulle ta det provet senare vid lämpligt tillfälle.

Vi behövde lugn och ro och vi var trötta och behövde vila och landa och återhämta oss. Det var inte alls meningen att jag tänkte strunta i PKU-provet eller hörseltest.

Vi erkänner att vi ignorerade samtalen. Vi behövde vila och återhämta oss. Vi prioriterade och tyckte att det var viktigare att ta det lugnt, vila och återhämta oss. Vi stängde av. Vi fokuserade på att ta hand om vår bebis. Vi valde aktivt att inte svara när soc ringde. Vi struntade i de missade samtalen och strundade i att ringa tillbaka. Vi hade inget behov av kontakt med soc. Vi vill få vara ifred. Vi hade inget behov av kontakt med soc. Vi hade det bra och bebis mår bra. Vi har så dålig erfarenhet av soc sedan tidigare vilket bidrog till att vi ignorerade soc. Det är en stor grej att få barn och andra människor ska respektera familjetiden och att man vill vara ifred och få lugn och ro när man har fått ett barn. Omdömeslöst av soc att inte låta oss få vara ifred med vår nyfödda. Det är så hänsynslöst det som socialtjänsten har gjort.

Vi hade familjetid och quality time.

Min dotters hälsa eller utveckling har inte tagit skada eller utsatts för en påtaglig risk att skadas i min vård. Det finns inga "konkreta omständigheter" som föreligger idag som talar för att en påtaglig risk för skada föreligger. Subjektiva antaganden om att en sådan risk föreligger får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande.

Man ska alltid se till den aktuella situationen. LVU ska omprövas var 6 månader. Detta eftersom en förälders förmåga att ta hand om sitt barn kan förändras med tiden. Om det inte finns några riskfaktorer *idag* som riskerar att påtagligt barnets hälsa och utveckling, så ska barnet hem till sina föräldrar.

Jag skulle aldrig skada mitt barns hälsa och utveckling (och har aldrig gjort det). Det är en falsk anklagelse.

Soc kan inte tala om varför jag ska ha kontakt med soc. Det kan inte läggas mig till last att jag inte har kontakt med soc när det inte finns någon anledning till att jag ska ha kontakt med soc. Jag ska inte ha kontakt med soc för att någon gör en falsk anmälan och för att soc hittar på massa osanningar om mig och om annat? Det har hänt två gånger nu, i samband med mina båda barns födsler. Varför kontaktar öht soc mig? Det är det som behöver redas ut. Vad är skälet till att soc ens kontaktar mig? Istället för att reda ut det som själva orosanmälan handlar om så har soc

Soc har nu två gånger inlett utredning utifrån falska orosanmälningar och helt utan grund för att inleda en utredning.

Jag vill anmäla soc för trakasseri.

Att jag inte ville följa med ambulansen till sjukhuset

Att jag gick hem trots att jag hade yrsel - hade ju mamma med mig

Att jag inte åkte till pku-provet

Att jag inte svarade i telefon när soc ringde

emilie fråstad falska

Förmildrande omständigheter (nyförlöst, runt ett barns födelse)

detta är förtäckt stöld av barn

detta är förtäckt adoption

Det ska poängteras att när soc bröt sig in med polis och hämtade mitt nyfödda barn 6 dagar gammalt så fanns inte varken detta med mödra vård eller skötsel. Däremot så stod det att det förra omhändertagandet berodde på

Socialtjänsten har skrivit så mycket osanningar om mig.

Detta är ett kollektivt brott, och vem eller vilka som ska ställas till svars för utredas.

De skadar och gör min dotter illa.

De här inga skäl för att ta mitt barn, de enda skäl de har är lögner och påhittade skäl. Du kan själv ringa dit och fråga varför de tagit mitt barn, du kommer inte få något svar alls eller så lögner till svar.

Detta inte klokt. Detta handlar om ett allvarligt brott.

Jag vill att en förundersökning inleds.

Jag gjorde det jag trodde var bäst för mig och mitt barn. Soc kan inte motbevisa att jag gjorde fel.

Glömma alla måsten!

I samband med förlossningen och första tiden efter förlossningen är en mycket speciell tid. Säkert den mest speciella tiderna i livet. Det innebär en stor förändring och vardagslivet är inte sig likt: en ny familjemedlem, ett nyfött barn och en tid då både bebis och moder behöver återhämta sig efter födseln. Man behöver använda de första dagarna och veckorna till att landa och få lugn och ro och samtidigt njuta av sin nya familjemedlem. Det är viktigt att familjen får tid att lära känna den nya familjemedlemmen. Det är viktigt att mor och barn får skapa en trygg anknytning till varandra i lugn och ro och komma igång med amning. Vi glömma av alla måsten för ett tag. Stänga av mobilen och ej ta emot besök.

Man ska med stanna hemma så mycket som möjligt om man har ett nyfött barn på vinterhalvåret på grund av det smittsamma RS-viruset som kan ge svåra besvär hos spädbarn.

Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Anna Svanbergs bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg.

Kommentar: Detta är osanning.

Anna Svanberg har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.

Kommentar: Detta är osanning.

Varför skulle jag inte ha förmåga att göra det? Varför skulle jag inte kunna det?

Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården.

Kommentar: Detta är osanning.

Jag har inte varit i behov av någon sjukvård under min graviditet. Hade jag varit det hade jag sökt den sjukvård jag behövde. Att vara gravid är inget sjukdomstillstånd. Att vara gravid är ingen sjukdom. Det är naturlig företeelse. Har man en naturlig graviditet utan komplikationer så behöver man ingen sjukvård. Däremot är det viktigt att göra kontroller och tester i förebyggande syfte. Och det har jag gjort.

Jag har skött min mödravård i privat regi, bättre än alla andra.

Hon har inte skrivit in sig på mödravårdscentral.

Kommentar: Har inte skrivit in mig på mvc i Sverige eftersom jag inte har bott i Sverige under min grav. Har förvårdats i Frankrike/Norge, där jag varit bosatt under min graviditet.

Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.

Kommentar: Har genomgått alla viktiga kontroller som man ska göra och som ingår i mvc's basprogram.

Anna Svanberg säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten. Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt.

Kommentar: Ett ultraljud räcker. I den reguljära mödravården ingår det bara ett ultraljud.

Det är dessutom ingen som uppmanat mig att skriva in mig på mvc när jag gjorde ultraljudet.

Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.

Kommentar: Nej. Vad är detta för osanna uppgifter? Det enda jag har sagt är att jag är förvårdad utomlands, inte i Sverige. Har inte bott i Sverige mellan 2016-09-30 - 2020-12-27. Se intyg från Skatteverket som visar att jag varit utvandrad från Sverige mellan 2016-09-30 - 2020-12-27.

Socialtjänsten ska verkligen inte säga något om att inte hålla sig till sanningen.

Socialtjänsten håller sig inte ens en procent till sanningen.

Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.

Kommentar: Det var inte det att jag inte ville åka med till sjukhuset, men jag ansåg att det var bäst för barnet och mig att få lugn och ro några timmar efter förlossningen, och föreslog att vi skulle åka in till sjukhuset på morgonen därpå för undersökning. Leonore var absolut inte illa av det. Leonore var inte i behov av någon akut vård. Hon undersöktes vid födseln både av mormor Lisbeth, mig och ambulanspersonal. Hon mådde bra och var frisk. Kontroller av henne var inte akuta.

Leonore mådde bra efter födsel och var inte i behov av någon akut vård. Mitt förslag var att låta bebis och mor få lugn och ro efter födsel och åka till sjukhuset nästa morgon för kontroll. De barn som föds på sjukhus genomgår ofta inte barnläkarkontroll förrän efter 1-2 dygn (se bevisning, om undersökning nyfödd). Det hade varit fullt möjligt att åka in nästa dag till sjukhus för undersökning.

Se även text om hemförlossning däri står att "det kan vara bra att låta barnläkare undersöka barnet inom ett par dygn". Det är alltså inget akut med en barnläkarundersökning.

Min uppfattning är att de som skrivit denna domen (socialtjänst och jurister) kan väldigt lite om vård och inte bör ägna sig åt att göra medicinska bedömningar, utan tolka lagen utifrån fakta och rådande konkreta omständigheter nu.

Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.

Kommentar: Var kommer detta med yrsel och svimfärdighet från? Jag var lite påverkad min blodförlust men den påverkan kom först när jag hade kommit hem. Jag hade dessutom min mamma hela tiden vid min sida om det skulle behövs.

Det är anmärkningsvärt att Anna Svanberg var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning när hon uppgett att hon planerat att föda i Norge.

Kommentar: Det sjukhuset som jag hade planerat att föda på låg endast ett par timmars bilfärd bort och jag planerade att hinna ta mig dit i tid när det var dags. Nu hann jag inte det och även om jag hade varit i Norge så gick det så fort att jag inte hade hunnit ta mig till sjukhuset.

Hon har lämnat olika uppgifter om var hon och Leonore ska bo och hon har varit folkbokförd på olika platser i Sverige och utomlands.

Kommentar: Vad har detta med LVU att göra?

Jag flyttade utomlands i oktober 2016 och hade inte planerat att återvända till Sverige. Jag var egentligen bara och hälsade på i Sverige. Man får dessutom bo vart man vill.

I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undviker kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.

Kommentar: Detta är osant. Jag bodde utomlands även under denna graviditet i Luxemburg. Har har förvårdats utomlands och gjort alla nödvändiga kontroller man ska göra som ingår i basprogrammet för mvc.

Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.

Kommentar: Det är ren lögn. Söker vård när jag behöver, och det har jag alltid gjort. Man behöver inte söka sjukvård när man är frisk, utan när man behöver. Jag är dessutom sjukvårdsutbildad, och min mamma med.

Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.

Kommentar: Jag har inte uppgett några felaktiga kontaktuppgifter. Det enda som soc möjligtvis tänker på är att sjukhuset antecknade en nolla för lite i mitt nummer.

Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.

Kommentar: Det enda som soc kan mena här att jag inte svarat i telefon när soc har ringt mig. Jag kan uppriktigt säga att jag inte vill ha kontakt med soc, och inte heller behöver det.

I samtal med Anna Svanberg är hennes främsta fokus att beskriva de saker hon har utsatts för av olika myndigheter.

Kommentar: Det jag utsätts för nu av en myndighet (socialtjänst) är trakasseri.

Hon upplevs inte ha förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.

Kommentar: Det är inget fel på min föräldraförmåga. Detta är förtal mot mig.

Den oron som soc har för min föräldraförmåga bygger på lögn som soc själva har skapat. Jag har en tillräckligt god föräldraförmåga.

Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Anna Svanberg i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker.

Kommentar: Detta är osanning. Leonores mormor sätter Leonores intressen och behov i första hand.

Det enda soc kan mena är att Leonores mormor inte har svarat när soc har ringt. Leonores mormor vill inte heller ha någon kontakt med socialtjänst, och har inte heller något behov av kontakt med socialtjänst.

När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt.

Kommentar: Detta är lögn. Leonore har blivit tvättat ordentligt så länge hon har varit hos oss.

Hon hade både avföring och salva insmord på nedre delen av kroppen.

Kommentar: Det är oklart vad som menas med "nedre delen av kroppen". Det kan tolkas som att ett vanligt blöjbyte behövs. Något annat än det står inte vi för.

Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen.

Kommentar: Detta står inte vi för, hon var inte röd och irriterad på flera platser på kroppen. Det är dock inte ovanligt att bebisar har en röd och irriterad hud, eftersom den är så känslig och tunn.

Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.

Kommentar: Detta är lögn. Leonore har fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till och mer därtill.

Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.

Kommentar: Detta är lögn.

Sedan placeringen har Anna Svanberg blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket hon tackat nej till. Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.

Kommentar: Det handlar inte om att umgänge inte sker under de former som jag ÖNSKAR. Det handlar om att ett nyfött barn behöver lugn och ro och inte ska behöva resa tiotals mil för ett umgänge om 30 min. Det som är bäst för barnet som ska vara avgörande i alla beslut som rör barn. Det är bäst för barnet inte behöva resa. Det är mamma som reser till sitt barn, inte tvärtom. Detta har socialtjänsten inte lyssnat på.

När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra.

Kommentar:

Det var inte akut att åka in till sjukhuset då både barn och jag mådde bra, och min mor, jag och ambulanspersonal undersökt mig och barnet. Jag ansåg att det var bäst för både barnet och mig att få lugn och ro efter förlossningen, och föreslog att vi skulle åka till sjukhuset nästa dag för kontroll och eftervård, men ändrade mig efter övervägande.

Efter att hon fått information om att hon och Leonore behövde undersökas följde hon dock med ambulansen.

Kommentar: Jag visste att Leonore skulle undersökas av barnläkare, men jag bedömde inte undersökningen som akut.

På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen.

Kommentar: Detta är en missuppfattning. Jag ville vänta några timmar med undersökning och suturering för att få vila några timmar till, och blev sen både undersökt och sydd.

Anna Svanberg ville efter vissa kontroller och vila åka hem men fick information att hon fick göra det tidigast efter sex timmar på sjukhuset och om undersökningar av Leonore visade att allt var bra med barnet.

Kommentar: Detta kallas tidig hemgång och jag är väl medveten om 6-timmars regeln sedan tidigare.

Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare.

Kommentar: Detta stämmer inte. Det handlade endast om PKU-prov, inget annat.

Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar.

Kommentar: Nej, vårdpersonalen hade inte mitt nummer, då de hade antecknat en nolla för lite i mitt nummer.

När personal fick tag på Anna Svanberg dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge.

Kommentar: Överenskommelse träffades att jag skulle ombesörja PKU-provet på egen hand (detta finns inspelat på band, se bevisning).

Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.

Kommentar: Detta stämmer inte. Det handlade endast om PKU-prov, inget annat.

Det är inte det att jag inte velat komma till sjukhuset några dagar efter förlossningen, men kände att jag och barnet behövde lugn och roll och vila och återhämtning efter förlossningen ansåg att PKU-provet kunde vänta. Det var inget mer än ett PKU-prov som det handlade om. Leonore mådde bra, var frisk och var redan barnläkarundersökt. Alltså ingen stress, och inget akut.

När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna Svanberg fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna Svanberg lämnat.

Kommentar: Uppriktigt så ville vi ha lugn och ro och inte ha någon kontakt med socialtjänst. Vi har inte heller något behov av kontakt med socialtjänst.

Anna Svanberg har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019.

Kommentar: Ett ultraljud är tillräckligt. Det är bara ett UL som ingår i den reguljära mödravården.

Det råder enligt lag sekretess när det gäller vård och jag har ingen skyldighet att lämna ut handlingar angående min vård.

Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.

Kommentar: Det var ingen som uppmanade mig att göra det på i samband med att jag genomförde ultraljud. Jag har inte heller bott i Sverige under min graviditet varför jag inte varit inskriven på någon mödravård i Sverige.

Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna Svanbergs och barnets hälsa.

Kommentar: Jag har gjort alla kontroller och undersökningar man ska göra.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen.

Kommentar: Utomstående har kontrollerat, bland annat har ambulanspersonal kontrollerat Leonore efter födsel (se bevisning, journal från ambulans). Jag har även varit på ultraljud och kontrollerat av utomstående (se bevisning, journal från ultraljud). Leonore har även kontrollerats av barnläkare vid besöket på sjukhuset på förlossningen.

Trots att Anna Svanberg kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.

Kommentar: Yrhet är att överdriva. Denna "yrsel" kom inte förrän efter att jag lämnade sjukhuset. Jag hade dessutom med mig min mamma som är sjuksköterska.

Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen.

Kommentar:

Vårdpersonal: Vårdpersonal har inte haft svårigheter att komma i kontakt med mig. Den enda som ringde var Erika Åberg som ringde 5/1 kl. 9. 57 varav jag ringde tillbaka 5/1 12.01. För övrigt har ingen vårdpersonal ringt, varken till mig och min mor.

Socialtjänst: Vad det gäller socialtjänst så vill vi faktiskt inte ha någon kontakt med dem. Vi har inte heller något behov av det. Det kanske inte så konstigt med tanke på hur socialtjänsten har behandlat oss. Jag vill inte ha kontakt med människor som ljuger, förtalar mig och stjälar mitt nyfödda barn. Jag vill inte ha och göra med sådana människor. Enligt min uppfattning är socialtjänsten en kriminell myndighet, för det är min erfarenhet av socialtjänsten.

Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.

Kommentar: Detta är lögn och osanning.

Utifrån vad dras denna slutsats?

Vad finns det för anledning att påstå något sådant? Vilket agerande? Och vilka av mina behov har jag satt före Leonores?

Jag förstår inte vad som menas med detta.

Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.

Kommentar: Nej, det stämmer absolut inte. Detta är lögn och osanning.

Utifrån vad dras denna slutsats?

Vad är det för risk jag utsatt mitt barn för och varför då? Jag har följt upp min graviditet. Jag har låtit både ambulanspersonal och barnläkare undersöka Leonore efter födsel. Jag ska gå på BVC. Leonore har varit frisk och mått bra hela tiden. Det är bara lögner och osanningar hela tiden.

Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.

Kommentar:

Det står ju att vårdpersonalen på förlossningen inte kände någon oro: "de kände ingen oro" (se bevisning). Då skulle de inte låtit oss åka hem.

Denna oro har varit obefogad. Det har inte funnits någon anledning till oro eller något att oroas sig för. Om de har oroat sig så har de oroat sig i onödan, och de som var oroliga oroades sig i onödan.

Jag ska inte behöva ta konsekvenserna av en oro som är obefogad.

Vad var det som de var oroliga för och varför?

Vem var det som var orolig? Vad bestod denna oro i? För att jag sa att jag skulle ombesörja PKU-provet på egen hand?

När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden.

Kommentar: Detta bestrider vi till fullo. Detta stämmer inte, då vi har skött om Leonore exemplariskt och hon har fått den bästa skötsel och omvårdnad hon kan få.

Vi beskyller vi socialtjänsten för att ha iscensatt för att ha någon anledning att ta vårt barn. Det ska tilläggas att detta är något som tillkommit EFTER det omedelbara omhändertagandet.

Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt.

Kommentar: Det står inte i journalen "har inte blivit skött ordentligt" utan "ser inte ut som den har blivit skött ordentligt". Det är alltså en osäkerhet om den blivit skött ordentligt eller inte, och inget direkt påstående.

Hennes navel var välskött när hon var hos oss.

Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.

Kommentar: Detta är normalt och det gör alla bebisar. Hennes viktnedgång var helt normal.

Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.

Kommentar: Detta är osanning och lögn.

Kommentar till sida 10 i BBIC

På sida 10 i BBIC skriver socialtjänsten en dryg halv sida om osanna uppgifter som kommer från en socialsekreterare vid namn Elisabeth Larsson (det som benämns "socialjouren" på olika ställen) 2016-09-30.

Även om uppgifterna från socialjouren är osanna, inaktuella och ovidkommande i sammanhanget, så kommenterar jag dem eftersom socialtjänsten i Thn tar upp dem.

Istället för att kommentera var och en sak för sig så dementerar jag alla uppgifter som kommer från "socialjouren" (socialsekreteraren Elisabeth Larsson). Det hon påstår är osanningar, lögner och förtal.

Kommentar till sida 20 i BBIC

Socialtjänsten skriver "Mamma beskriver att hon varit på tre ultraljud."

Kommentar: I vanliga fall går man bara på ett ultraljud (det är bara ett ultraljud som ingår i den reguljära mödravården).

Kommentar till sida 28 i BBIC

"Mamma valde trots avvikande CTG-kurva på hennes son W att avvika från förlossningen och försvårade därför för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling han var i behov av - vilket visade på mammas bristande förmåga att ta till sig den oro som medicinskt kunnig personal framfört samt att mamma precis då som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets bästa och behov."

Kommentar: Detta är så fel beskrivet av socialtjänsten. För det första så valde vi inte att avvika, vi fick inte stanna (bad att få stanna för reservation, men fick inte). För det andra så är det vanligt att CTG är avvikande under en pågående förlossning.

För det tredje så var inte W i behov av vård och behandling och det finns inte konstaterat på något sätt (Vilken vård och behandling skulle W varit i behov av?). Detta är en missuppfattning. Vi var på en vanlig kontroll på förlossningen och det var inte dags då, därför lämnade vi sjukhuset.

Vilket av mina behov menar socialtjänsten att jag satte framför barnets behov? Vad för bedömning menar socialtjänsten att jag gjorde som inte är detsamma som barnets bästa? Detta är båda osanningar.

Kommentar till sida 28 i BBIC

“Det har ej varit möjligt för sjukvård och socialtjänst att etablera en bra och tillförlitlig kontakt med mamma.”

Kommentar: Socialtjänst blandar återigen ihop sjukvård och socialtjänst.

Vad gäller sjukvård: Vad grundar socialtjänsten “bra och tillförlitlig kontakt med sjukvård” på?

Vad gäller socialtjänst: Det är klart att det inte går att att “etablera en bra och tillförlitlig kontakt med människor (läs: socialtjänst) som skriver osanningar, lögner och förtal om mig, tar mitt nyfödda barn ifrån mig utan att det finns några skäl för det och utsätter mig för övergrepp och brott av olika slag.

“Mamma har uppgett felaktiga kontaktuppgifter.”

Kommentar: Detta är osant. Det enda var att sjukhuset av misstag noterade en siffra för lite i mitt telefonnummer.

“Mamma har aktivt valt att inte svara och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.”

Kommentar: Det har jag rätt att göra, man har rätt att välja med vem man vill prata med. I det här fallet så menar socialtjänsten att jag inte svarat när socialtjänsten har ringt. Som sagt, så behöver jag ingen kontakt med socialtjänsten. Jag har dessutom så dålig erfarenhet av socialtjänsten sedan tidigare, att det inte är konstigt om jag inte vill ha kontakt med socialtjänsten efter vad socialtjänsten utsatt mig tidigare för.

Kommentar till sida 29 i BBIC

Socialtjänsten skriver “I alla försök som gjorts att komma i kontakt med mamma från vården och socialtjänsten har även mormor försökts att nå.”

Detta är lögn. Sjukvården har inte ringt en enda gång till mormor. (Vem skulle detta vara och när?). Endast socialtjänst har ringt två gånger.

Socialtjänsten kunde skicka ett meddelande/prata in ett meddelande, vilket socialtjänsten inte gjort.

Kommentar till sida 29 i BBIC

Socialtjänsten skriver “sedan placeringen har mamma blivit erbjuden umgänge med L. vilket mamma sagt nej till.”

Har kommenterats tidigare. Jag upplever att det är så obehagligt att träffa människor som förtalar mig och skriver osanningar och lögner om mig, och som utsätter mig för brott (så som socialtjänsten gör).

Det är inte lämpligt att träffa mitt barn tillsammans med människor som begått brott mot mig.

Det är inte heller lämpligt att frakta ett nyfött barn tiotals mil för ett umgänge om 30 min. Jag har sagt att jag kan åka till jourhemmet och träffa min dotter om jag slipper träffa socialtjänsten och får ha med mig en anhörig, men detta går inte socialtjänsten med på. Socialtjänsten nekar med barnets mormor att träffa sitt barnbarn. Barnets mormor har därför inte fått träffa sitt barnbarn på sju veckor.

Att det ska sitta två socialassistenter och titta på när jag träffar mitt barn 30 minuter i veckan, är med förnedrande in i det längsta. Jag kan inte känna mig behaglig i en sådan situation, vilket jag behöver kunna känna när jag träffar mitt barn.

Kommentar till sida 30 i BBIC

På sida 30 i BBIC skriver socialtjänsten "Enligt barnkonventionen artikel 24 är det en rättighet för L. att få sjukvård samt att hennes hälsa och utveckling följs upp genom BVC-besök vilket inte mamma har tillsett att L. fått."

Kommentar: Socialtjänsten menar att L. har varit i behov av sjukvård men att hon inte fått det. Vilken sjukvård skulle det vara? Det stämmer inte. L. har inte varit sjuk och inte varit i behov av sjukvård. Ett PKU-prov är inte sjukvård, utan ett test, vilket är stor skillnad.

Socialtjänsten skriver med att jag inte har gått på BVC. Detta stämmer inte heller, då jag har planerat att gå på BVC och det första besöket rekommenderas inom 14 dagars ålder. När socialtjänsten hämtade L. var hon bara 6 dagar och vi har inte hunnit gå på BVC. Min dotter hade inte ens ett personnummer. Min plan var dessutom att skriva in mig på BVC i Norge, varför jag inte hunnit med att gå till BVC.

“Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera Leonores hälsotillstånd efter förlossningen. Det är därför allvarligt att Anna Svanberg inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen.”

Frågor att utreda:

- Varför anser att FR att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera L hälsotillstånd efter förlossningen? Varför anser FR att detta behov finns? Vad grundar FR detta på? Varför ska en “utomstående” vara så mycket bättre än mig och min mor? Vad är det som ska kontrolleras som inte vi kan kontrollera? (Är detta endast för L eller är det samma för alla nyfödda barn? Hur kan förvaltningsrätten anse detta utan att ha mer kött på benen, borde vara omöjligt.).
- Var det rätt eller fel att följa med ambulansen till sjukhuset?
- Skadades barnets hälsa och utveckling av att inte följa med till sjukhuset?
- Var det en påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling att skadas att inte följa med ambulansen till sjukhuset?
- Om det var en påtaglig risk att inte följa med ambulansen till sjukhuset, finns risken kvar nu?
- Behövde vi åka till sjukhuset? Var det nödvändigt att följa med till sjukhuset? Varför behövde vi åka till sjukhuset?
- Var barnet i behov av någon vård?
- Varför sa jag så? Hur tänkte jag? Varför ville jag inte följa med till sjukhuset? (Helhetsbedömning, prioritering)
- Vad säger en sakkunnig (t.e.x. vårdguiden 1177.se) om detta?
- Var det rätt eller fel att följa med ambulansen till sjukhuset?

Vad säger en sakkunnig (vårdguiden 1177.se) om efter födsel vid hemförlossning?

Efter förlossningen

Efter förlossningen gör barnmorskan en första undersökning av barnet och av dig som har fött. Barnmorskan väger och mäter barnet och ger K-vitamin, om du vill det. Det görs också en så kallad apgarbedömning av barnet, då puls, andning, hudfärg, muskelspänning och hur barnet reagerar kontrolleras. På dig som har fött gör barnmorskan en undersökning av slidan, blygdläpparna och mellangården för att se om det har blivit några bristningar. I så fall syr barnmorskan dem på plats, med bedövning.

Det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn.

Källa: Hemförlossning, 1177.se - vårdguiden.

Enligt sjukvårdsupplysningen behöver man inte åka till sjukhuset direkt efter en förlossning vid en hemförlossning (däremot är det själva förlossningen som är kritisk och om någon komplikation tillstöter under en hemförlossning kan man behöva åka till sjukhus under pågående förlossning). Det enda som står om "efter förlossning" är att "det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn".

Apgar görs vid 1, 5 och 10 min och Leonore hade högsta poäng 10-10-10 på apgar enligt min bedömning.

Min ide var att jag vill vila och ge barnet lugn och ro några timmar efter födsel och åka in till sjukhuset för undersökning på morgonkvisten, vilket jag med föreslog till ambulanspersonalen. Jag ändrade mig dock angående detta efter övervägande, och följde med ambulansen till sjukhuset.

Det är viktigt att barnet får lugn och ro några timmar efter en förlossning. Som barnläkare Pontus Johansson skriver på 1177 om det nyfödda barnet: "behöver barnet lugn och ro, så en del undersökningar kan vänta." Det är bäst för det nyfödda barnet att få lugn och ro, och bäst för barnet hade varit att vänta några timmar för att låta barnet få lugn och ro några timmar efter förlossningen, och sedan åka in till sjukhuset för en undersökning. Det hade varit lugnast att få vila och lugn och ro några timmar efter födsel, än att ta sig ut i kylan och resa till sjukhuset direkt.

En förlossning är något naturligt. Det är själva förlossningen som är det mest kritisk och riskfylld. När barnet har kommit ut och är fött och man ser att barnet mår bra finns det ingen anledning till oro. Om man ser att barnet inte mår bra eller verkar sjukt eller annat så ska man däremot åka till sjukhus. Man ser ju på barnet, men allt såg normalt ut. Det fanns ingen anledning till oro för henne eller hennes tillstånd. Både barn och mor mådde bra. Varken barnets hälsa eller utveckling har eller skulle tagit någon skada om jag inte hade följt med till sjukhuset.

Jag hade en mycket bra okomplicerad grav och mycket enkel okomplicerad förlossning som tog mindre än en halvtimme. Jag har inte varit i behov av någon vård alls varken under grav eller förlossning.

Jag kände inget behov att åka till sjukhuset. Varför för mig eller mitt barn. Jag kunde se på mitt barn att hon mådde bra och var frisk. Hon var rosig och fin, fin muskelaktivitet, fin retbarhet, hon ammade direkt, hon sökte kontakt. Vi gick in vår lilla i bebisbubbla direkt. Vi låg bekvämt i sängen. Allt var bra. Tyckte det var en lite omständig, stor och onödig tillställning att åka till sjukhus, och att det var skönare att få stanna kvar i sängen och vila sig. Man behöver inte göra saker som inte behövs. Man behöver inte göra saker i onödan är min inställning. Man behöver inte göra det som inte är nödvändigt. När jag gör något så tänker jag alltid varför jag ska göra det.

Allt jag gör aväger jag noggrant i förväg. Jag analyserar allt och sedan kommer jag fram till något. Jag tänker själv. Låter ingen annan göra det åt mig. Tar mina egna beslut och står fast vid dem. De kan vara fel såklart någon gång och behöver inte alltid vara rätt, men jag gör alltid det jag tror är bäst för mig och mitt barn. Jag har rätt att fatta de beslut som jag tror är bäst för mig och barnet. Om jag skulle fatta ett beslut som är fel, så kan man inte hjälpa det. Man trodde att det var bäst för både barn och mor. Det som är bäst för mor är ofta det som är bäst för barn, och det som är bäst för barn är ofta det som är bäst för mor med. Att ha en mor som sätter sina intressen högt är bra för barnet med skulle jag vilja påstå. En mor som är rädd om sig själv och som är noga med sig och sina intressen gynnar i de flesta fall även barnet. Det är svårt att komma på fall där de inte gör det. Det som är bra för mamman är bra för barnet, och det som är bra för barnet är bra för mamma. Finns det fall som är bra för barnet men inte bra för mamman eller fall som är bra för mamman som inte är bra för barnet? Jag kan inte komma på något. Att inte följa med ambulansen till sjukhuset är både lugnare och bekvämare för både mor och barn. Att behöva ge sig ut i vinterkylan med ett barn som är mindre än en timma gammalt är kanske inte det bästa. Att behöva resa till sjukhuset för en nyförlöst mamma och en bebis som inte ens är en timma gammal är inte idealiskt. Att få fortsätta ligga i sängen och få lugn och ro ansåg jag var det bästa för både barn och mor. Som barnläkare Pontus Johansson skriver på 1177 "behöver barnet lugn och ro, så en del undersökningar kan vänta."

Jag har tilltro till min egen förmåga att kunna ta hand om mitt barn utan att behöva följa med till sjukhuset.

Så det uppstod en liten diskussion om varför jag och barnet skulle åka med ambulans till sjukhus. Efter den diskussionen var mitt beslut att följa med, och det ska jag ha credit för tycker jag. Jag kom fram till att det fanns anledning att följa med ambulans till sjukhus och att det var säkrast och bäst, att det kan behövas och finnas anledning att följa med, och jag tog beslutet att följa med ambulansen till sjukhuset.

Det ska tilläggas att det är många som föder barn i hemmet i Sverige, s.k. planerade hemförlossningar (se bevisning - 1177-vårdguiden) och att det är fullt tillåtet. Om man läser på 1177 så framgår att man inte behöver åka till sjukhus efter förlossningen (ty det är förlossningen som är mest kritiskt), men "att det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn". Detta kan tolkas att barnläkarundersökning inte är nödvändig. Mår barnet bra och är friskt så är det oavsett undersökning. Detta är den rekommendationen som ges på 1177, och den är skriven av sakkunnig Helena Nash (barnmorska, Åkermyntans barnmorskemottagning). 1177 sjukvårdsrådgivning av sakkunniga som alla landsting och regioner i Sverige står bakom, och om det står så där så gäller det (se bevisning). Man märker på barnet om barnet är sjukt och behöver vård och ett barn kan bli sjukt när som helst. Undersökningar och tester är inte i sig någon sjukvård och det finns ingen regel som säger att barnet måste undersökas av en läkare efter sin födsel, 1, 2, 3 eller 4 dagar efter sin födsel. Barnet var undersökt av barnläkare utan anmärkning och vi planerade för att hon skulle gå på BVC. Sedan hon omhändertogs för över två månader sedan, 10.1, har hon endast träffat läkare en gång och det var vid 4 veckors kontrollen på BVC. Detta eftersom hon är frisk och inte behöver någon sjukvård. Det ska understrykas att det inte handlade om någon överväldigande läkarundersökning som hon skulle tillbaka till, utan endast ett PKU-prov (hörseltest var redan gjort då barnläkare undersökte henne). Min

dotter hade inte heller fått någon personnummer och jag ville att hon skulle ha ett personnummer innan hon tog detta test. Detta PKU-prov upplevde jag ingen stress eller brådska med, men utan tänkte ta det vid lämpligt tillfälle senare, och tyckte att det var viktigare för både barn och mor att få lugn och ro just då. Det där PKU-provet bara rann ut i sanden just då och jag ville hellre stanna hemma och få lugn och ro än att åka till sjukhuset. Man kan väl låta mor och barn få landa och återhämta sig lite om det behövs. Jag ville vila och jag ville även att barnet skulle få det. Den första veckan efter förlossningen behöver barnet lugn och ro, och jag tyckte att PKU-provet kunde vänta. Man behöver inte åka till sjukvård med ett friskt barn. Sjukhuset har inte resurser för att ta emot friska barn.

Att påstå att jag undviker sjukvård är inte sant. Jag har aldrig en enda gång undvikit sjukvård som jag varit i behov av. Vad är det för typ av sjukvård jag undviker?

Det ska tilläggas att i Holland sker $\frac{1}{3}$ av alla förlossningar i hemmet. I Danmark är hemförlossning en trend som ökar stadigt, nu föder 2-3 % av i hemmet.

Behöver man inte så behöver man inte, behöver man så behöver man.

Det jag sa och tänkte var att jag eventuellt kunde vila med barnet några timmar och åka in till sjukhuset nästa dag för kontroll, och eventuell suturering av bristning.

Att vi ringde ambulans tyder på att vi sökte vård och är ett bevis på att vi inte undviker sjukvård. Det var bra av oss att ringa ambulans och vi måste ges credit för att vi ringde ambulans. Flickan var redan född innan ambulansen kom fram. Även ambulanspersonal hade undersökt barnet kunde se att flickan mådde bra. I ambulansjournal står "Både mamma och barn respiratoriskt stabila. Både mamma och barn cirkulatoriskt stabila. Barnet normal hudfärg och torr hud. Normal hudfärg och torr hud hos mamman. Ett friskt och välskapt flickebarn föds 19.50 i hemmet." (för bevis, se kopia på ambulansjournal). Det var tydligt att det barnet mådde bra och var friskt.

Kunde jag föda barn hemma så kunde jag säkert stanna hemma

Jag hade inte ett uns av smärtlindring under min förlossning och den gick ursnabbt. Det är dom bästa förlossningarna.

Ibland står man inför stora beslut, stora som små. Man har

Tillämpning av lagen:

Har barnets hälsa och utveckling de facto tagit någon skada att "hon inte velat följa med till sjukhuset efter förlossningen"?

Nej. Hon var frisk, var inte i behov av någon vård.

Är detta en riskfaktor som finns nu?

Nej. Detta är passé. Inte aktuellt nu. Ingen riskfaktor nu därför kan den i vilket fall inte läggas till grund för lvu.

Barnet är född fullt friskt och fullt normal, med bra längd och vikt, fin och rosig med en snabb och lätt förlossning. Barnläkarundersökning var utan anmärkning. Ammade bra direkt vid födsel. So what?

- Om man vänder på frågan: Varför skulle jag följa med till sjukhuset efter förlossningen??? (Kan socialtjänst och domstol svara på den frågan.)
- Utsatte jag mitt barn för en "medför en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas" genom att säga att jag inte vill följa med till sjukhuset? Nej. Man har yttrandefrihet och ordet är fritt. Man har rätt att yttra sig. Sätta ord på sina känslor. Uttrycka sin vilja och sina känslor. Jag följde med till sjukhuset, och det var det viktigaste.
- Nu följde jag med till sjukhuset, men skulle jag "utsatt mitt barns hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas" om jag inte skulle följt med till sjukhuset? Nej, absolut inte. Barnet var friskt och mådde bra. Vi åkte in för en kontroll, och allt var bra med barnet så vi fick åka hem igen efter några timmar. Barnet behövde ingen vård och var friskt och mådde bra. Så sluta tjata om det. Punkt.

Förklaring:

- Om man inte vill åka till sjukhus så ringer man ju inte ambulans.
- Man behöver inte "märka ord". Speciellt inte på en kvinna som fött barn 10 minuter innan.
- Frågan var ju om jag "BEHÖVDE" åka till sjukhuset? Och varför jag "BEHÖVDE" åka till sjukhuset? Jag och barnet mådde bra, och jag kände inget behov av att åka till sjukhuset för varken mig eller mitt barn.
- Jag talade bara om att min önskan var att få stanna kvar hemma. Men när jag fick förklarat för mig varför jag skulle följa med, så jag följde med.
- Barnet mådde bra. Barnet var friskt. Barnet skulle inte farit illa av att jag inte följde med. Barnet har inte utsatt för någon risk för att jag inte följde med till sjukhuset (vilken risk skulle det vara?). Det ska dock tilläggas att jag följde med.
-
- Vad var det för risk jag utsatte mitt barn för genom att inte åka till sjukhuset? Ingen. Hon mådde bra. Var frisk. Behövde ingen vård. Vi kunde åka hem efter sex timmar igen.

- Det finns många som föder hemma. På 1177 finns en skrift om "hemförlossning". Om FR läser den så kan FR lära sig att kvinnan inte efter förlossningen behöver åka till sjukhuset. Det enda som står är att "det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dagar".
- APGAR bedömning görs vid 1,2, och 10 minuter och det var redan för sent.
- Ambulanspersonalen kunde kanske ju se att
- Förlossningen var ju redan över och det är den som är den mest kritiska.
- Varken soc eller FR är läkare och ska inte ägna sig åt medicinska bedömningar, utan det ska överlåtas till sakkunnig, annars kan det bli väldigt tokigt.
- Vem har rätt att sitta och uttala sig om vår kompetens?
- Man kan inte skylla på patienten - vårdpersonal ska informera patient om vilka risker det medför att avstå från att följa med till sjukhuset (Patientlag: "Om en patient avstår från en viss vård eller behandling, ska patienten få information om vilka konsekvenser detta kan medföra").

På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen.

Kommentar:

Det var inte så att jag inte ville utan att jag bad BM vänta med undersökning så att jag fick vila lite till och återhämta mig lite. Därefter blev jag både undersökt och sydd.

Anna Svanberg ville efter vissa kontroller och vila åka hem men fick information att hon fick göra det tidigast efter sex timmar på sjukhuset och om undersökningar av Leonore visade att allt var bra med barnet.

Kommentar: Detta kallas tidig hemgång, och vårdgivaren är glad om de har patienter som kan få tidig hemgång så att andra patienter som behöver det kan få plats.

Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare.

Kommentar:

Det stämmer inte riktigt. PKU-provet kunde inte tas för 48 timmars ålder. Därför sa BM att jag skulle ringa tillbaka för att boka tid för PKU-prov dagen efter, om jag ville göra PKU-provet.

Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar.

Kommentar:

Detta stämmer inte.

Vårdpersonal har skrivit fel telefonnummer, med en siffra för lite och hade därför inte mitt telefonnummer. Ingen har ringt dagen efter.

Överenskommelsen var dessutom att jag skulle ringa om jag ville boka PKU-provet.

När personal fick tag på Anna Svanberg dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge.

Kommentar:

Det var jag som ringde till sjukhuset och sa att jag ombesörjer PKU-provet på egen hand, vilket BM okejade.

Därefter har ingen mer kontakt tagits från sjukhuset eller mer kontakt tagits till sjukhuset.

Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.

Kommentar:

Nej, detta stämmer inte.

Det var endast PKU-provet som det var tal om, eftersom det inte kunde tas före 48 timmars ålder.

När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna Svanberg fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna Svanberg lämnat.

Kommentar: Varför gjorde BM en orosanmälan pga ett PKU-prov? Överenskommelsen var att jag skulle ombesörja detta på egen hand. PKU-provet är dessutom frivilligt.

Anna Svanberg har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019.

Kommentar:

Varför ska lämna in handlingar från tre UL? Ett räcker. Det är bara ett UL som ingår i den reguljära mödravården.

Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.

Kommentar:

Nej, detta stämmer inte.

Har inte blivit uppmanad att skriva in mig på mödravårdscentral då jag gjorde UL.

Jag har inte bott i Sverige under min graviditet (se bevisning) och därför har jag gått på mödravård utomlands, och därför inte skrivit in mig på mödravårdscentral utomlands.

Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna Svanbergs och barnets hälsa.

Kommentar:

Jag har gjort alla undersökningar och kontroller (enligt program) som man ska göra under min graviditet. Det är bara det att jag har gjort dem utomlands.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen.

Kommentar:

Även om mina kunskaper är tillräckliga för att genomföra graviditetskontroller på egen hand så har utomstående med fått kontrollera graviditeten. Att jag gått på ultraljud är exempel på när utomstående har kontrollerat graviditeten. Leonores hälsotillstånd efter förlossningen har kontrollerats både av ambulanspersonal, barnmorska och läkare.

Det är därför allvarligt att Anna Svanberg inte skrivit in sig på mödravårdscentral.

Kommentar:

Jag har inte skrivit in mig på mödravård i Sverige eftersom jag inte har bott i Sverige under min graviditet. Men jag har skött min mödravård på likvärdigt sätt som att vara inskriven på mödravård.

Jag skulle säga att det viktigaste inte är att vara inskriven på mödravård, utan att ta hand om sig väl. Det är mycket viktigare än all mödravård i världen. Graviditet är inget sjukdomstillstånd utan något naturligt.

“Trots att Anna Svanberg kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.”

Kommentar:

Jag var inte yr i den bemärkelsen, att jag inte kunde ta hand om mitt barn.

Yrsel kom inte heller först förrän tidig hemgång var bestämt, och jag var på väg från sjukhuset.

Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen.

Det finns en

Det finns ingen lag som säger att jag måste

Vad är förklaringen till det? Jag kan inte vill ha kontakt med vårdpersonal och socialtjänst.

Vad det gäller sjukvård:

5/1: Marika Åberg (barnmorska) ringer 9.57 varav jag ringer tillbaka 12.01. Marika och jag stämde av att jag skulle ombesörja PKU-provet på egen hand. Ingen mer har ringt från sjukvården varken till mig eller min mamma.

Det går alltså inte att säga att "vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt med A." Vad det gäller sjukvård så handlade det bara om ett PKU-prov, inget annat. Ingen sjukvård. Inget annat än ett PKU-prov. Anledningen till att vi inte åkte på PKU-provet var för att få landa och vila. Främst var det nog för att låta barnet få landa, få lugn och ro och för att jag inte ville ta ut henne i vinterkylan. Jag var så rädd om henne. Kanske lite över försiktigt rädd. Jag hanterade henne som att hon var lika ömtålig som ett äggskal. Hon var bara 6 dagar, och jag tyckte att hon behövde lugn och ro. Ville inte dra ut henne i vinterkylan än. När jag kände att hon var mogen och redo skulle jag åka med henne och ta PKU-prov samt åka till BVC.

Vad det gäller socialtjänst:

I sanningens namn VILL jag inte ha någon kontakt med socialtjänst. Det finns heller ingen anledning till kontakt med socialtjänsten. Mer än så behöver jag inte kommentera.

Vi har inte i nuläget något behov av kontakt med socialtjänst, och vill inte heller ha någon kontakt med socialtjänst. Vi ville vara ifred och få lugn och ro med vårt nyfödda barn och inte bli störda. Om socialtjänsten ville något kunde de skicka ett brev, och tala om vad de ville då vi har en brevlåda. De kunde med skicka ett sms eller tala in ett meddelande om vad de ville, vilket de inte gjorde. Det finns inget som tyder på att något är akut i den orosanmälan som de påstår att de fått in. Det finns heller ingen anledning utifrån den orosanmälan som de fick, bryta sig in och hämta vårt nyfödda barn.

Våra tidigare erfarenheter av socialtjänst, liksom våra nuvarande erfarenheter av socialtjänst färgar givetvis vår inställning till socialtjänst.

Vad det gäller sjukvård:

5/1: Marika Åberg (barnmorska) ringer 9.57 varav jag ringer tillbaka 12.01. Marika och jag stämde av att jag skulle ombesörja PKU-provet på egen hand. Ingen mer har ringt från sjukvården varken till mig eller min mamma.

Det går alltså inte att säga att "vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt med A." Vad det gäller sjukvård så handlade det bara om ett PKU-prov, inget annat. Ingen sjukvård. Inget annat än ett PKU-prov. Anledningen till att vi inte åkte på PKU-provet var för att få landa och vila. Främst var det nog för att låta barnet få landa, få lugn och ro och för att jag inte ville ta ut henne i vinterkylan. Jag var så rädd om henne. Kanske lite över försiktigt rädd. Jag hanterade henne som att hon var lika ömtålig som ett äggskal. Hon var bara 6 dagar,

och jag tyckte att hon behövde lugn och ro. Ville inte dra ut henne i vinterkylan än. När jag kände att hon var mogen och redo skulle jag åka med henne och ta PKU-prov samt åka till BVC.

Vad det gäller socialtjänst:

Vi har inte i nuläget något behov av kontakt med socialtjänst, och vill inte heller ha någon kontakt med socialtjänst. Vi ville vara ifred och få lugn och ro med vårt nyfödda barn och inte bli störda. Om socialtjänsten ville något kunde de skicka ett brev, och tala om vad de ville då vi har en brevlåda. De kunde med skicka ett sms eller tala in ett meddelande om vad de ville, vilket de inte gjorde. Det finns inget som tyder på att något är akut i den orosanmälan som de påstår att de fått in. Det finns heller ingen anledning utifrån den orosanmälan som de fick, bryta sig in och hämta vårt nyfödda barn.

Våra tidigare erfarenheter av socialtjänst, liksom våra nuvarande erfarenheter av socialtjänst färgar givetvis vår inställning till socialtjänst.

Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.

Kommentar:

Detta är inte sant. Har aldrig satt mina egna behov före Leonores. Vad är detta för egna behov som det pratas om?

Vilket agerande?

“Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.”

Kommentar:

Detta är en falsk beskyllning. Detta är osant.

Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.

Kommentar:

Denna oro har varit obefogad. Det har inte funnits någon anledning till oro. Vad skulle denna oro bestå i?

Allt har varit bra med Leonore.

När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet. Förvaltningsrätten bedömer utifrån vad som har kommit fram i utredningen och under den muntliga förhandlingen att Anna Svanberg brister i omsorgen av Leonore.

Kommentar:

Detta med skötsel är osant. Antingen så har socialtjänsten eller sjuksköterskan fejkat. Vi bestrider detta med bestämdhet.

Vi har tagit om hand om Leonore det bästa som finns. Hon har fått den bästa omvårdnaden. Det är helt enkelt inte sant och detta är fejk för att kunna ha en anledning att ta min dotter ifrån mig.

Det finns väldigt mycket som talar emot denna påstådda misskötsel:

- Alla bilder och kort som är tagna på L under hennes första 6 levnadsdagar visar på en harmonisk, lugn och välskött bebis som sover bra (se bevisning, foto) .
- När mormor åker mitt i natten för att hämta ersättning åt L ifall att hon skulle vara hungrig, och inte ens kan vänta till affären öppnar klockan 6 på morgonen - det visar på dygnet runt-vård och stor omsorg och noggrannhet (se bevisning, telefonsamtal). Vi var så rädda om henne så det gick inte vara mer rädd om henne.
- Den utrustning som jag har köpt för att få igång amningen, visar på att jag verkligen anstränger mig för att få igång amningen (se bevisning, kvitto)
- Varit på apoteket och köpt receptfria läkemedel för förstoppning, som hon fick lite på grund av ersättningen, och hjälpt henne att få igång magen (se bevisning, kvitto).
- Varit på IKEA och handlat och förberett allt till bebisen (se bevisning, kvitto från 2019-11-15).

Oavsett vad som var då, så lovar jag från och med nu att jag ska bada min dotter varje dag, och tvätta henne väldigt noggrant, lära mig om hur man sköter barn. Jag har gjort det från första början med.

Det finns inget som talar för att jag inte kan sköta om ett barn eller lära mig att göra det. Det finns inget som talar för att inte kan sköta om ett barn lika bra som alla andra föräldrar kan. Min mamma har skött om alla sina barn exemplariskt och hon har aldrig fått någon anmärkning på det. Vi har hjälpts åt att sköta om Leonore under dessa 6 dagar, och kan intyga båda två att vi skött om L exemplariskt.

Inte för det, men det är viktigare för barnet att få närhet till sin mor och få amma än att bli skubbad infernaliskt. De första veckorna har barnet en mycket tunn, känslig och torr hud och man ska vara försiktig med att skrubba, tvätta och bada för mycket, för att inte huden ska bli just röd och irriterad.

En navel behöver inte tvättas såvida den inte är kladdig, blodig eller har fått

Till Vänersborgs tingsrätt

Endast per e-post

2020-03-12

Svar på föreläggande i mål nr. T-736-20 i Vänersborgs tingsrätt

Svedan och värken har bestått i fysiskt och psykiskt lidande till följd av att jag inte har fått ha min nyfödda dotter Leonore hos mig under hennes två första levnadsmånader. Den har även bestått i kroppsliga besvär bland annat mastit (mjölkstockning) till följd av att jag inte kunnat amma.

Mitt nyfödda barn har gått miste om närheten till sin mor, att få knyta an till sin mor, amning och moderskärlek .m.m., vilket är viktigt för barnets hälsa (se bilaga). Vetskapen om detta har orsakat lidande för mig.

Svedan och värken består även i lidande till följd av att Trollhättan stad hemlighåller för mig var min nyfödda dotter befinner sig.

Det är samma sveda och värk som görs gällande enligt skadeståndslagen och enligt artikel 8 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna.

Trollhättans stad har brutit mot artikel 8 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna genom att ta ifrån mig min nyfödda dotter endast 6 dagar gammal - utan några skäl för det och utan att ha stöd i lag för det. Trollhättan stad har även brutit mot artikel 8 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna genom att förtala mig.

Göteborg, den 12 mars,

Anna Svanberg

E-post: anna@annasvanberg.net

Tfn. 070-0039538

Tabell - utifrån rekvisit i LVU

Vad	Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada? Varför / varför inte?	Finns den eventuella påtagliga risken kvar <u>HÄR och NU</u> ? Eventuell kommentar.	Aktuellt <u>HÄR och NU</u> ? LVU ska omprövas var 6e mån och bara aktuella uppgifter får läggas till grund för LVU.
Inte skrivit in sig på MVC.	Nej.	Nej. Följt landstingets basprogram, vad gäller övervakning av grav. Gjort alla kontroller och tester enligt program. Skött min mödravård mycket väl, bättre än många andra som går på mödravård.	Nej. Mödravård är passé.	Nej.
"Hon har inte velat följa med till sjukhuset."	Nej	Nej. Barnet mår bra, och var inte i behov av varken vård eller akut vård. Barnet var redan undersökt av ambulanspersonal, mig och min mor.	Nej. Det är passé. Om jag så så den 4 januari 2020 kl. 20 så är det inte aktuellt nu. Om man inte vill åka till sjukhus så ringer man inte till ambulans. Obs! Jag följde med till sjukhus.	Nej
"Att hon inte velat komma till sjukhuset några	Nej	Nej. Barnet mår	Nej. Det är passé.	Nej

<p> dagar efter förlossningen.”</p>		<p>bra, var friskt. Var inte i behov av vård. Hon var redan undersökt av barnläkare.</p>		
<p>“Trots att AS var yr var hon mån om att lämna sjukhuset så snart det var möjligt.”</p>	<p>Nej</p>	<p>Nej. Detta med yrsel är väldigt överdrivet. Känningarna av blodförlust kom senare när vi var hemma. Jag hade min mor vid min sida hela tiden, för säkerhets skull.</p>	<p>Nej. Det är passé. Eventuell yrsel finns inte kvar nu.</p>	<p>Nej</p>
<p>“Såväl vårdpersonal som socialtjänst har haft svårigheter att komma i kontakt med A.”</p>	<p>Nej.</p>	<p>Nej. Vårdpersonal kan inte sägas ha haft svårt att komma i kontakt med mig. Socialtjänst finns inget behov av kontakt med. Man ska inte heller behöva ha kontakt med människor som förtalar en och tar en barn ifrån en på osanningar och påhitt. Stänga ute det som inte nödvändigt, få lands och få lung ro.</p>	<p>Nej. Utvandrad från Sverige.</p>	<p>Nej</p>

< Info Norden Norge

Alla ämnen



Graviditet och förlossning i Norge



Relaterade ämnen:

Barn Hem och familj Graviditet och förlossning Hälsa

Här kan du läsa om dina rättigheter vid graviditet och förlossning i Norge.

Graviditet

Om du bor i Norge och är medlem i den norska socialförsäkringen folketrygden ska du vända dig till din husläkare (fastlege) eller till barnmorskan på vårdcentralen (helsestasjon) om du blir gravid. Vårdutbudet till gravida från det offentliga är gratis. Erbjudandet om uppföljning av graviditeten är frivilligt.

- Läs mer om rätten till vårdtjänster i Norge
- Läs mer om graviditet (helsenorge.no)

Graviditetskontroll

När du är gravid blir du erbjuden graviditetskontroll (svangerskapskontroll), men du väljer själv om du vill gå till en barnmorska på vårdcentralen, till husläkaren eller till en privat barnmorska/gynekolog.

Du rekommenderas att göra den första kontrollen i vecka 6–12 hos husläkare eller barnmorska. Du får också erbjudande om en ultraljudsundersökning omkring vecka 18 i graviditeten. Alla prov och undersökningar är frivilliga, och du har rätt att säga nej till det som läkaren eller barnmorskan föreslår. Men du kan inte kräva att få andra eller fler undersökningar än rutinundersökningarna.

Läs mer om graviditetskontroll (helsenorge.no)

Att jobba under graviditeten

I Norge påbörjar gravida sin ledighet tre veckor före beräknad förlossning. Enligt norska arbetsmiljölagen ska arbetsgivaren se till att anpassa arbetsuppgifterna om du är gravid och av hälsomässiga skäl inte kan utföra dina vanliga arbetsuppgifter.

Läs mer om graviditet och arbete (Arbeidstilsynet)

Havandeskapspenning

Havandeskapspenning (svangerskapspeng) ges till friska gravida kvinnor som inte kan fortsätta arbeta under graviditeten för att det kan medföra risk för skada på fostret. För att ha rätt till havandeskapspenning måste du vara medlem i den norska folketrygden. Det är Arbeids- og velferdsetaten (NAV) som ansvarar för utbetalning av havandeskapspenning.

Läs mer om havandeskapspenning (NAV)

Förlossning

Det är fritt sjukhusval i Norge, vilket innebär att du själv kan välja var du vill föda, så länge det finns tillräcklig kapacitet på den aktuella förlossningsavdelningen. Du kan prata med din barnmorska eller husläkare om var du vill föda. Om det uppstår komplikationer i graviditeten rekommenderas du att föda på ett sjukhus som har tillräcklig kompetens, till exempel att det finns en neonatalavdelning. Planerad hemmaförlossning erbjuds inte av det offentliga i Norge. Men det är möjligt att föda hemma med assistans från en barnmorska om du önskar det.

Läs mer om att välja förlossningsenhet (helsenorge.no)

Efter förlossningen

Alla nyfödda erbjuds kort tid efter födseln att bli undersökta av läkare bland annat för eventuell hörselnedsättning och ett antal sjukdomar.

Under barnets första levnadsår är det vårdcentralerna som står för uppföljning och kontroll av barnets vikt och utveckling samt för vaccinationer och hälsa. Detta erbjuds gratis. Om du inte vet vilken vårdcentral du ska vända dig till kan du kontakta den kommun du bor i.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Innehållet gäller Stockholms län

Så här väljer du barnmorskemottagning

Du som bor i Stockholms län får själv välja vilken barnmorskemottagning i länet du vill gå till. Alla mottagningar arbetar efter samma basprogram och riktlinjer. All mödrhälsovård är frivillig och kostnadsfri.

När bör valet ske?

Så snart du fått veta att du är gravid kan du kontakta en barnmorskemottagning/mödravårdscentral. Du får själv välja vilken barnmorskemottagning du vill gå till och har möjlighet att byta mottagning under graviditeten. Mödrhälsovården är frivillig. Du betalar inte heller något vid besöken hos barnmorskan eller läkaren på barnmorskemottagningen.

Om du inte har svenska som modersmål har du möjlighet att få hjälp av en tolk.

Barnmorskemottagningar i Stockholm

Här hittar du adress och telefonnummer till [alla barnmorskemottagningar](#) i Stockholms län. Du kan även kontakta vissa mottagningar och beställa en tid eller begära kontakt genom att [logga in](#).

Fråga om råd

Om du undrar över något kan du [logga in](#) och skriva din fråga. Du får personligt svar från en sjuksköterska inom en timme. Tjänsten är öppet dygnet runt.

Du kan även ringa kortnummer 1177 och fråga en sjuksköterska och få råd.

Råd på andra språk

Om du är folkbokförd i Stockholms län kan du få kostnadsfria råd på

- Finska – telefon 1177 vardagar klockan 8–12
- Arabiska – telefon 08-123 130 80 alla dagar klockan 8–22
- Somaliska – telefon 08-123 130 90 vardagar klockan 8–17

Bor du inte i Stockholm län, men söker vård här?

Bor du någon annanstans i Sverige betalar du samma patientavgift för vård som de som bor i Stockholms län.

Några saker skiljer sig däremot:

- Du som bor någon annanstans i landet kan behöva en remiss även om specialistmottagningen i Stockholm inte kräver det. Ta därför reda på om det finns remisskrav för den vården där du bor.
- Du måste betala din resa till och från vården själv (en så kallad sjukresa), även om du skulle fått den betald i ditt län.
- Vårdgarantin gäller endast i din egen region.

Senast uppdaterad:

2017-12-12

Redaktör:

Caroline Olsson, 1177 Vårdguiden Stockholms län

Granskare:

Görel Cederblad, Chefbarnmorska, BMM Stockholm Södra, Stockholms län



Ultraljudsundersökning vid graviditet

Med hjälp av ljudvågor kan en ultraljudsundersökning visa förliga bilder av fostret. Bilderna kan bland annat visa hur länge graviditeten har pågått; om det finns fler än ett foster och hur fostret utvecklas. Alla gravida erbjuds ett ultraljud mellan vecka 18 och 20.

Ultraljudsundersökning är frivillig, precis som all annan fosterdiagnostik. Det är alltid du som är gravid som bestämmer om du vill göra fosterdiagnostik eller inte.

Att tänka på

Före ultraljudsundersökningen har du rätt att få information om vad undersökningen innebär. Ställ frågor om du inte förstår. Om du inte pratar svenska kan du ha rätt att få hjälp av en tolk.

Västra Götaland

Mötet med vården

Du har rätt att bemötas på ett professionellt och värdigt sätt i hälso- och sjukvården. Det gäller oavsett vad du har för kön, könsidentitet, könsuttryck, ålder, funktionalitet, etnicitet, språk, sexualitet, religion eller trosuppfattning, utbildning eller social status.

Samtidigt har du inte rätt att ställa diskriminerande krav på att du ska behandlas av personal som har ett visst kön, etniskt ursprung, religion eller liknande.

Läs mer om [rättigheter i mötet med vården](#)

Basprogram

För graviditetsovervakning/hälsövård i Region Skåne



	Graviditetsvecka	Besök	Screening/åtgärd (erbjudande till alla gravida)	Psykosocial bedömning	Riktade åtgärder vid behov	Barnets utveckling
v 4-8 (inom två veckor efter att kvinnan tagit kontakt)		<p>TVärdetna inskrivning:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hälsosamtal Listningsblankett Anamns Anmälan, inställning/erfarenhet Erbjud information om fosterdiagnos Fördjupad anamns och information om fosterdiagnos Inskrivning Graviditetsregistret 	<p>AUDIT, ABCD (alkohol, borttagande- eller bevarande av läkemedel, cigaretter, droger)</p> <p>Undersökning: blodtryck, längd, vikt, BMI</p> <p>Urina: U-protein</p> <p>Blodprov: Hb, Ferritin, HIV, HbsAg, Syfilis, Känds-ak, Blodgruppning + RhD-screen (v 10-12)</p> <p>Ovrigt:</p> <ul style="list-style-type: none"> Fysisk aktivitet, kostintagning Erbjud klamydiaprov/genorre Rättis till första och andra trimesterns ultraljud 	<ul style="list-style-type: none"> Inställning till graviditet föreläring Tidigare erfarenhet av graviditet/föreläring/ammning/spädbarnsård Familje/social situation Socialt stöd/nätverk Påbestående livshändelser Psykisk ohälsosymptom nu och tidigare Påtaglig stress Utvecklingsförämning <p>Fråga om hot och våld</p>	<p>Blodprov: Hepatit C-ak, Quantiferon, KUB-prover, TSH-screening</p> <p>Urina: Urinodling</p> <p>Ovrigt/provtagning: Cytologprov, OGTT i en regional riklinje.</p>	
+ fortsättning v 8-12		<p>Första trimesterns ultraljud</p> <p>Andra trimesterns ultraljud/anomaliscreening</p> <p>Ev. Barnmorskebesök</p>	<p>Datering, antal foster, kromosomer vid flerbörd, anatomisk bedömning, eventuellt KUB</p> <p>Datering/llivvakt, antal foster, anatomisk bedömning, placentaläge</p>	<p>Bedömning behov av insatser/omvårdnad</p> <p>Föreläringsskild</p> <p>Erbjud besök uppföljning vid BMI över 30</p>	<p>Extra besök ska erbjudas vid psykosocial ohälsa eller problem</p>	
v 12-14						
v 18-20						
v 16-20						
v 24-25		<p>Barnmorskebesök</p>	<p>Undersökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud</p> <p>Blodprov: Hb</p> <p>Urina: U-protein</p> <p>Ovrigt:</p> <p>Moderskapstyng</p> <p>Lämnar ut blodgrupp</p> <p>Sköld:</p> <ul style="list-style-type: none"> Information och samtal om fosterförloppet Reaktioner på ultraljud Erbjud föreläsning individuellt eller i grupp Samtal om amning Samtal föräldraläglighet 	<p>Först förlossningsstöd</p>	<p>Blodprov: Humniseringsprov, Informera om ev. Rh-profylax vid besök i v 28-29</p>	<p>Vikt ca 700 g, ca 22 cm lång. Sväller foster-vatten, kissar. Börjar höra och känner igen ljud över 80 decibel. Balanssinnet utvecklat, känner vad som är upp och ner. Kaner beröring, rör sig</p>
v 28-29		<p>Barnmorskebesök</p>	<p>Undersökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud, fosterförloppet</p> <p>Urina: U-protein</p> <p>OGTT</p>	<p>Fråga om hot och våld</p> <p>Forts. förlossningsstöd</p>	<p>Vaccination: Ge Rh-profylax till Rh-negativ gravida med Rh-positivt foster enligt regional riklinje för Fetal RhD-screening</p>	<p>Vikt ca 1100-1200 g, ca 37 cm lång. Öppnar och stänger ögonen. Ögonbryn och fransar. Kroppen täckt med fjua. Kraftiga spattar. Livsduglighet 90 %.</p>
v 31-32		<p>Barnmorskebesök</p>	<p>Undersökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud, palpatorisk fosterförlopp, fosterförloppet</p> <p>Urina: U-protein</p> <p>Sköld: Uppföljning alkohol/lobak</p>	<p>Forts. förlossningsstöd</p>		<p>Vikt ca 1600 g, ca 40 cm lång. Feln v 32 ligger de flesta barn med huvudet</p>

Basprogram

För graviditetsövervakning/hälsövård i Region Skåne



Graviditetsvecka	Besök	Screening/åtgärd (erbjudande till alla gravida)			Riktade åtgärder, vid behov	Barnets utveckling
		Bäckenbotten info om knipövningar	Psykosocial bedömning			
V 33-34	Barnmorskebesök	<p>Underökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud, palpatorisk fosterstorlek, fosterörelser</p> <p>Urtår: U-protein</p> <p>Övrigt: Info val av BVC/valblankett skickas</p> <p>BCG-vaccination – informationssblad</p>	Forts. förlösningstid		Vikt ca 2 kg, ca 43 cm lång. Börjar kunna reglera kroppstemp. Under-hudsfettet börjar lagras upp. Långsoma morgna.	
V 35-36	Barnmorskebesök/Samma sällning	<p>Hur har graviditeten varit?</p> <p>Tidigare förlösningupplevelser</p> <p>Önskemål inför kommande förlösning</p> <p>Amning</p> <p>Eventuella ordinationer inför förlösningen eller postpartum t.ex. GBS/trombosprofylax</p> <p>Planering inför BVC</p>	<p>Underökning: Blodtryck, vikt, SF-mått, fosterljud, fosterörelser</p> <p>Palpation av fosterläge senast v 35</p> <p>Blodprov: Hb</p>	Forts. förlösningstid	Vikt ca 2,5 kg, ca 45 cm lång. Alla organ är färdiga inför förlösningen. Tjockt lager fosterfett som skydd mot foster-värme. Navel-strängen ca 50 cm lång, tjock som en tumme.	
V 37-38	Barnmorskebesök		<p>Underökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud, palpatorisk fosterstorlek, fosterörelser</p> <p>Urtår: U-protein</p> <p>Övrigt: Informera berörda kvinnor om rubellavaccination postpartum.</p>	Forts. förlösningstid		
V 39-40	Barnmorskebesök		<p>Underökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud, palpatorisk fosterstorlek, fosterörelser</p> <p>Urtår: U-protein</p>	Forts. förlösningstid		
V 41	Barnmorskebesök		<p>Underökning: Blodtryck, SF-mått, fosterljud, palpatorisk fosterstorlek, fosterörelser</p> <p>Urtår: U-protein</p>	Forts. förlösningstid		
V 42+0	Tid på förlösningstillfälle för bedömning		<p>Underökning: Blodtryck, vikt, BMI</p> <p>Övrigt:</p> <ul style="list-style-type: none"> Gynekologisk undersökning Instruktion om knipövning Erbjud preventivmedelutvärdering Påminna berörda kvinnor om vaccination mot rubella Celjnivå enligt screeningprogrammet Informera om uppföljningar efter t.ex. hypertoni och graviditetsdiabetes <p>Stöd: Erfarenheter av förlösning, BB, amning, hemkomst, nuvarande hälsosituation, livsstil, samliv</p>			
Postpartum (inom 16 veckor)	Barnmorskebesök				Blodprov: Hb (om <100g/l vid uskrivning från KK)	
	Graviditetsregistret				Uppföljning av tyreoida-prov enligt riktlinje	

BESKRIVNING

Lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis.

Med en doppler kan du under graviditeten lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis! Du kan höra på bebisens förehavanden redan från vecka 16, och dubbla hörlursuttag låter båda föräldrarna lyssna samtidigt. För att det ska fungera så behöver man kontaktgel/ultraljudsgel, en tub ingår men behöver du mer så finns det att köpa på apotek. Volymkontroll. Drivs med ett 9 V-batteri. Lev inkl ett par hörlurar och batteri.

499:-

- ✓ Fri frakt vid köp över 299 kr
- ✓ Öppet köp i 30 dagar
- ✓ Enkel retur i butik

Boka i butik

✓ I lager online

Leveranstid 1-3 dagar

 **Visa lagerstatus i butik »**

Köp idag i en av våra butiker

BESKRIVNING

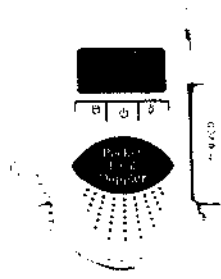
Lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis.

Med en doppler kan du under graviditeten lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis! Du kan höra på bebisens förehavanden redan från vecka 16, och dubbla hörlursuttag låter båda föräldrarna lyssna samtidigt. För att det ska fungera så behöver man kontaktgel/ultraljudsgel, en tub ingår men behöver du mer så finns det att köpa på apotek. Volymkontroll. Drivs med ett 9 V-batteri. Lev inkl ett par hörlurar och batteri.

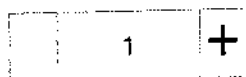
Sonoline ultraljudsmonitor + gel

★★★★★ [Visa alla omdömen \(2\)](#)

I lager



Vårt pris 899,00 kr



Lägg i varukorg

Vi skickar nästa leverans från oss om:

4 timmar 40 minuter 21 sekunder

Snabb leverans
inom **1-2 vardagar**

Fri frakt
när du mottar våra nyhetsbrev.

Sonoline ultraljudsmonitor för hemmabruk.

- 1 tub ultraljudsgel ingår
- svensk bruksanvisning medföljer
- batterier ingår
- CE-märkt
- hörlurar eller bandspelare kan kopplas till

Lyssna på ditt ofödda barns hjärtljud från ca. 12.e graviditetsveckan. 1 tub ultraljudsgel ingår.

Produktinfo	Recensioner (2)
-------------	-----------------

Nyhet - Sonoline ultraljudsmonitor. Lätt att använda.

Lyssna på ditt ofödda barns hjärtljud från ca. 12.e graviditetsveckan.

Displayen visar även antal hjärtslag/minut.

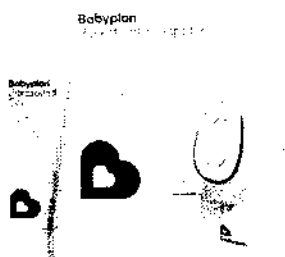
Eventuellt kan man råka få in 'mammapul' (om mamman t.ex. är stressad och har hög puls) och den kan då felaktigt förväxlas med fostrets. I tillägg så finns det vissa parametrar man inte kan avläsa/tolka med hjälp av en doppler.

Man bör därför alltid ta kontakt med barnmorska/förlossningsklinik om man känner minskade fosterrörelser, eller är bekymrad över något i samband med fosterrörelser/fosterljud.

Bruksanvisning

[Sonoline A/B Ultraljudsmonitor](#)

Liknande produkter



Babyplan ultraljudsmonitor + ultraljudsgel

Vårt pris 399,00 kr

[Läs mer](#)

Sök bland miljoner produkter



KURS LIFTERATUR



TILL KASSAN

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

KÖTT & FÄSK

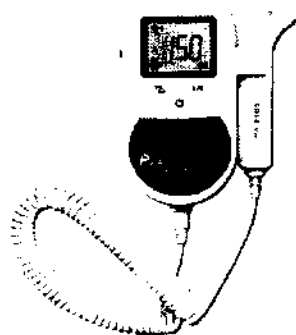
FRI FRAKT VID KÖP ÖVER 800 KR*

VÄLKÄNDA VARUMÄRKEN

KÖP NU - BETALA I MAJ

Start > Hem & Trädgård > Doppler Portabelt Ultraljud Monitor

Doppler Portabelt Ultraljud Monitor



CDON

999 kr

Rek. pris 1499 kr

-50%

Antal: 1

LÄGG I VARUKORVEN

LÄGG TILL I ÖNSKELISTA

Beräknad leveranstid: 1-15 arbetsdagar

Säljs av sumodeal ★ 3,2 / 5 med 61 betyg.

FRI FRAKT VID KÖP ÖVER 800KR*

Kampanj: [Köp nu - betala i maj](#)

Utvalda favoriter

Vi rekommenderar dessa produkter



Doppler Portabelt Ultraljud Monitor

2999 kr 1499 kr

KÖP



Doppler Portabelt Ultraljud

1499 kr 799 kr

KÖP



Doppler Portabelt Ultraljud Monitor

2999 kr 1299 kr

KÖP



Doppler Portabelt Ultraljud

1499 kr 799 kr

KÖP



ZOSI IP-kamera Övervakningskam...

1499 kr 799 kr

KÖP



Portionen under tian: 300-kronor... Hanna Olvenmark (Inbunden)

219 kr

KÖP



Portabelt & mjukt piano för musi...

599 kr 429 kr

KÖP



Babyvakt LCD HD kamera 3.5tum

Beskrivning Recensioner och omdömen

Grattis till en av livets största gåvor. Nu kan du ha koll på skatten innan den har kommit till världen. Ett ultraljud för hemmabruk av högt kvalitet för att lyssna på barners hjärta. Enkelt att använda, hög känslighet och en ypperlig ljudkvalitet. Display och ett två st. AA batterier.

Rekommenderas att använda från och med vecka 12 och framåt, då fostrets hjärtslag är för svaga innan dess.

- * Material: ABS
- * Färg: Vit/rosa
- * Mått: 135mm x (B)92mm x (H)29mm
- * Vikt: 245g (med batterier)
- * LCD Display: 38 mmx28 mm
- * FHR Measuring Range: 50 -240 BPM (BPM:beat per minute)
- * Resolution: 1 BPM
- * Precision: ±2 BPM
- * Strömförbrukning: < 0.8W
- * Voltage: DC 3.0 V
- * Strömförsörjning: Två 1.5V (AA) alkalina batterier
- * Automatisk avstängning: Efter 1 minut med ingen signal, stängs enheten av automatiskt.
- * Arbetsfrekvens: 3.0 MHz±10%
- * Ultraljud Output: P < 10mW

Paketet innehåller.

- 1 x Contecmed Doppler.
- 1 x Användarmanual på engelska.
- 1 x Strömadapter

🏠 / Hälsotjänster / **Blodsockerkollen**

Håll koll på ditt blodsocker

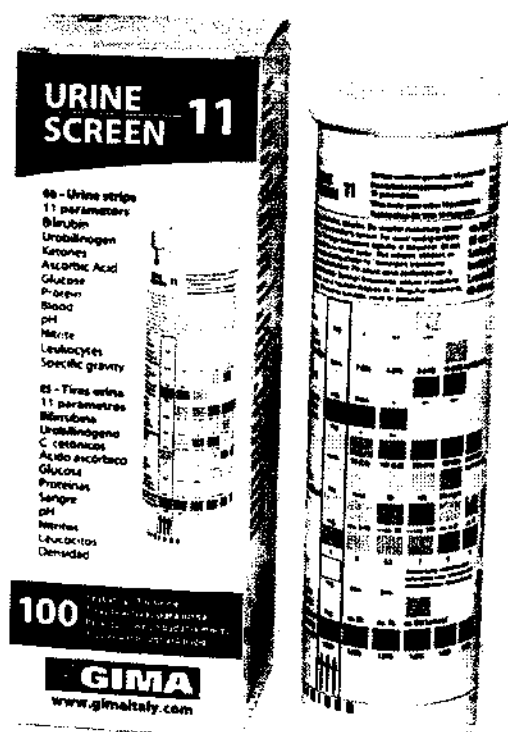
Att ha konstant högt blodsocker är skadligt för kroppen och innebär en risk att utveckla för diabetes. Ju tidigare det upptäcks, desto bättre.

Apotekets blodsockerkoll är enkel att göra och tar bara 10 minuter. En specialutbildad farmaceut mäter ditt blodsocker med ett enkelt stick i fingret och du får fylla i ett frågeformulär. Du får råd om hur du kan förebygga diabetes typ 2 genom goda vanor. Om resultatet ligger över en viss nivå hänvisar vi dig vidare till vården.

- **Pris: 125 kr**
- **Drop-in i mån av tid**

Tjänsten finns på utvalda apotek. Titta in på ditt närmaste och hör efter!

Sök i hela butiken...



GIMA

Urintest för 11 Parametrar - Box med 100 Urinstickor 199 SEK

(Exklusive moms 159 SEK)

1

Lägg i kundvagnen

Innehåller 100 stycken urinstickor som kan analysera Glukos, Bilirubin, Specifik Vikt, Ketoner, Ockult blod, Protein, Urobilinogen, Nitrit, Leukocyter, Askorbinsyra och pH.

Artnr: GI24074

PRODUKTBESKRIVNING

UTVALDA TILLBEHÖR

I liknande produkter

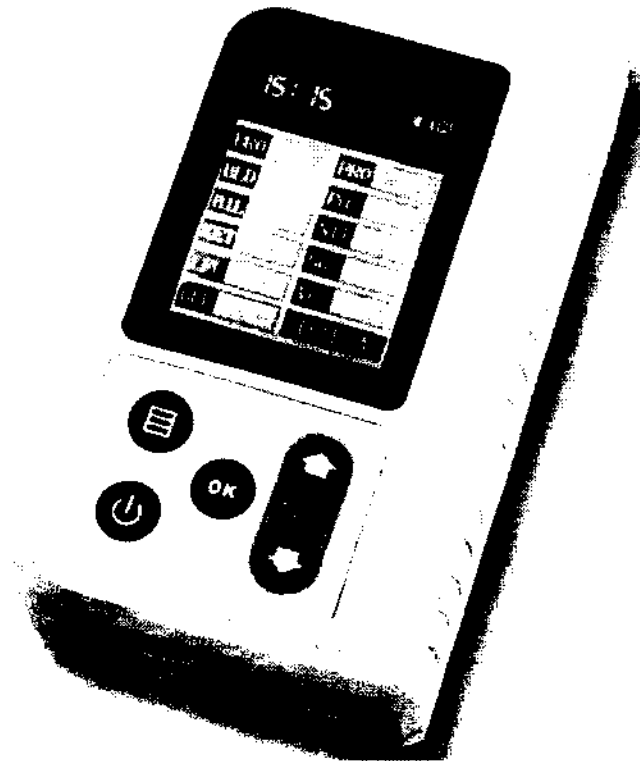
4,6 ★★★★★

Google

Kundrecensioner

https://www.medistore.se/product.html/urinstickor?&gclid=EAlaIQobChMIy8KyraiD6AIVkJIYCh1UtwukEAQYASABEgIHpPD_BwE

NEWSLETTER



Urinanalyser GIMA Pro

Fabrikat: GIMA

Urinanalystrustning för glukos, bilirubin, specific gravity, ketoner, ockult...

1st i lager ✓

Art nr. 24046

3894 SEK

(Ord. Pris: ~~10000 SEK~~)



Köp

◀ Tillbaka

4,6 ★★★★★
Google
Kundrecensioner

NEWSLETTER
✉



Just nu har vi helt slut på munskydd och handsprit

Hem / Provtagning på Kronans Apotek

Tjänster

Provtagning

Medicinpåminnaren

Fråga farmaceuten

Ansiktsbehandlingar

Öronhåtagning

MinDos

Drop in-tjänster

Få recept utskrivet

Provtagning

Vaccinering

Mät blodtryck

Mät
kroppssammansättning

Mät lungkapacitet

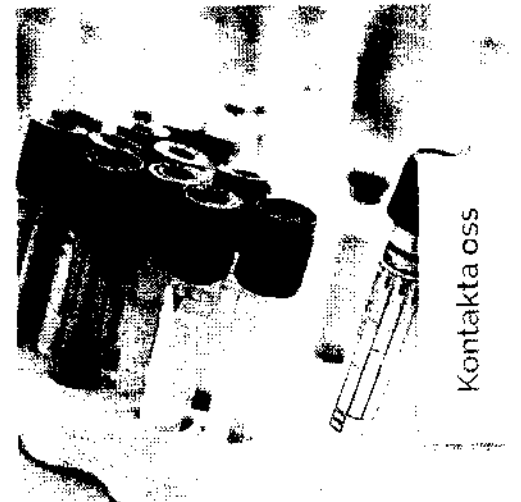
Kolla prickarna

Priser

Alla tjänster

Så går det till

Bara utbildad personal tar blodprovet.
Hos oss kan du ta prov på blodfetter,
blodsocker, hb-värde och snabbsänka.





KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

[112 SOS Alarm](#)

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/)

Vikt hos nyfödd

- Alla barn går ned i vikt i början och vikten brukar öka då amningen eller matningen kommit igång
- Det kan ta upp till 14 dagar innan barnet nått sin födelsevikt
- Efter hemgång så följs barnets vikt upp på BB-mottagning eller BVC

Webbredaktör: [Josefin Bojisen Linde \(mailto:josefin.bojisen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.bojisen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-09-26

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00

KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

[112 SOS Alarm](#)

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

[Navigation](#)

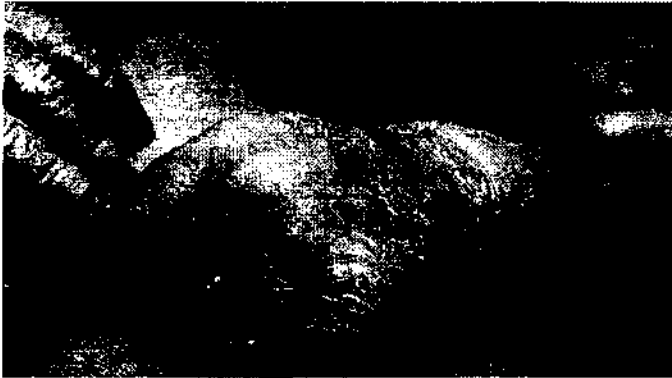
[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/torr-hud/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/torr-hud/)

Torr hud

Barnet kan ha torr hud, särskilt på händer och fötter.



- Det är vanligt att barnet har torr hud
- Torrheten brukar försvinna när barnet får i sig mer vätska via mjölken
- Har barnet mycket torr hud och tendens till självsprickor kan dessa smörjas in med barnolja

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sl.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sl.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-06-12

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00



HUDTILLSTÅND

KÄNSLIG HUD

En känslig hud blir lättare irriterad och röd och har mer ytliga och vidgade blodkärl är också vanligt. Mängden och var de sitter det kan variera men ofta ser man dem på kinderna och på eller runt näsan. En känslig hud reagerar lättare för olika typer av påfrestning, såsom värme, kyla, sol och torr luft. Även konsumtion av alkohol, kaffe och rökning kan förvärra tillståndet. En så kallad reaktiv hud är inte konstant röd eller irriterad som en känslig, men blossar upp och rodnar lätt av olika typer av påfrestning, till exempel kraftfulla produkter eller vid beröring. En reaktiv hud har inte alltid det klassiska kännetecknet för känslig hud, såsom ytliga kärl.

BEHANDLING

En känslig hud måste skyddas extra noga mot sol och kyla, även vind. Viktigt att tänka på är att undvika produkter som ökar cirkulationen, exempelvis aktiva serum. Välj istället milda produkter som stärker huden och lugnar rodnad samt verkar kärlstärkande. De flesta märken har speciella serier för känslig hud. Undvik gärna kraftfulla exfolieringar och hårda skrubbar. Använd hellre enzympeeling, som exfolierar huden effektivt men skonsamt. BHA-syra är både mildt exfolierande och verkar samtidigt anti-inflammatoriskt, vilket gör den till ett bra alternativ för känslig hud.

Även eksem och hudsjukdomen rosacea är hudtillstånd vanliga för den känsliga hudtypen. Dessa kräver dock specifika behandlingar.

PRODUKTER

1/2 >



Just nu har vi helt slut på munskydd och handsprit

Hem / Hudvård för barn och bebis

Hudvård för barn och bebis

Kroppens största organ skyddar oss mot virus och bakterier samt reglerar värme- och fuktbalans. Huden på barn och bebisar är mycket tunnare än på en vuxen och därför också mycket känsligare. Som förälder kan du hjälpa dina barn att hålla huden i fin form från allra första stund.

Torr och fnasig hud

Det är vanligt att nyfödda barn får mycket torr hud. Bebishud som är fnasig och som fjällar behöver egentligen ingen särskild behandling utan mycket handlar om att skydda huden från sådant som kan irritera. Undvik tvål, parfym och andra kemikalier. Tänk även på vad du som bär barnet har på dig. Om du använder starkt doftande produkter såsom tvättmedel eller parfym så irriterar även detta ömtålig bebishud.

Irriterade hudveck

Det är väldigt vanligt att bebisens hud blir irriterad och röd i fuktiga veck, till exempel under armarna, i halsveckan under hakan eller bakom öronen. Det är då viktigt att lufta huden så mycket som möjligt och hålla den ren och torr. Tvätta inte irriterad hud för ofta. En bebis behöver inte bada mer än någon gång i veckan. Droppa gärna babyolja i badvattnet eller smörj in



Kontakta oss

- [Film på turkiska \(öppnas i nytt fönster\) \(http://film.karolinska.se/media/VCcjpXarGGQgHXP-i5XUg/gobek\)](http://film.karolinska.se/media/VCcjpXarGGQgHXP-i5XUg/gobek)

Från början är navelstumpen vit och geléaktig. Den kommer efterhand att skrumpna, bli svart och falla av. Ibland kan naveln blöda lite och lukta illa då den håller på att falla av, det är helt normalt.

Naveln behöver bara tvättas

- om det kommit urin eller avföring på den
- om den är kladdig eller blöder

Tvätta då med ljummet vatten och torka torrt. Barnet har ingen känsel i navelstumpen så det gör inte ont.

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-12-04

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00

"Navelstumpen torkar gradvis, svartnar och faller av. Det kan ta några dagar till drygt en vecka. Naveln behöver inte tvättas, utom om det kommit urin eller avföring på den, eller om den är kladdig eller blöder. Tvätta med ljummet vatten och torka torrt, gärna med en tops. Barnet har ingen känsel i navelstumpen så det gör inte ont. Naveln kan blöda lite och lukta illa, då den håller på att falla av. Det är helt normalt. Om hudområdet kring naveln bli rött, kan det vara tecken på infektion. Kontakta då vårdpersonal." // Råd från Karolinska om att sköta barnets navel



KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

112 SOS Alarm

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/ogon/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/ogon/)

Ögon hos nyfödd

Det nyfödda barnets ögon är inte som vuxnas. Kladdiga ögon kan behöva tvättas och vid svullnad samt kraftig rodnad kan du behöva kontakta BVC.

- Det nyfödda barnet ser bäst på 20-30 centimeters avstånd, vilket är ungefär lika långt som från mammans ögon till bröst.
- Kladdiga ögon beror ofta på att barnets tårkanaler är trånga. Om barnet har kladdiga ögon så tvätta med ljummet vatten utifrån ögonvrån och inåt mot näsbenet. Sker ingen förbättring efter ett par dagar eller om ögonlock och ögonvitor är svullna och kraftigt rodnade, kontakta BVC.
- Barnet kan ibland ha blödningar i ett eller båda ögonen. Det beror på att ögat utsatts för ett ökat tryck i samband med förlossningen. Det är ofarligt.



Tvätta försiktigt med ljummet vatten om ögat är väldigt kladdigt. Foto: Oscar Segerström

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sll.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sll.se)

Granskare: Karin Pettersson, Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-06-12

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00



KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

112 SOS Alarm

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/barnlakarundersokning/

Barnläkarundersökning av nyfödd

Alla nyfödda barn blir undersökta av en barnläkare innan hemgång från förlossningen/BB. Undersökningen görs vanligtvis inom de första dagarna efter barnets födelse.

Så här kan en barnläkarundersökning av nyfödd gå till

Vid undersökningen är barnet naken men har till en början sin blöja på. Barnet ligger på ett undersökningsbord.

Se hur en barnläkarundersökning kan gå till!

Läs mer om plötslig spädbarnsdöd – SIDS.

Hur mycket kläder ska barnet ha på sig när vi går ut?

Det är svårt att ge ett generellt råd. En riktlinje är att den värme du får upp av att röra dig får barnet av att ligga skyddad i vagnen. Den dagen du tar på en extra kofta, behöver barnet också en extra filt eller kofta och den dagen du lättar på jackan, kan du också lägga på barnets klädsel. Det är vanligare att barn har för mycket än för lite kläder på sig. Det blir snabbt mycket varmt i vagnen under suffletten, tänk på det speciellt sommartid.

Min baby har alltid kalla händer, hur ska jag veta om hon fryser?

Små barn har alltid kalla händer och fötter på grund av blodcirkulationen. Det är därför inget bra sätt att avgöra om barnet är lagom varmt. Känn istället i nacken eller på magen. Ett barn som är för varmt är ofta rött i ansiktet och irriterad.

Måste små barn ha mössa på sommaren?

Ja, små barn har känsliga huvuden och kan behöva en tunn mössa som skyddar mot sol och vind även på sommaren.

Hur ska jag skydda min baby från solen?

Små barn ska inte vistas i solen, väj skugga. Sätt på barnet tunna men täckande kläder. Använd solhatt. Undvik helst solkrämer, diskutera med BVC. Tänk på att tunna suffletter, parasoll mm. kan släppa igenom de ultraviolettera strålarna. Amma oftare om det är varmt. Ge inte vatten om du ammar fullt. Läs mer om solkräm och solskydd för små barn.

Vi vill resa utomlands, kan man flyga med en bebis?

Nyfödda barn mår bäst av att vara hemma i lugn och ro.

När barnet har blivit något halvår kan man lättare göra en resa.

Amma eller ge barnet något att dricka vid start och landning, för att minska trycket i

öronen. Ge näsdroppar innan avfärd, om barnet verkar täppt i näsan.
Läs mer tips om att flygresa med spädbarn.

Vad är spädbarnsmassage?

Spädbarnsmassage är kärleksfull beröring av barnets hud med lugna, fasta och rytmiska rörelser. Massage är ett sätt för barn och föräldrar att få en lugn och koncentrerad stund tillsammans. Massagen är ingen behandling, men den kan ha gynnsam effekt vid kolik, magknip och oro.

Fler och fler barnvårdscentraler erbjuder spädbarnsmassage i föräldrautbildningen. BVC vet annars vart du kan vända dig för att gå en privat kurs i ditt område.
Här hittar du tips om övningar för enkel spädbarns- och kolikmassage.

*Faktagranskad av
Gudmund Stintzing,
barnläkare, docent*

Expertsvär och fler artiklar:

- Nyfödd med hår i pannan
- Välj en bra barnvagn
- Säg ja till det nyfödda barnet
- Amning och amningsproblem
- Modersmjölksetsättning och första barnmaten
- Sömnproblem hos bebisar
- Förstoppning

Professorns bästa tips: "Ta det lugnt med din bebis"

Stanna hemma med din bebis, prata, sjung och bara pyssla om. Det är det bästa du kan göra, menar professorn och barnläkaren Hugo Lagercrantz som tycker att moderna mammor och pappor springer på alldeles för mycket aktiviteter.

Babysim, barnvagnsbio, baby-yoga och afrikansk dans. Utbudet av aktiviteter för spädbarn och deras föräldrar är i dag större än någonsin och hela tiden marknadsförs nya aktiviteter. Och visst behöver bebisar stimulans.

Ta det här med ljud till exempel. Ljud som vi inte fått höra som spädbarn kan bli svåra att uppfatta som vuxna. Japaner är ett bra exempel på det. De kan inte skilja mellan l-ljudet och r-ljudet eftersom de inte exponerats för de ljuden när de är små. Synen är ett annat exempel. Om våra ögon skulle slutas under våra första levnadsveckor skulle vi sedan inte kunna se. Och värst av allt; om vi inte får närhet och stimulans, som 80-talets rumänska barnhemsbarn, får vi hjärndefekter som är så grava att de syns på magnetröntgen!

Ja, det råder ingen tvekan om att även spädbarn behöver stimuleras. Men vår tids jakt på intryck har gått över i en hets som inte alltid gagnar spädbarnen utan tvärtom kan skada det. Det menar Hugo Lagercrantz, professor i barnmedicin vid Karolinska institutet och överläkare vid Astrid Lindgrens barnsjukhus i Stockholm.

- Små barn behöver
sjung med barnet,

Men allra bästa stimulansen är att bara vara hemma och pysslas om av mamma och pappa. Läs och
bara umgås.

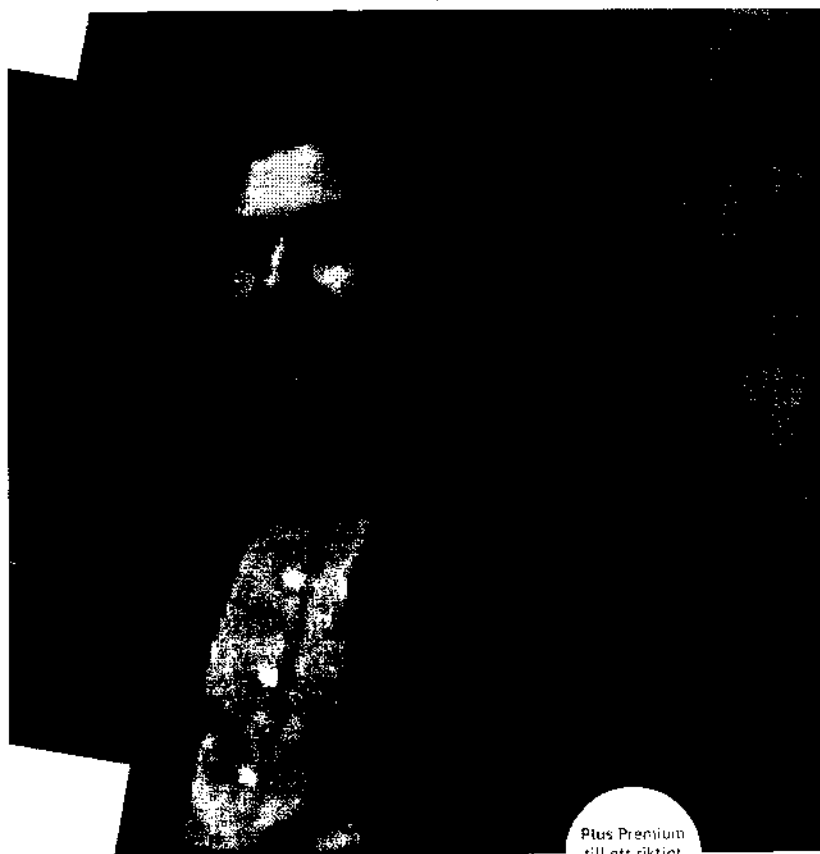
Plus Premium
till ett riktigt
bra pris?

Läs Östersunds-Posten - när och var du
Läs mer: 85 kronor Östersunds-Posten 199 kronor mån

Köp nu

3/7/2020

Professorns bästa tips. "Ta del lugnt med din bebis"



Plus Premium
rill ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du

Läst nu 35 krypter. Orderna 109 i 1/2 min

Köp nu

<https://www.op.se/artikel/professorns-basta-tips-ta-del-lugnt-med-din-bebis>

Under de första tre månaderna är en stabil sömnrhythmus mycket viktig. Ett spädbarn behöver cirka 16 timmars sömn per dygn och särskilt drömsömnen är viktig för hjärnans uppbyggnad. När barnet är tre månader övergår det successivt till dag/nattrytm och behöver inte ammas nattetid. En fast rutin gör att barnet sover bättre även på natten, vilket ju är bra även för föräldrarna menar Hugo Lagercrantz.

Problemet i dag är att många barn inte får så fasta rutiner eftersom den moderna kvinnan går på aktiviteter och reser till Thailand på semester. Sådant stör rytmen. Om fler kunde tänka sig att bara vara hemma skulle bebisarna sova mycket bättre, hävdar han.

De här aktiviteterna är knappast för barnens skull, menar Hugo Lagercrantz. Fram till sex månaders ålder behöver barnen inga extra aktiviteter förutom det vi erbjuder där hemma.

Babysim till exempel tror jag inte alls är bra även av andra anledningar. Jag tror att det har ett direkt samband med plötslig spädbarnsdöd. Framåtvända vagnar är inte heller något jag förespråkar. Små barn vill ha kontakt med sin mamma eller pappa. Det har inget behov av att titta på alla andra som passerar. De här aktiviteterna handlar snarare om föräldrarnas behov än om barnens.

Anledningen till att många trots allt aktiverar sig i den utsträckning de gör tror Hugo Lagercrantz beror på mammornas och pappornas behov.

- Jag tror inte att den moderna mamman tycker att det räcker att gå hemma med sin bebis utan vill gärna träffa andra och få nya intryck. Men om de bara kan vänta ett halvår med det mesta så är det mycket bättre för barnet, menar Hugo Lagercrantz och nämner sina egna studenter som kommit till sig bebisar in i föreläsningssalen där de sedan sitter och ammar för att kunna följa undervisningen.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du

Astoria 85 km från Örebro 199 kr/mån

Copy

3/7/2020

Professorns bästa tips: "Ta det lugnt med din bebis"

En sak tycker forskarna är att det kan vara värt att börja träna tidigt och det är språk. Före tre års ålder har det nämligen visat sig vara betydligt lättare att lära sig ett andraspråk. En amerikansk undersökning visade att amerikanska spädbarn som exponerades för kinesiska språket av kinesiska doktorander en timme om dagen, lärde sig kinesiska nästan flytande. Experimentet visade att det var viktigt att språket förmedlades av en verklig person. När spädbarn exponerades för kinesiska via tv-monitörer fungerade det nämligen inte alls.

Men även när det gäller amningen förespråkar Hugo Lagercrantz den gammaldags linjen från förr när man ammade med regelbundna intervaller.

- Jag tycker inte att det är rätt med det här duttandet när man plockar upp barnet hela tiden och ammar det. Man har visat att spädbarn har en fyra timmars rytm fram till tre månaders ålder så kanske var det inte helt fel det som den gamla tidens barnmorskor rekommenderade med amning var fjärde timme.

Ja, om vi vill göra det bästa för våra små spädbarn är det alltså lugn och ro och fasta rutiner som gäller.

- Einstein fick en gång en fråga från en mamma som undrade hur hennes barn skulle kunna bli lika framgångsrikt som han. Läs sagor för barnet!, blev Einsteins svar, berättar Hugo Lagercrantz. Jag tror att det ligger något i det.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du
kostar nu 85 kronor. Gruppris 100 kronor

000000



Så får du en skönare första tid hemma med bebis

Snart kommer du få uppleva den magiska, alldeles underbara och ibland helt-åt-skogen-jobbiga tiden som nybliven förälder. Det är verkligen en känslomässig berg-och-dalbana att bli mamma eller pappa. Här är tipsen som gör första tiden hemma med nyfödd bebis lite skönare!

Prata innan om vem som gör vad

De där pirriga och nervösa veckorna innan det är dags för bebis är det lätt att fokusera på att packa bb-väskan, förlossningen eller hur det ska gå med amningen. Men **glöm inte att också prata med varandra om vad ni tänker om den första tiden och vad det kommer innebära för er och er relation** rent konkret. Vem ska till exempel sköta städningen, vara vaken med pigg bebis på natten eller laga mat? Mitt i sömnbristen och med känslorna all-over-the-place är det **lätt att onödiga konflikter uppstår**, så gör vad ni kan för att undvika dem redan innan bebisen är på plats.

Fixa allt innan

Den omtalade bebisbubblan finns på riktigt! Du kommer inte att vilja lämna den. **Köp allt som behöver köpas innan** så ni slipper åka någonstans den första veckan. På nätet myllrar det av listor över vad du behöver ha hemma i klädväg och utrustning (här är Rulla vagns egen lista!).

Håll släktbesöken korta

Givetvis vill ni visa upp bebisen för familj och vänner. Men ett tips – **prioritera de närmsta och håll det kort!** Bebisar är oförutsägbara och vill plötsligt äta, ha närhet eller byta blöja (trots minutiös planering). Och ni har bara känt varandra någon dag. Som nykläckt mamma och pappa är ni på helspänn för varje signal från

Hemma igen, men med ett litet knyte i famnen. Stort grattis och välkommen hem! Mycket är nog inte som ni hade förväntat er under den första tiden, men ni vänjer er snart.

Många förstagångsföräldrar har gjort samma upptäckt: Det känns överkligt att lämna BB med det första barnet. Man kan liksom inte förstå att man får ta med sig knytet hem. Det är stort och allt har förändrats. Och hur gör du egentligen med blöjbyten, den skrumpanande naveln, barnets torra hud, det första badet eller barnets sömn? För att inte tala om bestyren kring att få igång amning.

Det tar tid innan allt det praktiska fungerar, och innan du, eller ni, känner att vardagens rutiner fallit på plats på ett bra sätt.

Lyckorus, gråtattacker - eller lite av varje

Det är inte säkert att det infinner sig något totalt lyckorus direkt efter förlossningen eller ens de första dygnet. Som nyförlöst mamma är det vanligt att du känner dig väldigt trött, har ont i underlivet och oroar dig för hur toalettbesöken nu efter förlossningen ska gå, och lite allmänt förvirrad (hur kan en så liten människa uppta så mycket av ens tid?). Hormonomställningarna i kroppen kan göra att du känner dig deppig eller börjar gråta utan anledning. Det är varken konstigt eller ovanligt.

Det tar dessutom tid innan ni vänjer er vid varandra, du och ditt barn. Detsamma gäller för en eventuell partner - förmodligen lycklig, trött, förvirrad, men kanske inte lika genomkörd i kroppen.

Ifall den lilla bebisen har en storebror eller storasyster där hemma kommer du dessutom behöva ägna dig åt att se till att han eller hon är med i processen, så att syskonsvartsjuka kan vändas till stolthet.

Glöm alla måsten!

Du eller ni ska använda de första dagarna och veckorna till att landa och skapa någon slags ordning i livet efter den stora förändring som faktiskt har inträffat. Och inte minst njuta av att ni blivit en till i familjen.

Hur lång tid det tar innan man kommer tillbaka till vardagen varierar från familj till familj.

Försök att glömma alla måsten. Det viktiga är att ni får tid till att lära känna varandra, du och ditt nyfödda barn.

Vila själv när barnet sover. Stäng av telefonen ibland. Och säg nej tack till allt för många besök. Barnet är lika gulligt om ett par veckor, och då har ni lärt känna varandra bättre.

Låt din partner sköta en större del av vardagssysslorna. Det finns för övrigt god anledning till att du inte ska vistas där de finns mycket människor, med ditt nyfödda barn. Infektioner med så kallat RS-virus är särskilt vanliga under vinterhalvåret, de kan ge svåra besvär hos spädbarn. RS-viruset är mycket smittsamt, bland annat genom nysningar och direktkontakt.

Så luta dig tillbaka och försök njuta av tiden och nuet så mycket det bara går.

Lugn och rutiner är viktigt

Att vara mätt, torr, varm och att ha nära kroppskontakt med mamma och pappa är det mest väsentliga för ett spädbarn. Det sover större delen av tiden. Men att du och andra människor i dess närhet kelar och småpratar med barnet hör till livets höjdpunkter. Små barn kan inte bli bortskämda när det gäller närhet och kärlek. Kända saker och vardagliga rutiner som upprepar sig, en stunds massage eller en återkommande vaggång ger barnet trygghet i vardagen.

Ge barnet massor med fysisk kontakt. Bär det tätt intill din kropp och låt det komma längre och längre upp allteftersom det blir starkare i nacken och kan titta över axeln.

Läs gärna artikeln om det nyfödda barnet från topp till tå - om bland annat fosterfett, gripreflex, hur mycket det egentligen ser och varför bebisen har så kalla fötter.

Läs också fakta om vad som händer på BVC och barnets vaccinationer.

allt för föräldrar (/)

[START \(/\)](#)

FORUM

Logga in

Bli medlem



(/sna

senaste inläggen
(/snack2/activity.php)

allmänt

planera barn

gravid

bebis

barn

föräldragrupper

familj

hem & fritid

ekonomi & juridik

experterna

hälsa

relationer

stödgrupper

forumvärdar

snabbänkar

forumstartside

snart bebis :)



Skrivet: 2007-01-08, 13:30

#1 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4602144#post4602144)

nyfödd och syskon?? (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon)

Jag undrar hur ni har gjort när ni kommit hem med nyfödd bebis. Äldre syskon vill ju gärna leka med kompisar. Man vill ju ha lugn och ro iaf första tiden plus att man ska tänka på rsv. Frågar därför er erfarna (väntar min andra) hur ni har gjort?

-Betula-
(member.php?577213-Betula)

Skrivet: 2007-01-08, 13:40

#2 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4602232#post4602232)

nyfödd och syskon??

De fick umgås med andra barn på dagis. Jag ville inte ha så mycket besök första tiden, inte främst på grund av smittorisk som av personliga skäl. Hade stort behov av familjetid när bebisen var ny.

Dina_KL
(member.php?
582452-
Dina_KL)

Skrivet: 2007-01-09, 04:10

#3 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4607706&post4607706)

(member.php?
582452-Dina_KL)

Medlem sedan
sep 2002

nyfödd och syskon??

Inga kompisar hemma hos oss när trean kom. Men han föddes förra året i januari och det var en väldigt besvärlig RS-säsong då. Vi tog lite besök efter några veckor. Barnen fick leka hemma hos kompisarna istället. Det funkade jättebra.

förälder



Skrivet: 2007-01-09, 09:18

#4 (showthread.php?680901-nyfödd-och-syskon&p-4608343#post4608343)

Louise Lyager ska alldeles snart föda hemma i lägenheten på Islands Brygge i Köpenhamn. Foto: Josefin Patzauer/Sveriges Radio.

VISA ALLA BILDER (2)



KÖPENHAMN

▶ Hemmafödslar trender i Danmark

3:22 min [+](#) [Min sida](#) [↗](#) [Dela](#)

Publicerat tisdag 10 januari 2017 kl 04.25

På fem år har andelen danskar som vill ha hemmaförlossning fördubblats. Louise Lyager från Köpenhamn är en av många som gör sig redo att föda hemma.

Idag sker 2-3 procent av födslarna i Danmark i hemmet.

Hemma i lägenheten på Islands Brygge i centrala Köpenhamn är allt förberett för Louise Lyager. I ett rum bredvid vardagsrummet finns den uppblåsbara födslopoolen.

Louise Lyager, som är beräknad att föda när som helst, och hennes partner Mads har bullat upp med mängder av gamla lakan, handdukar och kuddar som de samlat ihop från vänner. När det blir dags för förlossning ringer de barnmorskan som kommer hem till dem.

- Det handlar mycket om trygghet och ro för oss. Att det blir så som vi vill ha det och att vi inte måste åka hemifrån. Vi vill också undvika att sjukliggöra födandet, på så vis blir det mer naturligt.

Louise Lyager är inte ensam om att tänka så. Andelen hemförlossningar i Danmark har fördubblats under de senaste fem åren. Förra året valde drygt 1.100 personer att föda hemma, och trenden är stigande. Barnmorskan Maria Hassing som jobbar på Hvidovre Hospital berättar hur det stora intresset för hemförlossningar gjort att de behövt öka antalet informationstillfällen.

- Vi kunde helt enkelt inte stänga dörrarna till lokalerna för folk stod ute på gatan. Så nu har vi hemmafödslar på två ställen var fjortonde dag istället för på en plats en gång i månaden som tidigare.

Vad beror det här på då?

- Jag tror att det är många olika saker, men det är vanligt att man känner någon som har fött hemma och så sprider det sig långsamt som ringar på vattenytan. Jag tror också att det är en tendens i vårt samhälle att man vill att styra över sin födsel själv och den tredje saken som brukar nämnas det är något med tryggheten. Att man inte måste flytta på sig utan att man kan bli kvar i sin lilla bubbla och få oxytocinet att börja verka riktigt bra, säger Maria Hassing.

Inom den danska barnmorskekåren är det vanligt att föda hemma, hälften av alla barnmorskor har fött hemma eller planerar att göra det, så även Maria Hassing. Den forskning som gjorts på hemförlossningar i Danmark visar att om både den som föder och barnet är friskt, och barnet ligger rätt i livmodern, så är riskerna med en hemförlossning inte högre än på sjukhus.

- Statistiken bevisar med all tydlighet att om dessa kriterier är uppfyllda så är det en stor möjlighet att en hemförlossning avlöper väl, säger Maria Hassing.


Så Louise Lyager känner sig lugn inför sin hemförlossning men skulle något gå snett kommer de åka in till sjukhuset.

- Vi får se hur det blir, det kan lika gärna vara att vi hamnar på sjukhuset, men det blir också bra, säger hon.

Josefin Patzauer

p4malmohus@sverigesradio.se

Fakta: Hemmafödslar i Danmark

Läs mer 



Kronprinsessan Victoria, som enligt Svensk damtidning tänkt föda på Haga Slott, bor i Stockholms län, ett av två län som ger bidrag till kvinnor som föder hemma. Foto: Tomas Oneborg/SVD och Jonas Ekströmer/TT

▶ 20 000 för att föda hemma – gratis i Stockholm

2:02 min [+](#) [Min sida](#) [Dela](#)

Uppdaterat fredag 22 januari 2016 kl 12.18 Publicerat fredag 22 januari 2016 kl 05.00

Vill du göra som kronprinsessan Victoria och föda hemma? I så fall kostar det 20 000 kronor, om du inte bor i Stockholm eller Västerbotten.

P4 Halland mötte en halländsk kvinna som har fött båda sina barn hemma, men som själv fick betala kring 20 000 kronor för de två barnmorskor som måste vara på plats vid födseln.

– Att som kvinna få välja vad du faktiskt ska vara med om vid en av de absoluta viktigaste händelserna i hela ditt liv, det är klart att människor som inte har råd att finansiera sina barnmorskor själva ska ha den möjligheten, säger hon.

Tycker du att det är rimligt att en sådan service ska finnas i regionerna?

– Det måste i alla fall utredas väldigt noggrant och komma fram till varför man inte skulle det.

Enligt Tommy Rydfeldt, ordförande i Driftnämnden närsjukvård Halland, har regionen valt att inte ge bidrag utifrån patientens säkerhet. Säkerheten kring att föda barn hemma har diskuterats med enligt studier är det inte farligare att föda hemma som frisk omföderska.

– Jag pratade med barnmorskorna ganska mycket om det här, men de hade med sig mycket grejer så mycket kan de göra hemma. Men framförallt tittade jag på forskningen om vad som sägs om friska kvinnor med normal graviditet, säger den halländska kvinnan.

Det är inte bara den ekonomiska delen som försvårar en hemförlossning.

– Det finns inga barnmorskor att få tag på här i Halland. Jag fick själv leta upp barnmorskor från Skåne som ville ställa upp.

Sara Öster

sara.oster@sverigesradio.se

1177 Vårdguiden är hela Sveriges samlingsplats för information och tjänster inom hälsa och vård. De erbjuder sjukvårdsrådgivning, information, inspiration och e-tjänster. De finns på webb och telefon och har öppet dygnet runt.

Webbadressen är 1177.se och telefonnumret 1177 gäller för sjukvårdsrådgivning i hela landet. Bakom 1177 Vårdguiden står den svenska sjukvården genom alla landsting och regioner i samverkan.

Har man förlorat ett barn till soc så är man alla gånger traumatiserad!

Alla dessa frågor..

"Varför gjorde du inte"

"Varför lät du inte" osv

Kan ha grund i rädsla och trauma!

Varför bara inte rakt av svara på det ni kan och vet o låta resten vara?

Vi vet allihop hur soc fungerar och har man förlorat ett barn är dom garanterat där och drar i nästa!

Jag tänker bara att det är illa att ifrågasätta och döma någon när man inte provat gå i dennes skor..

Gilla · Svara · 6 tim

Att skiljas från sina föräldrar är bland det mest traumatiska man kan uppleva.

Samhällskronika · Publicerad 00:10, 10 dec 2019

I **Bris årsrapport** från 2018 konstateras att kontakterna med dem blir allt fler, och allvarsgraden i samtalen ökar. 28 000 kontakter med barn i åldern 7–18 år handlade om psykisk ohälsa. De senaste tre åren har samtalen om självmordstankar ökat med 66 procent, självdestruktivitet med 64 procent och ätstörningar med 47 procent (Bris rapport 2019:1).

Fruktansvärt!

Det vi är med om de första åren i livet är avgörande för hur vi kommer att uppleva resten av vårt liv. Barn behöver en trygg och konstant anknytning, ända från tiden i mammas mage. Bryts anknytningen bryts något i den själsliga utvecklingen, och jag tror att det kan ha hänt många av de tusentals barn och vuxna som plågas av olika former av psykisk ohälsa.

Att som barn skiljas från sina föräldrar är bland det mest traumatiska man kan uppleva, oavsett ålder. Och om detta sker väldigt tidigt i livet kan det få särskilt förödande konsekvenser. Man är så dramatiskt beroende av omsorg att anknytningen, i första hand till sin mamma, handlar om upplevelse av trygghet, värme, näring, tröst – ja, grunden för överlevnad i livet.

Allra starkast är detta mellan 9 och 18 månader. Före tre års ålder har hjärnan dessutom inte utvecklat förmågan att behålla en person i ett medvetet minne över tid. Det jag inte ser vet jag inte om det finns. Man behåller inte heller medvetna minnen från denna tid, utan upplevelserna lagras som undermedvetna antaganden. De präglar hur vi kommer att uppleva resten av livet.

Barn som skiljs från sin mamma börjar leta och signalera för att få tillbaka kontakten. Blickarna för att hitta henne övergår i rop. Ropen övergår i gråt och skrik, som blir allt mer desperata. "Var är du? Jag måste ha dig här! Hjälp, jag vet inte hur jag ska klara mig, jag vet inte om jag säkert kommer att överleva om du inte är här! Var är du?!"

När jag hör ungdomar som lider av psykisk ohälsa, är det dessa små barns rop jag hör eka i deras inre.

Jag jobbar med ungdomar och möter deras beskrivningar av tunga, mörka känslor och reaktioner av överväldigande stress. De förstår inte var dessa kommer ifrån, och inte vad de ska göra med dem. När vi samtalar och ber är det i majoriteten av fallen vi hittar roten där: någon form av övergivenhet i tidig ålder. Ångesten är som ett eko av en känsla och en tid man inte minns.

Det som för en vuxen var som en kort tid på ett par timmar, var för det lilla barnet en evighet i ovisshet. Som upprepades om och om igen, i en oöverskådlig tidsrymd. Nu är jag äldre, men inom mig kommer den igen, känslan av att plötsligt inte veta om min överlevnad är säkrad, och när jag signalerar efter hjälp är hon inte där. "Mamma, var är du?!"

Hur många tusentals fler måste gå in i denna själens fruktansvärda ångest innan vi vågar prata om orsaken till deras lidande, och innan vi är beredda att göra något åt det? Blundar vi för att den psykiska ohälsan har att göra med den kultur vi skapat, där små barn systematiskt skiljs från sina mammor när de lämnas för tidigt och för mycket?

Jag tror att en verklig lösning på vår samtids största lidande finns i att föräldrar, företrädesvis mammor, vårdar sina barn själva till minst tre års ålder.

Sara Carlsson

nationell ledare, YWAM Sverige



Carola Hansson

🛡️ Administratör · 7 tim



Tydiligen så får socialen ljuga och förvägra i papper .

Trots bevis så skiter dom i detta.

Så jag kan förstå varför många mister sina barn på falska lögner.

Detta är maktmissbruk.

Och får dom in falsk anmälan så jublar dom.

Hur länge skall detta fortgå ?

Hur länge skall de få sitta på sina feta arslen och begå detta övergrepp.

👍👤 10

39 kommentarer

👍 Gilla

💬 Kommentera

LVU

**Lönsam Kommunal
Människohandel**

OVE SVIDÉN

< Info Norden Norge

Alla ämnen



Relaterade ämnen:

Barn Hem och familj Graviditet och förlossning Hälsa

Här kan du läsa om dina rättigheter vid graviditet och förlossning i Norge.

Graviditet

Om du bor i Norge och är medlem i den norska socialförsäkringen folketrygden ska du vända dig till din husläkare (fastlege) eller till barnmorskan på vårdcentralen (helsestasjon) om du blir gravid. Vårdutbudet till gravida från det offentliga är gratis. Erbjudandet om uppföljning av graviditeten är frivilligt.

- Läs mer om rätten till vårdtjänster i Norge
- Läs mer om graviditet (helsenorge.no)

Graviditetskontroll

När du är gravid blir du erbjuden graviditetskontroll (svangerskapskontroll), men du väljer själv om du vill gå till en barnmorska på vårdcentralen, till husläkaren eller till en privat barnmorska/gynekolog.

Du rekommenderas att göra den första kontrollen i vecka 6–12 hos husläkare eller barnmorska. Du får också erbjudande om en ultraljudsundersökning omkring vecka 18 i graviditeten. Alla prov och undersökningar är frivilliga, och du har rätt att säga nej till det som läkaren eller barnmorskan föreslår. Men du kan inte kräva att få andra eller fler undersökningar än rutinundersökningarna.

Läs mer om graviditetskontroll (helsenorge.no)

Att jobba under graviditeten

I Norge påbörjar gravida sin ledighet tre veckor före beräknad förlossning. Enligt norska arbetsmiljölagen ska arbetsgivaren se till att anpassa arbetsuppgifterna om du är gravid och av hälsomässiga skäl inte kan utföra dina vanliga arbetsuppgifter.

Läs mer om graviditet och arbete (Arbeidstilsynet)

Havandeskapspenning

Havandeskapspenning (svangerskapspeng) ges till friska gravida kvinnor som inte kan fortsätta arbeta under graviditeten för att det kan medföra risk för skada på fostret. För att ha rätt till havandeskapspenning måste du vara medlem i den norska folketrygden. Det är Arbeids- og velferdsetaten (NAV) som ansvarar för utbetalning av havandeskapspenning.

Läs mer om havandeskapspenning (NAV)

Förlossning

Det är fritt sjukhusval i Norge, vilket innebär att du själv kan välja var du vill föda, så länge det finns tillräcklig kapacitet på den aktuella förlossningsavdelningen. Du kan prata med din barnmorska eller husläkare om var du vill föda. Om det uppstår komplikationer i graviditeten rekommenderas du att föda på ett sjukhus som har tillräcklig kompetens, till exempel att det finns en neonatalavdelning. Planerad hemmaförlossning erbjuds inte av det offentliga i Norge. Men det är möjligt att föda hemma med assistans från en barnmorska om du önskar det.

Läs mer om att välja förlossningsenhet (helsenorge.no)

Efter förlossningen

Alla nyfödda erbjuds kort tid efter födseln att bli undersökta av läkare bland annat för eventuell hörselnedsättning och ett antal sjukdomar.

Under barnets första levnadsår är det vårdcentralerna som står för uppföljning och kontroll av barnets vikt och utveckling samt för vaccinationer och hälsa. Detta erbjuds gratis. Om du inte vet vilken vårdcentral du ska vända dig till kan du kontakta den kommun du bor i.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Innehållet gäller Stockholms län

Så här väljer du barnmorskemottagning

Du som bor i Stockholms län får själv välja vilken barnmorskemottagning i länet du vill gå till. Alla mottagningar arbetar efter samma basprogram och riktlinjer. All mödrhälsovård är frivillig och kostnadsfri.

När bör valet ske?

Så snart du fått veta att du är gravid kan du kontakta en barnmorskemottagning/mödravårdscentral. Du får själv välja vilken barnmorskemottagning du vill gå till och har möjlighet att byta mottagning under graviditeten. Mödrhälsovården är frivillig. Du betalar inte heller något vid besöken hos barnmorskan eller läkaren på barnmorskemottagningen.

Om du inte har svenska som modersmål har du möjlighet att få hjälp av en tolk.

Barnmorskemottagningar i Stockholm

Här hittar du adress och telefonnummer till [alla barnmorskemottagningar](#) i Stockholms län. Du kan även kontakta vissa mottagningar och beställa en tid eller begära kontakt genom att [logga in](#).

Fråga om råd

Om du undrar över något kan du [logga in](#) och skriva din fråga. Du får personligt svar från en sjuksköterska inom en timme. Tjänsten är öppet dygnet runt.

Du kan även ringa kortnummer 1177 och fråga en sjuksköterska och få råd.

Råd på andra språk

Om du är folkbokförd i Stockholms län kan du få kostnadsfria råd på

- Finska – telefon 1177 vardagar klockan 8–12
- Arabiska – telefon 08-123 130 80 alla dagar klockan 8–22
- Somaliska – telefon 08-123 130 90 vardagar klockan 8–17

Bor du inte i Stockholm län, men söker vård här?

Bor du någon annanstans i Sverige betalar du samma patientavgift för vård som de som bor i Stockholms län.

Några saker skiljer sig däremot:

- Du som bor någon annanstans i landet kan behöva en remiss även om specialistmottagningen i Stockholm inte kräver det. Ta därför reda på om det finns remisskrav för den vården där du bor.
- Du måste betala din resa till och från vården själv (en så kallad sjukresa), även om du skulle fått den betald i ditt län.
- Vårdgarantin gäller endast i din egen region.

Senast uppdaterad:

2017-12-12

Redaktör:

Caroline Olsson, 1177 Vårdguiden Stockholms län

Granskare:

Görel Cederblad, Chefbarnmorska, BMM Stockholm Södra, Stockholms län



Ultraljudsundersökning vid graviditet

Med hjälp av ljudvågor kan en ultraljudsundersökning visa förliga bilder av fostret. Bilderna kan bland annat visa hur länge graviditeten har pågått; om det finns fler än ett foster och hur fostret utvecklas. Alla gravida erbjuds ett ultraljud mellan vecka 18 och 20.

Ultraljudsundersökning är frivillig, precis som all annan fosterdiagnostik. Det är alltid du som är gravid som bestämmer om du vill göra fosterdiagnostik eller inte.

Att tänka på

Före ultraljudsundersökningen har du rätt att få information om vad undersökningen innebär. Ställ frågor om du inte förstår. Om du inte pratar svenska kan du ha rätt att få hjälp av en tolk.

Västra Götaland

Mötet med vården

Du har rätt att bemötas på ett professionellt och värdigt sätt i hälso- och sjukvården. Det gäller oavsett vad du har för kön, könsidentitet, könsuttryck, ålder, funktionalitet, etnicitet, språk, sexualitet, religion eller trosuppfattning, utbildning eller social status.

Samtidigt har du inte rätt att ställa diskriminerande krav på att du ska behandlas av personal som har ett visst kön, etniskt ursprung, religion eller liknande.

Läs mer om [rättigheter i mötet med vården](#)

BESKRIVNING

Lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis.

Med en doppler kan du under graviditeten lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis! Du kan höra på bebisens förehavanden redan från vecka 16, och dubbla hörlursuttag låter båda föräldrarna lyssna samtidigt. För att det ska fungera så behöver man kontaktgel/ultraljudsgel, en tub ingår men behöver du mer så finns det att köpa på apotek. Volymkontroll. Drivs med ett 9 V-batteri. Lev inkl ett par hörlurar och batteri.

499:-

- ✓ Fri frakt vid köp över 299 kr
- ✓ Öppet köp i 30 dagar
- ✓ Enkel retur i butik

Boka i butik

✓ I lager online

Leveranstid 1-3 dagar

 **Visa lagerstatus i butik »**

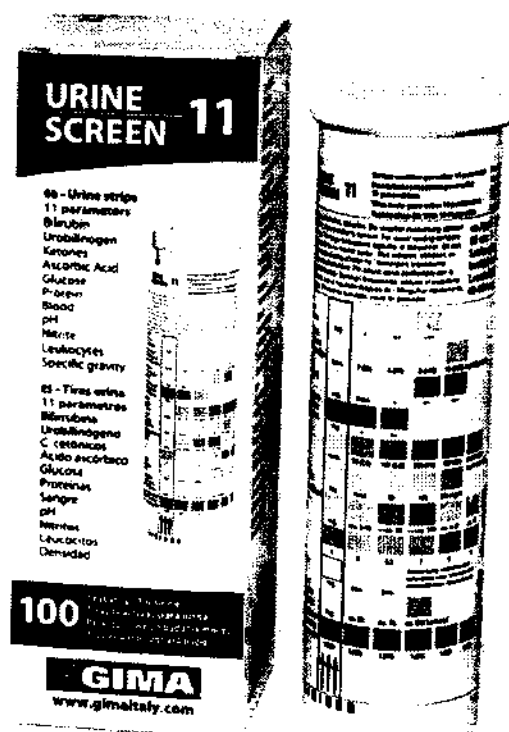
Köp idag i en av våra butiker

BESKRIVNING

Lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis.

Med en doppler kan du under graviditeten lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis! Du kan höra på bebisens förehavanden redan från vecka 16, och dubbla hörlursuttag låter båda föräldrarna lyssna samtidigt. För att det ska fungera så behöver man kontaktgel/ultraljudsgel, en tub ingår men behöver du mer så finns det att köpa på apotek. Volymkontroll. Drivs med ett 9 V-batteri. Lev inkl ett par hörlurar och batteri.

Sök i hela butiken...



GIMA

Urintest för 11 Parametrar - Box med 100 Urinstickor 199 SEK

(Exklusive moms 159 SEK)

1

Lägg i kundvagnen

Innehåller 100 stycken urinstickor som kan analysera Glukos, Bilirubin, Specifik Vikt, Ketoner, Ockult blod, Protein, Urobilinogen, Nitrit, Leukocyter, Askorbinsyra och pH.

Artnr: GI24074

PRODUKTBESKRIVNING

UTVALDA TILLBEHÖR

I liknande produkter

4,6 ★★★★★

Google

Kundrecensioner

https://www.medistore.se/product.html/urinstickor?&gclid=EAlaIQobChMIy8KyraiD6AIVkJIYCh1UtwukEAQYASABEgIHpPD_BwE

NEWSLETTER



Just nu har vi helt slut på munskydd och handsprit

Hem / Provtagning på Kronans Apotek

Tjänster **Provtagning**

Medicinpåminnaren

Fråga farmaceuten

Ansiktsbehandlingar

Öronhåtagning

MinDos

Drop in-tjänster

Få recept utskrivet

Provtagning

Vaccinering

Mät blodtryck

Mät
kroppssammansättning

Mät lungkapacitet

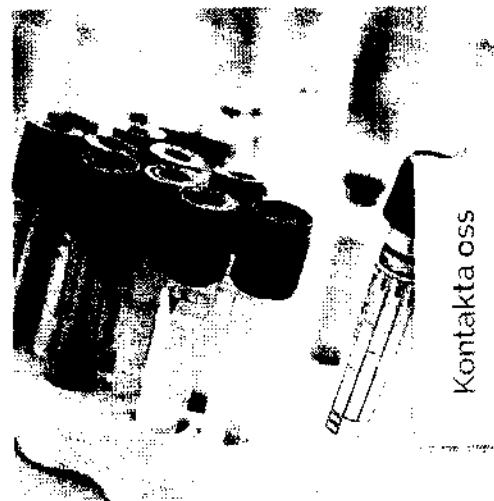
Kolla prickarna

Priser

Alla tjänster

Så går det till

Bara utbildad personal tar blodprovet. Hos oss kan du ta prov på blodfetter, blodsocker, hb-värde och snabbsänka.





KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

[112 SOS Alarm](#)

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/)

Vikt hos nyfödd

- Alla barn går ned i vikt i början och vikten brukar öka då amningen eller matningen kommit igång
- Det kan ta upp till 14 dagar innan barnet nått sin födelsevikt
- Efter hemgång så följs barnets vikt upp på BB-mottagning eller BVC

Webbredaktör: [Josefin Bojisen Linde \(mailto:josefin.bojisen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.bojisen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-09-26

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00

KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

[112 SOS Alarm](#)

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

[Navigation](#)

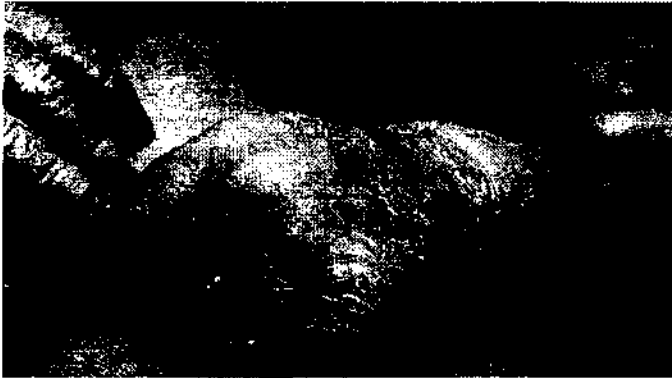
[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/torr-hud/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/torr-hud/)

Torr hud

Barnet kan ha torr hud, särskilt på händer och fötter.



- Det är vanligt att barnet har torr hud
- Torrheten brukar försvinna när barnet får i sig mer vätska via mjölken
- Har barnet mycket torr hud och tendens till självsprickor kan dessa smörjas in med barnolja

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-06-12

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00



HUDTILLSTÅND

KÄNSLIG HUD

En känslig hud blir lättare irriterad och röd och har mer ytliga och vidgade blodkärl är också vanligt. Mängden och var de sitter det kan variera men ofta ser man dem på kinderna och på eller runt näsan. En känslig hud reagerar lättare för olika typer av påfrestning, såsom värme, kyla, sol och torr luft. Även konsumtion av alkohol, kaffe och rökning kan förvärra tillståndet. En så kallad reaktiv hud är inte konstant röd eller irriterad som en känslig, men blossar upp och rodnar lätt av olika typer av påfrestning, till exempel kraftfulla produkter eller vid beröring. En reaktiv hud har inte alltid det klassiska kännetecknet för känslig hud, såsom ytliga kärl.

BEHANDLING

En känslig hud måste skyddas extra noga mot sol och kyla, även vind. Viktigt att tänka på är att undvika produkter som ökar cirkulationen, exempelvis aktiva serum. Välj istället milda produkter som stärker huden och lugnar rodnad samt verkar kärlstärkande. De flesta märken har speciella serier för känslig hud. Undvik gärna kraftfulla exfolieringar och hårda skrubbar. Använd hellre enzympeeling, som exfolierar huden effektivt men skonsamt. BHA-syra är både mildt exfolierande och verkar samtidigt anti-inflammatoriskt, vilket gör den till ett bra alternativ för känslig hud.

Även eksem och hudsjukdomen rosacea är hudtillstånd vanliga för den känsliga hudtypen. Dessa kräver dock specifika behandlingar.

PRODUKTER

1/2 >



Hudvård för barn och bebis

Kroppens största organ skyddar oss mot virus och bakterier samt reglerar värme- och fuktbalans. Huden på barn och bebisar är mycket tunnare än på en vuxen och därför också mycket känsligare. Som förälder kan du hjälpa dina barn att hålla huden i fin form från allra första stund.

Torr och fnasig hud

Det är vanligt att nyfödda barn får mycket torr hud. Bebishud som är fnasig och som fjällar behöver egentligen ingen särskild behandling utan mycket handlar om att skydda huden från sådant som kan irritera. Undvik tvål, parfym och andra kemikalier. Tänk även på vad du som bär barnet har på dig. Om du använder starkt doftande produkter såsom tvättmedel eller parfym så irriterar även detta ömtålig bebishud.

Irriterade hudveck

Det är väldigt vanligt att bebisens hud blir irriterad och röd i fuktiga veck, till exempel under armarna, i halsveckan under hakan eller bakom öronen. Det är då viktigt att lufta huden så mycket som möjligt och hålla den ren och torr. Tvätta inte irriterad hud för ofta. En bebis behöver inte bada mer än någon gång i veckan. Droppa gärna babyolja i badvattnet eller smörj in



Kontakta oss

- [Film på turkiska \(öppnas i nytt fönster\) \(http://film.karolinska.se/media/VCcjpXarGGQgHXP-i5XUg/gobek\)](http://film.karolinska.se/media/VCcjpXarGGQgHXP-i5XUg/gobek)

Från början är navelstumpen vit och geléaktig. Den kommer efterhand att skrumpna, bli svart och falla av. Ibland kan naveln blöda lite och lukta illa då den håller på att falla av, det är helt normalt.

Naveln behöver bara tvättas

- om det kommit urin eller avföring på den
- om den är kladdig eller blöder

Tvätta då med ljummet vatten och torka torrt. Barnet har ingen känsel i navelstumpen så det gör inte ont.

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-12-04

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00

"Navelstumpen torkar gradvis, svartnar och faller av. Det kan ta några dagar till drygt en vecka. Naveln behöver inte tvättas, utom om det kommit urin eller avföring på den, eller om den är kladdig eller blöder. Tvätta med ljummet vatten och torka torrt, gärna med en tops. Barnet har ingen känsel i navelstumpen så det gör inte ont. Naveln kan blöda lite och lukta illa, då den håller på att falla av. Det är helt normalt. Om hudområdet kring naveln bli rött, kan det vara tecken på infektion. Kontakta då vårdpersonal." // Råd från Karolinska om att sköta barnets navel



KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

112 SOS Alarm

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/ogon/

Ögon hos nyfödd

Det nyfödda barnets ögon är inte som vuxnas. Kladdiga ögon kan behöva tvättas och vid svullnad samt kraftig rodnad kan du behöva kontakta BVC.

- Det nyfödda barnet ser bäst på 20-30 centimeters avstånd, vilket är ungefär lika långt som från mammans ögon till bröst.
- Kladdiga ögon beror ofta på att barnets tårkanaler är trånga. Om barnet har kladdiga ögon så tvätta med ljummet vatten utifrån ögonvrån och inåt mot näsbenet. Sker ingen förbättring efter ett par dagar eller om ögonlock och ögonvitor är svullna och kraftigt rodnade, kontakta BVC.
- Barnet kan ibland ha blödningar i ett eller båda ögonen. Det beror på att ögat utsatts för ett ökat tryck i samband med förlossningen. Det är ofarligt.



Tvätta försiktigt med ljummet vatten om ögat är väldigt kladdigt. Foto: Oscar Segerström

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sll.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sll.se)

Granskare: Karin Pettersson, Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-06-12

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00



KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

112 SOS Alarm

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/barnlakarundersokning/

Barnläkarundersökning av nyfödd

Alla nyfödda barn blir undersökta av en barnläkare innan hemgång från förlossningen/BB. Undersökningen görs vanligtvis inom de första dagarna efter barnets födelse.

Vid undersökningen är barnet naken men har till en början sin blöja på. Barnet ligger på ett undersökningsbord.

Hur mycket kläder ska barnet ha på sig när vi går ut?

Det är svårt att ge ett generellt råd. En riktlinje är att den värme du får upp av att röra dig får barnet av att ligga skyddad i vagnen. Den dagen du tar på en extra kofta, behöver barnet också en extra filt eller kofta och den dagen du lättar på jackan, kan du också lägga på barnets klädsel. Det är vanligare att barn har för mycket än för lite kläder på sig. Det blir snabbt mycket varmt i vagnen under suffletten, tänk på det speciellt sommartid.

Min baby har alltid kalla händer, hur ska jag veta om hon fryser?

Små barn har alltid kalla händer och fötter på grund av blodcirkulationen. Det är därför inget bra sätt att avgöra om barnet är lagom varmt. Känn istället i nacken eller på magen. Ett barn som är för varmt är ofta rött i ansiktet och irriterad.

Måste små barn ha mössa på sommaren?

Ja, små barn har känsliga huvuden och kan behöva en tunn mössa som skyddar mot sol och vind även på sommaren.

Hur ska jag skydda min baby från solen?

Små barn ska inte vistas i solen, väj skugga. Sätt på barnet tunna men täckande kläder. Använd solhatt. Undvik helst solkrämer, diskutera med BVC. Tänk på att tunna suffletter, parasoll mm. kan släppa igenom de ultraviolettera strålarna. Amma oftare om det är varmt. Ge inte vatten om du ammar fullt. Läs mer om solkräm och solskydd för små barn.

Vi vill resa utomlands, kan man flyga med en bebis?

Nyfödda barn mår bäst av att vara hemma i lugn och ro.

När barnet har blivit något halvår kan man lättare göra en resa.

Amma eller ge barnet något att dricka vid start och landning, för att minska trycket i

öronen. Ge näsdroppar innan avfärd, om barnet verkar täppt i näsan.
Läs mer tips om att flygresa med spädbarn.

Vad är spädbarnsmassage?

Spädbarnsmassage är kärleksfull beröring av barnets hud med lugna, fasta och rytmiska rörelser. Massage är ett sätt för barn och föräldrar att få en lugn och koncentrerad stund tillsammans. Massagen är ingen behandling, men den kan ha gynnsam effekt vid kolik, magknip och oro.

Fler och fler barnvårdscentraler erbjuder spädbarnsmassage i föräldrautbildningen. BVC vet annars vart du kan vända dig för att gå en privat kurs i ditt område.
Här hittar du tips om övningar för enkel spädbarns- och kolikmassage.

*Faktagranskad av
Gudmund Stintzing,
barnläkare, docent*

Expertsvär och fler artiklar:

- Nyfödd med hår i pannan
- Välj en bra barnvagn
- Säg ja till det nyfödda barnet
- Amning och amningsproblem
- Modersmjölkersättning och första barnmaten
- Sömnproblem hos bebisar
- Förstoppning

Professorns bästa tips: "Ta det lugnt med din bebis"

Stanna hemma med din bebis, prata, sjung och bara pyssla om. Det är det bästa du kan göra, menar professorn och barnläkaren Hugo Lagercrantz som tycker att moderna mammor och pappor springer på alldeles för mycket aktiviteter.

Babysim, barnvagnsbio, baby-yoga och afrikansk dans. Utbudet av aktiviteter för spädbarn och deras föräldrar är i dag större än någonsin och hela tiden marknadsförs nya aktiviteter. Och visst behöver bebisar stimulans.

Ta det här med ljud till exempel. Ljud som vi inte fått höra som spädbarn kan bli svåra att uppfatta som vuxna. Japaner är ett bra exempel på det. De kan inte skilja mellan l-ljudet och r-ljudet eftersom de inte exponerats för de ljuden när de är små. Synen är ett annat exempel. Om våra ögon skulle slutas under våra första levnadsveckor skulle vi sedan inte kunna se. Och värst av allt; om vi inte får närhet och stimulans, som 80-talets rumänska barnhemsbarn, får vi hjärndefekter som är så grava att de syns på magnetröntgen!

Ja, det råder ingen tvekan om att även spädbarn behöver stimuleras. Men vår tids jakt på intryck har gått över i en hets som inte alltid gagnar spädbarnen utan tvärtom kan skada det. Det menar Hugo Lagercrantz, professor i barnmedicin vid Karolinska institutet och överläkare vid Astrid Lindgrens barnsjukhus i Stockholm.

- Små barn behöver
sjung med barnet,

Men allra bästa stimulansen är att bara vara hemma och pysslas om av mamma och pappa. Läs och
bara umgås.

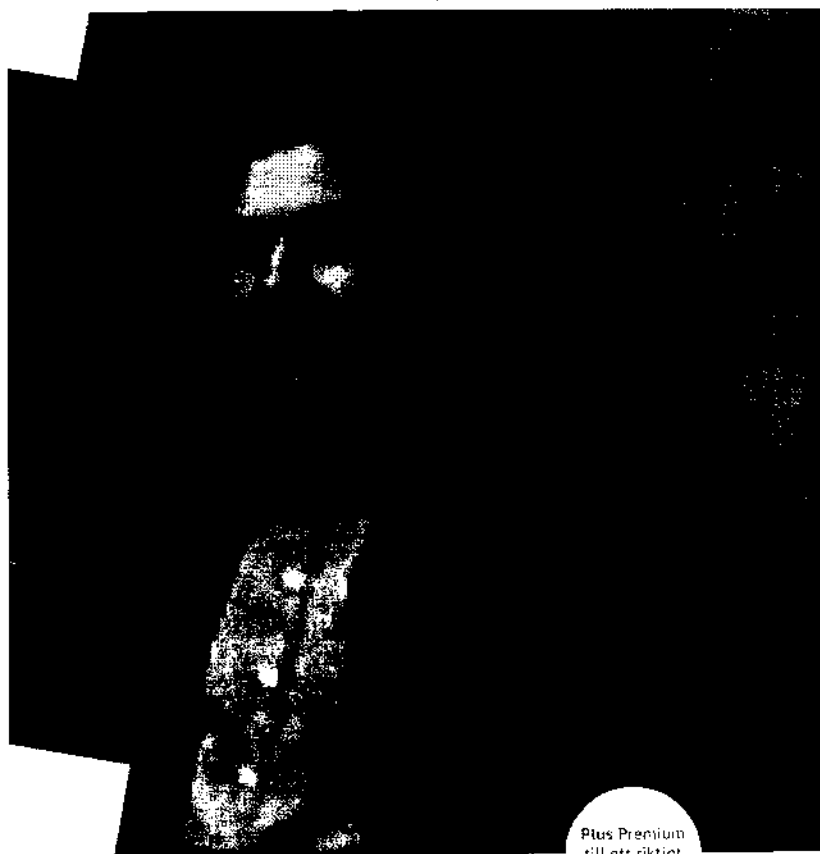
Plus Premium
till ett riktigt
bra pris?

Läs Östersunds-Posten - när och var du
Läs mer: 85 kronor Östersunds-Posten

Köp nu

3/7/2020

Professorns bästa tips. "Ta del lugnt med din bebis"



Plus Premium
rill ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du

Läst nu 35 kryptan. Orderna 109 i 1/2 min

Köp nu

<https://www.op.se/artikel/professorns-basta-tips-ta-del-lugnt-med-din-bebis>

Under de första tre månaderna är en stabil sömnrhythm mycket viktig. Ett spädbarn behöver cirka 16 timmars sömn per dygn och särskilt drömsömnen är viktig för hjärnans uppbyggnad. När barnet är tre månader övergår det successivt till dag/nattrytm och behöver inte ammas nattetid. En fast rutin gör att barnet sover bättre även på natten, vilket ju är bra även för föräldrarna menar Hugo Lagercrantz.

Problemet i dag är att många barn inte får så fasta rutiner eftersom den moderna kvinnan går på aktiviteter och reser till Thailand på semester. Sådant stör rytmen. Om fler kunde tänka sig att bara vara hemma skulle bebisarna sova mycket bättre, hävdar han.

De här aktiviteterna är knappast för barnens skull, menar Hugo Lagercrantz. Fram till sex månaders ålder behöver barnen inga extra aktiviteter förutom det vi erbjuder där hemma.

Babysim till exempel tror jag inte alls är bra även av andra anledningar. Jag tror att det har ett direkt samband med plötslig spädbarnsdöd. Framåtvända vagnar är inte heller något jag förespråkar. Små barn vill ha kontakt med sin mamma eller pappa. Det har inget behov av att titta på alla andra som passerar. De här aktiviteterna handlar snarare om föräldrarnas behov än om barnens.

Anledningen till att många trots allt aktiverar sig i den utsträckning de gör tror Hugo Lagercrantz beror på mammornas och pappornas behov.

- Jag tror inte att den moderna mamman tycker att det räcker att gå hemma med sin bebis utan vill gärna träffa andra och få nya intryck. Men om de bara kan vänta ett halvår med det mesta så är det mycket bättre för barnet, menar Hugo Lagercrantz och nämner sina egna studenter som kommit till sig bebisar in i föreläsningssalen där de sedan sitter och ammar för att kunna följa undervisningen.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du

Astoria 85 km från Örebro 199 kr/mån

Copy

3/7/2020

Professorns bästa tips: "Ta det lugnt med din bebis"

En sak tycker forskarna är att det kan vara värt att börja träna tidigt och det är språk. Före tre års ålder har det nämligen visat sig vara betydligt lättare att lära sig ett andraspråk. En amerikansk undersökning visade att amerikanska spädbarn som exponerades för kinesiska språket av kinesiska doktorander en timme om dagen, lärde sig kinesiska nästan flytande. Experimentet visade att det var viktigt att språket förmedlades av en verklig person. När spädbarn exponerades för kinesiska via tv-monitörer fungerade det nämligen inte alls.

Men även när det gäller amningen förespråkar Hugo Lagercrantz den gammaldags linjen från förr när man ammade med regelbundna intervaller.

- Jag tycker inte att det är rätt med det här duttandet när man plockar upp barnet hela tiden och ammar det. Man har visat att spädbarn har en fyra timmars rytm fram till tre månaders ålder så kanske var det inte helt fel det som den gamla tidens barnmorskor rekommenderade med amning var fjärde timme.

Ja, om vi vill göra det bästa för våra små spädbarn är det alltså lugn och ro och fasta rutiner som gäller.

- Einstein fick en gång en fråga från en mamma som undrade hur hennes barn skulle kunna bli lika framgångsrikt som han. Läs sagor för barnet!, blev Einsteins svar, berättar Hugo Lagercrantz. Jag tror att det ligger något i det.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du
kostar nu 85 kronor. Gruppris 100 kronor

000000



Snart kommer du få uppleva den magiska, alldeles underbara och ibland helt-åt-skogen-jobbiga tiden som nybliven förälder. Det är verkligen en känslomässig berg-och-dalbana att bli mamma eller pappa. Här är tipsen som gör första tiden hemma med nyfödd bebis lite skönare!

Prata innan om vem som gör vad

De där pirriga och nervösa veckorna innan det är dags för bebis är det lätt att fokusera på att packa bb-väskan, förlossningen eller hur det ska gå med amningen. Men **glöm inte att också prata med varandra om vad ni tänker om den första tiden och vad det kommer innebära för er och er relation** rent konkret. Vem ska till exempel sköta städningen, vara vaken med pigg bebis på natten eller laga mat? Mitt i sömnbristen och med känslorna all-over-the-place är det **lätt att onödiga konflikter uppstår**, så gör vad ni kan för att undvika dem redan innan bebisen är på plats.

Fixa allt innan

Den omtalade bebisbubblan finns på riktigt! Du kommer inte att vilja lämna den. **Köp allt som behöver köpas innan** så ni slipper åka någonstans den första veckan. På nätet myllrar det av listor över vad du behöver ha hemma i klädväg och utrustning (här är Rulla vagns egen lista!).

Håll släktbesöken korta

Givetvis vill ni visa upp bebisen för familj och vänner. Men ett tips – **prioritera de närmsta och håll det kort!** Bebisar är oförutsägbara och vill plötsligt äta, ha närhet eller byta blöja (trots minutiös planering). Och ni har bara känt varandra någon dag. Som nykläckt mamma och pappa är ni på helspänn för varje signal från

Hemma igen, men med ett litet knyte i famnen. Stort grattis och välkommen hem! Mycket är nog inte som ni hade förväntat er under den första tiden, men ni vänjer er snart.

Många förstagångsföräldrar har gjort samma upptäckt: Det känns överkligt att lämna BB med det första barnet. Man kan liksom inte förstå att man får ta med sig knytet hem. Det är stort och allt har förändrats. Och hur gör du egentligen med blöjbyten, den skrumpanande naveln, barnets torra hud, det första badet eller barnets sömn? För att inte tala om bestyren kring att få igång amning.

Det tar tid innan allt det praktiska fungerar, och innan du, eller ni, känner att vardagens rutiner fallit på plats på ett bra sätt.

Lyckorus, gråtattacker - eller lite av varje

Det är inte säkert att det infinner sig något totalt lyckorus direkt efter förlossningen eller ens de första dygnet. Som nyförlöst mamma är det vanligt att du känner dig väldigt trött, har ont i underlivet och oroar dig för hur toalettbesöken nu efter förlossningen ska gå, och lite allmänt förvirrad (hur kan en så liten människa uppta så mycket av ens tid?). Hormonomställningarna i kroppen kan göra att du känner dig deppig eller börjar gråta utan anledning. Det är varken konstigt eller ovanligt.

Det tar dessutom tid innan ni vänjer er vid varandra, du och ditt barn. Detsamma gäller för en eventuell partner - förmodligen lycklig, trött, förvirrad, men kanske inte lika genomkörd i kroppen.

Ifall den lilla bebisen har en storebror eller storasyster där hemma kommer du dessutom behöva ägna dig åt att se till att han eller hon är med i processen, så att syskonsvartsjuka kan vändas till stolthet.

Glöm alla måsten!

Du eller ni ska använda de första dagarna och veckorna till att landa och skapa någon slags ordning i livet efter den stora förändring som faktiskt har inträffat. Och inte minst njuta av att ni blivit en till i familjen.

Hur lång tid det tar innan man kommer tillbaka till vardagen varierar från familj till familj.

Försök att glömma alla måsten. Det viktiga är att ni får tid till att lära känna varandra, du och ditt nyfödda barn.

Vila själv när barnet sover. Stäng av telefonen ibland. Och säg nej tack till allt för många besök. Barnet är lika gulligt om ett par veckor, och då har ni lärt känna varandra bättre.

Låt din partner sköta en större del av vardagssysslor. Det finns för övrigt god anledning till att du inte ska vistas där de finns mycket människor, med ditt nyfödda barn. Infektioner med så kallat RS-virus är särskilt vanliga under vinterhalvåret, de kan ge svåra besvär hos spädbarn. RS-viruset är mycket smittsamt, bland annat genom nysningar och direktkontakt.

Så luta dig tillbaka och försök njuta av tiden och nuet så mycket det bara går.

Lugn och rutiner är viktigt

Att vara mätt, torr, varm och att ha nära kroppskontakt med mamma och pappa är det mest väsentliga för ett spädbarn. Det sover större delen av tiden. Men att du och andra människor i dess närhet kelar och småpratar med barnet hör till livets höjdpunkter. Små barn kan inte bli bortskämda när det gäller närhet och kärlek. Kända saker och vardagliga rutiner som upprepar sig, en stunds massage eller en återkommande vaggång ger barnet trygghet i vardagen.

Ge barnet massor med fysisk kontakt. Bär det tätt intill din kropp och låt det komma längre och längre upp allteftersom det blir starkare i nacken och kan titta över axeln.

Läs gärna artikeln om det nyfödda barnet från topp till tå - om bland annat fosterfett, gripreflex, hur mycket det egentligen ser och varför bebisen har så kalla fötter.

Läs också fakta om vad som händer på BVC och barnets vaccinationer.

allt för föräldrar (/)

[START \(/\)](#)

FORUM

Logga in

Bli medlem



(/sna

senaste inläggen
(/snack2/activity.php)

snart bebis :)



Skrivet: 2007-01-08, 13:30

#1 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4602144#post4602144)

nyfödd och syskon?? (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon)

Jag undrar hur ni har gjort när ni kommit hem med nyfödd bebis. Äldre syskon vill ju gärna leka med kompisar. Man vill ju ha lugn och ro iaf första tiden plus att man ska tänka på rsv. Frågar därför er erfarna (väntar min andra) hur ni har gjort?

-Betula-
(member.php?577213-Betula)

Skrivet: 2007-01-08, 13:40

#2 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4602232#post4602232)

nyfödd och syskon??

De fick umgås med andra barn på dagis. Jag ville inte ha så mycket besök första tiden, inte främst på grund av smittorisk som av personliga skäl. Hade stort behov av familjetid när bebisen var ny.

Dina_KL
(member.php?
582452-
Dina_KL)

Skrivet: 2007-01-09, 04:10

#3 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4607706&post4607706)

(member.php?
582452-Dina_KL)

Medlem sedan
sep 2002

nyfödd och syskon??

Inga kompisar hemma hos oss när trean kom. Men han föddes förra året i januari och det var en väldigt besvärlig RS-säsong då. Vi tog lite besök efter några veckor. Barnen fick leka hemma hos kompisarna istället. Det funkade jättebra.

förälder



Skrivet: 2007-01-09, 09:18

#4 (showthread.php?680901-nyfödd-och-syskon&p-4608343#post4608343)

Louise Lyager ska alldeles snart föda hemma i lägenheten på Islands Brygge i Köpenhamn. Foto: Josefin Patzauer/Sveriges Radio.

VISA ALLA BILDER (2) 

KÖPENHAMN

Hemmafödslar trendar i Danmark

3:22 min  [Min sida](#)  [Dela](#)

Publicerat tisdag 10 januari 2017 kl 04.25

På fem år har andelen danskar som vill ha hemmaförlossning fördubblats. Louise Lyager från Köpenhamn är en av många som gör sig redo att föda hemma.

Idag sker 2-3 procent av födslarna i Danmark i hemmet.

Hemma i lägenheten på Islands Brygge i centrala Köpenhamn är allt förberett för Louise Lyager. I ett rum bredvid vardagsrummet finns den uppblåsbara födslopoolen.

Louise Lyager, som är beräknad att föda när som helst, och hennes partner Mads har bullat upp med mängder av gamla lakan, handdukar och kuddar som de samlat ihop från vänner. När det blir dags för förlossning ringer de barnmorskan som kommer hem till dem.

- Det handlar mycket om trygghet och ro för oss. Att det blir så som vi vill ha det och att vi inte måste åka hemifrån. Vi vill också undvika att sjukliggöra födandet, på så vis blir det mer naturligt.

Louise Lyager är inte ensam om att tänka så. Andelen hemförlossningar i Danmark har fördubblats under de senaste fem åren. Förra året valde drygt 1.100 personer att föda hemma, och trenden är stigande. Barnmorskan Maria Hassing som jobbar på Hvidovre Hospital berättar hur det stora intresset för hemförlossningar gjort att de behövt öka antalet informationstillfällen.

- Vi kunde helt enkelt inte stänga dörrarna till lokalerna för folk stod ute på gatan. Så nu har vi hemmafödselfé på två ställen var fjortonde dag istället för på en plats en gång i månaden som tidigare.

Vad beror det här på då?

- Jag tror att det är många olika saker, men det är vanligt att man känner någon som har fött hemma och så sprider det sig långsamt som ringar på vattenytan. Jag tror också att det är en tendens i vårt samhälle att man vill att styra över sin födsel själv och den tredje saken som brukar nämnas det är något med tryggheten. Att man inte måste flytta på sig utan att man kan bli kvar i sin lilla bubbla och få oxytocinet att börja verka riktigt bra, säger Maria Hassing.

Inom den danska barnmorskekåren är det vanligt att föda hemma, hälften av alla barnmorskor har fött hemma eller planerar att göra det, så även Maria Hassing. Den forskning som gjorts på hemförlossningar i Danmark visar att om både den som föder och barnet är friskt, och barnet ligger rätt i livmodern, så är riskerna med en hemförlossning inte högre än på sjukhus.

- Statistiken bevisar med all tydlighet att om dessa kriterier är uppfyllda så är det en stor möjlighet att en hemförlossning avlöper väl, säger Maria Hassing.

Så Louise Lyager känner sig lugn inför sin hemförlossning men skulle något gå snett kommer de åka in till sjukhuset.

- Vi får se hur det blir, det kan lika gärna vara att vi hamnar på sjukhuset, men det blir också bra, säger hon.

Josefin Patzauer

p4malmohus@sverigesradio.se

Fakta: Hemmafödslar i Danmark

Läs mer 



Kronprinsessan Victoria, som enligt Svensk damtidning tänkt föda på Haga Slott, bor i Stockholms län, ett av två län som ger bidrag till kvinnor som föder hemma. Foto: Tomas Oneborg/SVD och Jonas Ekströmer/TT

▶ 20 000 för att föda hemma – gratis i Stockholm

2:02 min [+](#) [Min sida](#) [Dela](#)

Uppdaterat fredag 22 januari 2016 kl 12.18 Publicerat fredag 22 januari 2016 kl 05.00

Vill du göra som kronprinsessan Victoria och föda hemma? I så fall kostar det 20 000 kronor, om du inte bor i Stockholm eller Västerbotten.

P4 Halland mötte en halländsk kvinna som har fött båda sina barn hemma, men som själv fick betala kring 20 000 kronor för de två barnmorskor som måste vara på plats vid födseln.

– Att som kvinna få välja vad du faktiskt ska vara med om vid en av de absoluta viktigaste händelserna i hela ditt liv, det är klart att människor som inte har råd att finansiera sina barnmorskor själva ska ha den möjligheten, säger hon.

Tycker du att det är rimligt att en sådan service ska finnas i regionerna?

– Det måste i alla fall utredas väldigt noggrant och komma fram till varför man inte skulle det.

Enligt Tommy Rydfeldt, ordförande i Driftnämnden närsjukvård Halland, har regionen valt att inte ge bidrag utifrån patientens säkerhet. Säkerheten kring att föda barn hemma har diskuterats med enligt studier är det inte farligare att föda hemma som frisk omföderska.

– Jag pratade med barnmorskorna ganska mycket om det här, men de hade med sig mycket grejer så mycket kan de göra hemma. Men framförallt tittade jag på forskningen om vad som sägs om friska kvinnor med normal graviditet, säger den halländska kvinnan.

Det är inte bara den ekonomiska delen som försvårar en hemförlossning.

– Det finns inga barnmorskor att få tag på här i Halland. Jag fick själv leta upp barnmorskor från Skåne som ville ställa upp.

Sara Öster

sara.oster@sverigesradio.se

1177 Vårdguiden är hela Sveriges samlingsplats för information och tjänster inom hälsa och vård. De erbjuder sjukvårdsrådgivning, information, inspiration och e-tjänster. De finns på webb och telefon och har öppet dygnet runt.

Webbadressen är 1177.se och telefonnumret 1177 gäller för sjukvårdsrådgivning i hela landet. Bakom 1177 Vårdguiden står den svenska sjukvården genom alla landsting och regioner i samverkan.

Att skiljas från sina föräldrar är bland det mest traumatiska man kan uppleva.

Samhällskronika · Publicerad 00:10, 10 dec 2019

I **Bris årsrapport** från 2018 konstateras att kontakterna med dem blir allt fler, och allvarsgraden i samtalen ökar. 28 000 kontakter med barn i åldern 7–18 år handlade om psykisk ohälsa. De senaste tre åren har samtalen om självmordstankar ökat med 66 procent, självdestruktivitet med 64 procent och ätstörningar med 47 procent (Bris rapport 2019:1).

Fruktansvärt!

Det vi är med om de första åren i livet är avgörande för hur vi kommer att uppleva resten av vårt liv. Barn behöver en trygg och konstant anknytning, ända från tiden i mammas mage. Bryts anknytningen bryts något i den själsliga utvecklingen, och jag tror att det kan ha hänt många av de tusentals barn och vuxna som plågas av olika former av psykisk ohälsa.

Att som barn skiljas från sina föräldrar är bland det mest traumatiska man kan uppleva, oavsett ålder. Och om detta sker väldigt tidigt i livet kan det få särskilt förödande konsekvenser. Man är så dramatiskt beroende av omsorg att anknytningen, i första hand till sin mamma, handlar om upplevelse av trygghet, värme, näring, tröst – ja, grunden för överlevnad i livet.

Allra starkast är detta mellan 9 och 18 månader. Före tre års ålder har hjärnan dessutom inte utvecklat förmågan att behålla en person i ett medvetet minne över tid. Det jag inte ser vet jag inte om det finns. Man behåller inte heller medvetna minnen från denna tid, utan upplevelserna lagras som undermedvetna antaganden. De präglar hur vi kommer att uppleva resten av livet.

Barn som skiljs från sin mamma börjar leta och signalera för att få tillbaka kontakten. Blickarna för att hitta henne övergår i rop. Ropen övergår i gråt och skrik, som blir allt mer desperata. "Var är du? Jag måste ha dig här! Hjälp, jag vet inte hur jag ska klara mig, jag vet inte om jag säkert kommer att överleva om du inte är här! Var är du?!"

När jag hör ungdomar som lider av psykisk ohälsa, är det dessa små barns rop jag hör eka i deras inre.

Jag jobbar med ungdomar och möter deras beskrivningar av tunga, mörka känslor och reaktioner av överväldigande stress. De förstår inte var dessa kommer ifrån, och inte vad de ska göra med dem. När vi samtalar och ber är det i majoriteten av fallen vi hittar roten där: någon form av övergivenhet i tidig ålder. Ångesten är som ett eko av en känsla och en tid man inte minns.

Det som för en vuxen var som en kort tid på ett par timmar, var för det lilla barnet en evighet i ovisshet. Som upprepades om och om igen, i en oöverskådlig tidsrymd. Nu är jag äldre, men inom mig kommer den igen, känslan av att plötsligt inte veta om min överlevnad är säkrad, och när jag signalerar efter hjälp är hon inte där. "Mamma, var är du?!"

Hur många tusentals fler måste gå in i denna själens fruktansvärda ångest innan vi vågar prata om orsaken till deras lidande, och innan vi är beredda att göra något åt det? Blundar vi för att den psykiska ohälsan har att göra med den kultur vi skapat, där små barn systematiskt skiljs från sina mammor när de lämnas för tidigt och för mycket?

Jag tror att en verklig lösning på vår samtids största lidande finns i att föräldrar, företrädesvis mammor, vårdar sina barn själva till minst tre års ålder.

Sara Carlsson

nationell ledare, YWAM Sverige



Hansson



🛡️ **Administratör** · 7 tim

Tydligen så får socialen ljuga och förvägra i papper .

Så jag kan förstå varför många mister sina barn på falska lögner.

Detta är maktmissbruk.

Och får dom in falsk anmälan så jublar dom.

Hur länge skall detta fortgå ?



39 kommentarer

 Gilla

 Kommentera

< Info Norden Norge

Alla ämnen



Graviditet och förlossning i Norge



Relaterade ämnen:

Barn Hem och familj Graviditet och förlossning Hälsa

Här kan du läsa om dina rättigheter vid graviditet och förlossning i Norge.

Graviditet

Om du bor i Norge och är medlem i den norska socialförsäkringen folketrygden ska du vända dig till din husläkare (fastlege) eller till barnmorskan på vårdcentralen (helsestasjon) om du blir gravid. Vårdutbudet till gravida från det offentliga är gratis. Erbjudandet om uppföljning av graviditeten är frivilligt.

- Läs mer om rätten till vårdtjänster i Norge
- Läs mer om graviditet (helsenorge.no)

Graviditetskontroll

När du är gravid blir du erbjuden graviditetskontroll (svangerskapskontroll), men du väljer själv om du vill gå till en barnmorska på vårdcentralen, till husläkaren eller till en privat barnmorska/gynekolog.

Du rekommenderas att göra den första kontrollen i vecka 6–12 hos husläkare eller barnmorska. Du får också erbjudande om en ultraljudsundersökning omkring vecka 18 i graviditeten. Alla prov och undersökningar är frivilliga, och du har rätt att säga nej till det som läkaren eller barnmorskan föreslår. Men du kan inte kräva att få andra eller fler undersökningar än rutinundersökningarna.

Läs mer om graviditetskontroll (helsenorge.no)

Att jobba under graviditeten

I Norge påbörjar gravida sin ledighet tre veckor före beräknad förlossning. Enligt norska arbetsmiljölagen ska arbetsgivaren se till att anpassa arbetsuppgifterna om du är gravid och av hälsomässiga skäl inte kan utföra dina vanliga arbetsuppgifter.

Läs mer om graviditet och arbete (Arbeidstilsynet)

Havandeskapspenning

Havandeskapspenning (svangerskapspeng) ges till friska gravida kvinnor som inte kan fortsätta arbeta under graviditeten för att det kan medföra risk för skada på fostret. För att ha rätt till havandeskapspenning måste du vara medlem i den norska folketrygden. Det är Arbeids- og velferdsetaten (NAV) som ansvarar för utbetalning av havandeskapspenning.

Läs mer om havandeskapspenning (NAV)

Förlossning

Det är fritt sjukhusval i Norge, vilket innebär att du själv kan välja var du vill föda, så länge det finns tillräcklig kapacitet på den aktuella förlossningsavdelningen. Du kan prata med din barnmorska eller husläkare om var du vill föda. Om det uppstår komplikationer i graviditeten rekommenderas du att föda på ett sjukhus som har tillräcklig kompetens, till exempel att det finns en neonatalavdelning. Planerad hemmaförlossning erbjuds inte av det offentliga i Norge. Men det är möjligt att föda hemma med assistans från en barnmorska om du önskar det.

Läs mer om att välja förlossningsenhet (helsenorge.no)

Efter förlossningen

Alla nyfödda erbjuds kort tid efter födseln att bli undersökta av läkare bland annat för eventuell hörselnedsättning och ett antal sjukdomar.

Under barnets första levnadsår är det vårdcentralerna som står för uppföljning och kontroll av barnets vikt och utveckling samt för vaccinationer och hälsa. Detta erbjuds gratis. Om du inte vet vilken vårdcentral du ska vända dig till kan du kontakta den kommun du bor i.



Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Innehållet gäller Stockholms län

Så här väljer du barnmorskemottagning

Du som bor i Stockholms län får själv välja vilken barnmorskemottagning i länet du vill gå till. Alla mottagningar arbetar efter samma basprogram och riktlinjer. All mödrhälsovård är frivillig och kostnadsfri.

När bör valet ske?

Så snart du fått veta att du är gravid kan du kontakta en barnmorskemottagning/mödravårdscentral. Du får själv välja vilken barnmorskemottagning du vill gå till och har möjlighet att byta mottagning under graviditeten. Mödrhälsovården är frivillig. Du betalar inte heller något vid besöken hos barnmorskan eller läkaren på barnmorskemottagningen.

Om du inte har svenska som modersmål har du möjlighet att få hjälp av en tolk.

Barnmorskemottagningar i Stockholm

Här hittar du adress och telefonnummer till [alla barnmorskemottagningar](#) i Stockholms län. Du kan även kontakta vissa mottagningar och beställa en tid eller begära kontakt genom att [logga in](#).

Fråga om råd

Om du undrar över något kan du [logga in](#) och skriva din fråga. Du får personligt svar från en sjuksköterska inom en timme. Tjänsten är öppet dygnet runt.

Du kan även ringa kortnummer 1177 och fråga en sjuksköterska och få råd.

Råd på andra språk

Om du är folkbokförd i Stockholms län kan du få kostnadsfria råd på

- Finska – telefon 1177 vardagar klockan 8–12
- Arabiska – telefon 08-123 130 80 alla dagar klockan 8–22
- Somaliska – telefon 08-123 130 90 vardagar klockan 8–17

Bor du inte i Stockholm län, men söker vård här?

Bor du någon annanstans i Sverige betalar du samma patientavgift för vård som de som bor i Stockholms län.

Några saker skiljer sig däremot:

- Du som bor någon annanstans i landet kan behöva en remiss även om specialistmottagningen i Stockholm inte kräver det. Ta därför reda på om det finns remisskrav för den vården där du bor.
- Du måste betala din resa till och från vården själv (en så kallad sjukresa), även om du skulle fått den betald i ditt län.
- Vårdgarantin gäller endast i din egen region.

Senast uppdaterad:

2017-12-12

Redaktör:

Caroline Olsson, 1177 Vårdguiden Stockholms län

Granskare:

Görel Cederblad, Chefbarnmorska, BMM Stockholm Södra, Stockholms län



Ultraljudsundersökning vid graviditet

Med hjälp av ljudvågor kan en ultraljudsundersökning visa förliga bilder av fostret. Bilderna kan bland annat visa hur länge graviditeten har pågått; om det finns fler än ett foster och hur fostret utvecklas. Alla gravida erbjuds ett ultraljud mellan vecka 18 och 20.

Ultraljudsundersökning är frivillig, precis som all annan fosterdiagnostik. Det är alltid du som är gravid som bestämmer om du vill göra fosterdiagnostik eller inte.

Att tänka på

Före ultraljudsundersökningen har du rätt att få information om vad undersökningen innebär. Ställ frågor om du inte förstår. Om du inte pratar svenska kan du ha rätt att få hjälp av en tolk.

Västra Götaland

Mötet med vården

Du har rätt att bemötas på ett professionellt och värdigt sätt i hälso- och sjukvården. Det gäller oavsett vad du har för kön, könsidentitet, könsuttryck, ålder, funktionalitet, etnicitet, språk, sexualitet, religion eller trosuppfattning, utbildning eller social status.

Samtidigt har du inte rätt att ställa diskriminerande krav på att du ska behandlas av personal som har ett visst kön, etniskt ursprung, religion eller liknande.

Läs mer om rättigheter i mötet med vården

BESKRIVNING

Lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis.

Med en doppler kan du under graviditeten lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis! Du kan höra på bebisens förehavanden redan från vecka 16, och dubbla hörlursuttag låter båda föräldrarna lyssna samtidigt. För att det ska fungera så behöver man kontaktgel/ultraljudsgel, en tub ingår men behöver du mer så finns det att köpa på apotek. Volymkontroll. Drivs med ett 9 V-batteri. Lev inkl ett par hörlurar och batteri.

499:-

- ✓ Fri frakt vid köp över 299 kr
- ✓ Öppet köp i 30 dagar
- ✓ Enkel retur i butik

Boka i butik

✓ I lager online
Leveranstid 1-3 dagar

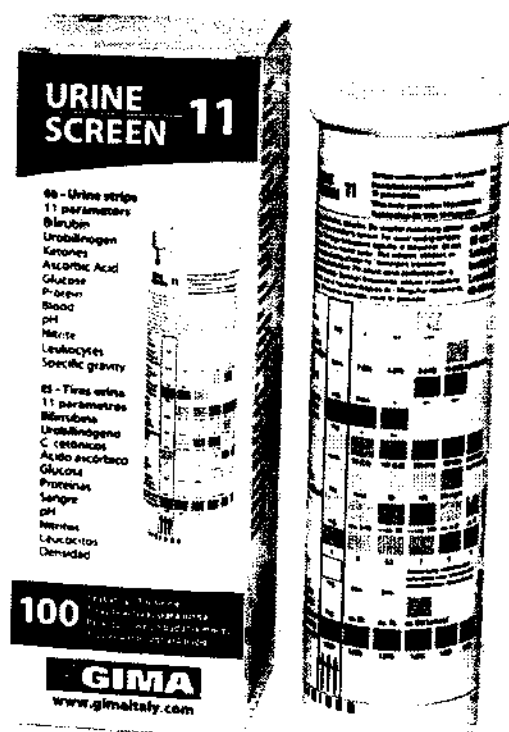
 **Visa lagerstatus i butik »**
Köp idag i en av våra butiker

BESKRIVNING

Lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis.

Med en doppler kan du under graviditeten lyssna till hjärtslag och fosterrörelser från din bebis! Du kan höra på bebisens förehavanden redan från vecka 16, och dubbla hörlursuttag låter båda föräldrarna lyssna samtidigt. För att det ska fungera så behöver man kontaktgel/ultraljudsgel, en tub ingår men behöver du mer så finns det att köpa på apotek. Volymkontroll. Drivs med ett 9 V-batteri. Lev inkl ett par hörlurar och batteri.

Sök i hela butiken...



GIMA

Urintest för 11 Parametrar - Box med 100 Urinstickor 199 SEK

(Exklusive moms 159 SEK)

1

Lägg i kundvagnen

Innehåller 100 stycken urinstickor som kan analysera Glukos, Bilirubin, Specifik Vikt, Ketoner, Ockult blod, Protein, Urobilinogen, Nitrit, Leukocyter, Askorbinsyra och pH.

Artnr: GI24074

PRODUKTBESKRIVNING

UTVALDA TILLBEHÖR

I liknande produkter

4,6 ★★★★★

Google

Kundrecensioner

https://www.medistore.se/product.html/urinstickor?&gclid=EAlaIQobChMIy8KyraiD6AIVkJIYCh1UtwukEAQYASABEgIHpPD_BwE

NEWSLETTER



Just nu har vi helt slut på munskydd och handsprit

Hem / Provtagning på Kronans Apotek

Tjänster

Provtagning

Medicinpåminnaren

Fråga farmaceuten

Ansiktsbehandlings

Öronhåtagning

MinDos

Drop in-tjänster

Få recept utskrivet

Provtagning

Vaccinering

Mät blodtryck

Mät

kroppssammansättning

Mät lungkapacitet

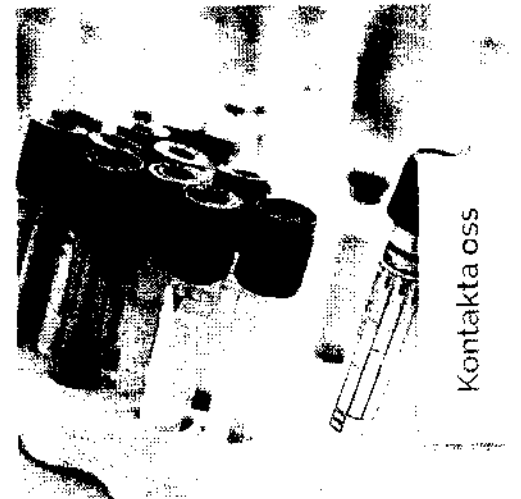
Kolla prickarna

Priser

Alla tjänster

Så går det till

Bara utbildad personal tar blodprovet. Hos oss kan du ta prov på blodfetter, blodsocker, hb-värde och snabbsänka.





KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

[112 SOS Alarm](#)

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/)

Vikt hos nyfödd

- Alla barn går ned i vikt i början och vikten brukar öka då amningen eller matningen kommit igång
- Det kan ta upp till 14 dagar innan barnet nått sin födelsevikt
- Efter hemgång så följs barnets vikt upp på BB-mottagning eller BVC

Webbredaktör: [Josefin Bojisen Linde \(mailto:josefin.bojisen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.bojisen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-09-26

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00

KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

[112 SOS Alarm](#)

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

[Navigation](#)

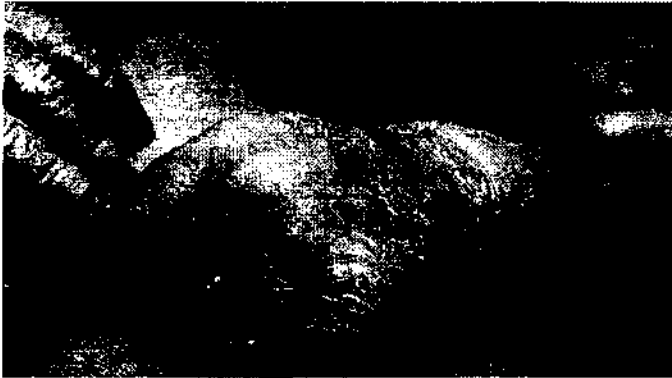
[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/torr-hud/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/torr-hud/)

Torr hud

Barnet kan ha torr hud, särskilt på händer och fötter.



- Det är vanligt att barnet har torr hud
- Torrheten brukar försvinna när barnet får i sig mer vätska via mjölken
- Har barnet mycket torr hud och tendens till självsprickor kan dessa smörjas in med barnolja

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-06-12

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00



HUDTILLSTÅND

KÄNSLIG HUD

En känslig hud blir lättare irriterad och röd och har mer ytliga och vidgade blodkärl är också vanligt. Mängden och var de sitter det kan variera men ofta ser man dem på kinderna och på eller runt näsan. En känslig hud reagerar lättare för olika typer av påfrestning, såsom värme, kyla, sol och torr luft. Även konsumtion av alkohol, kaffe och rökning kan förvärra tillståndet. En så kallad reaktiv hud är inte konstant röd eller irriterad som en känslig, men blossar upp och rodnar lätt av olika typer av påfrestning, till exempel kraftfulla produkter eller vid beröring. En reaktiv hud har inte alltid det klassiska kännetecknet för känslig hud, såsom ytliga kärl.

BEHANDLING

En känslig hud måste skyddas extra noga mot sol och kyla, även vind. Viktigt att tänka på är att undvika produkter som ökar cirkulationen, exempelvis aktiva serum. Välj istället milda produkter som stärker huden och lugnar rodnad samt verkar kärlstärkande. De flesta märken har speciella serier för känslig hud. Undvik gärna kraftfulla exfolieringar och hårda skrubbar. Använd hellre enzympeeling, som exfolierar huden effektivt men skonsamt. BHA-syra är både mildt exfolierande och verkar samtidigt anti-inflammatoriskt, vilket gör den till ett bra alternativ för känslig hud.

Även eksem och hudsjukdomen rosacea är hudtillstånd vanliga för den känsliga hudtypen. Dessa kräver dock specifika behandlingar.

PRODUKTER

1/2 >



Hudvård för barn och bebis

Kroppens största organ skyddar oss mot virus och bakterier samt reglerar värme- och fuktbalans. Huden på barn och bebisar är mycket tunnare än på en vuxen och därför också mycket känsligare. Som förälder kan du hjälpa dina barn att hålla huden i fin form från allra första stund.

Torr och fnasig hud

Det är vanligt att nyfödda barn får mycket torr hud. Bebishud som är fnasig och som fjällar behöver egentligen ingen särskild behandling utan mycket handlar om att skydda huden från sådant som kan irritera. Undvik tvål, parfym och andra kemikalier. Tänk även på vad du som bär barnet har på dig. Om du använder starkt doftande produkter såsom tvättmedel eller parfym så irriterar även detta ömtålig bebishud.

Irriterade hudveck

Det är väldigt vanligt att bebisens hud blir irriterad och röd i fuktiga veck, till exempel under armarna, i halsveckan under hakan eller bakom öronen. Det är då viktigt att lufta huden så mycket som möjligt och hålla den ren och torr. Tvätta inte irriterad hud för ofta. En bebis behöver inte bada mer än någon gång i veckan. Droppa gärna babyolja i badvattnet eller smörj in



Kontakta oss

- [Film på turkiska \(öppnas i nytt fönster\) \(http://film.karolinska.se/media/VCcjpXarGGQgHXP-i5XUg/gobek\)](http://film.karolinska.se/media/VCcjpXarGGQgHXP-i5XUg/gobek)

Från början är navelstumpen vit och geléaktig. Den kommer efterhand att skrumpna, bli svart och falla av. Ibland kan naveln blöda lite och lukta illa då den håller på att falla av, det är helt normalt.

Naveln behöver bara tvättas

- om det kommit urin eller avföring på den
- om den är kladdig eller blöder

Tvätta då med ljummet vatten och torka torrt. Barnet har ingen känsel i navelstumpen så det gör inte ont.

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sil.se)

Granskare: Karin Pettersson , Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-12-04

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00

"Navelstumpen torkar gradvis, svartnar och faller av. Det kan ta några dagar till drygt en vecka. Naveln behöver inte tvättas, utom om det kommit urin eller avföring på den, eller om den är kladdig eller blöder. Tvätta med ljummet vatten och torka torrt, gärna med en tops. Barnet har ingen känsel i navelstumpen så det gör inte ont. Naveln kan blöda lite och lukta illa, då den håller på att falla av. Det är helt normalt. Om hudområdet kring naveln bli rött, kan det vara tecken på infektion. Kontakta då vårdpersonal." // Råd från Karolinska om att sköta barnets navel

KAROLINSKA UNIVERSITETSSJUKHUSET

112 SOS Alarm

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\) För patienter \(/for-patienter/\) Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\) För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\) Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

[//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/ogon/](http://app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/ogon/)

Ögon hos nyfödd

Det nyfödda barnets ögon är inte som vuxnas. Kladdiga ögon kan behöva tvättas och vid svullnad samt kraftig rodnad kan du behöva kontakta BVC.

- Det nyfödda barnet ser bäst på 20-30 centimeters avstånd, vilket är ungefär lika långt som från mammans ögon till bröst.
- Kladdiga ögon beror ofta på att barnets tårkanaler är trånga. Om barnet har kladdiga ögon så tvätta med ljummet vatten utifrån ögonvrån och inåt mot näsbenet. Sker ingen förbättring efter ett par dagar eller om ögonlock och ögonvitor är svullna och kraftigt rodnade, kontakta BVC.
- Barnet kan ibland ha blödningar i ett eller båda ögonen. Det beror på att ögat utsatts för ett ökat tryck i samband med förlossningen. Det är ofarligt.



Tvätta försiktigt med ljummet vatten om ögat är väldigt kladdigt. Foto: Oscar Segerström

Webbredaktör: [Josefin Boijesen Linde \(mailto:josefin.boijesen-linde@sll.se\)](mailto:josefin.boijesen-linde@sll.se)

Granskare: Karin Pettersson, Läkare/Chef

Uppdaterad: 2019-06-12

Karolinska Universitetssjukhuset

Huddinge

141 86 Stockholm 08-585 800 00

Solna

171 76 Stockholm 08-517 700 00



KAROLINSKA

UNIVERSITETSSJUKHUSET

112 SOS Alarm

[1177 Vårdguiden](#)

[International](#)

Navigation

[Start \(/\)](#) [För patienter \(/for-patienter/\)](#) [Graviditet och förlossning \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/\)](#) [För den nya familjen \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/\)](#) [Barnets första vecka \(/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/\)](#)

 [Uppläsning](#)

(//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/barnlakarundersokning/)

Barnläkarundersökning av nyfödd

Alla nyfödda barn blir undersökta av en barnläkare innan hemgång från förlossningen/BB. Undersökningen görs vanligtvis inom de första dagarna efter barnets födelse.

Vid undersökningen är barnet naken men har till en början sin blöja på. Barnet ligger på ett undersökningsbord.

Hur mycket kläder ska barnet ha på sig när vi går ut?

Det är svårt att ge ett generellt råd. En riktlinje är att den värme du får upp av att röra dig får barnet av att ligga skyddad i vagnen. Den dagen du tar på en extra kofta, behöver barnet också en extra filt eller kofta och den dagen du lättar på jackan, kan du också lättta på barnets klädsel. Det är vanligare att barn har för mycket än för lite kläder på sig. Det blir snabbt mycket varmt i vagnen under suffletten, tänk på det speciellt sommartid.

Min baby har alltid kalla händer, hur ska jag veta om hon fryser?

Små barn har alltid kalla händer och fötter på grund av blodcirkulationen. Det är därför inget bra sätt att avgöra om barnet är lagom varmt. Känn istället i nacken eller på magen. Ett barn som är för varmt är ofta rött i ansiktet och irriterad.

Måste små barn ha mössa på sommaren?

Ja, små barn har känsliga huvuden och kan behöva en tunn mössa som skyddar mot sol och vind även på sommaren.

Hur ska jag skydda min baby från solen?

Små barn ska inte vistas i solen, väj skugga. Sätt på barnet tunna men täckande kläder. Använd solhatt. Undvik helst solkrämer, diskutera med BVC. Tänk på att tunna suffletter, parasoll mm. kan släppa igenom de ultraviolettera strålarna. Amma oftare om det är varmt. Ge inte vatten om du ammar fullt. Läs mer om solkräm och solskydd för små barn.

Vi vill resa utomlands, kan man flyga med en bebis?

Nyfödda barn mår bäst av att vara hemma i lugn och ro.

När barnet har blivit något halvår kan man lättare göra en resa.

Amma eller ge barnet något att dricka vid start och landning, för att minska trycket i

öronen. Ge näsdroppar innan avfärd, om barnet verkar täppt i näsan.
Läs mer tips om att flygresa med spädbarn.

Vad är spädbarnsmassage?

Spädbarnsmassage är kärleksfull beröring av barnets hud med lugna, fasta och rytmiska rörelser. Massage är ett sätt för barn och föräldrar att få en lugn och koncentrerad stund tillsammans. Massagen är ingen behandling, men den kan ha gynnsam effekt vid kolik, magknip och oro.

Fler och fler barnvårdscentraler erbjuder spädbarnsmassage i föräldrautbildningen. BVC vet annars vart du kan vända dig för att gå en privat kurs i ditt område.
Här hittar du tips om övningar för enkel spädbarns- och kolikmassage.

*Faktagranskad av
Gudmund Stintzing,
barnläkare, docent*

Expertsvär och fler artiklar:

- Nyfödd med hår i pannan
- Välj en bra barnvagn
- Säg ja till det nyfödda barnet
- Amning och amningsproblem
- Modersmjölksetsättning och första barnmaten
- Sömnproblem hos bebisar
- Förstoppning

Professorns bästa tips: "Ta det lugnt med din bebis"

Stanna hemma med din bebis, prata, sjung och bara pyssla om. Det är det bästa du kan göra, menar professorn och barnläkaren Hugo Lagercrantz som tycker att moderna mammor och pappor springer på alldeles för mycket aktiviteter.

Babysim, barnvagnsbio, baby-yoga och afrikansk dans. Utbudet av aktiviteter för spädbarn och deras föräldrar är i dag större än någonsin och hela tiden marknadsförs nya aktiviteter. Och visst behöver bebisar stimulans.

Ta det här med ljud till exempel. Ljud som vi inte fått höra som spädbarn kan bli svåra att uppfatta som vuxna. Japaner är ett bra exempel på det. De kan inte skilja mellan l-ljudet och r-ljudet eftersom de inte exponerats för de ljuden när de är små. Synen är ett annat exempel. Om våra ögon skulle slutas under våra första levnadsveckor skulle vi sedan inte kunna se. Och värst av allt; om vi inte får närhet och stimulans, som 80-talets rumänska barnhemsbarn, får vi hjärndefekter som är så grava att de syns på magnetröntgen!

Ja, det råder ingen tvekan om att även spädbarn behöver stimuleras. Men vår tids jakt på intryck har gått över i en hets som inte alltid gagnar spädbarnen utan tvärtom kan skada det. Det menar Hugo Lagercrantz, professor i barnmedicin vid Karolinska institutet och överläkare vid Astrid Lindgrens barnsjukhus i Stockholm.

- Små barn behöver
sjung med barnet,

den allra bästa stimulansen är att bara vara hemma och pysslas om av mamma och pappa. Läs och
bara umgås.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

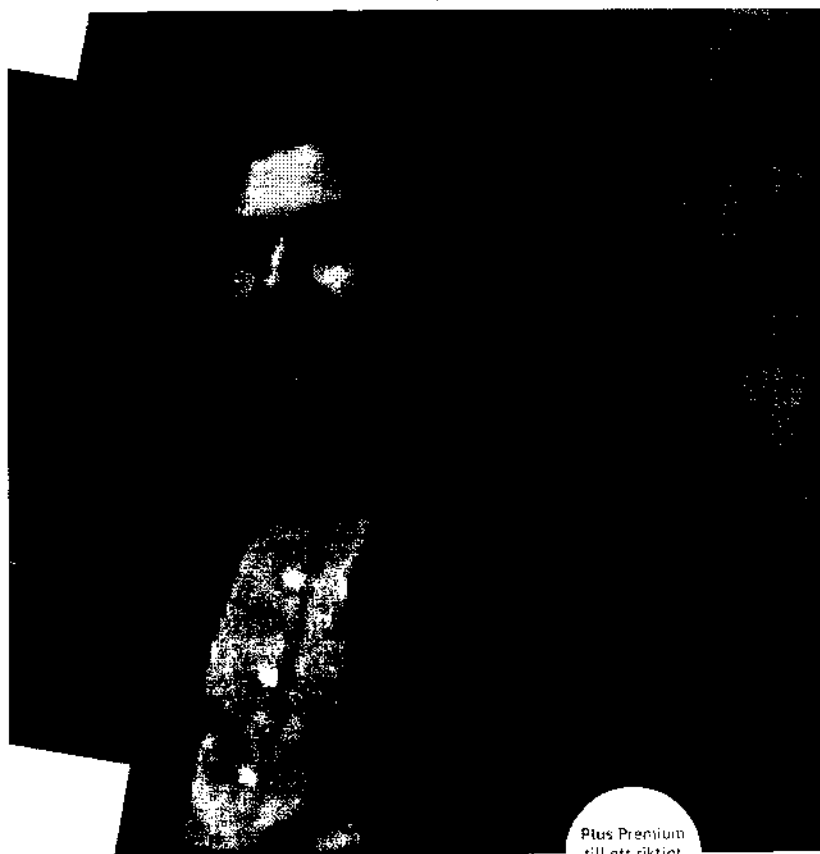
Läs Östersunds-Posten - när och var du

Beställ 85 kronor Östersunds-Posten

Köp nu

3/7/2020

Professorns bästa tips. "Ta del lugnt med din bebis"



Plus Premium
rill ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du

Läst nu 35 krypter. Orderna 109 i 1/2 min

Köp nu

<https://www.op.se/artikel/professorns-basta-tips-ta-del-lugnt-med-din-bebis>

Under de första tre månaderna är en stabil sömnrhythm mycket viktig. Ett spädbarn behöver cirka 16 timmars sömn per dygn och särskilt drömsömnen är viktig för hjärnans uppbyggnad. När barnet är tre månader övergår det successivt till dag/nattrytm och behöver inte ammas nattetid. En fast rutin gör att barnet sover bättre även på natten, vilket ju är bra även för föräldrarna menar Hugo Lagercrantz.

Problemet i dag är att många barn inte får så fasta rutiner eftersom den moderna kvinnan går på aktiviteter och reser till Thailand på semester. Sådant stör rytmen. Om fler kunde tänka sig att bara vara hemma skulle bebisarna sova mycket bättre, hävdar han.

De här aktiviteterna är knappast för barnens skull, menar Hugo Lagercrantz. Fram till sex månaders ålder behöver barnen inga extra aktiviteter förutom det vi erbjuder där hemma.

Babysim till exempel tror jag inte alls är bra även av andra anledningar. Jag tror att det har ett direkt samband med plötslig spädbarnsdöd. Framåtvända vagnar är inte heller något jag förespråkar. Små barn vill ha kontakt med sin mamma eller pappa. Det har inget behov av att titta på alla andra som passerar. De här aktiviteterna handlar snarare om föräldrarnas behov än om barnens.

Anledningen till att många trots allt aktiverar sig i den utsträckning de gör tror Hugo Lagercrantz beror på mammornas och pappornas behov.

- Jag tror inte att den moderna mamman tycker att det räcker att gå hemma med sin bebis utan vill gärna träffa andra och få nya intryck. Men om de bara kan vänta ett halvår med det mesta så är det mycket bättre för barnet, menar Hugo Lagercrantz och nämner sina egna studenter som kommit till sig bebisar in i föreläsningssalen där de sedan sitter och ammar för att kunna följa undervisningen.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du

Astoria 85 km från Örebro 199 kr/mån

Copy

3/7/2020

Professorns bästa tips: "Ta det lugnt med din bebis"

En sak tycker forskarna är att det kan vara värt att börja träna tidigt och det är språk. Före tre års ålder har det nämligen visat sig vara betydligt lättare att lära sig ett andraspråk. En amerikansk undersökning visade att amerikanska spädbarn som exponerades för kinesiska språket av kinesiska doktorander en timme om dagen, lärde sig kinesiska nästan flytande. Experimentet visade att det var viktigt att språket förmedlades av en verklig person. När spädbarn exponerades för kinesiska via tv-monitörer fungerade det nämligen inte alls.

Men även när det gäller amningen förespråkar Hugo Lagercrantz den gammaldags linjen från förr när man ammade med regelbundna intervaller.

- Jag tycker inte att det är rätt med det här duttandet när man plockar upp barnet hela tiden och ammar det. Man har visat att spädbarn har en fyra timmars rytm fram till tre månaders ålder så kanske var det inte helt fel det som den gamla tidens barnmorskor rekommenderade med amning var fjärde timme.

Ja, om vi vill göra det bästa för våra små spädbarn är det alltså lugn och ro och fasta rutiner som gäller.

- Einstein fick en gång en fråga från en mamma som undrade hur hennes barn skulle kunna bli lika framgångsrikt som han. Läs sagor för barnet!, blev Einsteins svar, berättar Hugo Lagercrantz. Jag tror att det ligger något i det.

Plus Premium
till ett riktigt
bra pris!

Läs Östersunds-Posten - när och var du
kostar nu 85 kronor. Gruppris 100 kronor

000000



Snart kommer du få uppleva den magiska, alldeles underbara och ibland helt-åt-skogen-jobbiga tiden som nybliven förälder. Det är verkligen en känslomässig berg-och-dalbana att bli mamma eller pappa. Här är tipsen som gör första tiden hemma med nyfödd bebis lite skönare!

Prata innan om vem som gör vad

De där pirriga och nervösa veckorna innan det är dags för bebis är det lätt att fokusera på att packa bb-väskan, förlossningen eller hur det ska gå med amningen. Men **glöm inte att också prata med varandra om vad ni tänker om den första tiden och vad det kommer innebära för er och er relation** rent konkret. Vem ska till exempel sköta städningen, vara vaken med pigg bebis på natten eller laga mat? Mitt i sömnbristen och med känslorna all-over-the-place är det **lätt att onödiga konflikter uppstår**, så gör vad ni kan för att undvika dem redan innan bebisen är på plats.

Fixa allt innan

Den omtalade bebisbubblan finns på riktigt! Du kommer inte att vilja lämna den. **Köp allt som behöver köpas innan** så ni slipper åka någonstans den första veckan. På nätet myllrar det av listor över vad du behöver ha hemma i klädväg och utrustning (här är Rulla vagns egen lista!).

Håll släktbesöken korta

Givetvis vill ni visa upp bebisen för familj och vänner. Men ett tips – **prioritera de närmsta och håll det kort!** Bebisar är oförutsägbara och vill plötsligt äta, ha närhet eller byta blöja (trots minutiös planering). Och ni har bara känt varandra någon dag. Som nykläckt mamma och pappa är ni på helspänn för varje signal från

Hemma igen, men med ett litet knyte i famnen. Stort grattis och välkommen hem! Mycket är nog inte som ni hade förväntat er under den första tiden, men ni vänjer er snart.

Många förstagångsföräldrar har gjort samma upptäckt: Det känns överkligt att lämna BB med det första barnet. Man kan liksom inte förstå att man får ta med sig knytet hem. Det är stort och allt har förändrats. Och hur gör du egentligen med blöjbyten, den skrumpanande naveln, barnets torra hud, det första badet eller barnets sömn? För att inte tala om bestyren kring att få igång amning.

Det tar tid innan allt det praktiska fungerar, och innan du, eller ni, känner att vardagens rutiner fallit på plats på ett bra sätt.

Lyckorus, gråtattacker - eller lite av varje

Det är inte säkert att det infinner sig något totalt lyckorus direkt efter förlossningen eller ens de första dygnet. Som nyförlöst mamma är det vanligt att du känner dig väldigt trött, har ont i underlivet och oroar dig för hur toalettbesöken nu efter förlossningen ska gå, och lite allmänt förvirrad (hur kan en så liten människa uppta så mycket av ens tid?). Hormonomställningarna i kroppen kan göra att du känner dig deppig eller börjar gråta utan anledning. Det är varken konstigt eller ovanligt.

Det tar dessutom tid innan ni vänjer er vid varandra, du och ditt barn. Detsamma gäller för en eventuell partner - förmodligen lycklig, trött, förvirrad, men kanske inte lika genomkörd i kroppen.

Ifall den lilla bebisen har en storebror eller storasyster där hemma kommer du dessutom behöva ägna dig åt att se till att han eller hon är med i processen, så att syskonsvartsjuka kan vändas till stolthet.

Glöm alla måsten!

Du eller ni ska använda de första dagarna och veckorna till att landa och skapa någon slags ordning i livet efter den stora förändring som faktiskt har inträffat. Och inte minst njuta av att ni blivit en till i familjen.

Hur lång tid det tar innan man kommer tillbaka till vardagen varierar från familj till familj.

Försök att glömma alla måsten. Det viktiga är att ni får tid till att lära känna varandra, du och ditt nyfödda barn.

Vila själv när barnet sover. Stäng av telefonen ibland. Och säg nej tack till allt för många besök. Barnet är lika gulligt om ett par veckor, och då har ni lärt känna varandra bättre.

Låt din partner sköta en större del av vardagssysslorna. Det finns för övrigt god anledning till att du inte ska vistas där de finns mycket människor, med ditt nyfödda barn. Infektioner med så kallat RS-virus är särskilt vanliga under vinterhalvåret, de kan ge svåra besvär hos spädbarn. RS-viruset är mycket smittsamt, bland annat genom nysningar och direktkontakt.

Så luta dig tillbaka och försök njuta av tiden och nuet så mycket det bara går.

Lugn och rutiner är viktigt

Att vara mätt, torr, varm och att ha nära kroppskontakt med mamma och pappa är det mest väsentliga för ett spädbarn. Det sover större delen av tiden. Men att du och andra människor i dess närhet kelar och småpratar med barnet hör till livets höjdpunkter. Små barn kan inte bli bortskämda när det gäller närhet och kärlek. Kända saker och vardagliga rutiner som upprepar sig, en stunds massage eller en återkommande vaggång ger barnet trygghet i vardagen.

Ge barnet massor med fysisk kontakt. Bär det tätt intill din kropp och låt det komma längre och längre upp allteftersom det blir starkare i nacken och kan titta över axeln.

Läs gärna artikeln om det nyfödda barnet från topp till tå - om bland annat fosterfett, gripreflex, hur mycket det egentligen ser och varför bebisen har så kalla fötter.

Läs också fakta om vad som händer på BVC och barnets vaccinationer.

allt för föräldrar (/)

[START \(/\)](#)

FORUM

Logga in

Bli medlem



(/sna

senaste inläggen
(/snack2/activity.php)

snart bebis :)



Skrivet: 2007-01-08, 13:30

#1 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4602144#post4602144)

nyfödd och syskon?? (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon)

Jag undrar hur ni har gjort när ni kommit hem med nyfödd bebis. Äldre syskon vill ju gärna leka med kompisar. Man vill ju ha lugn och ro iaf första tiden plus att man ska tänka på rsv. Frågar därför er erfarna (väntar min andra) hur ni har gjort?

-Betula-
(member.php?577213-Betula)

Skrivet: 2007-01-08, 13:40

#2 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4602232#post4602232)

nyfödd och syskon??

De fick umgås med andra barn på dagis. Jag ville inte ha så mycket besök första tiden, inte främst på grund av smittorisk som av personliga skäl. Hade stort behov av familjetid när bebisen var ny.

Dina_KL
(member.php?
582452-
Dina_KL)

Skrivet: 2007-01-09, 04:10

#3 (showthread.php?680901-nyf%C3%B6dd-och-syskon&p=4607706&post4607706)

(member.php?
582452-Dina_KL)

Medlem sedan
sep 2002

nyfödd och syskon??

Inga kompisar hemma hos oss när trean kom. Men han föddes förra året i januari och det var en väldigt besvärlig RS-säsong då. Vi tog lite besök efter några veckor. Barnen fick leka hemma hos kompisarna istället. Det funkade jättebra.

förälder



Skrivet: 2007-01-09, 09:18

#4 (showthread.php?680901-nyfödd-och-syskon&p-4608343#post4608343)

Louise Lyager ska alldeles snart föda hemma i lägenheten på Islands Brygge i Köpenhamn. Foto: Josefin Patzauer/Sveriges Radio.

VISA ALLA BILDER (2) 

KÖPENHAMN

Hemmafödslar trender i Danmark

3:22 min  [Min sida](#)  [Dela](#)

Publicerat tisdag 10 januari 2017 kl 04.25

På fem år har andelen danskar som vill ha hemmaförlossning fördubblats. Louise Lyager från Köpenhamn är en av många som gör sig redo att föda hemma.

Idag sker 2-3 procent av födslarna i Danmark i hemmet.

Hemma i lägenheten på Islands Brygge i centrala Köpenhamn är allt förberett för Louise Lyager. I ett rum bredvid vardagsrummet finns den uppblåsbara födslopoolen.

Louise Lyager, som är beräknad att föda när som helst, och hennes partner Mads har bullat upp med mängder av gamla lakan, handdukar och kuddar som de samlat ihop från vänner. När det blir dags för förlossning ringer de barnmorskan som kommer hem till dem.

- Det handlar mycket om trygghet och ro för oss. Att det blir så som vi vill ha det och att vi inte måste åka hemifrån. Vi vill också undvika att sjukliggöra födandet, på så vis blir det mer naturligt.

Louise Lyager är inte ensam om att tänka så. Andelen hemförlossningar i Danmark har fördubblats under de senaste fem åren. Förra året valde drygt 1.100 personer att föda hemma, och trenden är stigande. Barnmorskan Maria Hassing som jobbar på Hvidovre Hospital berättar hur det stora intresset för hemförlossningar gjort att de behövt öka antalet informationstillfällen.

- Vi kunde helt enkelt inte stänga dörrarna till lokalerna för folk stod ute på gatan. Så nu har vi hemmafödselfé på två ställen var fjortonde dag istället för på en plats en gång i månaden som tidigare.

Vad beror det här på då?

- Jag tror att det är många olika saker, men det är vanligt att man känner någon som har fött hemma och så sprider det sig långsamt som ringar på vattenytan. Jag tror också att det är en tendens i vårt samhälle att man vill att styra över sin födsel själv och den tredje saken som brukar nämnas det är något med tryggheten. Att man inte måste flytta på sig utan att man kan bli kvar i sin lilla bubbla och få oxytocinet att börja verka riktigt bra, säger Maria Hassing.

Inom den danska barnmorskekåren är det vanligt att föda hemma, hälften av alla barnmorskor har fött hemma eller planerar att göra det, så även Maria Hassing. Den forskning som gjorts på hemförlossningar i Danmark visar att om både den som föder och barnet är friskt, och barnet ligger rätt i livmodern, så är riskerna med en hemförlossning inte högre än på sjukhus.

- Statistiken bevisar med all tydlighet att om dessa kriterier är uppfyllda så är det en stor möjlighet att en hemförlossning avlöper väl, säger Maria Hassing.

Så Louise Lyager känner sig lugn inför sin hemförlossning men skulle något gå snett kommer de åka in till sjukhuset.

- Vi får se hur det blir, det kan lika gärna vara att vi hamnar på sjukhuset, men det blir också bra, säger hon.

Josefin Patzauer

p4malmohus@sverigesradio.se

Fakta: Hemmafödslar i Danmark

Läs mer 



Kronprinsessan Victoria, som enligt Svensk damtidning tänkt föda på Haga Slott, bor i Stockholms län, ett av två län som ger bidrag till kvinnor som föder hemma. Foto: Tomas Oneborg/SVD och Jonas Ekströmer/TT

▶ 20 000 för att föda hemma – gratis i Stockholm

2:02 min [+](#) [Min sida](#) [Dela](#)

Uppdaterat fredag 22 januari 2016 kl 12.18 Publicerat fredag 22 januari 2016 kl 05.00

Vill du göra som kronprinsessan Victoria och föda hemma? I så fall kostar det 20 000 kronor, om du inte bor i Stockholm eller Västerbotten.

P4 Halland mötte en halländsk kvinna som har fött båda sina barn hemma, men som själv fick betala kring 20 000 kronor för de två barnmorskor som måste vara på plats vid födseln.

– Att som kvinna få välja vad du faktiskt ska vara med om vid en av de absoluta viktigaste händelserna i hela ditt liv, det är klart att människor som inte har råd att finansiera sina barnmorskor själva ska ha den möjligheten, säger hon.

Tycker du att det är rimligt att en sådan service ska finnas i regionerna?

– Det måste i alla fall utredas väldigt noggrant och komma fram till varför man inte skulle det.

Enligt Tommy Rydfeldt, ordförande i Driftnämnden närsjukvård Halland, har regionen valt att inte ge bidrag utifrån patientens säkerhet. Säkerheten kring att föda barn hemma har diskuterats med enligt studier är det inte farligare att föda hemma som frisk omföderska.

– Jag pratade med barnmorskorna ganska mycket om det här, men de hade med sig mycket grejer så mycket kan de göra hemma. Men framförallt tittade jag på forskningen om vad som sägs om friska kvinnor med normal graviditet, säger den halländska kvinnan.

Det är inte bara den ekonomiska delen som försvårar en hemförlossning.

– Det finns inga barnmorskor att få tag på här i Halland. Jag fick själv leta upp barnmorskor från Skåne som ville ställa upp.

Sara Öster

sara.oster@sverigesradio.se

1177 Vårdguiden är hela Sveriges samlingsplats för information och tjänster inom hälsa och vård. De erbjuder sjukvårdsrådgivning, information, inspiration och e-tjänster. De finns på webb och telefon och har öppet dygnet runt.

Webbadressen är 1177.se och telefonnumret 1177 gäller för sjukvårdsrådgivning i hela landet. Bakom 1177 Vårdguiden står den svenska sjukvården genom alla landsting och regioner i samverkan.

Att skiljas från sina föräldrar är bland det mest traumatiska man kan uppleva.

Samhällskronika · Publicerad 00:10, 10 dec 2019

I **Bris årsrapport** från 2018 konstateras att kontakterna med dem blir allt fler, och allvarsgraden i samtalen ökar. 28 000 kontakter med barn i åldern 7–18 år handlade om psykisk ohälsa. De senaste tre åren har samtalen om självmordstankar ökat med 66 procent, självdestruktivitet med 64 procent och ätstörningar med 47 procent (Bris rapport 2019:1).

Fruktansvärt!

Det vi är med om de första åren i livet är avgörande för hur vi kommer att uppleva resten av vårt liv. Barn behöver en trygg och konstant anknytning, ända från tiden i mammas mage. Bryts anknytningen bryts något i den själsliga utvecklingen, och jag tror att det kan ha hänt många av de tusentals barn och vuxna som plågas av olika former av psykisk ohälsa.

Att som barn skiljas från sina föräldrar är bland det mest traumatiska man kan uppleva, oavsett ålder. Och om detta sker väldigt tidigt i livet kan det få särskilt förödande konsekvenser. Man är så dramatiskt beroende av omsorg att anknytningen, i första hand till sin mamma, handlar om upplevelse av trygghet, värme, näring, tröst – ja, grunden för överlevnad i livet.

Allra starkast är detta mellan 9 och 18 månader. Före tre års ålder har hjärnan dessutom inte utvecklat förmågan att behålla en person i ett medvetet minne över tid. Det jag inte ser vet jag inte om det finns. Man behåller inte heller medvetna minnen från denna tid, utan upplevelserna lagras som undermedvetna antaganden. De präglar hur vi kommer att uppleva resten av livet.

Barn som skiljs från sin mamma börjar leta och signalera för att få tillbaka kontakten. Blickarna för att hitta henne övergår i rop. Ropen övergår i gråt och skrik, som blir allt mer desperata. "Var är du? Jag måste ha dig här! Hjälp, jag vet inte hur jag ska klara mig, jag vet inte om jag säkert kommer att överleva om du inte är här! Var är du?!"

När jag hör ungdomar som lider av psykisk ohälsa, är det dessa små barns rop jag hör eka i deras inre.

Jag jobbar med ungdomar och möter deras beskrivningar av tunga, mörka känslor och reaktioner av överväldigande stress. De förstår inte var dessa kommer ifrån, och inte vad de ska göra med dem. När vi samtalar och ber är det i majoriteten av fallen vi hittar roten där: någon form av övergivenhet i tidig ålder. Ångesten är som ett eko av en känsla och en tid man inte minns.

Det som för en vuxen var som en kort tid på ett par timmar, var för det lilla barnet en evighet i ovisshet. Som upprepades om och om igen, i en oöverskådlig tidsrymd. Nu är jag äldre, men inom mig kommer den igen, känslan av att plötsligt inte veta om min överlevnad är säkrad, och när jag signalerar efter hjälp är hon inte där. "Mamma, var är du?!"

Hur många tusentals fler måste gå in i denna själens fruktansvärda ångest innan vi vågar prata om orsaken till deras lidande, och innan vi är beredda att göra något åt det? Blundar vi för att den psykiska ohälsan har att göra med den kultur vi skapat, där små barn systematiskt skiljs från sina mammor när de lämnas för tidigt och för mycket?

Jag tror att en verklig lösning på vår samtids största lidande finns i att föräldrar, företrädesvis mammor, vårdar sina barn själva till minst tre års ålder.

Sara Carlsson

nationell ledare, YWAM Sverige



Hansson

🛡️ Administratör · 7 tim



Tydligen så får socialen ljuga och förvägra i papper .

Så jag kan förstå varför många mister sina barn på falska lögner.

Detta är maktmissbruk.

Och får dom in falsk anmälan så jublar dom.

Hur länge skall detta fortgå ?



39 kommentarer



LVU

Lönsam Kommunal Människohandel

OVE SVIDÉN

Bedömning 1: Gynekologi	Bedömning 2:	Bedömning 3:	Bedömning 4:	Bedömning 5:
Förlösning under pågående uppdrag				
Status hämtpåls:	Obs:	Varning 1:	Varning 2:	
Vårdkedja: 1. Ingen vårdkedja/studie		Vårdkedjeval: Ingen Vårdkedja/Studie		
Initial VP: BLA		ESS: 21-Graviditet - RÖD Pågående förlossning		
Noteringar:				

Läkare:	
---------	--

Sjukvårdsinrättning:	Traumatarm: Nej	Kompletterande uppg.:
----------------------	--------------------	-----------------------

Andning Både mamman och barnet respiratoriskt stabila.	***Cirkulation*** Både mamman och barnet cirkulatoriskt stabila.	***Hud*** Normal färg och torr hud hos mamman. Barnet normal hudfärg och torr hud.
Neurologi PEARRL.	***Smärta*** Smärta i samband med att moderkakan kommer ut. Förmakar i övrigt smärta.	***Gynekologi*** Ett till synes friskt och välskapt flökebarn föds 19.50 i hemmet. Moderkakan kryttas ut 20.37. Blödning motsvarande strax över halvitem kan ses på toalettgolvet. Då navelsträngen är mycket kort är det svårt för oss att överhuvudtaget förflytta pat. Vi känner noga om pulsar känns i navelsträngen. Inga pulsar känns och vi bestämmer oss för att klippa navelsträngen för att underlätta förflyttning och transport av mamma och barn. Barnet transporteras liggande på mammas mage, fastspänd i ACR-barnsele. Moderkakan medtages till förlossningen i rent stålkärl och täckt med ren plastpåse.

Ambulanspersonal : Tomas Olsson	Ambulanspersonal : Pål Perslow	Ambulanspersonal :
Avlämnings tid : 21:06	Rapport lämnad till : BMSK Förlossningen NÅL.	Telefonnummer :
RETTS Avlämnings prio: 21-Graviditet - RÖD - Pågående förlossning		

30 ml

Grattis till flücke barnet!

Ring BB-mottagningen 5/1
för bokning av
PKU-pröv samt hörseltest.

MVH

Josefine barnmorska BB

Basprogram

Graviditetsvecka	Medicinska åtgärder	I utvalda fall (se respektive avsnitt)
Inskrivningsbesök 1, senast 1 vecka efter kontakt med BMM	Hälsosamtal/ABCD-samtal, inklusive AUDIT	TSH Information, fosterdiagnostik till kvinnor som önskar
Inskrivningsbesök 2, vecka 10-12	Medicinsk, obstetrisk och psykosocial anamnes Vikt, BMI-uträkning, ferritin, Hb, blgr. infektionsscreening, BT, u-albumin, ABU-screening, diabetesscreening, enligt lokal rutin*	Hepatit C, rubella, MRB, bedöma behov tuberkuloscreening, koagulationsutredning, cytologprov, klamydia, gonorré
vecka 10+0 - 13+6	UL för datering** och diagnostik av flerbörd	Fosterdiagnostik om kvinnan önskar, enligt respektive landstings aktuella erbjudande
vecka 18-20	UL med organscreening samt datering om ej gjord i första trimestern	
vecka 24-25	BT och u-albumin, SF-mått, fj, vikt	
vecka 28-29	BT och u-albumin, SF-mått, Hb, blgr, fj	
vecka 31-32	BT och u-albumin, SF-mått, fj	
vecka 33-34	BT och u-albumin, SF-mått, fj	
vecka 35-36	BT och u-albumin, SF-mått, fj, fosterläge, vikt, överrapportering till BHV	
vecka 37-38	BT och u-albumin, SF-mått, fj, fosterläge, sammanfattning av graviditeten	
vecka 39-40	BT och u-albumin, SF-mått, fj, fosterläge	
vecka 41-42	BT och u-albumin, SF-mått, fj, fosterläge,	
6-12 veckor postpartum	Vikt, Hb, BT, erbjud gynekologisk undersökning, fokus levnadsvanor	

Förkortningar: Hb, hemoglobin; blgr, blodgruppering och erytrocytantikroppsscreening; BT, blodtryck; ABU, asymtomatisk bakteriuri; UL, ultraljud; SF, symfys-fundus

Kommentarer:

Vid komplicerad psykosocial situation eller andra riskfaktorer kan ett extra besök planeras i vecka 16-20.

*Diabetesscreening under graviditet enligt lokala rutiner, vanligen med oral upprepad plasmaglukosmätning eller glukosbelastning. Se avsnitt nedan.

**Rekommenderas i första trimestern då datering är mest tillförlitlig (5, 6). Detta leder till korrekt överburenhetsfrekvens, möjliggör eventuell fosterdiagnostik i rätt tid och identifierar flerbörd tidigt.

Vid ett besök under graviditeten ska barnmorskan träffa kvinnan i enrum utan partner, för att frågor om våld ska kunna ställas (SOF 2014:4) (7).

Angående auskultation av fosterljud, se nedan.

Samtidig mätning av BT och proteinuri med urinsticka sker för att screena för preeklampsi (6, 8). Besöken från vecka 35 och framåt planeras med tanke på intervallet mellan blodtrycksmätningarna.



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Apoteket - Orderbekräftelse P02929412

1 message

Apoteket <DoNotReply@apoteket.se>
To: anna.svanberg@gmail.com

Wed, Jan 8, 2020 at 6:20 PM

Apotekets orderbekräftelse

Logga in på Mina sidor



Orderbekräftelse

Hej, Anna Svanberg
Tack för din beställning!

Nedan kan du se vad du beställt via apoteket.se. Vid frågor kring din beställning eller leverans är vi välkomna att kontakta oss på 0771-450 450

Leveranstid

Beräknad leverans innan 19:00

Leveranssätt

Expressutlämning

Beställningen är klar inom max två timmar och du får ett SMS när dina varor är redo att hämtas ut. Glöm inte att ta med legitimation och kontrollera apotekets öppettider.

Expressutlämning**Apoteket Etagehuset**Ladugårdsvägen 14
46170 Trollhättan

Vi behandlar ordern

1Ordern skickas från
lager**2**Ordern finns att
hämta**3**

Ordern utlämnad

**Ordernummer**
P02929412**Kontaktuppgifter beställare****Anna Svanberg**

Orderdatum
2020-01-08 18:18:12
Betelsätt
Kortbetalning

46195 Trollhättan
anna.svanberg@gmail.com
Telefonnummer: 0702000140

Receptfritt		Antal	Pris
	Bifibaby Plus	1	103,20 kr



	Windi Pysventil	1	103,20 kr
--	-----------------	---	------------------



Summa varor: 206,40 kr

Summa receptfritt:	206,40 kr
Frakt:	0 kr
TOTAL:	206,40 kr

Moms %	Momsgrundande belopp	Moms
12%	92,14 kr	11,06 kr
25%	82,56 kr	20,64 kr
Summa moms:		31,70 kr

 **apoteket**





FÖLJESEDEL



1 (1)

Datum 2020-01-07
Kundnummer 26289286
Följesedelsnummer 28422618

Betalsätt

Klarna Checkout.

ANNA SVANBERG
DJUPEDALSVÄGEN 3C
46195 TROLLHÄTTAN
SVERIGE

Ordernummer: 28236690 Orderdatum: 2020-01-07

Leveransadress

ANNA SVANBERG, DJUPEDALSVÄGEN 3C, 46195
TROLLHÄTTAN, SVERIGE

PRODUKTNAMN	ANTAL	Å-PRIS EXKL. MOMS	SUMMA INKL. MOMS
Medela Easy Expression BH, S	1	278,40	348,00
Medela Swing Maxi Flex elektrisk dubbelbröstpump	1	1 439,20	1 799,00
Frakt	1	0,00	0,00
		SUMMA SEK	2 147,00
		VARAV MOMS 25%	429,40

Returadress
Apotea AB
Molnebovägen 10, Port 7-9
744 51 Morgongåva, Sverige

Fakturafrågor
08-120 120 10, www.klarna.se
Övriga frågor
Tel: 08-750 92 20
E-post: info@apotea.se

Org.nr/F-skatt
SE556651-6489
Momsreg.nr
SE556651648901

BETALAS EJ - ENDAST FÖLJESEDEL



IKEA Svenska Försäljnings AB
östra Torpvägen 30, 451 76 Uddevalla
Org Nr: 556074-7569

IKEA Family k	6275980xxxxxxx9666	
Art/EAN 90217161	22724	
RÄCKA gardinstång 12	30,00	0
Art/EAN 70373100	16481	
LENAST madrasskydd 6	99,00	0
Art/EAN 30199263	19720	
ÖNSKLIG förvkorgar s	79,00	0
Art/EAN 60440181	15505	
RÖDHÅKE bädds f spjä	129,00	0
Art/EAN 40427109	16775	
GULSPARV babyfilt 70	129,00	0
Art/EAN 30175140	10283	
IKEA 365+ VÄRDEFULL	29,00	0
Art/EAN 00028508	18180	
LEN N kudde spjälsän	40,00	0
Art/EAN 50217182	22157	
RAFFIG ändknoppar 1	20,00	0
Art/EAN 80339511	13781	
KRUSTAD mugg 40 cl 1	39,00	0
Art/EAN 80329098	22676	
KVALIFICERA sax	5,00	0
Art/EAN 40365026	18937	
KLAPPA mobil gul	99,00	0
Art/EAN 60028510	18180	
LEN N täcke spjälsän	79,00	0
Art/EAN 80372628	18937	
KLAPPA snuttefilt+mj	39,00	0
Art/EAN 90373043	18911	
LEN spjälskydd 60x12	130,00	0
Art/EAN 10319583	15505	
HIMMELSK bädde f spj	149,00	0
Art/EAN 00428549	16578	
SKUBB N låda s6 vit	59,00	0
Art/EAN 80372652	18937	
KLAPPA mjukleksak bo	20,00	0
Art/EAN 40054538	18422	
KRAMA tvättilapp 30x3	29,00	0
Art/EAN 70409712	12413	
IKEA 365+ lunchväska	29,00	0
Art/EAN 60368745	21928	
BUSSIG tvättilapp 30x	29,00	0
Art/EAN 40445354		
VADRA överdr t skötb	22908	
2 * 69,00	138,00	0
Art/EAN 60320188	19426	
LEN dr p lak spjäls	79,00	0
Art/EAN 80226137	16578	
VADRA skötbädd 48x74	169,00	0
Art/EAN 30207075	20615	
SKOGHALL krok självh	49,00	0
Art/EAN 40248443	14139	
LÄTTSAM badbalja vit	79,00	0
Art/EAN 00258882	18568	
KLIPSK sängbricka v1	99,00	0
Art/EAN 40321004	21190	
JÄTTETRÖTT pcktrmadr	799,00	0
Art/EAN 17228340		
FRAKTA kasse stor 71	7,00	0

Total 2680,00
Totalt artiklar: 29
EFT MASTER 2680,00 SEK

SEPA-FAST
Östra Torpvägen 30 Uddevalla 45176
30877245
00738377
A0000000041010
DEBIT MASTERCARD
534243XXXXXX1427 04
15/11/2019 15:57:37
072128 53103
RFI APP 2680,00 SEK

OBS!

Personbevis är endast ett intyg om vad som är registrerat i folkbokföringsdatabasen och kan inte användas som ID-handling.

Ändamål Inbjudan**Följande uppgifter är registrerade i folkbokföringsdatabasen**

* markerar mellannamn

Personnummer 19800711-5689
Namn Anna Pamela Laura Nadia Svanberg
Bostadsadress Askims Svedjeväg 13
436 42 Askim
Folkbokföring Folkbokförd 2020-01-21
Län Västra Götaland
Kommun Göteborg
Medborgare i Sverige

Flyttning från/till Sverige

Från: 2016-09-30 Till: 2019-12-27 Uppehållsrätt vid invandring

SLUT PÅ UTSKRIFT

Ej bost i Sverige mellan
2016-09-30 - 2019-12-27.
(2020-01-07)

SKV 7780 09 SV 00 03 1

Ytterligare uppgifter:

Personbevis visar uppgifter som finns registrerade för en person i folkbokföringsdatabasen hos Skatteverket.

Personbevis för den som är avregistrerad från folkbokföringen (utvandrad eller avliden) aktualiseras som regel inte och avser därför normalt förhållanden vid tidpunkten för avregistreringen.

Läkemedelsförteckningen 2018-12-04 — 2020-03-04
Uthämtade läkemedel

1 (1)

Svanberg, Anna Pamela Laura Nadia, 19800711-5689

Expeditioner saknas för aktuellt personnummer

Tabell 2

	Ofött	0-6 dagars ålder	6 dagar- (i soc försorg)
Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Nej.	Nej.	Ja.
Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada? Vad i bestod den påtagliga risken konkret?	Nej.	Nej.	Ja. Bli separerad från sin mor. Ej få tas om hand av sin mor. Ej få knyta an till sin mor. Ej få amma. Ej få moderskärlek.
Finns den (eventuella) påtagliga risken kvar nu?	Nej.	Nej.	Ja.

Vilka av min dotters behov är det socialtjänsten menar att jag inte kan tillgodose?

Behov av sjukvård

Detta är ett påstående som socialtjänsten tagit ur luften. Jag har alltid sökt vård för mig själv när jag varit i behov av det. Jag har aldrig undvikit sjukvård. Jag har arbetat inom vård och på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska.

Mitt barn har varit frisk och inte varit behov av någon vård, därför har jag inte sökt vård för henne. Om hon skulle vara i behov av vård så skulle jag söka det.

Behov av hygien

Varför skulle inte en normal, skötsam, ansvarsfull, sjukvårdsutbildad 39-årig mamma kunna rengöra sitt barn? Det verkar inte rimligt. Det kan alla mammor om inte ett handikapp hindrar dem från att göra det.

Vad grundar socialtjänsten detta påstående på?

Den undersökning som gjordes av mitt barn efter omhändertagandet.

Den färgades starkt av att socialtjänsten kom med ett omhändertaget barn som var 6 dagar gammalt. Det är naturligt att mitt barn granskades och synades överdrivet för att hitta något att anmärka på eller någon liten petitesse som kan uppförstoras och dramatiseras. Hon var ett välskött, eller åtminstone helt normalt skött barn, när socialtjänsten hämtade henne den 10 januari 16.20. Som bevis på hon var väl omhändertagen och omskött av mig och min mor åberopar jag denna film, där alla bilder togs under dessa 6 dagarna:

<https://www.youtube.com/watch?v=ggJcVfMP9is>

Vad är anledningen till att jag inte skulle kunna tillgodose mitt barns behov av hygien? Jag kan:

- rengöra med ljummet vatten eller våtservett om hon är smutsig under hakan eller någon annanstans på huden
- byta blöja
- tvätta naveln med vatten och babytvål om den är smutsig, kladdig eller blodig
- rengöra ögonen med ljummet vatten eller ögonvatten och en bomullstopps
- bada.

Mitt barn var bara 6 dygn gammal och under dessa 6 dygn har hon fått all min och min mors uppmärksamhet dygnet runt. Vi har varit noga med att tolka och svara omsorgsfullt på alla hennes signaler och tillgodose alla hennes behov av närhet, hud-mot-hud kontakt, amning, skötsel, lugn och ro och sömn. Hon var väldigt lugn, harmonisk och trygg, och hon sov bra och åt med stor aptit. På bilderna kan ses att hon sover tryggt och lugnt i mammas och mormors famn. Det skrivs med i journalen vid undersökningen av vårdpersonal: "väldigt lugn", "opåverkad" och "äter med stor aptit".

LVU forts.

- För ett ingripande enligt lagen krävs en klar och konkret påtaglig risk.
- För ett ingripande enligt lagen krävs tungt vägande skäl.
- Det måste föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger.
- Vård enligt LVU ska inte pågå längre än nödvändigt (detta bottnar i att ett tvångsomhändertagande är mycket ingripande för den enskilde).
- Det ska löpande omprövas om vård enligt LVU fortfarande är nödvändig.
- Enligt LVU §21 ska vården upphöra när den inte längre behövs.

Konkret påtaglig risk som föreligger här och nu för den unges hälsa och utveckling?

↓

På vilket sätt skadas den unges hälsa och utveckling av denna konkreta risk?

Den konkreta risken ska:

- föreligga här och nu (detta är viktigt eftersom LVU ska omprövas var 6:e månad)
- utgöra en påtaglig risk för den unges hälsa och utveckling att skadas
- inte vara ringa, obetydlig, oklar, avlägsen, övergående eller mindre betydande
- visas av socialtjänsten på vilket sätt den unges hälsa och utveckling tar skada av den.

I första hand ska föräldrarna ges stöd så att risken elimineras.

2020-03-09

Kammarrätten i Göteborg

Målnummer 1398-20

Vittnesmål

Den 4 januari fick min dotter Anna en störförlossning hemma. Den var mycket enkel och snabb. Jag ringde ambulans samtidigt som jag hjälpte Anna att ta emot bebisen. Förlossningen gick så fort att jag fick ta en sax och klippa upp Annas kläder. När ambulansen kommer fram är barnet redan fött. Ambulanspersonalen hjälper Anna till sängen med sin nyfödda. Ambulanspersonal undersöker Anna och bebis, klipper navelsträngen, och tar hand om moderkakan. Barnet och Anna mådde bra och barnet började amma direkt. Anna var lite lätt chockad på grund av att allt gick så fort. Anna med bebis åkte in till sjukhus med ambulans. Väl på sjukhuset konstaterades att allt var bra med mor och bebis. Efter barnläkarundersökning gavs klartecken till tidig hemgång.

Väl hemma så förflöt allting bra. Anna jobbade med amningen och det enda hon gjorde var att sova och ta hand om sin bebis den första veckan. Anna var överlycklig och sa om och om igen att hennes dotter är det bästa som hänt henne. Vi avlöste varandra och vi hade tillsyn både natt och dag på vår lilla flicka och såg att hon mådde bra. Vi hade inhandlat allt som behövs till bebisen innan och planerat för henne. Bebisen åt bra och sov bra, och var lugn och fin. Vi bytte blöja 6-8 gånger per dygn på henne. Vi badade henne en gång, men vi var lite försiktiga med att tvätta henne för mycket eftersom huden var lite torr, som den ofta är på nyfödda bebisar. Då får man inte tvätta och gnida för mycket. Hon hade en helt normal hud för att vara några dagar gammal.

På fredagseftermiddagen den 10 januari när vi sitter i lugn och ro och bebisen sover och vi kände att vi precis hade landat hemma med bebisen, sätter någon en nyckel i min dörr. In stormar två socialassistenter och tre poliser. En av poliserna springer in till sängen där bebisen ligger och sover och ropar "barnet är säkrat". Några går in rummet där bebisen sover och är där inne medan någon blockerade dörren till rummet där bebisen låg och sov. En av socialassistenterna ber oss sätta oss ned och prata. Anna får ett papper framför slängt framför sig med en massa olika osanningar, bland annat att Anna skulle haft en psykisk ohälsa, vilket inte alls är sant. Anna har aldrig haft någon psykisk ohälsa, fått någon vård för någon psykisk ohälsa eller besökt någon psykiatrisk klinik. Vi dementerar det helt.

Socialen sa till Anna att antingen så följer du och barnet till ett utredningshem i Borås eller så tar vi barnet till en jourfamilj. Vilka skäl har socialtjänsten för att bryta sig in mitt hem och kräva att Anna ska följa med till ett utredningshem? Hon får ca 10 min på sig att bestämma sig för detta, utan ha fått någon information om detta innan. En polis uppträder väldigt okänsligt mot Anna och säger "följer du inte med till detta jourhemmet så visar du inte att du bryr dig om ditt barn". Vi är helt chockade, och förstår inte ens vad det handlar om. Anna har absolut ingen anledning att följa med till en sådan institution. Vi har inte fått någon för information om vad denna institution skulle innebära men vi anade att detta är en institution för missbrukare, förståndshandikappade m.m.. Anna har ingen utav dessa problem. Är fullt normal, begåvad, skötsam, ansvarsfull och skulle absolut inte ha några skäl att åka till en sådan institution.

Dessa människor vistas i lägenheten max en kvart. Jag upplyser socialen att det är dags för barnet med amning och blöjbyte. De struntar i vad jag i säger. De motar oss att gå in till barnet. När de hade åkt låg hennes body som hon hade på sig kvar i vagnen. De sätter henne i babyskyddet utan kläder, och snor med sig en tunn vit bomullsfilt som de lägger över henne. De har endast ett babyskydd med sig. Sen frågar de efter mat, de har så bråttom så jag får springa in köket och hämta en vällingpaket. De ber om papper och penna och skriver upp en adress dit de ska ta barnet men inget telefonnummer. De tar ut barnet utan overall fast det var vinter och bara

drar iväg. Jag var ordentligt chockad, och jag är det fortfarande. Jag har aldrig varit med om något liknande.

Leonore har fått den bästa omvårdnaden och skötseln som ett nyfött barn kan få. Vi passade henne hela tiden och hon fick alla sina behov tillgodosedda vad gäller hunger, skötsel, närhet till sin sin mor och kärlek. Vi har köpt alla produkter man ska ha till en bebis, så som babysalva, babyolja, tvättcreme, babypuder, tvättlappar m.m.. Vi har varit i god tid och handlat allt som man behöver till bebisen, liksom skötbord och tänkt på allt vad gäller säkerhet. Hon fick alla blöjbyten hon behövde, minst 6-8 gånger per dygn. Vi har badat henne i badbalja. Hon har fått rena kläder. Hon har fått lufta huden så mycket som möjligt. Hon har verkligen fått så mycket uppmärksamhet och god omvårdnad som ett nyfött barn kan få och behöver.

Vi bestrider dessa om att hon inte skulle vara väl tvättad. Vi fick inte byta blöja på henne innan hon åkte. Hon fick varken sin mat hon behövde (amning) eller blöjbyte innan hon åkte. Om hon hade lite smuts under hakan så kan det bero på att hon har kräkts lite på vägen, det gör ju små barn. Om hon hade avföring i blöjan så kan det bero på att hon inte fick blöjbyte på 5-6 timmar. Något annat det står inte vi för. Beträffande navel så fanns inget blod i naveln här. Naveln kan vara lite kladdig och blöda under den första levnadsveckan, men det gjorde den inte. Det står ingen infektion och det är absolut det viktigaste. Om hon haft något hud avskav runt naveln så har hon fått det efter att hon lämnade hemmet. Vad som har hänt på vägen efter att socialen tog barnet och däremellan, det kan vi inte svara för. Det ligger nära till hands att socialen har iscensatt detta med naveln och annat för att ha på fötterna för sina handlingar.

Min dotter Anna har varit en exemplarisk flicka redan som liten. Redan från lågstadietiden räckte inte skolmaterialet till för henne utan jag blev ombedd av hennes lärare att köpa extra skolmaterial alltså överkurs. Hon har alltid varit fullständigt pålitlig i alla avseenden. Gick två år på gymnasiet med goda vitsord och med bra resultat. Reste sedan till Frankrike för att gå på en internatskola. Tog där en fransk studentexamen på naturvetenskaplig linje. Därefter tog hon en svensk studentexamen på franska sektionen på Hivtfeldtska gymnasiet i Göteborg. Läste sedan

vidare i Göteborg på Chalmers till civilingenjör, samt en master of science in engineering. Samtidigt en ekonomie magisterexamen med en master samma år. Hon har sunda intressen. Tycker om att träna och vara aktiv. Huvudintresset har varit hästar. Vi hade våran första d-ponny då Anna fyllt elva år. Hon visade stort intresse redan då för ridningen och var mycket skicklig att ta hand om sina hästar vilket alla vet är ett stort ansvar. Har varit med och arbetat i stora stall med över 30 hästar vilket hon gjort med mycket gott omdöme. Har också varit ute och tävlat på en av sina hästar bla. annat i allsvenskan. Anna har alltid uppträtt sunt klokt och har en god uppfattning om sin omgivning. har stort ansvar för vad hon än håller på med. det är därför en överklig situation som nu uppstått för oss.

Anna har alltid varit frisk. Hon har aldrig rökt och är absolutist. Droger det vet hon nog inte vad det är. Varifrån sådana här uppgifter kommer ifrån är för oss främmande.

Sen kan jag intyga att Anna såväl som någon annan kan ta hand om sitt barn med stort ansvar, klokhet och förstånd. Finns inga som helst skäl till att socialen har tagit ifrån Anna sitt barn. Ett barn behöver sin mor. De skälen som socialen presenterar är osanna och påhittade. Anna är en minst lika god mor och till och med bättre än många många andra som har sina barn. Jag intygar att barnet kommer få både omvårdnad och sjukvård i den mån barnet behöver. Själv har jag arbetat inom sjukvård i nästan 50 år och medicin, kirurgi, psykiatri och psykologi har ingått i min utbildning. Jag har även tagit hand om mina egna barn utan kontakt med socialtjänst.

Anna är orolig varje dag, varje timma och varje minut för sitt barn och hon undrar hur barnet kan ha det. Anna har fått förbud att åka och träffa barnet i det här hemmet. När hon ringer dit så får hon konstiga svar. Ena gången heter jourmamman Eva, och nästa gång man ringer så heter hon Ebba. Hon har till och med nekat att hon har ett barn placerat hos sig. Sedan finns det andra placerade barn där och en stor kennel med hundar. Det finns tonåringar. Alltså väldigt mycket folk och rörelse i denna familjen. Vi tycker att ett nyfött barn ska få vara hos sin mor, få den viktiga närheten till sin mor, få amma vilket är viktigt för både barn och mammas hälsa, och få lugn och ro när det är nyfött. Det föreställer vi oss att det kan hon aldrig få i det hemmet. Inte

närhet till sin mor, inte amning, andra placerade barn som leker, hundar som skäller och tonåringar och andra i rörelse runt omkring. Vi har med läst på facebook att jourmamman går på picnic och hon går på fester och middagar och andra aktiviteter. Vi undrar om hon tar med sig barnet eller vem som passar barnet när hon gör detta. När Anna försökte fråga henne på facebook en gång vem som passar Leonore när hon går på picnic, middagar och andra aktiviteter, tog hon bort Annas kommentar och blockerade Anna. Anna har med försökt att få kontakt med jourmamman via SMS som hon inte heller svarar på. Alltså vi har ingen aning om vad som händer med våran lilla flicka. Vi känner oss oroliga nästa både natt och dag för vårt barn och barnbarn. Skälen till att de har tagit Leonore finns inte. Allt som skrivs om Anna är osanningar och påhitt.

Vi ber domstolen att rättvisa ska få råda och att vi ska få tillbaka vår familjemedlem. Leonore har en stor släkt som väntar på att få att få träffa henne. Det har aldrig hänt i vår släkt att ett barn har blivit omhändertaget, och vi känner ingen annan heller. Alla som känner Anna förstår ingenting.

Trollhättan

Lisbeth Svanberg

Lisbeth Svanberg, Annas mor och Leonores mormor.

Till Kammarrätten

Endast e-post

Mål nr 1398-20, rotel 13

Anna Svanberg ./ Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun m.fl.
angående beredande av vård av unga

I egenskap av ombud och offentligt biträde för Anna Svanberg inkommer jag med följande ang
underrättelse, aktilaga 2.

Inställning mm

Anna Svanberg vidhåller sitt överklagande.

Anna Svanberg påkallar att Kammarrätten håller muntlig förhandling i målet.

Grunder för överklagandet

Förvaltningsrätten har inte gjort en riktig bedömning av utredningen i målet. Det är inte utrett
eller visat i målet att det föreligger en påtaglig risk att Leonores hälsa och utveckling skadas
genom brister i omsorgen.

Anna Svanberg gör gällande att det föreligger en rad fel i socialnämndens utredning (se bilaga
längre ned i detta dokument). Hon anser vidare att förvaltningsrätten har dragit felaktiga och
alltför långtgående slutsatser av det som anförts i utredningen.



Det är viktigt för Anna Svanberg att påpeka att den oro som socialnämnden uppger förelåg vid det omedelbara omhändertagandet var fullständigt ogrundad. Vidare är det viktigt för henne att understryka det faktum att all sjukvård i Sverige, även innefattande mödravård och besök till BVC är frivilligt - och att varken hon eller dottern Leonore i något skede som är aktuellt i målet varit sjuka eller fordrat sjukvård.

Ett urval av de omständigheter hon önskar bemöta följer nedan.

1. Anna Svanberg har satt Leonores bästa främst i alla beslut och åtgärder hon vidtagit.
2. Alla beslut Anna Svanberg har fattat och alla åtgärder hon vidtagit har varit Leonores bästa.
3. Anna Svanberg anser inte att det är riktigt att hon var tveksam till att följa med i ambulansen. Hon uttryckte vid ett tillfälle tveksamhet inför detta till följd av att hon och hennes nyfödda barn mådde bra och att hon ansåg att en resa så snart inpå födelsen kunde vara skadligt för barnet. Ambulanspersonal hade vid det laget undersökt Leonore och konstaterat att inget behov av vård förelåg förelåg (se ambulansjournal). Anna Svanberg följde ändå med till sjukhuset. Barnläkarundersökningen som gjordes på sjukhuset ett par timmar senare var utan anmärkning och var inte akut. Det bör anmärkas att barnläkarundersökningar i normala fall först görs 1-2 dygn efter födsel även om barnet föds på sjukhus. Det bör även anmärkas att ambulansen tillkallades av Anna Svanberg och modern, då med syftet att låta utomstående undersöka Leonore efter födsel och åka med densamma.
4. När Anna Svanberg skrevs ut från förlossningen förelåg ingen tveksamhet kring detta beslut. Anna Svanberg kände inte på något sätt av blodförlusten vid tidpunkten då hon tog beslutet om tidig hemgång, det var först på hemvägen som hon kände av den men inte så mycket att hon behövde stanna kvar på sjukhuset. Dessutom hade hon sin sjukvårdskunniga mor vid sin sida hela tiden. Den kontakt som skulle ske dagen efter



avsåg bara PKU-prov, vilket Anna Svanberg bedömde inte brådiskade. Hon bestrider att hon undandragit sig kontakt med sjukvården på det sätt som påstås.

5. Det är inte riktigt att hon satt sina behov före Leonores. Alla åtgärder hon vidtagit har syftat till att på ett adekvat sätt se till att hennes och hennes ofödda barns hälsa är goda.
6. Anna Svanberg bestrider att det funnits några brister i det fysiska omhändertagandet av Leonore. Särskilt vill hon peka på att naveln inte var inflammerad och att den rodnad som iakttoogs vid omhändertagandet kan ha orsakats vid transporten av Leonore i samband med omhändertagandet. Hon bestrider att Leonore inte var tvättad och hade avföring insmord – mer än något som skulle kunna vara ett vanligt blöjbyte. Att Leonore gått ned i vikt efter födelsen är naturligt – det gör alla barn.
7. Anna Svanberg har inte slarvat med sin mödravård som det påstås. Tvärtom så har Anna Svanberg skött sin mödravård väldigt noggrannt. Hon har genomgått precis samma medicinska kontroller som alla andra gravida kvinnor i Sverige gör. Mödravård är så mycket mer än dom ca 8-9 kontroller man gör på mödravårdscentralen – det största ansvaret för mödravården har den gravida kvinnan självständigt mellan dessa besök såsom ett sunt leverne. Anna Svanberg har låtit utomstående övervaka sin graviditet bland annat av ultraljudsbarnmorska och genom läkarbesök. I den traditionella mödravården ingår normalt bara ett ultraljud (rutinultraljud). Anna Svanberg har inte varit inskriven på en mödravårdscentral i Sverige då hon varit boende utomlands under sin graviditet.

Sammantaget har förvaltningsrätten inte gjort en korrekt bedömning av omständigheterna i målet. De omständigheter nämnden anför är, om än inte sanningsenliga, inte så allvarliga att det finns en konkret risk att Leonore skadas pga brister i omsorgen.

LVU är en temporär åtgärd och vård enligt LVU ska inte pågå längre än nödvändigt. De omständigheter som förvaltningsrätten hänvisar till ligger mer än två månader tillbaka i tiden och är inte aktuella nu. Till exempel är mödravård passé och inte aktuellt.



Bevisning

Anna Svanberg åberopar som bevis på att Leonore var väl omhändertagen och omskött av henne och hennes mor denna film: <https://youtu.be/ggJcWfMP9is>.

Anna Svanberg åberopar även som bevis på att Anna och Leonore Svanberg hade en fin anknytning till varandra och att Leonore var lugn, trygg och ren i dessa filmer:

<https://youtu.be/q8IicQfbd-4> och <https://youtu.be/OAyBnDVVvzY>.

Anna Svanberg åberopar även denna bild på Leonore:



Bilden ska visa vilket fint och rent skötbord hon hade och hur väl omskött hon var. Den ska visa att Emelie Fråstad ljuger. Bilden ska även visa hur lugn, trygg, sund, fin och rosigt i hyn Leonore var.

Anna Svanberg åberopar som bevis sjukhusjournalen från ambulans för att styrka att Leonore undersökts av ambulanspersonal och att inget behov av vård förelåg för Leonore. Anna Svanberg åberopar som bevis på att den kontakt som skulle ske dagen efter bara avsåg PKU-prov en lapp ifrån BB. Anna Svanberg åberopar även ett skriftligt vittnesmål från sin mamma Lisbeth Svanberg som behandlar hennes deltagande vid förlossningen samt hur hon och Anna Svanberg skötte om Leonore efter födelsen fram till omhändertagandet. Vittnesmålet åberopas även till styrkande av att det inte fanns något att anmärka på omvårdnaden av Leonore såvitt avser mat, rengöring, kläder etc. Anna Svanberg åberopar intyg från Skatteverket som visar att hon inte varit boende i Sverige mellan 2016-09-30 – 2020-01-07.

Anna Svanberg åberopar vittnesförhör med Emelie Fråstad. Förhöret ska syfta till att visa att Emelie Fråstad ljuger och att den journalanteckning hon gjorde den 10/1-2020 19.45 är lögn. Anna Svanberg åberopar även förhör med Åsa Eriksson (första placeringshem). Förhöret ska behandla den vård hon gett till Leonore under de två månader som Leonore bodde hos henne och hennes tillstånd och hälsostatus, samt varför inte Åsa Eriksson varken gick att nå varken via telefon, sms eller besök. Anna Svanberg åberopar även vittnesförhör med den anonyma vårdaren (placeringshem 2) som har Leonore sedan den 9 mars. Förhöret ska behandla den vård som Leonore har fått sedan den hos denna anonyma vårdaren sedan den 9 mars och samt hennes tillstånd och hälsostatus, samt vad hon har fått till sig för anledning till att Leonore ska vara hos henne anonymt.

Kontaktuppgifter till Emelie Fråstad

Emelie Fråstad, 19871209-4047, Siviken 900, 462 91 Vänersborg

Åsa Eriksson, 19700124-5128, Bringsrovägen 1, 464 50 Dals Rostock, 073-6227548



Kontaktuppgifter till den anonyma vårdaren får socialen uppge.

Anna Svanberg åberopar denna bild som bevis tagen 27 februari i jourhemmet:



23:14    ...

  4G  57% 

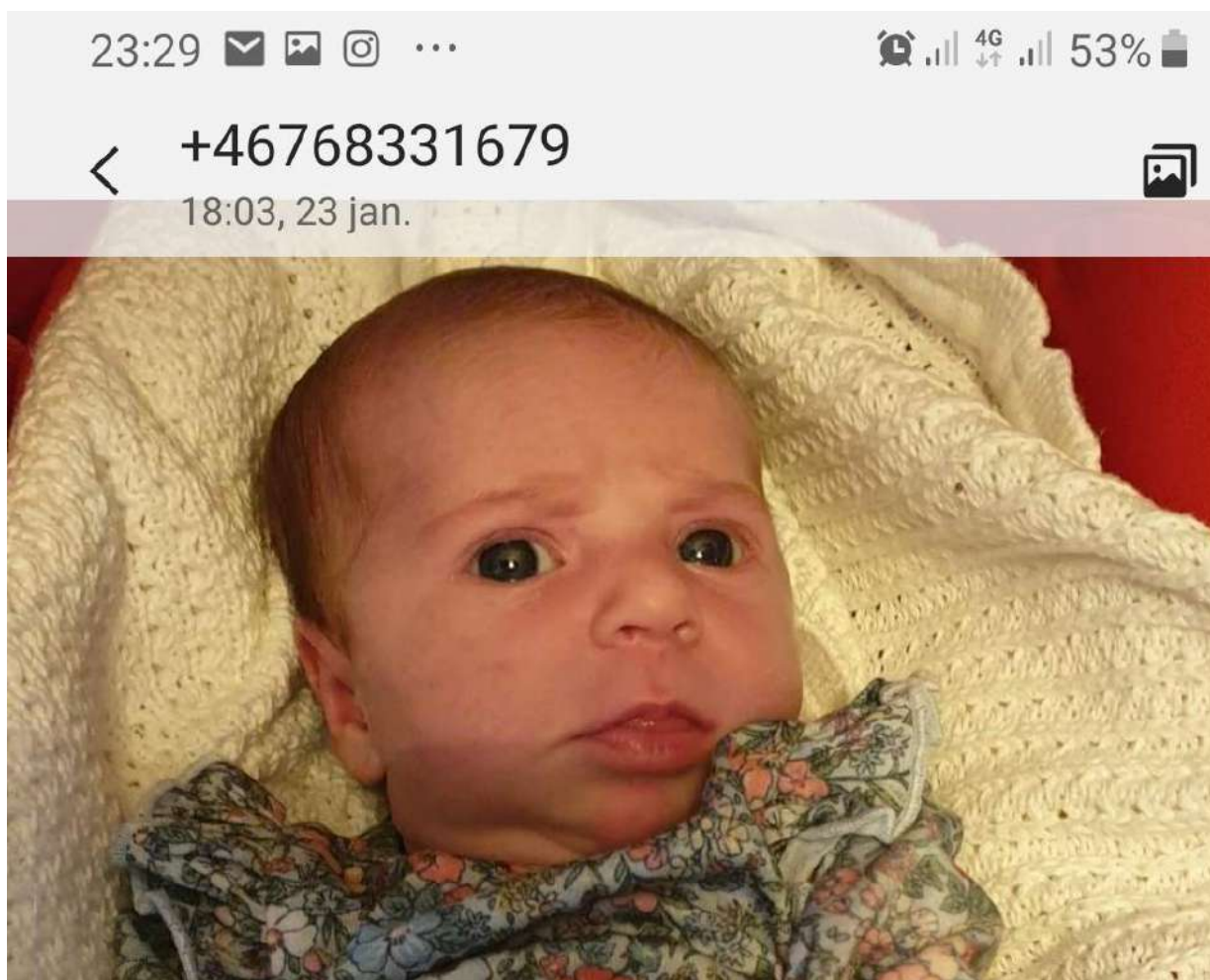
< +46768331679
13:28, 27 feb.



Bilden ska visa hur Leonore far illa och misshandlas i sitt placeringshem. Hon har även utslag och ser osund ut.

Denna bild visar hur socialen redan allvarligt har skadat Leonore. Så här skulle inte Leonore se ut om hon fick vara med sin mor.

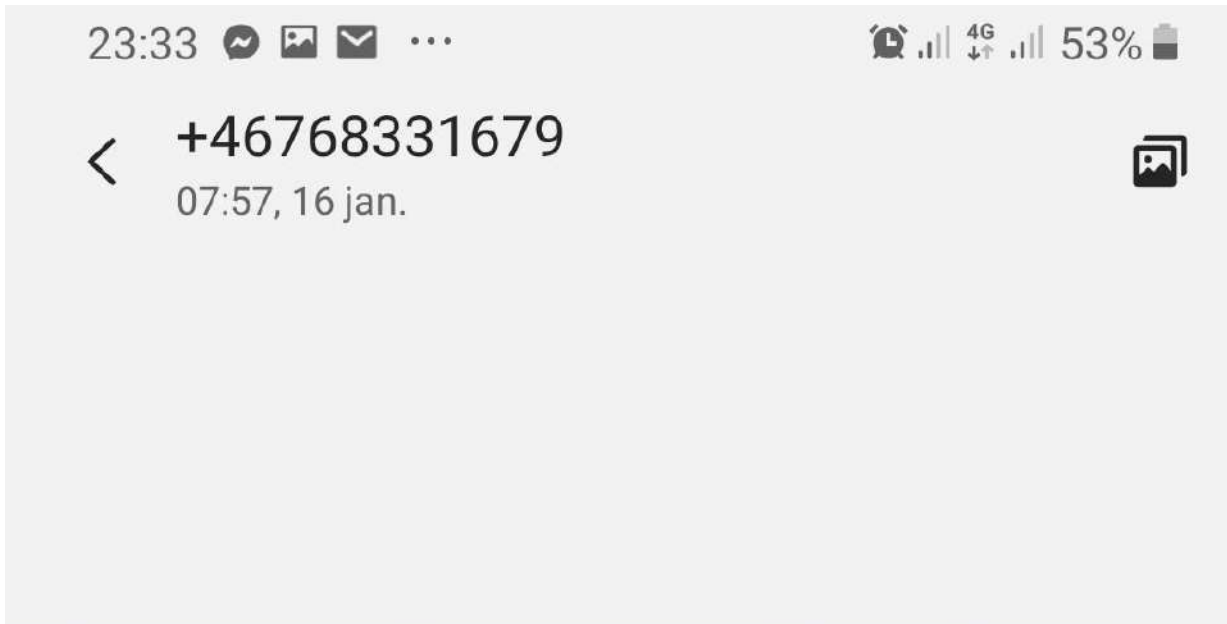
Anna Svanberg åberopar denna bild som bevis tagen 23 januari i placeringshemmet:



Bilden ska visa hur Leonore far illa och misshandlas i sitt placeringshem. Det är tydligt att Leonore ser rädd ut för sin omsorgsperson.

Anna Svanberg åberopar denna bild som bevis tagen 16 januari i placeringshemmet:





Bilden ska visa hur Leonore far illa och misshandlas i sitt placeringshem. Att hon är helt röd i ansiktet visar att hon far illa och att hon har legat och gråtit utan att någon brytt sig om henne.

Det är mycket farligt för barn i Leonores ålder med känslomässig undernäring. Känslomässig undernäring kan hos barn i Leonores ålder få allvarliga konsekvenser och leda till djup nedstämdhet, viktnedgång, kontaktvägran och allmän motorisk tillbakagång. Ett barn i hennes ålder är beroende av trygghet, känslomässig näring och närhet till sina föräldrar för att inte skadas eller stanna i sin utveckling. I placeringshemmet finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling att skadas då inte dessa behov tillgodoses, och det är tydligt att Leonores hälsa och utveckling redan tagit stor skada i placeringshemmen.



Bilaga

Kommentarer till domen från förvaltningsrätten

1. “Anna har under graviditet undvikit kontakt med sjukvård”

Kommentar: Det är lögn.

2. “Hon har inte skrivit in sig på mödravårdscentral.”

Kommentar: Visserligen inte skrivit in mig på mödravårdscentral i Sverige. Men det går att sköta sin mödravård på andra sätt än att skriva in sig på mödravårdscentral i Sverige. Har inte bott i Sverige under min graviditet, utan bott i Frankrike och Norge. I Norge finns inte mödravårdscentraler utan där går man antingen för kontroller hos läkare eller vårdcentral eller hos privat barnmorska.

3. “Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.”

Kommentar: Jag har genomgått alla viktiga kontroller som ingår i den reguljära mödravården.

4. “Anna Svanberg säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten. Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt.”

Kommentar: Jag har varit på tre men i den reguljära mödravården ingår endast ett som standard (rutinultraljud). Det är inte heller någon som uppmanat mig att skriva in mig på mödravård.

5. “Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.”

Kommentar: Jag har inte lämnat några osanna uppgifter i min kontakt med vården vid förlossningen (enligt socialtjänsten skulle detta vara att jag varit inskriven på mödravård i Norge, vilket jag inte har sagt). Det finns inte ens mödravårdscentraler i Norge. Det enda jag sagt är att jag är förvårdad i Norge, vilket stämmer (se bevisning, journal från förlossningen).

6. “Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.”

Kommentar: Irrelevant att kommentera detta, eftersom jag åkte med till sjukhus för kontroller.

7. “Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.”

Kommentar: Det var sjukhuspersonal som godkände tidig hemgång, vilket de gjorde då det inte kände någon oro (se bevisning, där det står att personalen “kände ingen oro”). Detta med yrsel och svimfärdighet bestrider jag, kände inte av detta vid tidpunkten då jag bestämde mig för tidig hemgång utan kom efteråt och det var inte så mycket och jag dessutom min sjukvårds kunniga mor vid min sida hela tiden.

8. “Det är anmärkningsvärt att Anna Svanberg var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning när hon uppgett att hon planerat att föda i Norge.”

Kommentar: En förlossning kan äga rum mellan v. 37-42 och det är svårt att veta när det sker. Det norska sjukhuset var bara ett par timmars resväg bort, hade i normala fall hunnit dit. Hade

varit hemma för att fira jul och nyår och hade planerat att åka tillbaka till Norge efter helgerna. Det var inget som hindrade födsel i Sverige om det skulle bli så. Hade jag varit i Norge hade jag ännu inte hunnit till sjukhuset, eftersom allt gick så fort. Inte ens om jag hade bott granne med sjukhuset hade jag hunnit dit.

9. “Hon har lämnat olika uppgifter om var hon och Leonore ska bo och hon har varit folkbokförd på olika platser i Sverige och utomlands.”

Kommentar: Har man inte rätt att bo var man vill?

10. “I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.”

Kommentar: Detta stämmer inte. Jag har varit inskriven på mödravård. Även under denna graviditet var jag boende utomlands.

11. “Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.”

Kommentar: Detta är ett absurt påstående och finns ingen sanning i. Har själv arbetat inom vård.

12. “Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.”

Kommentar: Bestrider detta. Har inte uppgett några felaktiga kontaktuppgifter.

13. “Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.”

Kommentar: Det här med “aktivt valt” bestrider jag. Jag har stängt av min telefon för att få lugn och ro och återhämta mig efter förlossningen.

14. “I samtal med Anna Svanberg är hennes främsta fokus att beskriva de saker hon har utsatts för av olika myndigheter.”

Kommentar: Detta är lögn. Mitt främsta fokus är att få tillbaka min dotter.

15. “Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Anna Svanberg i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker.”

Kommentar: Detta är lögn. Det finns ingen logik i detta påstående. Att inte ha någon kontakt med socialen är då verkligen inte detsamma som att utsätta Leonore för risker. För det andra handlar det inte om “myndigheters” kontaktförsök utan om “socialens” kontaktförsök. Det handlar också om en tid när vi behövt återhämtning och landa med vår nya familjemedlem.

16. “När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.”

Kommentar: Sjuksköterskan Emelie Fråstad ljuger. Mer kommentar om detta i avsnitt “skötsel”.

17. “Sedan placeringen har Anna Svanberg blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket hon tackat nej till. Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.”

Kommentar: Socialtjänsten har erbjudit umgänge under horribla och hemska omständigheter. Det hem där Leonore placerades i har jag velat komma i kontakt med och besöka, det har jag nekats. Jag har försökt att komma i kontakt med jourfamiljen där L. blev placerad förgäves. Har inte fått att få ett uns av kontakt med jourfamiljen. Jag har velat ha min mor/eller annan anhörig med mig på umgängen på grund av obehag att träffa soc ensam, det har socialen nekat. Dessutom tycker socialen att de ska frakta min nyfödda dotter tiotals mil fram och tillbaka för en halvtimmas umgänge två gånger i veckan. Med omsorg om min dotter har jag inte velat utsätta min dotter för detta, då jag anser att min dotter har det jobbigt som hon har det redan och dessa resor och omständigheter kring umgänget skulle vara skadligt för ett nyfött barn. Soc har erbjudit umgänge som de vet att jag skulle tacka nej till, med andra ord inget umgänge alls. De har nu placerat min dotter på hemlig ort och hos människor som jag inte får veta vad dom heter eller var dom bor och erbjuder mig umgänge en halvtimme varannan vecka i en umgängeslägenhet. Ingen annan, släkt eller familj får träffa Leonore. Soc vägrar skicka en film på min dotter, endast bilder. Trots begäran under två månaders tid om en film så har jag bara fått en film om 10 sekunder sedan de tog henne ifrån mig för 2 ½ månader sedan.

18. “Anna Svanberg har vid fyra tillfällen erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore.”

Kommentar: Det finns ingen anledningen till ett sådant här utredningshem. Lögner kan inte vara den anledningen.

19. “Socialtjänsten har försökt att få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad”

Kommentar: Det finns ingen anledning till kontakt med socialtjänst. Dessutom kan man inte ha kontakt med människor som ljuger, och förtalar en.

20. “När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra.”

Kommentar: Både jag och barnet mådde bra. Ambulanspersonal hade undersökt barnet och mig och konstaterat att inget behov av vård förelåg. En resa så snart inpå födseln kunde vara skadlig för barnet. Det viktigaste var att jag följde med till sjukhuset.

21. “På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen.”

Kommentar: Detta är felaktigt. Jag bad barnmorskan att vänta med undersökningen tills jag var redo. Därefter både barnmorskan undersökte och sydde.

22. “Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare.”

Kommentar: Detta stämmer inte. Barnmorskan sa att jag måste göra ett återbesök p.g.a. PKU-prov om jag vill göra det på grund av att det inte kan tas före 48 timmars ålder - det var enda anledningen till återbesök.

23. “Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen förlossningen utan svar.”

Kommentar: Detta stämmer inte. Vårdpersonal (Marika Åberg) ringde en gång 5/1 9.57 varav jag ringde tillbaka 5/1 12.01. Något mer har inte vårdpersonal ringt varken mig eller min mor.

24. “ När personal fick tag på Anna Svanberg dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge.”

Kommentar: Överenskommelsen var att jag ska ombesörja PKU-provet på egen hand (se bevisning, inspelat samtal med Marika Åberg).

25. “ Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.”

Kommentar: Detta är osanning. Det var endast ett PKU-prov det handlade om på grund av det inte kunde tas inom 48 timmars ålder. Ev. även ett hörseltest, men visst hörseltest var redan gjort, och det bedömdes inte brådskande då det märktes att Leonore hörde bra.

26. “När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna Svanberg fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna Svanberg lämnat.”

Kommentar: Jag behövde återhämtning och landa med min nyfödda och stängde därför av telefonen. Det fanns ingen anledning till kontakt med socialtjänsten. Socialtjänsten var helt ute och seglade.

27. “Anna Svanberg har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019.”

Kommentar: Det ingår bara ett ultraljud i den reguljära mödravården som standard. Det är därför tillräckligt att jag inkommer med handlingar från ett ultraljud.

28. “ Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.”

Kommentar: Detta är lögn. Det är ingen som uppmanat mig och skriva in mig på mödravård.

29. “Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna Svanbergs och barnets hälsa.”

Kommentar: Jag har gjort alla kontroller och undersökningar man ska göra och som ingår i den reguljära mödravården.

30. “Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.”

Kommentar: Detta är ogrundat påstående. De kontroller som görs har både jag och min mamma kompetens att utföra. Vilken kompetens är det som förvaltningsrätten menar att jag och min mamma saknar och för vilket test konkret?

31. “Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera Leonores hälsotillstånd efter förlossningen.”

Kommentar: Leonore var frisk och mådde bra vid födsel. Jag kontrollerade hennes APGAR (cirkulation (puls), andning, hudfärg, muskeltonus och retbarhet) som var bra. Leonores

hälsotillstånd efter förlossningen kontrollerades även av utomstående i form av ambulanspersonal som konstaterade att Leonore mådde bra (se bevisning, ambulansjournal). Det kontrollerades även av barnläkare några timmar efter födsel. Vad är det konkret förvaltningsrätten menar för undersökning som var så brådskande på Leonore? De barn som föds på sjukhus undersöks med APGAR. Därefter kontrolleras barnets tillstånd 1-2 dagar efter födsel av barnläkare. Det verkar som förvaltningsrätten har lite dålig koll.

32. “Det är därför allvarligt att Anna Svanberg inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen.”

Kommentar: Se ovan.

33. “Trots att Anna Svanberg kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.”

Kommentar: Jag kände mig inte yr på det sätt som socialtjänst beskriver.

34. “Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen.”

Kommentar: Se ovan.

35. “Hon har vidare uppgett att hon inte är i behov av något stöd eller insatser från socialtjänsten och har inte visat någon vilja till samarbete.”

Kommentar: Det finns ingen anledning till kontakt med socialen.

Göteborg, den 22 mars 2020



Anna Svanberg



Anna Svanberg
Askims Svedjeväg 13
436 42 Askim

Anna Svanberg ./.. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun m.fl.
angående **beredande av vård av unga**

För kännedom översänds bifogade skrivelse.

Christina Andersson
Telefon 031-732 74 75

Bifogade handlingar: aktbilaga 42, 44, 46 (mål 1398-20)



Mottagare, se nedan

Anna Svanberg ./.. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun m.fl.
angående **beredande av vård av unga**

Ni får tillfälle att **vid den muntliga förhandlingen den 7 april 2020** yttra er över bifogade handlingar.

Christina Andersson
Telefon 031-732 74 75

Bifogade handlingar: aktbilaga 28-29 (mål 1398-20)

Mottagare
Jennie Wennermark
Jonas Westbring



Asn su § 80

Yttrande till Kammarrätten

Avseende Leonore Svanberg, 20200103-0945

Sammanfattning

Kammarrätten har förelagt nämnden att yttra sig angående Leonore Svanberg, 20200103-0945.

Yttrande i ärendet har upprättats.

Förslag till beslut

Översända upprättat yttrande till Kammarrätten.

Paragrafen justeras omedelbart.

Arbetsmarknads- och socialnämndens sociala utskotts beslut

Beslutar enligt ovanstående förslag till beslut.

Beslutet expedieras till

Kammarrätten i Göteborg

Vårnadsavdelning

Tina Ekerum, utredningsgruppen för barn och unga

Justerare

Utdragsbestyrkande



Tid och plats Stadshuset, Stenströmsrummet, 2020-03-19, kl. 14:00-16:40

Beslutande

Lars-Gunnar Andersson (S) ordf.
Lars Muregård (M) vice ordf.
Sven-Olov Johansson (C)
Gunilla Pettersson (S) tj ers.
Jens Jönsson (MP) tj ers

Ej tjänstgörande ersättare

Toni Naim (KD)

Övriga närvarande

Said Niklund, förvaltningschef
Mathias Engqvist, enhetschef
Camilla Kozelka, teamledare
Mette Fossum, sekreterare

Justerare Jens Jönsson (MP)

Tid och plats för justering Arbetsmarknads- och socialförvaltningen Paragrafer § 80
2020-03-19 Omedelbar justering

Sekreterare Mette Fossum
Mette Fossum

Ordförande Lars-Gunnar Andersson
Lars-Gunnar Andersson (S)

Justerande Jens Jönsson
Jens Jönsson (MP)

ANSLAG/BEVIS

Arbetsmarknads- och socialnämndens sociala utskotts protokoll är justerat.

Sammanträdesdatum 2020-03-19

Anslaget sätts upp 2020-03-20 Anslaget tas ned 2020-04-14

Protokollet finns hos Arbetsmarknads- och socialförvaltningen, Gärdhemsvägen 9, 461 83 Trollhättan.



KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 3

INKOM: 2020-03-19
MÅLNR: 1398-20
AKTBIL: 29

Yttrande till Kammarrätten gällande överklagan om vård enligt 1 och 2 §§ LVU avseende Leonore Svanberg, 20200103-0945, målnummer 1398-20

Saken

Modern Anna Svanberg har genom sitt ombud Jonas Westbring överklagat Förvaltningsrättens beslut om vård enligt 2 § LVU.

Yrkan

Arbetsmarknads- och socialnämndens sociala utskott yrkar att Kammarrätten avslår överklagan.

Bilagor

Överklagan

Förvaltningsrättens dom

Aktuell situation

Placeringen har för Leonore fortsatt att fungera väl, hon utvecklas fint i enlighet med förväntad kurva enligt BVC. Leonore omplacerades till det familjehem som är planerat att bli stadigvarande för henne 2020-03-09. Mamma har blivit erbjuden att träffa det nya familjehemmet men har som svar på detta skickat ett mail där hon skriver att hon inte går på blinddates och att det skulle vara mycket förnedrande för henne att möta familjehemmet så. Hon skriver vidare att hon ska skriva ett brev till familjehemmet där hon talar om för dem att Leonore är stulen från sin mor.

Det har fungerat bra för Leonore i det nya familjehemmet.

2020-03-09 gör mamma en hemtagningsbegäran avseende Leonore varför utredning enligt 11 kap 1 § SoL har inletts.

Det har sedan Förvaltningsrättens dom inte skett någon förändring avseende mammas förmåga att söka stöd, se till Leonores behov samt kunna samverka med socialtjänsten. Kontakten med socialtjänsten från mammas sida sker genom mail både till socialsekreterare, politiker, förvaltningschef, enhetschefer där mamma ställer olika krav om hur hon ska träffa Leonore, att besluten som är tagna är felaktiga, hur umgänge ska se etc. Det har inte efter 2020-01-13 varit några utredande samtal, det har inte varit några umgängen då mamma inte kommer på dessa, hon hörde inte av sig alls inför det senaste planerade umgänget. Mamma anser att socialtjänsten stjälar barn, att vi inte ser till barnets bästa och hon anser inte att hon behöver något stöd från socialtjänsten, i mail inkommet 2020-03-09 skriver mamma: Hur mycket pengar under bordet tjänar ni socialassistenter på att sälja min stulna dotter till någon i adoptionskön?".



Leonore är ett mycket litet barn och helt beroende av sin omgivning. Det finns inte något som talar för att mamma gjort de förändringar som behövs för att klara omsorgen av henne. Det finns heller inte något som talar för att socialtjänsten skulle kunna ha någon form av tillsyn/insyn i Leonores liv om Leonore skulle bo med sin mamma då mamma inte på något sätt samverkar med socialtjänsten. Det har gjorts olika försök att möta mamma bland annat genom byte av socialsekreterare vid umgänge då mamma hänvisat till att hon inte kan träffa Leonore om en särskild socialsekreterare är med. Trots byte av handläggare vid umgänge väljer mamma bort att träffa sitt barn, hon har inte träffat henne sedan omhändertagandet 2020-01-10. Mamma medverkar heller inte till att Leonore ska få sitt namn fastställt av Skatteverket, hon säger till socialtjänsten att hon ska sköta detta själv, det har dock gått snart tre månader vilket är den tid man har på sig att meddela namnet till Skatteverket. Anna har heller inte medverkat till att Leonore ska få veta vem som är hennes pappa. Mamma har inför förhandlingen i Förvaltningsrätten lämnat in en skrivelse där hon uppger att om inte mamma är viktig är inte heller pappa viktig. Det står i Barnkonventionen Artikel 7 att ett barn har rätt till ett namn och så långt det är möjligt rätt att få veta vilka dess föräldrar är.

Vad gäller uppgifterna i överklagandet som inkommit från Anna anser socialnämnden att dessa bemöts i utredningen som står till grund för vården enligt 2 § LVU och de uppgifter som framkommit i kontakt med vården. Det finns inte någon anledning för vårdpersonal eller socialtjänst att fabricera uppgifter. Vad gäller prover och undersökningar bedömer socialnämnden liksom Förvaltningsrätten att det är allvarligt att Anna inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och inte velat komma till sjukhuset några dagar efter förlossningen. Mamma har uppgett i samtal att hon efter att hon kommit hem från sjukhuset med Leonore planerade att åka till Norge för undersökningar. Detta i sig ses som anmärkningsvärt utifrån den påverkan som förlossningen och den allvarliga bristningen hade på Anna.

Bedömning

Inget nytt har tillkommit i överklagan som föranleder att socialnämnden gör en annan bedömning än att LVU enligt 1 och 2 §§ skall bestå. Socialnämnden anser att Förvaltningsrättens beslut är riktigt och att vården ska kvarstå för att Leonore ska få sina behov av skydd, säkerhet, känslomässig tillgänglighet och grundläggande omsorg tillgodosedda.

Förslag till beslut

Att överlämna yttrandet till Kammarrätten.

Att paragrafen justeras omedelbart.

2020-03-17

socialsekreterare

Tina Ekerum

teamledare

Camilla Kozelka



Advokat Jonas Westbring

Anna Svanberg ./.. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun m.fl.
angående **beredande av vård av unga**

För kännedom översänds bifogade skrivelse.

Christina Andersson
Telefon 031-732 74 75

Bifogade handlingar: aktbilaga 31 (mål 1398-20)

Kammarrätten i Göteborg Avdelning 3 - KGG

Från: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG
Skickat: den 20 mars 2020 09:36
Till: Kammarrätten i Göteborg Avdelning 3 - KGG
Ämne: VB: 1398-20

KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 3

INKOM: 2020-03-20
MÅLNR: 1398-20
AKTBIL: 31

Från: Anna Svanberg [mailto:anna@annasvanberg.net]
Skickat: den 20 mars 2020 08:42
Till: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <Kammarratten.Goteborg@dom.se>
Kopia: Jonas Westbring <jonas@ahap.se>
Ämne: 1398-20

Hej,

yrkar att målet avgörs så snart som möjligt då socialen misshandlar, fördärvar och skadar min nyfödda dotter (socialen är skadlig för mitt barn). Hon har redan fått skador som inte går att reparera pga socialen. Socialtjänsten hemlighåller även för mig var min dotter befinner sig. Socialen vägrar även min dotter att träffa sin familj och sin släkt.

Det befaras att soc har sålt min dotter till ett par i adoptionskön.
Detta handlar inget annat än stöld av barn som legaliserats med lögner.

Hon är bara två månader gammalt och har bott i tre olika hem med minst fem olika omsorgsgivare, varav fyra är helt okända för mig. Har inte träffat min dotter sedan socialen tog henne ifrån mig 2010-01-10, endast sett henne på kort och en 10 sekunder lång film.
Det finns inga skäl till detta som socialen gör - endast lögner.

Må domstolen skipa rättvisa och rädda min dotter från socialen snarast, innan socialen helt har fördärvat henne. Går det att begära syn på stället så vill jag att domstolen åker till det hem där min dotter befinner och ser hur det är ställt med min dotter, då socialen är väldigt hemliga, låser min dotters journal på 1177, vägrar skicka film på henne (har bara skickat en film 10 sekunder lång), hemlighåller var hon befinner sig, ingen familj och släkt får träffa henne etc.

Det finns ingen gräns för hur socialtjänsten missbrukar sin makt. Lagar det vet inte socialen vad det är. Övergrepp är bara förnamnet.

Detta som socialtjänsten utsätter mig och min familj för är tortyr, misshandel både trakasseri, ärekränkning, grovt förtal, förolämpning etc.

Detta är med ett brott mot mina mänskliga rättigheter.

Jag utvandrade från Sverige 2016 och var bara i Sverige och hälsade på familj, släkt och vänner när hon kidnappades och stals ifrån mig av myndigheter. Jag hann inte ens återhämta mig efter förlossningen innan hon stals ifrån mig. Detta är dessutom andra gången som jag är med om detta. Det som jag går igenom och har gått igenom är verkligen tortyr.

Jag har som sagt inget förtroende för myndigheter i Sverige som kan göra så här och som kan behandla mig och min nyfödda dotter så här inhumant, grymt och hänsynslöst.

Socialtjänsten i Trollhättan är HEMSK. Det hemskaste av allt är alla deras lögner, och att de är helt okänsliga för att de misshandlar min dotter och mig, och min familj, och att de är helt okänsliga för den skada som de orsakat/orsakar mig, min dotter och min familj, med avsikt och uppsåt. En "myndighet" kan ljuga hur mycket de vill, eftersom ingen tror att en myndighet ljugar. Antalet gånger som Camilla Kozelka och Tina Ekeum som är ansvariga,

har ljugit över hundra. Det är hemskt att ett nyfött barn ska behöva bli fråntagen sin mor, fara illa och bli offer på grund av myndigheters lögner.

Detta mål handlar om ett nyfött flickebarn som behöver sin mor - låt henne inte behöva vänta längre än nödvändigt.

AS



Advokat Jonas Westbring

Anna Svanberg ./.. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun m.fl.
angående **beredande av vård av unga**

För kännedom översänds bifogade skrivelse.

Christina Andersson
Telefon 031-732 74 75

Bifogade handlingar: aktbilaga 36, 40 (mål 1398-20)

Till Kammarrätten
Endast e-post

DOM: 2020-03-23
MÅLNR: 1398-20
AKTBIL: 36

Mål nr 1398-20, rotel 13

Anna Svanberg ./ Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun m.fl.
angående beredande av vård av unga

I egenskap av ombud och offentligt biträde för Anna Svanberg inkommer jag med följande ang
underrättelse, aktilaga 2.

Inställning mm

Anna Svanberg vidhåller sitt överklagande.

Anna Svanberg påkallar att Kammarrätten håller muntlig förhandling i målet.

Grunder för överklagandet

Förvaltningsrätten har inte gjort en riktig bedömning av utredningen i målet. Det är inte utrett
eller visat i målet att det föreligger en påtaglig risk att Leonores hälsa och utveckling skadas
genom brister i omsorgen.

Anna Svanberg gör gällande att det föreligger en rad fel i socialnämndens utredning (se bilaga
längre ned i detta dokument). Hon anser vidare att förvaltningsrätten har dragit felaktiga och
alltför långtgående slutsatser av det som anförts i utredningen.



Det är viktigt för Anna Svanberg att påpeka att den oro som socialnämnden uppger förelåg vid det omedelbara omhändertagandet var fullständigt oggrundad. Vidare är det viktigt för henne att understryka det faktum att all sjukvård i Sverige, även innefattande mödravård och besök till BVC är frivilligt - och att varken hon eller dottern Leonore i något skede som är aktuellt i målet varit sjuka eller fordrat sjukvård.

Ett urval av de omständigheter hon önskar bemöta följer nedan.

1. Anna Svanberg har satt Leonores bästa främst i alla beslut och åtgärder hon vidtagit.
2. Alla beslut Anna Svanberg har fattat och alla åtgärder hon vidtagit har varit Leonores bästa.
3. Anna Svanberg anser inte att det är riktigt att hon var tveksam till att följa med i ambulansen. Hon uttryckte vid ett tillfälle tveksamhet inför detta till följd av att hon och hennes nyfödda barn mår bra och att hon ansåg att en resa så snart in på födelsen kunde vara skadligt för barnet. Ambulanspersonal hade vid det laget undersökt Leonore och konstaterat att inget behov av vård förelåg förelåg (se ambulansjournal). Anna Svanberg följde ändå med till sjukhuset. Barnläkarundersökningen som gjordes på sjukhuset ett par timmar senare var utan anmärkning och var inte akut. Det bör anmärkas att barnläkarundersökningar i normala fall först görs 1-2 dygn efter födsel även om barnet föds på sjukhus. Det bör även anmärkas att ambulansen tillkallades av Anna Svanberg och modern, då med syftet att låta utomstående undersöka Leonore efter födsel och åka med densamma.
4. När Anna Svanberg skrevs ut från förlossningen förelåg ingen tveksamhet kring detta beslut. Anna Svanberg kände inte på något sätt av blodförlusten vid tidpunkten då hon tog beslutet om tidig hemgång, det var först på hemvägen som hon kände av den men inte så mycket att hon behövde stanna kvar på sjukhuset. Dessutom hade hon sin sjukvårdskunniga mor vid sin sida hela tiden. Den kontakt som skulle ske dagen efter



avsåg bara PKU-prov, vilket Anna Svanberg bedömde inte brådskade. Hon bestrider att hon undandragit sig kontakt med sjukvården på det sätt som påstås.

5. Det är inte riktigt att hon satt sina behov före Leonores. Alla åtgärder hon vidtagit har syftat till att på ett adekvat sätt se till att hennes och hennes ofödda barns hälsa är goda.
6. Anna Svanberg bestrider att det funnits några brister i det fysiska omhändertagandet av Leonore. Särskilt vill hon peka på att naveln inte var inflammerad och att den rodnad som iakttoogs vid omhändertagandet kan ha orsakats vid transporten av Leonore i samband med omhändertagandet. Hon bestrider att Leonore inte var tvättad och hade avföring insmord – mer än något som skulle kunna vara ett vanligt blöjbyte. Att Leonore gått ned i vikt efter födelsen är naturligt – det gör alla barn.
7. Anna Svanberg har inte slarvat med sin mödravård som det påstås. Tvärtom så har Anna Svanberg skött sin mödravård väldigt noggrannt. Hon har genomgått precis samma medicinska kontroller som alla andra gravida kvinnor i Sverige gör. Mödravård är så mycket mer än dom ca 8-9 kontroller man gör på mödravårdscentralen – det största ansvaret för mödravården har den gravida kvinnan självständigt mellan dessa besök såsom ett sunt leverne. Anna Svanberg har låtit utomstående övervaka sin graviditet bland annat av ultraljudsbarnmorska och genom läkarbesök. I den traditionella mödravården ingår normalt bara ett ultraljud (rutinultraljud). Anna Svanberg har inte varit inskriven på en mödravårdscentral i Sverige då hon varit boende utomlands under sin graviditet.

Sammantaget har förvaltningsrätten inte gjort en korrekt bedömning av omständigheterna i målet. De omständigheter nämnden anför är, om än inte sanningsenliga, inte så allvarliga att det finns en konkret risk att Leonore skadas pga brister i omsorgen.

LVU är en temporär åtgärd och vård enligt LVU ska inte pågå längre än nödvändigt. De omständigheter som förvaltningsrätten hänvisar till ligger mer än två månader tillbaka i tiden och är inte aktuella nu. Till exempel är mödravård passé och inte aktuellt.



Bevisning

Anna Svanberg åberopar som bevis på att Leonore var väl omhändertagen och omskött av henne och hennes mor denna film: <https://youtu.be/ggJcWfMP9is>.

Anna Svanberg åberopar även som bevis på att Anna och Leonore Svanberg hade en fin anknytning till varandra och att Leonore var lugn, trygg och ren i dessa filmer:

<https://youtu.be/q8IicQfd-4> och <https://youtu.be/OAyBnDvVvzY>.

Anna Svanberg åberopar även denna bild på Leonore:



Bilden ska visa vilket fint och rent skötbord hon hade och hur väl omskött hon var. Den ska visa att Emelie Fråstad ljuger. Bilden ska även visa hur lugn, trygg, sund, fin och rosigt i hyn Leonore var.

Anna Svanberg åberopar som bevis sjukhusjournalen från ambulans för att styrka att Leonore undersökts av ambulanspersonal och att inget behov av vård förelåg för Leonore. Anna Svanberg åberopar som bevis på att den kontakt som skulle ske dagen efter bara avsåg PKU-prov en lapp ifrån BB. Anna Svanberg åberopar även ett skriftligt vittnesmål från sin mamma Lisbeth Svanberg som behandlar hennes deltagande vid förlossningen samt hur hon och Anna Svanberg skötte om Leonore efter födelsen fram till omhändertagandet. Vittnesmålet åberopas även till styrkande av att det inte fanns något att anmärka på omvårdnaden av Leonore såvitt avser mat, rengöring, kläder etc. Anna Svanberg åberopar intyg från Skatteverket som visar att hon inte varit boende i Sverige mellan 2016-09-30 – 2020-01-07.

Anna Svanberg åberopar vittnesförhör med Emelie Fråstad. Förhöret ska syfta till att visa att Emelie Fråstad ljuger och att den journalanteckning hon gjorde den 10/1-2020 19.45 är lögn. Anna Svanberg åberopar även förhör med Åsa Eriksson (första placeringshem). Förhöret ska behandla den vård hon gett till Leonore under de två månader som Leonore bodde hos henne och hennes tillstånd och hälsostatus, samt varför inte Åsa Eriksson varken gick att nå varken via telefon, sms eller besök. Anna Svanberg åberopar även vittnesförhör med den anonyma vårdaren (placeringshem 2) som har Leonore sedan den 9 mars. Förhöret ska behandla den vård som Leonore har fått sedan den hos denna anonyma vårdaren sedan den 9 mars och samt hennes tillstånd och hälsostatus, samt vad hon har fått till sig för anledning till att Leonore ska vara hos henne anonymt.

Kontaktuppgifter till Emelie Fråstad

Emelie Fråstad, 19871209-4047, Siviken 900, 462 91 Vänersborg

Åsa Eriksson, 19700124-5128, Bringsrovägen 1, 464 50 Dals Rostock, 073-6227548



Kontaktuppgifter till den anonyma vårdaren får socialen uppge.

Anna Svanberg åberopar denna bild som bevis tagen 27 februari i jourhemmet:



23:14    ...

  4G  57% 

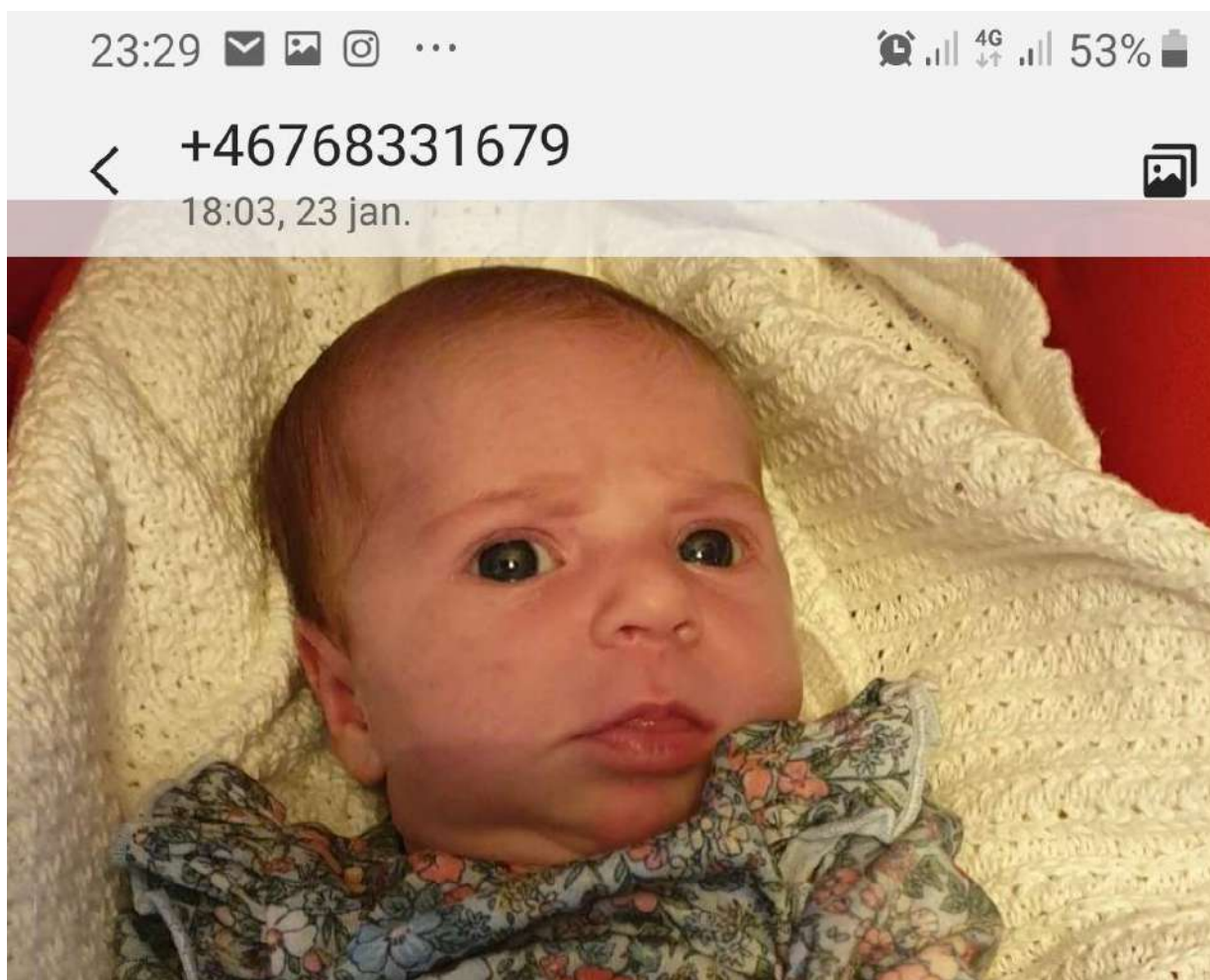
< +46768331679
13:28, 27 feb.



Bilden ska visa hur Leonore far illa och misshandlas i sitt placeringshem. Hon har även utslag och ser osund ut.

Denna bild visar hur socialen redan allvarligt har skadat Leonore. Så här skulle inte Leonore se ut om hon fick vara med sin mor.

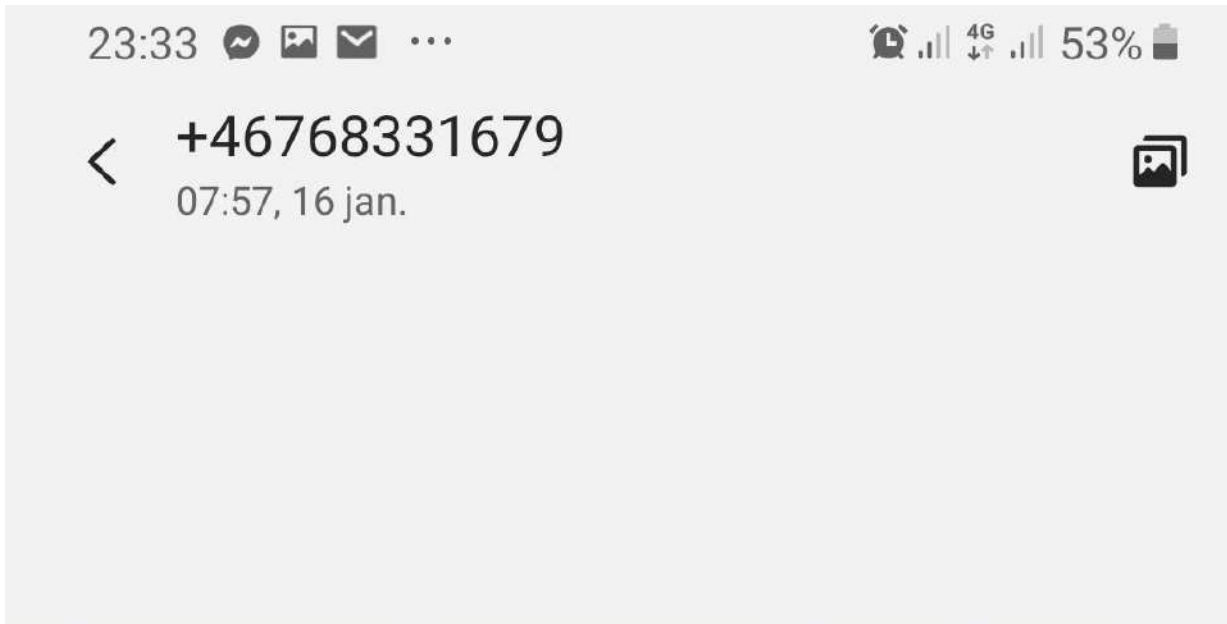
Anna Svanberg åberopar denna bild som bevis tagen 23 januari i placeringshemmet:



Bilden ska visa hur Leonore far illa och misshandlas i sitt placeringshem. Det är tydligt att Leonore ser rädd ut för sin omsorgsperson.

Anna Svanberg åberopar denna bild som bevis tagen 16 januari i placeringshemmet:





Bilden ska visa hur Leonore far illa och misshandlas i sitt placeringshem. Att hon är helt röd i ansiktet visar att hon far illa och att hon har legat och gråtit utan att någon brytt sig om henne.

Det är mycket farligt för barn i Leonores ålder med känslomässig undernäring. Känslomässig undernäring kan hos barn i Leonores ålder få allvarliga konsekvenser och leda till djup nedstämdhet, viktnedgång, kontaktvägran och allmän motorisk tillbakagång. Ett barn i hennes ålder är beroende av trygghet, känslomässig näring och närhet till sina föräldrar för att inte skadas eller stanna i sin utveckling. I placeringshemmet finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling att skadas då inte dessa behov tillgodoses, och det är tydligt att Leonores hälsa och utveckling redan tagit stor skada i placeringshemmen.



Bilaga

Kommentarer till domen från förvaltningsrätten

1. “Anna har under graviditet undvikit kontakt med sjukvård”

Kommentar: Det är lögn.

2. “Hon har inte skrivit in sig på mödravårdscentral.”

Kommentar: Visserligen inte skrivit in mig på mödravårdscentral i Sverige. Men det går att sköta sin mödravård på andra sätt än att skriva in sig på mödravårdscentral i Sverige. Har inte bott i Sverige under min graviditet, utan bott i Frankrike och Norge. I Norge finns inte mödravårdscentraler utan där går man antingen för kontroller hos läkare eller vårdcentral eller hos privat barnmorska.

3. “Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.”

Kommentar: Jag har genomgått alla viktiga kontroller som ingår i den reguljära mödravården.

4. “Anna Svanberg säger sig ha varit på tre ultraljud under graviditeten. Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt.”

Kommentar: Jag har varit på tre men i den reguljära mödravården ingår endast ett som standard (rutinultraljud). Det är inte heller någon som uppmanat mig att skriva in mig på mödravård.

5. “Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.”

Kommentar: Jag har inte lämnat några osanna uppgifter i min kontakt med vården vid förlossningen (enligt socialtjänsten skulle detta vara att jag varit inskriven på mödravård i Norge, vilket jag inte har sagt). Det finns inte ens mödravårdscentraler i Norge. Det enda jag sagt är att jag är förvårdad i Norge, vilket stämmer (se bevisning, journal från förlossningen).

6. “Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.”

Kommentar: Irrelevant att kommentera detta, eftersom jag åkte med till sjukhus för kontroller.

7. “Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.”

Kommentar: Det var sjukhuspersonal som godkände tidig hemgång, vilket de gjorde då det inte kände någon oro (se bevisning, där det står att personalen “kände ingen oro”). Detta med yrsel och svimfärdighet bestrider jag, kände inte av detta vid tidpunkten då jag bestämde mig för tidig hemgång utan kom efteråt och det var inte så mycket och jag dessutom min sjukvårds kunniga mor vid min sida hela tiden.

8. “Det är anmärkningsvärt att Anna Svanberg var i Sverige vid tiden för beräknad förlossning när hon uppgett att hon planerat att föda i Norge.”

Kommentar: En förlossning kan äga rum mellan v. 37-42 och det är svårt att veta när det sker. Det norska sjukhuset var bara ett par timmars resväg bort, hade i normala fall hunnit dit. Hade

varit hemma för att fira jul och nyår och hade planerat att åka tillbaka till Norge efter helgerna. Det var inget som hindrade födsel i Sverige om det skulle bli så. Hade jag varit i Norge hade jag ännu inte hunnit till sjukhuset, eftersom allt gick så fort. Inte ens om jag hade bott granne med sjukhuset hade jag hunnit dit.

9. “Hon har lämnat olika uppgifter om var hon och Leonore ska bo och hon har varit folkbokförd på olika platser i Sverige och utomlands.”

Kommentar: Har man inte rätt att bo var man vill?

10. “I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.”

Kommentar: Detta stämmer inte. Jag har varit inskriven på mödravård. Även under denna graviditet var jag boende utomlands.

11. “Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.”

Kommentar: Detta är ett absurt påstående och finns ingen sanning i. Har själv arbetat inom vård.

12. “Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.”

Kommentar: Bestrider detta. Har inte uppgett några felaktiga kontaktuppgifter.

13. “Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.”

Kommentar: Det här med “aktivt valt” bestrider jag. Jag har stängt av min telefon för att få lugn och ro och återhämta mig efter förlossningen.

14. “I samtal med Anna Svanberg är hennes främsta fokus att beskriva de saker hon har utsatts för av olika myndigheter.”

Kommentar: Detta är lögn. Mitt främsta fokus är att få tillbaka min dotter.

15. “Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Anna Svanberg i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker.”

Kommentar: Detta är lögn. Det finns ingen logik i detta påstående. Att inte ha någon kontakt med socialen är då verkligen inte detsamma som att utsätta Leonore för risker. För det andra handlar det inte om “myndigheters” kontaktförsök utan om “socialens” kontaktförsök. Det handlar också om en tid när vi behövt återhämtning och landa med vår nya familjemedlem.

16. “När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.”

Kommentar: Sjuksköterskan Emelie Fråstad ljuger. Mer kommentar om detta i avsnitt “skötsel”.

17. “Sedan placeringen har Anna Svanberg blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket hon tackat nej till. Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.”

Kommentar: Socialtjänsten har erbjudit umgänge under horribla och hemska omständigheter. Det hem där Leonore placerades i har jag velat komma i kontakt med och besöka, det har jag nekats. Jag har försökt att komma i kontakt med jourfamiljen där L. blev placerad förgäves. Har inte fått att få ett uns av kontakt med jourfamiljen. Jag har velat ha min mor/eller annan anhörig med mig på umgängen på grund av obehag att träffa soc ensam, det har socialen nekat. Dessutom tycker socialen att de ska frakta min nyfödda dotter tiotals mil fram och tillbaka för en halvtimmas umgänge två gånger i veckan. Med omsorg om min dotter har jag inte velat utsätta min dotter för detta, då jag anser att min dotter har det jobbigt som hon har det redan och dessa resor och omständigheter kring umgänget skulle vara skadligt för ett nyfött barn. Soc har erbjudit umgänge som de vet att jag skulle tacka nej till, med andra ord inget umgänge alls. De har nu placerat min dotter på hemlig ort och hos människor som jag inte får veta vad dom heter eller var dom bor och erbjuder mig umgänge en halvtimme varannan vecka i en umgängeslägenhet. Ingen annan, släkt eller familj får träffa Leonore. Soc vägrar skicka en film på min dotter, endast bilder. Trots begäran under två månaders tid om en film så har jag bara fått en film om 10 sekunder sedan de tog henne ifrån mig för 2 ½ månader sedan.

18. “Anna Svanberg har vid fyra tillfällen erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore.”

Kommentar: Det finns ingen anledningen till ett sådant här utredningshem. Lögner kan inte vara den anledningen.

19. “Socialtjänsten har försökt att få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad”

Kommentar: Det finns ingen anledning till kontakt med socialtjänst. Dessutom kan man inte ha kontakt med människor som ljuger, och förtalar en.

20. “När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra.”

Kommentar: Både jag och barnet mådde bra. Ambulanspersonal hade undersökt barnet och mig och konstaterat att inget behov av vård förelåg. En resa så snart inpå födseln kunde vara skadlig för barnet. Det viktigaste var att jag följde med till sjukhuset.

21. “På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen.”

Kommentar: Detta är felaktigt. Jag bad barnmorskan att vänta med undersökningen tills jag var redo. Därefter både barnmorskan undersökte och sydde.

22. “Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare.”

Kommentar: Detta stämmer inte. Barnmorskan sa att jag måste göra ett återbesök p.g.a. PKU-prov om jag vill göra det på grund av att det inte kan tas före 48 timmars ålder - det var enda anledningen till återbesök.

23. “Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen förlossningen utan svar.”

Kommentar: Detta stämmer inte. Vårdpersonal (Marika Åberg) ringde en gång 5/1 9.57 varav jag ringde tillbaka 5/1 12.01. Något mer har inte vårdpersonal ringt varken mig eller min mor.

24. “ När personal fick tag på Anna Svanberg dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge.”

Kommentar: Överenskommelsen var att jag ska ombesörja PKU-provet på egen hand (se bevisning, inspelat samtal med Marika Åberg).

25. “ Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.”

Kommentar: Detta är osanning. Det var endast ett PKU-prov det handlade om på grund av det inte kunde tas inom 48 timmars ålder. Ev. även ett hörseltest, men visst hörseltest var redan gjort, och det bedömdes inte brådskande då det märktes att Leonore hörde bra.

26. “ När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna Svanberg fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna Svanberg lämnat.”

Kommentar: Jag behövde återhämtning och landa med min nyfödda och stängde därför av telefonen. Det fanns ingen anledning till kontakt med socialtjänsten. Socialtjänsten var helt ute och seglade.

27. “Anna Svanberg har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019.”

Kommentar: Det ingår bara ett ultraljud i den reguljära mödravården som standard. Det är därför tillräckligt att jag inkommer med handlingar från ett ultraljud.

28. “ Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.”

Kommentar: Detta är lögn. Det är ingen som uppmanat mig och skriva in mig på mödravård.

29. “Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna Svanbergs och barnets hälsa.”

Kommentar: Jag har gjort alla kontroller och undersökningar man ska göra och som ingår i den reguljära mödravården.

30. “Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.”

Kommentar: Detta är ogrundat påstående. De kontroller som görs har både jag och min mamma kompetens att utföra. Vilken kompetens är det som förvaltningsrätten menar att jag och min mamma saknar och för vilket test konkret?

31. “Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Anna Svanberg och hennes mamma har vissa kunskaper inom vård och hälsa men anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera Leonores hälsotillstånd efter förlossningen.”

Kommentar: Leonore var frisk och mådde bra vid födsel. Jag kontrollerade hennes APGAR (cirkulation (puls), andning, hudfärg, muskeltonus och retbarhet) som var bra. Leonores

hälsotillstånd efter förlossningen kontrollerades även av utomstående i form av ambulanspersonal som konstaterade att Leonore mådde bra (se bevisning, ambulansjournal). Det kontrollerades även av barnläkare några timmar efter födsel. Vad är det konkret förvaltningsrätten menar för undersökning som var så brådskande på Leonore? De barn som föds på sjukhus undersöks med APGAR. Därefter kontrolleras barnets tillstånd 1-2 dagar efter födsel av barnläkare. Det verkar som förvaltningsrätten har lite dålig koll.

32. “Det är därför allvarligt att Anna Svanberg inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen.”

Kommentar: Se ovan.

33. “Trots att Anna Svanberg kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.”

Kommentar: Jag kände mig inte yr på det sätt som socialtjänst beskriver.

34. “Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen.”

Kommentar: Se ovan.

35. “Hon har vidare uppgett att hon inte är i behov av något stöd eller insatser från socialtjänsten och har inte visat någon vilja till samarbete.”

Kommentar: Det finns ingen anledning till kontakt med socialen.

Göteborg, den 22 mars 2020

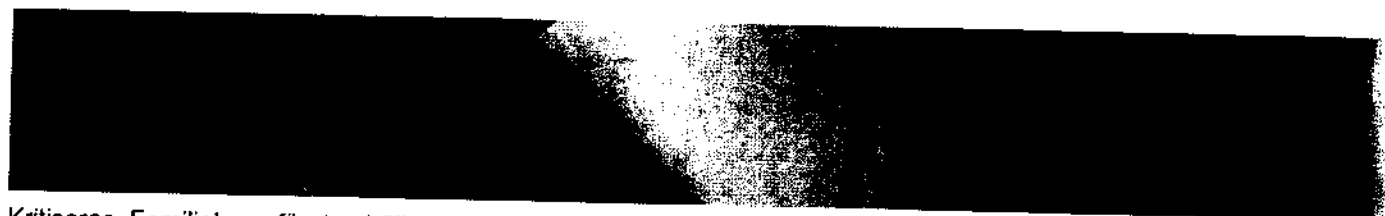


Anna Svanberg

Detta som skrivs om i media är bara
'toppen på ett isberg'.

KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 3

INKOM: 2020-03-24
MÅLNR: 1398-20
AKTBIL: 40



Kritiseras. Familjehemsföretag höll tyst om våld i ett familjehem. FOTO: PIXABAY

Familjehemsföretag höll tyst om misshandel

Ett företag som placerar barn i familjehem har undanhållit information om familjehem.

Arboga · 25 aug, 2016 kl. 17:11

Ett barn var nära att placeras i ett familjehem där ett eget barn varit placerade av socialtjänsten.

Arboga kommun har till IVO (Inspektionen för vård och omsorg) anmält ett konsultföretag som placerar ut barn i familjehem för att inte ha informerat socialnämnden om att ett familjehem förekom i socialtjänstens register. I det tilltänkta familjehemmet finns det misstanke om våld. Familjehemmets egna biologiska barn har därför varit placerat.

Kommunen skriver i sin anmälan att de förutsätter att familjehem som förmedlas av konsultföretag ska vara utredda och lämplighetsbedömda eftersom kommunen inte hinner med egen familjehemsutredning då ensamkommande kommer med så kort varsel.

Magazin24 I målan till IVO skriver kommunen också att när en familjehemssekreterare frågat företaget varför de inte uppgivit informationen om att familjehemmet finns i socialtjänstens register ska hon ha fått veta att företaget inte trodde att familjehemsenheten skulle göra egna registerutdrag och upptäcka detta.

IVO bedömer att det var olämpligt av konsultföretaget att inte redovisa uppgifterna om att ett familjehem förekom i socialtjänstens register till socialnämnden som tänkte placera ett barn på familjehemmet. Ett företag som förmedlar familjehem ska lämna alla uppgifter det har till socialnämnden för bedömning.

Däremot menar IVO att det är socialnämnden som har ansvaret för att utreda ett tilltänkt familjehem och det kan inte överlåtas till en privat utförare och lägger därför ner ärendet.

EIJA SALMINEN

ANDRA HAR OCKSÅ LÄST



Okopplad hund bet kopplad hund

(/arboga/okopplad-hund-bet-kopplad-hund/reptcqltZ0OmG44Bz3wlJsRbGbog/)



Folkomröstning om Medåkers skola skjuts upp på grund av coronaviruset

(/medaker/folkomrostning-om-medakers-skola-skjuts-upp-pa-grund-av-coronaviruset/reptct!3GpynREx7eUkaUpiBLMhJA/)



Indus igen

(/arboga/igen/rept



Svenska Kvalitetsposten



MARIA BJÖRKMÄN
Vi håller oss lugna – och
tvättar händerna



TEDRIC G ANDERSSON
Matan lärde oss att dribbla
hatarna

LOGGA IN

KVP STARKI SPORT TV KRÖNIKÖRER LEDARE DEBATT OM KVP/KONTAKTA OSS

ANNONS

[Om våra annonser](#)

Flicka utsatt för våld i familjehem

Publicerad 16 mar 2020 kl 19.01

EXPRESSEN TV
19:14

LIVE



CORONAVIRUSET

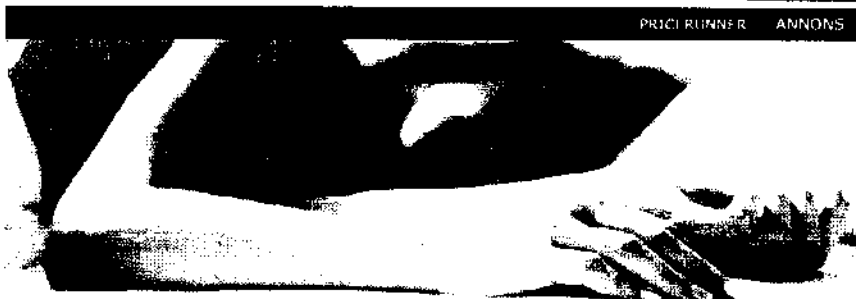
SPECIALSÄNDNING MED NIKLAS SVENSSON

En flicka i skolåldern som placerats i ett familjehem av socialtjänsten i Landskrona blev utsatt för fysiskt våld av pappan i familjen.

Först när flickan berättat detta i skolan kröp det fram att hon även tidigare utsatts för övergrepp i familjehemmet. Hon togs därifrån och mannen polisanmälades.

Dela artikel

ANNONS

[Om våra annonser](#)

Äntligen: Nu vet vi vilket tyngdtäcke som är det bästa

EXTERN LÄNK Allt fler sover gott med nya täck-trenden - så känns det

MEST SETT



Greve Carl Piper misshandlad och ränad i sitt slott

Tvingades följa med rånarerna in i bilen innan de flydde

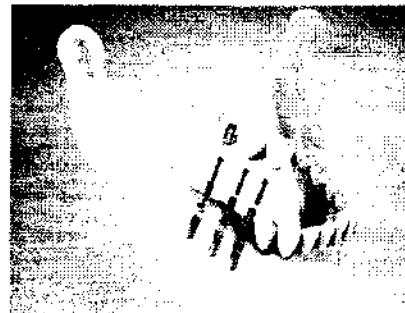
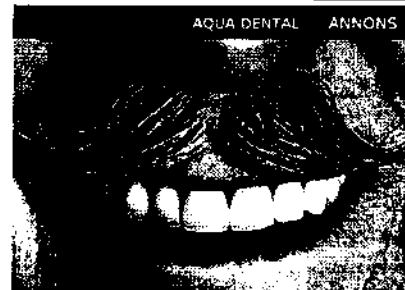


KVP
Malmöfamiljens knep i coronakarantänen



KVP
Hans fabrik tillverkar mängder av handsprit

ANNONS:

[Om våra annonser](#)

Finns ingen åldersgräns

EXTERN LÄNK När en bro lossnade fyllde Hans, 89, glappet med implantat.

SENASTE NYTT

10 min Malmöfamiljens knep i coronakarantänen



Nässjö

Familjehem anmält för misshandel

av Aftonbladet

PUBLICERAD: TIS 27 DEC 2016



FOTO: VILHELM STOKSTAD/TT / TT NYHETSBYRÅN

JÖNKÖPING

En förälder i ett familjehem har polisanmälts av socialnämnden i Nässjö för att ha slagit ett placerat barn i ansiktet. Enligt en lex Sarah-anmälan till Inspektionen för vård och omsorg framkom händelsen då socialtjänsten gjorde ett besök, rapporterar Nyhetsbyrån Siren.



KOPIERA LÄNK

PUBLICERAD: 27 DECEMBER 2016 KL. 10:42

<https://www.aftonbladet.se/lokala-nyheter/z2qkr@ablokal>

ANNONS

[Om våra annonser](#)

Misstänkt misshandel mot barn i familjehem

Publicerad 12 jul 2013 kl 10.00

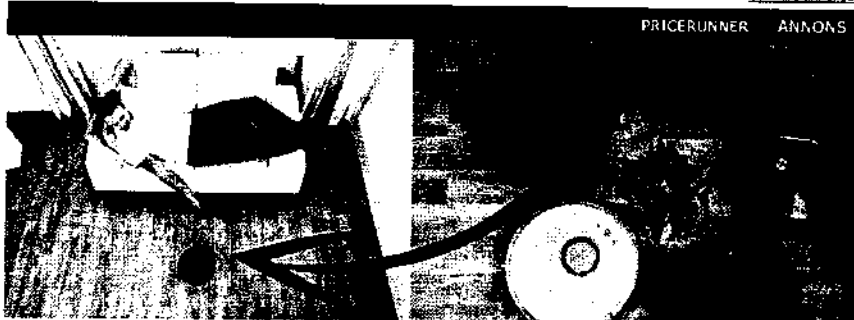
Ska ha pågått under flera års tid.

En femårig pojke misstänks ha utsatts för misshandel i sitt familjehem i flera år.

Trots att han berättat om händelserna reagerade inte socialtjänsten.

Dela artikel

ANNONS

[Om våra annonser](#)

Vilken robotdammsugare är bäst? Nya testet avslöjar

EXTERN LÄNK Gör städningen enklare - totalt 11 modeller har testats

Nu får Jönköpings kommun hård kritik, skriver Jönköpings-Posten.

Pojken bodde hos en släkting i flera år och berättade förra året att han misshandlats i familjehemmet.

I december gjordes en Lex Sarah-anmälan eftersom fallet ansågs vara ett allvarligt missförhållande, skriver jp.se.

Samtidigt påbörjades en brottsutredning men det dröjde ändå en lång tid innan pojken fick ett nytt familjehem.

Nu får Jönköpings kommun hård kritik av Inspektionen för vård och omsorg (IVO) för att socialtjänsten inte har agerat på rätt sätt.

De har inte klarlagt vad som hänt, hur det kunde upprepas och inte redogjort för hur de ska agera om samma sak händer igen, skriver jp.se.

Dela artikel

MEST SETT



Orolig stämning bland anställda på Volvo Cars

Volvo Cars Sverige stoppar produktionen i samtliga fabriker från och med nästa vecka

SÅ MÅNGA BROTT ANMÄLDES I VÄSTSVERIGE 2018



GT

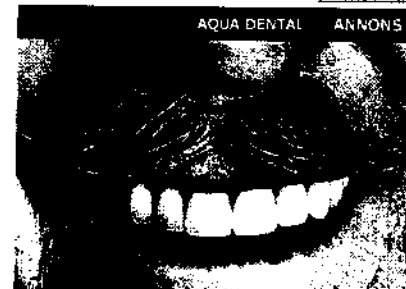
Så många brott anmäldes i Västsverige 2018



GT

Butikschefens förvåning: "Kom blixtnabb!"

ANNONS

[Om våra annonser](#)

Finns ingen åldersgräns

EXTERN LÄNK När en bro lossnade fyllde Hans, 89, glappet med implantat.

SENASTE NYTT

11 mln "Jag kan bli den första att ta ut tio pappadagar"

Familjehem polisanmäls för misstänkta övergrepp – syskonskara vittnar om misshandel

Socialtjänsten i Hallstahammar har polisanmält ett familjehem för att ha utsatt flera barn för fysiskt och psykiskt våld under de två år barnen var placerade där.

Trots att socialtjänstens handläggare har haft flera kontakter med barnen upptäckte de inte att något var fel förrän syskonskaran blev omplacerad i en ny familj och då började berätta om vad som hänt dem hos den förra familjen.

Läs även: Så många barn familjehemsplacerades i Västmanland – fjärde flest i landet

Socialtjänsten i Hallstahammar har nu anmält sig själv, enligt en så kallad Lex Sarah anmälan till Inspektionen för vård och omsorg (Ivo). De har även gjort en egen utredning kring det barnen som har berättat. Man har även polisanmält de misstänkta fysiska och psykiska övergreppen.

Läs även: Miljöpartiet: Nu får de ensamkommande en ny chans

Enligt socialtjänstens egna utredning har det gjorts två orosanmälningar kring barnens situation efter att andra vuxna har hört familjehemsmamman skrika och gorma åt barnen och kränka dem verbalt. Den första anmälan gjordes redan i mars 2016 - ändå blev barnen kvar hos familjen till och med sommaren 2017.

Läs även: Var tidigare jourplacerad hos familjen – bröt sig in med rånarluva och vapen

Socialtjänsten konstaterar också att man har brustit genom att man på vintern 2015 placerade barnen i ett familjehem som inte först hade utretts och att man efteråt inte hade gjort några försök för glesa kontakter med barnen.

Plus Premium till ett riktigt bra pris!

Läs oss - när och var du vill

Just nu 85 kr/mån. Ord.pris 199 kr/mån

Köp nu!

Örnsköldsviks kommun gjorde polisanmälan så snart man fått kännedom om saken. Ärendet är också anmält till Inspektionen för vård och omsorg (IVO) enligt lex Sarah.

✉ **Patric Sellen** (patric.sellen@svt.se)

Uppdaterad 14 augusti 2018 kl 09:04

Publicerad 5 juli 2018 kl 15:42

✉ Hittat fel i texten? Skriv och berätta.

Lokal. Lättanvänd. Opertisk. Ladda ner appen nu!



SÅ ARBETAR VI

SVT:s nyheter ska stå för saklighet och opartiskhet. Det vi publicerar ska vara sant och relevant. Vid akuta nyhetslägen kan det vara svårt att få alla fakta bekräftade, då ska vi berätta vad vi vet – och inte vet. Läs mer



Familjehemspappa döms för barnvåldtäkt

Övergreppen pågick i flera år



Familjehemspappan blir kvar i häktet

Flickans berättelse viktig för åtalet



Familjehemspappa inför rätta för våldtäkt

Nekar till brott

→ Mer i ämnet

JUST NU

FÖLJ SVT:S DIREKTRAPPORTERING OM CORONAUTBROTTET

CORONAPANDEMIN



/ VÄSTERNORRLAND

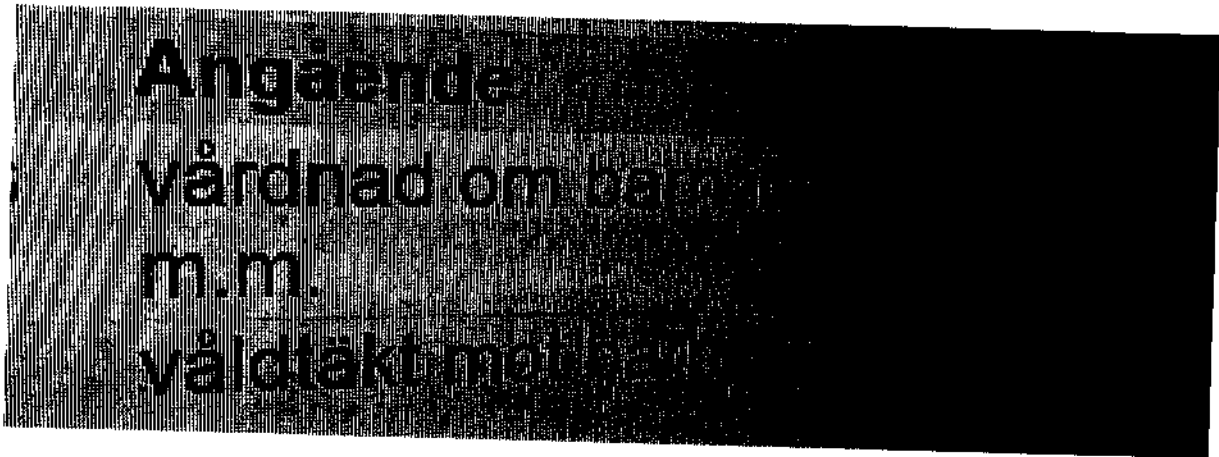



Foto: Per-Erik Ström, SVT

Visa alla (2) 

Familjehemspappan häktad för våldtäkt mot barn

UPPDATERAD 14 AUGUSTI 2018 PUBLICERAD 5 JULI 2018

En man från Örnsköldsviks kommun som haft familjehem häktades på torsdagen som på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt och sexuella övergrepp mot ett barn som bott hos honom.

Övergreppen ska ha skett i upprepade fall under en treårsperiod, från år 2014 till 2017.

Ångermanlands tingsrätt gick på åklagarens linje och häktade mannen med hänvisning till kollusionsfara, det vill säga risken för att mannen på fri fot kan undanröja bevis eller på annat sätt försvåra eller förstöra utredningen.

Mannen häktades mot sitt nekande.

Greps och anhölls

Det hela uppdagades i början av den här veckan. Mannen greps och togs till förhör, och anhölls därefter under onsdagen.

sverigesradio

Nyheter Poddar & Program Min sida

§ OSL **ANMÄLAN – lex Sarah**

enligt 14 kap. 7 § SoL eller 24 f § LSS

- ett allvarigt missförhållande
 en påtaglig risk för ett allvarigt missförhållande

Inspektionen för vård och omsorg

Foto: Maria Rymell/Sveriges Radio

Familjehemsmamma ska ha misshandlat placerat barn

0:31 min  [Min sida](#)  [Dela](#)

Publicerat fredag 14 juni 2019 kl 12.55

Ett barn som var placerat i familjehem i en kommun i Vätterbygden ska ha blivit utsatt för fysiskt våld av mamman i familjehemmet.

Socialnämnden i den aktuella kommunen gör en anmälan till Inspektionen för vård och omsorg efter händelsen.

Barnet ska ha bott under några år i familjehemmet, och det är i nuläget oklart vad som har hänt exakt och hur det kommit fram.

Kommunen anmäler enligt Lex Sarah, som kräver att missförhållanden ska anmälas.

Maria Rymell

maria.rymell@sverigesradio.se

P4 Jönköping

/ HALLAND

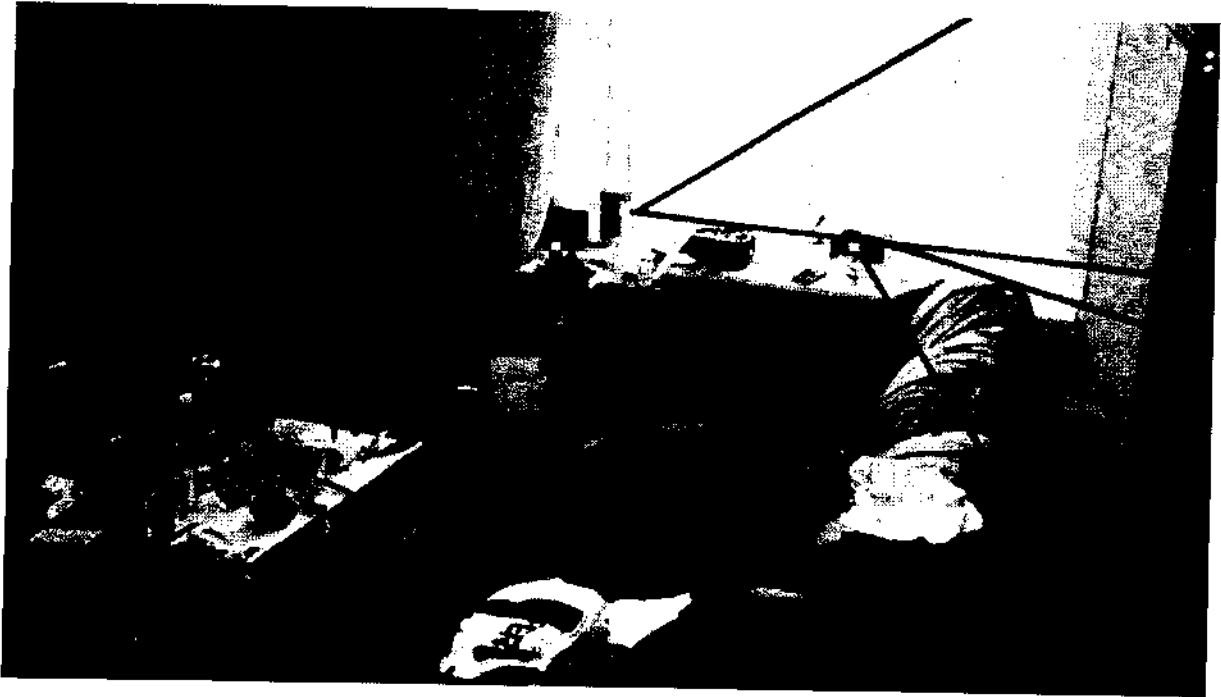


Foto: Polisen

Ett års fängelse för misshandel på familjehem

UPPDATERAD 15 MARS 2017 PUBLICERAD 15 MARS 2017

En man i 20-årsåldern stod åtalad vid Varbergs tingsrätt för att bland annat ha misshandlat två pojkar på ett familjehem utanför Kungsbacka, där de alla tre var placerade. Nu döms han till ett års fängelse.

Mannen som är i 20-årsåldern döms på åtta punkter. Bland annat för misshandel, olaga förförljelser, djurplågeri, brott mot strålskyddslagen och flera vapenbrott. Påföljden blir fängelse i ett år. 20-åringen ska dessutom betala närmare 100.000 kronor i skadestånd till de två pojkar på som utsatts för misshandel på det familjehem där alla tre bodde.

20-åringen anser sig däremot inte ha gjort något fel. Tingsrätten håller inte med och menar att det framkommit att 20-åringen har "problem när det gäller gränssättning och våldsanvändning samt ett överdrivet intresse för vapen".

Tingsrätten slår även fast att miljön i familjehemmet inte varit "den bästa och att det verkar helt ha saknat regler och struktur".

Detta har hänt:

Enligt Erik Sandøy, tillförordnad divisionschef för Aleris Nåjden, var det en säker miljö för pojken.

– Den värderingen är gjord och man måste vara väldigt noggran med att säga att detta är ett åtal. Killen är inte dömd ännu och det är viktigt att vi förhåller oss till det, sa han då till SVT Nyheter Halland.

Efter pensionering stängs familjehemmet

En knapp vecka innan starten för rättegången meddelade Aleris Nåjden i ett pressmeddelande att [familjehemmet i Kungsbacka avvecklas](#):

”Ett familjehem som drivs av Aleris har uppmärksammats för att vara mycket ostädat och för att en av de unga som tidigare varit placerade där misstänks för brott. Familjehemmet kommer nu att upphöra”.

Enligt pressmeddelandet har den 70-årige mannen som drivit familjehemmet bestämt sig för att gå i pension och det var anledningen till att familjehemmet avvecklades.

Misstänkt bombverkstad

Även nationella bombgruppen skickades till platsen sedan polisen hittat en misstänkt bombverkstad i källaren.

Skara och Tranemo som placerat de två yngre pojkarna i familjehemmet tog dem omedelbart därifrån.

– Placeringen är ett jättemisslyckande, säger Lena Bjugård Bränfeldt, socialchef i Skara till tidningen.

Den tredje pojken som placerats av Växjö kommun får dock bo kvar. Han misstänks nu för en rad brott, bland annat misshandel och brott mot lagen om explosiva varor.

✉ **Marcus Alakangas** (Marcus.Alakangas@svt.se)

✉ **Malin Larsson** (malin.larsson@svt.se)

✉ **Rickard Widgren** (rickard.widgren@svt.se)

Uppdaterad 15 mars 2017 kl 14:36

Publicerad 15 mars 2017 kl 14:15

✉ Hittat fel i texten? Skriv och berätta.

Lokal. Lättanvänd. Opartisk. Ladda ner appen nu!



SVT Nyheter Halland har tidigare rapporterat om familjehemmet i Kungsbacka kommun. Fallet blev mycket uppmärksammat när förhållandena i hemmet uppdagades förra året.

Åklagaren menade att de två pojkarna har utsatts för återkommande och systematisk misshandel, både fysisk och psykisk.

– Det är så långtgående trakassering av de här pojkarna att man bör rubricera det på det sättet. Det är ett uppsamlingsbrott som kan ge fängelse i upp till fyra år, sa kammaråklagare Eva-Lotta Swahn till SVT Nyheter Halland vid starten av rättegången.

Mannen åtalas också för flera fall av misshandel, flera fall av vapenbrott och brott mot lagen om farliga och explosiva ämnen.

Åtalad ska ha använt tillhyggen

SVT Nyheter Halland har tidigare rapporterat om hur mannen bland annat ska ha skjutit på de två pojkarna med kolsyrepestol laddad med stålkulor, bränt dem med laserpekare och slagit dem med olika tillhyggen.

Han ska även ha gett en av pojkarna elstötar med elpistol och skjutit honom med en luftgevärspistol i handen. Kulan ska ha fastnat och därefter skurits ut.

Misär upptäcktes efter larm

Efter att pojkarna larmat om att de blev misshandlade gjorde polisen ett tillslag mot familjehemmet, som drivits av en man i 70-årsåldern under nästan 30 år, och enligt polis och åklagare möttes polisen av misär.

– Bland det värsta jag sett, sa Nicklas Hjern, polis som var med vid husrannsakan, till tidningen Norra Halland.

– Det är misär. Jag var gråtfärdig för ungdomarnas skull.

Bostaden beskrevs av polisen som smutsig och stökig, med knivar hängande från gardinstången, fågelbajs på väggarna och vanvårdade djur. Efter det tog två av kommunerna som placerat pojkarna i familjehemmet dem omedelbart därifrån.

Situationen på familjehemmet är dock inte en del av åtalet.

Nya barn placerades

Trots det som framkom vidhöll företaget Aleris Nåjden, som utrett familjehemmet och också besökt det varje vecka, att det är deras bedömning att det är ett bra familjehem. Efter att åtal väckts mot 20-åringen, som fortfarande då också bodde kvar på familjehemmet, fortsatte Aleris Nåjden att placera barn i familjehemmet. Något som flera medier uppmärksammat.

En flicka misstänks ha utsatts för sexuella övergrepp i det familjehem där hon placerats, skriver Borås Tidning.

Borås kommun kontaktades av en annan kommun som informerade om att det pågick en brottsutredning gällande andra barn som tidigare placerats i samma familj.

Det är en familjehemsförälder som misstänks och barnen har flyttats.

Flickan visar fysiska och psykiska tecken på att ha utsatts för sexuella övergrepp. Misstankarna är polisanmälda.

Familjecomsorgsförvaltningen i Borås har gjort en lex Sarah-anmälan till Inspektionen för vård och omsorg (Ivo). Kommunen har själv kommit fram till att det funnits brister i rutiner inför placeringen, då det saknades en aktuell utredning. Kommunen anser också att ett konsultbolag vilselett kommunen i sitt underlag för placeringen.

Familjehemmet nekar till anklagelserna.

TT

Meny

Familjen

TRYGG HANSA

Kloka tips & goda råd för en tryggare vardag

Start > Barns utveckling > Mognad och lärande

Stressade småbarn



Som förälder vill vi idag ofta så mycket med våra barn. Men engagemanget och de många intrycken kan skapa stressade småbarn.

Missar inte psykologens åtta goda råd för att barnet ska utvecklas harmoniskt. Läs i faktarutan längst ned.

Vi är pålästa och intresserade och på många plan mycket mer engagerade i våra barn än förr. Men strävan att stimulera våra bebisar och oss själva kan många gånger slå fel. Allt för många blir istället överstimulerade.

– Ransonera kraftigt bland aktiviteter. Ta det lugnt och umgås mycket med ditt lilla barn. Det ger barnet en bra möjlighet att bygga upp sin självkänsla och förståelse för omvärlden.

Det behöver det, för att stå väl rustad att stå emot det snabba tempot i samhället.

Det säger Gunilla Källgren, psykolog som föreläser om det växande problemet med små barn och stress.

Närhet, lugn och ro är nödvändigt för spädbarnet – och för föräldrarna.

Mognad och lärande

Barn och TV-tittande

Barnsäkerhet och risker

Blöjvännjning - potträning

De sju intelligenserna

Familjedaghem - dagmamma

Friskare barn i ur och skur

Fyra pedagogiker - Montessori, Waldorf, Reggio Emilia, Freinet

Fyraårskontrollen

Förskola och dagmamma

Föräldrakooperativ

Inskolning på förskola

Kommunala förskolor

Rädd för att bada

Rädd för främlingar

- Att ha tid för det viktiga samspelet som måste ske mellan föräldrar och barn.

– Det är självklara saker, men ett problem idag är att just det självklara håller på att gå förlorat, säger Gunilla Källgren.

Balans mellan intryck och stillhet

Att barn behöver lugna, stimulifattiga perioder är inte detsamma som att små barn inte också behöver intryck från yttervärlden. Men vad alla barn behöver och då, i ännu högre utsträckning de minsta barnen, är en balans mellan stunder med intryck från omvärlden och perioder utan yttre stimulans.

Dessutom behövs naturligtvis mycket sömn när alla funktioner får vila. För spädbarnet som fortfarande har relativt utvecklade sinnen och som ofta tar in sin yttervärld för första gången, går det åt mycket inre energi att smälta och sortera alla intryck, att försöka förstå världen.

Det är under de lugna och stimulifattiga stunderna som världen kan bli begriplig för barnet. Det är då det lär sig, och utvecklas.

Många av de stimuli som finns runt ett litet barn är dessutom inte ens möjliga att begripa för ett litet barn, oavsett hur mycket tid det får att bearbeta dem. Det gäller till exempel en stadsmiljö eller vad barnet ser på TV. Läs mer om barn och TV-tittande här.

Förskolan är en nödvändig och för det mesta en övervägande positiv realitet för de flesta föräldrar och barn. Men de stora nedskärningarna inom barnomsorgen har lett till allt större barngrupper och allt större personalomsättning.

Det belastar barnet på flera sätt, bland annat genom höjd ljudnivå, mindre vuxenkontakt, fler konflikter och ökad skaderisk. Bara det faktum att det totalt är många individer samlade på en plats innebär att det blir fler relationer och intryck för barnet att bearbeta.

– Desto viktigare att ge barnet lugn och ro efter förskolan och begränsa ytterligare aktiviteter så långt som möjligt, påpekar Gunilla Källgren.

Behov av samspel

Lika viktig som balansen mellan intryck och lugn är för det lilla barnet, är behovet av samspel mellan förälder och barn. De minsta barnen behöver mycket uppmärksamhet och reaktioner från föräldern på allt nytt som händer för att förstå sin omvärld.

Om det till exempel kommer en stor hund på gatan, eller en främmande människa kommer in i rummet vänder sig barnet omedelbart till sin trygga punkt för att få stöd i sin reaktion. Är det farligt? Ser mamma eller pappa glad ut?

Samspel är dubbelsidigt. Barnet behöver få visa sina känslor för föräldern och i sin tur få dem bekräftade för att känna trygghet, bygga upp självkänslan, våga utforska omvärlden och på så sätt bättre kunna förstå sin omvärld.

– Många föräldrar lever själva i ett uppskruvat tempo. De behöver stanna upp och tänka till, så att barnen erbjuds sådana stimuli som de behöver men besparas så mycket som möjligt av sådant de inte är mogna att ta in. Det är inga konstigheter. Men det kräver tid och eftertanke.

I gengäld kan belöningen bli stor: Ditt barn får bättre förutsättningar att klara av livet så som det ser ut i dagens samhälle.

Text:

Eva Gärdsmo Pettersson, journalist

Uppdaterad av Åsa Fagerström

Begränsa intrycken – åtta goda råd från psykologen

Nedan finner du psykolog Gunilla Källgrens goda råd för att ditt spädbarn ska slippa stress och utvecklas harmoniskt.

- Tänk på att ditt barn behöver många lugna, stimulifattiga stunder när det är vaket.
- Den viktigaste stimulien för det allra minsta barnet är DU. Den stimulien behöver barnet mycket av – din röst, din beröring, dina miner, dina sånger.
- Undvik att ge ditt barn en massa intryck helt i onödan.
- Bär det lilla barnet mot din kropp om du använder bärsele eller ha barnet riktat mot dig i barnvagnen. Då slipper det en massa intryck det inte är moget för. Det kan dessutom få stöd i dig i sin reaktion vid otäcka ljud eller andra händelser.
- Det finns ett stort utbud av olika aktiviteter som du kan göra tillsammans med ditt lilla barn. Till exempel babysim, babyrytmik, babycafé, babymassage, dramalek och babybio. Det är bra att det finns ett

utbud, men ransonera kraftigt. Det är inte meningen att du ska gå på allt. Välj ut en aktivitet som du tycker verkar givande både för dig och ditt barn.

- Stilla ditt behov av social kontakt genom att vara ute och gå tillsammans med någon eller några andra föräldrar. Promenader mår både du och ditt barn bra av.
- Ansträng dig att hitta lugna, dämpade platser om du behöver amma när du är ute.
- När ditt barn blivit så stort att det börjat på förskolan, är det viktigt att erbjuda lugn och ro efter förskoledagen och begränsa ytterligare aktiviteter och kringåkning så långt som möjligt. Mötet med dig som förälder är det viktigaste.

Expertsvar och andra artiklar:

- Grundtrygghet och självkänsla
- Barn och TV-tittande
- Oro och ångest hos barn
- Hjälp ditt barn utveckla en rik inre föreställningsvärld
- Dataspel och appar för barn
- Barnets hjärnutveckling
- Vredesutbrott hos tvååring
- Mitt blyga barn
- Om barnet inte vill vara på förskolan
- Kalas för små barn

Dela



WIKIPEDIA

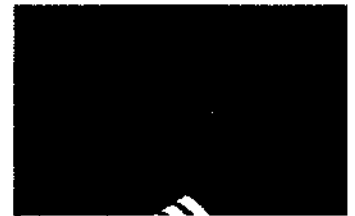
Psykisk misshandel

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla, eller som handlar om att beröva en människa en känsla av trygghet, socialt sammanhang, integritet eller andra mänskliga rättigheter. Till skillnad från fysisk misshandel är den psykiska ofta verbal till sin karaktär, men mer subtila former av icke-verbal psykisk misshandel finns också.

Psykisk misshandel kan yttra sig i försök att isolera personen, så att personen därmed blir ensam och som följd av detta socialt utsatt. Misshandel mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik och klagomål, förlöjliganden, osynliggörande, och andra härskartekniker. Att visa tecken på aggressivitet, som att slå sönder saker, kan också räknas som psykisk misshandel, om det i detta finns ett outtalat hot. Som psykisk misshandel räknas vidare förföljelser, stalkning, och att gå bakom ryggen på personen för att sprida förtroenden, ljuga om personen, eller på annat sätt omöjliggöra sociala relationer, skapa otrygghet, ingjuta hjälplöshet och därmed skapa jagsvagheter. Hot som riktas mot närstående är också psykisk misshandel.

Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar eller försöker skaffa sig. För att definieras som misshandel måste det också finnas ett uppsåt att skada eller trycka ner personen.

Psykisk, liksom fysisk, misshandel är straffbart,^[1] om det ger medicinsk effekt.^[2] Jämför även hotbrott, olaga förföljelse och ofredande.



Att genom hot och skrämset få en person att känna sig hjälplös, kan vara psykisk misshandel.

Kommentar: Detta är precis vad socialen utsätter Anna för.

Hämtad från "https://sv.wikipedia.org/w/index.php?title=Psykisk_misshandel&oldid=43347472"

Sidan redigerades senast den 28 juli 2018 kl. 16.47.



Svar på fråga 2019/0505 om
Tjänstemännansvar

Betty Malberg har följande fråga till
utredning för att se över
riklagen kan följande

Det är viktigt att
riklagen för
offentliga verksamheter
finns ett tydligt
faktiska

Regeringen ansvarar för
överens av
faktiska

Stockholm den 11/11/2019



Familjehemspappa åtalad för ettårings död

PREMIUM DIGITAL **Bli prenumerant**
49 kr
FÖRSTA MÅNADEN
Därefter 199 kr/mån
Ingen bindningstid

e-tidningen & alla digitala tjänster ingår

VISA PAKETETS INNEHÅLL

BYT PAKET **Surf**
109 kr / MÅNAD

PERSONNUMMER*
ååååmmdd-nnnn

E-POST*
Skriv in din epost

Har du redan en användare? Logga in

Fortsätt

Socialnämnden gjorde en Lex Sarah anmälan till Inspektionen för Vård och omsorg, IVO, i februari, och har sedan dess gjort en utredning och skrivit en rapport. Det är det underlaget som IVO haft när den gjort sin bedömning.

Nämnden har efter sin utredning beslutat att alla familjehemssekreterare ska få en utbildning i utredningsmetodik enligt Kälvestensmetoden för att få väl utredda och kompetenta familjehem.

Nämnden planerar även att ta initiativ till förbättrat samarbete med psykiatrin eftersom socialtjänsten måste förlita sig på psykiatrins bedömning om enskilda psykiska hälsotillstånd.

Orsaker till det anmälda allvarliga missförhållandet har, enligt socialnämndens egen utredning, identifierats och åtgärder har vidtagits för att risken för liknande missförhållanden inte ska kunna uppstå igen.

IVO skriver sitt beslut att nämnden utrett det anmälda allvarliga missförhållandet och vidtagit åtgärder i tillräcklig omfattning i enlighet med socialtjänstlagen och avslutar ärendet.

Ingrid Andersson har varit föredragande i ärendet på IVO.

– Enligt en lex Sarah anmälan ska man försöka ta redan på hur ett missförhållande kan uppstå, att utreda det och försöka förhindra att sådant händer fler gånger, säger hon.

Hur pass stor risk är det att något liknande inträffar igen?

– Sådant här kan alltid hända igen. Men socialnämnden har efter sin utredning dragit visa slutsatser att de behöver bli bättre på vissa saker, som till exempel göra mer gedigna familjehemsutredningar. Jag har ställt frågan om de anser att familjehemmet brustit i sin tillsyn, och de anser de att hemmet inte har gjort, svarar hon.

Det finns ingen misstanke om brott?

– Nej, då hade man gjort en anmälan om det, svarar hon.

Hur ofta inträffar liknande dödsfall?

– Socialnämnden har inte varit med om något liknande, vi har ingen statistik över detta. Vi har haft andra ärenden att barn avlidit av olika orsaker.

TEXT

INGA-LILL BENGTTSSON

Efter nytt dödsfall på familjehem – Humana får kritik men är glada ändå: "Vi har bra koll"



Plus
8kr/vecka
i 8 veckor

Bli Pluskund – **ingen bindningstid**

- ✓ Alla lokala nyheter på vår sajt
- ✓ Allt innehåll i vår nyhetsapp
- ✓ Avsluta själv online när du vill
- ✓ Du betalar endast 32 kr/mån (Ord. 119 kr/mån)

Köp Plus

Klarna.

eller

/ ÖREBRO

Arkivbild. Hunden var av en amerikansk bulldog och avlivades av polis på platsen.

15-årig pojke ihjälbiten i familjehem – nu kommer åtalet

UPPDATERAD 25 JUNI 2019 PUBLICERAD 15 MARS 2019

På fredagen lämnade åklagare Louise Helleday in åtalet mot ägaren till den hund som i juli 2018 attackerade två tonåriga pojkar i Ljusnarsbergs kommun. Den ena pojken skadades så allvarligt att hans liv inte gick att rädda.

Åtalet gäller vållande till annans död.

Pojken som dog var familjehemsplacerad i Ljusnarsberg och det var i hemmet som attacken skedde.

Hund av kamptyp

Enligt åtalet var hunden av kamphundstyp som haft en benägenhet att reagera på händelser och situationer med att gå till angrepp.

När händelsen inträffade befann sig den 15-åriga pojken ensam på uteplatsen till bostaden med hunden. Pojken fick flera bitt i halsen och i ansiktet och förblödde av skadorna.

”Brustit i tillsyn och aktsamhet”

Enligt åklagaren har familjehemsmamman brustit i både tillsyn och aktsamhet då hon låtit pojken och hunden vistas tillsammans utan uppsikt. Flera personer som förhört menar att hundägaren borde ha insett risken för en attack med dödlig utgång.

Kvinnan har tidigare ägt andra kamphundar som gått till attack mot andra hundar. Enligt journalanteckningar från distriktsveterinären 2015 ska en hund blivit så illa skadad att den behövt avlivas.

✉ **Åsa Svennebäck** (orebro@svt.se)

Uppdaterad 25 juni 2019 kl 14:19

Publicerad 15 mars 2019 kl 14:14

✉ Hittat fel i texten? Skriv och berätta.

Lokal. Lättanvänd. Opertisk. Ladda ner appen nu!



SÅ ARBETAR VI

SVT:s nyheter ska stå för saklighet och opartiskhet. Det vi publicerar ska vara sant och relevant. Vid akuta nyhetslägen kan det vara svårt att få alla fakta bekräftade, då ska vi berätta vad vi vet – och inte vet. [Läs mer](#)

MER OM: HUNDATTACK LJUSNARSBERG

Efter dödliga hundattacken – familjehemsmamman frias

Var åtalad för vållande till annans död

Pojke bets ihjäl av hund – idag inleddes rättegången mot familjehemsmamman

Åtalas för vållande till 15-åringens död

Ingen kritik från IVO efter dödande hundattacken i Ljusnarsberg

Socialnämnden drog tillbaka anmälan

→ Mer i ämnet

JUST NU

**FÖLJ SVT:S DIREKTRAPPORTERING OM
CORONAUTBROTET**

Vi erbjuder smidig hemleverans

MENY

Adlibris

LOGGA IN

KUNDEVAGN

Sök bland miljontals produkter!



LVU : lönsam kommunal människohandel

Häftad, Svenska, 2013

Författare: [Ove Svidén](#)

Välj antal

1

215 kr

LÄGG I KUNDEVAGN

Spara till önskelista

**Skickas inom 2-5 vardagar**
Fri frakt för privatpersoner!

Beskrivning

Produktinfo

LVU-Lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om Vård av Unga är en vacker fasad, tillkommen för att: 'göra det som är bäst för barnen.' Men med en enkel LVU-etikett, kan ett kidnappat barn utnyttjas som handelsvara i kommunernas lönsamma människohandel. Socialtjänsten har totalitär makt över LVU-processen i början. Polisens transporttjänst anlitas för att flytta ett LVU-barn mellan olika Hem för Vård och Boende (HVB). LVU/HVB-systemet är en storindustri. Kommunerna tjänar omkring fyrtio tusen kronor per månad och barn, som de lyckas fånga in med ett LVU. Genom metoden att förhåla ett LVU-ärende ökas kommunens vinst. Endast en liten bråkdel av LVU-

intäkterna kommer barnen till godo. Det mesta hamnar i privata fickor hos HVB-ägare och familjehem. LVU-systemet och de tillhörande skenrättegångarna i förvaltningsdomstolarna dit föräldrar luras för att överklaga, är en skamfläck för landet. Europarådet har därför nu beslutat om att granska Sverige för att vi varken följer FN:s Deklaration om Mänskliga Rättigheter eller har inkluderat Barnkonventionen som lag. Mer än en halv miljon svenskar, barn, föräldrar och släktingar har direkt erfarenhet eller kännedom om det kränkande LVU/HVB-systemet, och de vill nu se handling. Det betyder konkret att om bara hälften av er röstar på samma parti i nästa val, så kommer det partiet in i Sveriges riksdag hösten 2014 . Där kan vi tillsammans påverka den sjuka LVU-frågan politiskt. Alla LVU-drabbade, förenen eder!

Läs mindre ^



2020-03-30

Till Kammarrätten i Göteborg
Målnummer 1398-20

Se kopia av mail till socialtjänst nedan.

Här är filmklippen som det skrivs om i mailen nedan:

1. https://www.dropbox.com/s/nh0ftms26bxob7e/20200319_152400_001_1_1.mp4?dl=0
(filmklipp från socialtjänst den 27 mars)
2. https://www.dropbox.com/s/7b65qzdzzbw8e0w/20200327_064206_0011.mp4?dl=0
(filmklipp från socialtjänst den 23 mars)



Re: Socialen misshandlar min dotter!

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Mar 30, 2020 at 10:38 AM

To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Cc: Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>, Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, Said Niklund <said.niklund@trollhattan.se>

Utifrån de filmer och bilder jag har fått på min dotter så begär jag att en läkarundersökning görs på henne omedelbart. På filmklippen

visar min dotter tecken på trauma, misshandel, känslomässig undernäring, förtryck av sina behov etc. Hon visar tecken på dåligt signalerande av sina behov. Hon är mycket stressad (se bifogade videoklipp). Även om ni på soc säger att min dotter har det bra så talar de bilder och filmer jag har fått helt för motsatsen (av barn får man veta sanningen), och jag vill att hon läkarundersöks omedelbart, en sådan undersökning som gjordes på Näl 2020-01-10.

Av de filmer jag har fått på min dotter så är det tydligt att Åsa/den "anonyme" har försummat min dotter och inte gett det min dotter det som hon behöver. Min dotter har mycket speciella behov som hon bara kan få tillgodosedda genom sin mor. Ni på soc har tagit från henne det hon behöver mest av allt: sin mor. Ni misshandlar min dotter genom att ta från henne sin mor, bara det är misshandel i sig. Ni på socialen förstår inte min dotters behov. Ett så litet barn behöver mycket mer än att bara bli tvättad. Det är inte bara det att hennes behov har eftersatts, utan att hon även visar tecken på att ha blivit misshandlad och känslomässigt försummad. Ni på socialen har skadat min dotter allvarligt. Varför gör ni så här? Vad här ni för glädje av att skada min dotter? Varför ligger det i ert intresse att skada min dotter? För att ni tjänar pengar på det? Hur länge ska ni begå detta allvarliga maktmissbruk?

Jag vill att den "anonyme" ringer mig (hon kan ringa ifrån dolt nummer). Jag vill även att hennes ansvariga barnmorska ringer mig.

Har du skickat min överklagan angående det senaste beslutet gällande umgänge till förvaltningsrätten? Varför har ni minskat på umgänget? En halvtimme varannan vecka är lika med ingenting. Det finns inga skäl för en umgänsbegränsning. Att ni vägrar mormor från att träffa sitt barnbarn finns det heller inga skäl för. Min dotter har inte fått träffa sin mor eller mormor på snart tre månader, och jag vill ha en tid denna veckan när jag och barnets mormor kan få träffa vår familjemedlem. Det är massor av människor som får träffa min dotter, men hon får inte träffa sin mor och mormor i en halvtimme. Detta går inte ihop och är inte på något sätt skäligt.

Sluta med detta övergrepp och maktmissbruk och lämna tillbaka min dotter till mig innan ni fördärvat henne (om ni inte redan har gjort det).

AS



Socialen idkar barnhandel!

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Thu, Mar 26, 2020 at 1:24 AM

Hej,

gällande den "anonyme" så står det att hon jobbar i kommunal sektor. Vad jobbar den "anonyme" med? Är hon ledig helt från jobb för att hand om min dotter? Är den "anonyme" en kompis till er socialassistenter?

Det är vida känt att ni socialassistenter stjälar barn och ger till era kompisar. De stulna barnen används som en inkomstkälla för att betala kompisarnas insatslägenheter, bilar m.m.. Leonore används för närvarande som en handelsvara för att betala eran kompis "nybyggda insatslägenhet". Detta är barnhandel!

Säg inte att socialen ser till barnets bästa, för det är en grov lögn. Fast en riktigt skicklig lögnare kan säkert lura någon att tro det...



Klagomål

1 message

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>
To: Said Niklund <said.niklund@trollhattan.se>
Cc: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Tue, Mar 24, 2020 at 11:59 AM

Hej,

jag vill klaga på följande som ni gjort utan att ha några skäl för det:

- ni har tagit min nyfödda dotter ifrån mig
- ni har nekat min dotter att träffa sin mor mer än en halvtimme varannan vecka
- ni nekar min dotter att få träffa sin mormor eller annan familjemedlem/släkt
- ni låser min dotters sjukhusjournal
- ni hemlighåller var hon befinner sig
- ni har nekat mig att få någon kontakt med det hem hon är placerad i
- ni nekar att mitt barn till en läkarundersökning
- ni nekar att skicka en film på mitt barn som är minst 60 sekunder - fast jag inte träffat henne på snart tre månader
- etc.

Ni har inga skäl för allt detta ni gör. Detta är maktmissbruk. Ni gör inget bra för någon, det enda gör är att skada och göra illa min dotter.

Jag kräver

- att ni återlämnar min dotter omedelbart
- att mitt barn tas till läkare för en allmän undersökning omedelbart +ta del av journalen (detta nekar Kozelka)
- att få en film på min dotter omedelbart (detta nekar Kozelka) - jag kan lämna min kamera till socialtjänsten
- att ni öppnar min dotters sjukhusjournal på 1177 - jag ringde en barnmorska som sa att ni sagt till henne att inte lämna några uppgifter om min dotter till mig.

Anna Svanberg

 tjänstemannaansvar.pdf
43K



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Byte av handläggare

2 messages

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Wed, Feb 12, 2020 at 11:34 AM

To: said.niklund@trollhattan.se

Cc: Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>, Lars Gunnar Andersson <lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se>

Hej,

jag vill återigen understryka att inget ni motiverar omhändertagandet av min nyfödda dotter med är sant. Allt är osanningar och lögner.

Jag har fått utstå detta i en månads tid, att min nyfödda dotter är tagen från mig utan grund och utan skäl. 10 januari bortrövade socialtjänsten min nyfödda dotter 6 dagar gammal från mig, och sen dess har jag inte sett henne.

I BBIC finns mer än 50 osanningar, lögner och grundlösa påståenden. Min nyfödda dotter är tagen ifrån mig på osanningar.

Jag vill att ni lämnar tillbaka min dotter för det finns inga skäl till detta omhändertagandet.

Om ni trots det inte lämnar tillbaka min dotter, vill jag att ni byter handläggare åt mig. Tina Ekerum, är den som står för alla dessa osanningar och lögner som står bland annat i BBIC.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Wed, Feb 12, 2020 at 1:15 PM

To: said.niklund@trollhattan.se

Cc: Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>, Lars Gunnar Andersson <lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se>

Tina nekar med att ta mitt barn till läkare.

Jag vill att mitt barn tas till läkarundersökning då hon bland annat har utslag i stora delar av ansiktet, är svullen och inte ser väl ut, samt att ni öppnar min dotters journal som Tina låst. Samt att mormor får följa med på umgänge då Tina nekar henne att träffa sitt barnbarn.

[Quoted text hidden]



Upphörande

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Mon, Feb 3, 2020 at 2:22 PM

To: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, Mathias Engqvist <mathias.engqvist@trollhattan.se>, Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>, Tina Ekerum <Tina.Ekerum@trollhattan.se>

Hej,

i förra veckan mailade jag om att få ut en kopia på all dokumentation i mitt ärende, men ni har inte svarat. Kan ni lägga en kopia på detta i receptionen under dagen?

Jag anhåller om att ni omedelbart lämnar tillbaka mitt barn som tagit på lögnen. Detta handlar om förtal och ärekränkning mot mig. Ni borde ägna er åt att hjälpa de barn som far illa på riktigt istället.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]



Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande enligt §6 LVU k.pdf

50K

Klagomål på socialtjänst

Klagomål

Dina uppgifter:

Förnamn	Anna
Efternamn	Svanberg
Telefonnummer	+46 700039538
Epost	anna@annasvanberg.net
Postadress	Askims svedjeväg 13
Postnummer	436 42
Postort	Askim
Rör anmälan en annan person?	Ja
Jag är	Förälder till patienten

Patientens/brukarens uppgifter:

Är patienten/brukaren avliden?	Nej
Förnamn	Leonore
Efternamn	Svanberg
Personnummer	20200103-0945

Händelseförloppet

Län	Västra Götalands län
Kommun	Trollhättan
Verksamhetens namn	Socialen barn och unga, Trollhättans kommun
Startdatum	2020-01-10
Slutdatum	2020-04-01

Beskrivning av händelsen:

Socialtjänsten omhändertar min nyfödda dotter 6 dagar gammal, utan att det finns något skäl till det. De placerar henne i ett mycket stimmigt hem, där hon inte får lugn och ro och inte blir väl omhändertagen. De umgängessaboterar och erbjuder inget

Klagomål på socialtjänst

umgänge som är möjligt för mig. Min nyfödda dotter har inte fått träffa sin mamma på ca 3 månader. De vägrar att filma henne. Efter mycket tjat har jag fått se 3 filmer om 10 sekunder vardera. Dessa filmer är mycket oroväckande. Utifrån filmssekvenserna drar jag slutsatsen att min dotter är mycket stressad, orolig och inte mår bra. Befarar att hon varit utsatt för misshandel och trauma. De vägrar min dotter att få träffa sina anhöriga och sin familj, till exempel får inte min dotter träffa sin mormor. Det finns inga skäl till detta. Jag vill efter att ha sett filmerna att soc tar min dotter till läkare, men de vägrar. Jag får inte heller veta var hon befinner sig, då hon är placerad på hemlig ort. Har bett att den anonyma person som tar hand om min dotter hör av, genom att ringa till mig på hemligt nummer, men detta nekar socialtjänsten till. Jag får inte heller telefonnummer till BVC-sköterskan. Det finns inga skäl alls till detta omhändertagandet, bara en massa osanningar och påhitt från socialtjänsten. Hennes sjukjournal är med låst på 1177. Socialtjänsten lämnar mig ingen information om min dotter och ljuger för mig och säger att min dotter mår bra, vilket jag inte tror på. IVO behöver reda ut detta och se till att min dotter kommer till läkare. Ansvarig på socialtjänsten för detta: Camilla Kozelka.

1398-20

Del 4: Några kommentarer, forts.

Varför jag inte vill träffa socialen:

Socialen har

- förtalat, ärekränkt och förolämpat mig
- orsakat mig väldigt mycket skada
- tagit mitt nyfödda barn ifrån mig på felaktiga grunder
- bestämt sig för att nalla mitt barn och motarbeta mig
- m.m..

Detta bör vara godtagbara skäl till att inte behöva träffa socialen.

Det finns inte heller någon anledning till att jag ska träffa/ha kontakt med socialen i egenskap av klient (däremot kan jag arbeta på socialen eftersom jag är socionomutbildad).

Jag har dock haft mycket mail- och telefonkontakt med socialen. Jag har skrivit ca 100 mail till socialen sedan den 10 januari. Jag har även varit två gånger på kommunhuset för möte. Men lönlöst, eftersom socialen redan har bestämt sig för att nalla mitt barn och motarbeta mig.

Socialens agenda är att nalla mitt barn. Socialen hade bestämt sig redan den 10/1 att nalla mitt barn och gör allt för att nalla mitt barn.

Statistik

Enligt SCB finns ca 350 000 barn i åldern 0-3 år i Sverige och enligt socialstyrelsen vårdas endast ca 500 barn av dessa med stöd av LVU. I princip alla dessa fall (utom mitt) beror på det på:

- drogmissbruk hos förälder
- alkoholmissbruk hos förälder
- sjukdom hos förälder
- fysiskt eller psykiskt funktionshinder hos förälder
- förståndshandikapp hos förälder
- misshandel / våld
- konflikter mellan föräldrarna

I alla fall med nyfödda är någon av dessa kriterier ovan uppfyllt. Detsamma gäller då man vill skicka förälder på utredningshem att någon av dessa kriterier är uppfyllt. I mitt fall är inget av dessa kriterier ovan uppfyllda. Ingen av dessa kriterier stämmer in på mig och har aldrig stämt in på mig.

Jag har inte heller gjort något fel. Hur kan det komma sig att jag har blivit av med mitt nyfödda barn inom loppet av en vecka efter födsel utan att någon av dessa kriterier stämmer eller stämt in på mig och jag inte gjort något fel? Svar: På grund av socialens osanningar.

“Socialen har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen. När socialen efter orosanmälan försökte nå Anna fick de inget svar på de telefonnummer som Anna lämnat.”

- Jag stängde av min mobil för att få lugn och ro med min nyfödda, återhämta mig efter födseln och ägna mig åt min bebis. Socialen borde förstå att man vill vara ifred och få lugn och ro när man har en nyfödd. Bara för att man inte har svarat i telefon så kan inte

socialen ta ens barn från en eller skicka någon till ett utredningshem. Socialen måste förstå att det är skillnad på att inte få tag i någon mellan att ett barn far illa. När socialen bröt sig in behövde de inte heller tagit med sig barnet eftersom allt var bra med barnet och barnet mådde bra.

- Det var bara två dygn emellan det att Marika Åberg kontaktade socialen till dess att socialen bröt sig in i bostaden. Socialen kunde ha skickat ett brev eller talat in ett meddelande på telefon om vad det gällde först - vilket inte gjordes.

Varför kontaktade socialen mig?

- Anledningen till att socialen kontaktade mig var enligt socialen på grund av att Marika Åberg kontaktat socialen.

Vem är Marika Åberg och varför kontaktade Marika Åberg socialen?

- Vet inte vem Marika Åberg är, har aldrig träffat henne och den enda gången jag varit i kontakt med Maria Åberg är det samtalet som jag hade med henne den 5/1 om 9 minuter och 29 sekunder då jag ringde upp henne (se bevisning) och som finns inspelat. Under samtalet frågade Marika hur det går med barnet, amningen, med mig m.m.. och jag svarade att allt gick bra. Hon ville boka tid för PKU prov, men vi kom överens om att jag skulle ombesörja provet på egen hand (se bevisning).
- Enligt socialen skrev Marika Åberg 2020-01-08 i angivelse till socialen: "2020-01-03 mamma föder barnet oplanerat i hemmet i graviditetsvecka 39+3. Patienten vill till en början inte följa med ambulansen till sjukhuset men gör det för kontroll. Det uppstår en bristning vid barnets födelse och patienten vill inte att ansvarig barnmorska ska undersöka henne och se om det behöver sys - till slut blir den sydd. Patienten går hem efter 6 timmar efter undersökning av läkare och allt var ok."
- De uppgifter som Marika Åberg lämnat är inte av sådan karaktär att de borde ge upphov till oro.
- Den vårdpersonalen som vi träffade kände ingen oro:

och sydd. De uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro. Anna



0104352430

Lägg till en tagg



Historik

Visa dina röstmeddelanden?

[Visa](#)



5 jan. 12:01

Utgående samtal, 9 minuter 29 sekunder



5 jan. 09:57

Missat samtal



5 jan. 00:07

Utgående samtal, 0 minuter 13 sekunder



5 jan. 00:06

Utgående samtal, 0 minuter 38 sekunder



Lägg till



Dela



Blockera



Det är utrett att den oron som socialen påstod sig ha hade när de bröt sig in i min mors bostad, nämligen om min dotter "fick den omvårdnad och vård som hon var i behov av" var obefogad, eftersom Leonore fick den "omvårdnad och vård" hon var i behov av. Den oron som socialen hade att hon inte fick den "omvårdnad och vård som hon var i behov av" grundades på osanningar. Jag och barnets mormor är ansvarsfulla, skötsamma och kvalificerade nog att ta hand om vårt barn/barnbarn. Barnet hade både sin mamma och mormor som rådde om sig till 100 procent.

Socialens oro var inte befogad. Däremot är min oro som jag haft för min dotter sedan hon hämtades den 10 januari befogad.

Behov

Det finns inga av min dotters behov som jag inte kan tillgodose - med andra ord finns det inget skäl till att hon är placerad. Socialen påstår att jag inte skulle söka sjukvård till mitt barn om hon behövde det - detta är ett absurt påstående som är både fel och osant. Min dotter har inte någon gång varit i behov av vård så det finns inte heller grund för ett sådant påstående. Min dotter betyder allt för mig och jag kommer söka vård för henne om hon är i behov av det. Likaså kan jag avgöra om mitt barn är i behov av vård - lika bra som andra föräldrar kan.

Skötsel

När min dotter lämnade hemmet var hon väl skött - något annat än det står inte vi för. Det var 1 h 40 min mellan det att socialen lämnade hemmet till dess att undersökningen ägde rum. Socialen säger att de "har ingen anledning att fejka eller iscensätta" - men det har de för att kunna ta barnet. Det är med så att undersökningen kan vara överdriven, d.v.s. något har uppmärksammats som i vanliga fall inte skulle uppmärksammats.

Anknytning

Socialen tycker inte att mamma är viktig för barnet. Det håller jag inte med om. Anknytningen mellan barn och mor är viktig för barnet - och denna viktiga anknytning behöver barnet och skas

inte tas ifrån barnet om det inte är nödvändigt. Den viktigaste tiden för anknytning är under barnets första år.

En halvtimme varannan vecka tillgodoser inte ett nyfött barns behov av att träffa och knyta an till sin mor - det gör varken från eller till. Även denna halvtimme har socialen för avsikt att dra in. Socialen vill helst klippa alla band mellan mig och min dotter och arbetar offensivt för det.

1177: Anknytningen

Anknytningen påverkar hela livet

Hur anknytningen blir är en viktig del i hur barnet mår hela livet, både som barn och som vuxen.

Källa: 1177 Sjukvårdsrådgivningen

Filmer

De filmerna som socialen skickar är oroväckande. Min dotter ser stressad, otrygg ut m.m.

1177: Ultraljud är frivillig

Ultraljudsundersökning är frivillig, precis som all annan fosterdiagnostik. Det är alltid du som är gravid som bestämmer om du vill göra fosterdiagnostik eller inte.

Källa: 1177 Sjukvårdsupplysningen

1177: Det nyfödda barnet behöver lugn och ro

Direkt efter förlossningen

Du som har fött får oftast ha barnet hos dig direkt efter förlossningen, om barnet mår bra. Det är bra om barnet ligger varmt hud mot hud, under ett täcke. Barnet kan ligga hud mot hud hos den andra föräldern eller annan närstående om du som har fött barnet inte orkar eller kan ta barnet direkt. Under den här stunden behöver barnet lugn och ro, så en del undersökningar kan vänta.

Källa: 1177 Sjukvårdsupplysningen

1398-20

Del 4: Några kommentarer, forts.

Varför jag inte vill träffa socialen:

Socialen har

- förtalat, ärekränkt och förolämpat mig
- orsakat mig väldigt mycket skada
- tagit mitt nyfödda barn ifrån mig på felaktiga grunder
- bestämt sig för att nalla mitt barn och motarbeta mig
- m.m..

Detta bör vara godtagbara skäl till att inte behöva träffa socialen.

Det finns inte heller någon anledning till att jag ska träffa/ha kontakt med socialen i egenskap av klient (däremot kan jag arbeta på socialen eftersom jag är socionomutbildad).

Jag har dock haft mycket mail- och telefonkontakt med socialen. Jag har skrivit ca 100 mail till socialen sedan den 10 januari. Jag har även varit två gånger på kommunhuset för möte. Men lönlöst, eftersom socialen redan har bestämt sig för att nalla mitt barn och motarbeta mig.

Socialens agenda är att nalla mitt barn. Socialen hade bestämt sig redan den 10/1 att nalla mitt barn och gör allt för att nalla mitt barn.

Statistik

Enligt SCB finns ca 350 000 barn i åldern 0-3 år i Sverige och enligt socialstyrelsen vårdas endast ca 500 barn av dessa med stöd av LVU. I princip alla dessa fall (utom mitt) beror på det på:

- drogmissbruk hos förälder
- alkoholmissbruk hos förälder
- sjukdom hos förälder
- fysiskt eller psykiskt funktionshinder hos förälder
- förståndshandikapp hos förälder
- misshandel / våld
- konflikter mellan föräldrarna

I alla fall med nyfödda är någon av dessa kriterier ovan uppfyllt. Detsamma gäller då man vill skicka förälder på utredningshem att någon av dessa kriterier är uppfyllt. I mitt fall är inget av dessa kriterier ovan uppfyllda. Ingen av dessa kriterier stämmer in på mig och har aldrig stämt in på mig.

Jag har inte heller gjort något fel. Hur kan det komma sig att jag har blivit av med mitt nyfödda barn inom loppet av en vecka efter födsel utan att någon av dessa kriterier stämmer eller stämt in på mig och jag inte gjort något fel? Svar: På grund av socialens osanningar.

“Socialen har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen. När socialen efter orosanmälan försökte nå Anna fick de inget svar på de telefonnummer som Anna lämnat.”

- Jag stängde av min mobil för att få lugn och ro med min nyfödda, återhämta mig efter födseln och ägna mig åt min bebis. Socialen borde förstå att man vill vara ifred och få lugn och ro när man har en nyfödd. Bara för att man inte har svarat i telefon så kan inte

socialen ta ens barn från en eller skicka någon till ett utredningshem. Socialen måste förstå att det är skillnad på att inte få tag i någon mellan att ett barn far illa. När socialen bröt sig in behövde de inte heller tagit med sig barnet eftersom allt var bra med barnet och barnet mådde bra.

- Det var bara två dygn emellan det att Marika Åberg kontaktade socialen till dess att socialen bröt sig in i bostaden. Socialen kunde ha skickat ett brev eller talat in ett meddelande på telefon om vad det gällde först - vilket inte gjordes.

Varför kontaktade socialen mig?

- Anledningen till att socialen kontaktade mig var enligt socialen på grund av att Marika Åberg kontaktat socialen.

Vem är Marika Åberg och varför kontaktade Marika Åberg socialen?

- Vet inte vem Marika Åberg är, har aldrig träffat henne och den enda gången jag varit i kontakt med Maria Åberg är det samtalet som jag hade med henne den 5/1 om 9 minuter och 29 sekunder då jag ringde upp henne (se bevisning) och som finns inspelat. Under samtalet frågade Marika hur det går med barnet, amningen, med mig m.m.. och jag svarade att allt gick bra. Hon ville boka tid för PKU prov, men vi kom överens om att jag skulle ombesörja provet på egen hand (se bevisning).
- Enligt socialen skrev Marika Åberg 2020-01-08 i angivelse till socialen: "2020-01-03 mamma föder barnet oplanerat i hemmet i graviditetsvecka 39+3. Patienten vill till en början inte följa med ambulansen till sjukhuset men gör det för kontroll. Det uppstår en bristning vid barnets födelse och patienten vill inte att ansvarig barnmorska ska undersöka henne och se om det behöver sys - till slut blir den sydd. Patienten går hem efter 6 timmar efter undersökning av läkare och allt var ok."
- De uppgifter som Marika Åberg lämnat är inte av sådan karaktär att de borde ge upphov till oro.
- Den vårdpersonalen som vi träffade kände ingen oro:

och sydd. De uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro. Anna



0104352430

Lägg till en tagg



Historik

Visa dina röstmeddelanden?

[Visa](#)



5 jan. 12:01

Utgående samtal, 9 minuter 29 sekunder



5 jan. 09:57

Missat samtal



5 jan. 00:07

Utgående samtal, 0 minuter 13 sekunder



5 jan. 00:06

Utgående samtal, 0 minuter 38 sekunder



Lägg till



Dela



Blockera



Det är utrett att den oron som socialen påstod sig ha hade när de bröt sig in i min mors bostad, nämligen om min dotter "fick den omvårdnad och vård som hon var i behov av" var obefogad, eftersom Leonore fick den "omvårdnad och vård" hon var i behov av. Den oron som socialen hade att hon inte fick den "omvårdnad och vård som hon var i behov av" grundades på osanningar. Jag och barnets mormor är ansvarsfulla, skötsamma och kvalificerade nog att ta hand om vårt barn/barnbarn. Barnet hade både sin mamma och mormor som rådde om sig till 100 procent.

Socialens oro var inte befogad. Däremot är min oro som jag haft för min dotter sedan hon hämtades den 10 januari befogad.

Behov

Det finns inga av min dotters behov som jag inte kan tillgodose - med andra ord finns det inget skäl till att hon är placerad. Socialen påstår att jag inte skulle söka sjukvård till mitt barn om hon behövde det - detta är ett absurt påstående som är både fel och osant. Min dotter har inte någon gång varit i behov av vård så det finns inte heller grund för ett sådant påstående. Min dotter betyder allt för mig och jag kommer söka vård för henne om hon är i behov av det. Likaså kan jag avgöra om mitt barn är i behov av vård - lika bra som andra föräldrar kan.

Skötsel

När min dotter lämnade hemmet var hon väl skött - något annat än det står inte vi för. Det var 1 h 40 min mellan det att socialen lämnade hemmet till dess att undersökningen ägde rum. Socialen säger att de "har ingen anledning att fejka eller iscensätta" - men det har de för att kunna ta barnet. Det är med så att undersökningen kan vara överdriven, d.v.s. något har uppmärksammats som i vanliga fall inte skulle uppmärksammats.

Anknytning

Socialen tycker inte att mamma är viktig för barnet. Det håller jag inte med om. Anknytningen mellan barn och mor är viktig för barnet - och denna viktiga anknytning behöver barnet och skas

inte tas ifrån barnet om det inte är nödvändigt. Den viktigaste tiden för anknytning är under barnets första år.

En halvtimme varannan vecka tillgodoser inte ett nyfött barns behov av att träffa och knyta an till sin mor - det gör varken från eller till. Även denna halvtimme har socialen för avsikt att dra in. Socialen vill helst klippa alla band mellan mig och min dotter och arbetar offensivt för det.

1177: Anknytningen

Anknytningen påverkar hela livet

Hur anknytningen blir är en viktig del i hur barnet mår hela livet, både som barn och som vuxen.

Källa: 1177 Sjukvårdsrådgivningen

Filmer

De filmerna som socialen skickar är oroväckande. Min dotter ser stressad, otrygg ut m.m.

1177: Ultraljud är frivillig

Ultraljudsundersökning är frivillig, precis som all annan fosterdiagnostik. Det är alltid du som är gravid som bestämmer om du vill göra fosterdiagnostik eller inte.

Källa: 1177 Sjukvårdsupplysningen

1177: Det nyfödda barnet behöver lugn och ro

Direkt efter förlossningen

Du som har fött får oftast ha barnet hos dig direkt efter förlossningen, om barnet mår bra. Det är bra om barnet ligger varmt hud mot hud, under ett täcke. Barnet kan ligga hud mot hud hos den andra föräldern eller annan närstående om du som har fött barnet inte orkar eller kan ta barnet direkt. Under den här stunden behöver barnet lugn och ro, så en del undersökningar kan vänta.

Källa: 1177 Sjukvårdsupplysningen

ANSÖKAN OM STÄMNING

Bilaga 5

Datum

2020-10-03

Till

Vänersborgs tingsrätt

Hamngatan 6

462 30 Vänersborg

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Svanberg, Anna, 8007115689, civilingenjör, civilekonom

Adress, postnummer och postadress

CALLE PINTOR SARINENA 5, 460 03 VALENCIA

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

0046-7000-39538, anna@stulenbebis.se

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Tina Ekerum, 850508-4809, socialsekreterare

Adress, postnummer och postadress

Pipströmsgatan 10, 461 55 Trollhättan

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

0520 - 49 72 23

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

Se bilaga.

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

2020-01-10 tränger sig Tina Ekerum i min bostad och för bort min nyfödda dotter Leonore, då 6 dagar gammal. Detta bortförande är inte giltigt av två skäl: det finns inget lagligt stöd för bortförandet enligt LVU då de skäl som påstås är lögner, dels så står det 'eventuellt' placering utanför hemmet i beslut om omedelbart omhändertagande vilket inte är giltigt.

Efter omhändertagandet har Tina Ekerum varit handläggare i ärendet och hon skrivit ett beslutsunderlag till LVU (BBIC) som innehåller enbart lögner och annat irrelevant som inte hör till saken. Detta lögnaktiga beslutsunderlag har hon lagt fram till socialnämnd och förvaltningsrätt, som inte ifrågasatt eller kontrollerat sanningshalt i detta beslutsunderlag.

Tina Ekerum har med gett förslag till beslut att min dotter Leonore ska vara gömd, sekretessmarkerad samt att jag inte ska få ha någon kontakt med eller besöka det placeringshem där min dotter är.
Fortsättning, se bilaga.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

Enskilt åtal och enskilt anspråk (begäran om skadestånd).

All kommunikation i målet ska gå via anna@stulenbebis.se.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Beslutsunderlag för LVU skrivet av Tina Ekerum till styrkande av förtal.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Anna Swanberg

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

2020-01-29

Till

Vänersborgs tingsrätt

Hamngatan 6

462 30 Vänersborg

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Svanberg, Anna, 8007115689, civilingenjör, civilekonom, ekonomie magister

Adress, postnummer och postadress

Askims svedjeväg 13, 436 42 Askim E-postadress: anna@annasvanberg.com

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

070-0039538

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Trollhättans stad, organisationsnummer 212000-1546

Adress, postnummer och postadress

Gårdhemsvägen 9, 461 32 Trollhättan

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

0520-49 50 00

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

Skadestånd yrkas av Trollhättan stad för

-förtal, ärekränkning, förolämpning och förolämpande beteende: 15 000 kr

-stöld av barn / egenmäktighet med barn: 1000 kr

-psykisk misshandel: 1000 kr

-ofredande: 1000 kr

-hemfridsbrott: 1000 kr

-inhuman behandling enligt EMKR art 3: 1000 kr

-olaglig överträdelse av EMKR art 8: 1000 kr

-hänsynslöshet, övergrepp, terror och maktmissbruk: 1000 kr

-trakasserier och diskriminering: 1000 kr

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

Trollhättan stad har stulit min nyfödda dotter ifrån mig utan att ha laglig grund för detta. Det som Trollhättan anför som skäl för att ha tagit min nyfödda dotter är lögner som även utgör grovt förtal mot mig och nedsättande uttalanden som är osanna. Till exempel har Trollhättan stad påstått att jag har psykisk ohälsa och omhändertagit mitt barn på den grunden, vilket inte är sant.

Trollhättan stad har överträtt Europakonventionen art 8, då Trollhättan stad brutit sig in med i min bostad och hämtat min 6 dagar gamla dotter och slitit med henne till ett jourhem i Dals Rostock, dit det inte går att ringa, smsa eller besöka.

Trollhättan stad har inga skäl för att göra detta, Trollhättan stad har motiverat sitt beslut med lögner, osanningar och förtal. Sedan mitt barn omhändertogs den 10 januari, så har jag endast tillåtits att träffa henne en halvtimme i veckan under övervakning. Det finns inget skäl heller för detta beslut.

Ansvarig för detta är bland annat socialsekreterare Tina Ekerum och Camilla Kozelka.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

Muntlig förhandling samt brådskanie då det finns ett nyfött barn som behöver och vill få tillbaka sin mor.

Obs! Önskar att all kommunikation i målet går via e-postadress: anna@annasvanberg.com.

Det yrkas att var och en står för sina rättegångskostnader, då det är skäligt att målet provas.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Muntliga förhör, ytterligare flera som ska förhöras kan anges senare.

Skriftliga bevis, ytterligare skriftliga bevis kan anges senare. Beslut från Trollhättan stad om omedelbart omhändertagande, samt kommentar till omedelbart omhändertagande därför förtal/lögner/förolämpningar är markerade.

Inspelningar från telefonsamtal, kommer medtagas till muntlig förhandling.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Tina Ekerum, 850508-4809, Pipströmsgatan 10, 461 55 Trollhättan, 073-530 48 14

Helena Skymberg, 810925-5508, Modhs väg 108, 461 55 Trollhättan, 070-993 23 29

Camilla Kozelka, 19741120-5581, Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan, Camilla.Kozelka@trollhattan.se

Mathias Engqvist, 19750704-5552, Rämjevägen 3, 461 77 Sjuntorp, mathias.engqvist@trollhattan.se

Åsa Isabell Eriksson jourhem,, 19701124-5128, Bringsrovägen 1, 464 50 Dals Rostock, 0736227548

Lars-Gunnar Andersson, 19461118-2033, Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan, 070-631 69 12 (ordförande i socialnämnd)

Nina Ljungqvist, 19670729-8920 Bergkullevägen 281, 461 66 Trollhättan (vice ordförande i socialnämnd)

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

Del 5: Några kommentarer, forts.

PKU-prov

1. Marika Åberg kunde talat om för mig att hon skulle kontakta socialen om jag inte kom till PKU-prov, istället för att säga "du kan göra det på egen hand".
2. Socialen kunde med när de fick tag på mig, ge mig en chans att göra PKU-provet. Om socialen hade gett mig en chans, och sagt att de skulle ta mitt barn om jag inte skulle åka och göra PKU-prov, så skulle jag åkt och gjort PKU-prov.

Jag har aldrig varit i kontakt med dessa människor, och de bara kommer och hämtar mitt barn.

Socialen

Det finns ingen kunskap, fakta eller regel som stödjer det socialen skriver, endast subjektivt tyckande som det inte finns någon substans i. Jag upplever socialen vara oerhört inkompetent.

Tex. skriver socialen "hon sa det", men socialen motiverar inte varför socialen tycker det var fel.

Vad det gäller att ha kontakt med socialen så säger jag inte nej till det. Det beror på vad det gäller och måste avgöras från fall till fall.

Sammanställning av osanningar

Kammarrätten i Göteborg, 2020-04-21, 1398-20, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över hennes föräldraförmåga.	X	X	Vilket agerande då?
Anna agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron.	X	X	Vilket agerande då? Har inte fått vara förälder/träffat mitt barn sedan omhändertagandet 2020-01-10.
Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon i praktiken helt undvikit allt samarbete.		X	Vad innebär 'samarbete' i konkreta ordalag? Varför ska jag samarbeta med socialen? Varför ska socialen bedöma min omsorgsförmåga?
Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon valt att inte delta i något umgänge med sin dotter.		X	Varför ska socialen bedöma min omsorgsförmåga?
Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores.	X	X	Vilka av mina behov? Vilka av L. behov?

Förvaltningsrätten i Göteborg, 2020-02-28, 608-20, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Anna Svanbergs bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg	X	X	Detta påstående baseras på Emelie Fråstads intyg <i>efter</i> omhändertagandet och det intyget är osant.
Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas.	X	X	Vilka är omsorgsbristerna? Hur kan de elimineras?

Anna Svanberg har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.	X	X	Jag har förmåga att sätta mitt barns behov i första hand (bättre än många andra föräldrar) - det handlar inte det.
Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården		X	Det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet. Om det är obligatoriskt så ska det inte stå att det är frivilligt på 1177. Jag har inte bott i Sverige under min graviditet och jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det behövs.
Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.			Vilka kontroller? Jag har genomgått samma kontroller som ingår i reguljär mödravård.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud.		X	Varför denna "kontroll"? Det finns ingen lag som säger att man måste gå på tre ultraljud. På 1177 står det att ultraljud är frivilligt. Ingår endast ett ultraljud i svensk mödravård (rutinultraljud). Har visat intyg på att jag varit på ultraljud.
De har uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral.		X	Det är ingen som uppmanat mig att skriva in mig på MVC. Detta har 'socialen' hittat på.
Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	X	X	Detta har 'socialen' hittat på. Det enda jag sagt är att jag är förvårdad utomlands..Någon annan uppgift har jag inte lämnat.
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.		X	Åkte med till sjukhuset, so what. 'Motvillig' är fel beskrivet.

Vad?	Förtal	Osant	Kommentar/Övrigt
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.		X	Jag kände ingen yrsel och svimfärdighet.

I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.		X	Återigen, det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet. Det är frivilligt enligt 1177. Bortomlands även under denna graviditet, och har haft kontakt med sjukvård i den mån det behövs.
Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.	X	X	Stämmer inte.
Hon har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	X	X	Min föräldraförmåga är utmärkt. Den eventuella oro som finns kring min föräldraförmåga är obefogad.
Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand.	X	X	L. mormor sätter L. behov i första hand.
Leonore mormor undviker myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker		X	Vilka risker är det mer konkret? Utsätts alla barn i Sverige för risker för att inte deras mormor har kontakt med socialen?
När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.	X	X	Detta är fejk. Det var inte 'i samband' - det var 3-4 timmar från mellan omhändertagandet och till det att ssk. undersökning ägde rum.
Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	X	X	Jag utsätter inte mitt barn för några brister. Däremot är det en falsk beskyllning att jag utsätter min dotter för brister.
Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.		X	Det handlar inte om 'de former jag önskar'. Det handlar om 'de former som är bäst för barnet' - socialen och jag har inte samma syn på vad som är bäst för mitt barn.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Anna Svanberg har vid fyra tillfällen			Varför ska jag till ett

erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore för att utreda föräldraförmågan			utredningshem? Varför ska min föräldraförmåga utredas?
Socialtjänsten har försökt att få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad.			Varför ska jag 'samarbeta' med socialen? Det finns inga skäl till det. Det är dessutom orimligt att 'samarbeta' med soc efter soc agerande.
Utifrån vad som har kommit fram i utredningen görs bedömningen att det på grund av Anna Svanbergs omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling		X	Var är det som kommit fram i utredningen?
Leonore har ett vårdbehov.		X	Varför har L ett vårdbehov? Det har hon inte och har inte haft.
Anna Svanbergs syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för barnet.	X	X	Exempel på detta?
När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mätte bra		X	Det var inte på grund av att jag ansåg att 'hon mätte bra'. Det var bland annat på grund av att det inte ansågs finnas ett konkret akut behov att åka till sjukhus.
Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare		X	Detta "återbesök" var inte annat än ett PKU-prov eftersom PKU-prov inte kan tas för 48 timmar. PKU-prov är frivilligt enligt sjukvården och kan inte anses utgöra "nödvändig eller akut sjukvård".
Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar		X	Mitt barn var inte i behov av sjukvård dagen efter förlossningen. Om hon hade varit det hade jag sökt sjukvård för henne.
Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.		X	Någon sådan information har inte getts. Det handlade inte om en uppföljande undersökning, utan enbart ett PKU-prov.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.		X	Det är ingen som uppmanat mig till detta. Detta är påhitt av soc.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.			Det finns ingen lag på att man ska gå på mödravård och enligt sjukvården (1177) är det frivilligt. Vad förvaltningsrätten säger är att om man inte går på mödravård = LVU. Det framgår av förarbete till LVU att det ska handla om nödvändig operation/blodtransfusion eller liknande för att det ska kunna läggas till grund för LVU. Mödravård är ingen nödvändig sjukvård, utan endast kontroller. Graviditet är ingen sjukdom.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera barnets hälsotillstånd efter förlossningen.			Varför? Ambulanspersonal, barnmorska och barnläkare har kontrollerat L. hälsotillstånd efter förlossning. So what?
Vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen		X	Vårdpersonal har ringt mig en gång 5/1 (Marika Åberg), varav jag ringde tillbaka till henne. Därutöver, inga fler samtal från vårdpersonal. Det finns ingen lag som säger att en enskild måste svara i telefon när sjukvård/socialtjänst ringer.
Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	X	X	Vilket agerande?
Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	X	X	Vad är det för uppföljning mer konkret? Vilka risker är det mer konkret?
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens	X	X	Eventuell oro har varit obefogad.

oro för Leonore			
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt.	X	X	Detta är fejk, antingen av soc eller ssk. Det var inte heller 'i samband' utan 4 timmar efter omhändertagandet.
Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.			Detta är normalt och det gör alla barn den första veckan.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	X	X	Det har inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden av L. Vilka brister är detta?
Utifrån bristerna i omsorgen av L. finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas	X	X	Det finns inga brister i omsorgen av L. Vilka brister är detta?
Anna Svanberg har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga.			Varför ska jag till ett utredningshem? Varför ska min omsorgsförmåga utredas?
Hon har inte visat någon vilja till samarbete		X	Det finns inte finns någon anledning till 'samarbete'. Det är väldigt oklart vad som menas med 'samarbete'. Jag är villig till 'samarbete' som är befogat men det är inte detta.

Ansvarig: Maria Jolfors Detert, nämndemännen Gerd Johansson, Merry Johansson och Markus Maunula.

Förvaltningsrätten i Göteborg, 2020-01-23, 608-20, Saken: Omedelbart omhändertagande

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
------	--------	----------	------------------

Oron stärks utifrån uppgifter som socialtjänsten i Solna har lämnat till nämnden gällande Anna Svanbergs äldsta barn.		X	Omhändertagandet grundades på osanningar från Solna socialtjänst. Eventuell oro var obefogad.
---	--	---	---

Ansvarig: Maria Jolfors Detert

//

Kammarrätten i Stockholm, 2017-02-15, 7594-16. Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Att hon åkte till Nyköpings sjukhus har tolkats som att hon undandragit sig vård.		X	What? Jag sökte sjukvård, oavsett om det är ett stort eller litet sjukhus.
Williams hjärtljud var mycket dåliga.		X	Det finns ingen medicinsk undersökning som visar detta. De var normala.
Hennes agerande sågs som mycket allvarligt.	X	X	Vem såg mitt agerande som allvarligt, vilket agerande och varför?
Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.		X	Vilket telefonnummer och vill vem lämnades det?
W var vid tillfället mycket sjuk.		X	Det var han inte. Han fick tre dagars sjukhusvård, huvudsakligen för observation, och skrev sedan ut från sjukhus.
Nämndens uppfattning är att A har motsatt sig vård.		X	
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	X	X	Detta är osanning från en socialassistent.
Även W pappa uttryckte oro för henne.	X	X	Det har han inte gjort.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk	X	X	Detta är ett rent förtal mot mig.

vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.			
A har inte tagit kontakt med läkare.		X	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.
Anna har visat ett oroväckande beteende.	X	X	Vilket 'beteende' då?
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta.		X	Har inte lämnat felaktiga kontaktuppgifter. Finns det någon lag att man måste lämna sina kontaktuppgifter?
A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016		X	Vad var läkares bedömning?
A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016			Vad "avvikit"? Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna.
Ger starkt stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende.	X	X	Vad är det för "beteende" man pratar om? Personalen såg inte allvarligt på mitt beteende. Deras agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag fick den hjälp och vård jag behövde och ville ta tag på mig men hade inte mitt telefonnummer.
A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter		X	Jag ringde visst till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även få mitt nummer av W. pappa som var på Eskilstuna med W. hela tiden eller socialsekreterare.
A ovilja till kontakter med socialnämnd/sjukvård ställs mot W behov av att få träffa och knyta an till sin mor.			Jag har haft kontakt med socialen (hade ett två timmar långt telefonmöte med soc 30/9-2016), men det finns ingen anledning till kontakt med socialen. Vad det gäller sjukvård så tar jag kontakt

			vid behov av sjukvård.
A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga		x	Vi fick inte stanna. Vi fick ingen information om att vi 'utsatte W för allvarlig fara' genom att lämna sjukhuset. W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick.
Kammarrätten anser att det finns skäl att anta att A i fortsättningen kommer sätta sina egna intressen före W	x	x	Har inte satt mina intressen för W. Vilka intressen då?
A oförmåga att sätta W behov främst	x	x	Jag har förmåga att sätta W behov främst. Varför skulle jag inte ha det? Vilka av W behov?

Ansvarig: Eva Östman Johansson, Mona Aldestam, Anders Lagerwall, Charlotte Ljungblad, Bo Arkelsten, Carina Sjölund

//

Förvaltningsrätten i Stockholm, 2016-11-17, 20984-16, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osant	Kommentar/Övrigt
Allvarliga brister i omsorgen	X	X	
Det är förenligt med W bästa att han omhändertas med LVU	X	X	
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis.	X	X	Vilka råd? Från vem?
Hon har inte tagit del i W liv trots att han haft ett stort vårdbehov	X	X	W vårdades på sjukhus i tre dagar, huvudsakligen för observation, och då var W pappa med W hela tiden.
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	X	X	Detta är påhitt / lögn.

Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv vård då hon inte var färdigvårdad		X	Var färdigvårdad. Vad skulle detta var för vård?
Socialjouren bedömde att A var psykiskt instabil	X	X	Detta är ett förtal från en socialassistent på socialjouren.
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	X	X	Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.
Hon lämnade sjukhuset när socialjouren försökte få kontakt med henne.		X	Det finns ingen anledning till kontakt med socialjouren.
Hon har inte tagit några övriga kontakter med W.		X	Hur ska man kunna ta kontakt med ett barn som är 2 dagar gammalt?
Genom att inte vara med W på sjukhuset			Jag var förhindrad att vara hos W dessa tre dagar, men W's pappa var med W.
Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva	X	X	Vilken medicinsk vård är det jag motsatt mig?
A har under utredningstiden inte visat att hon förmår sätta W behov främst	X	X	Varför skulle jag inte förmå göra det? Jag förmår sätta W behov främst (har inte fått möjligheten att göra det) - det handlar inte om det.

Ansvarig: Allan Johansson, rådman samt nämndemän Kerstin Arvidsson, Lars Herling, Yvonne Riddarvik

//

Förvaltningsrätten i Stockholm, 2016-10-10, 20984-16, Saken: Omedelbart omhändertagande

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon	X	X	Detta är lögn/påhitt.

bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.			
Enligt uppgift från vården är A. i behov av vård efter förlossningen och således inte färdigvårdad.		X	Sjukvården har inte sagt att jag inte är färdigvårdad. Det är soc som hittat på detta.
A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.		X	Har inte sagt att jag inte "ville" ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård.
A har inte kunnat nås.		X	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.		X	Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.
Den 30 sept. meddelade A soc tjänsten att hon inte skulle öppna om soc kom på hembesök.		X	Det fanns ingen anledning att socialtjänsten ska komma på hembesök och det räckte att prata på telefon.
I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.	X	X	Det har jag inte sagt.
W. far uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	X	X	Det har jag inte sagt.
AS svarade inte telefon och meddelade soc tjänst att hon flyttat utomlands.		X	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
William är i stort behov av omsorg vilket A i dagsläget inte kunnat ge honom.	X	X	W var inte i större behov av omsorg än något annat nyfött barn. Jag kunde ge min son den omsorg han behövde. Varför skulle jag inte kunna det?
Hon har inte varit närvarande inte kunnat visa att hon kan tillgodose W behov av omsorg.		X	Jag kan tillgodose mitt barns behov av omsorg. Varför skulle jag inte kunna det? Varför måste bara jag och inte alla föräldrar i Sverige visa att de kan

			tillgodose sitt barns behov av omsorg?
--	--	--	--

Ansvarig: Rådman Per Eskilsson

Kommentar/övrigt:

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten har använt sig av osanningar för att ta mina barn ifrån mig. Det kallas maktmissbruk. Lagen ska inte tolkas utifrån osanningar utan från fakta, och alla ska vara lika inför lagen.

Jag kan absolut inte svara för andra "LVU-fall" i Sverige, men i mitt fall "köper" förvaltningsrätt soc osanningar utan bevis och mot mitt bestridande.

Det är uppenbart att socialen ljuger och "hittar på" väldigt mycket - och använder det för att "stjäla" barnet. Det är därför inte rimligt att begära att jag ska 'samarbeta' med socialen.

Del 6: Några kommentarer, forts.

Oavsett den journalanteckning som gjordes av E. Fråstad den 10/1 - så garanterar jag att jag i fortsättningen både kan och ska tvätta min dotter noga (samt kan ta hand om min dotter utomordentligt bra på alla sätt).

“Vi har genom evolution och naturligt urval utvecklat förmågor att ta hand om vår avkomma som är spontana.” Det handlar om ren biologi som Agnes Wold skriver i boken Praktika för blivande föräldrar: “Det finns bara ett sätt att lära sig att bli förälder i praktiken, nämligen att ta hela ansvaret för omvårdnaden. Det är bara så du lär känna ditt barn och lär dig att vara förälder till just honom eller henne. Det handlar om ren biologi.”

S. Larsson sammanfattar i sin forskning om moderns betydelse: “Moderns närvaro och omvårdnad är viktig för barnets utveckling och välbefinnande. Hos de som blir avvanda och separerade från sina mödrar för tidigt ser man en högre grad av stereotypier, rädsla, stress och liknande som ofta stannar kvar i vuxen ålder.” Ur forskning kring moderns betydelse, S. Larsson. 2015.



2020-04-22

2283-20

Skäl för överklagan:

1. Enligt Socialstyrelsen öppnar ett placeringshem sitt hem för myndigheter, barnet och barnets föräldrar.
2. I placeringshemmets arbetsuppgifter ingår att "öppna sitt hem och sin familj för barnet, dela det med barnets föräldrar och samarbeta med socialtjänst" (se bevisning, Göteborgs stad).
3. Att ha kontakt med barnets föräldrar är en del av placeringshemmets arbetsuppgifter.
4. Att ta emot SMS eller bli kontaktad på facebook av barnets föräldrar måste ses som placeringshemmets arbetsuppgifter.
5. "Barn som bor i familjehem ska nästan alltid ha kontakt med sina föräldrar och släkt. Samarbetet med dem är en viktig del i uppdraget som familjehem." (se bevisning, Göteborgs stad). Socialen nekar min dotter att träffa sin släkt helt och hållet.
6. Detta är viktigt eftersom "målet är att barnet ska återförenas med sin egen familj". (Det är tydligt att socialen offensivt går in för det motsatta).
7. Släktingar eller andra närstående kan bli familjehem för barnet och ska alltid komma i fråga i första hand. Detta har socialen helt struntat i trots att jag har sagt att det finns släktingar och närstående som kan ta emot min dotter (även om det inte alls behövs).
8. Den umgängesbegränsning som avses i LVU §14 gäller gentemot barnet och inte gentemot placeringshemmet. Socialen har endast befogenhet i LVU att reglera umgänget med *barnet*, och inte med placeringshemmet.
9. Jag har försökt att få kontakt med placeringshemmet (på grund av att de har haft min nyfödda dotter hos sig) via telefon, SMS, facebook, e-post (alla dessa kontaktförsök har varit förgäves).
10. Socialen kan inte umgängesbegränsa SMS till Åsa Eriksson. Socialen har ingen insikt i och förståelse för att en föräldrar vill ha kontakt med de människor som har hand om ens nyfödda barn. Vilken förälder skulle inte vilja komma i kontakt de människor som har ens nyfödda barn i gisslan?
11. Jag vill inte ha kontakt med Åsa Eriksson - endast på grund av att Åsa Eriksson har mitt barn hos sig är jag tvingad att ha kontakt med henne.
12. Samma gäller socialen: endast för att socialen har kidnappat mitt barn jag tvingad att ha kontakt med socialen.
13. Om någon "16-årig son har mottagit samtal och SMS" så beror på det på att Åsa Eriksson står registrerad på det numret på Eniro. Borde inte socialtjänsten lämnat ett telefonnummer till Åsa Eriksson istället så att SMS och samtal till hennes son kunde undvikas?
14. Socialen skriver "privata telefonnummer". Om Åsa Eriksson inte vill bli kontaktad på sitt privata telefonnummer så kan hon göra som andra arbetstagare och skaffa en arbetstelefon.. Min och Åsa Erikssons eventuella kontakt är inom ramen för hennes arbetsuppgifter.

15. Socialen skriver "privata facebook". Facebook är en social media och genom inställningar kan man välja hur vad man vill dela med vänner och offentlighet. Gör man sina inlägg offentliga som Åsa Eriksson gör så får man vara beredd på dessa inlägg kan kommenteras av alla. Det är väl inte förbjudet att kommentera någons offentliga inlägg på Facebook eller andra sociala medier? Det finns möjlighet att blockera en användare om man inte vill bli kontaktad av den. Om man är ett placeringshem och tar emot andras barn så ingår det i arbetsuppgifterna att ha kontakt med barnets föräldrar. Jag har skrivit en gång på Åsa Erikssons facebook:

"Vem tar hand om min dotter när du går på middagar, picnics och andra aktiviteter?"

Detta skrev jag därför att Åsa Eriksson la upp mycket bilder på middagar, picnics och andra aktiviteter på facebook och jag var orolig för att min dotter inte fick den omvårdnad som hon är i behov av och vem som tog hand om min dotter när Åsa Eriksson ägnade sig åt detta. En nybliven mamma med en två månaders baby har inte vanligtvis en sådan tillvaro som Åsa visade upp på facebook. Åsa svarade inte på kommentaren, utan raderade min kommentar och blockerade mig.

Detta kontaktförsök på Facebook är av helt privat natur (enskild till enskild) och inget som socialen har något att göra med. Åsa Eriksson kan välja vad hon vill dela med vänner och offentlighet och hon kan välja vilka hon vill vara vän med på Facebook etc.

16. Det står felaktigt att "mamma motsätter sig att Leonore läkarundersöks 10/1". Detta är osant. Däremot har socialen motsatt sig att läkarundersöka min dotter i flera månaders tid efter min begäran.
17. Jag har skickat SMS enligt instruktioner från mitt juridiska ombud Veronica - dessa SMS visar att jag bryr mig om min dotter. Eftersom jag inte kan ha någon kontakt med nuvarande placeringshem så kommer socialen snart skriva att jag "övergivit mitt barn" - trots att det inte ens går att kontakta placeringshemmet.

Socialen har ingen insikt för min oro för min nyfödda dotter. Socialen har ingen förståelse för att man som förälder vill veta vem som tar hand om ens nyfödda barn, få information om och veta hur ens nyfödda barn har det. Vilken förälder skulle inte vilja det? Vilken förälder skulle inte vilja träffa, ha kontakt med och lära känna de människor som har hand om ens nyfödda barn? Undra hur dessa socialsekreterare hade ställt sig till om främmande människor hade brutit sig in i deras hem, kidnappat deras nyfödda baby och hållit i gisslan hos främmande människor på okänd ort som de ens inte fick kontakta?



[Hem](#) / [Social- och familjefrågor](#) / [Stöd till familj, barn och ungdom](#) / [Familj](#) / [Familjehem, kontaktfamilj, kontaktperson](#) / **Familjehem**

Familjehem

Lyssna

Barn och ungdomar som av olika anledningar inte kan bo hemma hos sina föräldrar kan få komma till ett familjehem. Ett familjehem öppnar sitt hem och sin familj för barnet, delar det med barnets föräldrar och samarbetar med socialtjänsten.

Innehåll på denna sida

[Behöver du ett familjehem?](#)

[Vill du bli familjehem?](#)

[Om familjehemsverksamheten](#)

[Kontakta Familjehem Göteborgs Stad](#)

[Relaterad information](#)

Familjehem är vanliga familjer som tar hand om barn och ungdomar som inte kan bo hos sina föräldrar. Föräldrarna kanske lider av någon sjukdom, har missbruksproblem eller inte kan ta hand om sitt barn av andra orsaker. Familjehem är det man förr i tiden kallade för fosterhem.

Många gånger kan släktingar eller andra närstående bli familjehem för barnet och ska alltid komma i fråga i första hand. Om det inte finns något lämpligt hem i barnets närhet kan det flytta till ett familjehem som socialtjänsten rekryterar. Ofta ger föräldrarna sitt samtycke, men det förekommer också att socialnämnden beslutar att placera ett barn i familjehem mot föräldrarnas vilja.

I akuta fall kan barnet flytta till ett jourhem. Barnet eller ungdomen stannar i jourhemmet under en kortare tid, ibland i väntan på att få komma till ett familjehem.

Barn som bor i familjehem ska nästan alltid ha kontakt med sina föräldrar och släkt. Samarbetet med dem är en viktig del i uppdraget som familjehem. Familjehemmet har ansvaret för den dagliga omsorgen, men socialtjänsten finns alltid till hands för vägledning. Socialtjänsten följer även regelbundet upp hur barnet har det och barnet kan vända sig till sin socialsekreterare för hjälp och stöd.

Hur länge barnet bor i familjehem kan variera från några månader till år, eller en hel uppväxt. Målet är att barnet, om möjligt, ska återförenas med sin egen familj.

Behöver du ett familjehem?

Har du och ditt barn behov av en familj som tar hand om barnet på heltid under en kortare eller längre period? Om du vill prata med någon om familjehem ska du vända dig till [socialkontoret](#) i din stadsdel.

En ung person (över 15 år) kan ansöka om kontaktperson för sin egen del utan att föräldrarna behöver vara överens med honom eller henne om behovet.

Vill du bli familjehem?

För att vara familjehem behövs ingen särskild utbildning. Det viktiga är att ni har en stabil livssituation, har tid, plats och engagemang för att ta hand om ett barn. Om du och din familj vill bli familjehem görs en utredning av er situation, med hembesök och kontroll i olika register, för att bedöma om ni passar för uppdraget och motsvarar de krav som socialtjänsten ställer på ett familjehem.

[Läs mer om att bli familjehem](#)



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

SV: Ang beslut

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Thu, Apr 23, 2020 at 10:54 PM

To: Lorena Gassiot Lagos <lorenna.gassiot.lagos@skatteverket.se>, karin.hallmyr.valdez@skatteverket.se

Hej Lorena,

jag har fått fram till den 17de april på mig att yttra mig över detta beslutet, och du har redan fattat ett beslut 15 april innan jag har hunnit yttra mig.

Här kommer mitt yttrande:

Båda mina nyfödda barn har kidnappats från mig 4 dagar respektive 6 dagar gamla av socialen. Kidnappningen har motiverats med osanningar/lögner från socialen.

Du har i ditt beslut endast hänvisat till beslut från förvaltningsrätten, men även detta beslut innehåller osanningar. För en sekretessmarkering krävs enligt OSL att personen (min dotter) lider men av att uppgifter om denna lämnas ut. Varför menar du att min dotter som endast är 3 månader lider men av att jag får reda på var hon befinner sig?

Enligt förvaltningslagen §32 ska "Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagörande motivering. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande. "

Med anledning av denna §32 FL begär jag att du klargörande motiverar ditt beslut (och inte bara hänvisar till ett annat beslut). Du är ansvarig för ditt beslut.

Enligt §25 ska en myndighet innan den fattar ett beslut i ett ärende underrätta den som är part om allt material av betydelse och ge tillfälle för denna att yttra sig över materialet - detta steget hoppade du över.

Efter att jag har fått din beslutsmotivering kommer jag begära omprövning.

Det beslut du har fattat nu grundas på osanningar/lögner.

Det finns inga skäl till denna sekretessmarkering - ni lika gärna sekretessmarkera alla i Sverige.

Vänligen makulera denna sekretessmarkering.

mvh,

Anna Svanberg

[Quoted text hidden]

ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Anna Svanberg, 19800711-5689

Offentlig biträde och ombud:

Advokaten Jonas Westbring, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Kungsgatan 13,
451 30 UDDEVALLA, jonas@ahap.se

Motparter:

1. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

Den unga

2. Leonore Svanberg, 20200103

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark
som i sitt ställe satt advokat Johan Bohlin

Överklagad dom:

Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 april 2020 i mål 1398-20

I egenskap av ombud och offentligt biträde för Anna Svanberg får jag härmed överklaga ovan
angiven dom med följande

Yrkande

Anna Svanberg yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Kammarrättens dom och
avslår ansökan om vård enligt LVU.

Grunder för överklagandet

Underrätterna har inte gjort en riktig bedömning av utredningen i målet. Det är inte utrett i må-
let att det föreligger en påtaglig risk att Leonores hälsa och utveckling skadas genom brister i
omsorgen.

Anna Svanberg gör gällande att det föreligger en rad fel i Socialnämndens utredning. Hon anser vidare att förvaltningsrätten har dragit felaktiga och alltför långtgående slutsatser av det som anförts i utredningen.

Det är viktigt för Anna Svanberg att påpeka att den oro som Socialnämnden uppger förelåg vid det omedelbara omhändertagandet var fullständigt ogrundad. Vidare är det viktigt för henne att understryka det faktum att all sjukvård i Sverige, även innefattande mödravård och besök till BVC, är frivilligt - och att varken hon eller dottern Leonore i något skede som är aktuellt i målet varit sjuka eller fordrat sjukvård.

Ett urval av de omständigheter hon önskar bemöta följer nedan.

1. Anna Svanberg anser inte att det är riktigt att hon var tveksam till att följa med i ambulansen. Hon uttryckte vid ett tillfälle tveksamhet inför detta till följd av att hon och hennes nyfödda barn mådde bra och att hon ansåg att en resa så snart inpå födelsen kunde vara skadligt för barnet. När ambulanspersonalen förklarade att det var viktigt gjorde hon som de ansåg vara bäst, vilket också framgår av den överklagade domen. Det bör anmärkas att ambulansen tillkallades av henne och modern, då med syftet att åka med densamma.
2. När Anna Svanberg skrevs ut från förlossningen förelåg ingen tveksamhet kring detta beslut. Den kontakt som skulle ske dagen efter avsåg bara PKU-prov, vilket Anna Svanberg bedömde inte brådskade. Hon bestrider att hon undandragit sig kontakt med sjukvården på det sätt som påstås.
3. Det är inte riktigt att hon satt sina behov före Leonores. Alla åtgärder hon vidtagit har syftat till att på ett adekvat sätt se till att hennes och hennes ofödda barns hälsa är goda.
4. Anna Svanberg bestrider att det funnits några brister i det fysiska omhändertagandet av Leonore. Särskilt vill hon peka på att naveln inte var inflammerad och att den rodnad som iaktogs vid omhändertagandet kan ha orsakats vid transporten av Leonore i samband med omhändertagandet. Hon bestrider att Leonore inte var tvättad och hade avföring insmord på underkroppen. Att Leonore gått ned i vikt efter födelsen är naturligt – det gör alla barn.
5. Anna Svanberg gör gällande att då Socialtjänsten inledde sin utredning grundade sig oron bara på vad Socialtjänsten inhämtat från omhändertagande av hennes son i Solna 2016.



Detta omhändertagande grundade sig enbart på felaktiga omständigheter och falska anklagelser. Därmed var det felaktigt att lägga detta omhändertagande till grund för den oro Socialtjänsten kände.

6. Anna Svanberg har lagts till last att hon inte samarbetat med Socialtjänsten då denna inlett utredning. Som framgår ovan anser Anna Svanberg att hon i tillräcklig mån visat att det saknas grund för den av Socialtjänsten beskrivna oron. Det medges att hon inte medverkat i den utsträckning Socialtjänsten krävt. Detta ska emellertid ses i ljuset av att hon uppfattat deras oro som helt grundlös samt att den åtgärd de velat att hon underkastar sig (placering på utredningshem) inte står i rimlig proportion till de grunder för oro Socialtjänsten angett för henne (det tidigare omhändertagandet samt bristande kontakt med sjukvården).

Sammanfattningsvis saknades grund för att ens inleda utredning. När utredning inletts har Anna Svanberg medverkat på så sätt att hon tillbakavisat samtliga anklagelser. – Hon har inte agerat felaktigt på något sätt, varken under graviditeten, vid förlossningen eller under den korta tid hon hade Leonore hemma hos sig.

Sammantaget har underrätterna inte gjort en korrekt bedömning av omständigheterna i målet. De omständigheter nämnden anfört är inte var och en för sig eller sett sammantagna, så allvarliga att det finns en konkret risk att Leonores hälsa och utveckling skadas pga brister i omsorgen.

Grund för prövningstillstånd

Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att Högsta förvaltningsrätten prövar följande frågeställning.

För att konstatera att det föreligger brister i omsorgen har underrätterna lagt Anna Svanbergs agerande under graviditeten, vid förlossningen och efter Leonores födelse till grund för bedömningen. Det har därvid konstaterats att Anna Svanberg i ett antal hänseenden handlat på ett sätt som domstolarna ansett leda till risk för skada för Leonore. Härvid har domstolarna använt någon sorts mall för hur en förälder ”ska” uppträda. När Anna Svanbergs handlande avvikit från denna mall har domstolarna kritiserat henne för det. Kammarrätten skriver ”Kammarrätten



finner att Anna Svanbergs agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga”.

Det är härvid viktigt att domstolarna klargör vilken norm de jämför med. Är det en lag, läkares rekommendationer, allmänna rekommendationer från hälso- och sjukvård eller bara allmänt tyckande. Anna Svanberg har anfört – och fört bevisning om – att hennes handlande väl uppfyllt de krav som ställs på en ”normal” mödravård. Trots detta har domstolarna jämfört med hur de anser hon borde gjort istället, utan att ange varför de tycker så, vilka regler eller råd de hänvisar till eller annars hur de kommit fram till sina slutsatser. Inte minst Kammarrättens dom är inte sådan att Anna Svanberg av den kan utläsa i vilka hänseenden hon brustit på ett sätt att det är grund för bedömningen att hennes agerande ”ingett stark oro”.

Högsta förvaltningsdomstolen bör således klargöra hur domstolarna ska resonera då man jämför en förälders beteende med en viss angiven norm och vad som krävs av bevisning/motbevisning för att en förälder ska kunna freda sig mot sådana anklagelser.

Bevisning

Anna Svanberg åberopar förhör med sig själv. Förhöret ska behandla de kontroller mm hon med hjälp av sin mor och privat sjukvård utfört under graviditeten samt övriga omständigheter av betydelse under graviditeten, hennes förlossning samt hur hon och modern skötte om Leonore efter födelsen fram till omhändertagandet. Förhöret åberopas till styrkande av att Anna Svanberg, trots att hon pga sina boendeförhållanden inte varit inskriven i svensk mödravård, i allt sett till att hennes och det väntade barnets hälsa har varit god samt att det inte fanns något att anmärka på omvårdnaden av Leonore såvitt avser mat, rengöring, kläder etc.

Övrigt

Komplettering med fullmakt kommer att ske snarast. Undertecknad hemställer om att få komplettera med kostnadsräkning för det fall att prövningstillstånd inte meddelas.

Uddevalla den 7 maj 2020

Jonas Westbring



ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Anna Svanberg, 19800711-5689

Offentlig biträde och ombud:

Advokaten Jonas Westbring, Advokaterna Hurtig & Partners AB, Kungsgatan 13,
451 30 UDDEVALLA, jonas@ahap.se

Motparter:

1. Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

Den unga

2. Leonore Svanberg, 20200103

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Jennie Wennermark
som i sitt ställe satt advokat Johan Bohlin

Överklagad dom:

Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 april 2020 i mål 1398-20

I egenskap av ombud och offentligt biträde för Anna Svanberg får jag härmed överklaga ovan
angiven dom med följande

Yrkande

Anna Svanberg yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Kammarrättens dom och
avslår ansökan om vård enligt LVU.

Grunder för överklagandet

Underrätterna har inte gjort en riktig bedömning av utredningen i målet. Det är inte utrett i må-
let att det föreligger en påtaglig risk att Leonores hälsa och utveckling skadas genom brister i
omsorgen.

Anna Svanberg gör gällande att det föreligger en rad fel i Socialnämndens utredning. Hon anser vidare att förvaltningsrätten har dragit felaktiga och alltför långtgående slutsatser av det som anförts i utredningen.

Det är viktigt för Anna Svanberg att påpeka att den oro som Socialnämnden uppger förelåg vid det omedelbara omhändertagandet var fullständigt ogrundad. Vidare är det viktigt för henne att understryka det faktum att all sjukvård i Sverige, även innefattande mödravård och besök till BVC, är frivilligt - och att varken hon eller dottern Leonore i något skede som är aktuellt i målet varit sjuka eller fordrat sjukvård.

Ett urval av de omständigheter hon önskar bemöta följer nedan.

1. Anna Svanberg anser inte att det är riktigt att hon var tveksam till att följa med i ambulansen. Hon uttryckte vid ett tillfälle tveksamhet inför detta till följd av att hon och hennes nyfödda barn mådde bra och att hon ansåg att en resa så snart inpå födelsen kunde vara skadligt för barnet. När ambulanspersonalen förklarade att det var viktigt gjorde hon som de ansåg vara bäst, vilket också framgår av den överklagade domen. Det bör anmärkas att ambulansen tillkallades av henne och modern, då med syftet att åka med densamma.
2. När Anna Svanberg skrevs ut från förlossningen förelåg ingen tveksamhet kring detta beslut. Den kontakt som skulle ske dagen efter avsåg bara PKU-prov, vilket Anna Svanberg bedömde inte brådskade. Hon bestrider att hon undandragit sig kontakt med sjukvården på det sätt som påstås.
3. Det är inte riktigt att hon satt sina behov före Leonores. Alla åtgärder hon vidtagit har syftat till att på ett adekvat sätt se till att hennes och hennes ofödda barns hälsa är goda.
4. Anna Svanberg bestrider att det funnits några brister i det fysiska omhändertagandet av Leonore. Särskilt vill hon peka på att naveln inte var inflammerad och att den rodnad som iaktogs vid omhändertagandet kan ha orsakats vid transporten av Leonore i samband med omhändertagandet. Hon bestrider att Leonore inte var tvättad och hade avföring insmord på underkroppen. Att Leonore gått ned i vikt efter födelsen är naturligt – det gör alla barn.
5. Anna Svanberg gör gällande att då Socialtjänsten inledde sin utredning grundade sig oron bara på vad Socialtjänsten inhämtat från omhändertagande av hennes son i Solna 2016.



Detta omhändertagande grundade sig enbart på felaktiga omständigheter och falska anklagelser. Därmed var det felaktigt att lägga detta omhändertagande till grund för den oro Socialtjänsten kände.

6. Anna Svanberg har lagts till last att hon inte samarbetat med Socialtjänsten då denna inlett utredning. Som framgår ovan anser Anna Svanberg att hon i tillräcklig mån visat att det saknas grund för den av Socialtjänsten beskrivna oron. Det medges att hon inte medverkat i den utsträckning Socialtjänsten krävt. Detta ska emellertid ses i ljuset av att hon uppfattat deras oro som helt grundlös samt att den åtgärd de velat att hon underkastar sig (placering på utredningshem) inte står i rimlig proportion till de grunder för oro Socialtjänsten angett för henne (det tidigare omhändertagandet samt bristande kontakt med sjukvården).

Sammanfattningsvis saknades grund för att ens inleda utredning. När utredning inletts har Anna Svanberg medverkat på så sätt att hon tillbakavisat samtliga anklagelser. – Hon har inte agerat felaktigt på något sätt, varken under graviditeten, vid förlossningen eller under den korta tid hon hade Leonore hemma hos sig.

Sammantaget har underrätterna inte gjort en korrekt bedömning av omständigheterna i målet. De omständigheter nämnden anfört är inte var och en för sig eller sett sammantagna, så allvarliga att det finns en konkret risk att Leonores hälsa och utveckling skadas pga brister i omsorgen.

Grund för prövningstillstånd

Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att Högsta förvaltningsrätten prövar följande frågeställning.

För att konstatera att det föreligger brister i omsorgen har underrätterna lagt Anna Svanbergs agerande under graviditeten, vid förlossningen och efter Leonores födelse till grund för bedömningen. Det har därvid konstaterats att Anna Svanberg i ett antal hänseenden handlat på ett sätt som domstolarna ansett leda till risk för skada för Leonore. Härvid har domstolarna använt någon sorts mall för hur en förälder ”ska” uppträda. När Anna Svanbergs handlande avvikit från denna mall har domstolarna kritiserat henne för det. Kammarrätten skriver ”Kammarrätten



finner att Anna Svanbergs agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga”.

Det är härvid viktigt att domstolarna klargör vilken norm de jämför med. Är det en lag, läkares rekommendationer, allmänna rekommendationer från hälso- och sjukvård eller bara allmänt tyckande. Anna Svanberg har anfört – och fört bevisning om – att hennes handlande väl uppfyllt de krav som ställs på en ”normal” mödravård. Trots detta har domstolarna jämfört med hur de anser hon borde gjort istället, utan att ange varför de tycker så, vilka regler eller råd de hänvisar till eller annars hur de kommit fram till sina slutsatser. Inte minst Kammarrättens dom är inte sådan att Anna Svanberg av den kan utläsa i vilka hänseenden hon brustit på ett sätt att det är grund för bedömningen att hennes agerande ”ingett stark oro”.

Högsta förvaltningsdomstolen bör således klargöra hur domstolarna ska resonera då man jämför en förälders beteende med en viss angiven norm och vad som krävs av bevisning/motbevisning för att en förälder ska kunna freda sig mot sådana anklagelser.

Bevisning

Anna Svanberg åberopar förhör med sig själv. Förhöret ska behandla de kontroller mm hon med hjälp av sin mor och privat sjukvård utfört under graviditeten samt övriga omständigheter av betydelse under graviditeten, hennes förlossning samt hur hon och modern skötte om Leonore efter födelsen fram till omhändertagandet. Förhöret åberopas till styrkande av att Anna Svanberg, trots att hon pga sina boendeförhållanden inte varit inskriven i svensk mödravård, i allt sett till att hennes och det väntade barnets hälsa har varit god samt att det inte fanns något att anmärka på omvårdnaden av Leonore såvitt avser mat, rengöring, kläder etc.

Övrigt

Komplettering med fullmakt kommer att ske snarast. Undertecknad hemställer om att få komplettera med kostnadsräkning för det fall att prövningstillstånd inte meddelas.

Uddevalla den 7 maj 2020

Jonas Westbring





Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

ang, målnr 2283-20

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Fri, May 8, 2020 at 9:09 AM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <Kammarratten.Goteborg@dom.se>

Hej,

Det begärs att den muntliga förhandlingen ställs in i mål 2283-20 kl.13 och att målet avgörs på skriftliga handlingar, då åberopat vittnet ej kallats till den muntliga förhandlingen.

Tillägg yttrande i mål 2283-20:

Det finns inga skäl för detta omhändertagandet. Den oro som socialtjänsten hade var helt obefogad och ogrundad. Omhändertagandet har orsakat ett trauma hos mig under de närmast efterföljande månaderna.

Rättsliga grunder

Bestämmelsen om hemlighållande av vistelseort bör tillämpas restriktivt. För att beslutet ska vara motiverat krävs att det är nödvändigt med hänsyn till vården av barnet. Förutsättningarna måste noga prövas i varje enskilt fall. Nämnden behöver beakta att beslutet utgör ett mycket djupgående ingrepp i föräldrarätten. Ett beslut om hemlighållande av vistelseort får aldrig fattas slentrianmässigt eller av bekvämlighets skull. Eftersom ett beslut att inte röja vistelseorten är så ingripande betonas i förarbetena att det bör gälla så kort tid som möjligt. Bestämmelsen i 14 § LVU är i princip tänkt för situationer där det finns ett vårdbehov och där vården kan äventyras av att föräldrarna träffar barnet. Enligt HFD ställs det höga krav på den utredning som ska ligga till grund för att hålla vistelseorten hemlig. Endast en misstanke om att en förälder inte kommer att respektera ett beslut om umgängesbegränsning kan inte leda till att vistelseorten hålls hemlig.

Omständigheter

Jag har inte träffat mitt barn sedan 20200106, eftersom socialen inte möter mina krav om hur umgänget ska utformas. Jag har inte överträtt eller försökt att överträda någon umgängesbegränsning i förhållande till mitt barn. Socialen erbjuder inget umgänge med någon annan närstående än mig. Min dotters mormor har inte heller träffat sitt barnbarn på 4 månader, men nekas trots det en halvtimme umgänge med sitt barnbarn av socialen:



Socialens agerande ter sig oroväckande: de hemlighåller var min dotter befinner sig, de låser henne sjukhusjournal, de låter ingen annan än mig träffa min dotter, de motsätter sig att göra en läkarundersökning efter min begäran, de motsätter sig att skicka film längre än 10 sekunder etc.

När det gäller läkarundersökning stämmer det att vi inte ser något behov av att en sådan genomförs. Din dotter går på regelbundna kontroller på BVC och följer kurvorna på ett bra sätt.

När det gäller filmer har du redan fått besked om att det inte finns möjlighet att skicka över längre filmer på grund av att Trollhättans Stads IT-system inte tillåter det. Detta har kollats upp med vår IT-avdelning och du har redan fått denna information. Vår bedömning är att det är fullt tillräckligt att du får filmer i den omfattning och längd som du fått information om att vi har möjlighet att skicka.

Med vänlig hälsning

Mathias Engqvist
Enhetschef

/Anna Svanberg

Bilaga

2020-04-22

2283-20

Skäl för överklagan:

1. Bestämmelsen i 14 § LVU är tänkt för situationer där det finns ett vårdbehov och där vården kan äventyras av att föräldrarna träffar barnet.
2. Enligt HFD ställs det höga krav på den utredning som ska ligga till grund för att hålla vistelseorten hemlig. Endast en misstanke om att en förälder inte kommer att respektera ett beslut om umgängesbegränsning kan inte leda till att vistelseorten hålls hemlig. Det krävs att misstanken grundar sig i konkreta förhållanden och att det finns en påtaglig risk för att umgängesbegränsningen inte kommer att respekteras. Om en förälder tidigare har trotsat ett beslut om umgängesbegränsning kan det tala för att det finns en risk för att det upprepas. Även om en förälder inte tidigare har trotsat ett beslut eller gripit in i vården kan det dock finnas skäl att hålla vistelseorten hemlig om det finns ett väl underbyggt antagande om att så kommer att ske. Någon gång kan förhållandena vara sådana att redan föräldrarnas kännedom om barnets vistelseort kan antas påverka barnet eller genomförandet av vården negativt. Barnet kan t.ex. ha varit utsatt för övergrepp av sina föräldrar och därför känna sig så otryggt av vetskapen om att föräldrarna känner till vistelseorten att detta motverkar ändamålet med vården. I en sådan situation kan ett beslut om hemlighållande vara motiverat även om det inte finns någon påtaglig risk för att umgängesbegränsningen inte respekteras
3. Enligt Socialstyrelsen öppnar ett placeringshem sitt hem för myndigheter, barnet och barnets föräldrar.
4. I placeringshemmets arbetsuppgifter ingår att "öppna sitt hem och sin familj för barnet, dela det med barnets föräldrar och samarbeta med socialtjänst" (se bevisning, Göteborgs stad).
5. Att ha kontakt med barnets föräldrar är en del av placeringshemmets arbetsuppgifter.
6. Att ta emot SMS eller bli kontaktad på facebook av barnets föräldrar måste ses som placeringshemmets arbetsuppgifter.
7. "Barn som bor i familjehem ska nästan alltid ha kontakt med sina föräldrar och släkt. Samarbetet med dem är en viktig del i uppdraget som familjehem." (se bevisning, Göteborgs stad). Socialen nekar min dotter att träffa sin släkt helt och hållet.
8. Detta är viktigt eftersom "målet är att barnet ska återförenas med sin egen familj". (Det är tydligt att socialen offensivt går in för det motsatta).
9. Släktingar eller andra närstående kan bli familjehem för barnet och ska alltid komma i fråga i första hand". Detta har socialen helt struntat i trots att jag har sagt att det finns släktingar och närstående som kan ta emot min dotter (även om det inte alls behövs).
10. Den umgängesbegränsning som avses i LVU §14 gäller gentemot barnet och inte gentemot placeringshemmet. Socialen har endast befogenhet i LVU att reglera umgänget med *barnet*, och

inte med placeringshemmet.

11. Jag har försökt att få kontakt med placeringshemmet (på grund av att de har haft min nyfödda dotter hos sig) via telefon, SMS, facebook, e-post (alla dessa kontaktförsök har varit förgäves).
12. Socialen kan inte umgängesbegränsa SMS till Åsa Eriksson. Socialen har ingen insikt i och förståelse för att en föräldrar vill ha kontakt med de människor som har hand om ens nyfödda barn. Vilken förälder skulle inte vilja komma i kontakt de människor som har ens nyfödda barn i gisslan?
13. Jag vill inte ha kontakt med Åsa Eriksson - endast på grund av att Åsa Eriksson har mitt barn hos sig är jag tvingad att ha kontakt med henne.
14. Samma gäller socialen: endast för att socialen har kidnappat mitt barn jag tvingad att ha kontakt med socialen.
15. Om någon "16-årig son har mottagit samtal och SMS" så beror på det på att Åsa Eriksson står registrerad på det numret på Eniro. Borde inte socialtjänsten lämnat ett telefonnummer till Åsa Eriksson istället så att SMS och samtal till hennes son kunde undvikas?
16. Socialen skriver "privata telefonnummer". Om Åsa Eriksson inte vill bli kontaktad på sitt privata telefonnummer så kan hon göra som andra arbetstagare och skaffa en arbetstelefon.. Min och Åsa Erikssons eventuella kontakt är inom ramen för hennes arbetsuppgifter.
17. Socialen skriver "privata facebook". Facebook är en social media och genom inställningar kan man välja vad man vill dela med vänner och offentlighet. Gör man sina inlägg offentliga som Åsa Eriksson gör så får man vara beredd på dessa inlägg kan ses och kommenteras av alla. Det är väl inte förbjudet att kommentera någons offentliga inlägg på Facebook eller andra sociala medier? Det finns möjlighet att blockera en användare om man inte vill bli kontaktad av den. Om man är ett placeringshem och tar emot andras barn så ingår det i arbetsuppgifterna att ha kontakt med barnets föräldrar. Jag har skrivit en gång på Åsa Erikssons facebook:

"Vem tar hand om min dotter när du går på middagar, picnics och andra aktiviteter?"

Detta skrev jag därför att Åsa Eriksson la upp mycket bilder på middagar, picnics och andra aktiviteter på facebook och jag var orolig för att min dotter inte fick den omvårdnad som hon är i behov av och vem som tog hand om min dotter när Åsa Eriksson ägnade sig åt detta. En nybliven mamma med en två månaders baby har inte vanligtvis en sådan tillvaro som Åsa visade upp på facebook. Åsa svarade inte på kommentaren, utan raderade min kommentar och blockerade mig.

Detta kontaktförsök på Facebook är av helt privat natur (enskild till enskild) och inget som socialen har något att göra med. Åsa Eriksson kan välja vad hon vill dela med vänner och offentlighet och hon kan välja vilka hon vill vara vän med på Facebook etc.

18. Det står felaktigt att "mamma motsätter sig att Leonore läkarundersöks 10/1". Detta är osant. Däremot har socialen motsatt sig att läkarundersöka min dotter i flera månaders tid efter min begäran.
19. Jag har skickat SMS enligt instruktioner från mitt juridiska ombud Veronica - dessa SMS visar att jag bryr mig om min dotter. Eftersom jag inte kan ha någon kontakt med nuvarande placeringshem så kommer socialen snart skriva att "hon har övergivit sitt barn" - trots att det inte ens går att kontakta placeringshemmet.

Socialen har ingen insikt för min oro för min nyfödda dotter. Socialen har ingen förståelse för att man som förälder vill veta vem som tar hand om ens nyfödda barn, få information om och veta hur ens nyfödda barn har det. Vilken förälder skulle inte vilja det? Vilken förälder skulle inte vilja träffa, ha kontakt med och lära känna de människor som har hand om ens nyfödda barn? Undra hur dessa socialsekreterare hade ställt sig till om främmande människor hade brutit sig in i deras hem, kidnappat deras nyfödda baby och hållit i gisslan hos främmande människor på okänd ort som de ens inte fick kontakta?

[Quoted text hidden]

2 attachments



skärmdump umgänge.PNG
42K

kamera.PNG
34K



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

ang, målNr 2283-20

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.net>

Fri, May 8, 2020 at 9:09 AM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <Kammarratten.Goteborg@dom.se>

Hej,

Det begärs att den muntliga förhandlingen ställs in i mål 2283-20 kl.13 och att målet avgörs på skriftliga handlingar, då åberopat vittnet ej kallats till den muntliga förhandlingen.

Tillägg yttrande i mål 2283-20:

Det finns inga skäl för detta omhändertagandet. Den oro som socialtjänsten hade var helt obefogad och ogrundad. Omhändertagandet har orsakat ett trauma hos mig under de närmast efterföljande månaderna.

Rättsliga grunder

Bestämmelsen om hemlighållande av vistelseort bör tillämpas restriktivt. För att beslutet ska vara motiverat krävs att det är nödvändigt med hänsyn till vården av barnet. Förutsättningarna måste noga prövas i varje enskilt fall. Nämnden behöver beakta att beslutet utgör ett mycket djupgående ingrepp i föräldrarätten. Ett beslut om hemlighållande av vistelseort får aldrig fattas slentrianmässigt eller av bekvämlighets skull. Eftersom ett beslut att inte röja vistelseorten är så ingripande betonas i förarbetena att det bör gälla så kort tid som möjligt. Bestämmelsen i 14 § LVU är i princip tänkt för situationer där det finns ett vårdbehov och där vården kan äventyras av att föräldrarna träffar barnet. Enligt HFD ställs det höga krav på den utredning som ska ligga till grund för att hålla vistelseorten hemlig. Endast en misstanke om att en förälder inte kommer att respektera ett beslut om umgängesbegränsning kan inte leda till att vistelseorten hålls hemlig.

Omständigheter

Jag har inte träffat mitt barn sedan 20200106, eftersom socialen inte möter mina krav om hur umgänget ska utformas. Jag har inte överträtt eller försökt att överträda någon umgängesbegränsning i förhållande till mitt barn. Socialen erbjuder inget umgänge med någon annan närstående än mig. Min dotters mormor har inte heller träffat sitt barnbarn på 4 månader, men nekas trots det en halvtimme umgänge med sitt barnbarn av socialen:



Socialens agerande ter sig oroväckande: de hemlighåller var min dotter befinner sig, de låser henne sjukhusjournal, de låter ingen annan än mig träffa min dotter, de motsätter sig att göra en läkarundersökning efter min begäran, de motsätter sig att skicka film längre än 10 sekunder etc.

När det gäller läkarundersökning stämmer det att vi inte ser något behov av att en sådan genomförs. Din dotter går på regelbundna kontroller på BVC och följer kurvorna på ett bra sätt.

När det gäller filmer har du redan fått besked om att det inte finns möjlighet att skicka över längre filmer på grund av att Trollhättans Stads IT-system inte tillåter det. Detta har kollats upp med vår IT-avdelning och du har redan fått denna information. Vår bedömning är att det är fullt tillräckligt att du får filmer i den omfattning och längd som du fått information om att vi har möjlighet att skicka.

Med vänlig hälsning

Mathias Engqvist
Enhetschef

/Anna Svanberg

Bilaga

2020-04-22

2283-20

Skäl för överklagan:

1. Bestämmelsen i 14 § LVU är tänkt för situationer där det finns ett vårdbehov och där vården kan äventyras av att föräldrarna träffar barnet.
2. Enligt HFD ställs det höga krav på den utredning som ska ligga till grund för att hålla vistelseorten hemlig. Endast en misstanke om att en förälder inte kommer att respektera ett beslut om umgängesbegränsning kan inte leda till att vistelseorten hålls hemlig. Det krävs att misstanken grundar sig i konkreta förhållanden och att det finns en påtaglig risk för att umgängesbegränsningen inte kommer att respekteras. Om en förälder tidigare har trotsat ett beslut om umgängesbegränsning kan det tala för att det finns en risk för att det upprepas. Även om en förälder inte tidigare har trotsat ett beslut eller gripit in i vården kan det dock finnas skäl att hålla vistelseorten hemlig om det finns ett väl underbyggt antagande om att så kommer att ske. Någon gång kan förhållandena vara sådana att redan föräldrarnas kännedom om barnets vistelseort kan antas påverka barnet eller genomförandet av vården negativt. Barnet kan t.ex. ha varit utsatt för övergrepp av sina föräldrar och därför känna sig så otryggt av vetskapen om att föräldrarna känner till vistelseorten att detta motverkar ändamålet med vården. I en sådan situation kan ett beslut om hemlighållande vara motiverat även om det inte finns någon påtaglig risk för att umgängesbegränsningen inte respekteras
3. Enligt Socialstyrelsen öppnar ett placeringshem sitt hem för myndigheter, barnet och barnets föräldrar.
4. I placeringshemmets arbetsuppgifter ingår att "öppna sitt hem och sin familj för barnet, dela det med barnets föräldrar och samarbeta med socialtjänst" (se bevisning, Göteborgs stad).
5. Att ha kontakt med barnets föräldrar är en del av placeringshemmets arbetsuppgifter.
6. Att ta emot SMS eller bli kontaktad på facebook av barnets föräldrar måste ses som placeringshemmets arbetsuppgifter.
7. "Barn som bor i familjehem ska nästan alltid ha kontakt med sina föräldrar och släkt. Samarbetet med dem är en viktig del i uppdraget som familjehem." (se bevisning, Göteborgs stad). Socialen nekar min dotter att träffa sin släkt helt och hållet.
8. Detta är viktigt eftersom "målet är att barnet ska återförenas med sin egen familj". (Det är tydligt att socialen offensivt går in för det motsatta).
9. Släktingar eller andra närstående kan bli familjehem för barnet och ska alltid komma i fråga i första hand". Detta har socialen helt struntat i trots att jag har sagt att det finns släktingar och närstående som kan ta emot min dotter (även om det inte alls behövs).
10. Den umgängesbegränsning som avses i LVU §14 gäller gentemot barnet och inte gentemot placeringshemmet. Socialen har endast befogenhet i LVU att reglera umgänget med *barnet*, och

inte med placeringshemmet.

11. Jag har försökt att få kontakt med placeringshemmet (på grund av att de har haft min nyfödda dotter hos sig) via telefon, SMS, facebook, e-post (alla dessa kontaktförsök har varit förgäves).
12. Socialen kan inte umgängesbegränsa SMS till Åsa Eriksson. Socialen har ingen insikt i och förståelse för att en föräldrar vill ha kontakt med de människor som har hand om ens nyfödda barn. Vilken förälder skulle inte vilja komma i kontakt de människor som har ens nyfödda barn i gisslan?
13. Jag vill inte ha kontakt med Åsa Eriksson - endast på grund av att Åsa Eriksson har mitt barn hos sig är jag tvingad att ha kontakt med henne.
14. Samma gäller socialen: endast för att socialen har kidnappat mitt barn jag tvingad att ha kontakt med socialen.
15. Om någon "16-årig son har mottagit samtal och SMS" så beror på det på att Åsa Eriksson står registrerad på det numret på Eniro. Borde inte socialtjänsten lämnat ett telefonnummer till Åsa Eriksson istället så att SMS och samtal till hennes son kunde undvikas?
16. Socialen skriver "privata telefonnummer". Om Åsa Eriksson inte vill bli kontaktad på sitt privata telefonnummer så kan hon göra som andra arbetstagare och skaffa en arbetstelefon.. Min och Åsa Erikssons eventuella kontakt är inom ramen för hennes arbetsuppgifter.
17. Socialen skriver "privata facebook". Facebook är en social media och genom inställningar kan man välja vad man vill dela med vänner och offentlighet. Gör man sina inlägg offentliga som Åsa Eriksson gör så får man vara beredd på dessa inlägg kan ses och kommenteras av alla. Det är väl inte förbjudet att kommentera någons offentliga inlägg på Facebook eller andra sociala medier? Det finns möjlighet att blockera en användare om man inte vill bli kontaktad av den. Om man är ett placeringshem och tar emot andras barn så ingår det i arbetsuppgifterna att ha kontakt med barnets föräldrar. Jag har skrivit en gång på Åsa Erikssons facebook:

"Vem tar hand om min dotter när du går på middagar, picnics och andra aktiviteter?"

Detta skrev jag därför att Åsa Eriksson la upp mycket bilder på middagar, picnics och andra aktiviteter på facebook och jag var orolig för att min dotter inte fick den omvårdnad som hon är i behov av och vem som tog hand om min dotter när Åsa Eriksson ägnade sig åt detta. En nybliven mamma med en två månaders baby har inte vanligtvis en sådan tillvaro som Åsa visade upp på facebook. Åsa svarade inte på kommentaren, utan raderade min kommentar och blockerade mig.

Detta kontaktförsök på Facebook är av helt privat natur (enskild till enskild) och inget som socialen har något att göra med. Åsa Eriksson kan välja vad hon vill dela med vänner och offentlighet och hon kan välja vilka hon vill vara vän med på Facebook etc.

18. Det står felaktigt att "mamma motsätter sig att Leonore läkarundersöks 10/1". Detta är osant. Däremot har socialen motsatt sig att läkarundersöka min dotter i flera månaders tid efter min begäran.
19. Jag har skickat SMS enligt instruktioner från mitt juridiska ombud Veronica - dessa SMS visar att jag bryr mig om min dotter. Eftersom jag inte kan ha någon kontakt med nuvarande placeringshem så kommer socialen snart skriva att "hon har övergivit sitt barn" - trots att det inte ens går att kontakta placeringshemmet.

Socialen har ingen insikt för min oro för min nyfödda dotter. Socialen har ingen förståelse för att man som förälder vill veta vem som tar hand om ens nyfödda barn, få information om och veta hur ens nyfödda barn har det. Vilken förälder skulle inte vilja det? Vilken förälder skulle inte vilja träffa, ha kontakt med och lära känna de människor som har hand om ens nyfödda barn? Undra hur dessa socialsekreterare hade ställt sig till om främmande människor hade brutit sig in i deras hem, kidnappat deras nyfödda baby och hållit i gisslan hos främmande människor på okänd ort som de ens inte fick kontakta?

[Quoted text hidden]

2 attachments



skärmdump umgänge.PNG
42K

kamera.PNG
34K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Överklagande av 1398-20 : kan detta läggas till min överklagan?

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.com>

Wed, May 13, 2020 at 11:09 AM

To: kammarratten.goteborg@dom.se

Grund för prövningstillstånd

Prejudikatdispens - Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövar nedanstående frågor integrerade i texten.

Extraordinär dispens och synnerliga skäl för prövning

Målets utgång i kammarrätten beror på grovt förbiseende och grova misstag, se nedan.

Grund för resning

Det finns grund för resning av det första omhändertagandet som ligger till grund för detta omhändertagandet.

GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

Detta handlar om stöld av mitt barn. Det är traumatiskt för mig att en myndighet bryter sig in i bostaden och stjälar mitt nyfödda barn och skriver sidvis med illasinnade lögner och förtal om mig för att hitta på skäl för att stjäla mitt barn. Anledningen till att min dotter inte är tillsammans med mig och inte har varit det på 116 dagar är på grund av andra människors lögner - när ska sanningen komma fram och lögnarna träda fram?

Det är inte sant att mitt agerande har ingett stark oro. Tvärtom så har mitt agerande varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och det finns inget skäl till att den behöver 'bedömas' av socialen (!) för att jag ska få vara förälder. Denna behandling av mig från domstol är förnedrande, osaklig och grundlös. Det finns inte, har inte funnits och det är inte heller visat att det finns en 'påtaglig konkret risk' varför detta LVU är illegalt och jag begår att det upphör omedelbart och att jag får tillbaka min dotter.

Det finns ingen grund för detta omhändertagandet. Allt som socialen anför som grund för detta omhändertagandet är lögner, och detta är andra gången jag är utsatt för detta. Även vad som står i förvaltningsdomstolarnas domskäl är lögner och förtal. Detta handlar om ett brott gentemot mig där gärningsmannens syfte och uppsåt är att stjäla min nyfödda dotter - det kan nog inte sägas tydligare.

Jag har varit utsatt för precis samma visa en gång tidigare då min nyfödde son 4 dagar gammal stals från mig. Båda mina nyfödda barn, 4 respektive 6 dagar gamla, är stulna från mig utan grund. Det enda som anförts som grund för att stjäla min son respektive dotter är lögner. I Sverige är ett par illasinnade lögner tydligen allt som krävs för att stjäla ett nyfött barn ifrån sin nyförlösta mor.

Socialen utsätter mig för ett grovt brott och domstolen utsätter mig för ett justitiemord som inte lämnar tillbaka mitt barn. Jag är oskyldigt dömd till att bli fråntagen båda mina nyfödda barn. Det verkar som domstolen ska skydda socialen för sina brottsliga gärningar. De som begått grova brott mot mig och mitt barn går fria medan jag blir oskyldigt dömd till att bli fråntagen mina barn. Alla brott som människor har begått, alla rättighetskränkningar och alla fel som har gjorts mot mig, talas det inte om - det är att sila mygg och släppa igenom elefanter. Idag när jag skriver detta har jag och mitt barn varit olaga

frihetsberövade och varit separerade från varandra utan grund i 116 dagar. Det här är andra gången jag och mitt nyfödda barn är olaga frihetsberövade under mer än 100 dagar utan grund. Detta är en rättsskandal. Mina barns lagliga rättigheter såsom rätten till sin mor, rätten att få tas om hand av sin mor m.m. har kränkts. Min nyfödda dotter är berövad sin mor på grund av lögn.

Den behandlingen som jag får av socialen och domstolar är brottslig. Detta är en korruption mot mig för att stjäla mitt barn från mig. Troligen många mutade i denna korruption. Detta är helt i linje med diktaturen i Chile på 1970-talet där nyfödda stals från sina mödrar och såldes till adoptionsfamiljer i andra länder. Detta måste vara Sveriges största rättsövergrepp i nutid som jag är utsatt för. Min nyfödda dotter är stulen från mig 6 dagar gammal och jag har inte träffat henne eller sett henne på över fyra månader. Under dessa omständigheter finns ingen möjlighet att träffa henne förrän jag har på paper att jag får henne tillbaka. Frågan är hur lång tid det ska ta? Fyra månader till?

Jag är den bästa mamman ett barn kan ha. Det kan aldrig någon ta ifrån mig även om man stjälar mina barn - med väldigt ohederliga metoder. Alla mina barn har stulits av svenska myndigheter, utom ett som aldrig någonsin kommer få komma till Sverige på grund av risk för stöld. Min dotter är nu offer för den legala barnhandel som pågår i Sverige, men man skyller på att det är för barnets bästa, vilket också är lögn.

Man är ute efter mina barn för att jag är så vacker och begåvad, samtidigt som det är väldigt mycket avundsjuka (som leder till elakhet) som ligger bakom detta. Människor har alltid varit avundsjuka på min skönhet och det har lett till liknande såna här saker. Avundsjuka leder till maktmissbruk. Jag "är en av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor" och att man stjälar mina nyfödda barn ifrån mig - det är inte suspekt alls.

Jag har inte bott i Sverige sedan september 2016 och hade inte för avsikt att bo och stanna i Sverige med min dotter. Därför har inte min dotter hemvist i Sverige. Denna fråga har varken förvaltningsrätt eller kammarrätt tagit upp. Syftet med vistelsen i Sverige var endast tillfällig. Inte heller min dotters pappa bor i Sverige eller min dotters ena storebror. Min dotter hade inte ett svenskt personnummer när hon blev omhändertagen 6 dagar gammal och var följaktligen inte svensk medborgare. Det är ett grovt förbiseende att underrätterna inte har provat om barnet har hemvist i Sverige och jag yrkar att HFD prövar denna fråga.

BROTT SOM JAG (anser jag) ÄR UTSATT FÖR AV SOCIALEN:

1. MÄNNISKOROV (BARNAROV)

GM har för bort och spärrat in min nyfödda son 20160930 och min nyfödda dotter 20200110 med uppsåt att skada dem till hälsa och att utöva utpressning gentemot mig.

Lagrum: 4 kap §1 BrB

2. GROVT TJÄNSTEFEL

GM har uppsåtligen vid myndighetsutövning genom handling och underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Tjänstefelet är grovt efter GM allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen för enskild har medfört allvarligt förfång som är betydande.

Lagrum: 20 kap §11 BrB

3. GROVT FÖRTAL

GM har lämnat uppgift som är ägnad att utsätta BO för andras missaktning. Förtalet är grovt på grund av hänsyn uppgiftens innehåll och sättet för och omfattningen av spridningen var ägnad att medföra allvarlig skada för BO. Det grova förtalet består bland annat i mamma Anna skulle kunna rengöra sitt barn och ha haft psykisk ohälsa, vilket båda är lögn.

Lagrum: 5 kap §1 BrB

4. FÖROLÄMPNING

GM har riktat beskyllning, nedsättande uttalande eller förödmjukande beteende mot BO som varit ägnad att kränka BO's självkänsla och värdighet. Till exempel att "Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg": vilket är lögn.

Lagrum: 5 kap §3 BrB

5. HEMFRIDSBROTT

GM har olovligen inträngt i enskilds bostad och kidnappat BO nyfödda dotter 6 dagar gammal.

Lagrum: 4 kap §6 BrB

6. OFREDANDE

GM har utsatt BO för hänsynslöst agerande ägnad att kränka BO's frid på ett kännbart sätt. Att bli utsatt för förtal och bli fråntagen sin nyfödda dotter utan grund är verkligen ett ofredande.

Lagrum: 4 kap §7 BrB

7. MISSHANDEL, FYSISK OCH PSYKISK

GM har tillfogat BO kroppsskada, sjukdom, smärta och försatt BO i vanmakt annat liknande tillstånd. Misshandeln är grov eftersom GM visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen är grov då den orsakat synnerligt lidande och gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla och som handlar om att beröva en människa känsla av integritet eller andra mänskliga rättigheter. Misshandeln mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik. Som psykisk misshandel räknas vidare att gå bakom ryggen för att sprida rykten, ljuga om personen. Psykisk misshandel innebär att utsätta någon för psykiskt lidande genom kränkning, nedvärdering och terrorisering. Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar. För att definieras som misshandel måste det finnas ett uppsåt att skada och trycka ned personen (detta uppsåt finns).

Lagrum: 3 kap §5 BrB

8. UTPRESSNING

GM har genom olaga tvång tvingat BO till handling som innebär vinning (mitt barn) för GM och skada för den tvingade BO. Utpressningen är grov eftersom den varit särskilt hänsynslös. Till exempel så utpressas BO till förnedrande handlingar.

Lagrum: 9 kap §4 BrB

9. OLAGA HOT

GM framkallar genom hot om brottslig gärning (kidnappning av mitt barn) fruktan hos BO för sin egen säkerhet. Gärningen är av särskild hänsynslös art.

Lagrum: 4 kap §5 BrB

10. INHUMAN OCH FÖRNEDRANDE BEHANDLING

GM har behandlat BO inhumant som kan liknas vid tortyr och förnedrar BO genom att tvinga henne till förnedrande handlingar såsom att gå till socialen och gå på umgänge - det finns inga skäl till att utsätta mig för denna förnedrande behandling.

Lagrum: EKMR art 3

11. INTRÅNG I FAMILJELIV OCH HEM

GM har utan laglig grund gjort betydande intrång i BO's familj och hem.

Lagrum: EKMR art 8

12. DISKRIMINERING

GM har diskriminerat BO på grund av hennes etnicitet.

Lagrum: Diskrimineringslag 2 kap §13

13. GODTYCKLIGT OCH OLAGLIGT INGRIPANDE I PRIVAT- ELLER FAMILJELIV

GM har utsatt Leonore för godtyckligt och olagligt ingrepp i sitt privat- och familjeliv och sitt hem. Leonore har även utsatts för olagligt angrepp på sin heder och sitt anseende.

Lagrum: Barnkonventionen artikel 16

14. RÄTT TILL SIN FÖRÄLDERS OMSORG

Barnet har så långt det är möjligt rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad.

Lagrum: Barnkonventionen art 7

15. RÄTTEN TILL PRIVATLIV

Ingen har rätt att komma in i vårt hem och besvära oss eller vår familj utan en god anledning.

Lagrum: Mänskliga rättigheter art 12

16. SVERIGES VÄRSTA RÄTTSÖVERGREPP / JUSTITIEMORD

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet. Det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv. Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttäcka saklighet och opartiskhet. Ingen får utsättas för tortyr i syfte att framtvinga yttranden.

Lagrum: Regeringsformen

Oavsett om det är myndighetspersoner som har begått dessa brott mot mig, så är det ett faktum att de har begåtts. När man inser att allt som gärningsmännen grundar LVU är lögn och manipulation förstår man att både jag och mina barn blivit utsatta för de brott som beskrivs ovan. Båda omhändertagandena är helt utan grund.

Gärningsmännens illasinnade uppsåt är centralt, men gärningsmännen skyller på tex oro, på barnets bästa, att de bara gör sitt jobb, alla möjliga undanflykter förekommer som är uppenbara lögn. Att myndigheter tar ett barn från en enskild är den mest ingående myndighetsutövning som finns - men ingen myndighetsperson kan ställas till svars när de tar ett barn från en enskild utan grund?

Gärningsmännen menar att ovan gärningar, visserligen har begåtts, men att det är inget brott eftersom man enligt LVU §2 har rätt att göra så här, då det finns en konkret påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling, men gärningsmännen vet att det inte sant att det finns en konkret påtaglig risk och de handlar i ond tro - alltså är det stöld av barn.

Jag har vetat sedan allra första början att detta handlar om ett brott mot mig. För att visa det så lägger jag här nedan in en kopia på ett mail som jag skrev till en socialassistent den 3 oktober 2016 efter att de tagit min nyfödda son som bara var 4 dagar gammal på LVU:

Ärende

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Till: jeanette.hammargren@solna.se

3 oktober 2016 09:13

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögner.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserar mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktnissbruk, och trakasseri.

LÖGNERNA OCH FÖRTALEN I DOMSTOLARNAS DOMAR

I kammarrättens dom Sthlm 7594-16 räknade jag det till ca 20 lögner. I kammarrättens dom i Göteborg 1398-20 var osanningarna inte lika många, men domen var mycket osaklig och väckte många frågor (en dom får inte vara så här osaklig). För mig är det viktigt att slå hål på de lögner som finns i kammarrättens domar för att visa att det inte fanns några skäl för dessa omhändertaganden:

KAMMARRÄTTEN STHLM 7594-16:

Urval av lögner:

1. Lögn 1: "Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades".

Sanning: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren i form av två socialassistenter.

2. Lögn 2: "William var vid tillfället mycket sjuk.

Sanning: Det är osant att William var 'mycket sjuk'.

3. Lögn 3: "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil.

Sanning: Detta är ett förtal och lögn av en socialassistent (Elisabeth Larsson) på socialjouren.

4. Lögn 4: "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Sanning: Socialtjänsten har använt vårt barn i utpressningssyfte för att få honom att säga detta - men han menar det inte.

5. Lögn 5: ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Sanning: Efter två timmar lämnade vi sjukhuset. Vi kom till sjukhuset 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (tid i journal 22.40-00.38). Jag ”valde” inte heller att lämna sjukhuset: blev nekad att stanna.

6. Lögn 6: ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning på DS den 24 september”.

Sanning: Det finns ingen undersökning som visar det. Det är osant att jag agerat i strid med läkares bedömning (vad var läkares bedömning?) Påståendet ”valde att avvika” är osant, då vi frågade att få stanna, men nekades. Det hör till vanligheten att kvinnor skickas hem då det inte är dags. Vi gick från förlossningen efter ett två timmar långt besök. Det blev en del missförstånd då läkare utländsk och missförstånd i språk uppstod. Vi fick inte till oss att det fanns någon konkret fara för det ofödda barnet och vi uppfattade alla tre att vi lämnade sjukhuset för att det inte ‘var dags’.

7. Lögn 7: ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Sanning: Kammarrätten drar en helt felaktig slutsats. Det var inget fel på mitt beteende. Det handlade bara om omsorg för barnet.

8. Lögn 8: ”Anna Svanberg agerande, att som ensam, vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist.”

Sanning: Williams pappa var på Eskilstuna sjukhus och han hade mitt telefonnummer som vårdpersonalen kunde få från honom. Jag ringde till BB i Eskilstuna och lämnade mitt telefonnummer 27/9. Även social, DS och Vasamamma hade mitt telefonnummer som Eskilstuna hade kontakt med. Jag har inte heller sett mig som ensam vårdnadshavare, utan har haft ett gemensamt ansvar med Williams pappa.

9. Lögn 9: ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst.”

Sanning: Det finns ingen anledning till kontakt med socialtjänst (varför?). Sätter alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige inte sitt barns behov först som inte har kontakt med socialen? Det är osant att jag har ”ovilja” att ha kontakt med sjukvård. Det är osant att jag haft ett “undvikande agerande” - detta är förtal.

10. Lögn 10: ”Hon utsatte William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på DS trots att hans hjärtljud var mycket dåliga.”

Sanning: Det är en lögn att Williams “hjärtljud var mycket dåliga”. Williams hjärtljud var helt normala, och det finns ingen undersökning som visar något annat. Jag valde inte att lämna - nekades att stanna.

KAMMARRÄTTEN GBG 1398-20:

Lögn 1: "Anna Svanbergs agerande under graviditet, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga".

Sanning: Detta är inte sant. Det är inget fel på mitt agerande och jag har inte gjort något fel.

Det har inte funnits någon konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid (vilken skulle detta vara?). Min dotter har fått en mycket bra omsorg de sex dagarna jag fick vara mamma till henne. Mitt agerande har varit klokt och förståndigt. Det har ej funnits skäl för oro på grund av mitt agerande.

Varför har mitt agerande har bidragit till en oro över min föräldraförmåga? Vad i mitt agerande har bidragit till en stark oro över min föräldraförmåga? Detta behöver konkretiseras.

Lögn 2: "Det är naturligt att socialtjänsten då vill säkerställa att Leonore får en god omsorg."

Sanning: Om socialtjänsten endast ville säkerställa att Leonore fått en god omsorg behövde de inte stjäla henne från mig eftersom hon redan fick en god omsorg.

Lögn 3: "Anna Svanbergs agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron".

Sanning: Kammarrätten konkretiserar inte vad det är för agerande som förstärkt oron.

Jag har inte gjort något annat än att yttra mig efter omhändertagandet och det råder yttrandefrihet i Sverige. Det jag blivit utsatt för har provocerat fram yttrande hos mig.

Lögn 4: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande i praktiken helt undvikit allt samarbete."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga. Jag är en perfekt trebarnsmor och den bästa mamman ett barn kan ha. Det har inte heller funnits någon grund för detta omhändertagandet och det är inte rimligt att jag ska samarbeta med människor som stulit mitt nyfödda barn utan grund och som skrivit sidvis med illasinnade lögner om mig.

Lögn 5: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande, valt att inte delta i något umgänge."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga (varför skulle socialen göra det?). Jag är den bästa mamman ett barn kan ha och har bästa föräldraförmågan. Det har inte blivit något umgänge på grund av att socialtjänst vägrar tillgodose mitt krav på hur det ska utformas - vi har inte samma syn på vad som är bäst för mitt barn.

Lögn 6: "Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores".

Sanning: Det är osant att jag sätter mina egna behov före Leonores. Vilka av mina behov sätter jag före Leonores? Vilka av Leonores behov tillgodoses inte? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen och går på umgänge på socialen - sätter inte de sina barns behov först? När jag får vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige så sätter jag mitt barns behov främst.

Det går inte att bedöma om kammarrättens avgörande är riktigt utan att prövningstillstånd ges då det av domskälen inte framgår hur kammarrätten har resonerat. Kammarrättens dom besvarar inte bland annat frågorna:

- När utredning inleddes: vilka var frågeställningarna som utredningen skulle besvara? Vad syftar utredningen till att utreda?
- Fanns det skäl för omhändertagandet och vilka var skälen för omhändertagandet?
- Varför ska socialen "bedöma" min omsorgsförmåga? Vad är skälen för det? Vilken aspekt av min omsorgsförmåga är det som ska bedömas och varför?
- Vilka av min dotters behov är det jag inte kan tillgodose?
- Om man påstår att jag inte sätter mitt barns behov före mitt barns pga att jag inte samarbetar/går på umgänge. Varför är det inte samma för Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar i Sverige som inte behöver samarbeta/gå på umgänge? Vad är skälen till att jag ska samarbeta/gå på umgänge?
- Den konkreta påtagliga risken konkretiseras inte.
- Vilket agerande var oroväckande i konkreta ordalag? Och varför behöver min föräldraförmåga utredas?

Kammarättens dom får inte vara så här osaklig, godtycklig och orättssäker, utan måste vara konkret och saklig, speciellt i ett sådant här ärende när det handlar om ett barn eftersom alla barn enligt lag har skydd mot godtyckliga ingrepp i sitt familje- och privatliv (Barnkonvention art 16).

UTVECKLING AV GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

BAKGRUND

30 september stal socialtjänsten i Solna min nyfödda son från mig, endast 4 dagar gammal. Jag hann endast få vara mamma till min son ca 1 timme innan det satt en LVU-etikett på honom. Jag har aldrig ens träffat socialen i Solna innan de satt en LVU-etikett på min nyfödda son. Jag fick samma dag till mig att berodde på "droger och psykisk ohälsa" - men detta är inte sant och jag sa att detta inte var sant ändå så tog socialen min nyfödda son på grund av dessa lögnar. Jag nekades även träffa min son under hela hans första levnadsår. Det fanns ingen grund för detta heller. Socialtjänsten sa att om jag lämnade ifrån mig vårdnaden till min sons pappa så hävs LVU så jag gick med på det under "utpressning".

Omhändertagandet av min nyfödda dotter grundar sig till fullo på detta första omhändertagandet därför är det viktigt att understryka att det inte fanns någon grund för det första omhändertagandet. Alla papper, domar m.m.. är falska och innehåller lögnar. Nedan kommenterar jag några av lögnerna i domen från kammarrätten gällande det första omhändertagandet.

SKÄL FÖR OMHÄNDERTAGANDET

Det är utrett i målet att det inte fanns någon grund för detta omhändertagandet, och att det inte fanns någon grund för att inleda utredning.

NYFÖRLÖST

Att ge sig på en nyförlöst kvinna med polis och stjäla hennes nyfödda barn är vidrigt, och det har jag varit utsatt för två gånger utan grund. När man är nyförlöst har man synnerliga skäl och en nyförlöst kvinna har rätt att ha ursäkter till det mesta. Man ska inte räkna med en nyförlöst kvinna fullt ut. Jag hann inte mer än nätt och jämt komma ut från förlossningen innan socialen plingade i min telefon och hade inlett en barnavårdsutredning 27 september 2016 utan någon som helst grund för att inleda en sådan. Som nyförlöst har jag granskats in i absurdum och varenda litet ord jag sagt har lagts till grund för att ta båda mina nyfödda barn ifrån mig. T.e.x. 7 ord jag sa tio minuter efter min förlossning har lagts till grund för att ta mitt barn från mig även om det jag sa inte var fel - det är inte rimligt. Och trots att jag inte gjort

något fel räcker det att man "tycker" att jag gjort fel eller "tycker" att mitt agerande varit fel för att ta mitt barn ifrån mig. Varför får jag inte samma rättighet att vara förälder som alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige?

Varför blir inte alla nyförlösta kvinnor behandlade som jag i Sverige? Då kan myndigheterna stjäla var och varannan nyfödd bebis eftersom det alltid går att hitta något för alla som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet. Eller så kan skriva sida upp och sida ner med lögner som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet- som man gjort för mig.

Det måste förstås vilken traumatisk upplevelse det är för en nyförlöst kvinna när främmande människor bryter sig in i hennes bostad och kidnappar hennes nyfödda bebis och hemlighåller för henne var hennes bebis befinner sig. En sådan behandling är den mest vanhedrande och förnedrande behandling man kan utsätta en kvinna för. Det måste förstås vilken påfrestning på modern som detta innebär. Min hälsa har tagit mycket skada av denna behandlingen. Bland annat har jag haft mastit på grund av att jag inte fått amma. Det har även inneburit en påfrestande oro att inte veta var min nyfödda dotter befinner sig eller vem som tar hand om henne. Detta upplevs som en grovt brottslig behandling.

ORO

För vem har mitt agerande ingett stark oro och varför? Det konkretiseras inte av kammarrätten.

Den eventuella oro som förelåg vid omhändertagandet grundas på lögner från Solna socialtjänst. All eventuell oro har varit obefogad. De som eventuellt har oroat sig har de oroat sig i onödan och på grund av att de har fått till sig lögner. Oron i sig är inte skäl för att omhänderta ett barn. Mitt agerande har inget med andra människors oro att göra. Andra människors oro får stå för dem och ska inte förväxlas med mitt agerande.

Det är oklart varför Marika Åberg gjorde en orosanmälan då det inte fanns något som talade för att inte Leonore for illa. Hon som påstås gjort orosanmälan (Marika Åberg) har varken träffat mig eller barnet och de uppgifter som framkommer i hennes orosanmälan är helt irrelevanta. Det görs ca 330 000 orosansöknings per år varav ca en tredjedel leder till att en utredning inleds (Socialstyrelsen).

MITT AGERANDE

Jag har inte gjort något fel och det har inte varit något fel på mitt agerande. Mitt agerande har varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Det är inte sant att mitt agerande varit oroväckande och kammarrätten har inte konkretiserat vilket agerande i så fall det skulle vara. Efter omhändertagandet har jag inte heller gjort något fel, men jag har både varit nyförlöst, blivit frångått mitt nyfödda barn och varit traumatiserad på grund av omhändertagandet - vilket har lett till framtvingande yttranden.

Jag har redogjort i detalj för mitt agerande och mitt agerande är i enlighet med regler och sakkunnigt råd och det finns ingenting i det att anmärka på. Jag har handlat i enlighet med det jag bedömt varit barnets bästa. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en påtaglig konkret risk att skadas. Jag skulle heller aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en risk att skadas, i varje fall inte med avsikt. Jag vill givetvis inte att mitt barns hälsa eller utveckling ska skadas, det vill inte nästan någon förälder.

MITT AGERANDE UNDER GRAVIDITET

Det finns ingen som kan uttala sig om mitt agerande under min graviditet då jag inte ens bott i Sverige. Jag har skött min graviditet och min mödravård på ett utomordentligt bra sätt och det finns inget att anmärka på vad gäller mitt agerande under graviditet.

MITT AGERANDE EFTER FÖDSEL

Det är utrett i målet att jag har inte gjort något fel under de sex följande dagarna efter födseln och det finns inget i mitt agerande efter födsel som är någon grund för oro.

Det ska tilläggas att mitt agerande kan vara färgat av det allvarliga brott jag utsattes för för fyra år sen när min nyfödda son endast 4 dagar gammal stals ifrån mig.

MITT AGERANDE EFTER OMHÄNDERTAGANDET

Mitt agerande efter omhändertagandet ska inte vara av betydelse. Det är skälen för omhändertagandet som ska provas och vara avgörande för LVU, och absolut inte föräldrarnas traumatiserade reaktion på omhändertagandet. Man kan inte ta ett barn utan grund och sedan inte lämna tillbaka det på grund av den förälders trauma till följd av omhändertagandet.

När man blir utsatt för något sådant här så blir man så traumatiserad och uppriven att man vet inte vad man säger nästan (den som inte tror mig kan prova själv). Det är otrolig provokation och det är inte rätt att denna ska ligga till grund för att ta barnet. Om man vill framtvinga yttrande så finns det knappt någon mer effektiv tortyrmetod än att ta ifrån någon sitt nyfödda barn.

Varenda litet ord jag sagt *efter* omhändertagandet har lagts emot mig för använts för att ta mitt barn från mig, eftersom man inte har något annat att komma med. Det är inte seriöst eller riktigt, då det är *skälen för omhändertagandet* som ska provas av domstolen.

SOCIALENS AGERANDE

Det pratas bara om mitt agerande, men inget om socialtjänstens agerande gentemot mig.

Båda mina nyfödda barn, min son och min dotter, har stulits från mig av socialen, 4 dagar respektive 6 dagar gamla helt utan att det finns någon grund för det. Min son hann jag vara mamma till i en timma innan socialen stal honom ifrån mig och min dotter hann jag vara mamma till i 6 dagar innan socialen stal henne ifrån mig. Det andra omhändertagandet gjordes endast på grund av det första, därför är det viktigt att det första omhändertagandet inte bortses ifrån.

Mina barn har gått miste om sin mor helt i onödan på grund av socialens culpösa myndighetsutövning. Det är påtaglig risk för mammans och barnets hälsa och utveckling att separeras på det sättet som gjorts.

Att ta ifrån någon ett barn är det mest allvarliga ingripandet som en myndighet kan göra - och det krävs att detta ingripande är rättssäkert och väl grundat. Detta omhändertagandet är olagligt, liksom det förra var. Det finns inte och har inte funnits någon laglig grund till att ta mina barn eller till att mina barn ska vara omhändertagna. Detta omhändertagandet är helt fel och grundas på det första omhändertagandet som också är helt fel. Det här handlar inte om något annat än stöld av mina nyfödda barn som legaliseras med hjälp av förtal och lögn. Det här är så smutsigt så det går inte att bli så mycket smutsigare. Sverige ska vara en demokrati och den offentliga makten utövas under lagarna. Myndigheter stjäla mina barn och för att kunna stjäla dem skrivs det falska papper med lögn. När myndigheter gör så mot en känner man ingen rättssäkerhet eller rättstrygghet. Det finns med all säkerhet ingen i hela Sverige som blir behandlad som mig.

Under hela det första halvåret efter mina barns födlsar har jag fått ägna mig åt rättsprocesser istället för att ta hand om mina nyfödda barn. Man ska inte kunna bli fräntagen sina barn på lögner som jag blivit i ett rättssamhälle. Eftersom det andra omhändertagandet bygger på det första, är det viktigt att det första omhändertagandet går till botten med.

Jag har inte ens hunnit påbörja mitt föräldraskap eller återhämta mig från förlossning innan båda mina barn stulits ifrån mig. För att ta ett barn från sin förälder krävs 'tungt vägande skäl' och hur man kan hitta alla dessa "tungt vägande skäl" under dessa 4 respektive 6 dagar? Jag har inte varken gjort något fel eller något misstag. Jag har befunnit mig i en prekär situation båda gångerna då jag varit nyförlöst. Jag har inte heller fått chansen att ens vara förälder eller hunnit återhämta mig från förlossningen innan båda mina barn har tagits ifrån mig. Man tar mitt barn och skyller på osanna påståenden som att jag inte skulle ha lämnat mitt telefonnummer, typ. Ingen hänsyn har tagits till att jag har varit nyförlöst. Det tar i regel minst en vecka för en kvinna att återhämta sig efter en förlossning. Man kan inte ta båda mina barn ifrån mig när jag inte ens fått chansen att vara mamma - det måste finnas väldigt starka skäl för detta. Min son hann jag tillbringa en timma tillsammans med innan det satt en LVU-etikett på honom. Min dotter hann jag tillbringa sex dagar med innan det satt en LVU-etikett på henne. LVU-etiketten på min dotter grundas på LVU-etiketten på min son.

Att gå på en nyförlöst kvinna så här med lögner osanningar och förtal och ta hennes nyfödda barn ifrån henne är en grov kvinnofridskränkning. Upplevelsen att som nyförlöst mamma vara med om detta går inte ens att föreställa sig (det är inte många som varit med om det). Det medför påtagliga risker för moderns hälsa, men även barnets. Framförallt är oron för och viljan att ta hand om sitt nyfödda barn och ge omsorg, mycket påfrestande. Forskning visar att det medför psykologiska skador för det nyfödda barnet att separeras från sin mor, och att den biologiska modern är som allra viktigast för barnet de två första levnadsåren. Man ska inte skilja ett nyfött barn från sin biologiska mor och ta ifrån barnet amningen om det inte är nödvändigt.

Källa:

Psychological damage inflicted by parent-child separation is deep, long-lasting:

https://www.pbs.org/wgbh/nova/article/psychological-damage-inflicted-by-parent-child-separation-is-deep-long-lasting/?utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180620&utm_content=1603761016&linkId=53285432&utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180623&utm_content=1608267756&linkId=53391996&fbclid=IwAR3UBXRLmDkDaQn-LY2FH8nXQdcestFaPivE_vl7fOdBrhQ1Gbe2R7hR1DvY

How separation affects small childrens brains: <https://www.pbs.org/wgbh/nova/video/separation-and-childrens-brains/>

Båda omhändertagandena är helt ogrundade och eftersom det andra omhändertagandet grundas på det första överklagar jag inte bara det andra omhändertagandet utan begär även resning i det första omhändertagandet. Det första omhändertagandet behöver redas ut. Jag borde få skadestånd för båda dessa felaktigheter som begåtts.

Denna behandling är förnedrande och degraderande. Detta kan jämföras med ett av historiens största rättsövergrepp. Det är ofattbart att man får behandla en människa så här i Sverige 2020. Kammarättens dom säger att jag inte får vara mamma om jag inte gör som socialtjänsten säger och tycker, och kanske inte då heller. Det här är väldig godtycklig och osaklig behandling. Det preciseras inte heller vad i min omsorgsförmåga som ska bedömas och varför. Detta är ett godtyckligt ingrepp i privat- och familjeliv, och enligt barnkonventionen art 16 får inte barn utsättas för godtyckliga ingrepp i sitt privat- eller familjeliv.

KONKRET PÅTAGLIG RISK

Den som påstår att det finns en konkret påtaglig risk har bevisbördan för det. Det är alltså socialtjänsten som har bevisbördan för att det finns en konkret påtaglig risk, och det är inte visat av socialtjänsten.

Det finns ungefär 2 miljoner barn i Sverige och av dem är 4536 barn LVU placerade varav 593 barn i ålder 0-3 år på grund av brister i omsorgen (Källa: Socialstyrelsen, statistik 2018). I nästan alla dessa fall är den konkreta påtagliga risken är: missbruk, förståndshandikapp mm. I mitt fall finns inget sådant.

Var ligger risken?

När man talar om en konkret påtaglig risk på grund av brister i omsorgen så menar man att det risken ligger hos föräldern, tex i form av missbruk eller funktionshinder. I mitt fall så finns det ingen sådan risk. Tex så menar man att om jag inte hade följt med till sjukhuset så fanns det en risk ifall Leonore var i behov av vård. Det fanns dock inget konkret som talade för att hon var i behov av vård, tex feber. En grundläggande regel som gäller oavsett barnets ålder är att man som förälder söker vård när barnet behöver det, man åker inte till sjukhus om barnet är friskt. Ex påstår man med att om man inte skriver in sig på mödravårdscentral i Sverige så utsätter man det ofödda barnets hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas, utan att konkretisera risken vari risken består. För att kriteriet för LVU ska vara uppfyllt ska det handla om en konkret påtaglig risk. "Att inte skriva in sig på mödravårdscentral" är inte tillräckligt konkret för att påstå att det i sig innebär en konkret påtaglig risk. En förutsättning för LVU är att LVU inte ska bestå längre än nödvändigt. Så fort den 'konkreta påtagliga risken' inte finns längre ska LVU upphöra.

Ringa, mindre betydande, oklar, avlägsen eller övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107). Risker är nästan alltid oundvikliga och det är inte så att risker inte får förekomma, men risken får inte vara konkret påtaglig (risken ska inte bara vara påtaglig utan den ska med vara konkret).

De riskerna som förvaltningsrätten menar att Leonore utsatts för är övergående och ligger inte hos mig. Mitt agerande har inte inneburit någon varken konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa eller utveckling, eller mer risk än andra nyfödda barn normalt utsatts för. Det finns risker med det mesta, till exempel om man åker flyg är det en risk att planet kan störta. Vi utsätter även vår hälsa för risker då vi befinner oss i stadsmiljö där det finns avgaser. Vi människor utsätts dagligen för olika risker. Med begreppet påtaglig risk på grund av brister i omsorgen menas något förhållande hos föräldern som till exempel drogmissbruk. Kan man omhänderta mina nyfödda barn kan man omhänderta alla andra nyfödda barn i Sverige, då alla ska vara lika inför lagen. Mina barn omhändertogs 4 respektive 6 dagar gamla och jag hade inte ens hunnit återhämta mig från födseln. Det är helt orimligt. Man kan inte stjäla ett nyfött barn, som är ett väldigt stort ingripande, utifrån några fåtal observationer av en nyförlöst kvinna. Det här måste vara det mest ogrundade omhändertagandet i Sverige.

Det är en missuppfattning att man ska kunna stjäla nyfödda barn endast för att barnet är nyfött. Det ska likväl föreligga en konkret påtaglig risk även om barnet bara är 4 dagar gammalt. I alla fall där barn under 1 år har omhändertagits på LVU på grund av brister i omsorgen så är något av följande kriterier uppfyllda: missbruk, funktionsnedsättning, förståndshandikapp - utom i mitt fall. I rättsfallet HD 2011 not 101 som kammarrätten nämner är föräldern förståndshandikappad, och hade insatser enligt LSS

m.m., därför går det inte att jämföra detta fallet med mitt fall. Lika fall ska behandlas lika men detta är två helt olika fall, och i det fallet så är det förståndshandikappet i sig som medför den konkreta påtagliga risken. Det ska dock tilläggas att föräldern i detta mål vann målet i HFD.

Det ska tilläggas att ingen av de två socialtjänsterna ens har träffat mig eller pratat med mig innan de beslutade att omhänderta mina nyfödda bebisar. Den första socialtjänsten grundade sitt omhändertagande på lögn (grovt förtal från någon illasinnad okänd) och den andra socialtjänsten grundade med sitt omhändertagande på samma förtal. När man efter omhändertagandet förstod att förtalet var lögn har man istället lagt mitt agerande som nyförlöst (som det inte varit något fel på, men som man hittat på osanningar kring) till grund för omhändertagandet.

RISKHANTERING

Omhändertagandet är grundat på ogrundade påståenden om framtiden samt på subjektiva åsikter och uppfattningar. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Det bör understrykas att problem hos föräldrarna i sig inte ska föranleda ett omhändertagande för samhällsvård. Det väsentliga är de följder som dessa problem för med sig för barnet ([prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107 f.](#), se även [HFD 2011 ref. 6](#)). Bevisbördan åligger på socialnämnden på det.

Oavsett barnets ålder så kräver lagen att det ska finnas en konkret påtaglig risk. Det finns inte och har aldrig funnits någon konkret påtaglig risk, varför LVU ska upphöra. Den påstådda konkret allvarliga risken finns inte. Det har inte heller funnits några i lagens mening brister i omsorgen under de sex dagarna som jag fick vara mamma till min dotter. Hon fick alla sina behov tillgodosedda under dessa sex dagar av mig. Under dessa sex dagar var jag en perfekt förälder till min dotter. Socialen menar att hon inte har fått sitt behov av sjukvård tillgodosett men hon har inte varit i behov av sjukvård, varför det inte är riktigt av socialen att påstå det. Det är ett osant påstående att jag inte skulle söka vård för min dotter om hon behövde det, och det finns ingen grund för att påstå något sådant. Att jag inte tvättat min dotter är verkligen inte heller sant. Jag skötte om min dotter mycket väl.

Jag har inte någon gång gjort något fel. Jag har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Jag har aldrig heller utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Mitt barns hälsa och utveckling har i praktiken aldrig skadats till följd av mitt agerande. Jag skulle aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk eller påtaglig konkret risk att skadas, i varje fall inte avsiktligt. Mina barn är för mig precis som för i princip alla andra föräldrar det mest värdefulla man har.

För att LVU ska kunnas tillämpas måste risken nå upp till en viss varaktighet och viss högre nivå, nämligen att den ska vara konkret påtaglig. Det räcker inte att den är ringa, liten eller övergående. Tex har den gravida kvinnan har självbestämmanderätt och det är upp till varje kvinna att välja på vilket sätt hon genomför sin mödravård på så länge hon inte utsätter sitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Allt är relativt och ibland är risker oundvikliga oavsett vilket handlingsalternativ man väljer och man är fri att välja handlingsalternativ så länge ingen konkret påtaglig risk talar emot. Man har som förälder en viss bestämmanderätt och frihet att handla och även ta små väl avvägda risker. Hypotetiska risker av olika slag är oundvikliga, och det inte sådana som lagstiftaren till LVU talar om. LVU talar om varaktigt bestående risker som kan kopplas till föräldern och inte övergående risker som föreligger på grund av att föräldern väljer ett handlingsalternativ istället för ett annat. Jag har handlat på att sätt som jag anser vara bäst för barnet, då ingen konkret risk talat emot mitt val av handling. Jag vill

givetvis inte att mitt barns hälsa och utveckling ska ta skada, det är nog inte många föräldrar som vill det. Sedan min dotter föddes har jag haft ständig koll på henne och hennes allmäntillstånd och hon har inte varit i behov av sjukvård, och jag har inte brutit mot någon regel eller sakkunnigt råd.

VETENSKAPLIG UTREDNINGSMETODIK: BASFREKVENS

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar avslöjar att socialtjänsten genomgående i sina barnutredningar använder enstaka dumdristiga händelser som underlag som sedan även används i domstolars beslutsmotivering, trots att det är osakligt, partiskt, rättsosäkert och inte på något sätt för barnets bästa. Det har fastslagits att BBIC inte är en vetenskaplig och rättssäker utredningsmetodik för barnavårdsutredningar. En vetenskapligt beprövad utredningsmetodik för barnavårdsutredningar är basfrekvens.

Basfrekvens kan sägas handla om vanlighet. Om en förälder en eller ett fåtal gånger har råkat agera dumdristigt så kan man jämföra med andra föräldrar. För det finns inga perfekta föräldrar och det är vanligt att man som förälder gör en del dumdristiga saker. Kan detta antas vara inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder eller inte? Om det är så, så måste varje rättssäker utredning exkludera sådana händelser från utredningen.

Alla föräldrar säger och gör saker hela tiden. Mitt agerande avviker inte i stort från Sveriges andra drygt 3 000 000 föräldrar. Jag har en mycket god omdömesförmåga, klokhet, sunt förnuft och förstånd och mitt agerande är och har alltid varit därefter: klokt, omdömesgillt och förståndigt samt att jag även har väldigt mycket kunskap och utbildning, t.e.x. inom vård och juridik. Det jag beskylls för av socialtjänsten (som å andra sidan inte är något fel) är inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder och ska därför exkluderas från utredningen.

KONKRET PÅTAGLIG RISK = "ANNA SVANBERG SÄTTER SINA EGNA BEHOV FÖRE LEONORES"

Enligt domstolen är den konkreta påtagliga risken att jag sätter mina behov före mitt barns. Detta är ett osant påstående, och detta är lögn och ett förtal mot mig.

Vad grundar domstolen detta påstående på?

Det framgår inte och det är väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Här behöver domstolen konkretisera sig vad domstolen menar med "sätta sina egna behov före". Detta är en väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Detta upplevs som trakasseri mot mig att påstå något sådant.

Utifrån kammarrättens dom så gissar jag mig till att det betyder att jag sätter mina egna behov före Leonores på grund av:

- "Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"
- "Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"
- "I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Dessa påstående är med väldigt osakliga och domstolen behöver bli mer konkret än så här.

Jag vill bli behandlad som Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar och få vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige - men det får jag inte. Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar som inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" - sätter inte de sitt barns behov först? 99,999 % av alla Sveriges föräldrar utsätts inte för denna behandling varför det inte går att lägga en sådan

här behandling till grund för LVU. (Det finns ca 2 000 000 barn i Sverige varav ca 4500 barn är på LVU §2 = 0,00225 % av alla barn är på LVU, och ännu färre föräldrar utsätts för denna behandling).

Alla dessa tre punkter innebär ett "tvång" för mig. För att en myndighet ska kunna tvinga mig till något (vilket innebär myndighetsutövning) ska det finns en saklig grund för det, vilket det inte finns. Jag vill inte "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, vill inte delta i umgänge eller samarbeta med socialtjänsten" däremot vill jag ha tillbaka mitt barn och få vara mamma till mitt barn på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige. Kan man ta nyfödda barn från alla kvinnor i Sverige och sedan tvinga dem att ge "socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, delta i umgänge med sitt nyfödda barn och tvinga dem att samarbeta med socialen"? Om inte, varför tvingar man mig till det? Under vilka förutsättningar man kan tvinga en nyförlöst kvinna till det? Alla ska vara lika inför lagen och om man utsätter mig för denna behandling utan grund så ska det vara samma för alla nyförlösta kvinnor i Sverige (jag köper inte denna förnedrande behandling och jag vet vad den går ut på i mitt fall). Likhet inför lagen innebär att alla föräldrar ska behandlas lika. När får man behandla föräldrar olika?

Nästa fråga blir: varför är det vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten"? Och vad har det med mitt barns behov att göra? Det är fortfarande socialtjänsten som har bevisbördan för den påtagliga risken, och det har inte visats av socialtjänsten. För att det ska vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" behöver socialtjänsten visa på varför det är det i mitt fall, framförallt eftersom Sveriges 3 000 000 andra föräldrar inte behöver göra detta. Detta har inte socialtjänsten visat. Socialtjänsten har inte visat varför det är konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag "inte ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" när det inte är det för ca 2 000 000 andra barn vars föräldrar inte gör det.

Varför ska min 'omsorgsförmåga bedömas' och vad talar för det? Varför behöver inte 3 000 000 andra föräldrars omsorgsförmåga bedömas innan de får vara föräldrar? Varför ska jag samarbeta med socialtjänsten och vad ska samarbetet gå ut på? Det svarar inte kammarrätten på.

"Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"

Varför ska socialtjänst bedöma min omsorgsförmåga?

Jag har en utmärkt omsorgsförmåga, bättre än de allra flesta. Det finns inte något fel på min omsorgsförmåga och det finns inte heller något som talar för att den behöver 'bedömas'. Det finns inga skäl till att utreda min föräldraförmåga och det har inte heller uppgetts några sådana. Jag har tre barn och är en utmärkt mamma till alla tre.

Kan man påstå att det finns en konkret påtaglig risk när föräldern tackar nej till att låta socialen utreda ens omsorgsförmåga, när föräldrarnas omsorgsförmåga i själva verket är utmärkt? Kan man tvinga en förälder till att dess omsorgsförmåga ska bedömas utan att det finns skäl det det? Vad är skälen för att min omsorgsförmåga ska bedömas? Varför ska jag behandlas annorlunda än alla andra föräldrar i Sverige och finns det någon likabehandlingsmall för föräldrar i Sverige? Varför får inte jag vara förälder utan att min omsorgsförmåga utreds när alla andra ca 3 000 000 miljoner föräldrar i Sverige får vara det utan att deras omsorgsförmåga utreds (här måste domstol konkretisera sig)? Under vilka förutsättningar måste en förälder ställa upp på att låta sin omsorgsförmåga bedömas av en myndighet?

Om mig:

- Högutbildad, är en av Sveriges mest välutbildade
- Frisk som en nötkärna, och alltid varit det
- Absolutist, alltid varit det
- Renlevnadsmänniska, alltid varit det
- "En av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor"
- Klok, begåvad, förständig, god omdömesförmåga och sunt förnuft
- Utbildad inom sjuksköterska (nästan helt)
- Utbildad till socionom, civilingenjör, ekonomie magister, journalist och delvis jurist
- Har inte gjort något fel eller brutit mot någon regel
- Har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas

Jag har alla förutsättningar att vara en god mamma. Vem kan vara en föräldrar om inte jag kan? Jag har även ett tredje barn, en son som är två år som inte bor i Sverige som jag är en utmärkt förälder till.

"Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"

Jag vill inget annat än att ta hand om min dotter och få vara tillsammans med min dotter, men jag och socialen kan inte komma överens om hur umgänget ska utformas och vi har olika syn på vad som är bäst för mitt barn och hur umgänget bäst ska utformas. Det går inte heller att vara 'mamma' 1 timma i veckan till en tre månaders bebis. Antingen vill jag vara mamma på riktigt, eller inte alls, för mig finns inget mellanting.

Jag har med avstått umgänge med avseende på de långa resor det skulle innebära för min nyfödda dotter (10-20 mil). Corona har även varit anledning till att jag avstått från umgänge.

"I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Varför ska jag samarbeta med socialtjänst? Återigen, varför måste inte Sveriges ca 3 000 000 föräldrar 'samarbeta med socialtjänst'? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen, sätter inte de sitt barns behov främst? Varför är det samma sak att inte sätta sitt barns behov främst att inte samarbeta med socialen? Vad ska samarbetet gå ut på? Vad är syftet med samarbetet? Vad är skälen till samarbetet? Kan man omhänderta vilket barn som helst utan grund och tvinga och utpressa föräldern att samarbeta med socialen som krav för att få tillbaka barnet när det inte finns några skäl till att samarbeta med socialen? Kan domstolen vägra att lämna tillbaka mitt barn endast på grund av att jag inte vill samarbeta med socialtjänst (i så fall är det utpressning)? Vad är samarbetets innehåll?

Det är inte sant att jag i praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten, men det beror på vad som menas med "samarbete", vilket inte heller preciseras. "Samarbete" är osakligt, inte konkret och säger ingenting, det är först när socialen kan konkretisera sig i mindre beståndsdelar vad exakt det är jag har undvikit som det kan göras begripligt vad "samarbete" innebär. När det står "undvikit allt samarbete" så får man intrycket i att jag inte bryr mig om mitt barn, men så är inte fallet. Jag har:

- Lagt ned minst 960 timmar mellan 20200110-20200510 på att försvara mig mot alla lögnar, göra anmälningar till IVO, JO m.m., överklaga till domstol, brevväxla med socialen (ca 100 mejlväxlingar), haft rådgivning med min advokat (I snitt 8 timmar per dag i 4 månaders tid) - trots att jag varit nyförlöst och traumatiserad på grund av omhändertagande. Istället för att ta hand om mina nyfödda barn har jag fått ägna mig åt

att besvara otaliga lögner de första 4-5 månaderna efter mina födslar. Hur mycket tid ska jag behöva lägga på att besvara andra människors lögner om mig? Jag har blivit bestulen på mina nyfödda barn utan grund och därefter blivit utsatt för en kavalkad av förolämpningar, förtal, nedsättande uttalande och allvarliga kränkningar som allt är lögner. Jag trodde att man hade lagens skydd mot sådana brott.

- Deltagit i tre domstolsförhandlingar
- Gjort otaliga resor, till domstol, till advokat, till socialkontor
- Varit på två möten på socialkontor, ett två timmar långt möte samt ett möte tillsammans med min advokat
- Lagt ned massor av pengar och tid på resor, kontorsmaterial, telefonkostnader, juristkostnader m.m..
- Anmält Trollhättan stad för förtal och stöld av barn m.m.

Så vad menas med "*samarbete*"?

En normal, frisk, skötsam mamma, som jag är, behöver vanligtvis inte samarbeta eller ha kontakt med socialtjänsten, och det finns ingen anledning att kräva detta av mig. Socialtjänsten har genom sitt agerande skapat en motsättning som lett till att jag avhållit mig från kontakter med socialtjänsten och det har visat sig att de skäl för omhändertagandet som gjordes gällande inte fanns. Det väl inte heller rimligt att begära att jag ska samarbeta med en myndighet som begått brott mot mig, tagit mitt barn ifrån mig utan grund och som förtalat mig, skrivit lögner om mig och som trakasserar mig. Hur ska jag kunna samarbeta med människor som skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögner om mig och som stulit mitt nyfödda barn från mig?

Jag blir lurad att tro att om jag ställer upp på allt som socialen säger till mig så får jag tillbaka mitt barn, men jag är inte så lättlurad för det är lögn. Mitt barn används bara som utpressning mot mig för att jag ska göra som socialen säger.

Socialtjänstens agerande gentemot mig:

- Utövar maktmissbruk
- Okvalificerade / inkompetenta bedömningar om vad som är barnets bästa
- Bryter mot lagen
- Manipulerar texter
- Ljuger och förtalar
- Omhändertagit mitt nyfödda barn utan grund
- Gör allt för att stjäla mitt barn - och agerar helt utanför lagar och regler för att ta mitt barn som de bestämt sig för att ta stjäla
- Terroriserar och trakasserar mig att komma åt mina barn
- Osakligt bemötande
- Svarar inte på frågor
- Nekar mig information kring min dotter
- Inleder utredning utan grund
- Omedelbart omhändertagande min sex dagar gamla barn utan anledning (min dotter som de tog med sig mådde hur bra som helst och fick alla sina behov tillgodosedda)
- Bryter sig in i en 75-årig kvinnas bostad med polis och rycker ett 6 dagar gammalt barn från sin nyförlösta mamma = dåligt omdöme.
- Orsakar trauma och chock hos enskilda utan att ha något skäl för det: Omhändertagandet ledde både till trauma och chock, även för mitt barn, och det fanns inga skäl för

omhändertagandet.

- Placerar min 6-dagar gamla dotter i ett placeringshem dit det inte går att kontakta, ringa, sms:a eller besöka
- Fattar beslut om umgängesbegränsning, trots att det inte finns några skäl för det. Så lite umgänge att det inte tillgodoser mitt barns behov att få träffa sin mor, en halvtimme varannan vecka.
- Tycker att min dotter som är 1 månad gammal ska transporteras i 10-20 mil för en halvtimmes umgänge - hellre än att jag får resa till min dotter i placeringshemmet och besöka henne.
- Läser min dotters sjukhusjournal
- Ansöker hos skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter
- Beslutar om hemlighållande av vistelseort utan grund
- Vägrar att ta mitt barn till läkare utifrån min begäran
- Motsätter sig och skicka en film längre än 10 sekunder till mig - vägrar att låna min kamera och ta en film åt mig på min dotter.
- Vägrar låta någon annan närstående än mig träffa mitt barn. Vägrar tex låta mormor få träffa sitt barnbarn, trots att mormor inte fått träffa sitt barnbarn på 4 månader och säger att de inte ska erbjuda någon tid till henne att få träffa sitt barnbarn.
- Om socialtjänsten skulle göra sitt jobb riktigt så skulle inte hälften av alla barnen behöva skiljas från sina föräldrar. Det är med ett slöseri med skattepengar att placera barn i onödan - ca 4 miljarder av skattemedel används till denna legala barnhandel. Socialtjänsten ska börja följa lagen och hjälpa de barn som far illa på riktigt istället för att missbruka sin makt till att skada människor.
- LVU får inte pågå längre än nödvändigt och det finns ingen påtaglig risk varför LVU bör upphöra snarast
- Socialen har ärekränkt och förnedrat mig
- Socialen använder psykiskt våld för att stjäla mitt barn ifrån mig: Socialen har ljugit och skrivit sidvis med elaka osanningar om mig
- m.m..

Slutsats: Det finns inga skäl för att jag ska "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, delta i umgänge med mitt barn och samarbeta med socialtjänsten". Med andra ord finns det ingen grund för att kräva det av mig att gå med på denna förnedrande behandling. Socialen har inget med min dotters behov eller min dotters bästa att göra - jag tror att många föräldrar instämmer i det för sina barn.

Jag ska inte behöva samarbeta med eller ens umgås med människor som stulit mitt nyfödda barn och skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögnar om mig - det bådär inte för ett gott samarbete.

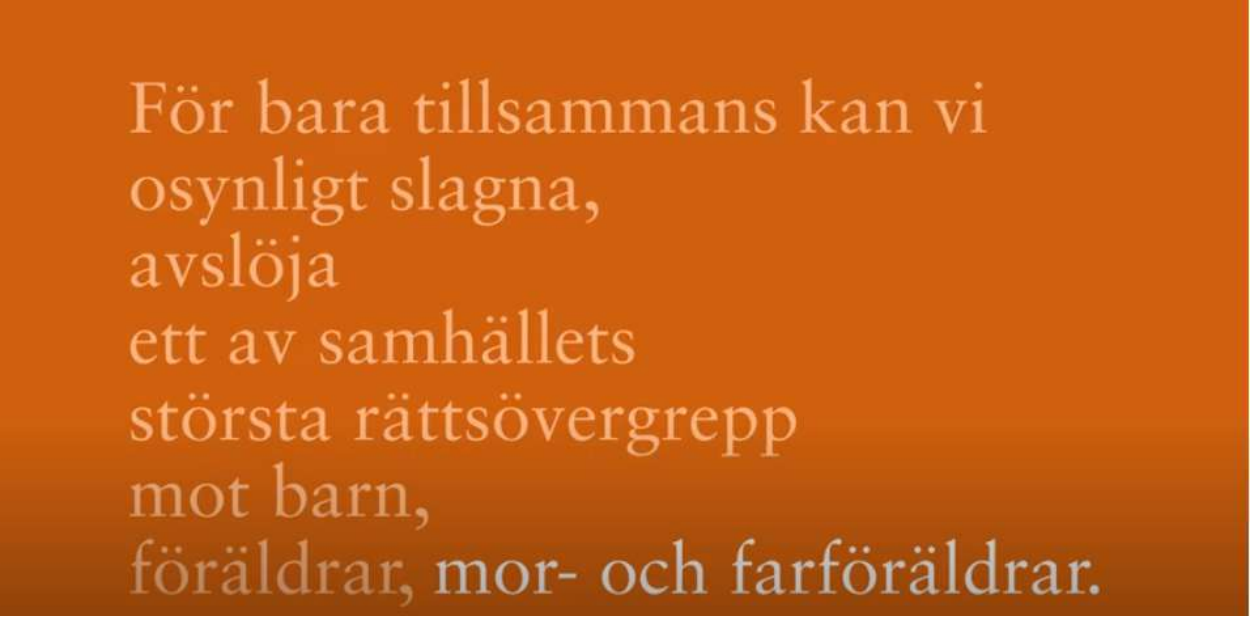
Föräldra/omsorgsförmåga, (dvs. att ta hand om sin avkomma) är något som utvecklats med evolutionen hos människan. Är man inte förståndshandikappad, missbrukare etc. så kan man vara förälder. Det finns inget sådant hos mig gör att min föräldraförmåga behöver utredas. I Sverige får alla föräldrar vara föräldrar utan att deras föräldraförmåga behöver utredas. Varför ska min föräldraförmåga utredas när inte 3 000 000 miljoner andra föräldrars förmåga behöver utredas innan de får vara föräldrar i Sverige? Detta är ovärdig och förnedrande behandling för mig (jag ska inte behöva förnedras på grund av andras maktmissbruk), och jag blir behandlad för någon jag inte är. Detta är förtal fast i handling. Detta är en förolämpande behandling som skadar behandling mitt anseende. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och är den bästa mamman ett barn kan ha. Jag är själv socionomutbildad, och skulle själv kunna arbeta på

socialen. Jag är mycket mer kvalificerad än de som ska utreda min föräldraförmåga. Det kan inte vara så att man ska behöva gå till socialen för att någon lögnare har förtalat en.

Oavsett vad så har jag inte gått på umgänge eller till kommunhuset på grund av corona. Att inte ta i beaktande corona är ett grovt förbiseende av kammarrätten.

Bevisning

Emelie Fråstad kallas åter som vittne i HFD. Hon kallades som vittne i kammarrätten men fick förhinder att komma.



För bara tillsammans kan vi
osynligt slagna,
avslöja
ett av samhällets
största rättsövergrepp
mot barn,
föräldrar, mor- och farföräldrar.

Bildkälla: Barnets bästa.

Inte nog med att jag är utsatt för alla dessa grova brott av socialen, jag är även utsatt för justitiemord av domstolen. Det upplevs som att domstolen inte är opartisk utan är i maskopi med socialen och ger medhåll i detta brott mot mig. Mina rättighet till en rättvis rättegång kränks.

Jag kräver att få tillbaka min dotter omedelbart för det finns inga skäl till att hon ska vara placerad. Detta är stöld av barn.

Anna Svanberg

Överklagande av 1398-20 : kan detta läggas till min överklagan?

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.com>
To: kammarratten.goteborg@dom.se

Wed, May 13, 2020 at 11:09 AM

Grund för prövningstillstånd

Prejudikatdispens - Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövar nedanstående frågor integrerade i texten.

Extraordinär dispens och synnerliga skäl för prövning

Målets utgång i kammarrätten beror på grovt förbiseende och grova misstag, se nedan.

Grund för resning

Det finns grund för resning av det första omhändertagandet som ligger till grund för detta omhändertagandet.

GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

Detta handlar om stöld av mitt barn. Det är traumatiskt för mig att en myndighet bryter sig in i bostaden och stjälar mitt nyfödda barn och skriver sidvis med illasinnade lögner och förtal om mig för att hitta på skäl för att stjäla mitt barn. Anledningen till att min dotter inte är tillsammans med mig och inte har varit det på 116 dagar är på grund av andra människors lögner - när ska sanningen komma fram och lögnarna träda fram?

Det är inte sant att mitt agerande har ingett stark oro. Tvärtom så har mitt agerande varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och det finns inget skäl till att den behöver 'bedömas' av socialen (!) för att jag ska få vara förälder. Denna behandling av mig från domstol är förnedrande, osaklig och grundlös. Det finns inte, har inte funnits och det är inte heller visat att det finns en 'påtaglig konkret risk' varför detta LVU är illegalt och jag begår att det upphör omedelbart och att jag får tillbaka min dotter.

Det finns ingen grund för detta omhändertagandet. Allt som socialen anför som grund för detta omhändertagandet är lögner, och detta är andra gången jag är utsatt för detta. Även vad som står i förvaltningsdomstolarnas domskäl är lögner och förtal. Detta handlar om ett brott gentemot mig där gärningsmannens syfte och uppsåt är att stjäla min nyfödda dotter - det kan nog inte sägas tydligare.

Jag har varit utsatt för precis samma visa en gång tidigare då min nyfödde son 4 dagar gammal stals från mig. Båda mina nyfödda barn, 4 respektive 6 dagar gamla, är stulna från mig utan grund. Det enda som anförts som grund för att stjäla min son respektive dotter är lögner. I Sverige är ett par illasinnade lögner tydligen allt som krävs för att stjäla ett nyfött barn ifrån sin nyförlösta mor.

Socialen utsätter mig för ett grovt brott och domstolen utsätter mig för ett justitiemord som inte lämnar tillbaka mitt barn. Jag är oskyldigt dömd till att bli fråntagen båda mina nyfödda barn. Det verkar som domstolen ska skydda socialen för sina brottsliga gärningar. De som begått grova brott mot mig och mitt barn går fria medan jag blir oskyldigt dömd till att bli fråntagen mina barn. Alla brott som människor har begått, alla rättighetskränkningar och alla fel som har gjorts mot mig, talas det inte om - det är att sila mygg och släppa igenom elefanter. Idag när jag skriver detta har jag och mitt barn varit olaga

frihetsberövade och varit separerade från varandra utan grund i 116 dagar. Det här är andra gången jag och mitt nyfödda barn är olaga frihetsberövade under mer än 100 dagar utan grund. Detta är en rättsskandal. Mina barns lagliga rättigheter såsom rätten till sin mor, rätten att få tas om hand av sin mor m.m. har kränkts. Min nyfödda dotter är berövad sin mor på grund av lögn.

Den behandlingen som jag får av socialen och domstolar är brottslig. Detta är en korruption mot mig för att stjäla mitt barn från mig. Troligen många mutade i denna korruption. Detta är helt i linje med diktaturen i Chile på 1970-talet där nyfödda stals från sina mödrar och såldes till adoptionsfamiljer i andra länder. Detta måste vara Sveriges största rättsövergrepp i nutid som jag är utsatt för. Min nyfödda dotter är stulen från mig 6 dagar gammal och jag har inte träffat henne eller sett henne på över fyra månader. Under dessa omständigheter finns ingen möjlighet att träffa henne förrän jag har på paper att jag får henne tillbaka. Frågan är hur lång tid det ska ta? Fyra månader till?

Jag är den bästa mamman ett barn kan ha. Det kan aldrig någon ta ifrån mig även om man stjälar mina barn - med väldigt ohederliga metoder. Alla mina barn har stulits av svenska myndigheter, utom ett som aldrig någonsin kommer få komma till Sverige på grund av risk för stöld. Min dotter är nu offer för den legala barnhandel som pågår i Sverige, men man skyller på att det är för barnets bästa, vilket också är lögn.

Man är ute efter mina barn för att jag är så vacker och begåvad, samtidigt som det är väldigt mycket avundsjuka (som leder till elakhet) som ligger bakom detta. Människor har alltid varit avundsjuka på min skönhet och det har lett till liknande såna här saker. Avundsjuka leder till maktmissbruk. Jag "är en av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor" och att man stjälar mina nyfödda barn ifrån mig - det är inte suspekt alls.

Jag har inte bott i Sverige sedan september 2016 och hade inte för avsikt att bo och stanna i Sverige med min dotter. Därför har inte min dotter hemvist i Sverige. Denna fråga har varken förvaltningsrätt eller kammarrätt tagit upp. Syftet med vistelsen i Sverige var endast tillfällig. Inte heller min dotters pappa bor i Sverige eller min dotters ena storebror. Min dotter hade inte ett svenskt personnummer när hon blev omhändertagen 6 dagar gammal och var följaktligen inte svensk medborgare. Det är ett grovt förbiseende att underrätterna inte har provat om barnet har hemvist i Sverige och jag yrkar att HFD prövar denna fråga.

BROTT SOM JAG (anser jag) ÄR UTSATT FÖR AV SOCIALEN:

1. MÄNNISKOROV (BARNAROV)

GM har för bort och spärrat in min nyfödda son 20160930 och min nyfödda dotter 20200110 med uppsåt att skada dem till hälsa och att utöva utpressning gentemot mig.

Lagrum: 4 kap §1 BrB

2. GROVT TJÄNSTEFEL

GM har uppsåtligen vid myndighetsutövning genom handling och underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Tjänstefelet är grovt efter GM allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen för enskild har medfört allvarligt förfång som är betydande.

Lagrum: 20 kap §11 BrB

3. GROVT FÖRTAL

GM har lämnat uppgift som är ägnad att utsätta BO för andras missaktning. Förtalet är grovt på grund av hänsyn uppgiftens innehåll och sättet för och omfattningen av spridningen var ägnad att medföra allvarlig skada för BO. Det grova förtalet består bland annat i mamma Anna skulle kunna rengöra sitt barn och ha haft psykisk ohälsa, vilket båda är lögn.

Lagrum: 5 kap §1 BrB

4. FÖROLÄMPNING

GM har riktat beskyllning, nedsättande uttalande eller förödmjukande beteende mot BO som varit ägnad att kränka BO's självkänsla och värdighet. Till exempel att "Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg": vilket är lögn.

Lagrum: 5 kap §3 BrB

5. HEMFRIDSBROTT

GM har olovligen inträngt i enskilds bostad och kidnappat BO nyfödda dotter 6 dagar gammal.

Lagrum: 4 kap §6 BrB

6. OFREDANDE

GM har utsatt BO för hänsynslöst agerande ägnad att kränka BO's frid på ett kännbart sätt. Att bli utsatt för förtal och bli fråntagen sin nyfödda dotter utan grund är verkligen ett ofredande.

Lagrum: 4 kap §7 BrB

7. MISSHANDEL, FYSISK OCH PSYKISK

GM har tillfogat BO kroppsskada, sjukdom, smärta och försatt BO i vanmakt annat liknande tillstånd. Misshandeln är grov eftersom GM visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen är grov då den orsakat synnerligt lidande och gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla och som handlar om att beröva en människa känsla av integritet eller andra mänskliga rättigheter. Misshandeln mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik. Som psykisk misshandel räknas vidare att gå bakom ryggen för att sprida rykten, ljuga om personen. Psykisk misshandel innebär att utsätta någon för psykiskt lidande genom kränkning, nedvärdering och terrorisering. Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar. För att definieras som misshandel måste det finnas ett uppsåt att skada och trycka ned personen (detta uppsåt finns).

Lagrum: 3 kap §5 BrB

8. UTPRESSNING

GM har genom olaga tvång tvingat BO till handling som innebär vinning (mitt barn) för GM och skada för den tvingade BO. Utpressningen är grov eftersom den varit särskilt hänsynslös. Till exempel så utpressas BO till förnedrande handlingar.

Lagrum: 9 kap §4 BrB

9. OLAGA HOT

GM framkallar genom hot om brottslig gärning (kidnappning av mitt barn) fruktan hos BO för sin egen säkerhet. Gärningen är av särskild hänsynslös art.

Lagrum: 4 kap §5 BrB

10. INHUMAN OCH FÖRNEDRANDE BEHANDLING

GM har behandlat BO inhumant som kan liknas vid tortyr och förnedrar BO genom att tvinga henne till förnedrande handlingar såsom att gå till socialen och gå på umgänge - det finns inga skäl till att utsätta mig för denna förnedrande behandling.

Lagrum: EKMR art 3

11. INTRÅNG I FAMILJELIV OCH HEM

GM har utan laglig grund gjort betydande intrång i BO's familj och hem.

Lagrum: EKMR art 8

12. DISKRIMINERING

GM har diskriminerat BO på grund av hennes etnicitet.

Lagrum: Diskrimineringslag 2 kap §13

13. GODTYCKLIGT OCH OLAGLIGT INGRIPANDE I PRIVAT- ELLER FAMILJELIV

GM har utsatt Leonore för godtyckligt och olagligt ingrepp i sitt privat- och familjeliv och sitt hem. Leonore har även utsatts för olagligt angrepp på sin heder och sitt anseende.

Lagrum: Barnkonventionen artikel 16

14. RÄTT TILL SIN FÖRÄLDERS OMSORG

Barnet har så långt det är möjligt rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad.

Lagrum: Barnkonventionen art 7

15. RÄTTEN TILL PRIVATLIV

Ingen har rätt att komma in i vårt hem och besvära oss eller vår familj utan en god anledning.

Lagrum: Mänskliga rättigheter art 12

16. SVERIGES VÄRSTA RÄTTSÖVERGREPP / JUSTITIEMORD

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet. Det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv. Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttäcka saklighet och opartiskhet. Ingen får utsättas för tortyr i syfte att framtvunga yttranden.

Lagrum: Regeringsformen

Oavsett om det är myndighetspersoner som har begått dessa brott mot mig, så är det ett faktum att de har begåtts. När man inser att allt som gärningsmännen grundar LVU är lögn och manipulation förstår man att både jag och mina barn blivit utsatta för de brott som beskrivs ovan. Båda omhändertagandena är helt utan grund.

Gärningsmännens illasinnade uppsåt är centralt, men gärningsmännen skyller på tex oro, på barnets bästa, att de bara gör sitt jobb, alla möjliga undanflykter förekommer som är uppenbara lögn. Att myndigheter tar ett barn från en enskild är den mest ingående myndighetsutövning som finns - men ingen myndighetsperson kan ställas till svars när de tar ett barn från en enskild utan grund?

Gärningsmännen menar att ovan gärningar, visserligen har begåtts, men att det är inget brott eftersom man enligt LVU §2 har rätt att göra så här, då det finns en konkret påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling, men gärningsmännen vet att det inte sant att det finns en konkret påtaglig risk och de handlar i ond tro - alltså är det stöld av barn.

Jag har vetat sedan allra första början att detta handlar om ett brott mot mig. För att visa det så lägger jag här nedan in en kopia på ett mail som jag skrev till en socialassistent den 3 oktober 2016 efter att de tagit min nyfödda son som bara var 4 dagar gammal på LVU:

Ärende

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Till: jeanette.ham margren@solna.se

3 oktober 2016 09:13

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögner.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserar mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktnissbruk, och trakasseri.

LÖGNERNA OCH FÖRTALEN I DOMSTOLARNAS DOMAR

I kammarrättens dom Sthlm 7594-16 räknade jag det till ca 20 lögner. I kammarrättens dom i Göteborg 1398-20 var osanningarna inte lika många, men domen var mycket osaklig och väckte många frågor (en dom får inte vara så här osaklig). För mig är det viktigt att slå hål på de lögner som finns i kammarrättens domar för att visa att det inte fanns några skäl för dessa omhändertaganden:

KAMMARRÄTTEN STHLM 7594-16:

Urval av lögner:

1. Lögn 1: "Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades".

Sanning: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren i form av två socialassistenter.

2. Lögn 2: "William var vid tillfället mycket sjuk.

Sanning: Det är osant att William var 'mycket sjuk'.

3. Lögn 3: "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil.

Sanning: Detta är ett förtal och lögn av en socialassistent (Elisabeth Larsson) på socialjouren.

4. Lögn 4: "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Sanning: Socialtjänsten har använt vårt barn i utpressningssyfte för att få honom att säga detta - men han menar det inte.

5. Lögn 5: ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Sanning: Efter två timmar lämnade vi sjukhuset. Vi kom till sjukhuset 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (tid i journal 22.40-00.38). Jag ”valde” inte heller att lämna sjukhuset: blev nekad att stanna.

6. Lögn 6: ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning på DS den 24 september”.

Sanning: Det finns ingen undersökning som visar det. Det är osant att jag agerat i strid med läkares bedömning (vad var läkares bedömning?) Påståendet ”valde att avvika” är osant, då vi frågade att få stanna, men nekades. Det hör till vanligheten att kvinnor skickas hem då det inte är dags. Vi gick från förlossningen efter ett två timmar långt besök. Det blev en del missförstånd då läkare utländsk och missförstånd i språk uppstod. Vi fick inte till oss att det fanns någon konkret fara för det ofödda barnet och vi uppfattade alla tre att vi lämnade sjukhuset för att det inte ‘var dags’.

7. Lögn 7: ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Sanning: Kammarrätten drar en helt felaktig slutsats. Det var inget fel på mitt beteende. Det handlade bara om omsorg för barnet.

8. Lögn 8: ”Anna Svanberg agerande, att som ensam, vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist.”

Sanning: Williams pappa var på Eskilstuna sjukhus och han hade mitt telefonnummer som vårdpersonalen kunde få från honom. Jag ringde till BB i Eskilstuna och lämnade mitt telefonnummer 27/9. Även social, DS och Vasamma hade mitt telefonnummer som Eskilstuna hade kontakt med. Jag har inte heller sett mig som ensam vårdnadshavare, utan har haft ett gemensamt ansvar med Williams pappa.

9. Lögn 9: ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst.”

Sanning: Det finns ingen anledning till kontakt med socialtjänst (varför?). Sätter alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige inte sitt barns behov först som inte har kontakt med socialen? Det är osant att jag har ”ovilja” att ha kontakt med sjukvård. Det är osant att jag haft ett “undvikande agerande” - detta är förtal.

10. Lögn 10: ”Hon utsatte William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på DS trots att hans hjärtljud var mycket dåliga.”

Sanning: Det är en lögn att Williams “hjärtljud var mycket dåliga”. Williams hjärtljud var helt normala, och det finns ingen undersökning som visar något annat. Jag valde inte att lämna - nekades att stanna.

KAMMARRÄTTEN GBG 1398-20:

Lögn 1: "Anna Svanbergs agerande under graviditet, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga".

Sanning: Detta är inte sant. Det är inget fel på mitt agerande och jag har inte gjort något fel.

Det har inte funnits någon konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid (vilken skulle detta vara?). Min dotter har fått en mycket bra omsorg de sex dagarna jag fick vara mamma till henne. Mitt agerande har varit klokt och förståndigt. Det har ej funnits skäl för oro på grund av mitt agerande.

Varför har mitt agerande har bidragit till en oro över min föräldraförmåga? Vad i mitt agerande har bidragit till en stark oro över min föräldraförmåga? Detta behöver konkretiseras.

Lögn 2: "Det är naturligt att socialtjänsten då vill säkerställa att Leonore får en god omsorg."

Sanning: Om socialtjänsten endast ville säkerställa att Leonore fått en god omsorg behövde de inte stjäla henne från mig eftersom hon redan fick en god omsorg.

Lögn 3: "Anna Svanbergs agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron".

Sanning: Kammarrätten konkretiserar inte vad det är för agerande som förstärkt oron.

Jag har inte gjort något annat än att yttra mig efter omhändertagandet och det råder yttrandefrihet i Sverige. Det jag blivit utsatt för har provocerat fram yttrande hos mig.

Lögn 4: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande i praktiken helt undvikit allt samarbete."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga. Jag är en perfekt trebarnsmor och den bästa mamman ett barn kan ha. Det har inte heller funnits någon grund för detta omhändertagandet och det är inte rimligt att jag ska samarbeta med människor som stulit mitt nyfödda barn utan grund och som skrivit sidvis med illasinnade lögner om mig.

Lögn 5: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande, valt att inte delta i något umgänge."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga (varför skulle socialen göra det?). Jag är den bästa mamman ett barn kan ha och har bästa föräldraförmågan. Det har inte blivit något umgänge på grund av att socialtjänst vägrar tillgodose mitt krav på hur det ska utformas - vi har inte samma syn på vad som är bäst för mitt barn.

Lögn 6: "Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores".

Sanning: Det är osant att jag sätter mina egna behov före Leonores. Vilka av mina behov sätter jag före Leonores? Vilka av Leonores behov tillgodoses inte? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen och går på umgänge på socialen - sätter inte de sina barns behov först? När jag får vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige så sätter jag mitt barns behov främst.

Det går inte att bedöma om kammarrättens avgörande är riktigt utan att prövningstillstånd ges då det av domskälen inte framgår hur kammarrätten har resonerat. Kammarrättens dom besvarar inte bland annat frågorna:

- När utredning inleddes: vilka var frågeställningarna som utredningen skulle besvara? Vad syftar utredningen till att utreda?
- Fanns det skäl för omhändertagandet och vilka vad var skälen för omhändertagandet?
- Varför ska socialen "bedöma" min omsorgsförmåga? Vad är skälen för det? Vilken aspekt av min omsorgsförmåga är det som ska bedömas och varför?
- Vilka av min dotters behov är det jag inte kan tillgodose?
- Om man påstår att jag inte sätter mitt barns behov före mitt barns pga att jag inte samarbetar/går på umgänge. Varför är det inte samma för Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar i Sverige som inte behöver samarbeta/gå på umgänge? Vad är skälen till att jag ska samarbeta/gå på umgänge?
- Den konkreta påtagliga risken konkretiseras inte.
- Vilket agerande var oroväckande i konkreta ordalag? Och varför behöver min föräldraförmåga utredas?

Kammarättens dom får inte vara så här osaklig, godtycklig och orättssäker, utan måste vara konkret och saklig, speciellt i ett sådant här ärende när det handlar om ett barn eftersom alla barn enligt lag har skydd mot godtyckliga ingrepp i sitt familje- och privatliv (Barnkonvention art 16).

UTVECKLING AV GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

BAKGRUND

30 september stal socialtjänsten i Solna min nyfödda son från mig, endast 4 dagar gammal. Jag hann endast få vara mamma till min son ca 1 timme innan det satt en LVU-etikett på honom. Jag har aldrig ens träffat socialen i Solna innan de satt en LVU-etikett på min nyfödda son. Jag fick samma dag till mig att berodde på "droger och psykisk ohälsa" - men detta är inte sant och jag sa att detta inte var sant ändå så tog socialen min nyfödda son på grund av dessa lögnar. Jag nekades även träffa min son under hela hans första levnadsår. Det fanns ingen grund för detta heller. Socialtjänsten sa att om jag lämnade ifrån mig vårdnaden till min sons pappa så hävs LVU så jag gick med på det under "utpressning".

Omhändertagandet av min nyfödda dotter grundar sig till fullo på detta första omhändertagandet därför är det viktigt att understryka att det inte fanns någon grund för det första omhändertagandet. Alla papper, domar m.m.. är falska och innehåller lögnar. Nedan kommenterar jag några av lögnerna i domen från kammarrätten gällande det första omhändertagandet.

SKÄL FÖR OMHÄNDERTAGANDET

Det är utrett i målet att det inte fanns någon grund för detta omhändertagandet, och att det inte fanns någon grund för att inleda utredning.

NYFÖRLÖST

Att ge sig på en nyförlöst kvinna med polis och stjäla hennes nyfödda barn är vidrigt, och det har jag varit utsatt för två gånger utan grund. När man är nyförlöst har man synnerliga skäl och en nyförlöst kvinna har rätt att ha ursäkter till det mesta. Man ska inte räkna med en nyförlöst kvinna fullt ut. Jag hann inte mer än nätt och jämt komma ut från förlossningen innan socialen plingade i min telefon och hade inlett en barnavårdsutredning 27 september 2016 utan någon som helst grund för att inleda en sådan. Som nyförlöst har jag granskats in i absurdum och varenda litet ord jag sagt har lagts till grund för att ta båda mina nyfödda barn ifrån mig. T.e.x. 7 ord jag sa tio minuter efter min förlossning har lagts till grund för att ta mitt barn från mig även om det jag sa inte var fel - det är inte rimligt. Och trots att jag inte gjort

något fel räcker det att man "tycker" att jag gjort fel eller "tycker" att mitt agerande varit fel för att ta mitt barn ifrån mig. Varför får jag inte samma rättighet att vara förälder som alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige?

Varför blir inte alla nyförlösta kvinnor behandlade som jag i Sverige? Då kan myndigheterna stjäla var och varannan nyfödd bebis eftersom det alltid går att hitta något för alla som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet. Eller så kan skriva sida upp och sida ner med lögnar som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet- som man gjort för mig.

Det måste förstås vilken traumatisk upplevelse det är för en nyförlöst kvinna när främmande människor bryter sig in i hennes bostad och kidnappar hennes nyfödda bebis och hemlighåller för henne var hennes bebis befinner sig. En sådan behandling är den mest vanhedrande och förnedrande behandling man kan utsätta en kvinna för. Det måste förstås vilken påfrestning på modern som detta innebär. Min hälsa har tagit mycket skada av denna behandlingen. Bland annat har jag haft mastit på grund av att jag inte fått amma. Det har även inneburit en påfrestande oro att inte veta var min nyfödda dotter befinner sig eller vem som tar hand om henne. Detta upplevs som en grovt brottslig behandling.

ORO

För vem har mitt agerande ingett stark oro och varför? Det konkretiseras inte av kammarrätten.

Den eventuella oro som förelåg vid omhändertagandet grundas på lögnar från Solna socialtjänst. All eventuell oro har varit obefogad. De som eventuellt har oroat sig har de oroat sig i onödan och på grund av att de har fått till sig lögnar. Oron i sig är inte skäl för att omhänderta ett barn. Mitt agerande har inget med andra människors oro att göra. Andra människors oro får stå för dem och ska inte förväxlas med mitt agerande.

Det är oklart varför Marika Åberg gjorde en orosanmälan då det inte fanns något som talade för att inte Leonore for illa. Hon som påstås gjort orosanmälan (Marika Åberg) har varken träffat mig eller barnet och de uppgifter som framkommer i hennes orosanmälan är helt irrelevanta. Det görs ca 330 000 orosansöknings per år varav ca en tredjedel leder till att en utredning inleds (Socialstyrelsen).

MITT AGERANDE

Jag har inte gjort något fel och det har inte varit något fel på mitt agerande. Mitt agerande har varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Det är inte sant att mitt agerande varit oroväckande och kammarrätten har inte konkretiserat vilket agerande i så fall det skulle vara. Efter omhändertagandet har jag inte heller gjort något fel, men jag har både varit nyförlöst, blivit fräntagen mitt nyfödda barn och varit traumatiserad på grund av omhändertagandet - vilket har lett till framtvingande yttranden.

Jag har redogjort i detalj för mitt agerande och mitt agerande är i enlighet med regler och sakkunnigt råd och det finns ingenting i det att anmärka på. Jag har handlat i enlighet med det jag bedömt varit barnets bästa. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en påtaglig konkret risk att skadas. Jag skulle heller aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en risk att skadas, i varje fall inte med avsikt. Jag vill givetvis inte att mitt barns hälsa eller utveckling ska skadas, det vill inte nästan någon förälder.

MITT AGERANDE UNDER GRAVIDITET

Det finns ingen som kan uttala sig om mitt agerande under min graviditet då jag inte ens bott i Sverige. Jag har skött min graviditet och min mödravård på ett utomordentligt bra sätt och det finns inget att anmärka på vad gäller mitt agerande under graviditet.

MITT AGERANDE EFTER FÖDSEL

Det är utrett i målet att jag har inte gjort något fel under de sex följande dagarna efter födseln och det finns inget i mitt agerande efter födsel som är någon grund för oro.

Det ska tilläggas att mitt agerande kan vara färgat av det allvarliga brott jag utsattes för för fyra år sen när min nyfödda son endast 4 dagar gammal stals ifrån mig.

MITT AGERANDE EFTER OMHÄNDERTAGANDET

Mitt agerande efter omhändertagandet ska inte vara av betydelse. Det är skälen för omhändertagandet som ska provas och vara avgörande för LVU, och absolut inte föräldrarnas traumatiserade reaktion på omhändertagandet. Man kan inte ta ett barn utan grund och sedan inte lämna tillbaka det på grund av den förälders trauma till följd av omhändertagandet.

När man blir utsatt för något sådant här så blir man så traumatiserad och uppriven att man vet inte vad man säger nästan (den som inte tror mig kan prova själv). Det är otrolig provokation och det är inte rätt att denna ska ligga till grund för att ta barnet. Om man vill framtvunga yttrande så finns det knappt någon mer effektiv tortyrmetod än att ta ifrån någon sitt nyfödda barn.

Varenda litet ord jag sagt *efter* omhändertagandet har lagts emot mig för använts för att ta mitt barn från mig, eftersom man inte har något annat att komma med. Det är inte seriöst eller riktigt, då det är *skälen för omhändertagandet* som ska provas av domstolen.

SOCIALENS AGERANDE

Det pratas bara om mitt agerande, men inget om socialtjänstens agerande gentemot mig.

Båda mina nyfödda barn, min son och min dotter, har stulits från mig av socialen, 4 dagar respektive 6 dagar gamla helt utan att det finns någon grund för det. Min son hann jag vara mamma till i en timma innan socialen stal honom ifrån mig och min dotter hann jag vara mamma till i 6 dagar innan socialen stal henne ifrån mig. Det andra omhändertagandet gjordes endast på grund av det första, därför är det viktigt att det första omhändertagandet inte bortses ifrån.

Mina barn har gått miste om sin mor helt i onödan på grund av socialens culpösa myndighetsutövning. Det är påtaglig risk för mammans och barnets hälsa och utveckling att separeras på det sättet som gjorts.

Att ta ifrån någon ett barn är det mest allvarliga ingripandet som en myndighet kan göra - och det krävs att detta ingripande är rättssäkert och väl grundat. Detta omhändertagandet är olagligt, liksom det förra var. Det finns inte och har inte funnits någon laglig grund till att ta mina barn eller till att mina barn ska vara omhändertagna. Detta omhändertagandet är helt fel och grundas på det första omhändertagandet som också är helt fel. Det här handlar inte om något annat än stöld av mina nyfödda barn som legaliseras med hjälp av förtal och lögn. Det här är så smutsigt så det går inte att bli så mycket smutsigare. Sverige ska vara en demokrati och den offentliga makten utövas under lagarna. Myndigheter stjäla mina barn och för att kunna stjäla dem skrivs det falska papper med lögn. När myndigheter gör så mot en känner man ingen rättssäkerhet eller rättstrygghet. Det finns med all säkerhet ingen i hela Sverige som blir behandlad som mig.

Under hela det första halvåret efter mina barns födslar har jag fått ägna mig åt rättsprocesser istället för att ta hand om mina nyfödda barn. Man ska inte kunna bli fråntagen sina barn på lögner som jag blivit i ett rättssamhälle. Eftersom det andra omhändertagandet bygger på det första, är det viktigt att det första omhändertagandet går till botten med.

Jag har inte ens hunnit påbörja mitt föräldraskap eller återhämta mig från förlossning innan båda mina barn stulits ifrån mig. För att ta ett barn från sin förälder krävs 'tungt vägande skäl' och hur man kan hitta alla dessa "tungt vägande skäl" under dessa 4 respektive 6 dagar? Jag har inte varken gjort något fel eller något misstag. Jag har befunnit mig i en prekär situation båda gångerna då jag varit nyförlöst. Jag har inte heller fått chansen att ens vara förälder eller hunnit återhämta mig från förlossningen innan båda mina barn har tagits ifrån mig. Man tar mitt barn och skyller på osanna påståenden som att jag inte skulle ha lämnat mitt telefonnummer, typ. Ingen hänsyn har tagits till att jag har varit nyförlöst. Det tar i regel minst en vecka för en kvinna att återhämta sig efter en förlossning. Man kan inte ta båda mina barn ifrån mig när jag inte ens fått chansen att vara mamma - det måste finnas väldigt starka skäl för detta. Min son hann jag tillbringa en timma tillsammans med innan det satt en LVU-etikett på honom. Min dotter hann jag tillbringa sex dagar med innan det satt en LVU-etikett på henne. LVU-etiketten på min dotter grundas på LVU-etiketten på min son.

Att gå på en nyförlöst kvinna så här med lögner osanningar och förtal och ta hennes nyfödda barn ifrån henne är en grov kvinnofridskränkning. Upplevelsen att som nyförlöst mamma vara med om detta går inte ens att föreställa sig (det är inte många som varit med om det). Det medför påtagliga risker för moderns hälsa, men även barnets. Framförallt är oron för och viljan att ta hand om sitt nyfödda barn och ge omsorg, mycket påfrestande. Forskning visar att det medför psykologiska skador för det nyfödda barnet att separeras från sin mor, och att den biologiska modern är som allra viktigast för barnet de två första levnadsåren. Man ska inte skilja ett nyfött barn från sin biologiska mor och ta ifrån barnet amningen om det inte är nödvändigt.

Källa:

Psychological damage inflicted by parent-child separation is deep, long-lasting:

https://www.pbs.org/wgbh/nova/article/psychological-damage-inflicted-by-parent-child-separation-is-deep-long-lasting/?utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180620&utm_content=1603761016&linkId=53285432&utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180623&utm_content=1608267756&linkId=53391996&fbclid=IwAR3UBXRLmDkDaQn-LY2FH8nXQdcestFaPivE_vl7fOdBrhQ1Gbe2R7hR1DvY

How separation affects small childrens brains: <https://www.pbs.org/wgbh/nova/video/separation-and-childrens-brains/>

Båda omhändertagandena är helt ogrundade och eftersom det andra omhändertagandet grundas på det första överklagar jag inte bara det andra omhändertagandet utan begär även resning i det första omhändertagandet. Det första omhändertagandet behöver redas ut. Jag borde få skadestånd för båda dessa felaktigheter som begåtts.

Denna behandling är förnedrande och degraderande. Detta kan jämföras med ett av historiens största rättsövergrepp. Det är ofattbart att man får behandla en människa så här i Sverige 2020. Kammarättens dom säger att jag inte får vara mamma om jag inte gör som socialtjänsten säger och tycker, och kanske inte då heller. Det här är väldig godtycklig och osaklig behandling. Det preciseras inte heller vad i min omsorgsförmåga som ska bedömas och varför. Detta är ett godtyckligt ingrepp i privat- och familjeliv, och enligt barnkonventionen art 16 får inte barn utsättas för godtyckliga ingrepp i sitt privat- eller familjeliv.

KONKRET PÅTAGLIG RISK

Den som påstår att det finns en konkret påtaglig risk har bevisbördan för det. Det är alltså socialtjänsten som har bevisbördan för att det finns en konkret påtaglig risk, och det är inte visat av socialtjänsten.

Det finns ungefär 2 miljoner barn i Sverige och av dem är 4536 barn LVU placerade varav 593 barn i ålder 0-3 år på grund av brister i omsorgen (Källa: Socialstyrelsen, statistik 2018). I nästan alla dessa fall är den konkreta påtagliga risken är: missbruk, förståndshandikapp mm. I mitt fall finns inget sådant.

Var ligger risken?

När man talar om en konkret påtaglig risk på grund av brister i omsorgen så menar man att det risken ligger hos föräldern, tex i form av missbruk eller funktionshinder. I mitt fall så finns det ingen sådan risk. Tex så menar man att om jag inte hade följt med till sjukhuset så fanns det en risk ifall Leonore var i behov av vård. Det fanns dock inget konkret som talade för att hon var i behov av vård, tex feber. En grundläggande regel som gäller oavsett barnets ålder är att man som förälder söker vård när barnet behöver det, man åker inte till sjukhus om barnet är friskt. Ex påstår man med att om man inte skriver in sig på mödravårdscentral i Sverige så utsätter man det ofödda barnets hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas, utan att konkretisera risken vari risken består. För att kriteriet för LVU ska vara uppfyllt ska det handla om en konkret påtaglig risk. "Att inte skriva in sig på mödravårdscentral" är inte tillräckligt konkret för att påstå att det i sig innebär en konkret påtaglig risk. En förutsättning för LVU är att LVU inte ska bestå längre än nödvändigt. Så fort den 'konkreta påtagliga risken' inte finns längre ska LVU upphöra.

Ringa, mindre betydande, oklar, avlägsen eller övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107). Risker är nästan alltid oundvikliga och det är inte så att risker inte får förekomma, men risken får inte vara konkret påtaglig (risken ska inte bara vara påtaglig utan den ska med vara konkret).

De riskerna som förvaltningsrätten menar att Leonore utsatts för är övergående och ligger inte hos mig. Mitt agerande har inte inneburit någon varken konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa eller utveckling, eller mer risk än andra nyfödda barn normalt utsätts för. Det finns risker med det mesta, till exempel om man åker flyg är det en risk att planet kan störta. Vi utsätter även vår hälsa för risker då vi befinner oss i stadsmiljö där det finns avgaser. Vi människor utsätts dagligen för olika risker. Med begreppet påtaglig risk på grund av brister i omsorgen menas något förhållande hos föräldern som till exempel drogmissbruk. Kan man omhänderta mina nyfödda barn kan man omhänderta alla andra nyfödda barn i Sverige, då alla ska vara lika inför lagen. Mina barn omhändertogs 4 respektive 6 dagar gamla och jag hade inte ens hunnit återhämta mig från födseln. Det är helt orimligt. Man kan inte stjäla ett nyfött barn, som är ett väldigt stort ingripande, utifrån några fåtal observationer av en nyförlöst kvinna. Det här måste vara det mest ogrundade omhändertagandet i Sverige.

Det är en missuppfattning att man ska kunna stjäla nyfödda barn endast för att barnet är nyfött. Det ska likväl föreligga en konkret påtaglig risk även om barnet bara är 4 dagar gammalt. I alla fall där barn under 1 år har omhändertagits på LVU på grund av brister i omsorgen så är något av följande kriterier uppfyllda: missbruk, funktionsnedsättning, förståndshandikapp - utom i mitt fall. I rättsfallet HD 2011 not 101 som kammarrätten nämner är föräldern förståndshandikappad, och hade insatser enligt LSS

m.m., därför går det inte att jämföra detta fallet med mitt fall. Lika fall ska behandlas lika men detta är två helt olika fall, och i det fallet så är det förståndshandikappet i sig som medför den konkreta påtagliga risken. Det ska dock tilläggas att föräldern i detta mål vann målet i HFD.

Det ska tilläggas att ingen av de två socialtjänsterna ens har träffat mig eller pratat med mig innan de beslutade att omhänderta mina nyfödda bebisar. Den första socialtjänsten grundade sitt omhändertagande på lögn (grovt förtal från någon illasinnad okänd) och den andra socialtjänsten grundade med sitt omhändertagande på samma förtal. När man efter omhändertagandet förstod att förtalet var lögn har man istället lagt mitt agerande som nyförlöst (som det inte varit något fel på, men som man hittat på osanningar kring) till grund för omhändertagandet.

RISKHANTERING

Omhändertagandet är grundat på ogrundade påståenden om framtiden samt på subjektiva åsikter och uppfattningar. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Det bör understrykas att problem hos föräldrarna i sig inte ska föranleda ett omhändertagande för samhällsvård. Det väsentliga är de följder som dessa problem för med sig för barnet ([prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107 f.](#), se även [HFD 2011 ref. 6](#)). Bevisbördan åligger på socialnämnden på det.

Oavsett barnets ålder så kräver lagen att det ska finnas en konkret påtaglig risk. Det finns inte och har aldrig funnits någon konkret påtaglig risk, varför LVU ska upphöra. Den påstådda konkret allvarliga risken finns inte. Det har inte heller funnits några i lagens mening brister i omsorgen under de sex dagarna som jag fick vara mamma till min dotter. Hon fick alla sina behov tillgodosedda under dessa sex dagar av mig. Under dessa sex dagar var jag en perfekt förälder till min dotter. Socialen menar att hon inte har fått sitt behov av sjukvård tillgodosett men hon har inte varit i behov av sjukvård, varför det inte är riktigt av socialen att påstå det. Det är ett osant påstående att jag inte skulle söka vård för min dotter om hon behövde det, och det finns ingen grund för att påstå något sådant. Att jag inte tvättat min dotter är verkligen inte heller sant. Jag skötte om min dotter mycket väl.

Jag har inte någon gång gjort något fel. Jag har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Jag har aldrig heller utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Mitt barns hälsa och utveckling har i praktiken aldrig skadats till följd av mitt agerande. Jag skulle aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk eller påtaglig konkret risk att skadas, i varje fall inte avsiktligt. Mina barn är för mig precis som för i princip alla andra föräldrar det mest värdefulla man har.

För att LVU ska kunnas tillämpas måste risken nå upp till en viss varaktighet och viss högre nivå, nämligen att den ska vara konkret påtaglig. Det räcker inte att den är ringa, liten eller övergående. Tex har den gravida kvinnan har självbestämmanderätt och det är upp till varje kvinna att välja på vilket sätt hon genomför sin mödravård på så länge hon inte utsätter sitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Allt är relativt och ibland är risker oundvikliga oavsett vilket handlingsalternativ man väljer och man är fri att välja handlingsalternativ så länge ingen konkret påtaglig risk talar emot. Man har som förälder en viss bestämmanderätt och frihet att handla och även ta små väl avvägda risker. Hypotetiska risker av olika slag är oundvikliga, och det inte sådana som lagstiftaren till LVU talar om. LVU talar om varaktigt bestående risker som kan kopplas till föräldern och inte övergående risker som föreligger på grund av att föräldern väljer ett handlingsalternativ istället för ett annat. Jag har handlat på att sätt som jag anser vara bäst för barnet, då ingen konkret risk talat emot mitt val av handling. Jag vill

givetvis inte att mitt barns hälsa och utveckling ska ta skada, det är nog inte många föräldrar som vill det. Sedan min dotter föddes har jag haft ständig koll på henne och hennes allmäntillstånd och hon har inte varit i behov av sjukvård, och jag har inte brutit mot någon regel eller sakkunnigt råd.

VETENSKAPLIG UTREDNINGSMETODIK: BASFREKVEN

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar avslöjar att socialtjänsten genomgående i sina barnutredningar använder enstaka dumdristiga händelser som underlag som sedan även används i domstolars beslutsmotivering, trots att det är osakligt, partiskt, rättsosäkert och inte på något sätt för barnets bästa. Det har fastslagits att BBIC inte är en vetenskaplig och rättssäker utredningsmetodik för barnavårdsutredningar. En vetenskapligt beprövad utredningsmetodik för barnavårdsutredningar är basfrekvens.

Basfrekvens kan sägas handla om vanlighet. Om en förälder en eller ett fåtal gånger har råkat agera dumdristigt så kan man jämföra med andra föräldrar. För det finns inga perfekta föräldrar och det är vanligt att man som förälder gör en del dumdristiga saker. Kan detta antas vara inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder eller inte? Om det är så, så måste varje rättssäker utredning exkludera sådana händelser från utredningen.

Alla föräldrar säger och gör saker hela tiden. Mitt agerande avviker inte i stort från Sveriges andra drygt 3 000 000 föräldrar. Jag har en mycket god omdömesförmåga, klokhet, sunt förnuft och förstånd och mitt agerande är och har alltid varit därefter: klokt, omdömesgillt och förståndigt samt att jag även har väldigt mycket kunskap och utbildning, t.e.x. inom vård och juridik. Det jag beskylls för av socialtjänsten (som å andra sidan inte är något fel) är inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder och ska därför exkluderas från utredningen.

KONKRET PÅTAGLIG RISK = "ANNA SVANBERG SÄTTER SINA EGNA BEHOV FÖRE LEONORES"

Enligt domstolen är den konkreta påtagliga risken att jag sätter mina behov före mitt barns. Detta är ett osant påstående, och detta är lögn och ett förtal mot mig.

Vad grundar domstolen detta påstående på?

Det framgår inte och det är väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Här behöver domstolen konkretisera sig vad domstolen menar med "sätta sina egna behov före". Detta är en väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Detta upplevs som trakasseri mot mig att påstå något sådant.

Utifrån kammarrättens dom så gissar jag mig till att det betyder att jag sätter mina egna behov före Leonores på grund av:

- "Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"
- "Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"
- "I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Dessa påstående är med väldigt osakliga och domstolen behöver med bli mer konkret än så här.

Jag vill bli behandlad som Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar och få vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige - men det får jag inte. Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar som inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" - sätter inte de sitt barns behov först? 99,999 % av alla Sveriges föräldrar utsätts inte för denna behandling varför det inte går att lägga en sådan

här behandling till grund för LVU. (Det finns ca 2 000 000 barn i Sverige varav ca 4500 barn är på LVU §2 = 0,00225 % av alla barn är på LVU, och ännu färre föräldrar utsätts för denna behandling).

Alla dessa tre punkter innebär ett "tvång" för mig. För att en myndighet ska kunna tvinga mig till något (vilket innebär myndighetsutövning) ska det finnas en saklig grund för det, vilket det inte finns. Jag vill inte "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, vill inte delta i umgänge eller samarbeta med socialtjänsten" däremot vill jag ha tillbaka mitt barn och få vara mamma till mitt barn på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige. Kan man ta nyfödda barn från alla kvinnor i Sverige och sedan tvinga dem att ge "socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, delta i umgänge med sitt nyfödda barn och tvinga dem att samarbeta med socialen"? Om inte, varför tvingar man mig till det? Under vilka förutsättningar man kan tvinga en nyförlöst kvinna till det? Alla ska vara lika inför lagen och om man utsätter mig för denna behandling utan grund så ska det vara samma för alla nyförlösta kvinnor i Sverige (jag köper inte denna förnedrande behandling och jag vet vad den går ut på i mitt fall). Likhet inför lagen innebär att alla föräldrar ska behandlas lika. När får man behandla föräldrar olika?

Nästa fråga blir: varför är det vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten"? Och vad har det med mitt barns behov att göra? Det är fortfarande socialtjänsten som har bevisbördan för den påtagliga risken, och det har inte visats av socialtjänsten. För att det ska vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" behöver socialtjänsten visa på varför det är det i mitt fall, framförallt eftersom Sveriges 3 000 000 andra föräldrar inte behöver göra detta. Detta har inte socialtjänsten visat. Socialtjänsten har inte visat varför det är konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag "inte ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" när det inte är det för ca 2 000 000 andra barn vars föräldrar inte gör det.

Varför ska min 'omsorgsförmåga bedömas' och vad talar för det? Varför behöver inte 3 000 000 andra föräldrars omsorgsförmåga bedömas innan de får vara föräldrar? Varför ska jag samarbeta med socialtjänsten och vad ska samarbetet gå ut på? Det svarar inte kammarrätten på.

"Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"

Varför ska socialtjänst bedöma min omsorgsförmåga?

Jag har en utmärkt omsorgsförmåga, bättre än de allra flesta. Det finns inte något fel på min omsorgsförmåga och det finns inte heller något som talar för att den behöver 'bedömas'. Det finns inga skäl till att utreda min föräldraförmåga och det har inte heller uppgetts några sådana. Jag har tre barn och är en utmärkt mamma till alla tre.

Kan man påstå att det finns en konkret påtaglig risk när föräldern tackar nej till att låta socialen utreda ens omsorgsförmåga, när föräldrarnas omsorgsförmåga i själva verket är utmärkt? Kan man tvinga en förälder till att dess omsorgsförmåga ska bedömas utan att det finns skäl det det? Vad är skälen för att min omsorgsförmåga ska bedömas? Varför ska jag behandlas annorlunda än alla andra föräldrar i Sverige och finns det någon likabehandlingsmall för föräldrar i Sverige? Varför får inte jag vara förälder utan att min omsorgsförmåga utreds när alla andra ca 3 000 000 miljoner föräldrar i Sverige får vara det utan att deras omsorgsförmåga utreds (här måste domstol konkretisera sig)? Under vilka förutsättningar måste en förälder ställa upp på att låta sin omsorgsförmåga bedömas av en myndighet?

Om mig:

- Högutbildad, är en av Sveriges mest välutbildade
- Frisk som en nötkärna, och alltid varit det
- Absolutist, alltid varit det
- Renlevnadsmänniska, alltid varit det
- "En av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor"
- Klok, begåvad, förständig, god omdömesförmåga och sunt förnuft
- Utbildad inom sjuksköterska (nästan helt)
- Utbildad till socionom, civilingenjör, ekonomie magister, journalist och delvis jurist
- Har inte gjort något fel eller brutit mot någon regel
- Har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas

Jag har alla förutsättningar att vara en god mamma. Vem kan vara en föräldrar om inte jag kan? Jag har även ett tredje barn, en son som är två år som inte bor i Sverige som jag är en utmärkt förälder till.

"Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"

Jag vill inget annat än att ta hand om min dotter och få vara tillsammans med min dotter, men jag och socialen kan inte komma överens om hur umgänget ska utformas och vi har olika syn på vad som är bäst för mitt barn och hur umgänget bäst ska utformas. Det går inte heller att vara 'mamma' 1 timma i veckan till en tre månaders bebis. Antingen vill jag vara mamma på riktigt, eller inte alls, för mig finns inget mellanting.

Jag har med avstått umgänge med avseende på de långa resor det skulle innebära för min nyfödda dotter (10-20 mil). Corona har även varit anledning till att jag avstått från umgänge.

"I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Varför ska jag samarbeta med socialtjänst? Återigen, varför måste inte Sveriges ca 3 000 000 föräldrar 'samarbeta med socialtjänst'? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen, sätter inte de sitt barns behov främst? Varför är det samma sak att inte sätta sitt barns behov främst att inte samarbeta med socialen? Vad ska samarbetet gå ut på? Vad är syftet med samarbetet? Vad är skälen till samarbetet? Kan man omhänderta vilket barn som helst utan grund och tvinga och utpressa föräldern att samarbeta med socialen som krav för att få tillbaka barnet när det inte finns några skäl till att samarbeta med socialen? Kan domstolen vägra att lämna tillbaka mitt barn endast på grund av att jag inte vill samarbeta med socialtjänst (i så fall är det utpressning)? Vad är samarbetets innehåll?

Det är inte sant att jag i praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten, men det beror på vad som menas med "samarbete", vilket inte heller preciseras. "Samarbete" är osakligt, inte konkret och säger ingenting, det är först när socialen kan konkretisera sig i mindre beståndsdelar vad exakt det är jag har undvikit som det kan göras begripligt vad "samarbete" innebär. När det står "undvikit allt samarbete" så får man intrycket i att jag inte bryr mig om mitt barn, men så är inte fallet. Jag har:

- Lagt ned minst 960 timmar mellan 20200110-20200510 på att försvara mig mot alla lögnar, göra anmälningar till IVO, JO m.m., överklaga till domstol, brevväxla med socialen (ca 100 mejlväxlingar), haft rådgivning med min advokat (I snitt 8 timmar per dag i 4 månaders tid) - trots att jag varit nyförlöst och traumatiserad på grund av omhändertagande. Istället för att ta hand om mina nyfödda barn har jag fått ägna mig åt

att besvara otaliga lögner de första 4-5 månaderna efter mina födslar. Hur mycket tid ska jag behöva lägga på att besvara andra människors lögner om mig? Jag har blivit bestulen på mina nyfödda barn utan grund och därefter blivit utsatt för en kavalkad av förolämpningar, förtal, nedsättande uttalande och allvarliga kränkningar som allt är lögner. Jag trodde att man hade lagens skydd mot sådana brott.

- Deltagit i tre domstolsförhandlingar
- Gjort otaliga resor, till domstol, till advokat, till socialkontor
- Varit på två möten på socialkontor, ett två timmar långt möte samt ett möte tillsammans med min advokat
- Lagt ned massor av pengar och tid på resor, kontorsmaterial, telefonkostnader, juristkostnader m.m..
- Anmält Trollhättan stad för förtal och stöld av barn m.m.

Så vad menas med "*samarbete*"?

En normal, frisk, skötsam mamma, som jag är, behöver vanligtvis inte samarbeta eller ha kontakt med socialtjänsten, och det finns ingen anledning att kräva detta av mig. Socialtjänsten har genom sitt agerande skapat en motsättning som lett till att jag avhållit mig från kontakter med socialtjänsten och det har visat sig att de skäl för omhändertagandet som gjordes gällande inte fanns. Det väl inte heller rimligt att begära att jag ska samarbeta med en myndighet som begått brott mot mig, tagit mitt barn ifrån mig utan grund och som förtalat mig, skrivit lögner om mig och som trakasserar mig. Hur ska jag kunna samarbeta med människor som skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögner om mig och som stulit mitt nyfödda barn från mig?

Jag blir lurad att tro att om jag ställer upp på allt som socialen säger till mig så får jag tillbaka mitt barn, men jag är inte så lättlurad för det är lögn. Mitt barn används bara som utpressning mot mig för att jag ska göra som socialen säger.

Socialtjänstens agerande gentemot mig:

- Utövar maktmissbruk
- Okvalificerade / inkompetenta bedömningar om vad som är barnets bästa
- Bryter mot lagen
- Manipulerar texter
- Ljuger och förtalar
- Omhändertagit mitt nyfödda barn utan grund
- Gör allt för att stjäla mitt barn - och agerar helt utanför lagar och regler för att ta mitt barn som de bestämt sig för att ta stjäla
- Terroriserar och trakasserar mig att komma åt mina barn
- Osakligt bemötande
- Svarar inte på frågor
- Nekar mig information kring min dotter
- Inleder utredning utan grund
- Omedelbart omhändertagande min sex dagar gamla barn utan anledning (min dotter som de tog med sig mådde hur bra som helst och fick alla sina behov tillgodosedda)
- Bryter sig in i en 75-årig kvinnas bostad med polis och rycker ett 6 dagar gammalt barn från sin nyförlösta mamma = dåligt omdöme.
- Orsakar trauma och chock hos enskilda utan att ha något skäl för det: Omhändertagandet ledde både till trauma och chock, även för mitt barn, och det fanns inga skäl för

omhändertagandet.

- Placerar min 6-dagar gamla dotter i ett placeringshem dit det inte går att kontakta, ringa, sms:a eller besöka
- Fattar beslut om umgängesbegränsning, trots att det inte finns några skäl för det. Så lite umgänge att det inte tillgodoser mitt barns behov att få träffa sin mor, en halvtimme varannan vecka.
- Tycker att min dotter som är 1 månad gammal ska transporteras i 10-20 mil för en halvtimmes umgänge - hellre än att jag får resa till min dotter i placeringshemmet och besöka henne.
- Läser min dotters sjukhusjournal
- Ansöker hos skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter
- Beslutar om hemlighållande av vistelseort utan grund
- Vägrar att ta mitt barn till läkare utifrån min begäran
- Motsätter sig och skicka en film längre än 10 sekunder till mig - vägrar att låna min kamera och ta en film åt mig på min dotter.
- Vägrar låta någon annan närstående än mig träffa mitt barn. Vägrar tex låta mormor få träffa sitt barnbarn, trots att mormor inte fått träffa sitt barnbarn på 4 månader och säger att de inte ska erbjuda någon tid till henne att få träffa sitt barnbarn.
- Om socialtjänsten skulle göra sitt jobb riktigt så skulle inte hälften av alla barnen behöva skiljas från sina föräldrar. Det är med ett slöseri med skattepengar att placera barn i onödan - ca 4 miljarder av skattemedel används till denna legala barnhandel. Socialtjänsten ska börja följa lagen och hjälpa de barn som far illa på riktigt istället för att missbruka sin makt till att skada människor.
- LVU får inte pågå längre än nödvändigt och det finns ingen påtaglig risk varför LVU bör upphöra snarast
- Socialen har ärekränkt och förnedrat mig
- Socialen använder psykiskt våld för att stjäla mitt barn ifrån mig: Socialen har ljugit och skrivit sidvis med elaka osanningar om mig
- m.m..

Slutsats: Det finns inga skäl för att jag ska "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, delta i umgänge med mitt barn och samarbeta med socialtjänsten". Med andra ord finns det ingen grund för att kräva det av mig att gå med på denna förnedrande behandling. Socialen har inget med min dotters behov eller min dotters bästa att göra - jag tror att många föräldrar instämmer i det för sina barn.

Jag ska inte behöva samarbeta med eller ens umgås med människor som stulit mitt nyfödda barn och skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögnar om mig - det bådär inte för ett gott samarbete.


Föräldra/omsorgsförmåga, (dvs. att ta hand om sin avkomma) är något som utvecklats med evolutionen hos människan. Är man inte förståndshandikappad, missbrukare etc. så kan man vara förälder. Det finns inget sådant hos mig gör att min föräldraförmåga behöver utredas. I Sverige får alla föräldrar vara föräldrar utan att deras föräldraförmåga behöver utredas. Varför ska min föräldraförmåga utredas när inte 3 000 000 miljoner andra föräldrars förmåga behöver utredas innan de får vara föräldrar i Sverige? Detta är ovärdig och förnedrande behandling för mig (jag ska inte behöva förnedras på grund av andras maktmissbruk), och jag blir behandlad för någon jag inte är. Detta är förtal fast i handling. Detta är en förolämpande behandling som skadar behandling mitt anseende. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och är den bästa mamman ett barn kan ha. Jag är själv socionomutbildad, och skulle själv kunna arbeta på

socialen. Jag är mycket mer kvalificerad än de som ska utreda min föräldraförmåga. Det kan inte vara så att man ska behöva gå till socialen för att någon lögnare har förtalat en.

Oavsett vad så har jag inte gått på umgänge eller till kommunhuset på grund av corona. Att inte ta i beaktande corona är ett grovt förbiseende av kammarrätten.

Bevisning

Emelie Fråstad kallas åter som vittne i HFD. Hon kallades som vittne i kammarrätten men fick förhinder att komma.



För bara tillsammans kan vi
osynligt slagna,
avslöja
ett av samhällets
största rättsövergrepp
mot barn,
föräldrar, mor- och farföräldrar.

Bildkälla: Barnets bästa.

Inte nog med att jag är utsatt för alla dessa grova brott av socialen, jag är även utsatt för justitiemord av domstolen. Det upplevs som att domstolen inte är opartisk utan är i maskopi med socialen och ger medhåll i detta brott mot mig. Mina rättighet till en rättvis rättegång kränks.

Jag kräver att få tillbaka min dotter omedelbart för det finns inga skäl till att hon ska vara placerad. Detta är stöld av barn.

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Överklagande av 1398-20 : kan detta läggas till min överklagan?

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.com>

Wed, May 13, 2020 at 11:09 AM

To: kammarratten.goteborg@dom.se

Grund för prövningstillstånd

Prejudikatdispens - Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövar nedanstående frågor integrerade i texten.

Extraordinär dispens och synnerliga skäl för prövning

Målets utgång i kammarrätten beror på grovt förbiseende och grova misstag, se nedan.

Grund för resning

Det finns grund för resning av det första omhändertagandet som ligger till grund för detta omhändertagandet.

GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

Detta handlar om stöld av mitt barn. Det är traumatiskt för mig att en myndighet bryter sig in i bostaden och stjälar mitt nyfödda barn och skriver sidvis med illasinnade lögner och förtal om mig för att hitta på skäl för att stjäla mitt barn. Anledningen till att min dotter inte är tillsammans med mig och inte har varit det på 116 dagar är på grund av andra människors lögner - när ska sanningen komma fram och lögnarna träda fram?

Det är inte sant att mitt agerande har ingett stark oro. Tvärtom så har mitt agerande varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och det finns inget skäl till att den behöver 'bedömas' av socialen (!) för att jag ska få vara förälder. Denna behandling av mig från domstol är förnedrande, osaklig och grundlös. Det finns inte, har inte funnits och det är inte heller visat att det finns en 'påtaglig konkret risk' varför detta LVU är illegalt och jag begår att det upphör omedelbart och att jag får tillbaka min dotter.

Det finns ingen grund för detta omhändertagandet. Allt som socialen anför som grund för detta omhändertagandet är lögner, och detta är andra gången jag är utsatt för detta. Även vad som står i förvaltningsdomstolarnas domskäl är lögner och förtal. Detta handlar om ett brott gentemot mig där gärningsmannens syfte och uppsåt är att stjäla min nyfödda dotter - det kan nog inte sägas tydligare.

Jag har varit utsatt för precis samma visa en gång tidigare då min nyfödde son 4 dagar gammal stals från mig. Båda mina nyfödda barn, 4 respektive 6 dagar gamla, är stulna från mig utan grund. Det enda som anförts som grund för att stjäla min son respektive dotter är lögner. I Sverige är ett par illasinnade lögner tydligen allt som krävs för att stjäla ett nyfött barn ifrån sin nyförlösta mor.

Socialen utsätter mig för ett grovt brott och domstolen utsätter mig för ett justitiemord som inte lämnar tillbaka mitt barn. Jag är oskyldigt dömd till att bli fråntagen båda mina nyfödda barn. Det verkar som domstolen ska skydda socialen för sina brottsliga gärningar. De som begått grova brott mot mig och mitt barn går fria medan jag blir oskyldigt dömd till att bli fråntagen mina barn. Alla brott som människor har begått, alla rättighetskränkningar och alla fel som har gjorts mot mig, talas det inte om - det är att sila mygg och släppa igenom elefanter. Idag när jag skriver detta har jag och mitt barn varit olaga

frihetsberövade och varit separerade från varandra utan grund i 116 dagar. Det här är andra gången jag och mitt nyfödda barn är olaga frihetsberövade under mer än 100 dagar utan grund. Detta är en rättsskandal. Mina barns lagliga rättigheter såsom rätten till sin mor, rätten att få tas om hand av sin mor m.m. har kränkts. Min nyfödda dotter är berövad sin mor på grund av lögn.

Den behandlingen som jag får av socialen och domstolar är brottslig. Detta är en korruption mot mig för att stjäla mitt barn från mig. Troligen många mutade i denna korruption. Detta är helt i linje med diktaturen i Chile på 1970-talet där nyfödda stals från sina mödrar och såldes till adoptionsfamiljer i andra länder. Detta måste vara Sveriges största rättsövergrepp i nutid som jag är utsatt för. Min nyfödda dotter är stulen från mig 6 dagar gammal och jag har inte träffat henne eller sett henne på över fyra månader. Under dessa omständigheter finns ingen möjlighet att träffa henne förrän jag har på paper att jag får henne tillbaka. Frågan är hur lång tid det ska ta? Fyra månader till?

Jag är den bästa mamman ett barn kan ha. Det kan aldrig någon ta ifrån mig även om man stjälar mina barn - med väldigt ohederliga metoder. Alla mina barn har stulits av svenska myndigheter, utom ett som aldrig någonsin kommer få komma till Sverige på grund av risk för stöld. Min dotter är nu offer för den legala barnhandel som pågår i Sverige, men man skyller på att det är för barnets bästa, vilket också är lögn.

Man är ute efter mina barn för att jag är så vacker och begåvad, samtidigt som det är väldigt mycket avundsjuka (som leder till elakhet) som ligger bakom detta. Människor har alltid varit avundsjuka på min skönhet och det har lett till liknande såna här saker. Avundsjuka leder till maktmissbruk. Jag "är en av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor" och att man stjälar mina nyfödda barn ifrån mig - det är inte suspekt alls.

Jag har inte bott i Sverige sedan september 2016 och hade inte för avsikt att bo och stanna i Sverige med min dotter. Därför har inte min dotter hemvist i Sverige. Denna fråga har varken förvaltningsrätt eller kammarrätt tagit upp. Syftet med vistelsen i Sverige var endast tillfällig. Inte heller min dotters pappa bor i Sverige eller min dotters ena storebror. Min dotter hade inte ett svenskt personnummer när hon blev omhändertagen 6 dagar gammal och var följaktligen inte svensk medborgare. Det är ett grovt förbiseende att underrätterna inte har provat om barnet har hemvist i Sverige och jag yrkar att HFD prövar denna fråga.

BROTT SOM JAG (anser jag) ÄR UTSATT FÖR AV SOCIALEN:

1. MÄNNISKOROV (BARNAROV)

GM har för bort och spärrat in min nyfödda son 20160930 och min nyfödda dotter 20200110 med uppsåt att skada dem till hälsa och att utöva utpressning gentemot mig.

Lagrum: 4 kap §1 BrB

2. GROVT TJÄNSTEFEL

GM har uppsåtligen vid myndighetsutövning genom handling och underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Tjänstefelet är grovt efter GM allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen för enskild har medfört allvarligt förfång som är betydande.

Lagrum: 20 kap §11 BrB

3. GROVT FÖRTAL

GM har lämnat uppgift som är ägnad att utsätta BO för andras missaktning. Förtalet är grovt på grund av hänsyn uppgiftens innehåll och sättet för och omfattningen av spridningen var ägnad att medföra allvarlig skada för BO. Det grova förtalet består bland annat i mamma Anna skulle kunna rengöra sitt barn och ha haft psykisk ohälsa, vilket båda är lögn.

Lagrum: 5 kap §1 BrB

4. FÖROLÄMPNING

GM har riktat beskyllning, nedsättande uttalande eller förödmjukande beteende mot BO som varit ägnad att kränka BO's självkänsla och värdighet. Till exempel att "Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg": vilket är lögn.

Lagrum: 5 kap §3 BrB

5. HEMFRIDSBROTT

GM har olovligen inträngt i enskilds bostad och kidnappat BO nyfödda dotter 6 dagar gammal.

Lagrum: 4 kap §6 BrB

6. OFREDANDE

GM har utsatt BO för hänsynslöst agerande ägnad att kränka BO's frid på ett kännbart sätt. Att bli utsatt för förtal och bli fråntagen sin nyfödda dotter utan grund är verkligen ett ofredande.

Lagrum: 4 kap §7 BrB

7. MISSHANDEL, FYSISK OCH PSYKISK

GM har tillfogat BO kroppsskada, sjukdom, smärta och försatt BO i vanmakt annat liknande tillstånd. Misshandeln är grov eftersom GM visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen är grov då den orsakat synnerligt lidande och gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla och som handlar om att beröva en människa känsla av integritet eller andra mänskliga rättigheter. Misshandeln mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik. Som psykisk misshandel räknas vidare att gå bakom ryggen för att sprida rykten, ljuga om personen. Psykisk misshandel innebär att utsätta någon för psykiskt lidande genom kränkning, nedvärdering och terrorisering. Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar. För att definieras som misshandel måste det finnas ett uppsåt att skada och trycka ned personen (detta uppsåt finns).

Lagrum: 3 kap §5 BrB

8. UTPRESSNING

GM har genom olaga tvång tvingat BO till handling som innebär vinning (mitt barn) för GM och skada för den tvingade BO. Utpressningen är grov eftersom den varit särskilt hänsynslös. Till exempel så utpressas BO till förnedrande handlingar.

Lagrum: 9 kap §4 BrB

9. OLAGA HOT

GM framkallar genom hot om brottslig gärning (kidnappning av mitt barn) fruktan hos BO för sin egen säkerhet. Gärningen är av särskild hänsynslös art.

Lagrum: 4 kap §5 BrB

10. INHUMAN OCH FÖRNEDRANDE BEHANDLING

GM har behandlat BO inhumant som kan liknas vid tortyr och förnedrar BO genom att tvinga henne till förnedrande handlingar såsom att gå till socialen och gå på umgänge - det finns inga skäl till att utsätta mig för denna förnedrande behandling.

Lagrum: EKMR art 3

11. INTRÅNG I FAMILJELIV OCH HEM

GM har utan laglig grund gjort betydande intrång i BO's familj och hem.

Lagrum: EKMR art 8

12. DISKRIMINERING

GM har diskriminerat BO på grund av hennes etnicitet.

Lagrum: Diskrimineringslag 2 kap §13

13. GODTYCKLIGT OCH OLAGLIGT INGRIPANDE I PRIVAT- ELLER FAMILJELIV

GM har utsatt Leonore för godtyckligt och olagligt ingrepp i sitt privat- och familjeliv och sitt hem. Leonore har även utsatts för olagligt angrepp på sin heder och sitt anseende.

Lagrum: Barnkonventionen artikel 16

14. RÄTT TILL SIN FÖRÄLDERS OMSORG

Barnet har så långt det är möjligt rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad.

Lagrum: Barnkonventionen art 7

15. RÄTTEN TILL PRIVATLIV

Ingen har rätt att komma in i vårt hem och besvära oss eller vår familj utan en god anledning.

Lagrum: Mänskliga rättigheter art 12

16. SVERIGES VÄRSTA RÄTTSÖVERGREPP / JUSTITIEMORD

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet. Det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv. Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttäcka saklighet och opartiskhet. Ingen får utsättas för tortyr i syfte att framtvunga yttranden.

Lagrum: Regeringsformen

Oavsett om det är myndighetspersoner som har begått dessa brott mot mig, så är det ett faktum att de har begåtts. När man inser att allt som gärningsmännen grundar LVU är lögn och manipulation förstår man att både jag och mina barn blivit utsatta för de brott som beskrivs ovan. Båda omhändertagandena är helt utan grund.

Gärningsmännens illasinnade uppsåt är centralt, men gärningsmännen skyller på tex oro, på barnets bästa, att de bara gör sitt jobb, alla möjliga undanflykter förekommer som är uppenbara lögn. Att myndigheter tar ett barn från en enskild är den mest ingående myndighetsutövning som finns - men ingen myndighetsperson kan ställas till svars när de tar ett barn från en enskild utan grund?

Gärningsmännen menar att ovan gärningar, visserligen har begåtts, men att det är inget brott eftersom man enligt LVU §2 har rätt att göra så här, då det finns en konkret påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling, men gärningsmännen vet att det inte sant att det finns en konkret påtaglig risk och de handlar i ond tro - alltså är det stöld av barn.

Jag har vetat sedan allra första början att detta handlar om ett brott mot mig. För att visa det så lägger jag här nedan in en kopia på ett mail som jag skrev till en socialassistent den 3 oktober 2016 efter att de tagit min nyfödda son som bara var 4 dagar gammal på LVU:

Ärende

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Till: jeanette.hammargren@solna.se

3 oktober 2016 09:13

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögner.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserar mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktnissbruk, och trakasseri.

LÖGNERNA OCH FÖRTALEN I DOMSTOLARNAS DOMAR

I kammarrättens dom Sthlm 7594-16 räknade jag det till ca 20 lögner. I kammarrättens dom i Göteborg 1398-20 var osanningarna inte lika många, men domen var mycket osaklig och väckte många frågor (en dom får inte vara så här osaklig). För mig är det viktigt att slå hål på de lögner som finns i kammarrättens domar för att visa att det inte fanns några skäl för dessa omhändertaganden:

KAMMARRÄTTEN STHLM 7594-16:

Urval av lögner:

1. Lögn 1: "Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades".

Sanning: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren i form av två socialassistenter.

2. Lögn 2: "William var vid tillfället mycket sjuk.

Sanning: Det är osant att William var 'mycket sjuk'.

3. Lögn 3: "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil.

Sanning: Detta är ett förtal och lögn av en socialassistent (Elisabeth Larsson) på socialjouren.

4. Lögn 4: "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Sanning: Socialtjänsten har använt vårt barn i utpressningssyfte för att få honom att säga detta - men han menar det inte.

5. Lögn 5: ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Sanning: Efter två timmar lämnade vi sjukhuset. Vi kom till sjukhuset 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (tid i journal 22.40-00.38). Jag ”valde” inte heller att lämna sjukhuset: blev nekad att stanna.

6. Lögn 6: ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning på DS den 24 september”.

Sanning: Det finns ingen undersökning som visar det. Det är osant att jag agerat i strid med läkares bedömning (vad var läkares bedömning?) Påståendet ”valde att avvika” är osant, då vi frågade att få stanna, men nekades. Det hör till vanligheten att kvinnor skickas hem då det inte är dags. Vi gick från förlossningen efter ett två timmar långt besök. Det blev en del missförstånd då läkare utländsk och missförstånd i språk uppstod. Vi fick inte till oss att det fanns någon konkret fara för det ofödda barnet och vi uppfattade alla tre att vi lämnade sjukhuset för att det inte ‘var dags’.

7. Lögn 7: ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Sanning: Kammarrätten drar en helt felaktig slutsats. Det var inget fel på mitt beteende. Det handlade bara om omsorg för barnet.

8. Lögn 8: ”Anna Svanberg agerande, att som ensam, vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist.”

Sanning: Williams pappa var på Eskilstuna sjukhus och han hade mitt telefonnummer som vårdpersonalen kunde få från honom. Jag ringde till BB i Eskilstuna och lämnade mitt telefonnummer 27/9. Även social, DS och Vasamamma hade mitt telefonnummer som Eskilstuna hade kontakt med. Jag har inte heller sett mig som ensam vårdnadshavare, utan har haft ett gemensamt ansvar med Williams pappa.

9. Lögn 9: ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst.”

Sanning: Det finns ingen anledning till kontakt med socialtjänst (varför?). Sätter alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige inte sitt barns behov först som inte har kontakt med socialen? Det är osant att jag har ”ovilja” att ha kontakt med sjukvård. Det är osant att jag haft ett “undvikande agerande” - detta är förtal.

10. Lögn 10: ”Hon utsatte William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på DS trots att hans hjärtljud var mycket dåliga.”

Sanning: Det är en lögn att Williams “hjärtljud var mycket dåliga”. Williams hjärtljud var helt normala, och det finns ingen undersökning som visar något annat. Jag valde inte att lämna - nekades att stanna.

KAMMARRÄTTEN GBG 1398-20:

Lögn 1: "Anna Svanbergs agerande under graviditet, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga".

Sanning: Detta är inte sant. Det är inget fel på mitt agerande och jag har inte gjort något fel.

Det har inte funnits någon konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid (vilken skulle detta vara?). Min dotter har fått en mycket bra omsorg de sex dagarna jag fick vara mamma till henne. Mitt agerande har varit klokt och förståndigt. Det har ej funnits skäl för oro på grund av mitt agerande.

Varför har mitt agerande har bidragit till en oro över min föräldraförmåga? Vad i mitt agerande har bidragit till en stark oro över min föräldraförmåga? Detta behöver konkretiseras.

Lögn 2: "Det är naturligt att socialtjänsten då vill säkerställa att Leonore får en god omsorg."

Sanning: Om socialtjänsten endast ville säkerställa att Leonore fått en god omsorg behövde de inte stjäla henne från mig eftersom hon redan fick en god omsorg.

Lögn 3: "Anna Svanbergs agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron".

Sanning: Kammarrätten konkretiserar inte vad det är för agerande som förstärkt oron.

Jag har inte gjort något annat än att yttra mig efter omhändertagandet och det råder yttrandefrihet i Sverige. Det jag blivit utsatt för har provocerat fram yttrande hos mig.

Lögn 4: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande i praktiken helt undvikit allt samarbete."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga. Jag är en perfekt trebarnsmor och den bästa mamman ett barn kan ha. Det har inte heller funnits någon grund för detta omhändertagandet och det är inte rimligt att jag ska samarbeta med människor som stulit mitt nyfödda barn utan grund och som skrivit sidvis med illasinnade lögner om mig.

Lögn 5: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande, valt att inte delta i något umgänge."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga (varför skulle socialen göra det?). Jag är den bästa mamman ett barn kan ha och har bästa föräldraförmågan. Det har inte blivit något umgänge på grund av att socialtjänst vägrar tillgodose mitt krav på hur det ska utformas - vi har inte samma syn på vad som är bäst för mitt barn.

Lögn 6: "Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores".

Sanning: Det är osant att jag sätter mina egna behov före Leonores. Vilka av mina behov sätter jag före Leonores? Vilka av Leonores behov tillgodoses inte? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen och går på umgänge på socialen - sätter inte de sina barns behov först? När jag får vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige så sätter jag mitt barns behov främst.

Det går inte att bedöma om kammarrättens avgörande är riktigt utan att prövningstillstånd ges då det av domskälen inte framgår hur kammarrätten har resonerat. Kammarrättens dom besvarar inte bland annat frågorna:

- När utredning inleddes: vilka var frågeställningarna som utredningen skulle besvara? Vad syftar utredningen till att utreda?
- Fanns det skäl för omhändertagandet och vilka vad var skälen för omhändertagandet?
- Varför ska socialen "bedöma" min omsorgsförmåga? Vad är skälen för det? Vilken aspekt av min omsorgsförmåga är det som ska bedömas och varför?
- Vilka av min dotters behov är det jag inte kan tillgodose?
- Om man påstår att jag inte sätter mitt barns behov före mitt barns pga att jag inte samarbetar/går på umgänge. Varför är det inte samma för Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar i Sverige som inte behöver samarbeta/gå på umgänge? Vad är skälen till att jag ska samarbeta/gå på umgänge?
- Den konkreta påtagliga risken konkretiseras inte.
- Vilket agerande var oroväckande i konkreta ordalag? Och varför behöver min föräldraförmåga utredas?

Kammarättens dom får inte vara så här osaklig, godtycklig och orättssäker, utan måste vara konkret och saklig, speciellt i ett sådant här ärende när det handlar om ett barn eftersom alla barn enligt lag har skydd mot godtyckliga ingrepp i sitt familje- och privatliv (Barnkonvention art 16).

UTVECKLING AV GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

BAKGRUND

30 september stal socialtjänsten i Solna min nyfödda son från mig, endast 4 dagar gammal. Jag hann endast få vara mamma till min son ca 1 timme innan det satt en LVU-etikett på honom. Jag har aldrig ens träffat socialen i Solna innan de satt en LVU-etikett på min nyfödda son. Jag fick samma dag till mig att berodde på "droger och psykisk ohälsa" - men detta är inte sant och jag sa att detta inte var sant ändå så tog socialen min nyfödda son på grund av dessa lögnar. Jag nekades även träffa min son under hela hans första levnadsår. Det fanns ingen grund för detta heller. Socialtjänsten sa att om jag lämnade ifrån mig vårdnaden till min sons pappa så hävs LVU så jag gick med på det under "utpressning".

Omhändertagandet av min nyfödda dotter grundar sig till fullo på detta första omhändertagandet därför är det viktigt att understryka att det inte fanns någon grund för det första omhändertagandet. Alla papper, domar m.m.. är falska och innehåller lögnar. Nedan kommenterar jag några av lögnerna i domen från kammarrätten gällande det första omhändertagandet.

SKÄL FÖR OMHÄNDERTAGANDET

Det är utrett i målet att det inte fanns någon grund för detta omhändertagandet, och att det inte fanns någon grund för att inleda utredning.

NYFÖRLÖST

Att ge sig på en nyförlöst kvinna med polis och stjäla hennes nyfödda barn är vidrigt, och det har jag varit utsatt för två gånger utan grund. När man är nyförlöst har man synnerliga skäl och en nyförlöst kvinna har rätt att ha ursäkter till det mesta. Man ska inte räkna med en nyförlöst kvinna fullt ut. Jag hann inte mer än nätt och jämt komma ut från förlossningen innan socialen plingade i min telefon och hade inlett en barnavårdsutredning 27 september 2016 utan någon som helst grund för att inleda en sådan. Som nyförlöst har jag granskats in i absurdum och varenda litet ord jag sagt har lagts till grund för att ta båda mina nyfödda barn ifrån mig. T.e.x. 7 ord jag sa tio minuter efter min förlossning har lagts till grund för att ta mitt barn från mig även om det jag sa inte var fel - det är inte rimligt. Och trots att jag inte gjort

något fel räcker det att man "tycker" att jag gjort fel eller "tycker" att mitt agerande varit fel för att ta mitt barn ifrån mig. Varför får jag inte samma rättighet att vara förälder som alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige?

Varför blir inte alla nyförlösta kvinnor behandlade som jag i Sverige? Då kan myndigheterna stjäla var och varannan nyfödd bebis eftersom det alltid går att hitta något för alla som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet. Eller så kan skriva sida upp och sida ner med lögner som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet- som man gjort för mig.

Det måste förstås vilken traumatisk upplevelse det är för en nyförlöst kvinna när främmande människor bryter sig in i hennes bostad och kidnappar hennes nyfödda bebis och hemlighåller för henne var hennes bebis befinner sig. En sådan behandling är den mest vanhedrande och förnedrande behandling man kan utsätta en kvinna för. Det måste förstås vilken påfrestning på modern som detta innebär. Min hälsa har tagit mycket skada av denna behandlingen. Bland annat har jag haft mastit på grund av att jag inte fått amma. Det har även inneburit en påfrestande oro att inte veta var min nyfödda dotter befinner sig eller vem som tar hand om henne. Detta upplevs som en grovt brottslig behandling.

ORO

För vem har mitt agerande ingett stark oro och varför? Det konkretiseras inte av kammarrätten.

Den eventuella oro som förelåg vid omhändertagandet grundas på lögner från Solna socialtjänst. All eventuell oro har varit obefogad. De som eventuellt har oroat sig har de oroat sig i onödan och på grund av att de har fått till sig lögner. Oron i sig är inte skäl för att omhänderta ett barn. Mitt agerande har inget med andra människors oro att göra. Andra människors oro får stå för dem och ska inte förväxlas med mitt agerande.

Det är oklart varför Marika Åberg gjorde en orosanmälan då det inte fanns något som talade för att inte Leonore for illa. Hon som påstås gjort orosanmälan (Marika Åberg) har varken träffat mig eller barnet och de uppgifter som framkommer i hennes orosanmälan är helt irrelevanta. Det görs ca 330 000 orosansöknings per år varav ca en tredjedel leder till att en utredning inleds (Socialstyrelsen).

MITT AGERANDE

Jag har inte gjort något fel och det har inte varit något fel på mitt agerande. Mitt agerande har varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Det är inte sant att mitt agerande varit oroväckande och kammarrätten har inte konkretiserat vilket agerande i så fall det skulle vara. Efter omhändertagandet har jag inte heller gjort något fel, men jag har både varit nyförlöst, blivit frångått mitt nyfödda barn och varit traumatiserad på grund av omhändertagandet - vilket har lett till framtvingande yttranden.

Jag har redogjort i detalj för mitt agerande och mitt agerande är i enlighet med regler och sakkunnigt råd och det finns ingenting i det att anmärka på. Jag har handlat i enlighet med det jag bedömt varit barnets bästa. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en påtaglig konkret risk att skadas. Jag skulle heller aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en risk att skadas, i varje fall inte med avsikt. Jag vill givetvis inte att mitt barns hälsa eller utveckling ska skadas, det vill inte nästan någon förälder.

MITT AGERANDE UNDER GRAVIDITET

Det finns ingen som kan uttala sig om mitt agerande under min graviditet då jag inte ens bott i Sverige. Jag har skött min graviditet och min mödravård på ett utomordentligt bra sätt och det finns inget att anmärka på vad gäller mitt agerande under graviditeten.

MITT AGERANDE EFTER FÖDSEL

Det är utrett i målet att jag har inte gjort något fel under de sex följande dagarna efter födseln och det finns inget i mitt agerande efter födsel som är någon grund för oro.

Det ska tilläggas att mitt agerande kan vara färgat av det allvarliga brott jag utsattes för för fyra år sen när min nyfödda son endast 4 dagar gammal stals ifrån mig.

MITT AGERANDE EFTER OMHÄNDERTAGANDET

Mitt agerande efter omhändertagandet ska inte vara av betydelse. Det är skälen för omhändertagandet som ska provas och vara avgörande för LVU, och absolut inte föräldrarnas traumatiserade reaktion på omhändertagandet. Man kan inte ta ett barn utan grund och sedan inte lämna tillbaka det på grund av den förälders trauma till följd av omhändertagandet.

När man blir utsatt för något sådant här så blir man så traumatiserad och uppriven att man vet inte vad man säger nästan (den som inte tror mig kan prova själv). Det är otrolig provokation och det är inte rätt att denna ska ligga till grund för att ta barnet. Om man vill framtvinga yttrande så finns det knappt någon mer effektiv tortyrmetod än att ta ifrån någon sitt nyfödda barn.

Varenda litet ord jag sagt *efter* omhändertagandet har lagts emot mig för använts för att ta mitt barn från mig, eftersom man inte har något annat att komma med. Det är inte seriöst eller riktigt, då det är *skälen för omhändertagandet* som ska provas av domstolen.

SOCIALENS AGERANDE

Det pratas bara om mitt agerande, men inget om socialtjänstens agerande gentemot mig.

Båda mina nyfödda barn, min son och min dotter, har stulits från mig av socialen, 4 dagar respektive 6 dagar gamla helt utan att det finns någon grund för det. Min son hann jag vara mamma till i en timma innan socialen stal honom ifrån mig och min dotter hann jag vara mamma till i 6 dagar innan socialen stal henne ifrån mig. Det andra omhändertagandet gjordes endast på grund av det första, därför är det viktigt att det första omhändertagandet inte bortses ifrån.

Mina barn har gått miste om sin mor helt i onödan på grund av socialens culpösa myndighetsutövning. Det är påtaglig risk för mammans och barnets hälsa och utveckling att separeras på det sättet som gjorts.

Att ta ifrån någon ett barn är det mest allvarliga ingripandet som en myndighet kan göra - och det krävs att detta ingripande är rättssäkert och väl grundat. Detta omhändertagandet är olagligt, liksom det förra var. Det finns inte och har inte funnits någon laglig grund till att ta mina barn eller till att mina barn ska vara omhändertagna. Detta omhändertagandet är helt fel och grundas på det första omhändertagandet som också är helt fel. Det här handlar inte om något annat än stöld av mina nyfödda barn som legaliseras med hjälp av förtal och lögn. Det här är så smutsigt så det går inte att bli så mycket smutsigare. Sverige ska vara en demokrati och den offentliga makten utövas under lagarna. Myndigheter stjäla mina barn och för att kunna stjäla dem skrivs det falska papper med lögn. När myndigheter gör så mot en känner man ingen rättssäkerhet eller rättstrygghet. Det finns med all säkerhet ingen i hela Sverige som blir behandlad som mig.

Under hela det första halvåret efter mina barns födslar har jag fått ägna mig åt rättsprocesser istället för att ta hand om mina nyfödda barn. Man ska inte kunna bli fräntagen sina barn på lögner som jag blivit i ett rättssamhälle. Eftersom det andra omhändertagandet bygger på det första, är det viktigt att det första omhändertagandet går till botten med.

Jag har inte ens hunnit påbörja mitt föräldraskap eller återhämta mig från förlossning innan båda mina barn stulits ifrån mig. För att ta ett barn från sin förälder krävs 'tungt vägande skäl' och hur man kan hitta alla dessa "tungt vägande skäl" under dessa 4 respektive 6 dagar? Jag har inte varken gjort något fel eller något misstag. Jag har befunnit mig i en prekär situation båda gångerna då jag varit nyförlöst. Jag har inte heller fått chansen att ens vara förälder eller hunnit återhämta mig från förlossningen innan båda mina barn har tagits ifrån mig. Man tar mitt barn och skyller på osanna påståenden som att jag inte skulle ha lämnat mitt telefonnummer, typ. Ingen hänsyn har tagits till att jag har varit nyförlöst. Det tar i regel minst en vecka för en kvinna att återhämta sig efter en förlossning. Man kan inte ta båda mina barn ifrån mig när jag inte ens fått chansen att vara mamma - det måste finnas väldigt starka skäl för detta. Min son hann jag tillbringa en timma tillsammans med innan det satt en LVU-etikett på honom. Min dotter hann jag tillbringa sex dagar med innan det satt en LVU-etikett på henne. LVU-etiketten på min dotter grundas på LVU-etiketten på min son.

Att gå på en nyförlöst kvinna så här med lögner osanningar och förtal och ta hennes nyfödda barn ifrån henne är en grov kvinnofridskränkning. Upplevelsen att som nyförlöst mamma vara med om detta går inte ens att föreställa sig (det är inte många som varit med om det). Det medför påtagliga risker för moderns hälsa, men även barnets. Framförallt är oron för och viljan att ta hand om sitt nyfödda barn och ge omsorg, mycket påfrestande. Forskning visar att det medför psykologiska skador för det nyfödda barnet att separeras från sin mor, och att den biologiska modern är som allra viktigast för barnet de två första levnadsåren. Man ska inte skilja ett nyfött barn från sin biologiska mor och ta ifrån barnet amningen om det inte är nödvändigt.

Källa:

Psychological damage inflicted by parent-child separation is deep, long-lasting:

https://www.pbs.org/wgbh/nova/article/psychological-damage-inflicted-by-parent-child-separation-is-deep-long-lasting/?utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180620&utm_content=1603761016&linkId=53285432&utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180623&utm_content=1608267756&linkId=53391996&fbclid=IwAR3UBXRLmDkDaQn-LY2FH8nXQdcestFaPivE_vl7fOdBrhQ1Gbe2R7hR1DvY

How separation affects small childrens brains: <https://www.pbs.org/wgbh/nova/video/separation-and-childrens-brains/>

Båda omhändertagandena är helt ogrundade och eftersom det andra omhändertagandet grundas på det första överklagar jag inte bara det andra omhändertagandet utan begär även resning i det första omhändertagandet. Det första omhändertagandet behöver redas ut. Jag borde få skadestånd för båda dessa felaktigheter som begåtts.

Denna behandling är förnedrande och degraderande. Detta kan jämföras med ett av historiens största rättsövergrepp. Det är ofattbart att man får behandla en människa så här i Sverige 2020. Kammarättens dom säger att jag inte får vara mamma om jag inte gör som socialtjänsten säger och tycker, och kanske inte då heller. Det här är väldig godtycklig och osaklig behandling. Det preciseras inte heller vad i min omsorgsförmåga som ska bedömas och varför. Detta är ett godtyckligt ingrepp i privat- och familjeliv, och enligt barnkonventionen art 16 får inte barn utsättas för godtyckliga ingrepp i sitt privat- eller familjeliv.

KONKRET PÅTAGLIG RISK

Den som påstår att det finns en konkret påtaglig risk har bevisbördan för det. Det är alltså socialtjänsten som har bevisbördan för att det finns en konkret påtaglig risk, och det är inte visat av socialtjänsten.

Det finns ungefär 2 miljoner barn i Sverige och av dem är 4536 barn LVU placerade varav 593 barn i ålder 0-3 år på grund av brister i omsorgen (Källa: Socialstyrelsen, statistik 2018). I nästan alla dessa fall är den konkreta påtagliga risken är: missbruk, förståndshandikapp mm. I mitt fall finns inget sådant.

Var ligger risken?

När man talar om en konkret påtaglig risk på grund av brister i omsorgen så menar man att det risken ligger hos föräldern, tex i form av missbruk eller funktionshinder. I mitt fall så finns det ingen sådan risk. Tex så menar man att om jag inte hade följt med till sjukhuset så fanns det en risk ifall Leonore var i behov av vård. Det fanns dock inget konkret som talade för att hon var i behov av vård, tex feber. En grundläggande regel som gäller oavsett barnets ålder är att man som förälder söker vård när barnet behöver det, man åker inte till sjukhus om barnet är friskt. Ex påstår man med att om man inte skriver in sig på mödravårdscentral i Sverige så utsätter man det ofödda barnets hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas, utan att konkretisera risken vari risken består. För att kriteriet för LVU ska vara uppfyllt ska det handla om en konkret påtaglig risk. "Att inte skriva in sig på mödravårdscentral" är inte tillräckligt konkret för att påstå att det i sig innebär en konkret påtaglig risk. En förutsättning för LVU är att LVU inte ska bestå längre än nödvändigt. Så fort den 'konkreta påtagliga risken' inte finns längre ska LVU upphöra.

Ringa, mindre betydande, oklar, avlägsen eller övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107). Risker är nästan alltid oundvikliga och det är inte så att risker inte får förekomma, men risken får inte vara konkret påtaglig (risken ska inte bara vara påtaglig utan den ska med vara konkret).

De riskerna som förvaltningsrätten menar att Leonore utsatts för är övergående och ligger inte hos mig. Mitt agerande har inte inneburit någon varken konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa eller utveckling, eller mer risk än andra nyfödda barn normalt utsätts för. Det finns risker med det mesta, till exempel om man åker flyg är det en risk att planet kan störta. Vi utsätter även vår hälsa för risker då vi befinner oss i stadsmiljö där det finns avgaser. Vi människor utsätts dagligen för olika risker. Med begreppet påtaglig risk på grund av brister i omsorgen menas något förhållande hos föräldern som till exempel drogmissbruk. Kan man omhänderta mina nyfödda barn kan man omhänderta alla andra nyfödda barn i Sverige, då alla ska vara lika inför lagen. Mina barn omhändertogs 4 respektive 6 dagar gamla och jag hade inte ens hunnit återhämta mig från födseln. Det är helt orimligt. Man kan inte stjäla ett nyfött barn, som är ett väldigt stort ingripande, utifrån några fåtal observationer av en nyförlöst kvinna. Det här måste vara det mest ogrundade omhändertagandet i Sverige.

Det är en missuppfattning att man ska kunna stjäla nyfödda barn endast för att barnet är nyfött. Det ska likväl föreligga en konkret påtaglig risk även om barnet bara är 4 dagar gammalt. I alla fall där barn under 1 år har omhändertagits på LVU på grund av brister i omsorgen så är något av följande kriterier uppfyllda: missbruk, funktionsnedsättning, förståndshandikapp - utom i mitt fall. I rättsfallet HD 2011 not 101 som kammarrätten nämner är föräldern förståndshandikappad, och hade insatser enligt LSS

m.m., därför går det inte att jämföra detta fallet med mitt fall. Lika fall ska behandlas lika men detta är två helt olika fall, och i det fallet så är det förståndshandikappet i sig som medför den konkreta påtagliga risken. Det ska dock tilläggas att föräldern i detta mål vann målet i HFD.

Det ska tilläggas att ingen av de två socialtjänsterna ens har träffat mig eller pratat med mig innan de beslutade att omhänderta mina nyfödda bebisar. Den första socialtjänsten grundade sitt omhändertagande på lögn (grovt förtal från någon illasinnad okänd) och den andra socialtjänsten grundade med sitt omhändertagande på samma förtal. När man efter omhändertagandet förstod att förtalet var lögn har man istället lagt mitt agerande som nyförlöst (som det inte varit något fel på, men som man hittat på osanningar kring) till grund för omhändertagandet.

RISKHANTERING

Omhändertagandet är grundat på ogrundade påståenden om framtiden samt på subjektiva åsikter och uppfattningar. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Det bör understrykas att problem hos föräldrarna i sig inte ska föranleda ett omhändertagande för samhällsvård. Det väsentliga är de följder som dessa problem för med sig för barnet ([prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107 f.](#), se även [HFD 2011 ref. 6](#)). Bevisbördan åligger på socialnämnden på det.

Oavsett barnets ålder så kräver lagen att det ska finnas en konkret påtaglig risk. Det finns inte och har aldrig funnits någon konkret påtaglig risk, varför LVU ska upphöra. Den påstådda konkret allvarliga risken finns inte. Det har inte heller funnits några i lagens mening brister i omsorgen under de sex dagarna som jag fick vara mamma till min dotter. Hon fick alla sina behov tillgodosedda under dessa sex dagar av mig. Under dessa sex dagar var jag en perfekt förälder till min dotter. Socialen menar att hon inte har fått sitt behov av sjukvård tillgodosett men hon har inte varit i behov av sjukvård, varför det inte är riktigt av socialen att påstå det. Det är ett osant påstående att jag inte skulle söka vård för min dotter om hon behövde det, och det finns ingen grund för att påstå något sådant. Att jag inte tvättat min dotter är verkligen inte heller sant. Jag skötte om min dotter mycket väl.

Jag har inte någon gång gjort något fel. Jag har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Jag har aldrig heller utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Mitt barns hälsa och utveckling har i praktiken aldrig skadats till följd av mitt agerande. Jag skulle aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk eller påtaglig konkret risk att skadas, i varje fall inte avsiktligt. Mina barn är för mig precis som för i princip alla andra föräldrar det mest värdefulla man har.

För att LVU ska kunnas tillämpas måste risken nå upp till en viss varaktighet och viss högre nivå, nämligen att den ska vara konkret påtaglig. Det räcker inte att den är ringa, liten eller övergående. Tex har den gravida kvinnan självbestämmanderätt och det är upp till varje kvinna att välja på vilket sätt hon genomför sin mödravård på så länge hon inte utsätter sitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Allt är relativt och ibland är risker oundvikliga oavsett vilket handlingsalternativ man väljer och man är fri att välja handlingsalternativ så länge ingen konkret påtaglig risk talar emot. Man har som förälder en viss bestämmanderätt och frihet att handla och även ta små väl avvägda risker. Hypotetiska risker av olika slag är oundvikliga, och det inte sådana som lagstiftaren till LVU talar om. LVU talar om varaktigt bestående risker som kan kopplas till föräldern och inte övergående risker som föreligger på grund av att föräldern väljer ett handlingsalternativ istället för ett annat. Jag har handlat på att sätt som jag anser vara bäst för barnet, då ingen konkret risk talat emot mitt val av handling. Jag vill

givetvis inte att mitt barns hälsa och utveckling ska ta skada, det är nog inte många föräldrar som vill det. Sedan min dotter föddes har jag haft ständig koll på henne och hennes allmäntillstånd och hon har inte varit i behov av sjukvård, och jag har inte brutit mot någon regel eller sakkunnigt råd.

VETENSKAPLIG UTREDNINGSMETODIK: BASFREKVEN

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar avslöjar att socialtjänsten genomgående i sina barnutredningar använder enstaka dumdristiga händelser som underlag som sedan även används i domstolars beslutsmotivering, trots att det är osakligt, partiskt, rättsosäkert och inte på något sätt för barnets bästa. Det har fastslagits att BBIC inte är en vetenskaplig och rättssäker utredningsmetodik för barnavårdsutredningar. En vetenskapligt beprövad utredningsmetodik för barnavårdsutredningar är basfrekvens.

Basfrekvens kan sägas handla om vanlighet. Om en förälder en eller ett fåtal gånger har råkat agera dumdristigt så kan man jämföra med andra föräldrar. För det finns inga perfekta föräldrar och det är vanligt att man som förälder gör en del dumdristiga saker. Kan detta antas vara inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder eller inte? Om det är så, så måste varje rättssäker utredning exkludera sådana händelser från utredningen.

Alla föräldrar säger och gör saker hela tiden. Mitt agerande avviker inte i stort från Sveriges andra drygt 3 000 000 föräldrar. Jag har en mycket god omdömesförmåga, klokhet, sunt förnuft och förstånd och mitt agerande är och har alltid varit därefter: klokt, omdömesgillt och förståndigt samt att jag även har väldigt mycket kunskap och utbildning, t.e.x. inom vård och juridik. Det jag beskylls för av socialtjänsten (som å andra sidan inte är något fel) är inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder och ska därför exkluderas från utredningen.

KONKRET PÅTAGLIG RISK = "ANNA SVANBERG SÄTTER SINA EGNA BEHOV FÖRE LEONORES"

Enligt domstolen är den konkreta påtagliga risken att jag sätter mina behov före mitt barns. Detta är ett osant påstående, och detta är lögn och ett förtal mot mig.

Vad grundar domstolen detta påstående på?

Det framgår inte och det är väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Här behöver domstolen konkretisera sig vad domstolen menar med "sätta sina egna behov före". Detta är en väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Detta upplevs som trakasseri mot mig att påstå något sådant.

Utifrån kammarrättens dom så gissar jag mig till att det betyder att jag sätter mina egna behov före Leonores på grund av:

- "Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"
- "Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"
- "I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Dessa påstående är med väldigt osakliga och domstolen behöver bli mer konkret än så här.

Jag vill bli behandlad som Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar och få vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige - men det får jag inte. Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar som inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" - sätter inte de sitt barns behov först? 99,999 % av alla Sveriges föräldrar utsätts inte för denna behandling varför det inte går att lägga en sådan

här behandling till grund för LVU. (Det finns ca 2 000 000 barn i Sverige varav ca 4500 barn är på LVU §2 = 0,00225 % av alla barn är på LVU, och ännu färre föräldrar utsätts för denna behandling).

Alla dessa tre punkter innebär ett "tvång" för mig. För att en myndighet ska kunna tvinga mig till något (vilket innebär myndighetsutövning) ska det finns en saklig grund för det, vilket det inte finns. Jag vill inte "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, vill inte delta i umgänge eller samarbeta med socialtjänsten" däremot vill jag ha tillbaka mitt barn och få vara mamma till mitt barn på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige. Kan man ta nyfödda barn från alla kvinnor i Sverige och sedan tvinga dem att ge "socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, delta i umgänge med sitt nyfödda barn och tvinga dem att samarbeta med socialen"? Om inte, varför tvingar man mig till det? Under vilka förutsättningar man kan tvinga en nyförlöst kvinna till det? Alla ska vara lika inför lagen och om man utsätter mig för denna behandling utan grund så ska det vara samma för alla nyförlösta kvinnor i Sverige (jag köper inte denna förnedrande behandling och jag vet vad den går ut på i mitt fall). Likhet inför lagen innebär att alla föräldrar ska behandlas lika. När får man behandla föräldrar olika?

Nästa fråga blir: varför är det vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten"? Och vad har det med mitt barns behov att göra? Det är fortfarande socialtjänsten som har bevisbördan för den påtagliga risken, och det har inte visats av socialtjänsten. För att det ska vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" behöver socialtjänsten visa på varför det är det i mitt fall, framförallt eftersom Sveriges 3 000 000 andra föräldrar inte behöver göra detta. Detta har inte socialtjänsten visat. Socialtjänsten har inte visat varför det är konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag "inte ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" när det inte är det för ca 2 000 000 andra barn vars föräldrar inte gör det.

Varför ska min 'omsorgsförmåga bedömas' och vad talar för det? Varför behöver inte 3 000 000 andra föräldrars omsorgsförmåga bedömas innan de får vara föräldrar? Varför ska jag samarbeta med socialtjänsten och vad ska samarbetet gå ut på? Det svarar inte kammarrätten på.

"Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"

Varför ska socialtjänst bedöma min omsorgsförmåga?

Jag har en utmärkt omsorgsförmåga, bättre än de allra flesta. Det finns inte något fel på min omsorgsförmåga och det finns inte heller något som talar för att den behöver 'bedömas'. Det finns inga skäl till att utreda min föräldraförmåga och det har inte heller uppgetts några sådana. Jag har tre barn och är en utmärkt mamma till alla tre.

Kan man påstå att det finns en konkret påtaglig risk när föräldern tackar nej till att låta socialen utreda ens omsorgsförmåga, när föräldrarnas omsorgsförmåga i själva verket är utmärkt? Kan man tvinga en förälder till att dess omsorgsförmåga ska bedömas utan att det finns skäl det det? Vad är skälen för att min omsorgsförmåga ska bedömas? Varför ska jag behandlas annorlunda än alla andra föräldrar i Sverige och finns det någon likabehandlingsmall för föräldrar i Sverige? Varför får inte jag vara förälder utan att min omsorgsförmåga utreds när alla andra ca 3 000 000 miljoner föräldrar i Sverige får vara det utan att deras omsorgsförmåga utreds (här måste domstol konkretisera sig)? Under vilka förutsättningar måste en förälder ställa upp på att låta sin omsorgsförmåga bedömas av en myndighet?

Om mig:

- Högutbildad, är en av Sveriges mest välutbildade
- Frisk som en nötkärna, och alltid varit det
- Absolutist, alltid varit det
- Renlevnadsmänniska, alltid varit det
- "En av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor"
- Klok, begåvad, förständig, god omdömesförmåga och sunt förnuft
- Utbildad inom sjuksköterska (nästan helt)
- Utbildad till socionom, civilingenjör, ekonomie magister, journalist och delvis jurist
- Har inte gjort något fel eller brutit mot någon regel
- Har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas

Jag har alla förutsättningar att vara en god mamma. Vem kan vara en föräldrar om inte jag kan? Jag har även ett tredje barn, en son som är två år som inte bor i Sverige som jag är en utmärkt förälder till.

"Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"

Jag vill inget annat än att ta hand om min dotter och få vara tillsammans med min dotter, men jag och socialen kan inte komma överens om hur umgänget ska utformas och vi har olika syn på vad som är bäst för mitt barn och hur umgänget bäst ska utformas. Det går inte heller att vara 'mamma' 1 timma i veckan till en tre månaders bebis. Antingen vill jag vara mamma på riktigt, eller inte alls, för mig finns inget mellanting.

Jag har med avstått umgänge med avseende på de långa resor det skulle innebära för min nyfödda dotter (10-20 mil). Corona har även varit anledning till att jag avstått från umgänge.

"I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Varför ska jag samarbeta med socialtjänst? Återigen, varför måste inte Sveriges ca 3 000 000 föräldrar 'samarbeta med socialtjänst'? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen, sätter inte de sitt barns behov främst? Varför är det samma sak att inte sätta sitt barns behov främst att inte samarbeta med socialen? Vad ska samarbetet gå ut på? Vad är syftet med samarbetet? Vad är skälen till samarbetet? Kan man omhänderta vilket barn som helst utan grund och tvinga och utpressa föräldern att samarbeta med socialen som krav för att få tillbaka barnet när det inte finns några skäl till att samarbeta med socialen? Kan domstolen vägra att lämna tillbaka mitt barn endast på grund av att jag inte vill samarbeta med socialtjänst (i så fall är det utpressning)? Vad är samarbetets innehåll?

Det är inte sant att jag i praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten, men det beror på vad som menas med "samarbete", vilket inte heller preciseras. "Samarbete" är osakligt, inte konkret och säger ingenting, det är först när socialen kan konkretisera sig i mindre beståndsdelar vad exakt det är jag har undvikit som det kan göras begripligt vad "samarbete" innebär. När det står "undvikit allt samarbete" så får man intrycket i att jag inte bryr mig om mitt barn, men så är inte fallet. Jag har:

- Lagt ned minst 960 timmar mellan 20200110-20200510 på att försvara mig mot alla lögnar, göra anmälningar till IVO, JO m.m., överklaga till domstol, brevväxla med socialen (ca 100 mejlväxlingar), haft rådgivning med min advokat (I snitt 8 timmar per dag i 4 månaders tid) - trots att jag varit nyförlöst och traumatiserad på grund av omhändertagande. Istället för att ta hand om mina nyfödda barn har jag fått ägna mig åt

att besvara otaliga lögner de första 4-5 månaderna efter mina födslar. Hur mycket tid ska jag behöva lägga på att besvara andra människors lögner om mig? Jag har blivit bestulen på mina nyfödda barn utan grund och därefter blivit utsatt för en kavalkad av förolämpningar, förtal, nedsättande uttalande och allvarliga kränkningar som allt är lögner. Jag trodde att man hade lagens skydd mot sådana brott.

- Deltagit i tre domstolsförhandlingar
- Gjort otaliga resor, till domstol, till advokat, till socialkontor
- Varit på två möten på socialkontor, ett två timmar långt möte samt ett möte tillsammans med min advokat
- Lagt ned massor av pengar och tid på resor, kontorsmaterial, telefonkostnader, juristkostnader m.m..
- Anmält Trollhättan stad för förtal och stöld av barn m.m.

Så vad menas med "*samarbete*"?

En normal, frisk, skötsam mamma, som jag är, behöver vanligtvis inte samarbeta eller ha kontakt med socialtjänsten, och det finns ingen anledning att kräva detta av mig. Socialtjänsten har genom sitt agerande skapat en motsättning som lett till att jag avhållit mig från kontakter med socialtjänsten och det har visat sig att de skäl för omhändertagandet som gjordes gällande inte fanns. Det väl inte heller rimligt att begära att jag ska samarbeta med en myndighet som begått brott mot mig, tagit mitt barn ifrån mig utan grund och som förtalat mig, skrivit lögner om mig och som trakasserar mig. Hur ska jag kunna samarbeta med människor som skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögner om mig och som stulit mitt nyfödda barn från mig?

Jag blir lurad att tro att om jag ställer upp på allt som socialen säger till mig så får jag tillbaka mitt barn, men jag är inte så lättlurad för det är lögn. Mitt barn används bara som utpressning mot mig för att jag ska göra som socialen säger.

Socialtjänstens agerande gentemot mig:

- Utövar maktmissbruk
- Okvalificerade / inkompetenta bedömningar om vad som är barnets bästa
- Bryter mot lagen
- Manipulerar texter
- Ljuger och förtalar
- Omhändertagit mitt nyfödda barn utan grund
- Gör allt för att stjäla mitt barn - och agerar helt utanför lagar och regler för att ta mitt barn som de bestämt sig för att ta stjäla
- Terroriserar och trakasserar mig att komma åt mina barn
- Osakligt bemötande
- Svarar inte på frågor
- Nekar mig information kring min dotter
- Inleder utredning utan grund
- Omedelbart omhändertagande min sex dagar gamla barn utan anledning (min dotter som de tog med sig mådde hur bra som helst och fick alla sina behov tillgodosedda)
- Bryter sig in i en 75-årig kvinnas bostad med polis och rycker ett 6 dagar gammalt barn från sin nyförlösta mamma = dåligt omdöme.
- Orsakar trauma och chock hos enskilda utan att ha något skäl för det: Omhändertagandet ledde både till trauma och chock, även för mitt barn, och det fanns inga skäl för

omhändertagandet.

- Placerar min 6-dagar gamla dotter i ett placeringshem dit det inte går att kontakta, ringa, sms:a eller besöka
- Fattar beslut om umgängesbegränsning, trots att det inte finns några skäl för det. Så lite umgänge att det inte tillgodoser mitt barns behov att få träffa sin mor, en halvtimme varannan vecka.
- Tycker att min dotter som är 1 månad gammal ska transporteras i 10-20 mil för en halvtimmes umgänge - hellre än att jag får resa till min dotter i placeringshemmet och besöka henne.
- Läser min dotters sjukhusjournal
- Ansöker hos skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter
- Beslutar om hemlighållande av vistelseort utan grund
- Vägrar att ta mitt barn till läkare utifrån min begäran
- Motsätter sig och skicka en film längre än 10 sekunder till mig - vägrar att låna min kamera och ta en film åt mig på min dotter.
- Vägrar låta någon annan närstående än mig träffa mitt barn. Vägrar tex låta mormor få träffa sitt barnbarn, trots att mormor inte fått träffa sitt barnbarn på 4 månader och säger att de inte ska erbjuda någon tid till henne att få träffa sitt barnbarn.
- Om socialtjänsten skulle göra sitt jobb riktigt så skulle inte hälften av alla barnen behöva skiljas från sina föräldrar. Det är med ett slöseri med skattepengar att placera barn i onödan - ca 4 miljarder av skattemedel används till denna legala barnhandel. Socialtjänsten ska börja följa lagen och hjälpa de barn som far illa på riktigt istället för att missbruka sin makt till att skada människor.
- LVU får inte pågå längre än nödvändigt och det finns ingen påtaglig risk varför LVU bör upphöra snarast
- Socialen har ärekränkt och förnedrat mig
- Socialen använder psykiskt våld för att stjäla mitt barn ifrån mig: Socialen har ljugit och skrivit sidvis med elaka osanningar om mig
- m.m..

Slutsats: Det finns inga skäl för att jag ska "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, delta i umgänge med mitt barn och samarbeta med socialtjänsten". Med andra ord finns det ingen grund för att kräva det av mig att gå med på denna förnedrande behandling. Socialen har inget med min dotters behov eller min dotters bästa att göra - jag tror att många föräldrar instämmer i det för sina barn.

Jag ska inte behöva samarbeta med eller ens umgås med människor som stulit mitt nyfödda barn och skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögnar om mig - det bådär inte för ett gott samarbete.


Föräldra/omsorgsförmåga, (dvs. att ta hand om sin avkomma) är något som utvecklats med evolutionen hos människan. Är man inte förståndshandikappad, missbrukare etc. så kan man vara förälder. Det finns inget sådant hos mig gör att min föräldraförmåga behöver utredas. I Sverige får alla föräldrar vara föräldrar utan att deras föräldraförmåga behöver utredas. Varför ska min föräldraförmåga utredas när inte 3 000 000 miljoner andra föräldrars förmåga behöver utredas innan de får vara föräldrar i Sverige? Detta är ovärdig och förnedrande behandling för mig (jag ska inte behöva förnedras på grund av andras maktmissbruk), och jag blir behandlad för någon jag inte är. Detta är förtal fast i handling. Detta är en förolämpande behandling som skadar behandling mitt anseende. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och är den bästa mamman ett barn kan ha. Jag är själv socionomutbildad, och skulle själv kunna arbeta på

socialen. Jag är mycket mer kvalificerad än de som ska utreda min föräldraförmåga. Det kan inte vara så att man ska behöva gå till socialen för att någon lögnare har förtalat en.

Oavsett vad så har jag inte gått på umgänge eller till kommunhuset på grund av corona. Att inte ta i beaktande corona är ett grovt förbiseende av kammarrätten.

Bevisning

Emelie Fråstad kallas åter som vittne i HFD. Hon kallades som vittne i kammarrätten men fick förhinder att komma.



För bara tillsammans kan vi
osynligt slagna,
avslöja
ett av samhällets
största rättsövergrepp
mot barn,
föräldrar, mor- och farföräldrar.

Bildkälla: Barnets bästa.

Inte nog med att jag är utsatt för alla dessa grova brott av socialen, jag är även utsatt för justitiemord av domstolen. Det upplevs som att domstolen inte är opartisk utan är i maskopi med socialen och ger medhåll i detta brott mot mig. Mina rättighet till en rättvis rättegång kränks.

Jag kräver att få tillbaka min dotter omedelbart för det finns inga skäl till att hon ska vara placerad. Detta är stöld av barn.

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

2528-20

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.net>
To: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Thu, May 14, 2020 at 10:33 AM

Att sätta sitt barns behov i första hand är inte detsamma som att ha umgänge med socialen och gå på umgänge. I så fall sätter inte Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar heller sitt barns behov i första hand. Därför kan man inte påstå att jag inte sätter mitt barns behov i första hand. Alla ska vara lika inför lagen.

Omhändertagandet är gjort utan grund och det finns inga skäl för denna behandlingen av mig. Det som rätten ska pröva är om det fanns skäl för omhändertagandet, inte om jag har umgänge med socialen och går på umgänge.

Anledningen till att socialen bryter sig in med polis och kidnappar min 6 dagar gamla dotter (som mådde hur bra som helst och hade det hur bra som helst) är på grund av ett förtal om 'psykisk ohälsa' mot mig - som jag inte har och aldrig har haft och som grundar sig på ett förtal. Eftersom detta med psykisk ohälsa är förtal och lögn så fanns inga skäl för omhändertagandet och jag ska ha tillbaka mitt barn.

När jag får tillbaka mitt barn och får vara förälder på samma villkor som alla föräldrar i Sverige - inte blir särbehandlad - så sätter jag mitt barns behov i första hand bättre än många andra gör.

Oavsett, så har det inte gått att gå till kommunhuset eller umgänge på grund av corona.

Anna Svanberg

**Överklagande av 1398-20 - kan detta läggas till min överklagan.pdf**

488K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Överklagande av 1398-20 : kan detta läggas till min överklagan?

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.com>

Wed, May 13, 2020 at 11:09 AM

To: kammarratten.goteborg@dom.se

Grund för prövningstillstånd

Prejudikatdispens - Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövar nedanstående frågor integrerade i texten.

Extraordinär dispens och synnerliga skäl för prövning

Målets utgång i kammarrätten beror på grovt förbiseende och grova misstag, se nedan.

Grund för resning

Det finns grund för resning av det första omhändertagandet som ligger till grund för detta omhändertagandet.

GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

Detta handlar om stöld av mitt barn. Det är traumatiskt för mig att en myndighet bryter sig in i bostaden och stjälar mitt nyfödda barn och skriver sidvis med illasinnade lögner och förtal om mig för att hitta på skäl för att stjäla mitt barn. Anledningen till att min dotter inte är tillsammans med mig och inte har varit det på 116 dagar är på grund av andra människors lögner - när ska sanningen komma fram och lögnarna träda fram?

Det är inte sant att mitt agerande har ingett stark oro. Tvärtom så har mitt agerande varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och det finns inget skäl till att den behöver 'bedömas' av socialen (!) för att jag ska få vara förälder. Denna behandling av mig från domstol är förnedrande, osaklig och grundlös. Det finns inte, har inte funnits och det är inte heller visat att det finns en 'påtaglig konkret risk' varför detta LVU är illegalt och jag begår att det upphör omedelbart och att jag får tillbaka min dotter.

Det finns ingen grund för detta omhändertagandet. Allt som socialen anför som grund för detta omhändertagandet är lögner, och detta är andra gången jag är utsatt för detta. Även vad som står i förvaltningsdomstolarnas domskäl är lögner och förtal. Detta handlar om ett brott gentemot mig där gärningsmannens syfte och uppsåt är att stjäla min nyfödda dotter - det kan nog inte sägas tydligare.

Jag har varit utsatt för precis samma visa en gång tidigare då min nyfödde son 4 dagar gammal stals från mig. Båda mina nyfödda barn, 4 respektive 6 dagar gamla, är stulna från mig utan grund. Det enda som anförts som grund för att stjäla min son respektive dotter är lögner. I Sverige är ett par illasinnade lögner tydligen allt som krävs för att stjäla ett nyfött barn ifrån sin nyförlösta mor.

Socialen utsätter mig för ett grovt brott och domstolen utsätter mig för ett justitiemord som inte lämnar tillbaka mitt barn. Jag är oskyldigt dömd till att bli fråntagen båda mina nyfödda barn. Det verkar som domstolen ska skydda socialen för sina brottsliga gärningar. De som begått grova brott mot mig och mitt barn går fria medan jag blir oskyldigt dömd till att bli fråntagen mina barn. Alla brott som människor har begått, alla rättighetskränkningar och alla fel som har gjorts mot mig, talas det inte om - det är att sila mygg och släppa igenom elefanter. Idag när jag skriver detta har jag och mitt barn varit olaga

frihetsberövade och varit separerade från varandra utan grund i 116 dagar. Det här är andra gången jag och mitt nyfödda barn är olaga frihetsberövade under mer än 100 dagar utan grund. Detta är en rättsskandal. Mina barns lagliga rättigheter såsom rätten till sin mor, rätten att få tas om hand av sin mor m.m. har kränkts. Min nyfödda dotter är berövad sin mor på grund av lögn.

Den behandlingen som jag får av socialen och domstolar är brottslig. Detta är en korruption mot mig för att stjäla mitt barn från mig. Troligen många mutade i denna korruption. Detta är helt i linje med diktaturen i Chile på 1970-talet där nyfödda stals från sina mödrar och såldes till adoptionsfamiljer i andra länder. Detta måste vara Sveriges största rättsövergrepp i nutid som jag är utsatt för. Min nyfödda dotter är stulen från mig 6 dagar gammal och jag har inte träffat henne eller sett henne på över fyra månader. Under dessa omständigheter finns ingen möjlighet att träffa henne förrän jag har på paper att jag får henne tillbaka. Frågan är hur lång tid det ska ta? Fyra månader till?

Jag är den bästa mamman ett barn kan ha. Det kan aldrig någon ta ifrån mig även om man stjälar mina barn - med väldigt ohederliga metoder. Alla mina barn har stulits av svenska myndigheter, utom ett som aldrig någonsin kommer få komma till Sverige på grund av risk för stöld. Min dotter är nu offer för den legala barnhandel som pågår i Sverige, men man skyller på att det är för barnets bästa, vilket också är lögn.

Man är ute efter mina barn för att jag är så vacker och begåvad, samtidigt som det är väldigt mycket avundsjuka (som leder till elakhet) som ligger bakom detta. Människor har alltid varit avundsjuka på min skönhet och det har lett till liknande såna här saker. Avundsjuka leder till maktmissbruk. Jag "är en av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor" och att man stjälar mina nyfödda barn ifrån mig - det är inte suspekt alls.

Jag har inte bott i Sverige sedan september 2016 och hade inte för avsikt att bo och stanna i Sverige med min dotter. Därför har inte min dotter hemvist i Sverige. Denna fråga har varken förvaltningsrätt eller kammarrätt tagit upp. Syftet med vistelsen i Sverige var endast tillfällig. Inte heller min dotters pappa bor i Sverige eller min dotters ena storebror. Min dotter hade inte ett svenskt personnummer när hon blev omhändertagen 6 dagar gammal och var följaktligen inte svensk medborgare. Det är ett grovt förbiseende att underrätterna inte har provat om barnet har hemvist i Sverige och jag yrkar att HFD prövar denna fråga.

BROTT SOM JAG (anser jag) ÄR UTSATT FÖR AV SOCIALEN:

1. MÄNNISKOROV (BARNAROV)

GM har för bort och spärrat in min nyfödda son 20160930 och min nyfödda dotter 20200110 med uppsåt att skada dem till hälsa och att utöva utpressning gentemot mig.

Lagrum: 4 kap §1 BrB

2. GROVT TJÄNSTEFEL

GM har uppsåtligen vid myndighetsutövning genom handling och underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Tjänstefelet är grovt efter GM allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen för enskild har medfört allvarligt förfång som är betydande.

Lagrum: 20 kap §11 BrB

3. GROVT FÖRTAL

GM har lämnat uppgift som är ägnad att utsätta BO för andras missaktning. Förtalet är grovt på grund av hänsyn uppgiftens innehåll och sättet för och omfattningen av spridningen var ägnad att medföra allvarlig skada för BO. Det grova förtalet består bland annat i mamma Anna skulle kunna rengöra sitt barn och ha haft psykisk ohälsa, vilket båda är lögn.

Lagrum: 5 kap §1 BrB

4. FÖROLÄMPNING

GM har riktat beskyllning, nedsättande uttalande eller förödmjukande beteende mot BO som varit ägnad att kränka BO's självkänsla och värdighet. Till exempel att "Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg": vilket är lögn.

Lagrum: 5 kap §3 BrB

5. HEMFRIDSBROTT

GM har olovligen inträngt i enskilds bostad och kidnappat BO nyfödda dotter 6 dagar gammal.

Lagrum: 4 kap §6 BrB

6. OFREDANDE

GM har utsatt BO för hänsynslöst agerande ägnad att kränka BO's frid på ett kännbart sätt. Att bli utsatt för förtal och bli fråntagen sin nyfödda dotter utan grund är verkligen ett ofredande.

Lagrum: 4 kap §7 BrB

7. MISSHANDEL, FYSISK OCH PSYKISK

GM har tillfogat BO kroppsskada, sjukdom, smärta och försatt BO i vanmakt annat liknande tillstånd. Misshandeln är grov eftersom GM visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen är grov då den orsakat synnerligt lidande och gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Psykisk misshandel är misshandel som riktar sig mot den andres självkänsla och som handlar om att beröva en människa känsla av integritet eller andra mänskliga rättigheter. Misshandeln mot självkänslan kan yttra sig i obefogad kritik. Som psykisk misshandel räknas vidare att gå bakom ryggen för att sprida rykten, ljuga om personen. Psykisk misshandel innebär att utsätta någon för psykiskt lidande genom kränkning, nedvärdering och terrorisering. Den psykiska misshandeln kan definieras som en maktobalans som den starkare parten utnyttjar. För att definieras som misshandel måste det finnas ett uppsåt att skada och trycka ned personen (detta uppsåt finns).

Lagrum: 3 kap §5 BrB

8. UTPRESSNING

GM har genom olaga tvång tvingat BO till handling som innebär vinning (mitt barn) för GM och skada för den tvingade BO. Utpressningen är grov eftersom den varit särskilt hänsynslös. Till exempel så utpressas BO till förnedrande handlingar.

Lagrum: 9 kap §4 BrB

9. OLAGA HOT

GM framkallar genom hot om brottslig gärning (kidnappning av mitt barn) fruktan hos BO för sin egen säkerhet. Gärningen är av särskild hänsynslös art.

Lagrum: 4 kap §5 BrB

10. INHUMAN OCH FÖRNEDRANDE BEHANDLING

GM har behandlat BO inhumant som kan liknas vid tortyr och förnedrar BO genom att tvinga henne till förnedrande handlingar såsom att gå till socialen och gå på umgänge - det finns inga skäl till att utsätta mig för denna förnedrande behandling.

Lagrum: EKMR art 3

11. INTRÅNG I FAMILJELIV OCH HEM

GM har utan laglig grund gjort betydande intrång i BO's familj och hem.

Lagrum: EKMR art 8

12. DISKRIMINERING

GM har diskriminerat BO på grund av hennes etnicitet.

Lagrum: Diskrimineringslag 2 kap §13

13. GODTYCKLIGT OCH OLAGLIGT INGRIPANDE I PRIVAT- ELLER FAMILJELIV

GM har utsatt Leonore för godtyckligt och olagligt ingrepp i sitt privat- och familjeliv och sitt hem. Leonore har även utsatts för olagligt angrepp på sin heder och sitt anseende.

Lagrum: Barnkonventionen artikel 16

14. RÄTT TILL SIN FÖRÄLDERS OMSORG

Barnet har så långt det är möjligt rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad.

Lagrum: Barnkonventionen art 7

15. RÄTTEN TILL PRIVATLIV

Ingen har rätt att komma in i vårt hem och besvära oss eller vår familj utan en god anledning.

Lagrum: Mänskliga rättigheter art 12

16. SVERIGES VÄRSTA RÄTTSÖVERGREPP / JUSTITIEMORD

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet. Det allmänna ska värna den enskildes privatliv och familjeliv. Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttäcka saklighet och opartiskhet. Ingen får utsättas för tortyr i syfte att framtvinga yttranden.

Lagrum: Regeringsformen

Oavsett om det är myndighetspersoner som har begått dessa brott mot mig, så är det ett faktum att de har begåtts. När man inser att allt som gärningsmännen grundar LVU är lögn och manipulation förstår man att både jag och mina barn blivit utsatta för de brott som beskrivs ovan. Båda omhändertagandena är helt utan grund.

Gärningsmännens illasinnade uppsåt är centralt, men gärningsmännen skyller på tex oro, på barnets bästa, att de bara gör sitt jobb, alla möjliga undanflykter förekommer som är uppenbara lögn. Att myndigheter tar ett barn från en enskild är den mest ingående myndighetsutövning som finns - men ingen myndighetsperson kan ställas till svars när de tar ett barn från en enskild utan grund?

Gärningsmännen menar att ovan gärningar, visserligen har begåtts, men att det är inget brott eftersom man enligt LVU §2 har rätt att göra så här, då det finns en konkret påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling, men gärningsmännen vet att det inte sant att det finns en konkret påtaglig risk och de handlar i ond tro - alltså är det stöld av barn.

Jag har vetat sedan allra första början att detta handlar om ett brott mot mig. För att visa det så lägger jag här nedan in en kopia på ett mail som jag skrev till en socialassistent den 3 oktober 2016 efter att de tagit min nyfödda son som bara var 4 dagar gammal på LVU:

Ärende

Anna Svanberg <anna.c.svanberg@gmail.com>
Till: jeanette.hammargren@solna.se

3 oktober 2016 09:13

2016-10-03

Till Jeanette Hammargren

Hej igen Jeanette!

Jag vill återigen vara tydlig med att detta ärende handlar om brott som har begåtts mot mig, bland annat grovt förtal, och det finns ingen sanning i det förtålet, allt är lögner.

Jag vill ha alla papper i utredningen så att jag kan gå vidare med att polisanmäla detta. Alla förtal kommer att polisanmälas.

Anledningen till att jag inte vill träffa er är för att jag upplever att ni trakasserar mig. I en hel vecka har ni trakasserat mig efter min förlossning. Det är på grund av eran trakasseri som jag inte kunnat träffa mitt barn.

Detta ärende handlar inte om något annat än stöld av mitt barn, tjänstefel, förtal, maktnissbruk, och trakasseri.

LÖGNERNA OCH FÖRTALEN I DOMSTOLARNAS DOMAR

I kammarrättens dom Sthlm 7594-16 räknade jag det till ca 20 lögner. I kammarrättens dom i Göteborg 1398-20 var osanningarna inte lika många, men domen var mycket osaklig och väckte många frågor (en dom får inte vara så här osaklig). För mig är det viktigt att slå hål på de lögner som finns i kammarrättens domar för att visa att det inte fanns några skäl för dessa omhändertaganden:

KAMMARRÄTTEN STHLM 7594-16:

Urval av lögner:

1. Lögn 1: "Nämnden kom sedan dit tillsammans med polis och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades".

Sanning: Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom, utan socialjouren i form av två socialassistenter.

2. Lögn 2: "William var vid tillfället mycket sjuk.

Sanning: Det är osant att William var 'mycket sjuk'.

3. Lögn 3: "När socialjouren träffade Anna på Danderyds sjukhus bedömdes hon som psykiskt instabil.

Sanning: Detta är ett förtal och lögn av en socialassistent (Elisabeth Larsson) på socialjouren.

4. Lögn 4: "Även Williams pappa uttryckte oro för henne".

Sanning: Socialtjänsten har använt vårt barn i utpressningssyfte för att få honom att säga detta - men han menar det inte.

5. Lögn 5: ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Sanning: Efter två timmar lämnade vi sjukhuset. Vi kom till sjukhuset 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (tid i journal 22.40-00.38). Jag ”valde” inte heller att lämna sjukhuset: blev nekad att stanna.

6. Lögn 6: ”Enligt kammarrätten har Anna utsatt sitt barn för stora risker då hon agerat i strid med läkares bedömning på DS den 24 september”.

Sanning: Det finns ingen undersökning som visar det. Det är osant att jag agerat i strid med läkares bedömning (vad var läkares bedömning?) Påståendet ”valde att avvika” är osant, då vi frågade att få stanna, men nekades. Det hör till vanligheten att kvinnor skickas hem då det inte är dags. Vi gick från förlossningen efter ett två timmar långt besök. Det blev en del missförstånd då läkare utländsk och missförstånd i språk uppstod. Vi fick inte till oss att det fanns någon konkret fara för det ofödda barnet och vi uppfattade alla tre att vi lämnade sjukhuset för att det inte ‘var dags’.

7. Lögn 7: ”Att sjukhuset valt att ta kontakt med socialjour samt bedömt att ett mobilt team behöver återföra henne till sjukhuset ger stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende och riskerna för barnet.”

Sanning: Kammarrätten drar en helt felaktig slutsats. Det var inget fel på mitt beteende. Det handlade bara om omsorg för barnet.

8. Lögn 8: ”Anna Svanberg agerande, att som ensam, vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist.”

Sanning: Williams pappa var på Eskilstuna sjukhus och han hade mitt telefonnummer som vårdpersonalen kunde få från honom. Jag ringde till BB i Eskilstuna och lämnade mitt telefonnummer 27/9. Även social, DS och Vasamma hade mitt telefonnummer som Eskilstuna hade kontakt med. Jag har inte heller sett mig som ensam vårdnadshavare, utan har haft ett gemensamt ansvar med Williams pappa.

9. Lögn 9: ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst.”

Sanning: Det finns ingen anledning till kontakt med socialtjänst (varför?). Sätter alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige inte sitt barns behov först som inte har kontakt med socialen? Det är osant att jag har ”ovilja” att ha kontakt med sjukvård. Det är osant att jag haft ett “undvikande agerande” - detta är förtal.

10. Lögn 10: ”Hon utsatte William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på DS trots att hans hjärtljud var mycket dåliga.”

Sanning: Det är en lögn att Williams “hjärtljud var mycket dåliga”. Williams hjärtljud var helt normala, och det finns ingen undersökning som visar något annat. Jag valde inte att lämna - nekades att stanna.

KAMMARRÄTTEN GBG 1398-20:

Lögn 1: "Anna Svanbergs agerande under graviditet, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Anna Svanbergs föräldraförmåga".

Sanning: Detta är inte sant. Det är inget fel på mitt agerande och jag har inte gjort något fel.

Det har inte funnits någon konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid (vilken skulle detta vara?). Min dotter har fått en mycket bra omsorg de sex dagarna jag fick vara mamma till henne. Mitt agerande har varit klokt och förståndigt. Det har ej funnits skäl för oro på grund av mitt agerande.

Varför har mitt agerande har bidragit till en oro över min föräldraförmåga? Vad i mitt agerande har bidragit till en stark oro över min föräldraförmåga? Detta behöver konkretiseras.

Lögn 2: "Det är naturligt att socialtjänsten då vill säkerställa att Leonore får en god omsorg."

Sanning: Om socialtjänsten endast ville säkerställa att Leonore fått en god omsorg behövde de inte stjäla henne från mig eftersom hon redan fick en god omsorg.

Lögn 3: "Anna Svanbergs agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron".

Sanning: Kammarrätten konkretiserar inte vad det är för agerande som förstärkt oron.

Jag har inte gjort något annat än att yttra mig efter omhändertagandet och det råder yttrandefrihet i Sverige. Det jag blivit utsatt för har provocerat fram yttrande hos mig.

Lögn 4: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande i praktiken helt undvikit allt samarbete."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga. Jag är en perfekt trebarnsmor och den bästa mamman ett barn kan ha. Det har inte heller funnits någon grund för detta omhändertagandet och det är inte rimligt att jag ska samarbeta med människor som stulit mitt nyfödda barn utan grund och som skrivit sidvis med illasinnade lögner om mig.

Lögn 5: "Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudande, valt att inte delta i något umgänge."

Sanning: Socialtjänsten behöver inte bedöma min omsorgsförmåga (varför skulle socialen göra det?). Jag är den bästa mamman ett barn kan ha och har bästa föräldraförmågan. Det har inte blivit något umgänge på grund av att socialtjänst vägrar tillgodose mitt krav på hur det ska utformas - vi har inte samma syn på vad som är bäst för mitt barn.

Lögn 6: "Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores".

Sanning: Det är osant att jag sätter mina egna behov före Leonores. Vilka av mina behov sätter jag före Leonores? Vilka av Leonores behov tillgodoses inte? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen och går på umgänge på socialen - sätter inte de sina barns behov först? När jag får vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige så sätter jag mitt barns behov främst.

Det går inte att bedöma om kammarrättens avgörande är riktigt utan att prövningstillstånd ges då det av domskälen inte framgår hur kammarrätten har resonerat. Kammarrättens dom besvarar inte bland annat frågorna:

- När utredning inleddes: vilka var frågeställningarna som utredningen skulle besvara? Vad syftar utredningen till att utreda?
- Fanns det skäl för omhändertagandet och vilka vad var skälen för omhändertagandet?
- Varför ska socialen "bedöma" min omsorgsförmåga? Vad är skälen för det? Vilken aspekt av min omsorgsförmåga är det som ska bedömas och varför?
- Vilka av min dotters behov är det jag inte kan tillgodose?
- Om man påstår att jag inte sätter mitt barns behov före mitt barns pga att jag inte samarbetar/går på umgänge. Varför är det inte samma för Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar i Sverige som inte behöver samarbeta/gå på umgänge? Vad är skälen till att jag ska samarbeta/gå på umgänge?
- Den konkreta påtagliga risken konkretiseras inte.
- Vilket agerande var oroväckande i konkreta ordalag? Och varför behöver min föräldraförmåga utredas?

Kammarättens dom får inte vara så här osaklig, godtycklig och orättssäker, utan måste vara konkret och saklig, speciellt i ett sådant här ärende när det handlar om ett barn eftersom alla barn enligt lag har skydd mot godtyckliga ingrepp i sitt familje- och privatliv (Barnkonvention art 16).

UTVECKLING AV GRUND FÖR ÖVERKLAGANDE

BAKGRUND

30 september stal socialtjänsten i Solna min nyfödda son från mig, endast 4 dagar gammal. Jag hann endast få vara mamma till min son ca 1 timme innan det satt en LVU-etikett på honom. Jag har aldrig ens träffat socialen i Solna innan de satt en LVU-etikett på min nyfödda son. Jag fick samma dag till mig att berodde på "droger och psykisk ohälsa" - men detta är inte sant och jag sa att detta inte var sant ändå så tog socialen min nyfödda son på grund av dessa lögnar. Jag nekades även träffa min son under hela hans första levnadsår. Det fanns ingen grund för detta heller. Socialtjänsten sa att om jag lämnade ifrån mig vårdnaden till min sons pappa så hävs LVU så jag gick med på det under "utpressning".

Omhändertagandet av min nyfödda dotter grundar sig till fullo på detta första omhändertagandet därför är det viktigt att understryka att det inte fanns någon grund för det första omhändertagandet. Alla papper, domar m.m.. är falska och innehåller lögnar. Nedan kommenterar jag några av lögnerna i domen från kammarrätten gällande det första omhändertagandet.

SKÄL FÖR OMHÄNDERTAGANDET

Det är utrett i målet att det inte fanns någon grund för detta omhändertagandet, och att det inte fanns någon grund för att inleda utredning.

NYFÖRLÖST

Att ge sig på en nyförlöst kvinna med polis och stjäla hennes nyfödda barn är vidrigt, och det har jag varit utsatt för två gånger utan grund. När man är nyförlöst har man synnerliga skäl och en nyförlöst kvinna har rätt att ha ursäkter till det mesta. Man ska inte räkna med en nyförlöst kvinna fullt ut. Jag hann inte mer än nått och jämt komma ut från förlossningen innan socialen plingade i min telefon och hade inlett en barnavårdsutredning 27 september 2016 utan någon som helst grund för att inleda en sådan. Som nyförlöst har jag granskats in i absurdum och varenda litet ord jag sagt har lagts till grund för att ta båda mina nyfödda barn ifrån mig. T.e.x. 7 ord jag sa tio minuter efter min förlossning har lagts till grund för att ta mitt barn från mig även om det jag sa inte var fel - det är inte rimligt. Och trots att jag inte gjort

något fel räcker det att man "tycker" att jag gjort fel eller "tycker" att mitt agerande varit fel för att ta mitt barn ifrån mig. Varför får jag inte samma rättighet att vara förälder som alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige?

Varför blir inte alla nyförlösta kvinnor behandlade som jag i Sverige? Då kan myndigheterna stjäla var och varannan nyfödd bebis eftersom det alltid går att hitta något för alla som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet. Eller så kan skriva sida upp och sida ner med lögner som man kan använda för att stjäla det nyfödda barnet- som man gjort för mig.

Det måste förstås vilken traumatisk upplevelse det är för en nyförlöst kvinna när främmande människor bryter sig in i hennes bostad och kidnappar hennes nyfödda bebis och hemlighåller för henne var hennes bebis befinner sig. En sådan behandling är den mest vanhedrande och förnedrande behandling man kan utsätta en kvinna för. Det måste förstås vilken påfrestning på modern som detta innebär. Min hälsa har tagit mycket skada av denna behandlingen. Bland annat har jag haft mastit på grund av att jag inte fått amma. Det har även inneburit en påfrestande oro att inte veta var min nyfödda dotter befinner sig eller vem som tar hand om henne. Detta upplevs som en grovt brottslig behandling.

ORO

För vem har mitt agerande ingett stark oro och varför? Det konkretiseras inte av kammarrätten.

Den eventuella oro som förelåg vid omhändertagandet grundas på lögner från Solna socialtjänst. All eventuell oro har varit obefogad. De som eventuellt har oroat sig har de oroat sig i onödan och på grund av att de har fått till sig lögner. Oron i sig är inte skäl för att omhänderta ett barn. Mitt agerande har inget med andra människors oro att göra. Andra människors oro får stå för dem och ska inte förväxlas med mitt agerande.

Det är oklart varför Marika Åberg gjorde en orosanmälan då det inte fanns något som talade för att inte Leonore for illa. Hon som påstås gjort orosanmälan (Marika Åberg) har varken träffat mig eller barnet och de uppgifter som framkommer i hennes orosanmälan är helt irrelevanta. Det görs ca 330 000 orosansmälningar per år varav ca en tredjedel leder till att en utredning inleds (Socialstyrelsen).

MITT AGERANDE

Jag har inte gjort något fel och det har inte varit något fel på mitt agerande. Mitt agerande har varit klokt, förståndigt och omdömesgillt. Det är inte sant att mitt agerande varit oroväckande och kammarrätten har inte konkretiserat vilket agerande i så fall det skulle vara. Efter omhändertagandet har jag inte heller gjort något fel, men jag har både varit nyförlöst, blivit frångått mitt nyfödda barn och varit traumatiserad på grund av omhändertagandet - vilket har lett till framtvängande yttranden.

Jag har redogjort i detalj för mitt agerande och mitt agerande är i enlighet med regler och sakkunnigt råd och det finns ingenting i det att anmärka på. Jag har handlat i enlighet med det jag bedömt varit barnets bästa. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Jag har inte utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en påtaglig konkret risk att skadas. Jag skulle heller aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en risk att skadas, i varje fall inte med avsikt. Jag vill givetvis inte att mitt barns hälsa eller utveckling ska skadas, det vill inte nästan någon förälder.

MITT AGERANDE UNDER GRAVIDITET

Det finns ingen som kan uttala sig om mitt agerande under min graviditet då jag inte ens bott i Sverige. Jag har skött min graviditet och min mödravård på ett utomordentligt bra sätt och det finns inget att anmärka på vad gäller mitt agerande under graviditet.

MITT AGERANDE EFTER FÖDSEL

Det är utrett i målet att jag har inte gjort något fel under de sex följande dagarna efter födseln och det finns inget i mitt agerande efter födsel som är någon grund för oro.

Det ska tilläggas att mitt agerande kan vara färgat av det allvarliga brott jag utsattes för för fyra år sen när min nyfödda son endast 4 dagar gammal stals ifrån mig.

MITT AGERANDE EFTER OMHÄNDERTAGANDET

Mitt agerande efter omhändertagandet ska inte vara av betydelse. Det är skälen för omhändertagandet som ska provas och vara avgörande för LVU, och absolut inte föräldrarnas traumatiserade reaktion på omhändertagandet. Man kan inte ta ett barn utan grund och sedan inte lämna tillbaka det på grund av den förälders trauma till följd av omhändertagandet.

När man blir utsatt för något sådant här så blir man så traumatiserad och uppriven att man vet inte vad man säger nästan (den som inte tror mig kan prova själv). Det är otrolig provokation och det är inte rätt att denna ska ligga till grund för att ta barnet. Om man vill framtvinga yttrande så finns det knappt någon mer effektiv tortyrmetod än att ta ifrån någon sitt nyfödda barn.

Varenda litet ord jag sagt *efter* omhändertagandet har lagts emot mig för använts för att ta mitt barn från mig, eftersom man inte har något annat att komma med. Det är inte seriöst eller riktigt, då det är *skälen för omhändertagandet* som ska provas av domstolen.

SOCIALENS AGERANDE

Det pratas bara om mitt agerande, men inget om socialtjänstens agerande gentemot mig.

Båda mina nyfödda barn, min son och min dotter, har stulits från mig av socialen, 4 dagar respektive 6 dagar gamla helt utan att det finns någon grund för det. Min son hann jag vara mamma till i en timma innan socialen stal honom ifrån mig och min dotter hann jag vara mamma till i 6 dagar innan socialen stal henne ifrån mig. Det andra omhändertagandet gjordes endast på grund av det första, därför är det viktigt att det första omhändertagandet inte bortses ifrån.

Mina barn har gått miste om sin mor helt i onödan på grund av socialens culpösa myndighetsutövning. Det är påtaglig risk för mammans och barnets hälsa och utveckling att separeras på det sättet som gjorts.

Att ta ifrån någon ett barn är det mest allvarliga ingripandet som en myndighet kan göra - och det krävs att detta ingripande är rättssäkert och väl grundat. Detta omhändertagandet är olagligt, liksom det förra var. Det finns inte och har inte funnits någon laglig grund till att ta mina barn eller till att mina barn ska vara omhändertagna. Detta omhändertagandet är helt fel och grundas på det första omhändertagandet som också är helt fel. Det här handlar inte om något annat än stöld av mina nyfödda barn som legaliseras med hjälp av förtal och lögn. Det här är så smutsigt så det går inte att bli så mycket smutsigare. Sverige ska vara en demokrati och den offentliga makten utövas under lagarna. Myndigheter stjäla mina barn och för att kunna stjäla dem skrivs det falska papper med lögn. När myndigheter gör så mot en känner man ingen rättssäkerhet eller rättstrygghet. Det finns med all säkerhet ingen i hela Sverige som blir behandlad som mig.

Under hela det första halvåret efter mina barns födslar har jag fått ägna mig åt rättsprocesser istället för att ta hand om mina nyfödda barn. Man ska inte kunna bli fräntagen sina barn på lögner som jag blivit i ett rättssamhälle. Eftersom det andra omhändertagandet bygger på det första, är det viktigt att det första omhändertagandet går till botten med.

Jag har inte ens hunnit påbörja mitt föräldraskap eller återhämta mig från förlossning innan båda mina barn stulits ifrån mig. För att ta ett barn från sin förälder krävs 'tungt vägande skäl' och hur man kan hitta alla dessa "tungt vägande skäl" under dessa 4 respektive 6 dagar? Jag har inte varken gjort något fel eller något misstag. Jag har befunnit mig i en prekär situation båda gångerna då jag varit nyförlöst. Jag har inte heller fått chansen att ens vara förälder eller hunnit återhämta mig från förlossningen innan båda mina barn har tagits ifrån mig. Man tar mitt barn och skyller på osanna påståenden som att jag inte skulle ha lämnat mitt telefonnummer, typ. Ingen hänsyn har tagits till att jag har varit nyförlöst. Det tar i regel minst en vecka för en kvinna att återhämta sig efter en förlossning. Man kan inte ta båda mina barn ifrån mig när jag inte ens fått chansen att vara mamma - det måste finnas väldigt starka skäl för detta. Min son hann jag tillbringa en timma tillsammans med innan det satt en LVU-etikett på honom. Min dotter hann jag tillbringa sex dagar med innan det satt en LVU-etikett på henne. LVU-etiketten på min dotter grundas på LVU-etiketten på min son.

Att gå på en nyförlöst kvinna så här med lögner osanningar och förtal och ta hennes nyfödda barn ifrån henne är en grov kvinnofridskränkning. Upplevelsen att som nyförlöst mamma vara med om detta går inte ens att föreställa sig (det är inte många som varit med om det). Det medför påtagliga risker för moderns hälsa, men även barnets. Framförallt är oron för och viljan att ta hand om sitt nyfödda barn och ge omsorg, mycket påfrestande. Forskning visar att det medför psykologiska skador för det nyfödda barnet att separeras från sin mor, och att den biologiska modern är som allra viktigast för barnet de två första levnadsåren. Man ska inte skilja ett nyfött barn från sin biologiska mor och ta ifrån barnet amningen om det inte är nödvändigt.

Källa:

Psychological damage inflicted by parent-child separation is deep, long-lasting:

https://www.pbs.org/wgbh/nova/article/psychological-damage-inflicted-by-parent-child-separation-is-deep-long-lasting/?utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180620&utm_content=1603761016&linkId=53285432&utm_source=FBPAGE&utm_medium=social&utm_term=20180623&utm_content=1608267756&linkId=53391996&fbclid=IwAR3UBXRLmDkDaQn-LY2FH8nXQddestFaPivE_vl7fOdBrhQ1Gbe2R7hR1DvY

How separation affects small childrens brains: <https://www.pbs.org/wgbh/nova/video/separation-and-childrens-brains/>

Båda omhändertagandena är helt ogrundade och eftersom det andra omhändertagandet grundas på det första överklagar jag inte bara det andra omhändertagandet utan begär även resning i det första omhändertagandet. Det första omhändertagandet behöver redas ut. Jag borde få skadestånd för båda dessa felaktigheter som begåtts.

Denna behandling är förnedrande och degraderande. Detta kan jämföras med ett av historiens största rättsövergrepp. Det är ofattbart att man får behandla en människa så här i Sverige 2020. Kammarättens dom säger att jag inte får vara mamma om jag inte gör som socialtjänsten säger och tycker, och kanske inte då heller. Det här är väldig godtycklig och osaklig behandling. Det preciseras inte heller vad i min omsorgsförmåga som ska bedömas och varför. Detta är ett godtyckligt ingrepp i privat- och familjeliv, och enligt barnkonventionen art 16 får inte barn utsättas för godtyckliga ingrepp i sitt privat- eller familjeliv.

KONKRET PÅTAGLIG RISK

Den som påstår att det finns en konkret påtaglig risk har bevisbördan för det. Det är alltså socialtjänsten som har bevisbördan för att det finns en konkret påtaglig risk, och det är inte visat av socialtjänsten.

Det finns ungefär 2 miljoner barn i Sverige och av dem är 4536 barn LVU placerade varav 593 barn i ålder 0-3 år på grund av brister i omsorgen (Källa: Socialstyrelsen, statistik 2018). I nästan alla dessa fall är den konkreta påtagliga risken är: missbruk, förståndshandikapp mm. I mitt fall finns inget sådant.

Var ligger risken?

När man talar om en konkret påtaglig risk på grund av brister i omsorgen så menar man att det risken ligger hos föräldern, tex i form av missbruk eller funktionshinder. I mitt fall så finns det ingen sådan risk. Tex så menar man att om jag inte hade följt med till sjukhuset så fanns det en risk ifall Leonore var i behov av vård. Det fanns dock inget konkret som talade för att hon var i behov av vård, tex feber. En grundläggande regel som gäller oavsett barnets ålder är att man som förälder söker vård när barnet behöver det, man åker inte till sjukhus om barnet är friskt. Ex påstår man med att om man inte skriver in sig på mödravårdscentral i Sverige så utsätter man det ofödda barnets hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas, utan att konkretisera risken vari risken består. För att kriteriet för LVU ska vara uppfyllt ska det handla om en konkret påtaglig risk. "Att inte skriva in sig på mödravårdscentral" är inte tillräckligt konkret för att påstå att det i sig innebär en konkret påtaglig risk. En förutsättning för LVU är att LVU inte ska bestå längre än nödvändigt. Så fort den 'konkreta påtagliga risken' inte finns längre ska LVU upphöra.

Ringa, mindre betydande, oklar, avlägsen eller övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107). Risker är nästan alltid oundvikliga och det är inte så att risker inte får förekomma, men risken får inte vara konkret påtaglig (risken ska inte bara vara påtaglig utan den ska med vara konkret).

De riskerna som förvaltningsrätten menar att Leonore utsatts för är övergående och ligger inte hos mig. Mitt agerande har inte inneburit någon varken konkret risk eller konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa eller utveckling, eller mer risk än andra nyfödda barn normalt utsatts för. Det finns risker med det mesta, till exempel om man åker flyg är det en risk att planet kan störta. Vi utsätter även vår hälsa för risker då vi befinner oss i stadsmiljö där det finns avgaser. Vi människor utsätts dagligen för olika risker. Med begreppet påtaglig risk på grund av brister i omsorgen menas något förhållande hos föräldern som till exempel drogmissbruk. Kan man omhänderta mina nyfödda barn kan man omhänderta alla andra nyfödda barn i Sverige, då alla ska vara lika inför lagen. Mina barn omhändertogs 4 respektive 6 dagar gamla och jag hade inte ens hunnit återhämta mig från födseln. Det är helt orimligt. Man kan inte stjäla ett nyfött barn, som är ett väldigt stort ingripande, utifrån några fåtal observationer av en nyförlöst kvinna. Det här måste vara det mest ogrundade omhändertagandet i Sverige.

Det är en missuppfattning att man ska kunna stjäla nyfödda barn endast för att barnet är nyfött. Det ska likväl föreligga en konkret påtaglig risk även om barnet bara är 4 dagar gammalt. I alla fall där barn under 1 år har omhändertagits på LVU på grund av brister i omsorgen så är något av följande kriterier uppfyllda: missbruk, funktionsnedsättning, förståndshandikapp - utom i mitt fall. I rättsfallet HD 2011 not 101 som kammarrätten nämner är föräldern förståndshandikappad, och hade insatser enligt LSS

m.m., därför går det inte att jämföra detta fallet med mitt fall. Lika fall ska behandlas lika men detta är två helt olika fall, och i det fallet så är det förståndshandikappet i sig som medför den konkreta påtagliga risken. Det ska dock tilläggas att föräldern i detta mål vann målet i HFD.

Det ska tilläggas att ingen av de två socialtjänsterna ens har träffat mig eller pratat med mig innan de beslutade att omhänderta mina nyfödda bebisar. Den första socialtjänsten grundade sitt omhändertagande på lögn (grovt förtal från någon illasinnad okänd) och den andra socialtjänsten grundade med sitt omhändertagande på samma förtal. När man efter omhändertagandet förstod att förtalet var lögn har man istället lagt mitt agerande som nyförlöst (som det inte varit något fel på, men som man hittat på osanningar kring) till grund för omhändertagandet.

RISKHANTERING

Omhändertagandet är grundat på ogrundade påståenden om framtiden samt på subjektiva åsikter och uppfattningar. Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Det bör understrykas att problem hos föräldrarna i sig inte ska föranleda ett omhändertagande för samhällsvård. Det väsentliga är de följder som dessa problem för med sig för barnet ([prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107 f.](#), se även [HFD 2011 ref. 6](#)). Bevisbördan åligger på socialnämnden på det.

Oavsett barnets ålder så kräver lagen att det ska finnas en konkret påtaglig risk. Det finns inte och har aldrig funnits någon konkret påtaglig risk, varför LVU ska upphöra. Den påstådda konkret allvarliga risken finns inte. Det har inte heller funnits några i lagens mening brister i omsorgen under de sex dagarna som jag fick vara mamma till min dotter. Hon fick alla sina behov tillgodosedda under dessa sex dagar av mig. Under dessa sex dagar var jag en perfekt förälder till min dotter. Socialen menar att hon inte har fått sitt behov av sjukvård tillgodosett men hon har inte varit i behov av sjukvård, varför det inte är riktigt av socialen att påstå det. Det är ett osant påstående att jag inte skulle söka vård för min dotter om hon behövde det, och det finns ingen grund för att påstå något sådant. Att jag inte tvättat min dotter är verkligen inte heller sant. Jag skötte om min dotter mycket väl.

Jag har inte någon gång gjort något fel. Jag har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Jag har aldrig heller utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk att skadas. Mitt barns hälsa och utveckling har i praktiken aldrig skadats till följd av mitt agerande. Jag skulle aldrig utsätta mitt barns hälsa och utveckling för en konkret risk eller påtaglig konkret risk att skadas, i varje fall inte avsiktligt. Mina barn är för mig precis som för i princip alla andra föräldrar det mest värdefulla man har.

För att LVU ska kunnas tillämpas måste risken nå upp till en viss varaktighet och viss högre nivå, nämligen att den ska vara konkret påtaglig. Det räcker inte att den är ringa, liten eller övergående. Tex har den gravida kvinnan har självbestämmanderätt och det är upp till varje kvinna att välja på vilket sätt hon genomför sin mödravård på så länge hon inte utsätter sitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas. Allt är relativt och ibland är risker oundvikliga oavsett vilket handlingsalternativ man väljer och man är fri att välja handlingsalternativ så länge ingen konkret påtaglig risk talar emot. Man har som förälder en viss bestämmanderätt och frihet att handla och även ta små väl avvägda risker. Hypotetiska risker av olika slag är oundvikliga, och det inte sådana som lagstiftaren till LVU talar om. LVU talar om varaktigt bestående risker som kan kopplas till föräldern och inte övergående risker som föreligger på grund av att föräldern väljer ett handlingsalternativ istället för ett annat. Jag har handlat på att sätt som jag anser vara bäst för barnet, då ingen konkret risk talat emot mitt val av handling. Jag vill

givetvis inte att mitt barns hälsa och utveckling ska ta skada, det är nog inte många föräldrar som vill det. Sedan min dotter föddes har jag haft ständig koll på henne och hennes allmäntillstånd och hon har inte varit i behov av sjukvård, och jag har inte brutit mot någon regel eller sakkunnigt råd.

VETENSKAPLIG UTREDNINGSMETODIK: BASFREKVEN

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar avslöjar att socialtjänsten genomgående i sina barnutredningar använder enstaka dumdristiga händelser som underlag som sedan även används i domstolars beslutsmotivering, trots att det är osakligt, partiskt, rättsosäkert och inte på något sätt för barnets bästa. Det har fastslagits att BBIC inte är en vetenskaplig och rättssäker utredningsmetodik för barnavårdsutredningar. En vetenskapligt beprövad utredningsmetodik för barnavårdsutredningar är basfrekvens.

Basfrekvens kan sägas handla om vanlighet. Om en förälder en eller ett fåtal gånger har råkat agera dumdristigt så kan man jämföra med andra föräldrar. För det finns inga perfekta föräldrar och det är vanligt att man som förälder gör en del dumdristiga saker. Kan detta antas vara inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder eller inte? Om det är så, så måste varje rättssäker utredning exkludera sådana händelser från utredningen.

Alla föräldrar säger och gör saker hela tiden. Mitt agerande avviker inte i stort från Sveriges andra drygt 3 000 000 föräldrar. Jag har en mycket god omdömesförmåga, klokhet, sunt förnuft och förstånd och mitt agerande är och har alltid varit därefter: klokt, omdömesgillt och förståndigt samt att jag även har väldigt mycket kunskap och utbildning, t.e.x. inom vård och juridik. Det jag beskylls för av socialtjänsten (som å andra sidan inte är något fel) är inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder och ska därför exkluderas från utredningen.

KONKRET PÅTAGLIG RISK = "ANNA SVANBERG SÄTTER SINA EGNA BEHOV FÖRE LEONORES"

Enligt domstolen är den konkreta påtagliga risken att jag sätter mina behov före mitt barns. Detta är ett osant påstående, och detta är lögn och ett förtal mot mig.

Vad grundar domstolen detta påstående på?

Det framgår inte och det är väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Här behöver domstolen konkretisera sig vad domstolen menar med "sätta sina egna behov före". Detta är en väldigt osakligt av domstolen att skriva så. Detta upplevs som trakasseri mot mig att påstå något sådant.

Utifrån kammarrättens dom så gissar jag mig till att det betyder att jag sätter mina egna behov före Leonores på grund av:

- "Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"
- "Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"
- "I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Dessa påstående är med väldigt osakliga och domstolen behöver bli mer konkret än så här.

Jag vill bli behandlad som Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar och få vara förälder på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige - men det får jag inte. Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar som inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" - sätter inte de sitt barns behov först? 99,999 % av alla Sveriges föräldrar utsätts inte för denna behandling varför det inte går att lägga en sådan

här behandling till grund för LVU. (Det finns ca 2 000 000 barn i Sverige varav ca 4500 barn är på LVU §2 = 0,00225 % av alla barn är på LVU, och ännu färre föräldrar utsätts för denna behandling).

Alla dessa tre punkter innebär ett "tvång" för mig. För att en myndighet ska kunna tvinga mig till något (vilket innebär myndighetsutövning) ska det finns en saklig grund för det, vilket det inte finns. Jag vill inte "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, vill inte delta i umgänge eller samarbeta med socialtjänsten" däremot vill jag ha tillbaka mitt barn och få vara mamma till mitt barn på samma villkor som alla andra föräldrar i Sverige. Kan man ta nyfödda barn från alla kvinnor i Sverige och sedan tvinga dem att ge "socialtjänst möjlighet att bedöma deras föräldraförmåga, delta i umgänge med sitt nyfödda barn och tvinga dem att samarbeta med socialen"? Om inte, varför tvingar man mig till det? Under vilka förutsättningar man kan tvinga en nyförlöst kvinna till det? Alla ska vara lika inför lagen och om man utsätter mig för denna behandling utan grund så ska det vara samma för alla nyförlösta kvinnor i Sverige (jag köper inte denna förnedrande behandling och jag vet vad den går ut på i mitt fall). Likhet inför lagen innebär att alla föräldrar ska behandlas lika. När får man behandla föräldrar olika?

Nästa fråga blir: varför är det vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten"? Och vad har det med mitt barns behov att göra? Det är fortfarande socialtjänsten som har bevisbördan för den påtagliga risken, och det har inte visats av socialtjänsten. För att det ska vara en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag inte "ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" behöver socialtjänsten visa på varför det är det i mitt fall, framförallt eftersom Sveriges 3 000 000 andra föräldrar inte behöver göra detta. Detta har inte socialtjänsten visat. Socialtjänsten har inte visat varför det är konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling att jag "inte ger socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, väljer att inte delta i umgänge med sitt/sina barn och i praktiken undviker allt samarbete med socialtjänsten" när det inte är det för ca 2 000 000 andra barn vars föräldrar inte gör det.

Varför ska min 'omsorgsförmåga bedömas' och vad talar för det? Varför behöver inte 3 000 000 andra föräldrars omsorgsförmåga bedömas innan de får vara föräldrar? Varför ska jag samarbeta med socialtjänsten och vad ska samarbetet gå ut på? Det svarar inte kammarrätten på.

"Ej gett socialtjänst möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga"

Varför ska socialtjänst bedöma min omsorgsförmåga?

Jag har en utmärkt omsorgsförmåga, bättre än de allra flesta. Det finns inte något fel på min omsorgsförmåga och det finns inte heller något som talar för att den behöver 'bedömas'. Det finns inga skäl till att utreda min föräldraförmåga och det har inte heller uppgetts några sådana. Jag har tre barn och är en utmärkt mamma till alla tre.

Kan man påstå att det finns en konkret påtaglig risk när föräldern tackar nej till att låta socialen utreda ens omsorgsförmåga, när föräldrarnas omsorgsförmåga i själva verket är utmärkt? Kan man tvinga en förälder till att dess omsorgsförmåga ska bedömas utan att det finns skäl det det? Vad är skälen för att min omsorgsförmåga ska bedömas? Varför ska jag behandlas annorlunda än alla andra föräldrar i Sverige och finns det någon likabehandlingsmall för föräldrar i Sverige? Varför får inte jag vara förälder utan att min omsorgsförmåga utreds när alla andra ca 3 000 000 miljoner föräldrar i Sverige får vara det utan att deras omsorgsförmåga utreds (här måste domstol konkretisera sig)? Under vilka förutsättningar måste en förälder ställa upp på att låta sin omsorgsförmåga bedömas av en myndighet?

Om mig:

- Högutbildad, är en av Sveriges mest välutbildade
- Frisk som en nötkärna, och alltid varit det
- Absolutist, alltid varit det
- Renlevnadsmänniska, alltid varit det
- "En av världens vackraste, mest begåvade och talangfulla kvinnor"
- Klok, begåvad, förständig, god omdömesförmåga och sunt förnuft
- Utbildad inom sjuksköterska (nästan helt)
- Utbildad till socionom, civilingenjör, ekonomie magister, journalist och delvis jurist
- Har inte gjort något fel eller brutit mot någon regel
- Har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas

Jag har alla förutsättningar att vara en god mamma. Vem kan vara en föräldrar om inte jag kan? Jag har även ett tredje barn, en son som är två år som inte bor i Sverige som jag är en utmärkt förälder till.

"Valt att inte delta i umgänge med sin dotter"

Jag vill inget annat än att ta hand om min dotter och få vara tillsammans med min dotter, men jag och socialen kan inte komma överens om hur umgänget ska utformas och vi har olika syn på vad som är bäst för mitt barn och hur umgänget bäst ska utformas. Det går inte heller att vara 'mamma' 1 timma i veckan till en tre månaders bebis. Antingen vill jag vara mamma på riktigt, eller inte alls, för mig finns inget mellanting.

Jag har med avstått umgänge med avseende på de långa resor det skulle innebära för min nyfödda dotter (10-20 mil). Corona har även varit anledning till att jag avstått från umgänge.

"I praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten"

Varför ska jag samarbeta med socialtjänst? Återigen, varför måste inte Sveriges ca 3 000 000 föräldrar 'samarbeta med socialtjänst'? Alla andra ca 3 000 000 föräldrar i Sverige som inte samarbetar med socialen, sätter inte de sitt barns behov främst? Varför är det samma sak att inte sätta sitt barns behov främst att inte samarbeta med socialen? Vad ska samarbetet gå ut på? Vad är syftet med samarbetet? Vad är skälen till samarbetet? Kan man omhänderta vilket barn som helst utan grund och tvinga och utpressa föräldern att samarbeta med socialen som krav för att få tillbaka barnet när det inte finns några skäl till att samarbeta med socialen? Kan domstolen vägra att lämna tillbaka mitt barn endast på grund av att jag inte vill samarbeta med socialtjänst (i så fall är det utpressning)? Vad är samarbetets innehåll?

Det är inte sant att jag i praktiken undvikit allt samarbete med socialtjänsten, men det beror på vad som menas med "samarbete", vilket inte heller preciseras. "Samarbete" är osakligt, inte konkret och säger ingenting, det är först när socialen kan konkretisera sig i mindre beståndsdelar vad exakt det är jag har undvikit som det kan göras begripligt vad "samarbete" innebär. När det står "undvikit allt samarbete" så får man intrycket i att jag inte bryr mig om mitt barn, men så är inte fallet. Jag har:

- Lagt ned minst 960 timmar mellan 20200110-20200510 på att försvara mig mot alla lögnar, göra anmälningar till IVO, JO m.m., överklaga till domstol, brevväxla med socialen (ca 100 mejlväxlingar), haft rådgivning med min advokat (I snitt 8 timmar per dag i 4 månaders tid) - trots att jag varit nyförlöst och traumatiserad på grund av omhändertagande. Istället för att ta hand om mina nyfödda barn har jag fått ägna mig åt

att besvara otaliga lögner de första 4-5 månaderna efter mina födslar. Hur mycket tid ska jag behöva lägga på att besvara andra människors lögner om mig? Jag har blivit bestulen på mina nyfödda barn utan grund och därefter blivit utsatt för en kavalkad av förolämpningar, förtal, nedsättande uttalande och allvarliga kränkningar som allt är lögner. Jag trodde att man hade lagens skydd mot sådana brott.

- Deltagit i tre domstolsförhandlingar
- Gjort otaliga resor, till domstol, till advokat, till socialkontor
- Varit på två möten på socialkontor, ett två timmar långt möte samt ett möte tillsammans med min advokat
- Lagt ned massor av pengar och tid på resor, kontorsmaterial, telefonkostnader, juristkostnader m.m..
- Anmält Trollhättan stad för förtal och stöld av barn m.m.

Så vad menas med "*samarbete*"?

En normal, frisk, skötsam mamma, som jag är, behöver vanligtvis inte samarbeta eller ha kontakt med socialtjänsten, och det finns ingen anledning att kräva detta av mig. Socialtjänsten har genom sitt agerande skapat en motsättning som lett till att jag avhållit mig från kontakter med socialtjänsten och det har visat sig att de skäl för omhändertagandet som gjordes gällande inte fanns. Det väl inte heller rimligt att begära att jag ska samarbeta med en myndighet som begått brott mot mig, tagit mitt barn ifrån mig utan grund och som förtalat mig, skrivit lögner om mig och som trakasserar mig. Hur ska jag kunna samarbeta med människor som skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögner om mig och som stulit mitt nyfödda barn från mig?

Jag blir lurad att tro att om jag ställer upp på allt som socialen säger till mig så får jag tillbaka mitt barn, men jag är inte så lättlurad för det är lögn. Mitt barn används bara som utpressning mot mig för att jag ska göra som socialen säger.

Socialtjänstens agerande gentemot mig:

- Utövar maktmissbruk
- Okvalificerade / inkompetenta bedömningar om vad som är barnets bästa
- Bryter mot lagen
- Manipulerar texter
- Ljuger och förtalar
- Omhändertagit mitt nyfödda barn utan grund
- Gör allt för att stjäla mitt barn - och agerar helt utanför lagar och regler för att ta mitt barn som de bestämt sig för att ta stjäla
- Terroriserar och trakasserar mig att komma åt mina barn
- Osakligt bemötande
- Svarar inte på frågor
- Nekar mig information kring min dotter
- Inleder utredning utan grund
- Omedelbart omhändertagande min sex dagar gamla barn utan anledning (min dotter som de tog med sig mådde hur bra som helst och fick alla sina behov tillgodosedda)
- Bryter sig in i en 75-årig kvinnas bostad med polis och rycker ett 6 dagar gammalt barn från sin nyförlösta mamma = dåligt omdöme.
- Orsakar trauma och chock hos enskilda utan att ha något skäl för det: Omhändertagandet ledde både till trauma och chock, även för mitt barn, och det fanns inga skäl för

omhändertagandet.

- Placerar min 6-dagar gamla dotter i ett placeringshem dit det inte går att kontakta, ringa, sms:a eller besöka
- Fattar beslut om umgängesbegränsning, trots att det inte finns några skäl för det. Så lite umgänge att det inte tillgodoser mitt barns behov att få träffa sin mor, en halvtimme varannan vecka.
- Tycker att min dotter som är 1 månad gammal ska transporteras i 10-20 mil för en halvtimmes umgänge - hellre än att jag får resa till min dotter i placeringshemmet och besöka henne.
- Läser min dotters sjukhusjournal
- Ansöker hos skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter
- Beslutar om hemlighållande av vistelseort utan grund
- Vägrar att ta mitt barn till läkare utifrån min begäran
- Motsätter sig och skicka en film längre än 10 sekunder till mig - vägrar att låna min kamera och ta en film åt mig på min dotter.
- Vägrar låta någon annan närstående än mig träffa mitt barn. Vägrar tex låta mormor få träffa sitt barnbarn, trots att mormor inte fått träffa sitt barnbarn på 4 månader och säger att de inte ska erbjuda någon tid till henne att få träffa sitt barnbarn.
- Om socialtjänsten skulle göra sitt jobb riktigt så skulle inte hälften av alla barnen behöva skiljas från sina föräldrar. Det är med ett slöseri med skattepengar att placera barn i onödan - ca 4 miljarder av skattemedel används till denna legala barnhandel. Socialtjänsten ska börja följa lagen och hjälpa de barn som far illa på riktigt istället för att missbruka sin makt till att skada människor.
- LVU får inte pågå längre än nödvändigt och det finns ingen påtaglig risk varför LVU bör upphöra snarast
- Socialen har ärekränkt och förnedrat mig
- Socialen använder psykiskt våld för att stjäla mitt barn ifrån mig: Socialen har ljugit och skrivit sidvis med elaka osanningar om mig
- m.m..

Slutsats: Det finns inga skäl för att jag ska "ge socialtjänst möjlighet att bedöma min föräldraförmåga, delta i umgänge med mitt barn och samarbeta med socialtjänsten". Med andra ord finns det ingen grund för att kräva det av mig att gå med på denna förnedrande behandling. Socialen har inget med min dotters behov eller min dotters bästa att göra - jag tror att många föräldrar instämmer i det för sina barn.

Jag ska inte behöva samarbeta med eller ens umgås med människor som stulit mitt nyfödda barn och skrivit sidvis med förtal och illasinnade lögnar om mig - det bådär inte för ett gott samarbete.


Föräldra/omsorgsförmåga, (dvs. att ta hand om sin avkomma) är något som utvecklats med evolutionen hos människan. Är man inte förståndshandikappad, missbrukare etc. så kan man vara förälder. Det finns inget sådant hos mig gör att min föräldraförmåga behöver utredas. I Sverige får alla föräldrar vara föräldrar utan att deras föräldraförmåga behöver utredas. Varför ska min föräldraförmåga utredas när inte 3 000 000 miljoner andra föräldrars förmåga behöver utredas innan de får vara föräldrar i Sverige? Detta är ovärdig och förnedrande behandling för mig (jag ska inte behöva förnedras på grund av andras maktmissbruk), och jag blir behandlad för någon jag inte är. Detta är förtal fast i handling. Detta är en förolämpande behandling som skadar behandling mitt anseende. Jag har en utmärkt föräldraförmåga och är den bästa mamman ett barn kan ha. Jag är själv socionomutbildad, och skulle själv kunna arbeta på

socialen. Jag är mycket mer kvalificerad än de som ska utreda min föräldraförmåga. Det kan inte vara så att man ska behöva gå till socialen för att någon lögnare har förtalat en.

Oavsett vad så har jag inte gått på umgänge eller till kommunhuset på grund av corona. Att inte ta i beaktande corona är ett grovt förbiseende av kammarrätten.

Bevisning

Emelie Fråstad kallas åter som vittne i HFD. Hon kallades som vittne i kammarrätten men fick förhinder att komma.



För bara tillsammans kan vi
osynligt slagna,
avslöja
ett av samhällets
största rättsövergrepp
mot barn,
föräldrar, mor- och farföräldrar.

Bildkälla: Barnets bästa.

Inte nog med att jag är utsatt för alla dessa grova brott av socialen, jag är även utsatt för justitiemord av domstolen. Det upplevs som att domstolen inte är opartisk utan är i maskopi med socialen och ger medhåll i detta brott mot mig. Mina rättighet till en rättvis rättegång kränks.

Jag kräver att få tillbaka min dotter omedelbart för det finns inga skäl till att hon ska vara placerad. Detta är stöld av barn.

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Fwd: beslut umgänge

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.net>

Fri, May 15, 2020 at 1:01 PM

To: Camilla.Kozelka@trollhattan.se

Hej,

Det finns inte och har inte funnits någon grund för detta LVU. Anledningen till att ni omhändertog min nyfödda dotter var på grund av lögner/förtal ni fått till er från Solna. Solna har med handlat utifrån lögner och det omhändertagandet är grundat på lögner. Båda min barn tagna utifrån lögner. Detta LVU är helt illegalt och jag begär att det upphör.

Jag har en utmärkt föräldraförmåga och sätter mitt barns behov i första hand bättre än de flesta - under förutsättning att jag får samma förutsättningar av vara förälder som Sveriges ca 3 000 000 andra föräldrar (endast 4500 barn av landets ca 2 000 000 barn är placerade på LVU §2).

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

2528-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Mon, May 18, 2020 at 6:50 AM

Det här barnet är tagit utan grund och då kan man inte vägra att lämna tillbaka barnet för att inte föräldern samarbetar med socialen. På det sättet socialen förfart är det naturligt att jag inte vill samarbeta med socialen. Det är socialens egna uppträdande/agerande som är orsaken till det.

Vad det gäller mitt agerande/handlande så finns det inget fel på det:

Före födsel

Jag har skött min mödravård utmärkt. Jag har inte bott i Sverige under min graviditet utan i Frankrike och då är det det landets lagar som gäller. Hur man sköter sin mödravård i Frankrike lägger sig inte myndigheter i.

Det finns hundratusentals barn i Sverige där modern inte gått i svensk mödravård. Till exempel barn i flyktingfamiljer från Asien och Afrik, där det ofta inte ens finns någon mödravård att tillgå. Om mödravård är obligatoriskt i Sverige så ska det inte stå på 1177 att det är frivilligt.

Efter födsel - fram till omhändertagandet 4/1-10/1= 6 dagar

4/1 - Sjukhusbesök - där vi blivit utskrivna på korrekt av personal som "inte kände någon oro uppgav att mor och barn hade en fin anknytning till varandra"

5/1-10/1 - Jag var hemma med min dotter och gjorde allt rätt och min dotter mådde som en prinsessa. Jag har inte kontakt med någon mer under denna tid än Marika Åberg (ett samtal, finns inspelat).

Så vad är det för agerande man pratar om?

Efter omhändertagandet - Nu

Det ska tas hänsyn till att jag har varit traumatiserad på grund av att minnyfödda bebis är kidnappad från mig.

Slutsats

"Hennes agerande ingett oro" - säger ingenting. Mitt agerande har inte med någon annans oro att göra. Det är mitt faktiska handlande som räknas.

Det är med irrelevant att det skrivs så mycket om mitt agerande/handlande, när det är barnets perspektiv som ska vara utgångspunkten.

Min dotter är tagen utan grund och jag kräver att omedelbart få tillbaka min dotter.

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

2528-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Mon, May 18, 2020 at 6:50 AM

Det här barnet är tagit utan grund och då kan man inte vägra att lämna tillbaka barnet för att inte föräldern samarbetar med socialen. På det sättet socialen förfart är det naturligt att jag inte vill samarbeta med socialen. Det är socialens egna uppträdande/agerande som är orsaken till det.

Vad det gäller mitt agerande/handlande så finns det inget fel på det:

Före födsel

Jag har skött min mödravård utmärkt. Jag har inte bott i Sverige under min graviditet utan i Frankrike och då är det det landets lagar som gäller. Hur man sköter sin mödravård i Frankrike lägger sig inte myndigheter i.

Det finns hundratusentals barn i Sverige där modern inte gått i svensk mödravård. Till exempel barn i flyktingfamiljer från Asien och Afrik, där det ofta inte ens finns någon mödravård att tillgå. Om mödravård är obligatoriskt i Sverige så ska det inte stå på 1177 att det är frivilligt.

Efter födsel - fram till omhändertagandet 4/1-10/1= 6 dagar

4/1 - Sjukhusbesök - där vi blivit utskrivna på korrekt av personal som "inte kände någon oro uppgav att mor och barn hade en fin anknytning till varandra"

5/1-10/1 - Jag var hemma med min dotter och gjorde allt rätt och min dotter mådde som en prinsessa. Jag har inte kontakt med någon mer under denna tid än Marika Åberg (ett samtal, finns inspelat).

Så vad är det för agerande man pratar om?

Efter omhändertagandet - Nu

Det ska tas hänsyn till att jag har varit traumatiserad på grund av att minnyfödda bebis är kidnappad från mig.

Slutsats

"Hennes agerande ingett oro" - säger ingenting. Mitt agerande har inte med någon annans oro att göra. Det är mitt faktiska handlande som räknas.

Det är med irrelevant att det skrivs så mycket om mitt agerande/handlande, när det är barnets perspektiv som ska vara utgångspunkten.

Min dotter är tagen utan grund och jag kräver att omedelbart få tillbaka min dotter.

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Bestulen på två nyfödda barn 4 resp 6 dagar gamla!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Sun, May 24, 2020 at 8:19 AM

To: info@barnsattsskydd.se

Hej,

vad gör man när soc stjälar en nyfödd barn? Detta har hänt mig två gånger, en gång 2016 (september) med min son som då endast var 4 dagar och nu min dotter 2020 (januari) som då endast var 6 dagar gammal.

Dessa omhändertaganden är helt utan grund - endast falska beskyllningar, lögnar och osanningar som släpps igenom av förvaltningsrätt utan bevis, trots mitt bestridande.

Min dotter har nu varit kidnappad av soc i 5 månader sedan den 10 januari. Hon kidnappades av soc genom ett brutalt förfarande - soc bröt sig in i min bostad mha polis och bara hämtade henne, sen dess har jag inte sett/träffat henne. Vet inte var hon befinner sig då soc hemlighåller hennes vistelseort. Hur ska jag få tillbaka henne?

mvh.
Anna



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Bestulen på två nyfödda barn 4 resp 6 dagar gamla!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Sun, May 24, 2020 at 8:19 AM

To: info@barnsattsskydd.se

Hej,

vad gör man när soc stjälar en nyfödd barn? Detta har hänt mig två gånger, en gång 2016 (september) med min son som då endast var 4 dagar och nu min dotter 2020 (januari) som då endast var 6 dagar gammal.

Dessa omhändertaganden är helt utan grund - endast falska beskyllningar, lögnar och osanningar som släpps igenom av förvaltningsrätt utan bevis, trots mitt bestridande.

Min dotter har nu varit kidnappad av soc i 5 månader sedan den 10 januari. Hon kidnappades av soc genom ett brutalt förfarande - soc bröt sig in i min bostad mha polis och bara hämtade henne, sen dess har jag inte sett/träffat henne. Vet inte var hon befinner sig då soc hemlighåller hennes vistelseort. Hur ska jag få tillbaka henne?

mvh.
Anna



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Yttrande i mål 736-20

1 message

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>

Mon, May 25, 2020 at 2:09 PM

To: Registrator Vänersborgs tingsrätt - TVB <vanersborgs.tingsratt@dom.se>

Cc: Said Niklund <said.niklund@trollhattan.se>, Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, mats.dahlbom@trollhattan.se

YTTRANDE

Datum

2020-05-25

Till:

Vänersborgs tingsrätt

Mål nr 736-20

Med anledning av Trollhättan stads svaromål får jag anföra följande:

YRKANDE

Det yrkas att Trollhättan stad återlämnar min dotter Leonore Svanberg till mig eftersom det inte finns eller har funnits någon laglig grund för LVU.

Detta felaktiga omhändertagande, som är fel och försummelse vid Trollhättan stads myndighetsutövning, har vållat bland annat följande personskador:

- Mastit till följd av att jag inte fått amma.
- Lidande som jag genomgått på grund av att min nyfödda dotter tagits ifrån mig.
- Min dotter har berövats rätten att få amma.

Det yrkas även skadestånd för att Trollhättan stad olovligen tog med sig bland annat min babyfilt. Den kostade 129 kr (enligt gulmarkering på bifogat kvitto). Jag har även inhandlat mycket utrustning till min bebis som jag inte fått någon användning för.

INSTÄLLNING

Trollhättan stads svaromål bestrids i sin helhet. Trollhättan stad menar att förvaltningsrättens dom är ett bevis för att ha haft stöd för sitt handlande, men det bestrids. Alla skäl för omhändertagandet som står i förvaltningsrättens dom - är osanningar. Trollhättan stad har bevisbördan för att det finns en konkret påtaglig risk för L. hälsa och utveckling och det har inte Trollhättan stad visat trots att Trollhättan stad har haft min nyfödda dotter på LVU i snart fem månader.

Det finns inga skäl för detta omhändertagandet och det är visat att de skäl för omhändertagandet som gjordes gällande inte fanns samt att den oro som socialnämnden uppger förelåg vid det omedelbara omhändertagandet var fullständigt ogrundad.

Min dotter L.s lagliga rättigheter såsom rätten till sin mor, rätten att få tas om hand av sin mor m.m. har kränkts och berövats henne. Enligt barnkonventionen artikel 16 och 7 har barn skydd mot godtyckligt och olagligt ingrepp i sitt privat- och familjeliv och så långt det är möjligt rätt att få veta vilka dess föräldrar är och få deras omvårdnad. Det är inte rättvist mot ett nyfött barn att bli frångått sin föräldrar på felaktiga grunder.

Jag har en utmärkt föräldraförmåga och under de 6 dagar jag fick vara mamma till min dotter tog jag hand om henne mycket väl och hon fick alla sina behov tillgodosedda.

GRUNDER FÖR INSTÄLLNING

För att det ska finnas en laglig grund för LVU ska det finnas en "konkret påtaglig risk" för barnets hälsa och utveckling att skadas. Det har inte funnits och finns inte någon sådan risk.

UTVECKLING AV GRUNDERNA FÖR INSTÄLLNINGEN

Före födsel - mödravård (fram till 3/1)

Jag har bott utomlands mellan oktober 2016 - Januari 2020 och således har jag fått mödravård utomlands och av den anledningen inte varit inskriven på mödravård i Sverige. Jag har skött min mödravård utmärkt, gått på ultraljud och gjort alla andra erforderliga kontroller. Jag har varit på ultraljud som varit bra. I det kostnadsfria mödravårdsprogrammet i Sverige ingår normalt bara ett ultraljud, det så kallade rutinultraljudet. Det ska understrykas att mödravård i Sverige är frivillig enligt sjukvårdsupplysningen 1177.

Efter födsel (4/1 - 10 /1)

Födelsen av min dotter gick oväntat fort. Jag hann inte åka till sjukhus. Min mor som var med mig vid födseln ringde efter ambulans. Även fast ambulans kom inom 30 minuter så hann ambulansen inte fram innan min dotter var född. När ambulanspersonal kom fram gjorde de undersökning av mig och min nyfödda dotter och konstaterade att både barn och mor mår bra. Det fanns ingen oro över varken mig och mitt barn och jag gav förslag till ambulanspersonal att jag kunde avvakta med att åka till sjukhuset morgonen därpå eftersom inget konkret talade för att vi behövde åka till sjukhus akut. På 1177 informeras att mor och det nyfödda barnet inte behöver åka in till sjukhus direkt efter en förlossning men att en barnläkarundersökning rekommenderas inom ett par dagar. Jag tvekade till att

transportera min dotter så snart efter födseln. Jag konsulterade ambulans personal kring mitt förslag om vilket som var rätt och fel. Ambulanspersonal ringde in till förlossningen för konsultation och då sa man på förlossningen att jag behövde komma in till förlossningen om moderkakan inte avgått. Strax efter samtalet kom avgick moderkakan. Efter konsultation med ambulanspersonalen valde jag ändå att följa med ambulansen till sjukhuset. Väl på sjukhuset togs jag, min nyfödda och min mor emot av en barnmorska. Min mor var med hela tiden på förlossningen. Barnmorskan tog hand om mig och min nyfödda. Hon undersökte, vägde, och mätte L. Min dotter var normallång och hade en bra födelsevikt som låg en bra bit över genomsnittet. Hon var en till synes frisk nyfödd bebis. Barnmorskan undersökte även mig och sydde min bristning. Efter konsultation med barnmorskan och barnläkarundersökning som var utan anmärkning togs beslut om så kallad "tidig hemgång" vilket innebär att mor och bebis åker hem efter 6 timmar. Eftersom PKU-prov inte kan tas före 48 timmars ålder fick vi instruktioner att återkomma nästa dags för att boka tid för ett sådant prov om vi önskade ta det provet. Vi lämnade således sjukhuset och blev utskrivna på korrekt sätt. Den första tiden bestämde vi att jag skulle tillbringa hos min mor för att få hjälp med min nyfödda så att jag fick vila och återhämta mig efter födseln. Väl hemma gick allt bra med L. Hon sov bra, åt bra, och var lugn och fin. Min amning var lite trög till och från de första dagarna så jag kompletterade med lite ersättning. Detta gjorde att L. blev lite förstoppad. Jag åkte till Apoteket och handlade pysventiler och bytte till en annan sorts ersättning vilket löste problemet. L. fick min och min mors omsorg och omvårdnad dygnet runt. Jag och min mor hjälptes åt med L. L. fick den bästa omvårdnaden, omsorgen och skötseln som ett nyfött barn kan få vilket både jag och min mor kan intyga.

Jag valde att avvakta med PKU-provet någon vecka för att slippa behöva transportera L. till sjukhuset endast för provet och för att vi behövde återhämta oss och vila efter födsel. Jag läste att PKU-provet inte kan tas före 48 timmars ålder, men det går att ta upp till 18 års ålder enligt Socialstyrelsen och sjukvården informerar själva om att provet är frivilligt så jag bedömde inte provet brådskande. Kom överens med sjukvård att jag skulle ombesörja PKU-provet på egen hand senare som inte hade något att invända om det. Det ska tilläggas att endast ca 50 barn av 100 000 barn har ett positivt PKU-prov.

På fredagseftermiddagen när vi precis hade landat med vår nyfödda och återhämtat oss så tränger Trollhättan stad sig i vår bostad och kidnappar mitt nyfödda barn. Allt går väldigt fort på ca 15 min från det att Trollhättan stad tränger sig in tills dess att mitt barn har åkt. Vi får ingen förklaring mer än att de varit oroliga. De har ingenting med sig endast ett babyskydd. De frågar efter en mössa och mat vilket de får av oss. De virar in min nyfödda i min babyfilt och tar ut henne utan overall i vinterkylan. Jag och min mor står helt handfallna och chockade. Och säkert får även min dotter en chock. Trollhättan stad har aldrig träffat eller varit i kontakt med mig innan de beslutar sig för att omhänderta min nyfödda, endast 6 dagar gammal, på LVU.

Trollhättan stad transporterar mitt barn först till en läkarundersökning på Näl och sedan till ett jourhem i Dals rostock till några som heter Åsa Eriksson och Per Anders Larsson. Trollhättan stad tillät mig inte att kontakta denna jourfamilj. Jag frågade flera gånger om att få åka och besöka min dotter i detta jourhem men nekades av Trollhättan stad. Jag försökte med flera gånger kontakta Åsa Eriksson men hon svarade inte varken på SMS eller i telefon när jag ringde eftersom Trollhättan stad gett henne order att inte göra det. AMS gav mig chans att träffa min dotter en halvtimme två gånger i veckan och senare en halvtimme varannan vecka i en umgänges lägenhet i Trollhättan. Detta innebar att min dotter som inte ens var en månad gammal skulle transporteras 10-15 mil för att ha ett umgänge med sin mamma i 30 minuter. Jag bedömde inte det rimligt och med omtanke om min dotter så ville jag inte utsätta min dotter för dessa transporter. Jag vill inte ställa upp på något som jag inte anser är barnets bästa eller som inte är bra för mitt barn. Eftersom AMS inte är medgörlig och går med på att utforma umgänget på det sättet som jag anser är bäst för barnet så har det inte blivit något umgänge sedan AMS i Trollhättan tog min dotter ifrån mig den 10/1, det vill säga för snart 5 månader sedan. Det som är bäst för barnet ska vara avgörande i alla beslut som rör barn. Det är bäst för barnet att mamma som reser till sitt barn, inte tvärtom. Samtidigt är det väldigt svårt för mig att vara mamma till en nyfödd en timme i månaden. Jag har bett att få filmer på min dotter genom att lämna min kamera till AMS, men AMS har nekat att ta emot min kamera. Jag har endast fått några suddiga mobilfilmer på min dotter om 10 sekunder samt bilder sedan hon hämtades från mig för snart fem månader sedan den 10 januari. Utifrån dessa bilder och filmer har jag velat ha en läkarundersökning på min dotter men Trollhättan stad nekar att ta henne till läkare. Sedan drygt två månader har Trollhättan stad placerat min dotter i ett familjehem med hemlighållande av adress och vistelseort. Jag vet alltså inte sedan tre månader ens var min dotter befinner sig eller vem som tar hand om henne. Jag har blivit erbjuden att få träffa det familjehem som tar hand om min dotter på socialkontoret men ska inte få veta namn eller annat i förväg. Jag får inte heller reda på var min dotter går på BVC så att jag kan ringa till BVC och begära ut journaler. Trollhättan stad har medansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min dotter så min dotter har försvunnit från alla register.

Konkret påtaglig risk i det enskilda fallet för barnets hälsa och utveckling att skadas
För ett LVU krävs att det finns en konkret påtaglig risk för barnets hälsa och utveckling. Trollhättan stad har tagit min nyfödda dotter från mig eftersom Trollhättan stad påstår att det finns en påtaglig risk konkret påtaglig risk för min dotters hälsa och utveckling. Den som påstår att det finns en konkret påtaglig risk har bevisbördan för det. Det är alltså Trollhättan stad som har bevisbördan för att det finns en konkret påtaglig risk.

Trollhättan stad har haft min dotter på LVU i snart fem månader men har inte någon gång visat att det finns en konkret påtaglig risk eller vilka konsekvenser denna konkret påtagliga risk får för barnets hälsa och utveckling - vilket Trollhättan stad har bevisbördan för. Trollhättan stad har kommit med en rad osanna påståenden för att stödja sitt påstående att det finns en påtaglig risk men inte visat något av dessa påståenden.

Att Trollhättan stad påstår att det finns en konkret påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling är ett förtal mot mig.

Risknivå

Ringa, mindre betydande, oklar, avlägsen eller övergående risk är inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107). Det är med andra ord inte så att risker inte får förekomma, men risken får inte vara konkret påtaglig (risken ska inte bara vara påtaglig utan den ska med vara konkret).

Det får inte vara fråga om något subjektivt antagande om att barnet löper risk att skadas. Det måste alltså finnas konkreta omständigheter som talar för att risk för skada föreligger. I uttrycket "påtaglig risk för skada" ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Det bör understrykas att problem hos föräldrarna i sig inte ska föranleda ett omhändertagande för samhällsvård. Det väsentliga är de följder som dessa problem för med sig för barnet (prop. 1989/90:28 s. 62, 63 och 107 f., se även HFD 2011 ref. 6). Bevisbördan åligger på socialnämnden på det.

För att LVU ska kunna tillämpas måste risken nå upp till en viss varaktighet och viss högre nivå, nämligen att den ska vara konkret påtaglig. Det räcker inte att den är ringa, liten eller övergående.

När man talar om en konkret påtaglig risk på grund av brister i omsorgen så menar man att risken ligger hos föräldern, tex i form av missbruk eller förståndshandikapp etc. I mitt fall finns inget sådan. Jag är helt normal skötsam, och är:

- Högutbildad
- Frisk, alltid varit det
- Absolutist, alltid varit det
- Renlevnadsmänniska, alltid varit det
- Klok, begåvad, förständig, god omdömesförmåga
- Utbildad sjuksköterska (nästan helt)
- Utbildad till socionom, civilingenjör, ekonomie magister, journalist och delvis jurist
- Har inte gjort något fel eller brutit mot någon regel

- Har aldrig utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en konkret påtaglig risk att skadas

Så var ligger den 'konkret påtagliga risken' menar Trollhättan stad?

FRÅGOR TILL TROLLHÄTTAN STAD

Innan tid för muntlig förhandling sätts upp begär jag att Trollhättan stad till tingsrätten i sitt nästa svaromål sakligt och konkret svarar på följande frågor:

1. Vad var skälen till omhändertagandet som gjordes den 10/1 kl. 16.20? Redogör för dessa skäl.
2. Vilken är den 'konkreta påtagliga risken' i det enskilda fallet? Är risken kortvarig / övergående eller långvarig? Kan risken elimineras? I så fall hur kan risken elimineras?

ANS har bevisbörda för kunna motivera vad den 'påtagliga risken' är i den enskilda fallet och visar på på de konsekvenser den konkreta påtagliga risken har för den unges hälsa och utveckling.

Vård enligt LVU ska inte pågå längre än nödvändigt. Detta bottnar i att ett tvångsomhändertagande är mycket ingripande för den enskilde. Det ska därför löpande omprövas om vård enligt LVU är nödvändig. LVU §21 lyder "När vård med stöd av denna lag inte längre behövs, skall socialnämnden besluta att vården skall upphöra." Detta innebär att när det inte längre finns en 'konkret påtaglig risk' för barnets hälsa och utveckling ska vården upphöra.

3. Vem beslutade att inleda utredning och varför?

En orosanmälan behöver inte betyda att man inleder en utredning eller omhändertar ett barn. Det görs ca 330 000 orosanmälningar i Sverige per år varav ca en tredjedel leder till att en utredning inleds. Det är endast ca 4500 barn av landets ca 2 000 000 barn som är omhändertagna på LVU §2 i Sverige. (Källa: Socialstyrelsen). Den person som AMS påstår ha gjort orosanmälan (Marika Åberg) har aldrig varken träffat mig eller barnet.

4. Har L. hälsa och utveckling skadats under graviditet eller hennes 6 första dagar?
6. Har det funnits en 'konkret påtaglig risk/risk' för L. hälsa och utveckling att skadas under graviditet eller hennes sex första dagar? Om ja: Hur kan den 'konkret påtagliga risken' motiveras? Vad kan den 'konkret påtagliga risken' härledas till? Finns den konkret påtagliga risken kvar? Vilka konsekvenser

får/fick den konkreta påtagliga risken för den unges hälsa och utveckling? (AMS har bevisbördan för detta).

7. Varför hemlighåller Trollhättan stad för mig var min dotter L. befinner sig och vem som är hennes familjehem? Och var min dotter går på BVC?
8. Det första ordet som bebisar lär sig är mamma. Vilket är det första ordet min dotter får lära sig?

Jag begär ett omedelbart upphörande av LVU och att jag får tillbaka min dotter.

Som ovan,



Anna Svanberg



signature.PNG
26K

Telefonsamtal med: Advokat Jonas Westbring

Uppgifter som tillförts målet genom samtalet:

Jonas Westbring uppger att Anna Svanbergs yrkande om att vården omedelbart ska upphöra får tolkas som ett interimistiskt yrkande om upphörande inför frågan om prövningstillstånd. Undertecknad uppger att yrkandet kommer att prövas särskilt.

Johan Lindberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Kan du skriva ut detta och lämna till den anonyma kvinna som tar hand om min dotter?

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.net>
To: Camilla.Kozelka@trollhattan.se

Wed, May 27, 2020 at 12:49 AM

Hej anonyma kvinna som tar hand min dotter!

Mitt namn är Anna och jag är Leonores mamma. Jag har fått info om att du haft min dotter i din vård i snart tre månader.

Anledningen till att L är hos dig och inte hos mig är på grund av lögner. Min dotter är stulen ifrån mig av socialtjänsten. Socialtjänsten har kommit med tiotals lögner som de använt för att stjäla min dotter ifrån mig.

Socialen hemlighåller även för mig var min dotter befinner sig, men det inte finns något lagligt stöd för detta.

Tills dess att jag får henne tillbaka: ta väl hand om henne. Ta lika väl hand om henne som att det vore ditt eget barn. Hon är min skatt precis som alla barn är för sina föräldrar.

Jag vill gärna att du ringer mig och berättar om min dotter. Om du inte vill uppge ditt nummer kan du ringa från dolt nummer. Mitt nummer är 070-2000 140. Du kan även skriva brev till mig via soc.

Anna Svanberg, Leonores mamma

Sammanställning av osanningar

Kammarrätten i Göteborg, 2020-04-21, 1398-20, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över hennes föräldraförmåga.	X	X	Vilket agerande då?
Anna agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron.	X	X	Vilket agerande då? Har inte fått vara förälder/träffat mitt barn sedan omhändertagandet 2020-01-10.
Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon i praktiken helt undvikit allt samarbete.		X	Vad innebär 'samarbete' i konkreta ordalag? Varför ska jag samarbeta med socialen? Varför ska socialen bedöma min omsorgsförmåga?
Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon valt att inte delta i något umgänge med sin dotter.		X	Varför ska socialen bedöma min omsorgsförmåga?
Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores.	X	X	Vilka av mina behov? Vilka av L. behov?

Förvaltningsrätten i Göteborg, 2020-02-28, 608-20, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Anna Svanbergs bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg	X	X	Detta påstående baseras på Emelie Fråstads intyg <i>efter</i> omhändertagandet och det intyget är osant.
Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas.	X	X	Vilka är omsorgsbristerna? Hur kan de elimineras?

Anna Svanberg har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.	X	X	Jag har förmåga att sätta mitt barns behov i första hand (bättre än många andra föräldrar) - det handlar inte det.
Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården		X	Det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet. Om det är obligatoriskt så ska det inte stå att det är frivilligt på 1177. Jag har inte bott i Sverige under min graviditet och jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det behövs.
Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.			Vilka kontroller? Jag har genomgått samma kontroller som ingår i reguljär mödravård.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud.		X	Varför denna "kontroll"? Det finns ingen lag som säger att man måste gå på tre ultraljud. På 1177 står det att ultraljud är frivilligt. Ingår endast ett ultraljud i svensk mödravård (rutinultraljud). Har visat intyg på att jag varit på ultraljud.
De har uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral.		X	Det är ingen som uppmanat mig att skriva in mig på MVC. Detta har 'socialen' hittat på.
Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	X	X	Detta har 'socialen' hittat på. Det enda jag sagt är att jag är förvårdad utomlands..Någon annan uppgift har jag inte lämnat.
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.		X	Åkte med till sjukhuset, so what. 'Motvillig' är fel beskrivet.

Vad?	Förtal	Osant	Kommentar/Övrigt
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.		X	Jag kände ingen yrsel och svimfärdighet.

I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.		X	Återigen, det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet. Det är frivilligt enligt 1177. Bortomlands även under denna graviditet, och har haft kontakt med sjukvård i den mån det behövs.
Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.	X	X	Stämmer inte.
Hon har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	X	X	Min föräldraförmåga är utmärkt. Den eventuella oro som finns kring min föräldraförmåga är obefogad.
Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand.	X	X	L. mormor sätter L. behov i första hand.
Leonore mormor undviker myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker		X	Vilka risker är det mer konkret? Utsätts alla barn i Sverige för risker för att inte deras mormor har kontakt med socialen?
När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.	X	X	Detta är fejk. Det var inte 'i samband' - det var 3-4 timmar från mellan omhändertagandet och till det att ssk. undersökning ägde rum.
Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	X	X	Jag utsätter inte mitt barn för några brister. Däremot är det en falsk beskyllning att jag utsätter min dotter för brister.
Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.		X	Det handlar inte om 'de former jag önskar'. Det handlar om 'de former som är bäst för barnet' - socialen och jag har inte samma syn på vad som är bäst för mitt barn.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Anna Svanberg har vid fyra tillfällen			Varför ska jag till ett

erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore för att utreda föräldraförmågan			utredningshem? Varför ska min föräldraförmåga utredas?
Socialtjänsten har försökt att få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad.			Varför ska jag 'samarbeta' med socialen? Det finns inga skäl till det. Det är dessutom orimligt att 'samarbeta' med soc efter soc agerande.
Utifrån vad som har kommit fram i utredningen görs bedömningen att det på grund av Anna Svanbergs omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling		X	Var är det som kommit fram i utredningen?
Leonore har ett vårdbehov.		X	Varför har L ett vårdbehov? Det har hon inte och har inte haft.
Anna Svanbergs syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för barnet.	X	X	Exempel på detta?
När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mätte bra		X	Det var inte på grund av att jag ansåg att 'hon mätte bra'. Det var bland annat på grund av att det inte ansågs finnas ett konkret akut behov att åka till sjukhus.
Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare		X	Detta "återbesök" var inte annat än ett PKU-prov eftersom PKU-prov inte kan tas för 48 timmar. PKU-prov är frivilligt enligt sjukvården och kan inte anses utgöra "nödvändig eller akut sjukvård".
Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar		X	Mitt barn var inte i behov av sjukvård dagen efter förlossningen. Om hon hade varit det hade jag sökt sjukvård för henne.
Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.		X	Någon sådan information har inte getts. Det handlade inte om en uppföljande undersökning, utan enbart ett PKU-prov.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.		X	Det är ingen som uppmanat mig till detta. Detta är påhitt av soc.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.			Det finns ingen lag på att man ska gå på mödravård och enligt sjukvården (1177) är det frivilligt. Vad förvaltningsrätten säger är att om man inte går på mödravård = LVU. Det framgår av förarbete till LVU att det ska handla om nödvändig operation/blodtransfusion eller liknande för att det ska kunna läggas till grund för LVU. Mödravård är ingen nödvändig sjukvård, utan endast kontroller. Graviditet är ingen sjukdom.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera barnets hälsotillstånd efter förlossningen.			Varför? Ambulanspersonal, barnmorska och barnläkare har kontrollerat L. hälsotillstånd efter förlossning. So what?
Vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen		X	Vårdpersonal har ringt mig en gång 5/1 (Marika Åberg), varav jag ringde tillbaka till henne. Därutöver, inga fler samtal från vårdpersonal. Det finns ingen lag som säger att en enskild måste svara i telefon när sjukvård/socialtjänst ringer.
Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	X	X	Vilket agerande?
Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	X	X	Vad är det för uppföljning mer konkret? Vilka risker är det mer konkret?
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens	X	X	Eventuell oro har varit obefogad.

oro för Leonore			
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt.	X	X	Detta är fejk, antingen av soc eller ssk. Det var inte heller 'i samband' utan 4 timmar efter omhändertagandet.
Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.			Detta är normalt och det gör alla barn den första veckan.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	X	X	Det har inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden av L. Vilka brister är detta?
Utifrån bristerna i omsorgen av L. finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas	X	X	Det finns inga brister i omsorgen av L. Vilka brister är detta?
Anna Svanberg har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga.			Varför ska jag till ett utredningshem? Varför ska min omsorgsförmåga utredas?
Hon har inte visat någon vilja till samarbete		X	Det finns inte finns någon anledning till 'samarbete'. Det är väldigt oklart vad som menas med 'samarbete'. Jag är villig till 'samarbete' som är befogat men det är inte detta.

Ansvarig: Maria Jolfors Detert, nämndemännen Gerd Johansson, Merry Johansson och Markus Maunula.

Förvaltningsrätten i Göteborg, 2020-01-23, 608-20, Saken: Omedelbart omhändertagande

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
------	--------	----------	------------------

Oron stärks utifrån uppgifter som socialtjänsten i Solna har lämnat till nämnden gällande Anna Svanbergs äldsta barn.		X	Omhändertagandet grundades på osanningar från Solna socialtjänst. Eventuell oro var obefogad.
---	--	---	---

Ansvarig: Maria Jolfors Detert

//

Kammarrätten i Stockholm, 2017-02-15, 7594-16. Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Att hon åkte till Nyköpings sjukhus har tolkats som att hon undandragit sig vård.		X	What? Jag sökte sjukvård, oavsett om det är ett stort eller litet sjukhus.
Williams hjärtljud var mycket dåliga.		X	Det finns ingen medicinsk undersökning som visar detta. De var normala.
Hennes agerande sågs som mycket allvarligt.	X	X	Vem såg mitt agerande som allvarligt, vilket agerande och varför?
Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.		X	Vilket telefonnummer och vill vem lämnades det?
W var vid tillfället mycket sjuk.		X	Det var han inte. Han fick tre dagars sjukhusvård, huvudsakligen för observation, och skrev sedan ut från sjukhus.
Nämndens uppfattning är att A har motsatt sig vård.		X	
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	X	X	Detta är osanning från en socialassistent.
Även W pappa uttryckte oro för henne.	X	X	Det har han inte gjort.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk	X	X	Detta är ett rent förtal mot mig.

vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.			
A har inte tagit kontakt med läkare.		X	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.
Anna har visat ett oroväckande beteende.	X	X	Vilket 'beteende' då?
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta.		X	Har inte lämnat felaktiga kontaktuppgifter. Finns det någon lag att man måste lämna sina kontaktuppgifter?
A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016		X	Vad var läkares bedömning?
A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016			Vad "avvikit"? Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna.
Ger starkt stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende.	X	X	Vad är det för "beteende" man pratar om? Personalen såg inte allvarligt på mitt beteende. Deras agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag fick den hjälp och vård jag behövde och ville ta tag på mig men hade inte mitt telefonnummer.
A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter		X	Jag ringde visst till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även få mitt nummer av W. pappa som var på Eskilstuna med W. hela tiden eller socialsekreterare.
A ovilja till kontakter med socialnämnd/sjukvård ställs mot W behov av att få träffa och knyta an till sin mor.			Jag har haft kontakt med socialen (hade ett två timmar långt telefonmöte med soc 30/9-2016), men det finns ingen anledning till kontakt med socialen. Vad det gäller sjukvård så tar jag kontakt

			vid behov av sjukvård.
A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga		x	Vi fick inte stanna. Vi fick ingen information om att vi 'utsatte W för allvarlig fara' genom att lämna sjukhuset. W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick.
Kammarrätten anser att det finns skäl att anta att A i fortsättningen kommer sätta sina egna intressen före W	x	x	Har inte satt mina intressen för W. Vilka intressen då?
A oförmåga att sätta W behov främst	x	x	Jag har förmåga att sätta W behov främst. Varför skulle jag inte ha det? Vilka av W behov?

Ansvarig: Eva Östman Johansson, Mona Aldestam, Anders Lagerwall, Charlotte Ljungblad, Bo Arkelsten, Carina Sjölund

//

Förvaltningsrätten i Stockholm, 2016-11-17, 20984-16, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osant	Kommentar/Övrigt
Allvarliga brister i omsorgen	X	X	
Det är förenligt med W bästa att han omhändertas med LVU	X	X	
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis.	X	X	Vilka råd? Från vem?
Hon har inte tagit del i W liv trots att han haft ett stort vårdbehov	X	X	W vårdades på sjukhus i tre dagar, huvudsakligen för observation, och då var W pappa med W hela tiden.
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	X	X	Detta är påhitt / lögn.

Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv vård då hon inte var färdigvårdad		X	Var färdigvårdad. Vad skulle detta var för vård?
Socialjouren bedömde att A var psykiskt instabil	X	X	Detta är ett förtal från en socialassistent på socialjouren.
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	X	X	Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.
Hon lämnade sjukhuset när socialjouren försökte få kontakt med henne.		X	Det finns ingen anledning till kontakt med socialjouren.
Hon har inte tagit några övriga kontakter med W.		X	Hur ska man kunna ta kontakt med ett barn som är 2 dagar gammalt?
Genom att inte vara med W på sjukhuset			Jag var förhindrad att vara hos W dessa tre dagar, men W's pappa var med W.
Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva	X	X	Vilken medicinsk vård är det jag motsatt mig?
A har under utredningstiden inte visat att hon förmår sätta W behov främst	X	X	Varför skulle jag inte förmå göra det? Jag förmår sätta W behov främst (har inte fått möjligheten att göra det) - det handlar inte om det.

Ansvarig: Allan Johansson, rådman samt nämndemän Kerstin Arvidsson, Lars Herling, Yvonne Riddarvik

//

Förvaltningsrätten i Stockholm, 2016-10-10, 20984-16, Saken: Omedelbart omhändertagande

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon	X	X	Detta är lögn/påhitt.

bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.			
Enligt uppgift från vården är A. i behov av vård efter förlossningen och således inte färdigvårdad.		X	Sjukvården har inte sagt att jag inte är färdigvårdad. Det är soc som hittat på detta.
A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.		X	Har inte sagt att jag inte "ville" ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård.
A har inte kunnat nås.		X	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.		X	Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.
Den 30 sept. meddelade A soc tjänsten att hon inte skulle öppna om soc kom på hembesök.		X	Det fanns ingen anledning att socialtjänsten ska komma på hembesök och det räckte att prata på telefon.
I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.	X	X	Det har jag inte sagt.
W. far uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	X	X	Det har jag inte sagt.
AS svarade inte telefon och meddelade soc tjänst att hon flyttat utomlands.		X	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
William är i stort behov av omsorg vilket A i dagsläget inte kunnat ge honom.	X	X	W var inte i större behov av omsorg än något annat nyfött barn. Jag kunde ge min son den omsorg han behövde. Varför skulle jag inte kunna det?
Hon har inte varit närvarande inte kunnat visa att hon kan tillgodose W behov av omsorg.		X	Jag kan tillgodose mitt barns behov av omsorg. Varför skulle jag inte kunna det? Varför måste bara jag och inte alla föräldrar i Sverige visa att de kan

			tillgodose sitt barns behov av omsorg?
--	--	--	--

Ansvarig: Rådman Per Eskilsson

Kommentar/övrigt:

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten har använt sig av osanningar för att ta mina barn ifrån mig. Det kallas maktmissbruk. Lagen ska inte tolkas utifrån osanningar utan från fakta, och alla ska vara lika inför lagen.

Jag kan absolut inte svara för andra "LVU-fall" i Sverige, men i mitt fall "köper" förvaltningsrätt soc osanningar utan bevis och mot mitt bestridande.

Det är uppenbart att socialen ljuger och "hittar på" väldigt mycket - och använder det för att "stjäla" barnet. Det är därför inte rimligt att begära att jag ska 'samarbeta' med socialen.

Högsta förvaltningsdomstolen
2528-20

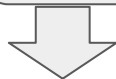
Motiv: Ta barn



LÖGNER / FALSKA BESKYLLNINGAR (i bilaga 1)



LVU



KRAV/TVÅNG/UTPRESSNING: Att jag ska samarbeta. Att jag ska på utredningshem. Att jag ska på umgänge etc.



När jag inte ställer upp på alla dessa KRAV/TVÅNG/UTPRESSNING eftersom allt bygger på falska beskyllningar/lögner → ATT JAG INTE SÄTTER MITT BARNS BEHOV FÖRST.

Detta är en översiktlig bild av tillvägagångssättet: Först falska beskyllningar/lögner som läggs till grund för LVU. Därefter ställs krav/tvång på mig och utövas utpressning gentemot mig att t.e.x. samarbeta med socialen. När jag inte ställer upp på detta eftersom jag vet att allt bygger på falska beskyllningar/lögner och att ett samarbete som bygger på en falsk grund inte har ett genuint syfte, då beskylls jag för att inte sätta mitt barns behov först (vilket med är en falsk beskyllning). .

Bilaga 1

Sammanställning av falska beskyllningar / lögner

Leonore

Falska beskyllningar/lögner i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
“Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över hennes föräldraförmåga. Annaa agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron..”	Detta är inte sant. Falsk beskyllning. Vilket agerande då i konkreta ordalag?
Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården.	Jag har haft kontakt med sjukvård i den mån det har funnits behov av kontakt med sjukvård.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud.	Ett ultraljud är med tillräckligt och det är standard med ett ultraljud i svensk mödravård (rutinultraljud).
Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	Den enda uppgift jag har lämnat är att jag är förvårdad utomlands, vilket stämmer. Någon mer uppgift har jag inte lämnat.
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.	Åkte med till sjukhuset. ‘Motvillig’ är fel beskrivet, ‘tveksam’ är rätt beskrivet.
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.	Jag kände ingen yrsel och svimfärdighet. I varje fall ingen som inte gjorde att jag inte kunde lämna sjukhuset. Jag blev utskriven på korrekt sätt efter undersökning och samråd med läkare. Personalen “kände ingen oro”, vilket framgår i soc utredning.
I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård	Det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet och det är frivilligt enligt 1177. Bort utomlands även under denna graviditet. Har haft kontakt med sjukvård i den mån det behövs.

Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.	Stämmer inte.
Hon har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Den eventuella oro som finns kring min föräldraförmåga är påhittad/falsk/ogrundad.
Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand.	L. mormor sätter L. behov i första hand.
Leonore mormor undviker myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker	L. mormor utsatte inte L. för risker för att hon inte hade kontakt med socialen. Vilka risker skulle det vara mer konkret? Utsätts alla barn för risker för att inte deras mormor inte har kontakt med socialen?
Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	Jag har inte utsatt min dotter för några brister.

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mätte bra.	Det var inte på grund av att jag ansåg att 'hon mätte bra'. Det var bland annat på grund av att det inte ansågs finnas ett konkret akut behov att åka till sjukhus, men jag följde med ändå.
Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare	Detta "återbesök" var inte annat än ett PKU-prov eftersom PKU-prov inte kan tas för 48 timmar. PKU-prov är frivilligt enligt sjukvården och kan inte anses utgöra "nödvändig eller akut sjukvård".
Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar	Jag har inga missade samtal från vårdpersonal denna dagen. Mitt barn var inte i behov av sjukvård dagen efter förlossningen. Om hon hade varit det hade jag sökt sjukvård för henne.
Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.	Någon sådan information har inte getts. Det handlade inte om en uppföljande undersökning, utan enbart ett PKU-prov.
Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med	Det är ingen som uppmanat mig till detta. Detta är påhitt av soc.

att hon genomförde ultraljud.	
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.	Det finns ingen lag på att man ska gå på mödravård och enligt sjukvården (1177) är det frivilligt. Vad förvaltningsrätten säger är att om man inte går på mödravård = LVU. Det framgår av förarbete till LVU att det ska handla om nödvändig operation/blodtransfusion eller liknande för att det ska kunna läggas till grund för LVU. Mödravård är ingen nödvändig sjukvård, utan endast kontroller. Graviditet är ingen sjukdom.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera barnets hälsotillstånd efter förlossningen.	Ambulanspersonal, barnmorska och barnläkare har kontrollerat L. hälsotillstånd efter förlossning och konstaterat att allt var prima med henne.
Vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen.	Vårdpersonal har ringt mig en gång 5/1 (Marika Åberg), varav jag ringde tillbaka till henne. Därutöver, inga fler samtal från vårdpersonal. Man har även rätt att välja sin vårdgivare enligt patientlag.
Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	Jag har ingen bristande förståelse för behovet av uppföljning och har inte utsatt mitt barn för några konkreta risker.
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.	Denna "oro" är falsk/påhittad. I varje fall är inte oro detsamma som att ett barn far illa.
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	Detta är fejk, antingen av soc eller ssk. Det var inte heller "i samband" - det var 3-4 timmar från omhändertagandet och till det att ssk undersökning ägde rum, vilket skapat utrymme för fejk. Det har med andra ord inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden av L.
Oron stärks utifrån uppgifter som socialtjänsten i Solna har lämnat till nämnden gällande Anna Svanbergs äldsta barn.	Dessa uppgifter som socialtjänst i Solna lämnat är falska/lögner.

William

Falsa beskyllningar/lögner i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta. Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.	Har inte lämnat något telefonnummer utan abonnent eller felaktigt telefonnummer. (Vilket telefonnummer och till vem lämnades det?). Det finns ingen lag som säger att man måste lämna sina kontaktuppgifter.
W var vid tillfället mycket sjuk.	Det var han inte. Han fick tre dagars sjukhusvård huvudsakligen för observation, och skrevs sedan ut.
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	Detta är lögn från en socialassistent.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.	Detta är ett rent förtal mot mig.
A har inte tagit kontakt med läkare.	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.
A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter	Jag ringde till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även fått mitt nummer av W pappa som var med W på Eskilstuna sjukhus eller av soc.

Falsk beskyllning / Lögn	Kommentar
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis. Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva.	Jag har följt råd från medicinsk expertis och inte motsatt mig någon vård eller avstått från någon vård som är nödvändig. (Vilken vård skulle det vara?)
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	Detta är en lögn påhittad av en socialsekreterare.
Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv	Var färdigvårdad. Har inte sagt att jag inte

<p>vård då hon inte var färdigvårdad. A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.</p>	<p>“ville” ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård. Det är ingen sjukvårdspersonal som sagt till mig att jag var i behov av någon eftervård (detta har soc hittat på).</p>
<p>Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.</p>	<p>Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.</p>
<p>A har inte kunnat nås.</p>	<p>Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.</p>
<p>Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.</p>	<p>Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.</p>
<p>I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.</p>	<p>Det har jag inte sagt.</p>
<p>Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjuren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.</p>	<p>Det har han inte sagt.</p>
<p>A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016. A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016. A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga. Personalen såg allvarligt på hennes beteende och agerande.</p>	<p>Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna och det gjordes bedömningen att det inte var dags. Har inte utsatt W för allvarlig fara och vi fick ingen information om att vi ‘utsatte W för allvarlig fara’ genom att lämna sjukhuset (vi fick inte stanna). W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick. W hjärtljud var normala. Personalen såg inte allvarligt på mitt beteende/agerande och mitt agerande/beteende var inte allvarligt. Personalens agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag fick den hjälp och vård jag behövde och ville ha tag på mig men hade inte mitt telefonnummer.</p>

Högsta förvaltningsdomstolen
2528-20

Motiv: Ta barn

LÖGNER / FALSKA BESKYLLNINGAR (i bilaga 1)

LVU

KRAV/TVÅNG/UTPRESSNING: Att jag ska samarbeta. Att jag ska på utredningshem. Att jag ska på umgänge etc.

När jag inte ställer upp på alla dessa KRAV/TVÅNG/UTPRESSNING eftersom allt bygger på falska beskyllningar/lögner → ATT JAG INTE SÄTTER MITT BARNNS BEHOV FÖRST.

Detta är en översiktlig bild av tillvägagångssättet: Först falska beskyllningar/lögner som läggs till grund för LVU. Därefter ställs krav/tvång på mig och utövas utpressning gentemot mig att t.e.x. samarbeta med socialen. När jag inte ställer upp på detta eftersom jag vet att allt bygger på falska beskyllningar/lögner och att ett samarbete som bygger på en falsk grund inte har ett genuint syfte, då beskylls jag för att inte sätta mitt barns behov först (vilket med är en falsk beskyllning). .

Bilaga 1

Sammanställning av falska beskyllningar / lögner

Leonore

Falska beskyllningar/lögner i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
“Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över hennes föräldraförmåga. Annaa agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron..”	Detta är inte sant. Falsk beskyllning. Vilket agerande då i konkreta ordalag?
Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården.	Jag har haft kontakt med sjukvård i den mån det har funnits behov av kontakt med sjukvård.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud.	Ett ultraljud är med tillräckligt och det är standard med ett ultraljud i svensk mödravård (rutinultraljud).
Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	Den enda uppgift jag har lämnat är att jag är förvårdad utomlands, vilket stämmer. Någon mer uppgift har jag inte lämnat.
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.	Åkte med till sjukhuset. ‘Motvillig’ är fel beskrivet, ‘tveksam’ är rätt beskrivet.
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.	Jag kände ingen yrsel och svimfärdighet. I varje fall ingen som inte gjorde att jag inte kunde lämna sjukhuset. Jag blev utskriven på korrekt sätt efter undersökning och samråd med läkare. Personalen “kände ingen oro”, vilket framgår i soc utredning.
I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård	Det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet och det är frivilligt enligt 1177. Bort utomlands även under denna graviditet. Har haft kontakt med sjukvård i den mån det behövs.

Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.	Stämmer inte.
Hon har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Den eventuella oro som finns kring min föräldraförmåga är påhittad/falsk/ogrundad.
Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand.	L. mormor sätter L. behov i första hand.
Leonore mormor undviker myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker	L. mormor utsatte inte L. för risker för att hon inte hade kontakt med socialen. Vilka risker skulle det vara mer konkret? Utsätts alla barn för risker för att inte deras mormor inte har kontakt med socialen?
Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	Jag har inte utsatt min dotter för några brister.

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mätte bra.	Det var inte på grund av att jag ansåg att 'hon mätte bra'. Det var bland annat på grund av att det inte ansågs finnas ett konkret akut behov att åka till sjukhus, men jag följde med ändå.
Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare	Detta "återbesök" var inte annat än ett PKU-prov eftersom PKU-prov inte kan tas för 48 timmar. PKU-prov är frivilligt enligt sjukvården och kan inte anses utgöra "nödvändig eller akut sjukvård".
Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar	Jag har inga missade samtal från vårdpersonal denna dagen. Mitt barn var inte i behov av sjukvård dagen efter förlossningen. Om hon hade varit det hade jag sökt sjukvård för henne.
Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.	Någon sådan information har inte getts. Det handlade inte om en uppföljande undersökning, utan enbart ett PKU-prov.
Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med	Det är ingen som uppmanat mig till detta. Detta är påhitt av soc.

att hon genomförde ultraljud.	
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.	Det finns ingen lag på att man ska gå på mödravård och enligt sjukvården (1177) är det frivilligt. Vad förvaltningsrätten säger är att om man inte går på mödravård = LVU. Det framgår av förarbete till LVU att det ska handla om nödvändig operation/blodtransfusion eller liknande för att det ska kunna läggas till grund för LVU. Mödravård är ingen nödvändig sjukvård, utan endast kontroller. Graviditet är ingen sjukdom.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera barnets hälsotillstånd efter förlossningen.	Ambulanspersonal, barnmorska och barnläkare har kontrollerat L. hälsotillstånd efter förlossning och konstaterat att allt var prima med henne.
Vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen.	Vårdpersonal har ringt mig en gång 5/1 (Marika Åberg), varav jag ringde tillbaka till henne. Därutöver, inga fler samtal från vårdpersonal. Man har även rätt att välja sin vårdgivare enligt patientlag.
Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	Jag har ingen bristande förståelse för behovet av uppföljning och har inte utsatt mitt barn för några konkreta risker.
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.	Denna "oro" är falsk/påhittad. I varje fall är inte oro detsamma som att ett barn far illa.
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	Detta är fejk, antingen av soc eller ssk. Det var inte heller "i samband" - det var 3-4 timmar från omhändertagandet och till det att ssk undersökning ägde rum, vilket skapat utrymme för fejk. Det har med andra ord inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden av L.
Oron stärks utifrån uppgifter som socialtjänsten i Solna har lämnat till nämnden gällande Anna Svanbergs äldsta barn.	Dessa uppgifter som socialtjänst i Solna lämnat är falska/lögner.

William

Falsa beskyllningar/lögner i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta. Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.	Har inte lämnat något telefonnummer utan abonnent eller felaktigt telefonnummer. (Vilket telefonnummer och till vem lämnades det?). Det finns ingen lag som säger att man måste lämna sina kontaktuppgifter.
W var vid tillfället mycket sjuk.	Det var han inte. Han fick tre dagars sjukhusvård huvudsakligen för observation, och skrevs sedan ut.
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	Detta är lögn från en socialassistent.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.	Detta är ett rent förtal mot mig.
A har inte tagit kontakt med läkare.	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.
A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter	Jag ringde till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även fått mitt nummer av W pappa som var med W på Eskilstuna sjukhus eller av soc.

Falsk beskyllning / Lögn	Kommentar
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis. Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva.	Jag har följt råd från medicinsk expertis och inte motsatt mig någon vård eller avstått från någon vård som är nödvändig. (Vilken vård skulle det vara?)
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	Detta är en lögn påhittad av en socialsekreterare.
Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv	Var färdigvårdad. Har inte sagt att jag inte

<p>vård då hon inte var färdigvårdad. A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.</p>	<p>“ville” ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård. Det är ingen sjukvårdspersonal som sagt till mig att jag var i behov av någon eftervård (detta har soc hittat på).</p>
<p>Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.</p>	<p>Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.</p>
<p>A har inte kunnat nås.</p>	<p>Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.</p>
<p>Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.</p>	<p>Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.</p>
<p>I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.</p>	<p>Det har jag inte sagt.</p>
<p>Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjournen att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.</p>	<p>Det har han inte sagt.</p>
<p>A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016. A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016. A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga. Personalen såg allvarligt på hennes beteende och agerande.</p>	<p>Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna och det gjordes bedömningen att det inte var dags. Har inte utsatt W för allvarlig fara och vi fick ingen information om att vi ‘utsatte W för allvarlig fara’ genom att lämna sjukhuset (vi fick inte stanna). W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick. W hjärtljud var normala. Personalen såg inte allvarligt på mitt beteende/agerande och mitt agerande/beteende var inte allvarligt. Personalens agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag fick den hjälp och vård jag behövde och ville ha tag på mig men hade inte mitt telefonnummer.</p>



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Resningsansökan

1 message

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Mon, Jun 8, 2020 at 5:44 PM

Till: Högsta förvaltningsdomstolen

Resningsansökan

Mål som ansökan om resning gäller: Målnummer 7594-16 i Kammarrätten i Stockholm

Skäl för resningsansökan

Detta var inget annat än barnaröv och kidnappning av barn. LVU grundades enbart på lögner och falska beskyllningar mot mig.

Min nyfödda son kidnappades 20160930 endast fyra dagar gammal av socialtjänsten. Som skäl för detta anförde socialtjänsten endast lögner och falska beskyllningar. Detta passerade både förvaltningsrätt och kammarrätt som med anförde endast lögner och falska beskyllningar.

Min nyfödda dotter kidnappades 20200110 av socialtjänsten endast 6 dagar gammal. Som skäl för omhändertagandet anförde socialtjänsten samma lögner och falska beskyllningar som användes för att ta min nyfödda son. Det är därför viktigt att jag får upprättelse gällande omhändertagandet av min nyfödda son.

Det ska tilläggas att detta inte bara är barnaröv, utan även ett justitiemord av domstolen.

Nedan kommenteras lögnerna och de falska beskyllningarna i kammarrättens i Stockholms dom 7596-16:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta. Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.	Har inte lämnat något telefonnummer utan abonnent eller felaktigt telefonnummer. (Vilket telefonnummer och till vem lämnades det?). Måste man lämna sina kontaktuppgifter om man inte vill?
W var vid tillfället mycket sjuk.	Det var han inte. Det är socialtjänst som hittat på detta. Han fick tre dagars sjukhusvård huvudsakligen för observation, och var sedan färdigvårdad.
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	Detta är lögn från en socialassistent.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.	Detta är ett förtal mot mig och som helt grundlöst.
A har inte tagit kontakt med läkare.	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.

A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter	Jag ringde till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även fått mitt nummer av W pappa som var med W på Eskilstuna sjukhus eller av soc.
---	---

Falsk beskyllning / Lögn	Kommentar
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis. Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva.	Jag har följt råd från medicinsk expertis och inte motsatt mig någon vård eller avstått från någon vård som är nödvändig. (Vilken vård skulle det vara?)
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	Detta är en lögn påhittad av en socialsekreterare +förtal.
Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv vård då hon inte var färdigvårdad. A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.	Var färdigvårdad. Har inte sagt att jag inte "ville" ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård. Det är ingen sjukvårdspersonal som sagt till mig att jag var i behov av någon eftervård (detta har soc hittat på).
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.
A har inte kunnat nås.	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.	Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.
I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.	Det har jag inte sagt.
Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	Det har han inte sagt, och om han har gjort det så handlar det han sagt inte om mig.
A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016. A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016. A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga. Personalen såg allvarligt på hennes beteende och agerande.	Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna och det gjordes bedömningen att det inte var dags. Vi fick ingen information om att vi 'utsatte W för allvarlig fara' genom att lämna sjukhuset. W hjärtljud var inte mycket dåliga, de var normala. Det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick. Personalens agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag och mitt väntade barn fick den vård som vi behövde.

I det här fallet är det enbart lögner och falska beskyllningar som har använts för att stjäla ett nyfött barn av myndigheter (socialtjänst och domstol).

/Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Hemtagningsbegäran

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Jun 9, 2020 at 6:20 AM

To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Cc: Said Niklund <said.niklund@trollhattan.se>, Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Jag vill ha ett beslut på min hemtagningsbegäran och kopia på Inga-Lills beslut om att inleda utredning.

Alltså nu lägger ni av och lämnar tillbaka min dotter omedelbart. Vad håller ni på med? Detta är brottsligt vad ni gör mot mig och min dotter. Detta är inget annat än barnaröv / stöld av barn som ni motiverar enbart med lögner och falska beskyllningar. Det är ett rent tjänstefel och det är ett brott.

Nu kräver jag att få tillbaka min dotter omedelbart!

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Barnarov

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Jun 9, 2020 at 12:59 PM

To: Mathias Engqvist <Mathias.Engqvist@trollhattan.se>, Said Niklund <said.niklund@trollhattan.se>, Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Välgrundat? Seriöst? Allt som står båda i era beslut och i förvaltningsrättens beslut är lögner. Förvaltningsrätterna kan lika gärna lägga ner, de är inga domstolar, de är helt korrupta och ägnar sig åt skyddande av brottsling och skyddar er för de brott socialtjänsten har begått mot mig och min dotter. Allt är lögn och falska beskyllningar även i deras domar. Jag kommer begära skadestånd för detta ni gör mot mig och mitt barn.

Detta är skandal, rättsövergrepp, maktmissbruk, korruption, maktmissbruk mm.
Era lögner och falska beskyllningar som ni använder och har använt för att stjäla mitt barn är uppenbara.

Ni är offentligt anställda och har till er uppgift att följa lagen på er arbetsplats "den offentliga", framförallt i sådana här ärenden och det finns inte och har inte funnits något stöd i lagen för att min dotter ska vara på LVU för man kan inte ta ett barn på lögner och falska beskyllningar. Att medvetet ljuga för att stjäla ett barn är tjänstefel.

Jag vill ha ett överklagbart beslut på hemtagningsutredningen så jag kan överklaga det till förvaltningsrätten senast imorgon. Jag har inget mer att tillägga till denna hemtagningsutredning än att allt detta handlar om lögner och falska beskyllningar.

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Överklagan 2283-20

1 message

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Jun 9, 2020 at 11:26 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Till: Högsta förvaltningsdomstolen

Dom som överklagas: Kammarätten i Göteborg målnummer 2283-20 om hemlighållande av vistelseort m.m..

Skäl för överklagan

Detta är inget annat än barnarov och stöld av nyfött barn. Detta LVU grundas enbart på lögner och falska beskyllningar.

Min nyfödda son kidnappades 20160930 endast fyra dagar gammal av socialtjänsten. Som skäl för detta anförde socialtjänsten enbart lögner och falska beskyllningar. Dessal ögner och falska beskyllningar passerade både förvaltningsrätt och kammarrätt som ägnade sig åt skyddande av brottsling (socialtjänst).

Min nyfödda dotter kidnappades 20200110 av socialtjänsten endast 6 dagar gammal. Som skäl för omhändertagandet anförde socialtjänsten enbart lögner och falska beskyllningar. Dessa lögner och falska beskyllningar passerade både förvaltningsrätt och kammarrätt som ägnade sig åt skyddande av brottsling (socialtjänst).

Eftersom detta LVU är helt illegalt och saknar stöd i lag, finns det inte heller något stöd för varken umgängesbegränsning och hemlighållande av vistelseort.

Detta handlar inte om annat än ett allvarligt brott (barnarov). Detta är brottslig och kriminell behandling av mig och min dotter av domstol och socialtjänst (maktmissbruk).

/Anna Svanberg

On Tue, Jun 9, 2020 at 10:54 AM Kammarrätten i Göteborg <kammarratten.goteborg@dom.se> wrote:

**SVERIGES DOMSTOLAR**

Skyddat meddelande / Encrypted message

Ämne / Subject

Brev från Kammarrätten i Göteborg i 2283-20

Brev från Kammarrätten i Göteborg i 2283-20

Viktigt – läs detta innan du öppnar meddelandet:

Om du vill kunna öppna meddelandet fler gånger **måste** det stängas med knappen "logga ut".

För att öppna eventuella bilagor klicka på öppna/spara-ikonen i fönstret.

Klicka på svara i meddelandet för att skicka svar genom en skyddad förbindelse.

Meddelandet raderas efter 30 dagar. Om du vill läsa meddelandet därefter måste det antingen skrivas ut eller sparas p&\$

Detta aviseringsmeddelande kan inte besvaras.**Öppna meddelandet / Open message****Important information - please observe this before opening the message:**

You **must** use the "log out" button when closing the message to be able to access it again.

Click the **open/save** icon to access attachments.

If you **reply** to the message, the reply will be sent through a secure connection.

The message will be deleted after **30 days**. If you wish to keep the message after the period of 30 days, it must either be print\$

This notification cannot be replied to.

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

--

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

--

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

2020-06-11

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 Stockholm

Ansökan om stämning

Kärande: Anna Svanberg, anna@stulenbebis.se

Svarande: Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Forum: 10 kap. 2 § rättegångsbalken

Saken: Skadestånd

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET I KORTHET

Staten har stulit två nyfödda barn, 4 dagar respektive 6 dagar gamla, från Anna Svanberg. Stölden har legaliserats med enbart lögner och falska beskyllningar. Många av dessa lögner och falska beskyllningar utgör förtal och grovt förtal mot Anna Svanberg. Att medvetet ljuga för att stjäla ett barn är tjänstefel.

UTVECKLING AV BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Anna Svanbergs nyfödda son stals 4 dagar gammal 2016-09-30 enbart utifrån lögner och falska beskyllningar som även utgjorde förtal mot Anna Svanberg. Anna Svanbergs nyfödda dotter stals 6 dagar gammal 2020-01-10 enbart utifrån lögner och falska beskyllningar som även utgjorde förtal mot Anna Svanberg.

Detta är ett brott och en kränkning som innefattar ett angrepp mot Anna Svanberg och som lett till personskada, ekonomisk och ideell skada. Anna Svanbergs rättigheter enligt den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna

har överträtts från statens sida. Dels har ett olagligt ingrepp gjorts i Anna Svanbergs privat- och familjeliv, dels har Anna Svanberg utsatts för en inhuman behandling och dels har Anna Svanbergs rättigheter enligt konventionen kränkts på grund av att Anna Svanberg blivit diskriminerad på grund av hennes saudi / pakistanska etnicitet.

RÄTTSLIGA GRUNDER

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära skall ersätta den skada som kränkningen innebär (SkL 2:3).

Staten eller en kommun ska ersätta personskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten eller kommun svarar (SkL 3:2).

Staten eller en kommun ska ersätta skada på grund av att någon annan kränks på sätt som anges i SkL 2:3 genom fel eller försummelse vid sådan myndighetsutövning.

Staten eller en kommun ska ersätta personskada och annan ideell skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i 2:3 om skadan uppkommit till följd av att den skadelidandes rättigheter enligt den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har överträtts från statens eller kommunens sida.

Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens. Offentlig myndighet får inte ingripa i denna rättighet annat än med stöd av lag (EKMR art 8).

Rättigheterna i Europakonventionen för de mänskliga rättigheterna skall säkerställas utan diskriminering (EKMR art 14).

Ingen får utsättas för omänsklig eller förnedrande behandling (EKMR art 3).

Den skada som ett beslut medför överstiga den nytta som beslutet medför och åtgärder skall inte gå utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet (proportionalitetsprincipen).

Barnarov

Den som bemäktigar sig och för bort ett barn med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att öva utpressning (BrB 4:1).

Tjänstefel

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften skall dömas för tjänstefel (BrB 20:1). Att medvetet ljuga för att stjäla ett barn är tjänstefel.

Förtal

Den som lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning (BrB 5:1).

RÄTTSLIG ARGUMENTATION

Staten har allvarligt kränkt Anna Svanberg genom brott (barnaröv, tjänstefel och grovt förtal) som innefattar ett angrepp mot hennes person, frihet, frid och ära. Staten har kränkt Annas Svanberg rättigheter enligt Europakonventionen för de mänskliga rättigheterna till följd av Anna Svanbergs etnicitet.

Staten ska ersätta personskada och skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i SkL 2:3 om skadan uppkommit till följd av att den skadelidandes rättigheter enligt den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har överträtts från statens eller kommunens sida och annan ideell skada som uppkommit till följd av en sådan rättighetsöverträdelse.

Staten har överträtt Annas Svanberg rättigheter enligt Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna artikel 8. Staten har berövat Anna Svanberg sina rättigheter enligt Europakonventionen (överträdelse av Europakonventionen artikel 14).

Staten har utsatt Anna Svanberg för omänsklig och förnedrande behandling genom att ta ifrån henne sina nyfödda barn och hemlighålla för Anna Svanberg var hennes nyfödda barn befinner sig. Tjänstemän har medvetet ljugit för att stjäla Anna Svanbergs nyfödda barn.

De åtgärder som staten har vidtagit har inte stått i proportion till syften med åtgärden.

YRKANDE

Anna Svanberg yrkar skadestånd för allvarlig kränkning på grund av förtal i bilaga 1 enlighet med skadeståndslagen 2:3 om 10 000 kr.

Anna Svanberg yrkar skadestånd om 10 000 kr för personskada, sakskada och ideell skada på grund av att hon har kränkts på sätt som anges i SkL 2:3 och skadan uppkommit till följd av att Anna Svanbergs rättigheter enligt den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har överträtts från statens sida.

De yrkas att svarande står för Anna Svanbergs rättegångskostnader med 900 kr då det är en rättighet för en enskild att få en rättvis rättegång när dennes rättigheter kränkts av det allmänna.

Summa yrkande: 20 900 kr.

BEVISNING

Förvaltningsrätten i Stockholm, målnummer 20984-16, 2016-10-10, 2016-11-17

Kammarrätten i Stockholm, målnummer, 7594-16, 2017-02-15

Bilaga 1 - Sammanställning av lögner, falska beskyllningar och förtal i de angivna domarna ovan i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning/lögn/osanning	Förtal	Kommentar
“Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.”	X	Detta är lögn/förtal från en socialassistent.
“Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.”	X	Detta är ett förtal / lögn från en socialassistent.
“Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri.”	X	Detta är en lögn/förtal påhittad av en socialsekreterare.
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	X	Detta är ett förtal / lögn från socialassistent.
Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	X	Detta är förtal.
“Anna Svanberg har inte förmåga att sätta sitt barns behov främst.”	X	Detta är förtal. Anna Svanberg har mycket god förmåga att sätta sitt barns behov först.

Kommentar angående psykisk ohälsa: Anna Svanberg har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Att det står så i domar om henne är förtal.



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Myndighetspersoner har stulit båda mina nyfödda barn med enbart lögner!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Wed, Jul 15, 2020 at 8:37 AM

Mål nr 8771-20

Sammanställning av osanningar/lögner/falska beskyllningar i domar från förvaltningsrätt gällande mina två nyfödda barn

Kammarrätten i Göteborg, 2020-04-21, 1398-20, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över hennes föräldraförmåga.	X	X	Osanning. Det finns inget agerande där jag brister i min föräldraförmåga under denna tid. Mitt barns hälsa och utveckling har inte utsatts för en konkret påtaglig risk.
Anna agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron.	X	X	Osanning. Har inte fått vara förälder/träffat mitt barn sedan omhändertagandet 2020-01-10.
Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon i praktiken helt undvikit allt samarbete.	X	X	Det finns inga skäl till varken samarbete eller att soc ska bedöma min föräldraförmåga.
Hon valt att inte delta i något umgänge med sin dotter.	X	X	Min dotter? Leonore är min biologiska dotter men min modersroll i praktiken är fråntagen mig. Nu är det en annan kvinna som fått modersroll för Leonore och jag har inget med Leonores behov att göra eller Lenores bästa att göra. Jag är mamma fullt ut eller inte alls, för mig finns inget mellanting. Ett barn behöver inte två mammor.
Därigenom får det anses stå klart att Anna Svanberg sätter sina egna behov före Leonores.	X	X	Detta är utpressning. Jag är fråntagen min modersroll till Leonore och om jag inte får vara mamma så ges jag inte heller möjlighet att sätta mitt barns behov först. Alla Leonores behov ansvarar den kvinna som soc gett modersrollen för Leonore till.

//

Förvaltningsrätten i Göteborg, 2020-02-28, 608-20, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Anna Svanbergs bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg	X	X	Detta påstående baseras på Emelie Fråstads intyg <i>efter</i> omhändertagandet och det intyget är osant. Detta låg inte till grund för omhändertagandet.

Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas.	X	X	Detta är lögn. Det finns inga omsorgsbrister.
Anna Svanberg har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.	X	X	Jag har förmåga att sätta mitt barns behov i första hand (lika bra/bättre än många andra föräldrar).
Hon har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården	x	X	Det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet. Om det är obligatoriskt så ska det inte stå att det är frivilligt på 1177. Enligt patientlag är mödravård frivilligt. Jag har inte bott i Sverige under min graviditet och jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det behövs. Jag har gått på privat mödravård utomlands.
Att inte genomgå de viktiga kontroller som görs där innebär en risk för både barnets och ens egna hälsa och liv.			Jag har genomgått samma kontroller som ingår i reguljär mödravård. Jag har inte varit i behov av sjukvård under min graviditet.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud.	X	X	Varför denna "kontroll"? Det finns ingen lag som säger att man måste gå på tre ultraljud. På 1177 står det att ultraljud är frivilligt. Ingår endast ett ultraljud i svensk mödravård (rutinultraljud). Har visat intyg på att jag varit på ett ultraljud.
De har uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral.	X	X	Det är ingen som uppmanat mig att skriva in mig på MVC. Detta har 'socialen' hittat på.
Anna Svanberg har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	X	X	Detta har 'socialen' hittat på. Det enda jag sagt är att jag är förvårdad utomlands.. Någon annan uppgift har jag inte lämnat.
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.	X	X	Åkte med till sjukhuset, och det är det som räknas. 'Motvillig' är fel beskrivet.

Vad?	Förtal	Osant	Kommentar/Övrigt
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.	X	X	Jag kände ingen yrsel och svimfärdighet.
I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna Svanberg även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.	X	X	Återigen, det finns ingen lag som säger att man måste ha kontakt med sjukvård under graviditet. Det är frivilligt enligt 1177. Bott utomlands även under denna

			gravitet, och har haft kontakt med sjukvård i den mån det behövs.
Anna Svanberg är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem.	X	X	Detta är osanning.
Hon har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	X	X	Min föräldraförmåga är utmärkt. Den eventuella oro som finns kring min föräldraförmåga är falsk/påhittad.
Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand.	X	X	Detta är osanning. L. mormor sätter L. behov i första hand.
Leonore mormor undviker myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker	X	X	Utsätts alla barn i Sverige för risker för att inte deras mormor har kontakt med socialen?
När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.	X	X	Detta är fejk. Det var inte 'i samband' - det var 3-4 timmar från från omhändertagandet och till det att ssk. undersökning ägde rum. <u>Det är viktigt att understryka att detta inte låg till grund för omhändertagandet och att detta är påhitt för att ha en anledning att ta Leonore.</u> Leonore var exemplariskt skött och det bestrids till fullo att hon inte var tvättad.
Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	X	X	Jag utsätter inte mitt barn för några brister. Däremot är det en falsk beskyllning att jag utsätter min dotter för brister.
Hon väljer att inte träffa sitt barn alls eftersom det inte sker under de former hon önskar.	X	X	Det handlar inte om 'de former jag önskar'. Det handlar om 'de former som är bäst för barnet'.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Anna Svanberg har vid fyra tillfällen erbjudits att få komma till ett utredningshem tillsammans med Leonore för att utreda föräldraförmågan			Det finns inga skäl till att jag ska till ett utredningshem.
Socialtjänsten har försökt att få till ett samarbete med henne men hon har inte varit intresserad.			Det finns inga skäl till samarbete med soc. Det är dessutom orimligt att 'samarbeta' med soc efter soc agerande.
Utifrån vad som har kommit fram i utredningen görs bedömningen att det på grund av Anna Svanbergs omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling	X	X	Osanning.
Leonore har ett vårdbehov.	X	X	L. har inget vårdbehov.
Anna Svanbergs syn på vad som är det	X	X	Exempel på detta?

bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för barnet.			
När ambulans kom till hemmet ville Anna Svanberg först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra	X	X	Det var inte på grund av att jag ansåg att 'hon mådde bra'. Det var bland annat på grund av att det inte ansågs finnas ett konkret akut behov att åka till sjukhus.
Planeringen gjordes att Anna Svanberg skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare	X	X	Detta "återbesök" var inte annat än ett PKU-prov eftersom PKU-prov inte kan tas för 48 timmar. PKU-prov är frivilligt enligt sjukvården och kan inte anses utgöra "nödvändig eller akut sjukvård". PKU provet planerades att tas i samband med första besök på BVC inom 14 dagars ålder.
Vårdpersonal ringde Anna Svanberg vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar	X	X	Mitt barn var inte i behov av sjukvård dagen efter förlossningen. Om hon hade varit det hade jag sökt sjukvård för henne.
Anna Svanberg gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.	X	X	Någon sådan information har inte getts. Det handlade inte om en uppföljande undersökning, utan enbart ett PKU-prov.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud.	X	X	Det är ingen som uppmanat mig till detta. Detta är påhitt av soc. Jag har skött min mödravård exemplariskt.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper.	X	X	Det finns ingen lag på att man ska gå på mödravård och enligt sjukvården (1177) är det frivilligt. Vad förvaltningsrätten säger är att om man inte går på mödravård = LVU. Det framgår av förarbete till LVU att det ska handla om nödvändig operation/blodtransfusion eller liknande för att det ska kunna läggas till grund för LVU. Mödravård är ingen nödvändig sjukvård, utan endast kontroller. Graviditet är ingen sjukdom.
Förvaltningsrätten anser att det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera barnets hälsotillstånd efter förlossningen.			Både ambulanspersonal, barnmorska och barnläkare har kontrollerat L. hälsotillstånd efter förlossning och konstaterat att L. mådde bra.
Vårdpersonal har haft svårigheter att komma i kontakt Anna Svanberg efter förlossningen	X	X	Vårdpersonal har ringt mig en gång 5/1 (Marika Åberg), varav jag ringde tillbaka till henne.

			Därutöver, inga fler samtal från vårdpersonal. Det finns ingen lag som säger att en enskild måste svara i telefon när sjukvård/socialtjänst ringer.
Anna Svanberg har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	X	X	Detta är osant och utpressning.
Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	X	X	Det är osant. Vad är det för uppföljning mer konkret? Vilka risker är det mer konkret?
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore	X	X	Eventuell oro har varit falsk/påhittad.
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt.	X	X	Detta är fejk, antingen av soc eller ssk. Det var inte heller "i samband" utan 4 timmar efter omhändertagandet.
Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.			Detta är normalt och det gör alla barn den första veckan. L. hade gått ned några procent i vikt, och det är helt normalt.

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	X	X	Det har inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden av L.
Utifrån bristerna i omsorgen av L. finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas	X	X	Det finns inga brister i omsorgen av L.
Anna Svanberg har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga.			Det finns inga skäl till att jag ska till ett utredningshem eller att min omsorgsförmåga ska utredas.
Hon har inte visat någon vilja till samarbete	X	X	Det finns inte finns något skäl till 'samarbete'. Det är väldigt oklart vad som menas med 'samarbete'. Jag är villig till 'samarbete' som är befogat men det är inte detta.

Förvaltningsrätten i Göteborg, 2020-01-23, 608-20, Saken: Omedelbart omhändertagande

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
------	--------	----------	------------------

Oron stärks utifrån uppgifter som socialtjänsten i Solna har lämnat till nämnden gällande Anna Svanbergs äldsta barn.	X	X	Omhändertagandet grundades på osanningar från Solna socialtjänst. Eventuell oro var obefogad/falsk.
---	---	---	---

//

Kammarrätten i Stockholm, 2017-02-15, 7594-16. Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Att hon åkte till Nyköpings sjukhus har tolkats som att hon undandragit sig vård.	X	X	Jag sökte sjukvård, oavsett om det är ett stort eller litet sjukhus.
Williams hjärtljud var mycket dåliga.	X	X	Det finns ingen medicinsk undersökning som visar detta. De var normala.
Hennes agerande sågs som mycket allvarligt.	X	X	Detta är osanning.
Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.	X	X	Vilket telefonnummer och vill vem lämnades det?
W var vid tillfället mycket sjuk.	X	X	Det var han inte. Han var i behov av tre dagars sjukhusvård, huvudsakligen för observation, och skrevs sedan ut. .
Nämndens uppfattning är att A har motsatt sig vård.	X	X	Har inte motsatt mig någon vård.
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	X	X	Detta är förtal/lögn från en socialassistent.
Även W pappa uttryckte oro för henne.	X	X	
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.	X	X	Detta är ett förtal. Jag har inte / har aldrig haft någon psykisk ohälsa.
A har inte tagit kontakt med läkare.	X	X	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.
Anna har visat ett oroväckande beteende.	X	X	Detta är osant.
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta.	X	X	Har inte lämnat felaktiga kontaktuppgifter. Finns det någon lag att man måste lämna sina kontaktuppgifter?
A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016	X	X	Detta stämmer inte.

A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016	X	X	Vad "avvikit"? Sjukhuset lämnades efter två timmar då det inte var dags och det inte gavs någon möjlighet fick stanna.
Ger starkt stöd för hur allvarligt personalen såg på hennes beteende.	X	X	Personalen såg inte allvarligt på mitt 'beteende'. Sjukhusets ville försäkra sig om att jag fick den vård som behövdes men hade inte mitt telefonnummer.
A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter	X	X	Jag ringde visst till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även få mitt nummer av W. pappa som var på Eskilstuna med W. hela tiden.
A ovilja till kontakter med socialnämnd/sjukvård ställs mot W behov av att få träffa och knyta an till sin mor.	X	X	Jag har haft kontakt med socialen (hade ett två timmar långt telefonmöte med soc 30/9-2016), men det finns inga skäl till kontakt med socialen.
A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga	X	X	Vi fick inte stanna. Vi fick ingen information om att vi 'utsatte W för allvarlig fara' genom att lämna sjukhuset. W hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns ingen undersökning som visar det.
Kammarrätten anser att det finns skäl att anta att A i fortsättningen kommer sätta sina egna intressen före W	x	x	Har inte satt mina intressen för W. Har fått vara mamma i en timma innan det satt en LVU etikett på W. Om man inte får vara mamma så kan man inte sätta sitt barns intresse först.
A oförmåga att sätta W behov främst	x	x	Jag har förmåga att sätta W behov främst.

//

Förvaltningsrätten i Stockholm, 2016-11-17, 20984-16, Saken: LVU

Vad?	Förtal	Osant	Kommentar/Övrigt
Allvarliga brister i omsorgen	X	X	
Det är förenligt med W bästa att han omhändertas med LVU	X	X	
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis.	X	X	Detta är osant.
Hon har inte tagit del i W liv trots att han haft ett stort vårdbehov	X	X	W vårdades på sjukhus i tre dagar, huvudsakligen för observation, och då var W pappa med W hela tiden.
Läkaren misstänkte att A hade en	X	X	Detta är förtal / påhitt

psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.			/lögn från en socialassistent.
Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv vård då hon inte var färdigvårdad	X	X	Var färdigvårdad.
Socialjouren bedömde att A var psykiskt instabil	X	X	Detta är ett lögn/förtal från en socialassistent på socialjouren.
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	X	X	Detta är förtal/lögn. Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.
Hon lämnade sjukhuset när socialjouren försökte få kontakt med henne.	X	X	Det finns ingen anledning till kontakt med socialjouren.
Hon har inte tagit några övriga kontakter med W.	X	X	Hur ska man kunna ta kontakt med ett barn som är 2 dagar gammalt.
Genom att inte vara med W på sjukhuset	X	X	Jag var förhindrad att vara hos W dessa två dagar, men W's pappa var med W.
Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva	X	X	Detta är osant.
A har under utredningstiden inte visat att hon förmår sätta W behov främst	X	X	Jag förmår sätta W behov främst - har inte fått möjligheten att göra det då jag träffat min son mindre än 10 timmar sedan han föddes.

//

Förvaltningsrätten i Stockholm, 2016-10-10, 20984-16, Saken: Omedelbart omhändertagande

Vad?	Förtal	Osanning	Kommentar/Övrigt
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	X	X	Detta är lögn/påhitt.
Enligt uppgift från vården är A. i behov av vård efter förlossningen och således inte färdigvårdad.	X	X	Sjukvården har inte sagt att jag inte är färdigvårdad. Det är soc som hittat på detta.
A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.	X	X	Har inte sagt att jag inte "ville" ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård.
A har inte kunnat nås.	X	X	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS.

			Jag var även tillgänglig genom W pappa.
Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.	X	X	Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.
Den 30 sept. meddelade A soc tjänsten att hon inte skulle öppna om soc kom på hembesök.	X	X	Det fanns inga skäl för soc att komma på hembesök.
I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.	X	X	Det har jag inte sagt.
W. far uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	X	X	
AS svarade inte telefon och meddelade soc tjänst att hon flyttat utomlands.		X	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
William är i stort behov av omsorg vilket A i dagsläget inte kunnat ge honom.	X	X	W var inte i större behov av omsorg än något annat nyfött barn. Jag kunde ge min son den omsorg han behövde.
Hon har inte varit närvarande inte kunnat visa att hon kan tillgodose W behov av omsorg.		X	Jag kan tillgodose mitt barns behov av omsorg. Varför måste bara jag och inte alla föräldrar i Sverige visa att de kan tillgodose sitt barns behov av omsorg?

Kommentar/övrigt:

Den offentliga makten utövas under lagarna. Den offentliga makten har använt sig av osanningar för att ta mina barn ifrån mig. Det kallas maktmissbruk. Lagen ska inte tolkas utifrån osanningar utan från fakta. Alla ska vara lika inför lagen.

Jag kan absolut inte svara för andra "LVU-fall" i Sverige, men i mitt fall "köper" förvaltningsrätt soc osanningar utan bevis och mot mitt bestridande.

Det är uppenbart att soc ljuger och "hittar på" väldigt mycket - och använder det för att "stjäla" barn. Det är därför inte rimligt att begära att jag ska 'samarbeta' med socialen.

mvh,

/Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Hemtagningsbegäran

Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>
To: Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
Cc: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>

Tue, Jun 16, 2020 at 9:42 AM

Hej

Som jag tidigare skrivit till dig har vi skickat ett beslut på hemtagningsbegäran till Jonas Westbring, han har tagit emot denna utredning. Utifrån att det var pågående rättsprocess avslutades den utredningen med beslut att avsluta utan åtgärd vilket står motiverat i utredningen. Efter detta har vi inlett en ny hemtagningsbegäran 2020-06-09 utifrån ditt inkomna mail. Bedömningen i hemtagningsbegäran är att vården behöver kvarstå då det inte skett några förändringar sedan tiden för omhändertagandet. Socialutskottet kommer fatta beslut 2020-06-25. Var kan jag skicka denna utredning för kommunikering? Jag undrar även om du önskar inställelse vid socialutskottets sammanträde? Önskar du ha kvar samma ombud ?

Jag har inte fått svar från dig avseende inställelse i morgon på Arbetsmarknads och socialnämndens sammanträde avseende nytt beslut om umgängesbegränsning. Ett nytt beslut kommer fattas avseende omfattning av umgänget där det regleras till var fjärde vecka 45 minuter, vi kommer inte skicka kort eller filmer utan önskar du ta kort kan detta ske vid umgänge. Var kan jag skicka detta beslut?

Prövning av hemlighållande kommer ske vid nämndens sammanträde i augusti.

Ny barnsekreterare för Leonore blir Petra Olsson, 497165.

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Hemtagningsbegäran

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Jun 16, 2020 at 11:18 AM

To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Det finns inte och har inte funnits några legala skäl för detta LVU. Eftersom det inte finns några legala skäl för detta LVU är det illegalt enligt LVU §21 och ska upphöra omedelbart.

Jag vill få ett förslag till beslutet om umgängesbegränsning/hemtagningsbegäran omedelbart så att jag kan yttra mig över det. Du kan skicka till Jonas Westbring.
Min nya advokat ska vara Per Allocco.

Jag vill ha kontaktuppgifter till alla i Arbetsmarknads- och socialnämnden så att jag kan maila dem idag inför sammanträdet imorgon och berätta om alla lögner som du och Tina Ekerum far med kring mig.
Detta handlar om ett brott som detta är mot mig och min dotter (tjänstefel (inkl barnarov+förtal m.m..)) och detta brott måste upphöra omedelbart.

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Inför nämndsammanträde 17/6-2020

1 message

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.net>

Wed, Jun 17, 2020 at 12:09 AM

To: lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se, gunilla.pettersson@politiker.trollhattan.se, Sven-Olov.Johansson@politiker.trollhattan.se, anders.rapp@politiker.trollhattan.se, toni.naim@politiker.trollhattan.se, Lars.Muregard@politiker.trollhattan.se, Jonas.Nilsson@politiker.trollhattan.se, Robin.Mashallah@politiker.trollhattan.se, sten.andreasson@politiker.trollhattan.se, Maysoon.Murad@politiker.trollhattan.se, Jens.Jonsson@politiker.trollhattan.se, katarina.lennvinge@politiker.trollhattan.se, eva.sandberg@politiker.trollhattan.se, Lillewi.Forsberg@politiker.trollhattan.se, Nina.Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, Ingela.Lundberg@politiker.trollhattan.se, Erland.Larsson@politiker.trollhattan.se, Mari.Bergh@politiker.trollhattan.se, Abdul.Farah@politiker.trollhattan.se, Petra.Larsson@politiker.trollhattan.se, anna.anderberg@politiker.trollhattan.se

Hej,

I fem månader har min nyfödda dotter Leonore varit kidnappad av Trollhättan stad enbart på grund av lögner, falska beskyllningar och förtal mot mig.

Allt som Camilla Kozelka och Tina Ekerum har sagt till er om mig är lögner, falska beskyllningar och förtal och jag uppmanar er att inte tro på det de säger utan att ta reda på fakta istället. Det finns en antal lögner i denna historien från Camilla Kozelka och Tina Ekerum som utgör grovt förtal mot mig. Detta handlar om ett brott mot mig och min dotters lagliga rättigheter om rätten till familjeliv och enligt barnkonventionen är med kränkta av Trollhättan stad.

Tänk på att var och en av er ansvariga för vad ni gör och att agera och fatta beslut utifrån någon annans lögner kan vara ett tjänstefel.

Det är viktigt att ni får ta del av mitt yttrande och innan ni går till sammanträdet läs igenom denna sida som handlar om kidnappningen av min nyfödda dotter: www.stulenbebis.se

Vänligen återlämna min bebis omedelbart. Det finns inga legala skäl till att hon ska vara på LVU - allt är bara lögner, falska beskyllningar och förtal.

/Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Inför nämndsammanträde 17/6-2020

1 message

Anna Svanberg <stulenbebis@annasvanberg.net>

Wed, Jun 17, 2020 at 12:09 AM

To: lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se, gunilla.pettersson@politiker.trollhattan.se, Sven-Olov.Johansson@politiker.trollhattan.se, anders.rapp@politiker.trollhattan.se, toni.naim@politiker.trollhattan.se, Lars.Muregard@politiker.trollhattan.se, Jonas.Nilsson@politiker.trollhattan.se, Robin.Mashallah@politiker.trollhattan.se, sten.andreasson@politiker.trollhattan.se, Maysoon.Murad@politiker.trollhattan.se, Jens.Jonsson@politiker.trollhattan.se, katarina.lennvinge@politiker.trollhattan.se, eva.sandberg@politiker.trollhattan.se, Lillewi.Forsberg@politiker.trollhattan.se, Nina.Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, Ingela.Lundberg@politiker.trollhattan.se, Erland.Larsson@politiker.trollhattan.se, Mari.Bergh@politiker.trollhattan.se, Abdul.Farah@politiker.trollhattan.se, Petra.Larsson@politiker.trollhattan.se, anna.anderberg@politiker.trollhattan.se

Hej,

I fem månader har min nyfödda dotter Leonore varit kidnappad av Trollhättan stad enbart på grund av lögner, falska beskyllningar och förtal mot mig.

Allt som Camilla Kozelka och Tina Ekerum har sagt till er om mig är lögner, falska beskyllningar och förtal och jag uppmanar er att inte tro på det de säger utan att ta reda på fakta istället. Det finns en antal lögner i denna historien från Camilla Kozelka och Tina Ekerum som utgör grovt förtal mot mig. Detta handlar om ett brott mot mig och min dotters lagliga rättigheter om rätten till familjeliv och enligt barnkonventionen är med kränkta av Trollhättan stad.

Tänk på att var och en av er ansvariga för vad ni gör och att agera och fatta beslut utifrån någon annans lögner kan vara ett tjänstefel.

Det är viktigt att ni får ta del av mitt yttrande och innan ni går till sammanträdet läs igenom denna sida som handlar om kidnappningen av min nyfödda dotter: www.stulenbebis.se

Vänligen återlämna min bebis omedelbart. Det finns inga legala skäl till att hon ska vara på LVU - allt är bara lögner, falska beskyllningar och förtal.

/Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Hemtagningsbegäran

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Thu, Jun 18, 2020 at 12:26 PM

To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Det här är ett brott som jag och min dotter är utsatta för av Trollhättan stad. Allt annat än att Trollhättan stad omedelbart återlämnar min dotter till mig och ersätter mig och min dotter med motsvarande skadestånd är fel. Alla dessa skador som Trollhättan stad genom fel och försummelse/oaktsamhet/upsåt har orsakat går inte att ersätta i pengar, men det handlar om ett motsvarande skadestånd för Trollhättan stad som motsvarar de skador som Trollhättan stad orsakat.

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Jag och min nyfödda dotter Leonore är utsatt för ett allvarligt brott av Trollhättan stad!

2 messages

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Fri, Jun 19, 2020 at 12:47 AM

To: ingrid.almen@politiker.trollhattan.se, lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se, hilkka.andersson@politiker.trollhattan.se, stenake.kjell@politiker.trollhattan.se, Ulrik.Hammar@politiker.trollhattan.se, patricia.valerialabrana@politiker.trollhattan.se, gert-inge.andersson@politiker.trollhattan.se, ulf.rorstad@politiker.trollhattan.se, margreth.johnsson@politiker.trollhattan.se, kent.almkvist@politiker.trollhattan.se, ann-christin.holgerson@politiker.trollhattan.se, annelie.fredriksson@politiker.trollhattan.se, Salima.Daidan@politiker.trollhattan.se, carina.lorentzon@politiker.trollhattan.se, remigiusz.bielinski@politiker.trollhattan.se, maud.bengtsson@kunskaforbundet.se, monica.hanson@trollhattan.se, bengt.karlsson@politiker.trollhattan.se, paul.akerlund@trollhattan.se, mats.wiking@politiker.trollhattan.se, marie-louise.coon@politiker.trollhattan.se, sven-ake.moll@politiker.trollhattan.se, peter.andersson@politiker.trollhattan.se, Peter.Johnsson@politiker.trollhattan.se, Sven-Olov.Johansson@politiker.trollhattan.se, Bedros.Cicek@politiker.trollhattan.se, anders.rapp@politiker.trollhattan.se, mikael.sundstrom@politiker.trollhattan.se, Mussa.Selim@politiker.trollhattan.se, tony.georgiou@politiker.trollhattan.se, peter.eriksson@trollhattan.se, michael.meijer@politiker.trollhattan.se, toni.naim@politiker.trollhattan.se, sofia.lindholm@politiker.trollhattan.se, dana.romanblomster@politiker.trollhattan.se, mikael.svantesson@politiker.trollhattan.se, tallat.abdelmallak@politiker.trollhattan.se, Angelica.Lundgren-Bielinski@politiker.trollhattan.se, jolanta.walkow@politiker.trollhattan.se, Raul.Eriksson@politiker.trollhattan.se, tobias.sandberg@politiker.trollhattan.se, Lars.Muregard@politiker.trollhattan.se, Erik.Wallin@politiker.trollhattan.se, esther.ohara@politiker.trollhattan.se, mikael.arvemark@politiker.trollhattan.se, Jonas.Nilsson@politiker.trollhattan.se, mattias.foldemark@politiker.trollhattan.se, pia.fogelberg@politiker.trollhattan.se, Alexander.Myllyharju@politiker.trollhattan.se, rita.p.svensson@liberalerna.se, tina.ivarsson@politiker.trollhattan.se, jennie.bergius@politiker.trollhattan.se, Robin.Mashallah@politiker.trollhattan.se, sten.andreasson@politiker.trollhattan.se, jennie.olsson-orn@politiker.trollhattan.se, sofia.andersson@politiker.trollhattan.se, Jens.Jonsson@politiker.trollhattan.se, cecilia.gustafsson@politiker.trollhattan.se, sonny.larsson@politiker.trollhattan.se, lasse.henriksen@politiker.trollhattan.se, lisa.thornadtsson@politiker.trollhattan.se, jorgen.almkvist@centerpartiet.se, lina.fryk.granat@politiker.trollhattan.se, jan-erik.herranen@politiker.trollhattan.se, Lillewi.Forsberg@politiker.trollhattan.se, moez.dharsani@politiker.trollhattan.se, Nina.Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, fahimeh.nordborg@politiker.trollhattan.se, annicka.johansson@politiker.trollhattan.se, Ingela.Lundberg@politiker.trollhattan.se, Niklas.Edvinsson@politiker.trollhattan.se, Leo.Stridh@politiker.trollhattan.se, malin.s.johansson@trollhattan.se, jarno.vallius@politiker.trollhattan.se, william.arkemar@politiker.trollhattan.se, agnetha.andersson@politiker.trollhattan.se, tobias.hval@politiker.trollhattan.se, Erland.Larsson@politiker.trollhattan.se, Paul.Ohman@politiker.trollhattan.se, Daniel.Soderstrom@politiker.trollhattan.se, AaliyahFaduma.Hassan@politiker.trollhattan.se, Ann.ErikssonNordqvist@politiker.trollhattan.se, Malin.Stal@politiker.trollhattan.se, Sabina.Dharsani@politiker.trollhattan.se, Mari.Bergh@politiker.trollhattan.se, Monica.Tenberg@politiker.trollhattan.se, Duran.OHara@politiker.trollhattan.se, maj-lis.stridh@politiker.trollhattan.se, Mattias.Furskog@politiker.trollhattan.se, Jonas.Andersson@politiker.trollhattan.se, Christina.Johansson@politiker.trollhattan.se

Till:

Kommunfullmäktige i Trollhättan stad

Hej!

Sedan fem månader har jag och min nyfödda dotter Leonore varit utsatta för ett allvarligt brott av Trollhättan stad.

Trollhättan stad kidnappade min nyfödda dotter 6 dagar gammal den 2020-01-10. Trollhättan stad gömmer min dotter på hemlig ort. Jag vet inte var min dotter är, vem som tar hand om henne m.m..

Det finns inga skäl alls för detta. Socialsekreterare har farit med osanningar för att försvara sina handlingar. Socialsekreterare har inte ett enda konkret bevis för sina påståenden.

Läs mer på: www.stulenbebis.se.

Åtgärder:

1. Trollhättan stad ska omedelbart lämna tillbaka min nyfödda dotter Leonore till mig. Allting annat än att ge mig tillbaka min dotter omedelbart, är fel.
2. En grundlig intern utredning gällande detta behöver tillsättas. En kommun får inte utsätta en enskild för brott vilket så skett i detta fallet.
3. Om ni tycker att jag ska få tillbaka min nyfödda dotter stöd min namninsamling: <https://cutt.ly/aterlamnaleonore>

Trevlig midsommar
Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg, 07000-39538

Postmaster <postmaster@reliablemail.org>
To: anna@stulenbebis.se

Fri, Jun 19, 2020 at 12:47 AM

This is the mail system at host h02mx15.reliablemail.org.

I'm sorry to have to inform you that your message could not be delivered to one or more recipients. It's attached below.

<jan-erik.herranen@politiker.trollhattan.se> failed: politiker.trollhattan.se:
554 5.7.1 Recipient address rejected

Final-Recipient: rfc822; jan-erik.herranen@politiker.trollhattan.se
Action: failed
Status: 5.7.1 (Recipient address rejected)
Remote-MTA: dns; politiker.trollhattan.se
Diagnostic-Code: smtp; 554 5.7.1 Recipient address rejected

 **noname**
7K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Hemtagningsbegäran

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Mon, Jun 22, 2020 at 10:00 AM

Jag önskar få tillbaka min dotter. Detta är olagligt som ni gör mot mig och min dotter. Om lagar ska följas så ska jag ha tillbaka min dotter omedelbart, och jag kräver att få tillbaka henne omedelbart.

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Hemtagningsbegäran

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Jun 22, 2020 at 8:56 AM

To: Camilla Kozelka <Camilla.Kozelka@trollhattan.se>

Nu lämnar ni tillbaka min dotter till mig. Detta handlar inte om något annat än människorov som är förtäckt i lögner. Detta är ett brott mot mig och min dotter.

Jonas Westbring har inte fått handlingarna som du skickade i förra veckan, kan du skicka dem igen? Kan du lägga kopia i reception? Enligt nya förvaltningslagen har jag rätt att yttra mig över förslag till beslut.

[Quoted text hidden]

2020-06-26

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 Stockholm

Målnummer FT 9667-20

Ansökan om stämning

Kärande: Anna Svanberg, anna@stulenbebis.se.

Svarande: Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Forum: 10 kap. 2 § rättegångsbalken

Saken: Skadestånd

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Staten har stulit två nyfödda barn, 4 dagar respektive 6 dagar gamla, från Anna Svanberg. Anna Svanbergs nyfödda son stals från henne 4 dagar gammal 2016-09-30 och Anna Svanbergs nyfödda dotter stals ifrån henne 6 dagar gammal 2020-01-10. Stölden har legaliserats med enbart lögner och falska beskyllningar. Dessa lögner och falska beskyllningar utgör även förtal och grovt förtal (se bilaga 1) mot Anna Svanberg.

TILLÄMPLIG LAGSTIFTNING

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot denne skall ersätta den skada som kränkningen innebär (SkL 2:3).

Staten ska ersätta personskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten eller kommun svarar (SkL 3:2).

Staten eller en kommun ska ersätta skada på grund av att någon annan kränks på sätt som anges i SkL 2:3 genom fel eller försummelse vid sådan myndighetsutövning.

Staten eller en kommun ska ersätta personskada och annan ideell skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i SkL 2:3 om skadan uppkommit till följd av att den skadelidandes rättigheter enligt den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har överträtts från statens sida.

Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens. Offentlig myndighet får inte ingripa i denna rättighet annat än med stöd av lag (EKMR art 8).

Rättigheterna i Europakonventionen för de mänskliga rättigheterna skall säkerställas utan diskriminering (EKMR art 14).

Ingen får utsättas för omänsklig eller förnedrande behandling (EKMR art 3).

Den skada som ett beslut medför får inte överstiga den nytta som beslutet medför och åtgärder skall inte gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet (proportionalitetsprincipen).

Barnaröv: Den som bemäktigar sig och för bort ett barn med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att öva utpressning (BrB 4:1).

Tjänstefel: Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften (BrB 20:1). Att avsiktligt ljuga för att stjäla ett barn är tjänstefel.

Förtal: Den som lämnar uppgift om någon som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning (BrB 5:1).

UTVECKLING AV BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Staten har förtalat Anna Svanberg. De aktuella förtalen listas i bilaga 1. Förtal är det i detta avseende fel och försummelse vid myndighetsutövning sedan förtalen utövats av personer i samband med sin myndighetsutövning. Förtalen har allvarligt kränkt Anna Svanberg och lett till personskada i form av lidande av övergående natur (sveda och värk). Förtalen har använts för att stjäla två nyfödda barn av Anna Svanberg.

YRKANDE

Anna Svanberg yrkar följande skadestånd för fel och försummelse vid myndighetsutövning:

1. 10 000 kr för allvarlig kränkning till följd av de förtal som anges i bilaga 1.
2. 10 000 kr för personskada i form av lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av förtal och allvarlig kränkning.

De yrkas att svarande står för Anna Svanbergs rättegångskostnader om 900 kr sedan HD fastslagit att det är en rättighet för en enskild att få en rättvis rättegång när dennes rättigheter kränkts av det allmänna.

Summa yrkande: 20 900 kr.

BEVISNING

Förvaltningsrätten i Stockholm, målnummer 20984-16, 2016-10-10, 2016-11-17

Kammarrätten i Stockholm, målnummer, 7594-16, 2017-02-15

Bilaga 1 - Sammanställning av förtal i de angivna domarna ovan i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning/lögn/osanning	Förtal	Kommentar
“Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.”	X	Detta är lögn/förtal från en socialassistent.
“Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.”	X	Detta är ett förtal / lögn från en socialassistent.
“Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri.”	X	Detta är en lögn/förtal påhittad av en socialsekreterare.
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	X	Detta är ett förtal / lögn från socialassistent.
Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	X	Detta är förtal.
“Anna Svanberg har inte förmåga att sätta sitt barns behov främst.”	X	Detta är lögn/falsk beskyllning/förtal. Anna Svanberg har mycket god

		förmåga att sätta sitt barns behov först.
“Anna Svanbergs brister i omsorgen utgör en påtaglig risk för hennes barns hälsa och utveckling.”	X	Detta är lögn/falsk beskyllning/förtal.

Kommentar: Anna Svanberg har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Att det står så i domar om henne är förtal.

Ytterligare bevisning kan komma att åberopas.

2020-06-26

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 Stockholm

Målnummer FT 9667-20

Ansökan om stämning

Kärande: Anna Svanberg, anna@stulenbebis.se.

Svarande: Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Forum: 10 kap. 2 § rättegångsbalken

Saken: Skadestånd

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Staten har stulit två nyfödda barn, 4 dagar respektive 6 dagar gamla, från Anna Svanberg. Anna Svanbergs nyfödda son stals från henne 4 dagar gammal 2016-09-30 och Anna Svanbergs nyfödda dotter stals ifrån henne 6 dagar gammal 2020-01-10. Stölden har legaliserats med enbart lögner och falska beskyllningar. Dessa lögner och falska beskyllningar utgör även förtal och grovt förtal (se bilaga 1) mot Anna Svanberg.

TILLÄMPLIG LAGSTIFTNING

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot denne skall ersätta den skada som kränkningen innebär (SkL 2:3).

Staten ska ersätta personskada som vållas genom fel eller försummelse vid myndighetsutövning i verksamhet för vars fullgörande staten eller kommun svarar (SkL 3:2).

Staten eller en kommun ska ersätta skada på grund av att någon annan kränks på sätt som anges i SkL 2:3 genom fel eller försummelse vid sådan myndighetsutövning.

Staten eller en kommun ska ersätta personskada och annan ideell skada på grund av att någon kränks på sätt som anges i SkL 2:3 om skadan uppkommit till följd av att den skadelidandes rättigheter enligt den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har överträtts från statens sida.

Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens. Offentlig myndighet får inte ingripa i denna rättighet annat än med stöd av lag (EKMR art 8).

Rättigheterna i Europakonventionen för de mänskliga rättigheterna skall säkerställas utan diskriminering (EKMR art 14).

Ingen får utsättas för omänsklig eller förnedrande behandling (EKMR art 3).

Den skada som ett beslut medför får inte överstiga den nytta som beslutet medför och åtgärder skall inte gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet (proportionalitetsprincipen).

Barnaröv: Den som bemäktigar sig och för bort ett barn med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att öva utpressning (BrB 4:1).

Tjänstefel: Den som uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften (BrB 20:1). Att avsiktligt ljuga för att stjäla ett barn är tjänstefel.

Förtal: Den som lämnar uppgift om någon som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning (BrB 5:1).

UTVECKLING AV BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Staten har förtalat Anna Svanberg. De aktuella förtalen listas i bilaga 1. Förtal är det i detta avseende fel och försummelse vid myndighetsutövning sedan förtalen utövats av personer i samband med sin myndighetsutövning. Förtalen har allvarligt kränkt Anna Svanberg och lett till personskada i form av lidande av övergående natur (sveda och värk). Förtalen har använts för att stjäla två nyfödda barn av Anna Svanberg.

YRKANDE

Anna Svanberg yrkar följande skadestånd för fel och försummelse vid myndighetsutövning:

1. 10 000 kr för allvarlig kränkning till följd av de förtal som anges i bilaga 1.
2. 10 000 kr för personskada i form av lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av förtal och allvarlig kränkning.

De yrkas att svarande står för Anna Svanbergs rättegångskostnader om 900 kr sedan HD fastslagit att det är en rättighet för en enskild att få en rättvis rättegång när dennes rättigheter kränkts av det allmänna.

Summa yrkande: 20 900 kr.

BEVISNING

Förvaltningsrätten i Stockholm, målnummer 20984-16, 2016-10-10, 2016-11-17

Kammarrätten i Stockholm, målnummer, 7594-16, 2017-02-15

Bilaga 1 - Sammanställning av förtal i de angivna domarna ovan i förvaltningsrätt respektive kammarrätt:

Falsk beskyllning/lögn/osanning	Förtal	Kommentar
“Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.”	X	Detta är lögn/förtal från en socialassistent.
“Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.”	X	Detta är ett förtal / lögn från en socialassistent.
“Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri.”	X	Detta är en lögn/förtal påhittad av en socialsekreterare.
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	X	Detta är ett förtal / lögn från socialassistent.
Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	X	Detta är förtal.
“Anna Svanberg har inte förmåga att sätta sitt barns behov främst.”	X	Detta är lögn/falsk beskyllning/förtal. Anna Svanberg har mycket god

		förmåga att sätta sitt barns behov först.
“Anna Svanbergs brister i omsorgen utgör en påtaglig risk för hennes barns hälsa och utveckling.”	X	Detta är lögn/falsk beskyllning/förtal.

Kommentar: Anna Svanberg har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Att det står så i domar om henne är förtal.

Ytterligare bevisning kan komma att åberopas.

Osant: “Mamma undviker sjukvård“

Min inställning

Nej, det gör jag inte. Detta är osant. Detta är ett helt felaktigt påstående, och i det närmaste absurt påstående. Detta är aldrig något som jag har uttalat, så jag vet inte var socialtjänsten i får detta ifrån. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behövt. Jag söker vård både för mig och mitt barn när det behövs. Jag har aldrig och skulle aldrig motsätta mig nödvändig vård för varken mig eller mitt barn.

Jag har ett stort intresse för vård och har utbildat mig till sjuksköterska på Karolinska / Sofiahemmet i Stockholm (se bevisning, se studieintyg), samt arbetat inom vård, omsorg och på sjukhus, bland annat Näl (se bevisning, arbetsintyg), vilket gör att jag har sjukvårdskompetens och stor kunskap inom vård. Min mor är även sjuksköterska och har arbetat 50 år inom vården så sjukvård är ett “socialt arv” för mig. Det finns även flera sjuksköterskor och läkare i släkten.

Sjukvården gör dock inte alltid rätt (se exempelvis tidningsartiklar som handlar om Näl för bevisning) och det är viktigt för mig att vara delaktig i min vård och kunna påverka och utforma den. Det har man med rätt att göra i Sverige. Enligt patientlag ska man patient få vara delaktig i sin vård (se bevisning, patientlag). När man behöver vård har man rätt att välja utförare av vård (se länge det inte är akut) (se bevisning, patientlag).

I socialtjänstens utredning framgår att jag sökt vård flera gånger: först på Vasamamma mvc, sen på Danderyds sjukhus, sen på Nyköpings sjukhus och därefter på Näl. Jag har alltså i socialtjänstens utredning sökt vård på eget initiativ fyra gånger. Detta är ett bevis på att jag inte undviker vård.

“Mamma undviker socialtjänst”

Jag har inte behövt och behöver ingen kontakt med socialtjänst.

En normal, frisk, skötsam, ansvarsfull förälder behöver normalt inte ha kontakt med socialtjänst. Uppskattningsvis 95 % av alla föräldrar i Sverige har inte kontakt med socialtjänst och behöver inte ha det, och jag tillhör den kategorin, då jag är en normal, frisk, skötsam och ansvarsfull förälder. De bästa föräldrarna har inte kontakt med socialtjänst. Jag är den bästa tänkbara föräldern, och är den som sist av alla behöver ha kontakt med socialtjänst.

Det har inte funnits och finns inte någon anledning för socialtjänst att kontakta mig. Den anledning som socialtjänsten har skaffat sig för att kontakta mig är förtal/lögner/osanningar. Jag ska inte behöva ha kontakt med socialtjänsten på grund av lögner och osanningar. Jag har aldrig kontaktat socialtjänsten, utan det är socialtjänsten som kontaktat mig och kommit med osanningar. Trots att jag tålmodigt har besvarat och förnekat alla osanningar och lögner så fortsätter socialtjänsten att kontakta mig och fortsätter med samma osanningar och lägger till många nya osanningar. Socialtjänsten trakasserar på så sätt mig.

Som professor i socialt arbete Ingrid Höjer säger ska “inte socialtjänsten kliva in i människors liv om det inte behövs”, men det har socialtjänsten grovt gjort i mitt liv utan att det behövs.

Jag har till en början varit tillmötesgående, öppensinnad och vänlig mot socialtjänsten, men socialtjänsten har mycket snabbt missbrukat mitt förtroende grovt. Jag har, trots att jag varit nyförlöst, tålmodigt samtalat med socialtjänsten och väldigt tydligt förnekat de osanningar som socialtjänsten kommit med och utförligt svarat på socialtjänstens alla frågor. Jag var den 2020-01-13 på ett två timmar långt möte med socialtjänsten i Trollhättan (se bevisning, inspelning), och jag har haft kontakt via telefon och kontakt via mail (se bevisning, mail) med socialtjänsten för att reda ut detta.

I mitt fall har socialtjänsten missbrukat sin makt in i det längsta mot mig. Tagit mitt nyfödda barn ifrån mig med omedelbart omhändertagande på felaktiga grunder, i princip nekat mig att träffa mitt nyfödda barn på felaktiga grunder, och kommit med osanningar, förtal och lögner. Därutöver har socialtjänsten varit som en "vägg" att prata med och inte lyssnat på mig. Hur ska jag kunna ha förtroende för och samarbeta med människor som behandlar mig så? Om man får sina barn omhändertagna för att man inte samarbetar med socialtjänst - då skulle i princip alla få sina barn omhändertagna.

Det är socialtjänsten genom sitt agerande har skapat en motsättning som lett till min inställning till kontakt med socialtjänsten. Det är inte rimligt att begära att jag ska ha kontakt med människor som tagit mitt nyfödda barn ifrån mig på felaktiga grunder och som förtalar mig.

Socialtjänsten har begått många fel och övergrepp mot mig. För en mer detaljerad beskrivning av hur socialtjänsten behandlat mig och betett sig mot mig se bilaga.

Som sagt, jag behöver inte någon kontakt med socialtjänst och har aldrig behövt det.

“Vasamamma mvc”

Jag tog på eget initiativ kontakt med Vasamamma MVC i början av september 2016. Jag gick dit av en anledning: för att lista mig på en förlossningsklinik i Stockholm för vara garanterad plats på förlossningsklinik. Jag hade läst om andra kvinnor som kommer till förlossningskliniker och blir ivägskickade för att det inte finns plats, och det ville jag inte vara med om. Jag hade haft kontakt med läkare för uppföljning av min graviditet, men behövde gå till en MVC i Stockholm för att lista mig på en klinik, vilket jag med talade om.

Under besöket gjordes sedvanliga graviditetskontroller: urinsticka, Hb, doppler, blodsocker och blodtryck. Ett förhöjt BT uppmättes och ett återbesök för uppföljning av BT bokades in. Jag sa att det förhöjda blodtrycket var tillfälligt och berodde på att jag hade varit igång mycket och att BT normalt ligger högre på eftermiddagen. Jag hade tagit blodtrycket som vanligt på morgonen och det var normalt. Jag hade egen blodtrycksmätare (se bevisning, för intyg) och tog BT varje morgon. Eftersom BT var normalt efterföljande morgon, avbokades besöket.

Övriga kommentarer:

- “Oklart placentaläge”: detta är osant. Hade varit på ultraljud både före och efter besöket den 3 september 2016, ett i augusti och ett 2016-09-21 (se bevisning, för UL-intyg). Placenta flyttar sig normalt inte utan ligger på samma plats. Jag talade om för BM att jag varit på ultraljud i augusti och att placenta låg rätt.
- “Felaktiga kontaktuppgifter”: detta är osant. Hanna Wiblom hade mitt korrekta telefonnummer, och vi hade sms kontakt (se bevisning, för SMS kontakt)
- “Avsaknad av blodprovssvar”: detta är osant. Hade gjort erforderliga blodprovssvar och blodgruppering (se bevisning, se provsvar av den 2016-08-03)
- Jag kände till rutiner och riktlinjer i sen graviditet.
- I brevet till Hanna Wiblom den 2016-09-06 skriver jag inte att vidare kontroller eller UL inte är nödvändiga (se bevisning, bifogad kopia på brevet) Den 6 september (6/9) lämnade jag även meddelade på hennes telefonsvarare.

Påhittat besök hos "Ulrika Johannesson"

Den 3 oktober 2016 fick jag reda på via ett PM om omedelbart omhändertagande som socialsekreterare Jeanette Hammargren skrivit om ett läkarbesök som påståtts äga rum den 26 september 2016 på morgonen på Danderyds sjukhus hos en läkare som heter Ulrika Johannesson. Jag blev chockad att läsa om detta påhittade besök som de facto aldrig ägt rum.

Jag sa till socialtjänsten att detta besök aldrig ägt rum men socialtjänsten lyssnade inte på mig (troligtvis har socialtjänsten själva hittat på det).

Eftersom de påhittade besöket innehöll ett förtal mot mig som var osant, tillfrågade jag den som socialtjänsten påstår har lämnat uppgifterna. Ulrika Johannesson har svarade att "hon inte känt till dessa uppgifter och inte uttalat dessa uppgifter" (se bifogad bevisning, svar från Ulrika Johannesson).

Påhittade namn

Något som var typiskt i den utredningen i Solna var att det fanns påhittade namn. Flera av namnen som förekom i utredningen och som påstås ha uttalat sig existerar inte. Ett namn som finns i Trollhättans stad utredning som följde med från Solna är Sofia Märskog. Det finns inte ens någon i Sverige som heter Märskog i efternamn (se bevisning).

PKU-prov

Att jag inte gjorde PKU-provet var främst med omsorg om min dotter för att låta min dotter få vila och få lugn och ro den första veckan efter sin födsel. Jag ansåg att det var bäst för mitt barn.

Jag läste om PKU-provet och läste att bara ca 50 barn och 100 000 barn har en sjukdom som kan upptäckas med PKU-provet. Jag läste att PKU-provet kunde göras vid nästa återbesök (se bevisning), upp till 8 år och rekommenderas till och med upp till 18 år av Socialstyrelsen (se bevisning). Det är ett test som upptäcker ämnesomsättningssjukdomar och det finns ingen i mitt barns släkt med en sådan sjukdom. Jag bedömde att risken i princip var noll. Jag kände ingen stress med PKU-provet (läs: det var inte akut) och att det kan tas vid lämpligt tillfälle senare och min dotter var redo för att åka ut och resa. Jag har inget emot PKU-prov på något sätt, utan tänkte att det kommer ett lämpligare tillfälle att göra det senare.

På grund av att jag inte var folkbokförd i Sverige, utan i Frankrike när mitt barn föddes, så fick inte mitt barn ett personnummer på BB, och jag väntade på ett personnummer. Jag folkbokfördes i Sverige den 7 januari och mitt barn fick inte ett svenskt personnummer förrän flera dagar efter det (17 januari 2020). När jag var på BB frågade jag om ett personnummer till mitt barn men personal fick inte något, och jag informerades om att avvakta. En av anledningarna till att jag väntade med PKU-provet var att mitt barn inte fått ett svenskt personnummer. Jag ville att mitt barn skulle ha ett personnummer före PKU-provet.

PKU-provet handlar inte om någon nödvändig vård, utan endast ett test. Det finns massor med tester man kan ta, varav detta är ett. Det ska med understrykas att PKU-provet är frivilligt (se bevisning).

Mödravård

Jag har gjort alla de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården. Jag har varit frisk under min graviditet och har inte varit i behov av någon speciell vård utöver den vanliga reguljära mödravården. Om jag hade varit i behov av ytterligare mödravård hade jag sökt det.

Har under graviditet gjort de graviditetskontroller som ingår i den reguljära mödravården: gjort regelbundna mätningar av blodtryck, regelbundna urinprov för mätning av protein, regelbundna hb (hemoglobin), regelbundna blodsockertester, lyssnat regelbundet med doppler/trätratt. Haft egen ultraljudsmonitor. Gjort blodgrupperingstest. Gjort erforderliga blodprov. Har gjort flera ultraljud som jag bekostat själv, och alla har varit utmärkta. På ultraljud fick jag information om att inga ytterligare kontroller behövdes, som med är dokumenterat i journal. Ingen riskgraviditet. Ej gått över tiden, spontan förlossning i vecka 39. Har haft kontakt med läkare under graviditet. Haft gravidförsäkring.

Jag har bott i både i Sverige / utomlands under mina graviditeter och därför fått mödravård både i Sverige och utomlands. Eftersom jag har varit folkbokförd i Frankrike under min graviditet så har jag inte haft rätt till gratis mödravård i Sverige.

Eftersom jag är kunnig inom vård har jag själv kompetensen att följa upp min hälsa under graviditeten och kunnat utföra många av graviditets kontrollerna såsom blodtryck (BT), urintest och lyssna med ultraljudsmonitor. Jag har haft full koll på min hälsa under graviditeten, och det viktigaste av allt: jag har mått bra. Leonore föddes frisk, fin och rosig, och välmående, vilket tyder på en utmärkt mödravård.

BVC

Jag hade givetvis planerat att söka upp och gå till BVC med min dotter. Hon vara bara sex dagar när socialtjänsten kom och hämtade henne, och jag hade inte hunnit med något BVC besök då. Det första besöket på BVC rekommenderas innan barnet är 14 dagar gammalt enligt 1177, och vi hade en vecka på oss.

Eftersom jag inte var folkbokförd i Sverige vid tidpunkten för mitt barns födelse så fick inte mitt barn ett svenskt personnummer. Jag avvaktade att få ett personnummer till min dotter för att kunna skriva in mig på BVC. Inte förrän den 17 januari, när mitt barn var 13 dagar gammal fick hon ett personnummer.

Ni skriver: "Vi får till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska hälsa."
Detta är en allvarlig villfarelse. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Detta är endast ett förtal och det finns ingen sanning i det förtälet.

Vem eller var har ni fått denna uppgiften ifrån?

Namn

Socialtjänsten skriver "i samband med omhändertagandet ville mamma inte heller uppge vem som är Leonores pappa eller vad Leonore har för namn vilket enligt barnkonventionen art 7 och art 8 är Leonores rättigheter".

För det första har inte socialtjänsten frågat dessa frågor i samband med omhändertagandet. De bara slet åt sig henne och gick. De såg inte ens till att hon fick äta och byta blöja. Och för det andra så verkar det inte finns någon förståelse från socialtjänsten att man som mamma är i chock när främmande människor bryter sig in i ens hem och stjälar hennes nyfödda barn. Socialtjänsten verkar inte förstå vilket trauma och chock det leder till för modern. Det som socialtjänsten utsätter modern för är ett trauma och chock och innebär en allvarlig fara för mammans hälsa. Det verkar inte socialtjänsten ha någon förståelse för. Istället klagar socialtjänsten över att ett 6 dagar gammalt barn rättighet är att få veta sitt namn. L. är för liten för att förstå att hon har ett namn vid den åldern (det första ordet en bebis lär sig är faktiskt mamma, men socialtjänsten tar ifrån henne sin mamma, Socialtjänsten verkar tycka att det är viktigare att barnet får ett namn än sin mamma) och det gör varken från eller till för Leonore att socialtjänsten får reda på vem hennes pappa är, så länge L. inte får träffa sin pappa. Socialtjänsten tycker uppenbarligen inte att barnet behöver sin mamma, så varför ska de då börja prata om barnets pappa. Är inte mamma viktig så är inte pappa det heller.

Socialtjänsten skriver "senare i samtal uppger mamma att hon kallar flickan L. varför socialtjänsten väljer att dokumentera och använda detta namn".

Jag har sagt "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker" (se bevisning, finns inspelat) den 2020-01-13. Jag tycker att det är fel att dokumentera det namnet i myndighetspapper utifrån att jag sagt "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker".

Socialtjänsten skriver: "Några dagar senare skickar mamma ett mail och frågar vem som sagt att flickan heter Leonore. Det blir tydligt att mammas uppfattning om situationer samt vad som sägs inte stämmer överens med andras vilket innebär en riskfaktor för Leonore då oron ökar för om mamma är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta."

Socialtjänstens slutsats grunder återigen på osanning och lögn. Jag tycker att det är socialtjänsten som inte är riktigt kloka som dokumenterar ett namn i myndighetspapper när förälder sagt att "jag tror att hon ska heta Leonore, men jag är inte säker". Jag upplever det som ännu ett övergrepp från socialtjänsten.

Som förälder har man rätt att ha tid på sig att bestämma namn, och känna efter vilket namn som passar och vilket namn man vill ha. Man behöver inte registrera namn innan 3 månaders ålder eller döper vanligtvis inte sitt barn förrän vid 4-5 månaders ålder. Det är ofint av socialtjänsten att hoppa på mig så om namn. Det finns uppenbarligen ingen respekt gentemot mig från socialtjänsten.

När socialtjänsten ändå nämner barnkonventionen så kan socialtjänsten lika väl framhålla barnets rätt till sina föräldrar som är den starkaste rätten i barnkonventionen.

Norge

Socialtjänsten skriver "Mamma har inte kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med sjukvård under graviditeten. Hon har uppgett att hon bor i Norge och varit inskriven på mödravårdscentral där vilket inte stämmer. Mamma har enligt henne planerat att föda i Norge, med det ses som som anmärkningsvärt att hon vid tiden för fullgången graviditetet ändå vistas i Trollhättan."

Jag har inte sagt att jag "varit inskriven på mödravård i Norge" utan att jag förvårdats i Norge (se bevisning, journalanteckning). Det inte osant att jag bor i Norge och att jag förvårdats i Norge. Jag har en bostad i Norge och jag har bott i Norge under hösten (se kopia på hyreskontrakt på bostad från Norge).

Det är med sant att jag planerade att föda i Norge. Jag har planerat väl och långt i förväg kring min förlossning. Redan i augusti 2019 skickade jag en ansökan till ett norskt sjukhus om förlossningsplats (se bevisning för en kopia på min ansökan "ansökan om fodeplass" till ett norskt sjukhus). Även om jag planerat att föda i Norge är det inget som hindrar att jag föder i Sverige heller om det skulle bli så. En förlossning kan ske när som helst mellan v. 37-42 och det är svårt att veta i förväg när det kommer att ske. Jag var i Trollhättan för att fira jul och nyår med familj /släkt/ vänner och planerade att åka tillbaka till Norge efter helgerna.

Jag vill understryka att det allmänna ska värna den enskildes privat- och familjeliv enligt regeringsformen 1 kap §2 och att var och en gentemot det allmänna är skyddad mot kartläggning av den enskildes personliga förhållanden enligt 2 kap §6 regeringsformen. Enligt socialtjänstlagen 11 kap §2 ska utredningen inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet och utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för olägenhet eller skada. Socialtjänstens utredning lever inte upp till dessa lagkrav.

Skötsel

Vi skötte vårt barn / barnbarn väldigt omsorgsfullt. Jag och min mamma har under de första sex dagarna hjälpts åt att sköta om min dotter tillsammans dygnet runt. Min dotter har fått vår totala uppmärksamhet 24/7. Vi har alltid sett till att min dotter är ren, varm och trygg.

För min del är min dotter det första barn jag tar hand om, och att sköta om ett nyfött barn måste få ta lite tid att lära sig. Jag har läst på i böcker om hur man sköter barn. Jag fick bara sex dagar på mig att lära mig. Min mor är en perfekt lärare.

Blöjbyte och hudvård

Vi har bytt blöja 6-8 gånger om dygnet. Varje gång vi har bytt blöja har vi tvättat rent med tvättilappar, baby våtservetter och ljummet vatten, samt smörjt med babyolja och baby salva. Hon har med fått vara utan blöja så mycket som möjligt för att lufta huden.

Naveln

Tvättade och baddade naveln med ljummet vatten varje dag. Kanske den var lite röd, men inga tecken på infektion. Något blod har jag absolut inte sett.

Bad

Vi badade min dotter första gången den 8/1, och det var hennes baddag på fredagen den 10/1 när socialtjänsten kom och hämtade henne. Man ska inte bada nyfödda för ofta på grund av den känsliga huden.

Ögonen

Ingen svullnad, irritation eller vätskande. Lite gult fnas som gick att avlägsna med en tops.

Allmäntillstånd

Min dotter hade ett gott allmäntillstånd (se bevisning, bilder). Hon sov bra, åt bra och var tillfreds.

Socialtjänsten skriver "Williams farfar uppgav i samtal 2016-10-13 under utredningen att han upplever mamma som "manipulativ" och "mytoman".

Detta är osant. Williams farfar har tillfrågats om detta och säger att han inte "jag vet knappt vad orden du nämner betyder, och skulle därför aldrig uttala dem om någon. Vem på vad du kallar "socialen" talar du med som du lägger dessa ord i min mun...?"

Sjukvård

Socialtjänsten grundar slutsatsen att “mamma undviker vård” på en mycket begränsad tidsperiod nämligen 24.9.2016-30.9.2016 och 3.1.2020-6.1.2020. Detta är två mycket korta och speciella tidsperioder då jag fött två barn under dessa två tidsperioder. Den första är två dagar innan och fyra dagar efter mitt första barns födelse och den andra är de tre dagar efter mitt andra barns födelse. Denna slutsats grundas med andra ord på totalt 10 dagar. Under dessa tio dagar har jag sökt mycket vård, totalt på tre sjukhus och en barnmorskemottagning:

1. Vasamamma mvc
2. Danderyds sjukhus
3. Nyköpings sjukhus
4. Näl

Hur kan det komma sig att socialtjänsten påstår att jag undviker vård när jag på eget initiativ sökt vård på fyra vårdinrättningar under dessa tio dagar? Det är väldigt motsägelsefullt.

Socialtjänsten grundar sin slutsats på de felaktiga uppgifter och oriktiga påståenden som finns i BBIC. I “BBIC osanningar” finns dessa felaktiga uppgifter och oriktiga påstående dementerade.

Vilken vård är det som socialtjänsten anser att jag undviker? Jag är ju frisk och jag har aldrig undvikit någon nödvändig sjukvård. Jag söker och har alltid sökt vård när jag behöver. Min dotter har med varit frisk och har inte behövt någon nödvändig vård. Min son behövde två dagars sjukhusvård efter födseln och det har jag inte på något sätt undvikit. Jag har aldrig och skulle aldrig avstå från att söka vård för mig eller mig mitt barn om det behövs. Det är ett absurt påstående av socialtjänsten. Jag söker vård när jag behöver det både för mig och mitt barn.

Det är ett missförstånd och ett missvisande påstående att jag “undviker sjukvård”, “är misstänksam mot sjukvård”, och har “sjukhusskräck”.

Kommentarerer BBIC, s. 29

Socialtjänst skriver "Det har ej varit möjligt för sjukvård och socialtjänst att etablera en bra och tillförlitlig kontakt med mamma."

Jag tror detta får stå för socialtjänsten och inte för sjukvården. Det är i huvudsak socialtjänsten som genom sitt agerande har hindrat en bra och tillförlitlig kontakt mellan mig och socialtjänst. Mer om det i "Om socialtjänst".

Socialtjänst skriver "Mamma har medvetet hållit sig undan då hon uppgett felaktiga kontaktuppgifter".

Till vem och när? Kan inte erinera mig om att jag har gjort det. Näl missade att anteckna en nolla i mitt telefonnummer om det är det socialtjänsten menar.

Socialtjänsten skriver "Mamma har aktivt valt att inte svara och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne".

Detta vill jag bestrida. När jag är hemma och ledig brukar jag stänga av min telefon för att få avkoppling. I samband med min dotters födelse gjorde jag detta för att få lugn och ro. Om man vill mig något så kan man prata in ett meddelande om vad det gäller, och då brukar jag ringa upp när jag sätter på min telefon, om det är intressant/aktuellt.

Vill jag ta kontakt med någon så ringer jag själv den jag vill när jag vill.

Socialtjänsten skriver "Mamma är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter vilket ökar oron för hennes förmåga att förstå och sätta Leonores behov i första hand."

Vilka myndigheter menar socialtjänsten är nödvändiga? Socialtjänsten är verkligen inte nödvändig.

Det kan inte heller ställas i relation till att sätta min dotters behov i första hand. Man behöver inte ha kontakt med socialtjänst för att sätta sitt barns behov i första hand. De flesta föräldrar har inte kontakt med socialtjänst och de sätter ändå sina barns behov i första hand.

Vad det gäller sjukvård så har jag alltid haft en bra och tillförlitlig kontakt med sjukvård. Jag har även arbetat inom sjukvård och utbildat mig till sjuksköterska. Min mor är sjuksköterska och har arbetat 50 år inom sjukvård och på så sätt har jag fått mycket insikt i och kunskap om sjukvård.

Socialtjänst skriver "I alla försök som gjorts att försöka komma i kontakt med mamma från sjukvården och socialtjänsten har även mormor försökts att nå för att på så sätt kunna etablera en kontakt med mamma."

Sjukvården har inte ringt min mor. Den enda som ringt min mamma är socialtjänst. Någon kontakt med socialtjänst behövs ej.

Socialtjänst skriver "Mormor sätter inte L. behov i första hand eftersom hon inte svarar i telefon när socialtjänst ringer".

Återigen, är inte i behov av någon kontakt med socialtjänst. Att inte ha kontakt med socialtjänst innebär inte att inte sätta barnets behov i första hand. Det skulle innebära att alla föräldrar som inte har kontakt med socialtjänst inte sätter barnets behov i första hand. Den ekvationen går inte ihop.

Umgänge

Sedan veckan efter att socialtjänsten tog min dotter ifrån mig har socialtjänsten erbjudit mig att träffa min dotter två halvtimmar i veckan tillsammans med en socialassistent i en umgängeslägenhet. För att träffa mig en halvtimme har socialtjänsten tänkt att transportera min nyfödda dotter ca 10-15 mil tur och retur två gånger i veckan. Detta tycker jag att min dotter som inte ens är en månad gammal är för liten för, och jag anser inte att det är rimligt. Det blir för mycket slit och släng för min dotter. Ett så litet barn behöver en lugn, stabil och trygg miljö med en stabil omsorgsperson som alltid finns vid hennes sida och hela tiden ser till hennes behov först. Det går inte att sätta ut bestämda tider för umgänge som socialtjänsten har gjort, då man alltid behöver anpassa sig efter barnet och barnets behov. Om barnet sover denna tid så ska man inte väcka barnet för transport och umgänge, utan man måste anpassa sig efter barnet. Av erfarenhet vet jag att min dotter hellre sover på dagen och är vaken på natten.

Ett så litet barn behöver en omsorgsperson som är varaktig i relationen med barnet och alltid finns där för henne och möter hennes behov när hon signalerar dem. Enligt den informationen jag fick skulle inte Åsa åka med på umgängen. Det är en av anledningarna till att jag inte tyckte att umgängen var lämpliga för min dotter. Jag är inte min dotters anknytningsperson, jag vet inte riktigt vem som är men jag tror att det är någon som heter Åsa som är det.

Det är med risk att barnet känner sig övergivet när mamma måste gå, och av den anledningen tycker jag är det bättre för barnet att dessa umgängen inte äger rum.

Att få träffa sin dotter två halvtimmar i veckan gör varken från eller till för anknytningen. Jag och mitt barn anknytning till varandra har nu klippts av och nu är det någon eller några andra än mamma som är anknytningspersoner. Antingen så är jag mamma och då är jag det fullt ut och på riktigt eller så inte. Det finns inget mellanting då det är bäst för barnet med varaktighet och stabilitet.

Socialtjänstens inställning är att mamma inte är viktig för barnet. Den inställningen visar socialtjänsten tydligt. Det är väldigt tydligt att socialtjänsten tycker att det är mycket viktigare att vara "tillförlitlig i kontakten med socialtjänsten" än att barnet får vara tillsammans med och tas om hand av sin mamma.

Jag är fråntagen all möjlighet att ta något ansvar för min dotter och jag är fråntagen all möjlighet till inflytande och att utöva föräldraskap och har inget att säga till om. Jag kan tydligen inte ens bestämma att min dotter ska gå till läkare. Det är andra människor som har 100 % ansvar för min dotter nu. Antingen så är det jag som är mamma eller så är det socialtjänsten som är "omsorgsgivare" eller vad man nu ska kalla det.

Av denna anledning har jag begärt att få komma till jourhemmet och besöka min dotter men detta har socialtjänsten nekat mig. Jag har försökt att få kontakt med den kvinna som ska vara

mitt barns omsorgsperson och hon går inte under några omständigheter att få kontakt med. Hon svarar inte i telefon och hon svarar inte på sms. Några gånger har hon svarat i telefon men då kallar hon sig för andra namn än det hon heter, till exempel säger hon som egentligen heter Åsa att hon heter "Eva och bor i Uddevalla" och att hon heter "Ebba" och hon har förnekat att hon har tagit emot ett nyfött barn från socialtjänsten. Eftersom det inte går att besöka jourhemmet har jag bett socialtjänsten att Åsa ska ringa mig, men det har inte socialtjänsten gjort. Som mamma vill man givetvis veta vem som har hand om ens nyfödda barn och ha kontakt med denna/denne. Varför ska jag ha kontakt med socialtjänsten men inte Åsa ha kontakt med mig? Borde inte Åsa ha kontakt med mig för att visa att hon sätter min dotters behov före sina egna? Socialtjänsten talar om att sätta barnets behov i första hand. Med det menar socialtjänsten att ha kontakt med socialtjänsten är att sätta barnets behov i första hand. Det håller jag inte med om. Däremot tycker jag att den som tar hand om mitt barn genom socialtjänsten inte visar att den sätter barnets behov i första hand när denna/denne inte har kontakt med mig.

Med omsorg om min dotter har det inte blivit något umgänge sedan socialtjänsten tog henne ifrån mig för snart sex veckor sedan.

Två andra anledningar till att det inte har blivit något umgänge är att socialtjänsten vägrar att byta handläggare under umgänge, då jag inte vill träffa den handläggaren som ska vara med vid umgänge. Hon har skrivit så många elaka osanningar om mig att jag inte vill träffa henne. Socialtjänsten tycker det är viktigare att inte byta handläggare än att barnet ska få träffa sin mamma. Det är inte att sätta barnets bästa först.

Den andra anledningen är att barnets mormor har nekats närvara vid umgängen och nekas träffa sitt barnbarn. Barnets mormor har nekats träffa sitt barnbarn helt och hållet under dessa sex veckorna. Inte heller några andra anhöriga eller släkt får träffa barnet. Det är anmärkningsvärt eftersom det i jourhemmet finns fullt av människor och djur; andra placerade barn, egna barn, besökande, en stor hundkennel med jack russels och schäferhundar med mera. Mitt barn går även till BVC träffar socialassistenter med mera men hon får inte träffa sin mormor. Detta tycker inte jag är barnets bästa först.

De bilder jag har fått på min dotter oroar mig. Jag känner knappt igen henne, och hon ser helt annorlunda ut. På ett foto såg det ut som hon hade ett blåmärke över halva kinden och på ett annat hade hon fullt med utslag i hela ansiktet. Jag har bett socialtjänsten att ta henne till en läkare under snart två veckors tid för att undersöka utslag med mera, men det har inte socialtjänsten inte varken svarat på eller gjort. Det är osäkert om hon varit hos läkare sedan hon kom till jourhemmet för snart sex veckor sedan. Socialtjänsten har med låst min dotters sjukhusjournal så jag kan inte läsa den. Jag är därvid orolig för min dotter och att hon får den omsorg som hon är i behov av.

Min dotter har blivit fråntagen amning, moderskärlek och rätten att få knyta an till sin mor vilket är tre av de viktigaste behoven för ett barn i den åldern. Socialtjänsten ser inte min dotters behov av anknytningen till sin mor, amning och moderskärlek, utan det enda behov socialtjänsten ser och menar att min dotter har är att hennes mamma har "kontakt med socialtjänsten", resten spelar ingen roll menar socialtjänsten.

Kommentar till "Beslut omedelbart omhändertagande"

"Sjukvårdspersonalen vill prata med mamma men får inte det."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

"Vid frågan om hur det går med flickan och om hon har fått ersättning ger mamma inget riktigt svar."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

"Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammans psykiska mående samt anknytning till barnet."

Kommentar: Detta är osant. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa och jag har heller aldrig haft chans att anknyta till mitt barn eller ta hand om mitt barn eftersom mitt barn omhändertogs av socialtjänsten nästan innan det var fött. Hann att träffa mitt barn 1-2 timmar innan det omhändertogs Detta omhändertagandet grundas med helt på osanningar.

Förutom att de grundades på osanningar så var det 4 år sedan. LVU ska omprövas var 6 månad och eventuella brister (även om det inte fanns några då) som fanns för fyra år sedan behöver inte kvarstå.

"Socialtjänsten planerade för en utredningsplacering"

Kommentar: Detta är osant. Solna har aldrig föreslagit en utredningsplacering.

"Utifrån detta bedöms att det vara till flickans bästa att socialtjänsten agerar för att försäkra sig om att flickan får sina behov tillgodosedda i form av nödvändig vård."

Kommentar: Vad skulle detta vara för "nödvändig vård"? Jag har aldrig och skulle aldrig neka mitt barn nödvändig vård.

"Personalen vill prata med mamma men får inte det."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

"Barnmorska frågar mamma hur det går med Leonore och om hon fått ersättning, barnmorskan får inget riktigt svar."

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

Barnmorska frågar mamma om vart de är men får inget svar.”

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

“Barnmorskan upplever att mamma inte svarar på frågor.”

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

“När mormor ringt under natten, bad personal att få prata med mamma då de kan ge råd över telefon. Mormor sa då att det inte gick att prata med mamma då hon höll i barnet.”

Kommentar: Detta är osant påstående. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band).

“Barnmorskan uppmanar mamma att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket hon inte svarar på.”

Kommentar: Detta är osant. (Bevis finns då detta samtal finns inspelat på band). Barnmorskan säger “vill du komma imorgon får du höra av dig idag annars får du lösa det på egen hand.” (finns inspelat på band), och jag säger “ja, det ska jag göra”. Det ska tilläggas att jag bott i Frankrike mellan september 2016 och hösten 2019.

“Mamma vill inte då vi åker uppge vilket telefonnummer vi kan nå henne på.”

Kommentar: Osant. Socialtjänsten har redan telefonnumret till mig, de har ju ringt tidigare.

“Vi informerar mamma om den tidigare kännedom som vi fått ta del av från solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.”

Kommentar: Vad är detta för tidigare kännedom? De uppgifter som trollhättan fått från solna är osanna.

“Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.”

Kommentar: Detta är osant. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Denna uppgift är osann och kommer från någon okänd.

Gällande skötsel: Jag har gett min dotter exemplarisk skötsel.

“I handlingar som inkommer från Solna socialtjänst framkommer att en läkare i september 2016 misstänkte att mamma hade en psykos”

Kommentar: Detta är osant. Detta är en osann uppgift som kommer från någon okänd.

“Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar på kroppen samt hög smärtlindring. Mamma fick under förlossningen en bristning och behövde vård”.

Kommentar: Detta är osant. En överläkare sydde min bristning och hon sa att stygnen ramlar bort av sig själv och att jag inte behövde någon eftervård. Hade inga nålar kvar på kroppen.

“Utifrån mammas frånvaro och William behov av omsorg vilket då mamma inte kunde tillgodose fattade socialnämnden beslut om att William skulle omhändertas omedelbart.”

Kommentar: Detta är osant. Jag kunde tillgodose mitt barns behov av omsorg.

“Av de sjukhusjournaler som inkommit efter att barnet har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen av henne”.

Kommentar: Detta stämmer inte. Jag har skött min dotter exemplariskt.

“De uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.”

“Då mamma inte uppsökt vård för Leonore.”

Kommentar: Leonore var inte i behov av någon vård. Hon var frisk och mår bra.

“Vi informerar mamma om den tidigare kännedom som vi fått ta del av Solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.”

Kommentar: Vad är detta för kännedom egentligen? Denna “kännedom” är osanningar.

“Mamma vill inte då vi åker uppge vilket telefonnummer vi kan nå henne på.”

Kommentar: Detta är osant. Socialtjänsten hade båda mina telefonnummer.

Den framställning som socialtjänsten gör om mig är verkligen inte jag. Det är så många osanningar om mig och det skapar en felaktig bild av mig.

Ingen på socialtjänsten känner mig och har ens eller knappt ens träffat mig. Ändå har socialtjänsten har skrivit 30 sidor med osanningar om mig som ska utspela sig huvudsakligen under en tidsperiod om tio dagar 24.9.2016-30.9.2016 och 3.1.2020-6.6.1.2020. Detta ger en väldigt missvisande bild av mig. Jag känner inte alls igen mig i den bild som socialtjänsten målar upp om mig. Det är inte jag.

Varken socialtjänsten i Solna eller Trollhättan har ens träffat mig innan de beslutade om att omhänderta mitt barn på LVU. Socialtjänsten i Solna har aldrig träffat mig och ändå så leder deras prat om mig till att socialtjänsten i Trollhättan omhändertar mitt barn på LVU.

Mitt cv säger mer om mig som person, liksom mina referenser gör, därför vill jag framhålla dessa som bevis (och som motbevis mot vad socialtjänsten säger). Jag vill framförallt understryka att jag är en mycket ansvarsfull och skötsam person, och alltid varit det, vilket mitt cv, utbildning och referenser visar på.

Barnets bästa

Vad som är bäst för barnet ska vara avgörande i alla beslut som rör barn (enligt barnkonventionen som blev lag 1 januari 2020). Svaret på frågan om vad som barnets bästa måste avgöras från fall till fall och ska grundas på barnets behov samt vetenskap och beprövad erfarenhet. Kunskap, forskning, barnkonventionen och föräldrabalken är ett stöd för att reda ut vad som är barnets bästa.

Barnets bästa enligt Föräldrabalken

Enligt föräldrabalken är det bäst för barnet att ha en god och nära kontakt sina föräldrar.

Barnets bästa enligt Barnkonventionen, som är lag sedan den 1 januari 2020.

Enligt barnkonventionen har barn rätt att få sina föräldrars omvårdnad så långt som det är möjligt och ett barn får inte skiljas från sina föräldrar utom när det är nödvändigt.

Barnets bästa enligt forskning och kunskap

Enligt forskning och kunskap är amning absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt. Amning uppfyller inte bara barnets behov av näring utan även barnets behov av närhet, trygghet, hud-mot-hud kontakt och bidrar till en god och trygg anknytning mellan mor och barn. En trygg och god anknytning är viktigt för att barnet ska må bra och utvecklas. Precis som barnmorskan Anna Yamas intygar hade jag och mitt barn en fin anknytning till varandra.

Vad som är barnets bästa varierar med barnets ålder eftersom barnets behov beror på barnets ålder. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har inte samma behov som ett barn ett barn i högstadiet. Ett nyfött barn i åldern 0-6 månader har behov av:

- Amning - essentiellt för det lilla barnet och barnets hälsa. "Bröstmjolk är absolut det bästa för det nyfödda barnet, såväl näringsmässigt, immunologiskt och känslomässigt."
- Trygghet - amningen tillfredsställer detta behov

- Närhet och hud-mot-hud kontakt - amningen tillfredsställer detta behov
 “Närhet och hud-mot-hud kontakt ger fördelar för barnet genom att det lättare kan hålla temperaturen, ha jämnare blodsockernivå, och uppleva mindre stress då det får vara nära sin förälder. För den nyblivna mamma innebär det mindre stress, minskad smärtkänslighet, lägre blodtryck, och en ökad känslighet i kommunikationen med barnet.”
- Omvårdnad såsom blöjbyte, bad och annan skötsel - Jag har skött L. på bästa sätt. Se bilaga om skötsel.
- Trygg och god anknytning - Amningen tillfredsställer detta behov. Jag har under de sex dagarna varit tillgänglig och lyhörd för mitt barns behov dygnet runt.
- Moderskärlek - barnet behöver villkorslös kärlek och känna att det är älskat och att dess signaler respekteras och lyssnas på. Barn behöver bli erkända och igenkända som individer som på sina egna villkor och få villkorslös kärlek. Min kärlek till min dotter är villkorslös.
- Stabil kontakt med sin förälder - ”Barn behöver ett stabilt och varaktigt förhållande till föräldrar. Längre avbrott i kontakten med föräldrarna bör undvikas då barnets trygghetskänsla kan störas, särskilt då barnet är yngre. Ett avbrytande av den känslomässiga kontakten kan i det skedet innebära risker för barnets personlighetsutveckling.”
- Nödvändig vård - Jag har aldrig och skulle aldrig nekat mitt barn nödvändig vård.

Det finns inte som tyder på att jag inte kan tillgodose mitt barns behov.

FN's allmänna förklaring om de mänskliga rättigheterna

ARTIKEL 12 Ingen får säga elaka och osanna saker om någon annan. Alla har rätt att få ha sitt privatliv och sin familj ifred.

Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna

ARTIKEL 8 Rätt till skydd för privat- och familjeliv

Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens.

FN's barnkonvention

ARTIKEL 16 Inget barn får utsättas för godtyckliga eller olagliga ingripanden i sitt privat- och familjeliv, sitt hem eller sin korrespondens.

Aktuella uppgifter

Socialtjänsten ihop mycket. Socialtjänsten blandar ihop nu och då. Socialtjänsten blandar ihop socialtjänst och sjukvård. Socialtjänst blandar ihop och jämställer att inte svara i telefon med att undvika sjukvård etc.

Det är tydligt att socialtjänsten blandar ihop omhändertagandet av mitt första barn för fyra år sedan med detta omhändertagandet. Detta beslut om omhändertagandet grundades till fullo på omhändertagandet av mitt första barn för fyra år sen. Detta är direkt felaktigt eftersom dels LVU ska omprövas var 6:e månad eftersom en "förälders förmåga att ta hand om sitt barn kan förändras över tiden".

Som Anna Hollander, professor i rättsvetenskap med inriktning mot socialt arbete understryker "socialtjänsten ska basera sina beslut på aktuella uppgifter. Det är grundläggande för allt arbete och alla beslut. Gamla uppgifter ska inte ligga till grund för bedömningen av den aktuella situationen. Saklighet och opartiskhet är andra viktiga principer för arbetet."

Solna

Anledningen till omhändertagandet var för att socialtjänsten hittade på att jag använde droger och hade psykisk ohälsa.

Socialtjänsten sa att en som heter Sofia Lindén i Eskilstuna (076-248 33 56) sa att jag använde droger och att en som Ulrika Johannesson sa att jag hade psykisk ohälsa. När jag frågade dessa två personer nekade de till det (se bevisning). Det är med osannolikt att de skulle ha sagt det då det för mig är helt okända människor.

Socialtjänsten hittade hela tiden på nya osanningar som jag var tvungen att försvara mig mot.

Jag överklagade till förvaltningsrätten som köpte alla socialtjänstens osanningar, liksom även kammarrätten gjorde.

Det som kammarrätten lade mig till last var

- Hon utsatte t.ex. William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på DS trots att hans hjärtljud var mycket dåliga.” W. hjärtljud var inte mycket dåliga, och det finns ingen undersökning som visar att barnets hjärtljud var mycket dåliga. Den enda undersökningen som gjordes under besöket var ett 12 min långt CTG. Detta var avvikande, men detta är väldigt vanligt under en pågående förlossning och det behöver inte vara något fel på barnets hjärtljud. Det andra var att vi inte fick stanna på sjukhuset, trots att vi frågade om att få göra det.
- Anna Svanberg agerande, att som ensam, vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. Som min advokat skriver är detta felaktigt, då jag ringt och uppgett mitt telefonnummer. Sjukhuset kunde även fått mitt telefonnummer av pappa som var på sjukhuset hela tiden med W.
- Kammarrätten skrev “olika representanter från vården har vid flera tillfällen försökt få kontakt med Anna Svanberg. Många av dessa försök har misslyckats bl.a. på grund av att de kontaktuppgifter som Anna har lämnat inte varit korrekta.” Detta är felaktigt. Alla representanter från vården som jag varit i kontakt med har haft mitt rätta telefonnummer. Vilka är dessa “representanter”?
- Kammarrätten menar att med att jag inte haft kontakt med socialtjänsten, så menar kammarrätten att jag brister i min föräldraroll, men detta är fel för jag behöver inte ha kontakt med socialtjänst. Brister alla föräldrar i Sverige som inte har kontakt med socialtjänst i sin föräldraskap då? I så fall är det ju de flesta.

Sakfel, felaktiga påståenden och oriktiga uppgifter i kammarrättens dom:

1. Fel: ”Nämnden kom sedan dit och beslut om att William omedelbart skulle omhändertas fattades”.

Socialtjänsten kom för att delge beslutet om omhändertagande som fattats tidigare under dagen. Det var inte heller nämnden som kom till DS, utan socialassistent Elisabeth Larsson.

2. Fel: ”Genom att inte medverka i utredningen har hon visat att hon brister i sin föräldraroll”.

Varför ska jag medverka i en utredning? Det finns fortfarande inget skäl till varför jag ska medverka i en utredning.

Det är med så att efter hur dom aktuella personerna på soc har behandlat mig så vill jag inte gå dit. Bara för att någon förtalar en så ska man inte behöva medverka i en utredning. Jag kan inte samarbeta med människor som betar sig som handläggarna på soc. Dom är inte kloka rent ut sagt.

Enligt RF 8:2 ska förhållandet mellan enskilda och det allmänna regleras genom lag under förutsättning att föreskrifterna gäller skyldigheter för enskilda eller i övrigt avser ingrepp i enskildas personliga eller ekonomiska förhållanden.

Jag är fullt kapabel att ta hand om mitt barn utan socialtjänstens inblandning. Det skulle vara väldigt svårt att samarbeta med socialtjänsten som har tagit mitt barn från mig på felaktiga grunder.

3. ”Frågan i målet är om det på grund av brister i Anna Svanbergs omsorgsförmåga finns en påtaglig risk för att Williams hälsa och utveckling skadas?”

Nej. Det enda som har skadat William är att han inte fått tas om hand om sin kärleksfulla mamma. Både barn och mor har tagit skada av detta. Ingen kan säga att det finns en påtaglig risk för att W. hälsa och utveckling skadas för att hans mamma inte har kontakt med socialtjänsten.

4. Fel: ”Efter någon timme valde Anna att lämna sjukhuset”.

Detta stämmer inte heller, efter två timmar lämnade vi sjukhuset. Vi kom till Danderyds sjukhus 22.30 och lämnade sjukhuset strax efter 00.30 (22.40-00.38).

Vi ”valde” inte heller att lämna sjukhuset, vi fick inte stanna.

5. Fel: ”Personalen på DS gjorde flera försök att komma i kontakt med Anna men lyckades inte.”

Jag har inget missat samtal från Danderyds sjukhus från 25/9 00.38 – 26/9 kl. 22, endast ett SMS från en förlossningsläkare 25/9 kl. 16.44. Dock såg jag inte detta SMS:et förrän dagen efter.

8. Felaktigt påstående: ”Anna Svanberg agerande, att som ensam, vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist.”

För det första var Williams pappa och han hade mitt telefonnummer som vårdpersonalen kunde få från honom, men dom frågade aldrig honom om mitt telefonnummer. För det andra, så ringde jag till BB i Eskilstuna och pratade med en sköterska och lämnade mitt telefonnummer på kvällen 27/9. Även soc, DS och Vasamamma hade mitt telefonnummer som Eskilstuna hade kontakt med.

9. ”Kammarrätten anser därmed att Annas agerande i situationer där hennes ovilja till kontakter med socialnämnden eller sjukvården ställs mot Williams behov av att få träffa och knyta an till sin mor visar att hon inte förmår sätta Williams behov främst och att detta utgör en sådan omsorgsbrist som avses i §2 LVU.”

För det första finns ingen anledning till kontakter med socialtjänsten. För det andra är det en missuppfattning att jag har ”ovilja” att ha kontakt med sjukvård.

10. Sakfel: ”Hon utsatte t.ex. William för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på DS trots att hans hjärtljud var mycket dåliga.”

Det var inget fel på hjärtljuden. Att kammarrätten dessutom skriver att dom är mycket dåliga är inte riktigt. Min CTG kurva var normal enligt riktlinjer för bedömning av intrapartalt CTG, normal basalfrekvens, normal variabilitet och normala uniforma tidiga deceleration.

Det står inte i journalen att hjärtljuden var dåliga och det var inte heller något läkaren informerade om. Den enda undersökning som gjordes av barnets hjärtljud var CTG och där ligger basalfrekvensen inom normalt intervall 110-160. När W. föddes var hans hjärtljud normala mellan 125-140.

Proportionalitetsprincipen och minsta ingripandets princip

En rättssäkerhetsprincip som innebär att en myndighet inte får använda mer ingripande åtgärder än vad som krävs med hänsyn till ändamålet. En åtgärd får vidtas mot en person bara om skälen för åtgärden uppväger det besvär som åtgärden innebär för den som drabbas.

Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot (Förvaltningslag §5).

Minsta ingripandets princip är uttryckt i LVU och att man ska hitta andra lösningar än att omhänderta barn då man vet att en separation också skadar barn.

Socialtjänsten hade kunnat använda mycket mindre ingripande åtgärder för att uppnå det önskade resultatet. Till exempel hade man kunnat säga, nu får du åka till sjukhuset och göra PKU-provet, boka tid på BVC etc.

I europeiska unionsrätten gäller ett proportionalitetstest som består av tre kriterier som alla skall vara uppfyllda för att åtgärden skall anses proportionell.

Dessa är

- Åtgärden ska vara ägnad att tillgodose ändamålet.
- Åtgärden ska vara nödvändig för att uppnå ändamålet samtidigt som mindre inskränkande alternativ saknas.
- Fördel åtgärden tillgodoser ska stå i rimlig proportion till den skada som åtgärden kan orsaka för de berörda.

Forts. Angående att “mamma undviker kontakt med socialtjänst”.

Varför ska jag ha kontakt med socialtjänst? Det är aldrig någon som gett ett (sakligt) svar på den frågan. Uppskattningsvis 95% av alla (föräldrar) i Sverige har inte kontakt med socialtjänst. Det verkar som det är obligatoriskt och ett tvång för mig att ha kontakt med socialtjänsten, men inte obligatoriskt för andra föräldrar - men ingen kan ge en förklaring till varför.

Jag är och har ändå varit tillmötesgående mot socialtjänsten, trots att jag vet vad detta handlar om redan från början. Jag har haft ett drygt två timmar långt möte med socialtjänsten i Trollhättan, och haft både telefonkontakt och mailkontakt med socialtjänsten. Jag har besvarat och kommenterat alla socialtjänstens beslut och sagt att allt är fel. Men vad hjälper det? Min erfarenhet är att prata med socialtjänsten är detsamma som att “prata med en vägg”.

Socialtjänsten har kommit med osanningar, felaktiga och ogrundade påståenden och falska beskyllningar, och utifrån dessa har socialtjänsten tagit mitt nyfödda barn. Socialtjänsten har orsakat mig och min familj mycket skada. Här är exempel på skada som socialtjänsten orsakat mig och min familj:

- Min son har blivit utan sin mor sedan han var 4 dagar gammal och inte fått knyta an till sin mor.
- Min dotter har blivit utan sin mor sedan hon var 6 dagar gammal och inte fått knyta an till sin mor.
- Min son har inte fått amma.
- Min dotter har inte fått amma.
- Splittring av familjen.
- Skada på min hälsa.
- Skada på mina barns hälsa.
- Skada på min familjs hälsa.
- Ekonomisk skada och inkomstförlust.
- Skada på mitt anseende, ära och heder.

- m.m..

Helt utan att det finns skäl har socialtjänsten orsakat mig och min familj alla dessa skador - det rimmar verkligen inte med proportionalitetsprincipen. (Vilken är nyttan som väger upp all denna skada?). Är det så konstigt om jag upplever ett stort obehag över att träffa de människor som gör så här mot mig?

Socialtjänsten har i grunden ett gott syfte att hjälpa människor som behöver stöd och hjälp, och det är vad socialtjänsten är ämnad för och ska använda sina resurser till. I mitt fall så missbrukar socialtjänsten sin makt till att orsaka skada för mig. Socialtjänsten har inget att tillföra mig och jag behöver ingen hjälp och stöd av socialtjänsten (och skulle jag behöva det kan jag söka den hjälpen eller stödet). Det är inte det att jag inte vill ha kontakt med socialtjänsten, utan att jag inte behöver ha kontakt med socialtjänsten - det är väldigt stor skillnad på detta.

Jag har själv studerat till socionom och har samma utbildning och kompetens som de socialassistenter som arbetar på socialtjänsten. Detta med att "ha kontakt med socialtjänsten" är dravel, gallimatias, och "tomma ord", och det är osanning och finns ingen substans bakom dessa ord.

Detta handlar om ett barn (och det är ingen leksak), och det är på grund av osanningar som mitt barn blivit fråntagen sin mor. Mitt barn har rätt till sin mor (precis som alla andra barn har rätt till sin mor) och ska inte behöva bli fråntagen sin mor på grund av osanningar (det räcker att mitt första barn blev det). Det är verkligen inte varken lagligt eller barnets bästa att ta ifrån barnet sin mamma på grund av osanningar (så som i detta fall). Mitt barn är i nuläget ett offer för socialtjänstens osanningar. Mitt barns rättigheter kränks av socialtjänsten.

Socialtjänsten ska ägna sig åt och lägga resurser på att hjälpa de barn som far illa på riktigt (för det finns det många barn som gör och som behöver hjälp, men som inte får hjälp), inte hitta på att barn far illa och sedan ta barn utifrån dessa påhitt (som i detta fallet). I nuläget så är ett litet nyfött barn offer och fråntaget sin mor på grund av socialtjänstens osanningar och maktmissbruk. Det är verkligen inte att sätta barnets bästa först.

Eftersom jag upplever ett sådant stort obehag av att träffa socialtjänsten som gör detta mot mig så är inte heller umgänge med mitt barn möjligt. Inte förrän min dotter får tillbaka sin mamma på riktigt får hon sin mor tillbaka. Det är inte heller lämpligt att frakta ett nyfött barn tiotals mil för ett umgänge om 30 min.

Socialtjänsten tycker att jag ska svara i telefon för att lugna deras oro, men jourhemmet har inte svarat i telefon på över 6 veckor för att lugna min oro när jag har ringt (för jag känner verkligen oro över att främmande människor som jag aldrig träffat har hand om min nyfödda dotter som det varken går besöka eller ringa, det är tortyr för mig). Istället klagar jourhemmet över att de fått några SMS trots att de får 4000 kr per dygn för att ta hand om mitt barn (det har inte alls gått att komma i kontakt med jourhemmet), medan jag förväntas finna mig i att det bryter sig in främmande människor i mitt hem och tar mitt nyfödda barn ifrån mig och dessutom glatt och välvilligt lämna med allt som barnet behöver, såsom nappflaskor, kläder, ersättning med mera.

Socialtjänsten klistrar med in mejl som jag har skrivit efter att mitt barn omhändertogs i utredningen. Detta är med fel då utredningen ska besvara de frågeställningar som fanns när utredningen inleddes. Innan en utredning inleds ska frågeställningarna som utredningen ska besvara vara formulerade. Detta talar för att socialtjänsten har inlett en utredning utan att ha några skäl för det.

Detta är så allvarligt det som har hänt mot mig och mina barn, och det måste komma till en utredning. De flesta av alla dessa människor som gjort detta mot mig har aldrig träffat mig. Till exempel vad det gäller socialtjänsten i Solna så har jag inte träffat någon. När det gäller Trollhättan har jag inte träffat någon av dessa personer innan de bryter sig in och bara tar mitt barn och lämnar mig ett papper där det står en massa osanningar om mig. I en rättsstat så ska man kunna få en utredning på detta.

Forts. Skötsel

Socialtjänsten skriver “ Det är tydligt att L. inte har blivit skött på ett tillräckligt bra sätt vilket visar på att hon inte fått den omvårdnad hon är i behov av samt har rätt till. Mamma är oförstående till detta och menar att L. var ordentligt skött då hon omhändertogs i hemmet samt att hon menar på att journalen från sjukhuset skulle vara “fejk”. Det är helt orimligt att hon skulle hunnit bli smutsig, fått en röd och blodig navel under de 30 minuter det tog för socialsekreterare att köra L. från hemmet till sjukhuset.”

Detta bestrids till fullo. Detta är osanning, då vi har skött om L. på bästa sätt.

- Läkareundersökningen och sjuksköterskeundersökningen motsäger varandra. Till exempel har läkaren inte gjort någon anmärkning på hud mer än att den är “lite torr”, medan sjuksköterskan ger en helt annan version. Sjuksköterskan ger med en helt annan version av naveln än vad läkaren gör.
- Det är läkarundersökningen som har företräde - och den gjordes först. Läkareundersökning utfördes klockan 18, och sjuksköterskeundersökningen utfördes klockan 19.45 (se journal).
- Det var inte 30 minuter det handlade om som socialtjänsten skriver, då socialtjänsten kom strax efter 16 (se bevisning, tid på bild).
- Läkareundersökningen är vag, t.e.x. smuts på hakan kan tolkas som spy. Det enda hon smuts hon kan ha haft på hakan är spy, annars har hon fått smuts på hakan efter att hon lämnade hemmet (detsamma gäller naveln och annat).
- Det står i läkarjournalen kl. 18 “tvättas av personal”. Därefter har Emelie Fråstad nästan två timmar senare skrivit “gamla gula avföringsrester” i sin undersökning, vilket är motsägelsefullt. Är avföringen analyserad? Avföringen kan vara högst 4-5 timmar gammal eftersom vi inte fick byta blöja innan hon åkte. Vi fick ingen möjlighet att varken byta blöja eller ge L. mat innan hon åkte.
- Socialtjänsten skriver “blodig navel”. “Blodig navel” står inte med i läkarintyget, och om naveln skulle vara blodig skulle detta stått med i läkarintyget. En läkare skulle inte missa att notera det. Om det fanns blod på naveln så har det tillkommit efter att hon lämnade hemmet.

L. var välskött när hon lämnade hemmet. För beskrivning hur väl vi skött om L. (se bilaga “skötsel), samt inspelning från mötet med socialtjänsten 2020-01-13 där vi berättar om hur väl vi tog hand om L.

Vad grundas “mamma undviker sjukvård” på?

“Mamma undviker sjukvård” är ett ogrundat påstående av socialtjänsten och det finns ingen sanning/substans i det.

Vad grundar egentligen socialtjänsten sina påstående på att jag:

- “undviker vård”?
- “kommer undvika vård för mitt barn”?
- “har sjukhusrädsla”
- “har sjukhusskräck”
- “har misstänksamhet mot sjukvård”?

Socialtjänsten grundar dessa påståenden på punkt 1-3 nedan:

1. Att jag uttryckte något som uppfattades som att jag inte ville följa med ambulansen till sjukhuset.

Kommentar: För det första så är det fel att “märka ord”. Jag följde med till sjukhuset, och om man inte vill åka till sjukhus så ringer man ju inte efter ambulans så det motsäger sig själv.

Enligt 1177 behöver man inte åka in till sjukhus, under förutsättning att mor och barn mår bra, men att det “kan det vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn” (för bevisning, se 1177.se).

Ur en juridisk synvinkel är det i Sverige “tillåtet för en kvinna att välja plats att föda på och huruvida hon vill ha barnmorskor närvarande eller inte. De enda regler som finns gäller ekonomiska bidrag och här varierar det mellan olika landsting” (se bevisning, Wikipedia).

2. “Mamma vill inte bli undersökt vaginalt”

Återigen är det fel att “märka ord”, då jag blev både undersökt vaginalt och sydd. Det bara tog emot lite eftersom det skulle göra ont att bli sydd, och jag var redan så öm som det gick att vara.

3. “PKU-provet”

Socialtjänsten påstår att jag “motsätter” mig PKU-provet - detta är oriktigt/stämmer inte. Det var en helt annan orsak till att testet inte blev av, och jag planerade att göra detta test senare vid första bästa tillfälle, se bilaga “PKU-test”.

2016

Socialtjänsten har grundat detta beslut om omhändertagandet till största delen på omhändertagandet av mitt första barn för fyra år sen (som även det grundades på osanningar/ogrundade påståenden). Detta är fel eftersom dels LVU ska omprövas var 6:e månad då “en förälders förmåga att ta hand om sitt barn kan förändras över tiden” och alla beslut ska grundas på aktuella uppgifter.

Som Anna Hollander, professor i rättsvetenskap med inriktning mot socialt arbete understryker “socialtjänsten ska basera sina beslut på aktuella uppgifter. Det är grundläggande för allt arbete och alla beslut. Gamla uppgifter ska inte ligga till grund för bedömningen av den aktuella situationen. Saklighet och opartiskhet är andra viktiga principer för arbetet.”

Jag har ändå kommenterat detta, se tex inlaga Vasamamma.

“Mamma var inte färdigvårdad och hade nålar kvar.”

Detta är ett osant påstående. Överläkaren som sydde mig sa att stygnen ramlar bort av sig själv och att jag inte behöver någon eftervård såvida jag inte får några besvär. Jag hade heller inga nålar kvar som det påstås (vad skulle jag ha dem till?), och skulle jag ha det har jag kompetens att plocka bort den själv.

“Mamma har uteblivit från läkarkontakt under graviditeten.”

Normalt sett har man inte läkarkontakt under graviditeten, utan man går på kontroller hos en barnmorska (behöver man någon specialistmödravård kan man däremot behöva träffa en läkare). Jag har dessutom både haft läkarkontakt och gjort alla graviditetskontroller som ska göras.

LVU

2 § LVU kan endast tillämpas om det finns faktorer som medför en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling skadas.

- Med påtaglig risk menas att risken är otvivelaktig.
- Risken ska alltid vara förbunden med konkreta omständigheter.
- Bevisbörda för att tvångsingripandet kan leda till en tydlig förbättring av den unges situation ligger på socialnämnden.
- Socialnämnden måste också visa på de konsekvenser missförhållandena kan få för den unges hälsa eller utveckling.

I förarbetena till LVU (prop. 1989/90:28 s. 62) uttalades följande beträffande den påtagliga risken för skada: ”En så allvarlig åtgärd som tvångsomhändertagande av unga bör inte få vidtas utan tungt vägande skäl. För ett ingripande med stöd av lagen måste därför krävas att det inte är frågan om en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för den unge utan om en klar och konkret risk.”

I uttrycket ”påtaglig risk för skada” ligger att det inte kan vara fråga om någon ringa risk för skada. Övergående eller mindre betydande risk är alltså inte tillräckligt för ett ingripande enligt LVU. Det skall gå att konstatera att risken för skada har sådan inverkan på barnets hälsa eller utveckling att barnet har ett tydligt vårdbehov. Det måste således föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger. Subjektiva antaganden om en sådan risk får inte läggas till grund för ett tvångsomhändertagande. Inte heller får ovidkommande omständigheter läggas till grund för ett tvångsomhändertagande (prop. 1989/90:28 s. 107).

Kommentar till sida 10 i BBIC

På sida 10 i BBIC skriver socialtjänsten en dryg halv sida om osanna uppgifter som kommer från en socialsekreterare vid namn Elisabeth Larsson (det som benämns "socialjouren" på olika ställen) 2016-09-30.

Även om uppgifterna från socialjouren är osanna, inaktuella och ovidkommande i sammanhanget, så kommenterar jag dem eftersom socialtjänsten i Thn tar upp dem.

Istället för att kommentera var och en sak för sig så dementerar jag alla uppgifter som kommer från "socialjouren" (socialsekreteraren Elisabeth Larsson). Det hon påstår är osanningar, lögner och förtal.

Kommentar till vårdplan

Socialtjänsten skriver: "mamma kan inte tillgodose L. behov av grundläggande omsorg".

Detta är osanning.

Varför skulle jag inte kunna det? Jag kan tillgodose mitt barns behov av grundläggande omsorg. Bättre än många andra föräldrar kan. Jag är dessutom sjukvårdsutbildad, har läst till sjuksköterska och har arbetat med sjukvård.

Socialtjänsten skriver: "mamma undviker sjukvård"

Detta är osanning. Detta är ett väldigt allvarligt absurt och felaktigt påstående från socialen som inte stämmer.

Socialtjänsten skriver "mamma undviker socialtjänst."

Jag har inget behov av kontakt med socialtjänst (som merparten av andra föräldrar inte heller har). Socialens lögn är inte mina behov.

Socialtjänsten skriver "mamma har inte förmåga att sätta L. och L. behov främst."

Detta är osanning.

Jag har förmåga att sätta mitt barn och mitt barns behov först. Vad menas med detta och vad grundas detta påstående på? Kan någon tala om för mig när jag inte satte L. och L.s behov främst?

Socialtjänsten skriver: "mammans verklighetsuppfattning skiljer sig från andras".

Detta är osanning.

Slutsats

5 av 5 punkter i denna vårdplan är osanningar och påhitt.

Inkongruens mellan de två olika undersökningarna kl. 18 och kl. 19.45.

Tidsförlopp: L. hämtas kl. 16.20 (för bevisning, se tid på foto), läk. kl. 18, ssk. kl. 19.45.

Läkarundersökning ägde rum först och har företräde framför ssk. undersökning.

	Läkare kl.18:00	Sjuksköterska kl. 19:45	Kommentar
Hud	Lite torr, annars normal/opåverkad.	Torr över större delen av kroppen. Röd och irriterad i underliv, ljumskar och halsveck. Blå händer, blå fötter. Kommentar: Detta anmärker inte läkaren på. Om detta stämmer har soc iscensatt detta för att ha en anledning att ta barnet. Blå händer och fötter kan hon fått pga av att hon frös och soc inte klädde på henne ordentligt.	Läk och ssk motsäger varandra. Läk anmärker inte på något, medan ssk gör det. Huden är torr i princip på alla nyfödda barn de första veckorna, då huden är så tunn (hennes hud var torr när hon föddes, se bevisning).
Navel	“Ser inte ut som” den blivit skött ordentligt, men inte infekterad. Kommentar: “Ser inte ut som” är inget påstående, utan en osäkerhet. Otydligt med vad som menas. Om detta stämmer, så har soc iscensatt detta för att kunna ta barnet.	Kladdig, blodig, skav i naveln samt hud avskav runt naveln. Kommentar: Detta anmärker inte läkaren på, och om naveln skulle vara kladdig, blodig samt ha skav så skulle läkaren anmärkt på det. Om detta stämmer, har soc iscensatt detta för att kunna ta barnet.	
Ögon		Gammalt smuts i ögonvråerna. Kommentar: Detta stämmer inte, och detta anmärker inte	Det är vanligt att nyföddas ögon är kladdiga. Den skötsel som ögon behöver är tvätt med vatten och

		läkaren på. Är smutsen analyserad? Bilderna visar att hennes ögon är tvättade och rena, att hon är välskött, tillfreds och har rena kläder.	tvål.
Haka	Smutsig under hakan Kommentar: Det enda smuts hon kan haft när hon lämnade är spy. På bilderna kan ses att hon är ren och inte har någon smuts under hakan. Om hon har haft någon annan smuts än spy så har socialtjänsten iscensatt detta för att kunna ta barnet.		.
Övrigt	Avföring och salva insmord på nedre delen av kroppen. Kommentar: Tolkas som att ett vanligt blöjbyte behövs. Om något annat än detta så har socialtjänsten iscensatt detta för att kunna ta barnet.	Gamla gula avföringsrester kvar i underlivet, ljumskar och rumpa. Kommentar: Detta är omöjligt då hon var relativt nybadad och byttes blöja på 6-8 ggr om dygnet. Dessutom står det att att hon är tvättad av personal kl. 18.	Personal är påverkade av att det kommer ett barn som är omhändertaget av socialtjänsten - vilket färgar deras utlåtande och leder till onaturlig och överdriven granskning. Ssk ej trovärdig, läkare trovärdig.

“ A har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019.”

I det kostnadsfria mödravårdsprogrammet i Sverige ingår normalt bara ett rutinultraljud.

Jag har varit på ultraljud som jag bekostat själv och barnmorska skrev “ingen vidare uppföljning krävs” i ultraljudssvaret.

Vård är sekretessbelagd enligt lag och om jag inte vill lämna ut mina sjukhusjournaler så behöver jag inte göra det.

Viktnedgång

“L. hade även gått ner i vikt sedan födseln, vilket tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av L.”

Detta är fel.

“Efter födseln sker en omfördelning och en förlust av vätska och mekonium hos det nyfödda barnet vilket medför en viktnedgång under de första levnadsdagarna hos de flesta barn. Det kan ta upp till 10-14 dagar innan barnet har kommit tillbaka till sin födelsevikt.

Viktnedgången brukar vara 6 % i medeltal.” (Se bevisning, i rikshandbok barnhälsovård).

Vid 6 dagars ålder hade L. tappat 7,3 % i vikt. Detta är normalt och det är samma för de allra flesta nyfödda. L. födelsevikt var högre än genomsnittet (3644 gram), som är 3,4 kg för flickor (se bevisning, i babyhjälp).

Låst journal från sjukvård

2020-01-10 låste socialtjänsten min dotters journal utan att tala om för mig och utan att ha några skäl för det. Jag har bett dem öppna min dotters journal vilket de inte har gjort. Nu har den varit låst i två månader.

Sammanfattning

1. Det soc har klagat på finns inte nu.
2. Min fysiska och psykiska hälsa är god.
3. Hemförhållandena är goda, dvs bostad och ekonomi.
4. Min föräldraförmåga är tillräckligt god.
5. Jag och mitt barn har ett nätverk, i form av en stor släkt och vänner.

LVU forts.

- För ett ingripande enligt lagen krävs en klar och konkret påtaglig risk.
- För ett ingripande enligt lagen krävs tungt vägande skäl.
- Det måste föreligga konkreta omständigheter som talar för att en risk för skada föreligger.
- Vård enligt LVU ska inte pågå längre än nödvändigt (detta bottenar i att ett tvångsomhändertagande är mycket ingripande för den enskilde).
- Det ska löpande omprövas om vård enligt LVU fortfarande är nödvändig.
- Enligt LVU §21 ska vården upphöra när den inte längre behövs.

Konkret påtaglig risk som föreligger här och nu för den unges hälsa och utveckling?

↓

På vilket sätt skadas den unges hälsa och utveckling av denna konkreta risk?

Den konkreta risken ska:

- föreligga här och nu (detta är viktigt eftersom LVU ska omprövas var 6:e månad)
- utgöra en påtaglig risk för den unges hälsa och utveckling att skadas
- inte vara ringa, obetydlig, oklar, avlägsen, övergående eller mindre betydande
- visas av socialtjänsten på vilket sätt den unges hälsa och utveckling tar skada av den.

I första hand ska föräldrarna ges stöd så att risken elimineras.

Tabell - utifrån rekvisit i LVU

Vad	Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada? Varför / varför inte?	Finns den eventuella påtagliga risken kvar <u>HÄR och NU</u> ? Eventuell kommentar.	Aktuellt <u>HÄR och NU</u> ? LVU ska omprövas var 6e mån och bara aktuella uppgifter får läggas till grund för LVU.
Inte skrivit in sig på MVC.	Nej.	Nej. Följt landstingets basprogram, vad gäller övervakning av grav. Gjort alla kontroller och tester enligt program. Skött min mödravård mycket väl, bättre än många andra som går på mödravård.	Nej. Mödravård är passé.	Nej.
“Hon har inte velat följa med till sjukhuset.”	Nej	Nej. Barnet mår bra, och var inte i behov av varken vård eller akut vård. Barnet var redan undersökt av ambulanspersonal, mig och min mor.	Nej. Det är passé. Om jag så så den 4 januari 2020 kl. 20 så är det inte aktuellt nu. Obs! Jag följde med till sjukhus.	Nej
“Att hon inte velat komma till sjukhuset några dagar efter förlossningen.”	Nej	Nej. Barnet mår bra, var friskt. Var inte i behov av vård.	Nej. Det är passé.	Nej

		Hon var redan undersökt av barnläkare.		
“Trots att AS var yr var hon mån om att lämna sjukhuset så snart det var möjligt.”	Nej	Nej. Detta med yrsel är väldigt överdrivet. Känningarna av blodförlust kom senare när vi var hemma. Jag hade min mor vid min sida hela tiden, för säkerhets skull.	Nej. Det är passé. Eventuell yrsel finns inte kvar nu.	Nej
“Såväl vårdpersonal som socialtjänst har haft svårigheter att komma i kontakt med A.”	Nej.	Nej. Vårdpersonal kan inte sägas ha haft svårt att komma i kontakt med mig. Socialtjänst finns inget behov av kontakt med. Man ska inte heller behöva ha kontakt med människor som förtalar en och tar en barn ifrån en på osanningar och påhitt.	Nej. Utvandrad från Sverige.	Nej

Vilka av min dotters behov är det socialtjänsten menar att jag inte kan tillgodose?

Behov av sjukvård

Detta är ett påstående som socialtjänsten tagit ur luften. Jag har alltid sökt vård för mig själv när jag varit i behov av det. Jag har aldrig undvikit sjukvård. Jag har arbetat inom vård och på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska.

Mitt barn har varit frisk och inte varit behov av någon vård, därför har jag inte sökt vård för henne. Om hon skulle vara i behov av vård så skulle jag söka det.

Behov av hygien

Varför skulle inte en normal, skötsam, ansvarsfull, sjukvårdsutbildad 39-årig mamma kunna rengöra sitt barn? Det verkar inte rimligt. Det kan alla mammor om inte ett handikapp hindrar dem från att göra det.

Vad grundar socialtjänsten detta påstående på?

Den undersökning som gjordes av mitt barn efter omhändertagandet.

Den färgades starkt av att socialtjänsten kom med ett omhändertaget barn som var 6 dagar gammalt. Det är naturligt att mitt barn granskades och synades överdrivet för att hitta något att anmärka på eller någon liten petitesse som kan uppförstoras och dramatiseras. Hon var ett välskött, eller åtminstone helt normalt skött barn, när socialtjänsten hämtade henne den 10 januari 16.20. Som bevis på hon var väl omhändertagen och omskött av mig och min mor åberopar jag denna film, där alla bilder togs under dessa 6 dagarna:

<https://www.youtube.com/watch?v=gqJcWfMP9is>

Vad är anledningen till att jag inte skulle kunna tillgodose mitt barns behov av hygien? Jag kan:

- rengöra med ljummet vatten eller våtservett om hon är smutsig under hakan eller någon annanstans på huden
- byta blöja
- tvätta naveln med vatten och babytvål om den är smutsig, kladdig eller blodig
- rengöra ögonen med ljummet vatten eller ögonvatten och en bomullstopps
- bada.

Mitt barn var bara 6 dygn gammal och under dessa 6 dygn har hon fått all min och min mors uppmärksamhet dygnet runt. Vi har varit noga med att tolka och svara omsorgsfullt på alla hennes signaler och tillgodose alla hennes behov av närhet, hud-mot-hud kontakt, amning, skötsel, lugn och ro och sömn. Hon var väldigt lugn, harmonisk och trygg, och hon sov bra och åt med stor aptit. På bilderna kan ses att hon sover tryggt och lugnt i mammas och mormors famn. Det skrivs med i journalen vid undersökningen av vårdpersonal: "väldigt lugn", "opåverkad" och "äter med stor aptit".

Tabell 2

	Ofött	0-6 dagars ålder	6 dagar- (i soc försorg)
Har barnets hälsa och utveckling skadats?	Nej.	Nej.	Ja.
Fanns det en påtaglig risk att barnets hälsa och utveckling tog skada? Vad i bestod den påtagliga risken konkret?	Nej.	Nej.	Ja. Bli separerad från sin mor. Ej få tas om hand av sin mor. Ej få knyta an till sin mor. Ej få amma. Ej få moderskärlek.
Finns den (eventuella) påtagliga risken kvar nu?	Nej.	Nej.	Ja.

2020-03-14

This is what happens to mother and child when they separate from each other by kidnapping:

<https://tinyurl.com/rbtfmuo>

Del: Angående omhändertagandet av min son: min dåliga erfarenhet av socialen

Vad det gäller mitt första barn så är det med tagit på osanningar. Om någon har några frågor till mig kring det så kan jag svara på allt och säga att allt kring det är osanningar.

Jag och min sons pappa har varit ett par och haft ett seriöst förhållande sedan 2004 med undantag för några uppehåll då varit osams och gått isär men blivit tillsammans igen eller på grund av att jag bott och arbetat utomlands. Vi fick vårt gemensamma barn 26 september 2016. Vi hade lägenhet i Solna som vi hade bott i tillsammans sedan 2010. Vi hade förberett allt till vår Vi är båda högutbildade, hade jobb och förberett allt till vår bebis i lägenheten. Dagen efter vårt barns födelse, 27 september, blir vi kontaktade av socialen i Solna. Vi hade inte haft någon kontakt alls med socialen i Solna innan. 30 september så tar socialen i Solna mitt barn på LVU. Allt gick väldigt fort.

Händelseförlopp

24 september åkte jag, min sambo och min mor till sjukhus för en kontroll då jag hade värkar och mitt vatten gick. Vi var i två timmar på sjukhuset på ett rum och bara satt och väntade i princip, och allt kändes konstigt. Vi tolkade det som att det inte var dags, och vi lämnade sjukhuset. 26 september på kvällen åkte vi på nytt till sjukhus. Min son blev förlöst på mindre än en timma sedan vi anlände till sjukhuset. Allt gick väldigt fort. Det påstods att mitt barn hade fått en punktering i en lunga och behövde vård. Han var annars stabil. Han transporterades till Eskilstuna sjukhus. Då jag var trött, hade feber och behövde återhämta mig efter födseln (man får inte vara på en nyföddhetsavdelning om man har feber) och behövde ta hand om våra hundar, marsvin och min häst så bestämde vi att jag skulle stanna hemma medan min sons pappa skulle åka till Eskilstuna och vara med vår son. Mellan den 27 september och den 30 september så var jag alltså hemma, medan min sons pappa var på sjukhuset med vår bebis. Den 30 september hade jag ett samtal per telefon med socialen i Solna. Samma dag den 30 september tog de min son på LVU, och nekade mig även samtidigt att träffa min son.

Sedan den dagen har jag inte träffat min son nästan någonting. Jag hade i princip bara hunnit träffa honom ca en timma innan socialen hade fattat beslut om LVU. Efter födseln så fick jag hålla honom ca en timma, innan han transporterades iväg till Eskilstuna sjukhus (27/1 på natten). Beslut om LVU togs 30/9 ca kl. 16. Jag hann att även att träffa min son ett par timmar efter att beslutet om LVU fattats tills dess att jag delgavs beslutet den 30/1. Socialen sa att om jag lämnade över vårdnaden till pappan så skulle LVU hävas. Jag kom därför överens med min sons pappa att lämna över vårdnaden och lämnade över vårdnaden till min sons pappa i maj 2017. Inte för att jag ville det men jag ansåg att det var bäst för mitt barn och att det var bättre för mitt barn

att pappa har vårdnaden än att socialen har vårdnaden. Detta som hände var så påfrestande för vår relation att det ledde till separation mellan mig och min sons pappa. Socialen har med hjärntvättat min sons pappa om mig och förtalat mig och så vidare.

Det som jag vill framhålla är att det inte fanns några skäl för detta omhändertagande av min son. Det var helt enkelt så att socialtjänsten skrev en massa osanningar om mig och andra osanningar - och med hjälp av dessa togs min son ifrån mig. Jag bestrider alla dessa osanningar som skrivs om mig och det ska påpekas att jag aldrig träffat en enda person på socialtjänsten i Solna som skrivit alla dessa osanningar om mig. På grund av alla dessa osanningar har min son blivit fräntagen sin mor. Även nu min dotter har blivit fräntagen sin mor. Det är inte rätt.

Innan jag kan träffa min son och sons pappa så vill jag att saken utreds. Sedan pappa har fick vårdnaden och LVU hävdades så har jag försökt att utreda detta och alla dessa osanningar - och jag arbetar fortfarande för en upprättelse och en utredning. Det verkar inte som det räcker med att bestrida alla osanningar som skrivs om mig, utan det verkar med som att jag måste motbevisa alla osanningar som skrivs om mig. Alla dessa osanningar som skrivs om mig är förtal. Jag bestrider alla osanningar som skrivs om mig och påtalar allt som skrivs om mig som förtal.

Viktnedgång

“L. hade även gått ner i vikt sedan födseln, vilket tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av L.”

Detta är fel.

“Efter födseln sker en omfördelning och en förlust av vätska och mekonium hos det nyfödda barnet vilket medför en viktnedgång under de första levnadsdagarna hos de flesta barn. Det kan ta upp till 10-14 dagar innan barnet har kommit tillbaka till sin födelsevikt.

Viktnedgången brukar vara 6 % i medeltal.” (Se bevisning, i rikshandbok barnhälsovård).

Vid 6 dagars ålder hade L. tappat 7,3 % i vikt. Detta är normalt och det är samma för de allra flesta nyfödda. L. födelsevikt var högre än genomsnittet (3644 gram), som är 3,4 kg för flickor (se bevisning, i babyhjälp).

Viktnedgång hos nyfödda

Orsaker, åtgärder och remisskriterier för viktnedgång hos nyfödda.

Efter födelsen sker en omfördelning och en förlust av vätska och mekonium hos det nyfödda barnet vilket medför en viktnedgång under de första levnadsdagarna hos de flesta barn. Oftast har viktnedgången uppnått ett minimum vid barnets tredje levnadsdygn och barn förlösta med kejsarsnitt någon dag senare (1,2).

Vikten brukar gå upp igen när amningen eller matningen har kommit igång, men det kan ta upp till 10–14 dagar innan barnet har kommit tillbaka till sin födelsevikt. Viktuppgången kan ta längre tid för barn som har varit sjuka eller är för tidigt födda, upp till tre veckor.

Viktnedgången brukar vara cirka sex procent i medeltal. En viktnedgång med åtta procent, eller mer hos bröstuppfödda barn, kan tyda på uppfödningssvårigheter (2,3).

En studie med mer än 160 000 friska, enbart ammade nyfödda, visade en skillnad i viktnedgång mellan vaginalt födda barn jämfört med barn förlösta med kejsarsnitt. I studien hade nästan fem procent av alla vaginalt födda barn en viktnedgång av ≥ 10 procent jämfört med > 10 procent av barn som var födda med kejsarsnitt.

Studien är utgången till ett nomogram för viktnedgång per timme för enbart ammade barn: [Newbornweight tool](#)

Nomogrammet syftar till att tidigt identifiera en patologisk viktnedgång.

Viktnedgång som behöver åtgärdas

- Större viktfall än 10 procent första levnadsveckan. Det vill säga en lägre vikt i kg än $0,9 \times$ barnets födelsevikt i kg (3).
- Att barnet inte har återfått sin födelsevikt vid två veckors ålder utan förklaring.

Orsaker

Orsaker till viktnedgång hos nyfödda:

Vikt barn

En av de första frågor du får efter förlossningen är "Hur mycket väger barnet?". Under förutsättning att graviditeten gått sin fulla tid så väger i genomsnitt pojkar 3,6 kilogram och flickor 3,4 kilogram. De första dagarna efter graviditeten sjunker normalt barnets vikt med ungefär 5 och 7 procent av födelsevikten. I få fall kan vikten sjunka med hela 10 procent. När amningen väl kommit igång så stiger dock vikten igen och barnet bör redan efter ett par dagar ha påbörjat en viktökning. Vid ungefär en till två veckors ålder är barnet normalt åter uppe i sin födelsevikt.

Ett barns vikt ska alltid jämföras med längden och inte med andra barn i samma ålder. Självklart väger ett kortare barn normalt också mindre än ett långt barn. Det finns även en stor variation i hur mycket ett barn väger vid en viss längd. Det gör normalt inget att barnet väger lite så länge barnet inte börjar växa långsamt på längden.

Spädbarn går ofta upp mycket i vikt under det första året, då vikten ofta tredubblas. Extra mycket går barnet upp om det ammas. En viktökning som sker medan barnet ammar kan aldrig vara för stor och leder heller inte till att barnet riskerar att bli överviktigt som vuxen. Normalt så blir små barn slankare runt 1½ års ålder. När barnet är i 5-8 års ålder ska barnet normalt vara så smalt så att revbenen syns. Barn som inte blir såhär smala, särskilt om de går upp mycket i vikt i 2-6 års ålder, löper stor risk för livslång övervikt. En tydlig varningssignal är om ett barn i 4-7 års ålder har en midja som putar utåt i stället för inåt. Tänk dock på att barn aldrig ska banta! Löper barnet risk för att bli överviktig ska du som förälder tänka på att säkerställa en god kosthållning. Gör detta utan att barnet vet om att du tänker på hans eller hennes kost och vikt så minimerar du risken för olika viktrelaterade sjukdomar.



Läs mer om flickors och pojkars viktkurvor:

Viktkurva flickor (<https://www.babyhjalp.se/barn-flicka-vikt>) och Viktkurva pojkar

(<https://www.babyhjalp.se/barn-pojke-vikt>).

De som läst avsnittet om *barns längd och vikt* läste även mer om barns kost de första sex månaderna (<https://www.babyhjalp.se/kostbarn06>), tillväxten på barns huvudomfång (<https://www.babyhjalp.se/barn-huvudomfang>), bebis 35 snabba fakta (<https://www.babyhjalp.se/bebis>), samt om fostrets längd- och viktillväxt (<https://www.babyhjalp.se/gravid-foster-langd-vikt>).

⊕ Visa källa

  (mailto:?)
(<http://www.babyhjalp.se/barn-flicka-vikt>) & (<https://www.babyhjalp.se/barn-pojke-vikt>)
(<https://www.babyhjalp.se/barn-langd-vikt>)

Frågor till socialtjänsten

- Ni skriver “mamma undviker vård”. Var det för vård jag har undvikit? Eller är det bara ett antagande att hon kommer undvika vård då hon är i behov av det?
- Ni påstår att jag inte ger mitt barn nödvändig sjukvård. Vad grundar ni det på? Vad är det för vård ni menar att mitt barn behöver som hon inte får?
- Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa. Vad grundar ni detta på? Från vem har ni fått denna uppgift ifrån?
- NI säger att ni har sökt i hela norge om jag har gått på mödravård. Hur har ni gjort det? Är det inte detta ett brott mot sekretess?
- Socialtjänsten säger att ni hittat ett 10 år gammalt nummer (14801) i elvis. Vad är det för system och hur har ni hittat det numret? Har ni sökt mig på eller min mor?
- De flesta föräldrar i Sverige idag har ingen kontakt med socialtjänst. Varför tycker ni att Anna ska ha kontakt med socialtjänst?
- Varför tycker ni att hon ska på ett utredningshem?
- Vilken “hjälp och stöd” är det socialtjänsten anser att anna är i behov av i sitt föräldraskap?
- Socialtjänsten skriver “att jag inte sätter min dotter och hennes behov i första hand” Kan ni utveckla detta? Vad menar socialtjänsten med detta och vad grundar socialtjänsten detta på?
- Vilka frågeställningar hade ni för skäl för att inleda en utredning?
- De flesta föräldrar i sverige får vara föräldrar utan att deras omsorgsförmåga utreds. Vad är anledningen till att min ska göra det?
- Vilka behov av L. behov är det ni menar att inte jag kan tillgodose (mer konkret)?
- Ni skriver att jag sätter mina intresse före mitt barn? Ge ett exempel på detta. Vilket av mina intressen sätter jag före mitt barns? Mitt barns intresse av vad?
- Socialtjänsten påstår att jag inte sätter min dotters behov före mina egna. Kan socialtjänsten utveckla detta? Vad grundar ni detta påståendet på?
- Brister alla föräldrar i Sverige som inte har kontakt med socialtjänst i sin föräldraskap då (sätter sina egna före barnets)? I så fall är det ju de flesta.
- Vilka/Vilket behov är det är det som ni menar att jag som förälder inte kan tillgodose?
- Vad är det för behov socialtjänsten pratar om som mormor inte sätter före mammas?
- Alla föräldrar får vara föräldrar i Sverige utan att deras omsorgsförmåga behöver utredas. Varför ska min göra det?
- Vilka är skälen för att placera mig på ett utredningshem?
- Varför skickade ni inte ett brev eller sms om vad det gällde innan ni bröt er in?
- Ni skriver att “jag behövde eftervård” efter min förlossning 2016. Vad är det för eftervård jag skulle ha? Sanningen är att överläkaren på sjukhuset sydde mig och hon sydde mig

bra. Efter fick jag information från henne om att jag inte behövde göra någon mer eftervård på detta och stygnen ramlar bort av sig själv. Jag tycker att socialtjänsten ska tala om vad det är för eftervård jag skulle ha.

- Ni skriver "mammans (verklighets)uppfattning skiljer sig från andras". Vad menar ni med detta?



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

8771-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Jul 6, 2020 at 2:01 PM

To: Brevlåda Avdelning 5 - FGO <forvaltningsrattenigoteborg.avd5@dom.se>

2020-07-06

Till:

Förvaltningsrätten i Göteborg, målnummer 8771-20

	Osant	Förtal	
Har det skett sådana förändringar att vården enligt §2 LVU kan upphöra?	X	X	Det har aldrig funnits några skäl till detta LVU. Frågan som borde ställas: finns det skäl för att vården ska fortsätta?
“Mammas föräldraförmåga är otillräcklig.”	X	X	
“Mammar saknar helt insikt i L. behov.”	X	X	
“Mammas agerande gynnar inte L.”	x	x	
“Pga mamma inte går på umgänge 45 min per månad sätter hon sina egna behov före Leonores.”	X	X	<p>Detta innebär en hög nivå av tvång/utpressning. Att dels ha barnet på LVU är ett tvång i sig, och dels tvinga mig att gå på umgänge är ett ytterligare tvång. Det finns inga skäl för något av dessa tvång.</p> <p>Att sedan påstå att jag inte sätter mitt barns behov först för att jag inte ställer upp på detta är utpressning.</p> <p>Det handlar inte om att ‘sätta sitt barns behov först’. Det finns inga skäl till detta tvångsomhändertagande. Det är olagligt att utpressa människor. Jmf brottsbalkens ‘människorov’: ‘den som bemäktigar sig och för bort ett barn med uppsåt att skada henne till liv eller hälsa eller att utöva utpressning’. Det här barnet är tagit på felaktiga och lögnaktiga grunder och nu utövas utpressning gentemot mig - det vill säga att jag inte sätter mitt barns bästa först för att jag inte ställer upp på allt socialen säger.</p> <p>Min dotter behöver mig, men 45 min i månaden gör varken från eller till.</p>

			Ev. kan det bara vara uppslitande för min dotter.
<p>“Sjukvården anmälde oro utifrån att mamma först inte ville komma till sjukhuset för vård efter att Leonore fötts hemma, att hon endast vistades sex timmar på sjukhuset efter förlossningen och att sjukvården hade svårt att etablera en kontakt för att boka in uppföljande kontroller av Leonore.”</p>	X	X	<p>Källkritik: Denna ‘sjukvård’ var inget annat än en helt okänd kvinna, en sköterska, som jag aldrig träffat och som aldrig har träffat varken mig eller barnet. Denna kvinna är inte en godtagbar källa enligt vetenskaplig utredningsmetodik.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jag åkte till sjukhuset för vård. 2. Jag födde hemma för att det gick så fort, inget jag kunde påverka (detta händer många). Planen var inte att föda hemma. 3. Läkare godkände s.k. “tidig hemgång” då både mor och barn mår bra. Det fanns ingen oro (vilket med finns dokumenterat). Det är inte ovanligt med “tidig hemgång” om barn och mor mår bra. 4. “Den uppföljande kontrollen’ handlade enbart om ett PKU-prov som planerades att tas i samband med första besök på BVC inom 14 dagars ålder. <p>Det är fortfarande oklart varför/om denna okända kvinna kontaktade soc och det fanns ingen grund för att göra det. Detta behöver utredas.</p>
Soc försökte etablera en kontakt med mamma per telefon, sms och genom hembesök utan resultat.			Varför skickade inte soc ett brev?
“Det framkom att mamma har ett barn sedan tidigare född 2016 som då blivit omhändertagen i samband med vårdtid efter förlossning.”			Min dotter blev omhändertagen på grund av att min son blev omhändertagen 2016. Detta omhändertagandet var fel och grundades enbart på lögn, falska beskyllningar och förtal. Det första omhändertagandet är fortfarande under utredning och rättsprocesser pågår kring det.
‘Efter att L. omhändertogs har Anna kommit på ett möte, några fler möte vill hon inte medverka till.’	X	X	Det finns inga skäl till att jag ska medverka till något möte och ett möte, som var 2 timmar långt, är för mycket bara det.
“Beslut om hemlighållande av vistelseort fattades utifrån Annas agerande gentemot jourfamiljen.”		X	Jag har endast försökt att få kontakt med jourfamiljen men inte lyckats komma i kontakt med dem. Jourfamiljen har haft mitt nyfödda barn hos sig. Vilken mamma vill inte veta vad det är för människor som har hand om hennes nyfödda barn?

			Vilken mamma vill inte ha kontakt med de människor som har hand om hennes nyfödda barn?
Anna har kontaktat jourfamiljen och det finns därför konkreta förhållanden som visar att det finns en påtaglig risk att hon inte respekterar den beslutade umgängesbegränsningen.	X	X	Att ta kontakt med jourmamma och att inte respektera umgängesbegränsning är väl inte samma sak? Det är stor skillnad mellan att träffa sitt barn och att ha kontakt med jourmamma. Detta handlar med om ett nyfött barn vilket med behöver tas hänsyn till.
'Annas agerande under... får det stå klart att Anna sätter sina egna behov före sitt barns.'	X	X	Detta är direkt osanning och förtal. Det finns inget i mitt agerande under denna tid där jag brister i min föräldraförmåga. Att <u>tvinga mig</u> till samarbete/umgänge m.m. och säga att jag inte sätter mitt barns bästa främst är <u>utpressning</u> . Om Leonores bästa skulle sättas främst skulle hon inte någon gång ha tagits från sin mor.
"Det är inte möjligt för mamma att ha omsorgen om Leonore."	X	X	
"I det nuvarande familjehemmet får L alla sina grundläggande behov tillgodosedda vilket inte skulle ske om mamma hade omsorgen om henne."	X	X	
"Anna har ingen insikt i Leonores behov."	X	X	
"Den höga oro som inledningsvis fanns för Annas föräldraförmåga förstärks hela tiden."	X	X	
"Anna kan inte sätta fokus på Leonore."	X	X	
"Mamma har valt bort att träffa Leonore sedan omhändertagandet vilket inte är Leonores behov."			Leonore har behov av sin mor 24/24 inte bara 45 min per månad. Om Leonores behov skulle sättas främst skulle hon aldrig fått tas ifrån sin mor överhuvudtaget och bli fräntagen amningen, moderskärlek m.m.. Mitt barns bästa har berövat mitt barn. Det är soc som inte sätter Leonores behov främst genom att inte lämna tillbaka Leonore.

	Osanning	Förtal	
"Anna skulle kunna vara umgängesförälder för Leonore."			Förnedrande.
"Det finns fortsatt ingen information om Leonores pappa."			Vem som är Leonores pappa är min, Leonore och Leonores pappas

		angelägenhet. Leonores pappa bor inte i Sverige och är inte bekväm på grund av dessa omständigheter. Jag ska ge Leonore möjlighet att få veta vem som är hennes pappa när jag får möjlighet och vid lämpligt tillfälle. Det är soc som tar ifrån Leonore sin möjlighet till sin pappa.
--	--	--

Kommentarer:

Det som används av soc är TVÅNG i alla riktningar. Det är viktigt att understryka att en myndighet endast kan tvinga en enskild till något med lagligt stöd och att det står i socialtjänstlagens portalparagraf att soc verksamhet ska bygga på självbestämmande och frivillighet.

Var och en är gentemot det allmänna tillförsäkrad YTTRANDEFRIHET enligt regeringsformen (2:1) vilket innebär att man är fri att yttra sig och ska inte bli fräntagen sitt barn (straffas) på grund av sina yttranden i form av personliga åsikter, uttalande eller liknande. Yttrandefrihet är en demokratisk grundpelare och en förutsättning för en fungerande rättsstat.

--

Jag har inte bott i Sverige under min graviditet. Jag har skött mödravården väl på alla sätt och tagit väl hand om både mig och det ofödda barnet under graviditet. Förlossningen av Leonore gick så fort att jag inte hann att åka till förlossning. Inte ens om jag hade bott granne med sjukhuset hade jag hunnit till sjukhuset. Ambulans tillkallades så fort som möjligt. Ambulanspersonal undersökte mig och barn på plats och konstaterade att vi mädde bra. Både jag och bebis följde med ambulans till sjukhus. På sjukhus blev jag undersökt och sydd och Leonore blev undersökt. Då både jag och Leonore mädde bra godkändes tidig hemgång. På grund av att PKU-prov inte kan tas före 48-timmars ålder kunde PKU-prov inte tas på förlossning innan hemgång. PKU-prov kan tas upp till 18 års ålder varför det inte bedömdes mer brådskande än att det kunde tas i samband med första besöket på BVC som ska göras innan 14 dagars ålder. De första sex dagarna fick Leonore bästa omsorg och omvårdnad.

Citerar justitieminister Morgon Johansson:

Justitieminister [Morgan Johansson](#) (S) är mycket upprörd över händelsen.

"Vilka fega och avskyvärda odjur som ger sig på en nybliven mamma", skriver han på twitter.

//

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Barnarov

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Jun 9, 2020 at 12:59 PM

To: Mathias Engqvist <Mathias.Engqvist@trollhattan.se>, Said Niklund <said.niklund@trollhattan.se>, Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Välgrundat? Seriöst? Allt som står båda i era beslut och i förvaltningsrättens beslut är lögner. Förvaltningsrätterna kan lika gärna lägga ner, de är inga domstolar, de är helt korrupta och ägnar sig åt skyddande av brottsling och skyddar er för de brott socialtjänsten har begått mot mig och min dotter. Allt är lögn och falska beskyllningar även i deras domar. Jag kommer begära skadestånd för detta ni gör mot mig och mitt barn.

Detta är skandal, rättsövergrepp, maktmissbruk, korruption, maktmissbruk mm.
Era lögner och falska beskyllningar som ni använder och har använt för att stjäla mitt barn är uppenbara.

Ni är offentligt anställda och har till er uppgift att följa lagen på er arbetsplats "den offentliga", framförallt i sådana här ärenden och det finns inte och har inte funnits något stöd i lagen för att min dotter ska vara på LVU för man kan inte ta ett barn på lögner och falska beskyllningar. Att medvetet ljuga för att stjäla ett barn är tjänstefel.

Jag vill ha ett överklagbart beslut på hemtagningsutredningen så jag kan överklaga det till förvaltningsrätten senast imorgon. Jag har inget mer att tillägga till denna hemtagningsutredning än att allt detta handlar om lögner och falska beskyllningar.

[Quoted text hidden]

Förvaltningsrätten

Mål nr 8771-20

Anna Svanberg ./ Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättan

Beredd tillfälle därtill får jag i egenskap av offentligt biträde för Anna Svanberg avge följande

YTTRANDE

Anna Svanberg vidhåller sitt överklagande och yrkar att vården omedelbart ska upphöra. Grunden är att vården inte behövs. Det finns inga och har inte funnits några skäl till att Leonore är placerad. Det finns inga omsorgsbrister och heller ingen grund för LVU. Anna Svanberg kan tillgodose Leonore samtliga behov och varken Anna Svanberg eller Leonore har behov av stöd socialtjänsten, utan har bara behov av att återförenas.

Anna Svanberg är av den uppfattningen att hon tagit mycket väl hand om sin dotter under den vecka hon hade vård om Leonore. Anna Svanberg är vidare av den uppfattningen att det saknades grund att omhänderta Leonore med stöd av bestämmelserna i LVU. Frågan i målet är att avgöra om de förutsättningar för LVU-vård som förelåg vid tidpunkten för det omedelbara omhändertagandet kvarstår. Om så inte är fallet skall LVU-vården upphöra.

Kalendegatan 18 Tel/fax: Mobil: E-post: per.allocco47@gmail.com 211 35 Malmö 040-121312
070-4633120 Moms: SE5567570246 BG 5130-1430 Företaget innehar F-skattsedel

2020-07-13 2

I socialstyrelsens LVU-handbok för socialtjänsten anges bl.a. följande på sidan 217 ff.

Av 21 § LVU framgår att så snart LVU-vården inte längre behövs ska socialnämnden besluta att vården ska upphöra. Nämnden har inför ett upphörande av vård också ansvar för att noga förbereda återföreningen mellan den unge och den som har vården om den unge. I förarbetena förtydligas att vården ska avslutas så snart det inte längre finns behov för nämnden att utöva de särskilda befogenheter som LVU ger. Bedömningen av när vården kan upphöra ska utgå från det vårdbehov som ursprungligen var anledningen till omhändertagandet. Bedömningen av när vården kan upphöra ska enligt förarbetena utgå från det vårdbehov som ursprungligen ledde till omhändertagandet med stöd av LVU.

Anna Svanberg bestrider att det funnits några som helst brister i den fysiska omvårdnaden. Anna Svanberg vidhåller att Leonore fick den bästa omvårdnaden så bra som ett nyfött barn kan få. I varje fall är de påstådda bristerna i den fysiska omvårdnaden om Leonore var inte av sådan grad och omfattning att de i sig kan anses utgöra vanvård enligt lagen om LVU. Dessa förhållanden föreligger inte heller längre och den enda grund för LVU som kvarstår är att Anna Svanberg ej deltar i umgänge med dottern och därför påstås sätta sina behov framför Leonores.

Umgänge

Leonore togs från sin mor när hon var 6 dagar gammal och sedan dess har socialtjänsten erbjudit Anna att träffa Leonore som mest fyra timmar i månaden, och nu endast 45 minuter i månaden. Detta tillgodoser inte på långa vägar Leonores behov av sin mor. Leonore har behov av en mor 24/7. Socialtjänsten har gett Leonore och modersrollen för Leonore till andra kvinnor. Dessa kvinnor har i Anna Svanbergs ställe fått modersrollen för Leonore. Alla Leonores behov tillgodoses av den kvinna som socialtjänsten har utsett som Leonores mamma. Denna kvinna får betalt för att tillgodose alla Leonores behov. Anna Svanberg är fråntagen sin modersroll för Leonore och har inget med Leonores behov att göra, varken fysiskt, materiellt eller känslomässigt. Anna Svanberg är endast biologisk mamma, men hon är inte mamma i praktiken och har inget med Leonores behov av att göra. Det går inte att knyta an till ett spädbarn genom att träffa det 45 minuter i månaden. Leonore ser inte Anna Svanberg som sin mamma längre. Hon ser den anonyma kvinna som sin mamma. Bortadopterade barn som bortadopteras när de är bara dagar gamla från sin biologiska mamma får ingen anknytning till sin biologiska mamma och det är den kvinna som barnet knyter an till under det första levnadsåret som i praktiken blir mamma, vare sig det är biologisk eller inte-biologisk mamma. Leonore behöver bara en mamma, inte två mammor. Alla andra barn behöver bara en mamma och inte två mammor. Antingen så är Anna Svanberg mamma eller så är den anonyma kvinnan mamma till Leonore.

Socialtjänsten har i och med LVU tagit på sig ansvaret att tillgodose alla Leonores behov, och kan inte belasta Anna Svanberg att inte Leonore får alla sina behov tillgodosedda. Leonore har behov en mor men i praktiken är inte Anna Svanberg mor till Leonore. I praktiken har socialtjänsten frantaget modersrollen från Anna Svanberg och gett den till en annan kvinna. Det är denna kvinna som har den dagliga omvårdnaden om Leonore som har ansvar för Leonores bästa och för att tillgodose alla Leonores behov.

Anna Svanberg vill träffa sitt barn men inte de människor som stulit hennes nyfödda barn från henne med lögn. Anna Svanberg har uppgett till socialtjänsten att hon kan träffa sitt barn om hon inte behöver träffa socialtjänsten men detta har socialtjänsten sagt nej till.

Dag som ovan

Per Allocco



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Bakgrund - viktigt för förvaltningsrätten att känna till

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Fri, Jul 31, 2020 at 2:20 PM

2020-07-31

Målnummr 8771-20

Det finns påståenden om mig i soc utredning - dessa påståenden är inget annat än rena lögner som socialassistenter själva har hittat på. Socialassistenter har i samband med mitt första barns födelse hösten 2016 hittat på lögner bland annat om min psykiska hälsa. Dessa socialassistenter lögner har fått stor spridning, bland annat till domstolar, olika myndigheter, sjukvård, allmänhet, och familj m.m... Detta är anledningen till att jag flyttat från Sverige för jag kan inte bo i ett land där myndigheter skriver och sprider lögner om mig. Det är väldigt allvarligt när en myndighet sprider lögner om en enskild och skriver lögner i myndighetspapper och när dessa lögner leder till att barn omhändertas. Ett barn som omhändertas på falska grunder får stora konsekvenser för berörda.

Dessa socialassistenter har med indoktrinerat dessa lögner till många, bland annat till mitt barns pappa och hans familj. Socialassistenterna har även nekat mig att träffa mitt barn på grund av dessa lögner. Med hjälp av dessa lögner har socialassistenter tagit både min nyfödda son och min nyfödda dotter. Det framgår tydligt i beslutet om omedelbart omhändertagande i Trollhättan stad:

*“Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammans psykiska mående.” *****

Detta är lögn, och det finns massor av fler lögner än detta, tex att jag inte kan rengöra mitt barn och att min dotter inte skulle varit rengjord vid tidpunkten för omhändertagandet, att jag inte kan sätta mitt barns behov först m.m..

Eftersom domstol bortser från alla lögner kan dessa socialassistenter hållas och fortsätta med sina lögner.

**** Jag har varit hos läkare och jag är frisk på alla sätt och har jag har inte/har aldrig haft någon psykisk ohälsa (däremot utbildad till sjuksköterska och jobbat inom psykiatri).

Däremot ifrågasätts dessa socialassistenter som avsiktligt kan ta ifrån ett nyfött barn sin mor genom att ljuga. Domstolen borde starkt ifrågasätta dessa socialassistenter och dessa socialassistenter agerande, kompetens för sin uppgift, opartiskhet och saklighet. Det ifrågasätts med om domstolen tycker att jag ska träffa och samarbeta med dessa socialassistenter som ljuger så om mig.

Sammanfattning:

L princip allt socialassistenterna skriver i sin utredning om mig är lögner i syfte att stjäla mina nyfödda barn och därför krävs det att socialassistenterna lägger fram bevis för sina påståenden, framförallt eftersom socialassistenter har bevisbörda i LVU-mål.

Dag som ovan,

Anna Svanberg

Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum:

1. "Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg."
2. "Mamma Anna brister i omvårdnaden av Leonore då hon undviker sjukvård."
3. "Mamma har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand."
4. "Mammas uppfattning skiljer sig från andras."
5. "Leonores hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån mamma Annas bristande omsorg."
6. "Konsekvenserna på kort, likväl på lång sikt för Leonore ses som allvarliga."
7. "Utifrån utredningen bedöms det föreligga mycket hög risk för att Leonores hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer. Skyddsfaktorer bedöms saknas helt vilket gör att oron ökar för Leonores hälsa och utveckling."
8. "Mamma har under graviditet undvikit kontakt med sjukvård och på så sätt äventyrat sin och Leonores hälsa."
9. "När Leonore undersöktes av sjuksköterska framkommer det att hon inte hade blivit tvättad ordentligt. Det blir tydligt att Leonore inte har blivit skött på ett tillräckligt bra sätt vilket visar på att hon inte har fått den omvårdnad hon är i behov av samt har rätt till. Än en gång blir det tydligt för socialtjänsten att mamma inte har någon insikt samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av Leonore och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda. Mamma försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för Leonore."



Trollhättans
Stad

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avd. 5

INKOM: 2020-07-02
MÅLNR: 8771-20
AKTBIL: 6

BBIC Utredning

Inledd

2020-01-09

Enligt beslut

Utredning enligt 11 kap. 1 § SoL

Registerhållare

Personnummer

20200103-0945

Namn

/Svanberg/

ÄrendID

41/2020-01-09-2003944

Handläggning

Enhet

Familjestöd

Avdelning

Utredningsgruppen Barn och Unga

Handläggare

Tina Ekerum, Socialsekreterare

Medhandläggare

Eveliina Ljunggren, Socialsekreterare

Grunduppgifter

Vårdnadshavare

Svanberg, Anna (Moder)

19800711-5689

Djupedalsvägen 3c, 461 70 Trollhättan

0702-00 01 40

anna.n.svanberg@gmail.com

anna@annasvanberg.net

Beslut

Motivering till beslut

Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån mamma Annas bristande förmåga att tillgodose Leonores behov av grundläggande omsorg. Leonore är ett spädbarn vilket innebär att hon är helt beroende av vuxna för sin överlevnad. Mamma Anna brister i omvårdnaden av Leonore då hon undviker både sjukvård och socialtjänst och då mamma inte har förmåga att sätta Leonore och hennes behov i första hand. Mammans uppfattning skiljer sig från andras och det gör att oron kring mammas förmåga att förstå Leonores behov ökar. Ovanstående är allvarliga risker i ett spädbarns liv, innebärande att Leonores hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån mamma Annas bristande omsorg. Leonore bedöms vara i behov av placering i familjehem.

Samtycke för nödvändig vård gällande Leonores saknas från mamma Anna. Bedömning görs att kriterierna för vård enligt 1 och 2 §§ LVU är uppfyllda.

Förslag till beslut

- Att hos Förvaltningsrätten i Göteborg ansöka om vård enligt 1 och 2 §§ LVU gällande Leonore Svanberg, 20200103-0945.



Trollhättan
Stad

Tina Ekerum, Socialsekreterare

Evelina Ljunggren, Socialsekreterare

Tillstyrkes

2020-01-31

Camilla Kozelka, Teamledare

Beslutsunderlag

Anledning till utredning

2020-01-08 inkommer muntlig orosanmälan från Marika Åberg, barnmorska på NÄL sjukhus per telefon. Mamma Anna Svanberg, 19800711-5689, är bosatt i Norge på adress Sorkedalsveien 5 C. 2020-01-03 blir ambulans skickad till Djupedalsvägen 3 C i Trollhättan då mamma har fött barn i bostaden, som tillhör mormor. Barnet föddes i vecka 39 + 6 och var därmed fullt gången. Mamma vill till en början inte följa med ambulansen till sjukhuset, men blir övertalad. Hon får på NÄL träffa barnmorska Anna Ylmaz. Mamma vill inte bli undersökt och misstänks ha sjukhusskräck. Hon blir senare undersökt, undersökningen visar att hon har en kraftig bristning. Sex timmar senare får mamma och barnet klartecken från barnläkare att få åka hem. Planen är då att mamma ska återkomma till sjukhuset 2020-01-06. Dagen efter, 2020-01-04, försöker barnmorska Marika kontakta mamma via telefon utan att få svar. På natten kommer mormor till sjukhuset för att hämta ersättning då mamma har svårigheter att amma och barnet är otröstligt. 2020-01-05 försöker barnmorska Marika återigen kontakta mamma via telefon, men får inget svar och lämnar då ett röstmeddelande. Mamma ringer senare upp. Barnmorskan upplever att mamma inte svarar på frågor. Hon säger att det blödde mycket vid förlossningen och att hon ammar barnet. Barnmorskan meddelar mamma att hon ska komma på återbesök 2020-01-06 för undersökning av barnet. Mamma säger att hon inte kan komma då hon under kvällen 2020-01-05 åker tillbaka till Norge. Mamma säger att hon är tillbaka i Sverige om cirka en vecka och kan besöka sjukhuset då. Barnmorskan meddelar att det då är för sent för undersökning då den ska genomföras när barnet är mellan två till fem dygn. Barnmorskan uppmanar mamma att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket hon inte svarar på. Mamma säger att hon har fått förvård i Norge. Barnmorskan har inte varit i kontakt med mormor.

Barnmorskan känner oro då mamma inte verkar förstå allvaret och att hon inte vill ha stöd. Hon har heller inte haft någon planering kring förlossningen.



mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatrin som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och han ville att mamma skulle polishandräckas till sjukhuset. Mobila psykiatriska teamet påbörjade försök att övertala mamma att åka tillbaka till sjukhuset men lyckades inte nå henne. Hembesök gjordes av mobila teamet och socialjournen. När mobila teamet kom till huset där mamma skulle bo fanns inget liknande namn på dörrarna eller i trapphuset och när de ringde på hos grannarna på samma våningsplan som mamma uppgett fick mobila psykiatriska teamet information om att "ingen Anna bor där".

2016-09-27 lämnar socialjournen information till Familjeenheten Östermalm angående en pojke som föddes på Nyköpings lasarett innan midnatt 2016-09-26 och att han haft allvarlig syrebrist och behöver vård. Pojken skulle enligt plan transporteras utan föräldrarna till Akademiska sjukhuset i Uppsala men skulle sedan transporteras till Mälarsjukhuset Eskilstuna istället.

2016-09-27 ringer Sofia Märkskog på Mälarsjukhuset till Familjeenheten Östermalm. Sofia uppger att pojken nu finns på neonatalavdelningen 62. Enligt Sofia har inte mamma kommit till Mälarsjukhuset. Enligt Sofia som kontaktat Nyköpings lasarett skulle mamma och mormor Lisbeth åkt från sjukhuset 9:15. Enligt förlossningen på Nyköpings lasarett var person som uppges vara pappa med och gjorde iordning pojken för transport. Enligt förlossningen var pojken stabil men behövde kylas ner på grund av syrebrist vid förlossningen. Mormor uppmanades att åka hem. Enligt Sofia borde mamma och pappa vara i Eskilstuna för två timmar sedan. Sofia informerar om att neonatal frågor BB var mamma är då hon behövs där för sin pojke. Mamma behöver enligt Sofia vård själv, mamma är inte färdigvårdad och har nålar kvar för att kunna ges smärtlindring. Enligt Sofia fick mamma under förlossningen en ruptur (bristning) och behöver komma till BB för att vård.

2016-09-27 gör socialtjänsten flera försök att nå mamma både genom samtal och sms. Även mormor Lisbeth söks genom telefon, men numret som finns har ingen abonnent. Personal på Mälarsjukhuset är mycket oroliga och vill att pojken omhändertas då händelsen är mycket allvarlig. Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa då mamma inte har varit i kontakt med mödravårdscentral innan.

2016-09-27 sjuksköterska Linn Mulder på Mälarsjukhuset ringer socialjournen, mamma har inte kommit till sjukhuset efter att ha lämnat Nyköpings BB 09:15. Enligt Linn har mamma ringt själv och sagt "jag vill ha tidig hemgång" och "jag vill inte ha eftervård" vidare har mamma uppgett "jag kommer inte att dyka upp". När sjuksköterska frågar mamma om hon vet att hennes barn ligger på neonatalavdelning svarar mamma jakande, men frågar inte ytterligare om sitt barn.

2016-09-27 skickar mamma svar till socialsekreterare och frågar varför de söker henne och vad de vill. Socialsekreterare svarar att de behöver veta vart mamma bor och hon uppmanas ringa socialsekreterare. Mamma frågar varför de vill veta det och varför de kontaktar henne. Socialsekreterare skriver att sjukhuset undrar vart mamma tagit vägen, vilken stadsdel hon tillhör samt att socialtjänsten fått in en orosanmälan gällande hennes barn och behöver



sätta Leonore och hennes behov i första hand och det är en hög oro kring hur fortsatt samarbete med mamma kommer se ut då hon också villkorar samarbetet med socialtjänsten. I alla försök som gjorts att komma i kontakt med mamma från vården och socialtjänsten har även mormor försökts att nå för att på så sätt kunna etablera en kontakt med mamma. Utifrån att mormor liksom mamma gör sig oanträffbar innebär det en riskfaktor för Leonore. Mormor sätter inte Leonores intresse och behov i första hand utan mormor väljer att gå med mamma i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök och därmed utsätts Leonore för ytterligare risker. Mormor hade kunnat vara ett skydd för Leonore om hon satte Leonores behov före mammas vilket mormor dock inte gör.

När Leonore omhändertogs av socialtjänsten utfördes en läkarundersökning. När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare framkommer det att hon inte hade blivit tvättad ordentligt, hon har både avföring och salva insmord på nedre delen av kroppen, hon är röd och irriterad i underlivet, ljumskar och halsveck, naveln ser inte ut att ha blivit ordentligt skött och den är kladdig, blodig samt att det är skav i naveln och hudavskav runt naveln, Leonore har också gammal smuts i ögonvråna och är torr på hela kroppen. Det blir tydligt att Leonore inte har blivit skött på ett tillräckligt bra sätt vilket visar på att hon inte har fått den omvårdnad hon är i behov av samt har rätt till. Mamma är oförstående till detta och menar att Leonore var ordentligt skött då hon omhändertogs i hemmet samt att hon menar på att journalen från sjukhuset skulle vara "fejk". Det är helt orimligt att hon skulle hunnit bli smutsig, fått en röd och blodig navel mm under de 30 minuter som det tog för socialsekreterare att köra Leonore från hemmet till sjukhuset. Än en gång blir det tydligt för socialtjänsten att mamma inte har någon insikt samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av Leonore och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda. Mamma försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för Leonore. I samband med omhändertagandet ville mamma heller inte uppge vem som är Leonores pappa eller vad Leonore hade för namn vilket enligt barnkonventionen artikel 7 & 8 är Leonores rättigheter. Senare i samtal uppger mamma att hon kallar flickan Leonore varför socialtjänsten väljer att dokumentera och använda detta namn. Några dagar senare skickar mamma ett mail och frågar vem som sagt att flickan heter Leonore då mamma inte har bestämt sig ännu. Det blir tydligt att mammas uppfattning om situationer samt vad som sägs inte stämmer överens med andras vilket innebär en riskfaktor för Leonore då oron ökar för om mamma är mottaglig att ta in samt förstå saker som sägs och följa detta. Sedan placeringen har mamma blivit erbjuden umgänge med Leonore vilket mamma sagt nej till. Mamma väljer att inte träffa sitt barn alls då det inte sker under de former hon önskar.

Risikfaktorerna som framkommit gällande mammas förmåga är som ovan beskrivet en bristande förmåga att tillse att Leonore erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av. Detta då ett spädbarn, i Leonores ålder helt är beroende av vuxna för sin överlevnad. Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, skyddsfaktorer saknas helt.

Både Förvaltningsrätt och Kammarrätt har beslutat att mammas första barn ska vara placerat med stöd enligt 2 § LVU. Mamma anser sig varaborättvist behandlad och att de har fattat beslut på lögn, mamma pratar mycket om att hon bör få upprättelse för detta. Även om detta ligger en tid tillbaka går det inte att bortse från att mamma agerar på samma sätt nu

Anmälan om brott till brottsbekämpande verksamhet

2020-08-06

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har uppsåtligt och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har med genom att använda lögner orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 7 månaders tid. Tina Ekerum har genom att ljuga grovt om mig fått mig att framstå som en oduglig mamma.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och en av Tina Ekerums avsikter har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har sedan start varit huvudhandläggare och drivit på omhändertagandet av min nyfödda dotter genom att ljuga.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter och det finns inga skäl till detta. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn under 7 månaders tid. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig. Allt detta finns inga skäl för - enbart lögner.

Det är tydligt att Tina Ekerums syfte är att stjäla Leonore. Det ifrågasätts om Leonore finns hos någon av Tina Ekerums bekanta och att det betalas ut en stor summa pengar i månaden för Leonore som även Tina Ekerum får del av.

Lögnerna

Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Detta systematiska ljugande är att jämföra med mytomani.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn

- Grovt förtal - förtålet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtålet har spridits till andra myndigheter, polis, allmänhet, m.m..
- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligen trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal - utan lagligt stöd för det och genom att använda grova lögner och förtal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.
- Det ifrågasätts även om Tina Ekerum har arrangerat att Leonore var otvättad mellan det att Leonore lämnade hemmet 16.20 till dess att undersökning av sjuksköterska ägde rum 19.45 för att hitta på ett skäl att ta Leonore från mig. Leonore var väl skött när hon lämnade hemmet och någon har fejkat / arrangerat att hon inte var det, och det behöver utredas vem detta är. Detta behöver utredas och sjuksköterskan Emelie Fråstad som skrivit journalanteckningen behöver förhöras. (Jag och min mor har under de 6 dagarna skött Leonore mycket väl och tvättat henne väl.)

Motiv till brott

Detta är ett uppsåtligt brott och alla uppsåtliga brott har ett motiv.

Motiv till detta brottet är:

- att ta mina nyfödda barn ifrån mig
- att orsaka mig och mina barn skada
- avundsjuka
- ekonomiska motiv (det ifrågasätts om det är Tinas Ekerums kompis som tar hand om och tjänar pengar på mitt barn ca 30 000 kr per månad).

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnera i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	<u>X</u>	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans skickats till mormors bostad 2020-01-03.	<u>X</u>	Detta är sant och vi själva kallade på ambulans. Jag fick en störtförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhusskräck.	<u>X</u>	<p>Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum.</p> <p>Jag har ingen sjukhusskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående som är taget från luften.</p>
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	<p>Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Vi hade omsorg om vår lilla flicka båda natt och dag. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår lilla flicka mådde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.</p>
Påtar att det är viktigt med ny	<u>X</u>	Det enda som detta handlar om är

läkarkontroll och att PKU-prov tas.		<p>detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder.</p> <p>Leonore var frisk och mådde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.</p>
Angående sökande i Norge	<u>X</u>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	<p>Jag blev beskylld för drogmissbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig och nekade mig att träffa mitt barn utan att det fanns några skäl för detta. Jag blev nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta vet Mattias om. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev iväggkörd från mitt barn helt utan skäl. Jag blev nekad att träffa W och jag flydde inte alls från William. Detta är gjort enbart på lögn - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.</p>
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<u>X</u>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.	<u>X</u>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare	<u>X</u>	<p>Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs.</p> <p>Min dotter var bara 6 dygn och jag</p>

uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.		ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra. Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<u>X</u>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<u>X</u>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<u>X</u>	Detta är förtal. Det finns inga omsorgsbrister och ingen grund för LVU. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc utan har bara behov av att återförenas med Leonore.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<u>X</u>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa och på denna lögnaktiga grund har två nyfödda barn stulits från mig.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet."	<u>X</u>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta grundas på ett förtal om psykisk ohälsa.
"Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt."		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<u>X</u>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
Angående denna undersökning gjord av Emelie Fråstad:		

Sjuksköterskan Emelie Fråstad som har skrivit om tvätten av vårt barn dementerar vi. Vi menar att detta är fejkat på grund av att de ska komma med för sitt handlande/omhändertagande och ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin och det fanns inget fel på naveln när vi hade henne. Vi dementerar det på det bestämdaste. Vi har med begärt att hon ska komma och vittna och hon har sjukskrivit sig och vägrat att komma dit. Finns ett läkarintyg gjort av Tor Moberg två timmar tidigare som inte talar alls för samma sak, endast att hon hade avföring och salva vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<u>X</u>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<u>X</u>	Detta är lögn. Vi får bara ett namn på ett ställe och vi tar reda på i efterhand att detta är en låst institution. Dit skickas föräldrar med en stark problematik, såsom droger, förståndshandikapp eller psykisk ohälsa. Inte skötsamma friska och normala mammor som mig. Tvärtom så är jag en mycket bra mamma, bättre än de flesta.
Mormor börjar ta på sig.		Mormor var chockad, och jag med.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Det står vi fast vid. Mormor upplever det som ett rövarband som kommer in i hemmet och stjälar hennes barnbarn. Det rådde kaos och vi var fullständigt totalt chockade.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<u>X</u>	De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några timmar i sin

		<p>säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river upp Leonore som sover i barnvagnen, tar med en bomullsfilt och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Och detta försöker de skylla på oss att vi inte lämnade med kläder. De kunde också planerat omhändertagandet och tagit med sig kläder.</p>
<p>Mamma undviker kontakt med omvärlden.</p>	<p><u>X</u></p>	<p>Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag undviker kontakt med soc på grund av mina tidigare erfarenheter av soc och att soc tidigare har stulit ett nyfött barn av mig.</p> <p>Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma som tar de kontakter med omvärlden som jag behöver.</p>
<p>Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.</p>	<p><u>X</u></p>	<p>Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.</p>
<p>Enligt sjukvården behövde mamma självvård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.</p>	<p><u>X</u></p>	<p>Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.</p>
<p>Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för</p>	<p><u>X</u></p>	<p>Denna bedömning bestrids i sin helhet. Det finns inga som helst sanningsenliga belegg för detta. Allt är falsarier och grovt förtal från början till slut och det fanns inget som var allvarligt med henne. Hon fick den vård hon behövde. Vad det gäller William så finns det</p>

<p>risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 § § LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.</p>		<p>inget mer än lögner och grovt förtal där heller. De som har skrivit under papper har skrivit under på lögner. Den personen som påstår något ska kunna lägga fram bevis för detta.</p>
--	--	--

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-08-07 till i skrivande stund 2002-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- til i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Vad gäller skador på barnet vill jag ha en läkarundersökning på Leonore då Tina Ekerum m.fl. gömmer och maskar Leonores sjukvård/bvc journaler. Jag har sedan länge begärt en läkarundersökning på Leonore men nekats.
6. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
7. Kränkt mig och mitt barn.
8. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig och lett till att jag inte får vara mamma. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig.

Allt som Tina Ekerum skrivit i sitt beslut är mycket viktigt eftersom det ligger till grund för och har lett till att ett nyfött barn har tagits ifrån sin mor. Det är därför mycket allvarligt att ljuga och inte hålla sig till sanningen och inte vara saklig i en sådan utredning som leder till så allvarliga konsekvenser. Det är även mycket allvarligt att skriva lögner om en enskild i ett myndighetsbeslut. Det måste utredas vad Tina Ekerum har för bevis för sina påståenden. Tinas påståenden bör granskas i minsta detalj.

Brottsbekämpande verksamhet måste visa dessa socialsekreterare att det är ett brott att stjäla nyfödda barn genom att ljuga för att inte fler barn och föräldrar ska råka ut för detta maktmissbruk.

Detta är inget annat än stöld av spädbarn. Och detta är andra gången jag är utsatt för ren stöld av spädbarn som legaliseras med enbart lögner. Två nyfödda barn, 4 resp 6 dagar gamla, har stulits från mig med enbart grova lögner och förtal.

Detta är ett brott mot mig och min nyfödda dotter/bebis och det måste tas om hand av brottsbekämpande verksamhet. Det är viktigt för barnet att sanningen kommer fram. Ett barn ska inte behöva bli fråntagen sin förälder på grund av andra människors lögner.

Det finns mycket som tyder på att de förövare som är ansvariga för stölden av mitt förstfödda barn ligger bakom stölden av mitt andra nyfödda barn och att är pådrivande i detta. Förövarna som stulit mitt första barn har skrivit mycket grova lögner och förtal om mig trots att de aldrig ens har träffat mig och de har inte ställts till svars för detta ännu. Det misstänks eventuellt något annat ytterligare brottsligt motiv bakom detta. Detta behöver utredas grundligt.

Webbsida om fallet: www.stulenbebis.se.

2020-08-06

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Kommentar till PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:

2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.		Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans skickats till mormors bostad 2020-01-03.		Detta är sant och vi själva kallade på ambulans. Jag fick en störtlösning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset. Så varför denna Marika Åberg skrivit en orosanmälan det förstår inte vi.
Misstänks av personal att ha sjukhusskräck.		Detta är osant. Det är stor skillnad mellan att vara lite omtöcknad efter en snabb lösning. Och att vara påverkad av vad soc. tidigare gjort.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Vi hade omsorg om vår lilla flicka båda natt och dag. Detta är inget konstigt med det, det visar bara omsorg om vår lilla flicka. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina

		barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vårt lilla barn. Vår lilla flicka mådde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg.
		Angående Marika Åberg så har jag haft ett samtal med henne. Vi förstår inte vad det är som hon är ute efter. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda. Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 18 års ålder.
Påtalar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.		Det handlade endast om ett PKU-prov. Det har ingen läkare sagt att det är viktigt med en ny läkarkontroll. Leonore var frisk och mådde bra och det fanns ingen anledning till en ny läkarkontroll. Kontentan av det här handlar om ett PKU-prov vilket är ett frivilligt prov och kan med tas senare.
Angående sökande i Norge		Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Lögn. Jag blev beskylld för drogmissbruk och psykisk ohälsa av soc och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig och nekade mig att träffa mitt barn utan att det fanns några skäl för detta. Jag blev nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta vet Mattias om. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn helt utan skäl. Detta är ren

		<p>korruption mot mig. Jag blev nekad att träffa W och jag flydde inte alls från William. Detta är gjort enbart på lögn - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.</p>
<p>Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.</p>		<p>Detta är sant. Detta kommenterades även av sjukhuspersonalen i Nyköping vid William födelse.</p>
<p>Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.</p>		<p>Detta är lögn.</p>
<p>Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.</p>		<p>Vadå uppsökt vård? Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Vad är det för vård som jag skulle uppsökt som jag uppsökt?</p> <p>Anledningen att de inte ännu sökt vård är att de velat landa i bostaden i lugn och ro. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra.</p> <p>Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".</p>
<p>Mamman är efterlyst.</p>		<p>Vad menas med detta?</p>
<p>"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om</p>		<p>Detta är förtal.</p>

barnet.”		
“Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt.”		Detta är lögn och förtal.
“Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.”		Detta är lögn och förtal. Detta är en osanning och förtal. Falsarier och lögner. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa och detta göra att de har tagit två barn från mig.
“Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet.”		Det finns inga skäl till detta detta. Detta grundas på ett förtal om psykisk ohälsa.
“Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt.”		Det är sant. Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn och osant när soc står i bostad 10/1 och ska hämta min nyfödda dotter 6 dagar gammal.
Läkarbesök behöver ske idag.		Det fanns inget som talade för att det var akut med läkarbesök.

Angående denna undersökning gjord av Tor Moberg / Emelie Fråstad:

Sjuksköterskan Emelie Fråstad som har skrivit om tvätten av vårt barn dementerar vi. Vi menar att detta är fejkat på grund av att de ska komma med för sitt handlande/omhändertagande och ett skäl för att ta barnet. Vi vet att hon var badad. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin och det fanns inget fel på naveln när vi hade henne. Vi dementerar det på det bestämdaste. Vi har med begärt att hon ska komma till domstol och vittna och hon har sjukskrivit sig och vägrat att komma dit. Domstolen säger att det inte fanns något läkarintyg och då är det inte laga förfall. Finns ett läkarintyg gjort av Tor Moberg två timmar tidigare som inte talar alls för samma sak, endast att hon hade avföring och salva vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte. Detta är inte så konstigt när hon inte fått blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.

--

	Osant/förtal	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.		Detta är lögn och förtal och fejk. Detta är arrangerat
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.		Detta är lögn. Vi får bara ett namn på ett ställe och vi tar reda på i efterhand att detta är en låst institution, som liknar i det närmaste fängelse. Dit skickas föräldrar med en stark problematik, såsom droger, förståndshandikapp eller psykisk ohälsa. Inte skötsamma friska och normala mammor som mig. Tvärtom så är jag en mycket bra mamma, bättre än de flesta.
Mormor börjar ta på sig.		Mormor var chockad, och jag med.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Det står vi fast vid. Mormor upplever det som ett rövarband som kommer in i hemmet och stjälar hennes barnbarn. Det rådde kaos och vi var fullständigt totalt chockade.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.		Detta är lögn. De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några

		<p>timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för soc, det bryr sig de inte om. En polis stressar och säger att 'nu åker vi'. Soc hämtar ett babyskydd och river upp flicka som sover i barnvagnen, tar av hennes kläder, tar av sig en bomullsfilt och åker iväg med henne utan kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Och detta försöker de skylla på oss att vi inte lämnade med kläder. De kunde också planerat omhändertagandet och tagit med sig kläder.</p>
		<p>Jag undviker kontakt inte kontakt med omvärlden, jag undviker kontakt med soc på grund av mina tidigare erfarenheter av soc och att soc har stulit ett nyfött barn av mig.</p>
<p>Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.</p>		<p>Detta är en lögn / förtal från en socialsekreterare. Dom har inte svarat på varför de skulle utpressa mig på att gå till psykiatri. Det är lögner och lika mycket som detta med tvätten.</p>
		<p>Har inte avvikit från W. Gick upp och ammade W på fredagen. Då hade vi besökt och jag hade ringt till soc i Solna före det och innan det och då fått reda på dessa lögner om ph och drogmissbruk och att det</p>

		<p>fanns ett beslut redan på att W skulle tas på LVU utan att jag hade träffat någon på soc. Det var anledningen till jag gick när Elisabeth kom. Jag visste om beslut och jag visste att det var fel. Där upp på beslutet på avdelning beslutade EL att inte jag skulle få träffa W innan jag fick till psykiatri. Jag har aldrig haft kontakt med ph. Detta var en utpressning som inte kan kunde ställa upp på. Därmed blev jag portad från att träffa W. Det var så allt började. Det var en kvinna som skrivit på ett beslut att jag inte fick träffa W. Så att jag avvek är en ren lögn.</p>
<p>Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.</p>		<p>Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård.</p>
<p>Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 § § LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.</p>		<p>Denna bedömning bestrider vi helt. Det finns inga som helst sanningsenliga belägg för att detta är en sanning. Då allt som jag beskylls för har berott på falskarier och osant intygande och grovt förtal. Ifrån början till slut och det fanns inget som var allvarligt med henne. Hon fick den vård hon behövde. Detta som sjuksköterskan har skrivit jag anklagar henne för att ha fejkat detta för att de ska ha någon skäl för att ta Leonore, dessutom finns ett läkarintyg innan som säger att inget är fel, möjligen något med navel vilket kan hänt under transport till sjukhuset. De sliter och drar med sig</p>

		Leonore. Vad det gäller William så finns det inget att gå på mer än lögner och grovt förtal. De som har skrivit under papper har skrivit under lögner och falsarier. Det finns inget att gå på. Den personen som säger något ska kunna lägga fram bevis för detta och stå för detta.

Skadeverkningar som dessa uppsåtliga lögner av Tina Ekerum har fått för mig och mitt barn:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-08-07 till i skrivande stund 2002-08-07.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- til i skrivande stund 2020-08-07.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mor omvårdnad, rätten till sin mor m.m..
4. Detta har skadat mitt anseende.
5. Detta har skadat min karriär- och yrkesliv och lett till avsevärd inkomstförlust.
6. Ytterligare skador på barnet???
7. Lett till fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
8. Kränt mig och barnet.



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel, kopplad till 5000-K913214-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.ak-uddevalla@aklagare.se

Sun, Aug 9, 2020 at 1:32 PM

2020-08-06_

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har uppsåtligt och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har med genom att använda lögner orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 7 månaders tid. Tina Ekerum har genom att ljuga grovt om mig fått mig att framstå som en oduglig mamma.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och en av Tina Ekerums avsikter har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har sedan start varit huvudhandläggare och drivit på omhändertagandet av min nyfödda dotter genom att ljuga.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter och det finns inga skäl till detta. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn under 7 månaders tid. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig.

Allt detta finns inga skäl för - enbart lögner.

Det är tydligt att Tina Ekerums syfte är att stjäla Leonore. Det ifrågasätts om Leonore finns hos någon av Tina Ekerums bekanta och att det betalas ut en stor summa pengar i månaden för Leonore som även Tina Ekerum får del av.

Lögnerna

Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Detta systematiska ljugande är att jämställa med mytomani.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtalet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtalet har spridits till andra myndigheter, polis, allmänhet, m.m..

- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligen trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal - utan lagligt stöd för det och genom att använda grova lögnar och förtal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.
- Det ifrågasätts även om Tina Ekerum har arrangerat att Leonore var otvättad mellan det att Leonore lämnade hemmet 16.20 till dess att undersökning av sjuksköterska ägde rum 19.45 för att hitta på ett skäl att ta Leonore från mig. Leonore var väl skött när hon lämnade hemmet och någon har fejkat / arrangerat att hon inte var det, och det behöver utredas vem detta är. Detta behöver utredas och sjuksköterskan Emelie Fråstad som skrivit journalanteckningen behöver förhöras. (Jag och min mor har under de 6 dagarna skött Leonore mycket väl och tvättat henne väl.)

Motiv till brott

Detta är ett uppsåtligt brott och alla uppsåtliga brott har ett motiv.

Motiv till detta brottet är:

- att ta mina nyfödda barn ifrån mig
- att orsaka mig och mina barn skada
- avundsjuka
- ekonomiska motiv (det ifrågasätts om det är Tinas Ekerums kompis som tar hand om och tjänar pengar på mitt barn ca 30 000 kr per månad).

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	<u>X</u>	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans skickats till mormors bostad 2020-01-03.	<u>X</u>	Detta är sant och vi själva kallade på ambulans. Jag fick en störtförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi

		blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhusskräck.	<u>X</u>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhusskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående som är taget från luften.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Vi hade omsorg om vår lilla flicka båda natt och dag. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår lilla flicka mådde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<u>X</u>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mådde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<u>X</u>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Jag blev beskylld för drogmissbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig och nekade mig att träffa mitt barn utan att det fanns några skäl för detta. Jag blev nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta vet Mattias om. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn

		helt utan skäl. Jag blev nekad att träffa W och jag flydde inte alls från William. Detta är gjort enbart på lögner - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra. Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Det finns inga omsorgsbrister och ingen grund för LVU. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc utan har bara behov av att återförenas med Leonore.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa och på denna lögnaktiga grund har två nyfödda barn stulits från mig.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta grundas på ett förtal om psykisk ohälsa.

föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet.”		
“Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt.“		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
<p>Angående denna undersökning gjord av Emelie Fråstad:</p> <p>Sjuksköterskan Emelie Fråstad som har skrivit om tvätten av vårt barn dementerar vi. Vi menar att detta är fejkat på grund av att de ska komma med för sitt handlande/omhändertagande och ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin och det fanns inget fel på naveln när vi hade henne. Vi dementerar det på det bestämdaste. Vi har med begärt att hon ska komma och vittna och hon har sjukskrivit sig och vägrat att komma dit. Finns ett läkarintyg gjort av Tor Moberg två timmar tidigare som inte talar alls för samma sak, endast att hon hade avföring och salva vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.</p>		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är lögn. Vi får bara ett namn på ett ställe och vi tar reda på i efterhand att detta är en låst institution. Dit skickas föräldrar med en stark problematik, såsom droger, förståndshandikapp eller psykisk ohälsa. Inte skötsamma friska och normala mammor som mig. Tvärtom så är jag en mycket bra mamma, bättre än de flesta.
Mormor börjar ta på sig.		Mormor var chockad, och jag med.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Det står vi fast vid. Mormor upplever det som ett rövarband som kommer in i hemmet och stjälar hennes barnbarn. Det rådde kaos och vi var fullständigt totalt chockade.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.

		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river upp Leonore som sover i barnvagnen, tar med en bomullsfilt och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Och detta försöker de skylla på oss att vi inte lämnade med kläder. De kunde också planerat omhändertagandet och tagit med sig kläder.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	<u>X</u>	<p>Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag undviker kontakt med soc på grund av mina tidigare erfarenheter av soc och att soc tidigare har stulit ett nyfött barn av mig.</p> <p>Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma som tar de kontakter med omvärlden som jag behöver.</p>
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	<u>X</u>	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	<u>X</u>	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 § § LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	<u>X</u>	Denna bedömning bestrids i sin helhet. Det finns inga som helst sanningsenliga belägg för detta. Allt är falskari och grovt förtal från början till slut och det fanns inget som var allvarligt med henne. Hon fick den vård hon behövde. Vad det gäller William så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. De som har skrivit under papper har skrivit under på lögner. Den personen som påstår något ska kunna lägga fram bevis för detta.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit frånges mig från och med 2020-08-07 till i skrivande stund 2002-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit frånges sin mor från 2020-01-10- til i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit frånges rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Vad gäller skador på barnet vill jag ha en läkarundersökning på Leonore då Tina Ekerum m.fl. gömmer och maskar Leonores sjukvård/bvc journaler. Jag har sedan länge begärt en läkarundersökning på Leonore men nekats.
6. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
7. Kränkt mig och mitt barn.
8. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig och lett till att jag inte får vara mamma. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig.

Allt som Tina Ekerum skrivit i sitt beslut är mycket viktigt eftersom det ligger till grund för och har lett till att ett nyfött barn har tagits ifrån sin mor. Det är därför mycket allvarligt att ljuga och inte hålla sig till sanningen och inte vara saklig i en sådan utredning som leder till så allvarliga konsekvenser. Det är även mycket allvarligt att skriva lögner om en enskild i ett myndighetsbeslut. Det måste utredas vad Tina Ekerum har för bevis för sina påståenden. Tinas påståenden bör granskas i minsta detalj.

Brottsbekämpande verksamhet måste visa dessa socialsekreterare att det är ett brott att stjäla nyfödda barn genom att ljuga för att inte fler barn och föräldrar ska råka ut för detta maktmissbruk.

Detta är inget annat än stöld av spädbarn. Och detta är andra gången jag är utsatt för ren stöld av spädbarn som legaliseras med enbart lögner. Två nyfödda barn, 4 resp 6 dagar gamla, har stulits från mig med enbart grova lögner och förtal.

Detta är ett brott mot mig och min nyfödda dotter/bebis och det måste tas om hand av brottsbekämpande verksamhet. Det är viktigt för barnet att sanningen kommer fram. Ett barn ska inte behöva bli frånges sin förälder på grund av andra människors lögner.

Det finns mycket som tyder på att de förövare som är ansvariga för stölden av mitt förstfödda barn ligger bakom stölden av mitt andra nyfödda barn och att är pådrivande i detta. Förövarna som stulit mitt första barn har skrivit mycket grova lögner och förtal om mig trots att de aldrig ens har träffat mig och de har inte ställts till svars för detta ännu. Det misstänks eventuellt något annat ytterligare brottsligt motiv bakom detta. Detta behöver utredas grundligt.

Se bilaga 1-5 bifogade för bevisning.

/

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg, 070-0039538



Bilaga 1-5 anmälan Tina Ekerum tjänstefel.pdf

936K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel, kopplad till 5000-K913214-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.ak-uddevalla@aklagare.se

Sun, Aug 9, 2020 at 1:32 PM

2020-08-06_

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har uppsåtligt och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har med genom att använda lögner orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 7 månaders tid. Tina Ekerum har genom att ljuga grovt om mig fått mig att framstå som en oduglig mamma.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och en av Tina Ekerums avsikter har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har sedan start varit huvudhandläggare och drivit på omhändertagandet av min nyfödda dotter genom att ljuga.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter och det finns inga skäl till detta. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn under 7 månaders tid. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig.

Allt detta finns inga skäl för - enbart lögner.

Det är tydligt att Tina Ekerums syfte är att stjäla Leonore. Det ifrågasätts om Leonore finns hos någon av Tina Ekerums bekanta och att det betalas ut en stor summa pengar i månaden för Leonore som även Tina Ekerum får del av.

Lögnerna

Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Detta systematiska ljugande är att jämställa med mytomani.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtalet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtalet har spridits till andra myndigheter, polis, allmänhet, m.m..

- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligen trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal - utan lagligt stöd för det och genom att använda grova lögnar och förtal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.
- Det ifrågasätts även om Tina Ekerum har arrangerat att Leonore var otvättad mellan det att Leonore lämnade hemmet 16.20 till dess att undersökning av sjuksköterska ägde rum 19.45 för att hitta på ett skäl att ta Leonore från mig. Leonore var väl skött när hon lämnade hemmet och någon har fejkat / arrangerat att hon inte var det, och det behöver utredas vem detta är. Detta behöver utredas och sjuksköterskan Emelie Fråstad som skrivit journalanteckningen behöver förhöras. (Jag och min mor har under de 6 dagarna skött Leonore mycket väl och tvättat henne väl.)

Motiv till brott

Detta är ett uppsåtligt brott och alla uppsåtliga brott har ett motiv.

Motiv till detta brottet är:

- att ta mina nyfödda barn ifrån mig
- att orsaka mig och mina barn skada
- avundsjuka
- ekonomiska motiv (det ifrågasätts om det är Tinas Ekerums kompis som tar hand om och tjänar pengar på mitt barn ca 30 000 kr per månad).

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	<u>X</u>	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans skickats till mormors bostad 2020-01-03.	<u>X</u>	Detta är sant och vi själva kallade på ambulans. Jag fick en störtförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi

		blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhusskräck.	<u>X</u>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhusskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående som är taget från luften.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Vi hade omsorg om vår lilla flicka båda natt och dag. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår lilla flicka mådde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<u>X</u>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mådde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<u>X</u>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Jag blev beskylld för drogmissbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig och nekade mig att träffa mitt barn utan att det fanns några skäl för detta. Jag blev nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta vet Mattias om. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn

		helt utan skäl. Jag blev nekad att träffa W och jag flydde inte alls från William. Detta är gjort enbart på lögner - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra. Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Det finns inga omsorgsbrister och ingen grund för LVU. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc utan har bara behov av att återförenas med Leonore.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa och på denna lögnaktiga grund har två nyfödda barn stulits från mig.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta grundas på ett förtal om psykisk ohälsa.

föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet.”		
“Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt.“		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
<p>Angående denna undersökning gjord av Emelie Fråstad:</p> <p>Sjuksköterskan Emelie Fråstad som har skrivit om tvätten av vårt barn dementerar vi. Vi menar att detta är fejkat på grund av att de ska komma med för sitt handlande/omhändertagande och ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin och det fanns inget fel på naveln när vi hade henne. Vi dementerar det på det bestämdaste. Vi har med begärt att hon ska komma och vittna och hon har sjukskrivit sig och vägrat att komma dit. Finns ett läkarintyg gjort av Tor Moberg två timmar tidigare som inte talar alls för samma sak, endast att hon hade avföring och salva vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.</p>		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är lögn. Vi får bara ett namn på ett ställe och vi tar reda på i efterhand att detta är en låst institution. Dit skickas föräldrar med en stark problematik, såsom droger, förståndshandikapp eller psykisk ohälsa. Inte skötsamma friska och normala mammor som mig. Tvärtom så är jag en mycket bra mamma, bättre än de flesta.
Mormor börjar ta på sig.		Mormor var chockad, och jag med.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Det står vi fast vid. Mormor upplever det som ett rövarband som kommer in i hemmet och stjälar hennes barnbarn. Det rådde kaos och vi var fullständigt totalt chockade.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.

		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river upp Leonore som sover i barnvagnen, tar med en bomullsfilt och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Och detta försöker de skylla på oss att vi inte lämnade med kläder. De kunde också planerat omhändertagandet och tagit med sig kläder.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	<u>X</u>	<p>Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag undviker kontakt med soc på grund av mina tidigare erfarenheter av soc och att soc tidigare har stulit ett nyfött barn av mig.</p> <p>Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma som tar de kontakter med omvärlden som jag behöver.</p>
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	<u>X</u>	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	<u>X</u>	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 § § LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	<u>X</u>	Denna bedömning bestrids i sin helhet. Det finns inga som helst sanningsenliga belägg för detta. Allt är falskari och grovt förtal från början till slut och det fanns inget som var allvarligt med henne. Hon fick den vård hon behövde. Vad det gäller William så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. De som har skrivit under papper har skrivit under på lögner. Den personen som påstår något ska kunna lägga fram bevis för detta.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit frånges mig från och med 2020-08-07 till i skrivande stund 2002-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit frånges sin mor från 2020-01-10- til i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit frånges rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Vad gäller skador på barnet vill jag ha en läkarundersökning på Leonore då Tina Ekerum m.fl. gömmer och maskar Leonores sjukvård/bvc journaler. Jag har sedan länge begärt en läkarundersökning på Leonore men nekats.
6. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
7. Kränkt mig och mitt barn.
8. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig och lett till att jag inte får vara mamma. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig.

Allt som Tina Ekerum skrivit i sitt beslut är mycket viktigt eftersom det ligger till grund för och har lett till att ett nyfött barn har tagits ifrån sin mor. Det är därför mycket allvarligt att ljuga och inte hålla sig till sanningen och inte vara saklig i en sådan utredning som leder till så allvarliga konsekvenser. Det är även mycket allvarligt att skriva lögner om en enskild i ett myndighetsbeslut. Det måste utredas vad Tina Ekerum har för bevis för sina påståenden. Tinas påståenden bör granskas i minsta detalj.

Brottsbekämpande verksamhet måste visa dessa socialsekreterare att det är ett brott att stjäla nyfödda barn genom att ljuga för att inte fler barn och föräldrar ska råka ut för detta maktmissbruk.

Detta är inget annat än stöld av spädbarn. Och detta är andra gången jag är utsatt för ren stöld av spädbarn som legaliseras med enbart lögner. Två nyfödda barn, 4 resp 6 dagar gamla, har stulits från mig med enbart grova lögner och förtal.

Detta är ett brott mot mig och min nyfödda dotter/bebis och det måste tas om hand av brottsbekämpande verksamhet. Det är viktigt för barnet att sanningen kommer fram. Ett barn ska inte behöva bli frånges sin förälder på grund av andra människors lögner.

Det finns mycket som tyder på att de förövare som är ansvariga för stölden av mitt förstfödda barn ligger bakom stölden av mitt andra nyfödda barn och att är pådrivande i detta. Förövarna som stulit mitt första barn har skrivit mycket grova lögner och förtal om mig trots att de aldrig ens har träffat mig och de har inte ställts till svars för detta ännu. Det misstänks eventuellt något annat ytterligare brottsligt motiv bakom detta. Detta behöver utredas grundligt.

Se bilaga 1-5 bifogade för bevisning.

/

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg, 070-0039538



Bilaga 1-5 anmälan Tina Ekerum tjänstefel.pdf

936K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.akcity-stockholm@aklagare.se

Fri, Aug 14, 2020 at 12:02 AM

Hej,

jag vill anmäla domare i förvaltningsrätt Per Eskilsson för tjänstefel att han i en dom som han undertecknat med sin namnteckning skrivit en mycket allvarlig och grov lögn som med utgör grovt förtal mot mig.

På sida 3 dom förvaltningsrätten 20984-16 från förvaltningsrätten i Stockholm har under rubrik skäl för förvaltningsrättens avgörande har Per Eskilsson skrivit läkare misstänkte att Anna Svanberg "hade en psykos". Detta är lögn och påhitt av socialsekreterare och ett mycket allvarligt och grovt förtal mot mig som har fått stor spridning och som orsakat mig mycket stor skada.

Detta är med en ren lögn från någon som har haft ett ont uppsåt och syfte.

Per Eskilsson har begått gärningen med oaktsamhet. Per Eskilsson har även begått gärningen med uppsåt eftersom han har skrivit detta i domen trots att jag har sagt att det är osant.

I övrigt så är båda mina nyfödda barn 4 resp 6 dagar gamla stulna av mig från soc+förvaltningsrätt genom att använda lögnerna och allt som står i förvaltningsrätternas domskäl är lögnerna.

Läs mer här:

<http://stulenbebis.se/stulen-bebis-1-2-kommentarer/>

Jag yrkar även skadestånd för detta grova fel och försummelse vid myndighetsutövning.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim
Tfn. 070-0039538

 **2016-10-10 Förvaltningsrätten.pdf**
102K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.akcity-stockholm@aklagare.se

Fri, Aug 14, 2020 at 12:02 AM

Hej,

jag vill anmäla domare i förvaltningsrätt Per Eskilsson för tjänstefel att han i en dom som han undertecknat med sin namnteckning skrivit en mycket allvarlig och grov lögn som med utgör grovt förtal mot mig.

På sida 3 dom förvaltningsrätten 20984-16 från förvaltningsrätten i Stockholm har under rubrik skäl för förvaltningsrättens avgörande har Per Eskilsson skrivit läkare misstänkte att Anna Svanberg "hade en psykos". Detta är lögn och påhitt av socialsekreterare och ett mycket allvarligt och grovt förtal mot mig som har fått stor spridning och som orsakat mig mycket stor skada.

Detta är med en ren lögn från någon som har haft ett ont uppsåt och syfte.

Per Eskilsson har begått gärningen med oaktsamhet. Per Eskilsson har även begått gärningen med uppsåt eftersom han har skrivit detta i domen trots att jag har sagt att det är osant.

I övrigt så är båda mina nyfödda barn 4 resp 6 dagar gamla stulna av mig från soc+förvaltningsrätt genom att använda lögnerna och allt som står i förvaltningsrätternas domskäl är lögnerna.

Läs mer här:

<http://stulenbebis.se/stulen-bebis-1-2-kommentarer/>

Jag yrkar även skadestånd för detta grova fel och försummelse vid myndighetsutövning.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim
Tfn. 070-0039538

 **2016-10-10 Förvaltningsrätten.pdf**
102K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Vilket är målnumret?

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Wed, Aug 19, 2020 at 10:47 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Yttrande i mål Anna Svanberg / Trollhättan stad ang Leonore

Kommentarer till förvaltningsrättens lögner i mål 8771-20:

Lögn	Lögn	Kommentar
“Det har inte skett någon förändring avseende Anna Svanbergs föräldraförmåga sedan tiden för omhändertagandet.”	X	Vad förändring? Det har aldrig varit något fel på min föräldraförmåga. Detta omhändertagande grundas på enbart lögner/osanningar från första början. Det är förtal/lögn av Camilla Kozelka..
Snarare visar Anna Svanbergs agerande allt mer tydligt att hon helt saknar insikt i Leonores behov och att hennes eget agerande inte gynnar Leonore.	X	Förtal/lögn av Camilla Kozelka. Det är inget fel på mitt agerande. Jag inte vara mamma under dessa omständigheter.
Genom att Anna Svanberg inte går på umgänge visar hon att hon sätter sina egna behov före sitt barns.	X	Det är två helt skilda saker och har inget med varandra att göra. Jag tycker att jag sätter mitt barns behov först genom att inte köpa alla lögner. .
Skäl för förvaltningsrättens avgörande		
Beredandet av vård föranleddes bl.a. av att Anna Svanberg inte haft nödvändiga kontakter med vården under graviditeten och efter födseln.	X	Vad är detta för “nödvändiga kontakter med sjukvården”? Jag har skött min mödravård utmärkt. Jag har haft kontakt med sjukvård i den mån det har behövts. Jag har gjort alla nödvändiga kontroller under graviditet. Både jag och mitt väntade barn har varit friska under hela graviditeten. Vi har inte varit i behov av sjukvård någon gång under graviditeten. Soc+förvaltningsrätt kan ingenting om sjukvård. Förvaltningsrätten borde först göra en ordentligt utredning om vilka fakta som föreligger och därefter en saklig juridisk prövning av dessa rättsfakta. Alla prövningar i förvaltningsrätter jag har fått är helt juridisk inkorrekt och bygger enbart på

		osanningar.
I samband med det omedelbara omhändertagandet konstaterades vidare vid läkarundersökning att Leonore inte var rengjord ordentligt, att hon var röd och irriterad på flera ställen på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt.	X	Leonore var så väl skött som ett nyfött barn kan bli. Det här är fejkj / arrangerat, och därför begärs förhör med Emelie Fråstad.

Dag som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Målnummer 5067-20 - ytterligare ett bevis på socialsekreterarnas lögner

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
 To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>
 Cc: Per Allocco <per.allocco47@gmail.com>

2020-08-20

Målnummer 5067-20

Tina Ekerum Kozelka skriver i bbic s. 29 att det var 30 minuter från det att socialsekreterare lämnade hemmet med min dotter till dess att de kom till sjukhuset:

var ordentligt skött då hon omhändertogs i hemmet samt att hon menar på att journalen från sjukhuset skulle vara "fejk". Det är helt orimligt att hon skulle hunnit bli smutsig, fått en röd och blodig navel mm under de 30 minuter som det tog för socialsekreterare att köra Leonore från hemmet till sjukhuset. Än en gång blir det tydligt för socialtjänsten att mamma inte har

Detta är lögn. Som bevis för detta lämnar jag in händelserapport från polisen som fått i uppdrag av soc att hämta in min dotter, framgår att de har dokumenterat att de var lediga/deras vilket innebär att det var minst 3 h 5 min från det att socialsekreterare lämnade hemmet med Leonore till dess att Emelie Fråstad skrev sin journalanteckning 19.45 och inte 30 min som

Patrullaktivitet					
54-1160	2020-01-10	14:43:22	063253	060486	Beordrad
54-1160	2020-01-10	14:43:55	063253	060486	Beordrad
54-1130	2020-01-10	15:15:23	028130		Beordrad
54-1130	2020-01-10	15:49:37	028130		Påbörjat uppdrag
54-1160	2020-01-10	15:49:38	063253	060486	Påbörjat uppdrag
54-1160	2020-01-10	16:40:43	063253	060486	Ledig

Denna bild visar att polis påbörjade till uppdrag från soc 15.49 och var klara / lediga 16.40, vilket var ca 10 min efter att de lämnat med Leonore. Detta är ytterligare ett bevis på socialsekreterarnas lögner (mytomani?).

Det ifrågasätts om Tina Ekerum Kozelka inte kan klockan om hon påstår att det är 30 min mellan 16.30 och 19.45.

Detta handlar om ett allvarligt brott mot mig och min dotter där myndighetspersoner använder lögner och skriver lögner om mig / förtalar mig för att stjåla min dotter. Min dotter är i 'gissel' utpressning mot mig på olika sätt.

Vänliga hälsningar,
 /Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Målnummer 5067-20

1 message

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Sun, Aug 23, 2020 at 8:08 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>, dag.stegeland@dom.se

Cc: Per Allocco <per.allocco47@gmail.com>

Det här handlar om ett mycket allvarligt brott som begåtts mot mig och min nyfödda dotter av socialassistenter m.fl. Det är inte första gången jag och mitt nyfödda barn är utsatt för ett sådant här allvarligt brott, utan andra. Allt som skrivs/sägs om mig i detta ärende är lögner och förtal. I åtta månader har jag och min nyfödda dotter varit olaga frihetsberövade och min dotter är i 'gisslan' och används som utpressning gentemot mig. Jag önskar att alla de ansvariga ställs till svars för grovt tjänstefel och härmed polisanmäler jag detta barnaröv m.m.. som ett brott.

Jag anhåller om att omedelbart få tillbaka min dotter.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

FT 736-20 - Anna Svanberg ./ Trolldättans Stad

4 messages

Selheden Sara - TVB <sara.selheden@dom.se>

Tue, Aug 18, 2020 at 1:23 PM

To: "anna@stulenbebis.se" <anna@stulenbebis.se>, "anna@annasvanberg.com" <anna@annasvanberg.com>

Hej Anna,

Jag har sökt dig per telefon. Ring mig så snart du har möjlighet. Jag nås på 031-701 14 50.

Med vänlig hälsning

Sara

Tingsfiskal, Avdelning 1, Vänersborgs tingsrätt

0521-270248 • sara.selheden@dom.se • Vänersborgs tingsrätts webbplats

Så behandlar vi personuppgifter

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Aug 18, 2020 at 1:36 PM

To: Selheden Sara - TVB <sara.selheden@dom.se>

Hej Sara,

går det bra att jag ringer dig någon tid imorgon?

Med vänlig hälsning,

Anna

[Quoted text hidden]

Postmaster <postmaster@reliablemail.org>

Tue, Aug 18, 2020 at 1:37 PM

To: anna@stulenbebis.se

This is the mail system at host h03mx20.reliablemail.org.90.236.173.in-addr.arpa.

I'm sorry to have to inform you that your message could not be delivered to one or more recipients. It's attached below.

<sara.selheden@dom.se> failed: dom.se:

554 mx2.dom.se Your access to this mail system has been rejected due to the sending MTA's poor reputation. If you believe that this failure is in error, please contact the intended recipient via alternate means.


Final-Recipient: rfc822; sara.selheden@dom.se

Action: failed

Status: 5.4.7 (mx2.dom.se Your access to this mail system has been rejected due to the sending MTA's poor reputation. If you believe that this failure is in error, please contact the intended recipient via alternate means.)

Remote-MTA: dns; dom.se

Diagnostic-Code: smtp; 554 mx2.dom.se Your access to this mail system has been rejected due to the sending MTA's poor reputation. If you believe that this failure is in error, please contact the intended recipient via alternate means.

 **noname**
3K

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Selheden Sara - TVB <sara.selheden@dom.se>

Mon, Aug 24, 2020 at 8:53 AM

Hej Sara,

den 20 juli skrev jag:

"Om Trollhättan stad påstår att det finns några skäl för detta omhändertagandet så kräver jag att Trollhättan stad lägger fram bevis för de skäl som påstås finnas. Jag kräver att Trollhättan stad lägger kortena på bordet och inkommer till tingsrätten med en saklig/konkret klagörande motivering till skälen (om fler på punktform 1,2 osv) varför Leonore är omhändertagen och bevis för dessa skäl."

Har Trollhättan stad svarat på detta?

Jag vidhåller att målet inte ska avvisas, framförallt eftersom detta handlar om ett brott mot mig och mitt barn från Trollhättan stad m.fl.

men alla mina polisanmälningar bara läggs ned utan att ens någon utredning görs. Jag gjorde en polisanmälan om kidnappning av barn den 10 januari och sedan dess har jag gjort flera anmälningar men alla anmälningar har lagts ned och ingen har utretts. Polisen har inte resurser att utreda har jag fått som förklaring.

De domar som Trollhättan stad hänvisar till från förvaltningsrätten är falska, och de innehåller enbart lögner, falska beskyllningar, ogrundade påståenden och förtal mot mig. Förvaltningsrätten har köpt alla socialassistenters i Trollhättan stad lögner utan att Trollhättan stad har behövt att bevisa några av sina påstående och trots att jag bestridit dem alla. Något som förvaltningsrätten lagt stor vikt vid i skäl för avgörande är en journalanteckning gjord 2010-01-10 kl. 19.45 (det vill säga över 3 timmar efter omhändertagandet) gjord av sjuksköterska som heter Emelie Fråstad i vilken det påstås att Leonore inte var tvättad. Denna journalanteckning är fejkad och behöver utredas. Emelie Fråstad har kallats som vittne till rätten men sjukskrivits på lång tid dagen innan hon skulle vittna och hon har inte ens kunnat vittna per telefon.

Vid en ev. muntlig förhandling begär jag därför att Emelie Fråstad kallas som vittne.

Det är därför viktigt att inte tingsrätten går på förvaltningsrättens domar, utan prövar saken, oberoende av dessa domar.

Vad gäller skadestånd så har både Trollhättan stad och staten att utge skadestånd till mig. Detta handlar som sagt om ett brott mot mig och min dotter, som begåtts av dels anställda i Trollhättan stad och dels anställda inom stat (förvaltningsrätter). Jag tycker att jag borde få ett skadestånd på en minst miljon för detta jag och Leonore har blivit utsatta för under de senaste 8 månaderna, men storleken på skadeståndet är inte det viktigaste, utan det viktigaste är att få en riktig utredning, upprättelse och att sanningen kommer fram.

När Trollhättan stad tränger sig in i mitt hem den 2010-01-10. ca kl. 16 så har de med sig 'beslut om omedelbart omhändertagande' se bifogat dokument. I det dokumentet står "Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer att det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammans psykiska mående samt aknytning till barnet. Socialtjänsten i Solna planerade för ett utredningshem men mamma uteblev."

Detta är rena lögner och förtal alltihop. För det första har jag aldrig någonsin haft någon psykisk ohälsa och jag har aldrig träffat Socialtjänsten i Solna så jag vet inte var detta påstående kommer ifrån. Det är med lögn att omhändertagandet skedde utifrån anknytning till barnet (detta barn var bara 4 dagar gammalt innan han stals från mig och hade då endast träffat sin mamma (mig) ca 45 minuter). Det är med lögn och osanning att Solna socialtjänst planerade för ett utredningshem. Det här barnet togs, precis som Leonore på lögner, och detta handlar med om ett brott mot mig och mitt barn som jag med brottsanmält men anmälan bara lagts ned och aldrig utretts.

Efter att Trollhättan stad åkt iväg med Leonore 2020-01-10 ca 16.30 ser de till att få till en fejkad journalanteckning från sjuksköterska Emelie Fråstad att min dotter inte skulle vara tvättad. Jag har anmält att Trollhättan stad arrangerat detta på vägen mellan hemmet och sjukhuset. Förvaltningsrätten har lagt stor vikt vid denna fejkade journalanteckning och om det kan redas ut att denna är falsk så betyder det att domen från förvaltningsrätten är felaktig. Det är med ett förtal mot mig och en lögn att jag inte skulle ha rengjort mitt barn.

Om tid sätts för huvudförhandling begär jag att få inkomma med en lista över vilka vittnen som ska kallas.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]



Beslut omedelbart omhändertagande 2020-01-10.pdf

68K



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

(no subject)

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: Lars Nilsson <lars.nilsson@ivo.se>

Mon, Aug 24, 2020 at 9:33 AM

Hej igen,

tack för svar. Vad innebär det att vårdgivaren hanterar det som 'fel patient'? Jag har fått till mig att vårdgivaren kan skapa en ny journal för en okänd patient ch flytta över alla uppgifter i min journal till denna journal, stämmer det?

Är det något speciellt underlag som jag behöver inkomma med?

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.akvasterort-stockholm@aklagare.se

Mon, Aug 31, 2020 at 9:05 PM

Två nyfödda barn har stulits från mig av myndighetspersoner (socialtjänst+förvaltningsrätt) som medvetet använt grova lögner som även utgör förtal mot mig för att stjäla båda mina nyfödda barn. Det första barnet, min son 4 dagar gammal, 2016 och det andra barnen, min dotter 6 dagar gammal, 2020.

Detta handlar om ett brott (tjänstefel)/korruption/maktmissbruk/övergrepp/förtryck mot mig av de ansvariga myndighetspersonerna som går ut på att stjäla mina barn genom att använda medvetna lögner.

En del av brottet som jag har blivit utsatt för handlar om att socialtjänsten har hittat på en falsk orosanmälan i vilken de påstår att en läkare "misstänkt psykos" (det finns inte någon läkare som sagt detta) och sedan så har de socialtjänsten gått till en läkare och ljugit så grovt om mig så att denna läkare fattat ett beslut att hos polis begära handräckning för bedömning av vård enligt LPT enbart utifrån de lögner som socialtjänsten lämnat om mig till denna läkare. Detta beslut av sjukvården har sedan använts av socialtjänsten som skäl för att jag inte ska få träffa mitt barn som var omhändertaget enligt LVU på grund av dessa lögner.

Socialtjänsten har alltså stulit mitt nyfödda barn 4 dagar gammal och som skäl för det hittat på att en "läkare misstänkte psykos" och sedan för min räkning gått till en läkare och ljugit så grovt om mig att en läkare fattat ett beslut enligt LPT §4/§47 utifrån socialtjänstens lögner om mig.

Jag ska tillägga att jag aldrig träffat socialtjänsten i Solna som stulit mitt nyfödda barn. Och jag har inte och har aldrig haft någon psykisk ohälsa eller haft kontakt med psykiatri eller haft behov av kontakt med psykiatri.

Jag anmäler därför Camilla Ödrquist för tjänstefel eftersom hon har fattat ett beslut om att jag inte får träffa mitt barn på utifrån dessa avsiktliga och medvetna lögner.

Hennes beslut bifogas med detta mail. Nedan är kommentarer på hennes beslut.

Anmälan tjänstefel Camilla Ödquist

Lögn:	
William är sedan 2016-09-30 omhändertagen enligt LVU.	
Kommentar: På felaktiga grunder.	
“Skälen till omhändertagandet var att modern lämnat William på sjukhuset direkt efter förlossning.”	William lämnade sjukhuset i sjuktransport före mig och transporterade till Eskilstuna sjukhus Neonatal före mig. Han vårdades tre dagar på Neonatal i Eskilstuna innan han åkte till Danderyds sjukhus. Han var utskrivningsbar på fredagen men fick stanna över helgen på grund av vad soc ställde till med.
Läkaren misstänkte att modern	Det finns ingen läkare som

<p>hade en psykos men bedömning kunde inte göras då modern avvikit.</p>	<p>misstänkt någon psykos. Det är Camilla Ödquist som hittat på detta. Det är mycket allvarligt att hitta på något sådant här. Detta är ett grovt förtal och en grov lögn. Den som hittat på detta måste vara mytoman. Jag har aldrig haft någon kontakt med psykiatri eller haft behov av det. Detta är en ren lögn.</p> <p>Camilla Ödquist anger inte heller läkarens namn. Vem är denna läkare?</p> <p>Det är soc som har nekat mig att träffa W på oriktiga grunder. Jag har inte avvikit.</p>
<p>Men bedömning kunde inte göras då modern avvikit.</p>	<p>Jag har inte avvikit och denna bedömning av läkare (vilken läkare?) som det skrivs om finns inte.</p>
<p>Med anledning av det beslutade sjukvården att hos polis handräckningsbegäran modern för vård enligt LPT.</p>	<p>Den här anledningen fanns överhuvudtaget inte.</p> <p>Den handräckningsbegäran kom till genom att socialsekreterare lämnat osanna/falska uppgifter (som även utgör förtal) om mig till en läkare.</p> <p>Denna handräckningsbegäran har använts som en utpressning gentemot mig.</p> <p>Detta att göra en bedömning enligt LPT är allvarlig kränkning mot mig.</p>
	<p>Detta är ett påstående av Camilla Ödquist som är olagligt att skriva och påstå om mig och jag uppfattar det som en utpressning av Camilla Ödquist och det är rena falsarier. Jag har aldrig haft någon kontakt med psykiatri eller någon psykisk ohälsa och</p>

	<p>hade inte det då heller. Jag upplevde situationen då väldigt obehaglig.</p>
<p>Förvaltningsrätten biföll 2016-11-16 soc ansökan om vård enligt 1 och 2 §§ LVU.</p>	<p>Förvaltningsrätten har helt lyssnat på soc lögner utan att utreda något.</p> <p>Allt som står i förvaltningsrättens domskäl är lögner. Detta handlar om en korruption för att stjäla mitt nyfödda barn.</p>
	<p>Jag har aldrig träffat Camilla Ödquist, eller någon annan på soc i Solna.</p> <p>Jag har heller aldrig träffat denna läkare(?) som Camilla skriver om. Camilla uppger inte heller något namn på denna läkare.</p>
<p>Modern har under hela den tid W varit aktuell hos soc tjänst avböjt att komma till möten hos soc tjänsten.</p>	<p>Detta är ju osant eftersom min mor besökte soc 20160930 för att fråga vad detta handlade om. Vi hade aldrig sökt dem och undrade vad de ville oss. Blir då överrumplade av dessa grova förtal.</p> <p>Jag har inte haft något behov av att komma på möten hos socialtjänst.</p> <p>Har haft kontakt med soc via mail och telefon.</p> <p>2016-09-30 kl. 10 hade soc bestämt sig för att William skulle tas på LVU. Redan då hade soc bestämt sig för ett LVU.</p> <p>Soc vägrar berätta var de fått dessa uppgifter.</p> <p>Alltså är det inte jag som lämnat William vilket som påstås. Det är soc som förbjudit mig att träffa</p>

	<p>William. De påstår att jag sprungit från William. De har använt utpressning mot mig utan att ha några som helst skäl för detta och beskyllt mig för att ha övergivit William.</p> <p>Samtidigt menar jag att under dessa förhållande finns inte några skäl till möten mellan mig och soc.</p> <p>Jag kräver att de uppger varifrån dessa lögner kommer. Efter snart tre år vet jag inte detta.</p> <p>Jag vill med påstå att min nyfödda dotter är tagen på grund av att min nyfödda son blev omhändertagen. Detta framkommer i alla papper.</p>
<p>Moderna var inte fysiskt färdigbehandlad efter förlossningen.</p>	<p>Detta är osant påstående / falsarium från soc. Jag var färdigbehandlad. Förstår inte vad soc menar med detta.</p>
<p>Då det fortfarande är oklart hur moderns psykiska hälsa ser ut är bedömningen att modern inte ska ha något umgänge med William. Innan umgänge med mellan modern och William planeras bör en psykiatrisk bedömning göras gällande moderns psykisk hälsa.</p> <p>Umgänge mellan William och modern avslås enligt §14 LVU då Modern ännu inte genomgått en bedömning om behov av psykiatrisk vård.</p>	<p>Hur kan Camilla Ödquist skriva så här? Jag har aldrig träffat Camilla eller någon annan av dessa socialsekreterare. Den läkare som misstänker att "modern har en psykos" finns inte - detta är ett påhitt från soc.</p> <p>Detta är utpressning mot mig att jag ska tvingas gå till soc för att jag ska få träffa mitt barn. Detta är en utpressning mot mig för att kunna ta William från mig.</p> <p>Det är dessutom på denna falska bakgrund och dessa falska uppgifter som jag blivit fråntagen min nyfödda dotter. Det ska tillägga att jag aldrig har träffat eller haft kontakt med soc i Trollhättan innan de står innanför min dörr och kidnappar min nyfödda dotter som är 6</p>

dagur gammal. Soc i Trollhättan bekräftar gång på gång att deras oro baseras på uppgifter från Solna och att de även haft kontakt med soc i Solna.

Jag tycker att både Camilla Ödquist och Jeanette Hammargren måste ställas till svars för sina handlingar. De har förstört både mitt och mina barns liv genom dessa lögner och förtal.

Det påstående om att en läkare påstått att den misstänkt att jag hade en psykos leder till att Camilla Ödquist kräver att jag ska gå på en psykiatrisk bedömning, men det finns ingen läkare som påstått eller misstänkt att jag lidit av psykisk ohälsa överhuvudtaget. Alla föräldrar i Sverige behöver inte genomgå en psykiatrisk bedömning för att vara föräldrar i Sverige.

Jag anmäler därmed Camilla Ödquist för rent tjänstefel eftersom dessa avsiktliga lögner har medfört att inte jag och William fått träffas.

Jag går inte till psykiatri på okända social assistenters begäran och utpressning.

Detta är en grov kränkning av mig och ett rättsövergrepp.

Denna bedömning är fullständig lögn och full av falskari och osanningar om mig och detta är en ogiltig/olaglig handling.

Ingenting som står i detta beslutet handlar ens om mig. Detta som Camilla skriver om mig är en djup kränkning och

	full av falsarier och lögner och osanna påstående. Dessa medvetna och avsiktliga lögner har använts för att stjäla mitt nyfödda barn/bebis från mig. Det har med använts i utpressningssyfte mot mig.
Min advokat har ringt till soc angående detta att jag vill träffa William över jul. Jag får då reda på att det skulle finnas en handräckningsbegäran enligt LPT som fortfarande är aktuell 2016-12-20. Jag har ingen aning om detta. Vet ingenting ens hur detta kommit till, får en chock.	

Nu kräver jag en utredning eftersom båda mina nyfödda barn tagits från mig på grund av dessa lögner. Min son som snart är 4 år idag har helt gått miste om sin mor och min dotter som snart är 8 månader har med helt gått miste om sin mor på grund av dessa lögner.

Detta handlar om ren stöld av nyfödda barn från mig x 2 av myndighetspersoner. Läs mer på WWW.STULENBEBIS.SE.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim
Tfn. 070-0039538

 **Umgängesbegränsning.pdf**
63K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

5067-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Aug 31, 2020 at 6:39 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Cc: Per Allocco <per.allocco47@gmail.com>, petra.lindell@dom.se

Bcc: jakob eklund@crusner.se

2020-08-31

Yttrande över aktbilaga 29

Detta handlar om ett allvarligt brott/maktmissbruk/övergrepp/förtryck mot mig och min nyfödda dotter/bebis av ansvariga myndighetspersoner både på förvaltningsrätt och socialtjänst. Detta är ren stöld av nyfött barn.

Allt som anbringas som skäl för att ha tagit mitt barn av alla de ansvariga myndighetspersonerna, både av förvaltningsrätt och socialtjänst är lögner som även utgör förtal mot mig.

Detta är det andra nyfödda barnet som stjäls av mig av myndighetspersoner. 2016 stals även min nyfödda son som jag bara hann att se 45 min innan han stals från mig - detta handlar med om ett brott mot mig av de ansvariga myndighetspersonerna. Allt som står i domarna som skäl för att ha tagit mina nyfödda barn är lögner.

Att utsätta en nyförlöst kvinna två gånger för att stjäla hennes nyfödda barn är en uppenbar inhuman och förnedrande behandling i strid med Europakonventionen, och en överträdelse av rätten till familj.

Det inga skäl som föranledde omhändertagandet. De skäl som påstods var enbart grova lögner. När alla lögner är bortplockade finns inget kvar.

Jag varken behöver eller vill ha någon kontakt med socialtjänsten efter deras brottsliga handlingar mot mig och jag upplever ett starkt hot mot min säkerhet från socialtjänsten på grund av att de är ute efter mitt barn och på grund av deras tidigare olagliga och brottsliga handlingar mot mig och mina barn. Jag befarar att socialtjänsten kommer att utsätta mig för mer brott och av den anledningen avhåller jag mig från kontakt med socialtjänsten. Socialtjänsten har redan utsatt mig och mina barn för nog med brott. Både min och Leonores rättssäkerhet är starkt kränkt av socialtjänst och förvaltningsrätter då detta omhändertagande gjort utan stöd i lag. Även de lögner som påstås vara skäl för omhändertagandet är inte tillräckliga för utgöra lagligt stöd för ett omhändertagande.

Som ovan,
Anna Svanberg

Klagomål på socialtjänst

Klagomål

Rör anmälan en annan person? Nej

Dina uppgifter:

Förnamn Anna

Efternamn Svanberg

Personnummer 19800711-5689

Telefonnummer +46 702000140

Epost anna@stulenbebis.se

Postadress Askims svedjeväg 13

Postnummer 436 42

Postort Askim

Händelseförloppet

Län Västra Götalands län

Kommun Trollhättan

Verksamhetens namn Social - Barn och familj

Startdatum 2020-01-03

Slutdatum 2020-09-01

Beskrivning av händelsen:

Trollhättan stad har stulit min nyfödda dotter 6 dagar gammal. All dokumentation som Trollhättan stad / handläggare har skrivit är grova lögner som även utgör förtal mot mig som skäl för att 'legalisera' stölden av min dotter. Detta handlar om ett brott mot mig av de aktuella ansvariga myndighetspersonerna. Stor oro finns för min nyfödda dotter/bebis Leonore som jag inte sett på 8 månader. Mer finns att läsa på: www.stulenbebis.se.



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

FT 736-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: vanersborgs.tingsratt@dom.se

Wed, Sep 2, 2020 at 9:28 AM

2020-09-02

Yttrande över aktbilaga 35

Här är förtydligande av mitt skadeståndsyrkande från Trollhättan stad.

På grund av Trollhättan stads fel och försummelse vid myndighetsutövning (SkL 3:2) samt överträdelse av mina och Leonores rättigheter enligt den Europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna har överträtts från Trollhättan stad (SkL 3:4) yrkas:

1. Personskada (SkL

Fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur för mig och Leonore (sveda och värk): 5000 kr.

Skadestånd för att Leonore gått miste om den viktiga amningen som är så viktig för barnet: 5000 kr

Inkomstförlust/förmögenhetsskada: Trollhättan stad har tagit barnbidrag från mig sedan 6 månader tillbaka 1250 kr x 6 = 7500 kr.

2. Sakskada

Trollhättan stad har genom fel och försummelse vid myndighetsutövning orsakat mig sakskada genom att ta kläder, babyfilt m.m.. till ett värde av 300 kr.

3. Kränkning

Skadestånd för allvarlig kränkning för mig och Leonore: 5000 kr

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet (för närvarande 8 månader). Handlingen har haft förnedrande och skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv och hälsa, riktat sig mot någon som med svårighet att värja sin personliga integritet, och inneburit missbruk av beroendeställning (missbruk av tjänsteställning).

Sedan Trollhättan stad gjort sig skyldig till ärekränkning och grova förtal (som är osanna) bör även Trollhättan stad bekosta tryckning av dom i en eller flera tidningar.

Totalt skadeståndsyrkande: 22 800 kr

Dag som ovan,

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

5067-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Fri, Sep 4, 2020 at 3:33 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Cc: Per Allocco <per.allocco47@gmail.com>, ann-charlotte.borlid@dom.se

Bcc: anncharlotte.borlid@dom.se

202-09-02

Yttrande över aktbilaga 36

I aktbilaga 36 skriver kammarrätten:

"Det nu aktuella målet rör frågan om upphörande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU. Frågan i kammarrättens mål är därmed inte om det fanns brister i föräldraförmågan vid tillfället för omhändertagandet utan om föräldraförmågan nu har förbättrats på sådant sätt att vården enligt LVU kan upphöra. Det har inte kommit fram att de yrkade vittnesförhören berör någon fråga som har betydelse för kammarrättens prövning i det här målet. Utredningen är därmed överflödigt och ska avvisas."

Detta bestrids:

- Frågan som ska provas är inte om "föräldraförmågan har förbättrats" eftersom den alltid har varit utmärkt (de brister i omsorgen som påstods vid tidpunkten för omhändertagandet/som lades till grund för LVU var påhittade och existerar inte). Frågan som ska provas är om "de brister som påstås vid tidpunkten för omhändertagandet kvarstår."

Vilka påhittade brister fanns vid tidpunkten för omhändertagandet?

1. Sjukvård

Mödravård, ultraljud, undersökning m.m..

Vad säger lagen om sjukvård? I socialstyrelsens handbok framgår tydlig vad som gäller angående sjukvård:

"förelädrarna medverkar inte till att barnet får **nödvändig medicinsk behandling**, t.ex. en nödvändig blodtransfusion eller att barnet inte får **nödvändig behandling** som t.ex. sjukgymnastik vid rörelsehinder, om barnet har en funktionsnedsättning"

Jag har aldrig någonsin motsatt mig att mitt barn skulle få "**nödvändig medicinsk behandling**" och skulle aldrig någonsin göra det. Det är helt absurt.

Den 'sjukvård' som förvaltningsrätten åberopar handlar inte på något vis om **nödvändig medicinsk sjukvård** och kan inte läggas till grund för LVU.

2. Den andra "omsorgsbristen" som påstods av förvaltningsrätten var: När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Leonore hade med gått ned i vikt. Detta tyder på brister i den fysiskt omvårdnaden."

I läkarens 'besiktningsprotokoll' kl 18 framgår dock inte detta:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femorallspular	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta EVC nästkommande vardag.

I detta läkarintyg står att huden är "lite torr, annars normal", och inget om "röd och irriterad hud" (det är mer en regel än ett undantag att huden är lite torr eftersom den är så tunn). Det finns heller ingen anmärkning vad gäller navel. Det står heller inte att hon inte var rengjord ordentligt, utan endast att hon var i behov av blöjbyte och hade salva insmord på nedre delen av kroppen (ej överallt) vilket hon med hade p.g.a. lite torr hud. Det enda jag står för är att hon var i behov av ett blöjbyte samt att hon hade "salva insmord". Allt

Det enda jag står för är att Leonore var i behov av ett blöjbyte samt att hon hade "salva insmord". Allt annat bestrids.

Den här journalanteckningen som gjordes två timmar efter av en Emelie Fråstad är manipulerad/fejkad. Det är därför relevant att kalla Emelie Fråstad som vittne så att detta kan redas ut.

Att Leonore hade gått ned 7,1 % i vikt är helt normalt. Alla nyfödda barn går ner i vikt upp till 10 % första veckan för att sedan återfå sin födelsevikt vid ca 2 veckors ålder.

3. "Mamma sätter sina behov före sitt barns".

Detta är en falsk anklagelse och det finns ingen grund för att säga något sådant. Rent förtal.

Det har aldrig funnits någon laglig stöd för LVU (de brister som påstås finns inte och är påhittade) och de har aldrig funnits några brister i omsorgen (de brister som påstås finns inte och är påhittade).

Det handlar således inte om någon förändring eftersom det aldrig funnits några brister i omsorgen och de brister som påstods vid omhändertagandet fanns inte /är enbart påhittade lögner. Den frågan som ska provas är således inte om det har skett en förändring utan om de "brister" som fanns vid tidpunkten för omhändertagandet kvarstår. Eftersom det inte fanns några brister vid tidpunkten för omhändertagandet så har det inte funnits någon laglig grund för detta LVU.

Detta är inget annat än stöld av mitt nyfödda barn och det är det andra nyfödda barnet som stjäls från mig med lögner.

Vad gäller mitt första barn William så var det pappan och hans familj som "gjorde allt" för att de vill ha vårdnaden om William och för att få William för 'sig själva'. Och det var förklaringen till att William stals från mig som nyfödd. Allt om det är med påhitt och osanningar (det omhändertagandet är lika mycket fejk som detta). Jag är chockad eftersom jag och Williams far varit tillsammans i 12 år, och när vi fick William så stal han honom från mig och 'gav' till sin mor. William har träffat mig mindre än 10 timmar sedan han föddes och har helt blivit berövad sin mor. Jag tror att Williams pappa och hans familj ligger bakom omhändertagandet av Leonore för att de är rädda att förlora William.

Förutom att socialtjänsten har tagit två nyfödda barn från mig utan skäl och kommit med en rad allvarliga lögner som med utgör förtal mot mig som "skäl" för att ta mina barn, så finns det bla en till allvarlig sak som är brottslig som socialtjänsten har gjort mot mig som jag inte vill nämna här. Socialtjänsten har utsatt mig och utsätter och min dotter för ett brott och det gör att jag avhåller mig från kontakter med socialtjänsten. Jag har inte heller något behov av socialtjänsten.

Inga av socialtjänstens påståenden är sakliga, faktabaserade eller opartiska - det är enbart osanningar, ogrundade påståenden och falska anklagelser. Jag måste hävda att jag är mer kompetent än dessa socialassistenter och min föräldraförmåga behöver inte utredas av dessa socialassistenter på socialtjänsten. Jag har minst lika bra föräldraförmåga som alla andra som inte behöver pröva sin föräldraförmåga och det finns inga skäl för att min föräldraförmåga behöver provas.

Jag kan med tillägga att jag har ett bra hem till mitt barn som inte är i Sverige och min plan är att flytta dit med Leonore när jag får henne tillbaka då jag inte känner mig bekväm i Sverige, iallafall inte innan jag har fått en riktig utredning på detta.

Ni har fått förtroendet att ha offentlig makt som utgår från folket och som ska utövas under lagarna. Det är er plikt att utöva er makt UNDER lagarna och det är er plikt att inte missbruka varken lagen eller er makt.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

5067-20

Anna Svanberg <anna@stulenebabis.se>

Mon, Sep 7, 2020 at 3:41 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Cc: Per Allocco <per.allocco47@gmail.com>

2020-09-07

Yttrande i mål 5067-20

Fysisk/materiell omvårdnad

Leonore har fått den bästa fysiska och materiella omvårdnaden som hon kan få under de 6 dagarna, bättre fysisk/materiell omvårdnad än de flesta.

Vad det gäller fysisk / materiell omvårdnad så hänvisas till det besiktningsprotokoll som gjordes av läkare Moberg 2020-01-10 1,5 h efter omhändertagandet:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

Här står att huden är "lite torr, annars normal", och inget om "röd och irriterad hud" (det är mer en regel än ett undantag att huden är lite torr eftersom den är så tunn). Det finns heller ingen anmärkning vad gäller navel. Det står heller inte att hon inte var rengjord ordentligt, utan endast att hon hade salva insmord (vilket hon med hade p.g.a. lite torr hud) samt var i behov av blöjbyte. Det finns utifrån detta läkarintyg ingen grund för att påstå att Leonore allvarligt missköts i fråga om hygien.

Det enda jag står för är att hon var i behov av blöjbyte och hade salva insmord p.g.a. lite torr hud. Det ska tilläggas att det var 1,5h mellan det att Leonore omhändertogs till dess att läkarundersökningen ägde rum och vad som hänt däremellan kan inte jag svara för (se tidigare aktbilagor).

För att fysisk/materiell omvårdnad ska kunna läggas till grund för LVU krävs en socialstyrelsen att "barnet **allvarligt missköts** i fråga om hygien, kläder eller mat eller att den materiella omsorgen om barnet brister så allvarligt att barnets hälsa äventyras".

Leonore fick bästa materiella / fysiska omvårdnad hon kunde få och jag kan sköta mitt barns hygien (det kan alla normala människor göra).

Sjukvård

Det finns ingen sjukvård som Leonore varit i behov av som hon inte fått. När det gäller sjukvård så är det tydligt i lagen att för att ett barn ska kunna omhändertas så ska det handla om att 'en förälder inte medverkar till att barnet får nödvändig medicinsk behandling'. Leonore har aldrig varit i behov av någon nödvändig medicinsk behandling. Att inte medverka till att mitt barn får nödvändig medicinsk behandling har jag aldrig gjort och finns inte för mig.

Att inte göra undersökningar som det inte finns någon indikation för är inte jämställt med nödvändig medicinsk behandling.

Övriga kommentarer

Jag fick en störförlossning som tog mindre än 30 min och hade inte hunnit åka till sjukhus ens om jag bodde granne med sjukhuset. Jag följde med ambulansen och genomgick både undersökning och suturering av bristningarna på sjukhuset. Både jag och Leonore mårde bra och efter undersökningar och samråd med sjukvård togs beslut om tidig hemgång. Vid hemgång fick jag information om att ombesörja PKU-provet senare eftersom det inte kan tas före 48 timmars ålder, i övrigt var alla andra sedvanliga undersökningar som görs på nyfödda gjorda på Leonore. Den här uppföljande undersökningen var inget annat än ett PKU-prov och det fanns ingen indikation för något behov av annan någon annan undersökning. Jag hade inte bråttom med PKU-provet och planerade att göra det i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. Jag har varit på rutinultraljud som varit bra och i ultraljudssvaret står att "ingen vidare uppföljning krävs". Det är ingen sjukvårdspersonal som uppmanat mig att skriva in mig på mvc. Jag har gjort alla kontroller man ska göra under graviditeten även om jag inte varit inskriven på mvc i Sverige eftersom jag inte varit boende i Sverige under graviditeten men gått på mödravård utomlands. Leonore var undersökt av ambulanspersonal, barnmorskor och barnläkare efter förlossningen. Det har inte funnits något behov av kontakt med varken sjukvård eller socialtjänst under de sex dagarna efter förlossningen och jag kan själv ta kontakt med sjukvård eller socialtjänst när det finns behov av det. Jag har inte gjort något fel och det har inte funnits någon befogad oro för Leonore.

Leonore har fått den bästa fysiska och materiella omvårdnaden som ett nyfött barn kan få under de 6 dagarna inkl bad. Jag hänvisar till beskningsprotokollet av läkare läkare Moberg (se ovan) i samband med omhändertagandet som är helt normalt.

Sammanfattning

Den offentliga makten utövas under lagarna vilket innebär att myndighetspersoner inte får ta ett barn för att de tycker si eller så eller för att de vill. Det måste finnas lagstöd för att ta ett barn. Det finns inte och har inte funnits något lagstöd för LVU.

Leonore har fått alla sina behov tillgodosedda både före födelse och under de efterkommande 6 dagarna. Jag kommer fortsätta att tillgodose alla Leonores behov när jag återfår mitt moderskap till Leonore.

Det är naturligt att jag inte vill träffa socialtjänsten som tagit ifrån mig mitt nyfödda barn genom att använda falsarier.

Jag har inget behov av socialtjänsten, jag och Leonore har bara behov av att få återförenas.

Som ovan,



Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.vast@polisen.se

Wed, Sep 9, 2020 at 11:41 AM

Hej igen,

här kommer en anmälan till. Se nedan:

Anmälan tjänstefel Lars-Gunnar Andersson och Inga-Lill Carlsson, Trollhättan stad

Den 10 januari bryter sig två socialassistenter från Trollhättan stad in i min anhörigs bostad och hämtar med sig min nyfödda dotter som är 6 dagar gammal.

Trollhättan stad saknar lagstöd för att göra detta och det som skrivs i beslutsmotivation från Trollhättan stad är inget annat än osanningar, lögn, förtal och kränkningar.

Av den anledningen vill jag anmäla Lars-Gunnar Andersson och Inga-Lill Carlsson för tjänstefel.

Nedan kommenteras vad som står i Trollhättan stads beslutsmotivering:

<p>Anna föder flickan oplanerat i hemmet i vecka 39+6.</p>	<p>Jag fick en störförlossning som tog mindre än 30 min och hann inte till sjukhus. Det var planerat för hemfödsel.</p>
<p>“Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av mammas äldsta barn skedde utifrån oro över mammas psykiska mående.”</p> <p>Kommentar:</p> <p>2016 födde jag en son William. Någon som var ute efter att ta min nyfödda son William från mig “gjorde allt” mot mig för att ta William från mig. Bland annat hittade de på att det fanns någon psykisk ohälsa i syfte att ta mitt nyfödda barn från mig, men detta är enbart osanning och förtal.</p> <p>Har aldrig haft någon psykisk ohälsa därför är det olagligt av kommunen att skriva detta i en beslutsmotivering för att omhänderta min nyfödda dotter.</p>	
<p>“Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av mammas äldsta barn skedde utifrån oro över mammans anknytning till barnet.”</p> <p>Kommentar:</p> <p>Detta är ren lögn/osanning. Detta är en kränkning/förtal mot mig. Se ovan, det var någon som ljög om mig för att kunna ta mitt nyfödda barn från mig.</p>	
<p>Socialtjänsten i Solna planerade för ett utredningshem för mamma, pappa och barn men mamma uteblev och inga fysiska möten ägde rum.</p> <p>Kommentar:</p> <p>Detta är med osant och socialtjänsten i Solna har inte planerat för ett utredningshem. Detta är med en kränkning mot mig.</p>	

I övrigt: så är allt annat som står i detta papper med osanningar. Två nyfödda barn har tagits från mig utan någon lagligt stöd och därför är det inget annat än människorov x 2.

Beslutet är bifogat.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg (p nr 8007115689)

Askims svedjeväg 13
436 42 Askim
Tfn. 070-0039538

 **Beslut omedelbart omhändertagande 2020-01-10.pdf**
68K

29 689 online 1 333 895 medlemmar 68 457 214 inlägg

Stöd Flashback Swish: 123 536 99 96

● Samhälle (/f8) / Korruption och missförhållanden i offentlig verksamhet (/f436)

Information om socialtjänstens i Trollhättan omhändertagande av 'Leonore'? (/t3262817)

Svara (/newreply.php?do=newreply&noquote=1&p=72796413) ... (https://www.flashback.net/showthread.php?p=72796413) Information+om+soc
 » (/t3262817p5)

2020-09-02, 13:08 → (/find_posts_by_user.php?p=72796413)

#13 (/sp72796413)

**Xehke (/u626501)**

Medlem ●

Reg: Oct 2011
Inlägg: 1 419 (/find_posts_by_user.php?userid=626501)

(/u626501)

Fick tag på hennes namn, markera en textrad i pdf-filen där namnet är vitmarkerat, kopiera och klistra in någonstans så är namnet synligt.

← (/report.php?p=72796413)

Citera+

Citera (newreply.php?do=newreply&p=72796413)

2020-09-02, 13:09 → (/find_posts_by_user.php?p=72796427)

#14 (/sp72796427)

**Merwinna (/u1004627)**

Medlem ●

Reg: Apr 2015
Inlägg: 20 054 (/find_posts_by_user.php?userid=1004627)

(/u1004627)

Att föda hemma tycker jag i sig inte är konstigt. Nu var det här före coronan, då hemförlossningarna ökat mycket, men även tidigare har det funnits risk för att smittas av andra sjukdomar under förlossningen, bland annat multiresistenta sjukhusbakterier som kan leda till barnsängsfeber och död.

Det kan även handla om att man vill ha lugn och ro i sitt eget hem, i stället för att flänga fram och tillbaka till sjukhuset (särskilt som det har blivit nu med överbeläggningen av svarta och arabiska kvinnor som föder många barn var, så att de svenska måste skickas runt och riskera att få föda i ett dike på vägen). Att låta förlossningen sköta sig själv naturligt, utan medicinska interventioner som t.ex. värkstimulerande dropp. Det finns många fördelar med det. Men man måste ju ha någon med sig som har de nödvändiga kunskaperna. Hon måste inte nödvändigtvis vara utbildad barmorska för det; kvinnor har i alla tider hjälpt varandra med detta, och även barmorskorna är smittade av sjukvårdens "medicinska" syn på förlossningar.

Men - sedan vet man ju inte. Vi har ju bara mammans version. Och detta att hon överhuvudtaget tar upp att hon förlorar de barnrelaterade bidragen, gör mig misstänksam. Borde inte ens vara på tapeten, i ett så här allvarligt läge. Ville hon bara tjäna pengar på barnet?

Detta med vällingen gillar jag inte heller. Ett spädbarn ska inte ha välling, dess mag-och-tarmsystem klarar inte av att smälta spannmål. Om mamman inte kan amma, ska det ha ersättning för spädbarn gjord på komjölk. Men att en hemmafödande mamma inte ammar är i sig jättekonstigt! Det brukar ju höra ihop annars i det "naturliga paketet", att man vill föda hemma utan medicinska interventioner och läkare, och lägga barnet direkt till bröstet, allt på naturligt sätt.

*Es ist eine alte Geschichte,
Doch bleibt sie immer neu;
Und wem sie just passiert,
Dem bricht das Herz entzwei.*
(Heinrich Heine)

Senast redigerad av Merwinna 2020-09-02 kl. 13:12.

← (/report.php?p=72796427)

Citera+

Citera (newreply.php?do=newreply&p=72796427)

Flashback VPN (/ads/click/2952?from=436&mobile=false)

Inga loggar - Alltid anonym

www.flashback.net (/ads/click/2952?from=436&mobile=false)

2020-09-02, 13:13 → (/find_posts_by_user.php?p=72796466)

#15 (/sp72796466)

**Lagerkommandant (/u1312317)**

Medlem ●

Reg: Nov 2019
Inlägg: 114 (/find_posts_by_user.php?userid=1312317)

(/u1312317)

Citat:

← (/p72796336#p72796336) Ursprungligen postat av **sagopojken1103**

"När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln."

Så här skriver Karolinska om vikt hos nyfödda.

<https://www.karolinska.se/for-patienter/ta-veckor/vikt/> (/leave.php?u=https%3A%2F%2Fwww.karolinska.se%2Ffor-patienter%2Fgraviditet-och-forlossning%2Ffor-den-nya-familjen%2Fbarnets-forsta-veckor%2Fvikt%2F)

Citat:

- * Alla barn går ned i vikt i början och vikten brukar öka då amningen eller matningen kommit igång
- * Det kan ta upp till 14 dagar innan barnet nått sin födelsevikt
- * Efter hemgång så följs barnets vikt upp på BB-mottagning eller BVC

Om tvättningen vet jag ingenting.

Själv har jag räkat ut för felaktigheter i mina journaler nu i vuxen ålder. Näst intill omöjligt att få rättat.

Jag hade en riktigt bra uppväxt och barndom men ändå följde socialen min utveckling som hökar bara för att jag avvek från normen. För tidigt född och mindre än andra barn i min årskull men nu är jag ikapp och förbi.

Självklart kan överheten göra fel.

Senast redigerad av Lagerkommandant 2020-09-02 kl. 13:17.

← (/report.php?p=72796466)

Citera+

Citera (newreply.php?do=newreply&p=72796466)



2020-09-02, 16:49 → [\(/find_posts_by_user.php?p=72798260\)](#)

#16 [\(/sp72798260\)](#)

Eline91 [\(/u1223167\)](#)
Medlem ●

Reg: Jun 2018
Inlägg: 31 [\(/find_posts_by_user.php?userid=1223167\)](#)

Detta är inte första gången det händer henne. Hon har fått en son omhändertagen för fyra år sedan också när hon bodde i Stockholm. Finns verkligen grund för detta. Hon har även stämt svenska staten på cirka 40 000 000 kr för att hon inte fått jobb, vilket "grundats i allas avundsjuka kring att hon är så vacker och begåvad". Tips är att kolla Lexbase. Finns en del.

Tycker väldigt synd om henne att hon verkligen inte förstår. Hon kan inte må bra.

← [\(/report.php?p=72798260\)](#)

Citera+ Citera [\(newreply.php?do=newreply&p=72798260\)](#)

2020-09-02, 16:58 → [\(/find_posts_by_user.php?p=72798374\)](#)

#17 [\(/sp72798374\)](#)

Eline91 [\(/u1223167\)](#)
Medlem ●

Reg: Jun 2018
Inlägg: 31 [\(/find_posts_by_user.php?userid=1223167\)](#)

Citat:

← [\(/p72796157#p72796157\)](#) Ursprungligen postat av **Lagerkommandant**

Någon som kan verifiera ifall dokumentet från Förvaltningsrätten i Göteborg är äkta?

<http://stulenbebis.se/wp-content/upl...la-Leonore.pdf> [\(/leave.php?u=http%3A%2F%2Fstulenbebis.se%2Fwp-content%2Fuploads%2F2020%2F08%2F%25C3%25B6gnerna-som-anv%25C3%25A4nts-f%25C3%25B6r-att-stj%25C3%25A4la-Leonore.pdf\)](#)

Intressant dokument. Ger lite dubbla budskap även det.

Tror det rör sig om en kvinna som velat genomföra sin graviditet utan samhällets inblandning.

Fött hemma med hjälp av sin mamma.

En fritänkare som inte gillar Staten förmodar jag, sådant slås det gärna ner på av makten.

Det är äkta. Jag begärde ut originalet (ett par sidor mer än det hon lagt ut, men annars intakt).

← [\(/report.php?p=72798374\)](#)

Citera+ Citera [\(newreply.php?do=newreply&p=72798374\)](#)

2020-09-02, 17:04 → [\(/find_posts_by_user.php?p=72798428\)](#)

#18 [\(/sp72798428\)](#)



Ramzon [\(/u10171\)](#)
Medlem ●

Reg: Jun 2003
Inlägg: 964 [\(/find_posts_by_user.php?userid=10171\)](#)

[\(/u10171\)](#)

Citat:

← [\(/p72798260#p72798260\)](#) Ursprungligen postat av **Eline91**

Detta är inte första gången det händer henne. Hon har fått en son omhändertagen för fyra år sedan också när hon bodde i Stockholm. Finns verkligen grund för detta. Hon har även stämt svenska staten på cirka 40 000 000 kr för att hon inte fått jobb, vilket "grundats i allas avundsjuka kring att hon är så vacker och begåvad". Tips är att kolla Lexbase. Finns en del.

Tycker väldigt synd om henne att hon verkligen inte förstår. Hon kan inte må bra.

Söker jag finns hon ju inte med på lexbase? Om vi pratar om det vitmarkerade namnet i dokumentet länkat ovan.

Jag försöker fotografera: <https://500px.com/blogphotography> [\(/leave.php?u=https%3A%2F%2F500px.com%2Fblogphotography\)](#)

Och ibland gör jag film: <https://www.youtube.com/user/Ramzonswe> [\(/leave.php?u=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fuser%2FRamzonswe\)](#)

← [\(/report.php?p=72798428\)](#)

Citera+ Citera [\(newreply.php?do=newreply&p=72798428\)](#)

2020-09-02, 17:16 → [\(/find_posts_by_user.php?p=72798541\)](#)

#19 [\(/sp72798541\)](#)

Eline91 [\(/u1223167\)](#)
Medlem ●

Reg: Jun 2012
Inlägg: 31 [\(/find_posts_by_user.php?userid=1223167\)](#)

Citat:

← [\(/p72798428#p72798428\)](#) Ursprungligen postat av **Ramzon**

Söker jag finns hon ju inte med på lexbase? Om vi pratar om det vitmarkerade namnet i dokumentet länkat ovan.

Jodå, hon finns. Kommer upp två gånger dessutom, en med Paris som ort och en gång med ingen ort. Den med ingen ort har fem domslut, den med Paris har ett.

← [\(/report.php?p=72798541\)](#)

Citera+ Citera [\(newreply.php?do=newreply&p=72798541\)](#)

2020-09-02, 17:27 → [\(/find_posts_by_user.php?p=72798633\)](#)

#20 [\(/sp72798633\)](#)

Tjejenmedkoll [\(/u746863\)](#)
Medlem ●

Reg: Oct 2012
Inlägg: 40 [\(/find_posts_by_user.php?userid=746863\)](#)

Hittade henne på youtube.. ser inte ut att må helt bra psykiskt.

<https://youtu.be/eyTZwErByZU> [\(/leave.php?u=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2FeyTZwErByZU\)](#)

← [\(/report.php?p=72798633\)](#)

Citera+ Citera [\(newreply.php?do=newreply&p=72798633\)](#)

2020-09-02, 17:30 → [\(/find_posts_by_user.php?p=72798666\)](#)

#21 [\(/sp72798666\)](#)

Mxa2591 [\(/u1272390\)](#)
Medlem ●

Reg: Mar 2019
Inlägg: 790 [\(/find_posts_by_user.php?userid=1272390\)](#)

Både mamman och sidan saknar motivering men hon lär väl garanterat fått en muntlig sådan vid omhändertagandet??



Anna Svanberg <anna.svanberg@gmail.com>

Överklagan

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: Registrator Göteborgs Tingsrätt - TGG <gbg.tingsratt@dom.se>

Thu, Sep 10, 2020 at 10:48 PM

2020-09-10

Hovrätten för västra Sverige

Målnummer T 9419-20 i Göteborgs tingsrätt

Varför beslutet ska ändras:

Jag, Anna Svanberg, väckte talan gällande vårdnad om min och Mattias Palms gemensamma son och yrkade om att få gemensam vårdnad. Efter diskussion under den muntliga förhandlingen 20 augusti tog jag förhastat beslutet att återkalla min talan, något som jag i sista minuten under förhandlingen kom fram till var ett felaktigt beslut och framförde det, men fick då svar att det var för sent att ändra sig.

Jag och Williams pappa var inte gifta vid tidpunkten för vår son födelse varför jag fick ensam vårdnad. William blev kidnappad från mig omedelbart efter hans födelse av människor som som använde grova lögnar om mig för att göra det. Om två veckor fyller min son William 4 år och han har träffat mig (sin mor) mindre än 10 timmar sedan han föddes.

Detta är på grund av att William det första året var på LVU och då vägrades jag och träffa min son och de andra tre åren har Mattias haft ensam vårdnad om William och då har Mattias vägrat mig att få ta hand om William. Mattias menar att han "äger" William och han stänger av mig helt till mitt barn.

Mitt enda yrkande i detta mål är att domstolen dömer till gemensam vårdnad. Gemensam vårdnad är stark huvudregel.

Jag yrkar att handläggningen i målet ska vara skriftlig.

Prövningstillstånd ska medges eftersom domstolen inte prövat frågan i målet.

Dag som ovan,

Anna Svanberg
Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
 To: Reg Åk Uddevalla <registrator.ak-uddevalla@aklagare.se>

Mon, Sep 14, 2020 at 12:25 PM

Hej,

här kommer en anmälan till. Se nedan:

Anmälan tjänstefel Lars-Gunnar Andersson och Inga-Lill Carlsson, Trollhättan stad

Den 10 januari bryter sig två socialassistenter från Trollhättan stad in i min anhörigs bostad och hämtar med sig min nyfödda dotter som är 6 dagar gammal.

Trollhättan stad saknar lagstöd för att göra detta och det som skrivs i beslutsmotivation från Trollhättan stad är inget annat än osanningar, lögner, förtal och kränkningar.

Av den anledningen vill jag anmäla Lars-Gunnar Andersson och Inga-Lill Carlsson för tjänstefel.

Nedan kommenteras vad som står i Trollhättan stads beslutsmotivering:

Anna föder flickan oplanerat i hemmet i vecka 39+6.	Jag fick en störförlossning som tog mindre än 30 min och hann inte till sjukhus. Det var planerat för hemfödsel.
<p>“Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av mammas äldsta barn skedde utifrån oro över mammas psykiska mående.”</p> <p>Kommentar:</p> <p>2016 födde jag en son William. Någon som var ute efter att ta min nyfödda son William från mig “gjorde allt” mot mig för att ta William från mig. Bland annat hittade de på att det fanns någon psykisk ohälsa i syfte att ta mitt nyfödda barn från mig, men detta är enbart osanning och förtal.</p> <p>Har aldrig haft någon psykisk ohälsa därför är det olagligt av kommunen att skriva detta i en beslutsmotivering för att omhänderta min nyfödda dotter.</p>	
<p>“Vid kontakt med socialtjänsten i Solna framkommer det att omhändertagandet av mammas äldsta barn skedde utifrån oro över mammans anknytning till barnet.”</p> <p>Kommentar:</p> <p>Detta är ren lögn/osanning. Detta är en kränkning/förtal mot mig. Se ovan, det var någon som ljög om mig för att kunna ta mitt nyfödda barn från mig.</p>	
<p>Socialtjänsten i Solna planerade för ett utredningshem för mamma, pappa och barn men mamma uteblev och inga fysiska möten ägde rum.</p> <p>Kommentar:</p> <p>Detta är med osant och socialtjänsten i Solna har inte planerat för ett utredningshem. Detta är med en kränkning mot mig.</p>	

I övrigt: så är allt annat som står i detta papper med osanningar. Två nyfödda barn har tagits från mig utan någon lagligt stöd och därför är det inget annat än människorov x 2.

Jag yrkar på en utredning inkl förhör av flera personer samt en rättegång om detta så att detta får redas ut en gång för alla!

Beslutet är bifogat.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg (p nr 8007115689)

Askims svedjeväg 13
436 42 Askim
Tfn. 070-0039538

 **Beslut omedelbart omhändertagande 2020-01-10.pdf**
68K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

5000-K1103529-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Thu, Sep 17, 2020 at 10:20 AM

To: hans.frykler@polisen.se

Hej,

jag kontaktar dig angående mitt ärende med min kidnappade / stulna nyfödda dotter.

Det är ju så att min nyfödda dotter blivit stulen /kidnappad 6 dagar gammal.
Allt som anbringas som skäl för att ta min dotter är lögner och förtal.

Detta är andra gången ett nyfött barn blir stulet/kidnappat från mig med lögner. Det finns inga skäl till detta. Allt är lögner.

De där tokstollarna på socialkontoret ska lämna tillbaka mitt barn omedelbart (de är verkligen inte kloka). De har ingen laglig rätt att ha mitt barn - de bryter mot lagen som har tagit mitt barn och inte lämnar tillbaka mitt barn.

Vad kommer det sig att polisen lägger ner alla mina anmälningar? Jag vill verkligen ha en förklaring. Man kan inte bara gå in hos någon om hämta ett nyfött barn utan anledning som dessa tokstollar har gjort.

Jag har blivit utsatt för brott i 13 års tid på olika sätt och detta är bara ett av dem.

Det som jag utsatts för 8 månader är omänskligt och detta handlar om ett allvarligt brott mot mig och min dotter.



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

VB: Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: annika.boman@aklagare.se

Thu, Sep 17, 2020 at 4:58 PM

Hej igen,

jag vill återigen vara tydlig: Detta handlar om ett brott mot mig och min dotter Leonore. Ett grovt brott som pågått i drygt 8 månaders tid.

De ansvariga myndighetspersonerna har missbrukat sin makt/lagen till annat än vad den är tänkt för, nämligen att stjäla mitt nyfödda barn från mig. De har på så sätt åsidosatt vad som gäller för uppgiften vid myndighetsutövning med uppsåt och oaktsamhet.

Socialtjänsten kan inte skriva lögner på ett papper och sedan kidnappa ett nyfött barn - det är precis vad socialtjänsten gjort i detta fall. De 'skälen' som skrivs på besluten av socialtjänsten är allt lögner och förtal.

Någon på socialtjänsten i Trollhättan har med brutit mot tystnadsplikten och gått ut på internet och skrivit dessa grova lögner och förtal om mig som socialtjänsten har använt för att stjäla mitt barn på internet där de setts av över 12 000 personer.

Det finns inget lagligt stöd för att de har min dotter och de borde omedelbart återlämna min dotter till mig. Detta är rena barnarovet, och inte ett sakligt grundat omhändertagande. De som gör detta mot mig och min dotter har ett uppsåt att skada mig och min dotter och de utövar med utpressning mot mig på olika sätt genom att gömma min dotter för mig, inte skicka bilder på henne. kräva mig på pengar m.m..

Myndighetsutövning ska vara saklig och beslutsmotiveringar till ett omhändertagande ska man få skriftligt. De skriftliga beslutsmotiveringar jag har fått innehåller enbart lögner och förtal därför anmäler jag dessa socialsekreterare för tjänstefel, framför allt Tina Ekerum och Camilla Kozelka.

Detta är omänskligt som jag utsätts för och jag har utsätts för detta i 8 månader (och 4 år till dessförinnan med min son). Detta är helt omänskligt. Inte bara det att jag blivit bestulen på min nyfödda barn, utan även utsatt för en kaskad av lögner och förtal. Dessa lögner och förtal behöver utredas.

För att jag ska få tillbaka min dotter måste det bli en utredning/rättegång där sanningen kommer fram. Jag vill att brottsbekämpande verksamhet tar detta på allvar för detta är verkligen ett allvarligt brott mot mig och min dotter och åtminstone en utredning görs.

Kan åtminstone inte en utredning göras? Polisen kan hjälpa till att utreda detta så att sanningen kommer fram, kanske en polisutredning räcker för att jag ska få tillbaka min dotter.

mvh,
Anna Svanberg

[Quoted text hidden]

2 attachments **Anmälan tjänstefel Tina Ekerum 2020-08-13 kopia på mail.pdf**
160K **Bilaga 1-5 anmälan Tina Ekerum tjänstefel.pdf**
936K



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

VB: Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Fri, Sep 18, 2020 at 12:13 PM

To: annika.boman@aklagare.se

Tillägg: Motivet till detta jag är utsatt för är avundsjuka. Jag har varit utsatt för avundsjuka i 13 år som har lett till att jag inte har fått jobb, att jag min älskade hund Mimmi har bragts om livet, att jag blivit förtalad, att mina nyfödda barn har stulits från mig m.m.. Avundsjuka är ett ovanligt motiv, men i detta fall är avundsjuka motivet. Detta är väldigt unikt fall.

Mina barn är tagna utan lagligt stöd eftersom allt är byggt på lögner och förtal. Det finns inga skäl till detta omhändertagande.

Jag är skötsam, anvarsfull, högt utbildad.

Detta är en allvarlig kränkning och angrepp mot mig, min frid. ära och heder och jag yrkar på skadestånd för denna allvarliga kränkning.

Socialtjänsten är dem som kommer med alla lögner och förtal. Socialtjänsten har inte 'rent mjöl i påsen.'

Socialtjänsten har inte heller någon kompetens (jag har själv studerat till socionom och är nästan färdigutbildad socionom och vet vilket kompetens socialassistenter har). Allt de kommer med är rent dravel och gallimatias, lögner och struntprat.

Jag är utsatt för ett brott av offentliga tjänstemän och min rättssäkerhet är jag berövad när min anmälningar läggs ned av brottsbekämpande myndigheter. Det är inte normalt att man bara kan gå och hämta ett barn hos någon utan anledning - vad finns det för förklaring till att mina anmälningar läggs ned? Kan jag få reda på denna förklaring så att jag kan svara för mig?

Lagar ska följas av offentliga myndigheter och makten ska utövas under lagarna. De som tagit min dotter har tagit min dotter utan lagligt stöd.

Tjänstefel innebär att åsidosätta vad som gäller för uppgiften vid myndighetsutövning och detta är precis vad de som tagit mitt nyfödda barn gjort.

mvh,
Anna

[Quoted text hidden]



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

VB: Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: annika.boman@aklagare.se

Fri, Sep 18, 2020 at 12:13 PM

Tillägg: Motivet till detta jag är utsatt för är avundsjuka. Jag har varit utsatt för avundsjuka i 13 år som har lett till att jag inte har fått jobb, att jag min älskade hund Mimmi har bragts om livet, att jag blivit förtalad, att mina nyfödda barn har stulits från mig m.m.. Avundsjuka är ett ovanligt motiv, men i detta fall är avundsjuka motivet. Detta är väldigt unikt fall.

Mina barn är tagna utan lagligt stöd eftersom allt är byggt på lögner och förtal. Det finns inga skäl till detta omhändertagande.

Jag är skötsam, anvarsfull, högtbildad.

Detta är en allvarlig kränkning och angrepp mot mig, min frid. ära och heder och jag yrkar på skadestånd för denna allvarliga kränkning.

Socialtjänsten är dem som kommer med alla lögner och förtal. Socialtjänsten har inte 'rent mjöl i påsen.' Socialtjänsten har inte heller någon kompetens (jag har själv studerat till socionom och är nästan färdigutbildad socionom och vet vilket kompetens socialassistenter har). Allt de kommer med är rent dravel och gallimatias, lögner och struntprat.

Jag är utsatt för ett brott av offentliga tjänstemän och min rättssäkerhet är jag berövad när min anmälningar läggs ned av brottsbekämpande myndigheter. Det är inte normalt att man bara kan gå och hämta ett barn hos någon utan anledning - vad finns det för förklaring till att mina anmälningar läggs ned? Kan jag få reda på denna förklaring så att jag kan svara för mig?

Lagar ska följas av offentliga myndigheter och makten ska utövas under lagarna. De som tagit min dotter har tagit min dotter utan lagligt stöd.

Tjänstefel innebär att åsidosätta vad som gäller för uppgiften vid myndighetsutövning och detta är precis vad de som tagit mitt nyfödda barn gjort.

mvh,
Anna

[Quoted text hidden]

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Sep 21, 2020 at 1:00 PM

To: Reg Åk Uddevalla <registrator.ak-uddevalla@aklagare.se>

2020-09-21

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har i egenskap av ansvarig handläggare, genom att fara med lögner och förtal i sin utredning/beslutsunderlag, orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 8 månaders tid från 2020-01-01 - 2020-09-21.

Tina Ekerum har på så sätt uppsåtligen och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och Tina Ekerums avsikt har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig.

Detta är maktmissbruk eftersom det saknas skäl för detta.

Lögnerna
Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig, genom att gömma min dotter och inte skicka bilder på min dotter.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtålet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtålet har spridits till andra myndigheter, allmänhet, m.m..
- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligt trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	✗	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans	✗	Detta är sant och vi själva kallade på

skickats till mormors bostad 2020-01-03.		ambulans. Jag fick en störförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhuskräck.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhuskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår Leonore mädde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtalar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mädde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<input checked="" type="checkbox"/>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Jag blev beskylld för drogmisbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag blev med nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn helt utan skäl. Detta är gjort enbart på lögner - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra.

		Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta är en allvarlig kränkning.
"Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt."		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
<p>Detta med tvätten är fejkat för att ha ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin. Finns ett läkarintyg gjort efter omhändertagandet som var normalt och visar endast att hon hade salva och var i behov av ett blöjbyte vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte på många timmar eftersom soc inte ens hann att vänta på ett blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.</p>		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är allvarlig kränkning.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Ja, det var en ren kidnappning. Det var som att en rövarliga kom in i hemmet och kidnappade mitt nyfödda barn.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river

		upp Leonore som sover, tar med en bomullsfilt och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Inget hade de planerat.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	X	Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag har inget behov av kontakt med soc. Soc har tidigare stulit ett nyfött barn från mig. Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma och det är en kränkning att säga så om mig.
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	X	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	X	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 §§ LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	X	Detta är förtal och det finns ingen grund för att skriva så här av Tina Ekerum. Allt är falskari och grovt förtal från början till slut. Vad det gäller min nyfödda son så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. Socialassistenter är ansvariga för sina utredningar som de lägger fram inför domstol och de får inte ljuga och förtala i sina utredningar.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-01-10 till i skrivande stund utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- till i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
6. Kränkt mig och mitt barn.
7. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Tina Ekerum är den i Trollhättan stad som varit handläggare och ansvarig i Trollhättan stad i detta ärende. Hon har skrivit alla lögnaktiga utredningar som hon sedan har fått sina chefer att underteckna, som hon fått socialnämnden att bifalla och som hon fått domstolen att bifalla. Varken hennes chef, socialnämnd eller domstol kontrollerar om dessa uppgifter stämmer, utan det är Tina som är handläggare i ärendet som ansvarar för de uppgifter som hon dokumenterar i sin utredning. Tina har inte lyssnat på mig, trots att jag har sagt att uppgifterna är lögner så har Tina Ekerum dokumenterat och farit med dessa lögner, vissa lögner har hon tagit från ärendet med min son (där allt med var lögner, jag har blivit bestulen på två nyfödda barn och ansvariga måste ställas till svars) och andra lögner har hon själv hittat på. Tina har ljugit inför sin chef, inför socialnämnden och inför domstol i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas. Med lögner menar jag inte några osakliga och godtyckliga påståenden utan rena uppsåtliga lögner (se bland annat min bifogade anmälan).

I princip allt Tina Ekerum skriver i sin utredning är lögner och förtal och det har presenterats inför chefer, socialnämnd och förvaltningsrätt som beslutsunderlag och därmed fått stor spridning. Varken chefer, socialnämnd eller förvaltningsrätt kontrollerar

att det som står i Tina Ekerums utredning stämmer, det är Tina Ekerum som är ansvarig för vad som står i hennes utredning. Därför är det så viktigt att Tina Ekerum ställs ansvarig för dessa lögner. Tina Ekerums lögnaktiga utredning har lett till att mitt nyfödda barn har omhändertagits i 8 månader från det att hon var 6 dagar gammal. Tina har varit ansvarig handläggare från dag 1.

Tinas Ekerums agerande är allvarligt och hon har farit med lögner i syfte att omhänderta mitt nyfödda barn. Hon har kränkt mig allvarligt genom att fatta beslut som är helt grundlösa: att jag inte får ha någon kontakt med eller besöka min dotter i det jourhem där min dotter bodde mellan 10 januari - 10 mars, att låsa min dotters sjukhusjournal, att gömma min dotter, att sekretessmarkera min dotter, föreslå att jag ska åka till utredningshem som är till för drogmissbrukare. Detta är allvarliga kränkningar av Tina Ekerum som är riktade mot att skada min heder och ära m.m.. och det har fått allvarliga konsekvenser för mig m.m. att hon har förtalat mig så här grovt och det har lett till att mitt barn blivit omhändertaget.

Tina Ekerum har med utpressat mig på olika sätt. Hon har vägrat att skicka bilder på min dotter, hon har nekat mormor och andra släktingar att träffa sitt barnbarn, hon har nekat mig att kontakta det jourhem där Leonore bodde (hos Åsa Isabell Eriksson och Per Anders Larsson). Att gömma mitt barn är med en form av utpressning och allvarlig kränkning.

Tina Ekerum har haft uppsåt att skada både mig och min dotter med sina gärningar och Tina Ekerum har haft uppsåt att orsaka mig, min dotter och min familj skada. Tina Ekerum är fullt medveten om vad hon gör, vilken skada hon orskar mig och min dotter och hon gör det helt avsiktligt och uppsåtligt. Alla uppsåtliga brott har ett motiv. I det här fallet är motivet avundsjuka skulle jag säga (jag har varit utsatt för väldigt mycket avundsjuka och jag känner igen avundsjuka vid detta laget). Men det finns med ekonomiska motiv, och det kan vara så att Tina har ekonomiska motiv.

Tina missbrukar allvarligt sin ställning och det orskar allvarligt förfång för mig, min dotter och min familj. Därför yrkar jag att Tina ställs till svars för grovt tjänstfel.

Åtal mot Tina är med påkallat ur allmän synpunkt. Hennes lögner har fått stor spridning. På forum på internet som setts över 14000 citeras de lögner som Tina Ekerum skrivit i sin utredning som är grovt förtal mot mig och det har använts för att ta mitt nyfödda barn från mig.

Tina Ekerums förtal har varit ägnat att utsätta mig för andras missaktning.

Detta med "tvätten" (alltså som det påstås att Leonore inte var tvättad) är med fejkat för att hitta på en anledning att ta Leonore. Detta med tvätten låg inte till grund för omhändertagandet den 10 januari utan det är fejkat efter omhändertagandet för att hitta på en anledning att ta Leonore i brist på annat. Detta behöver med utredas vem som fejkat det. Det finns två personer som kan ha fejkat det, antingen Tina eller en sköterska.

Vad gäller tvätten så det tilläggas att det finns ett läkarintyg efter omhändertagandet som är utan anmärkning 2020-01-10 kl. 18 innan detta med "tvätten" tillkommit:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

För Tinas lögner och förtal, se bifogad fil. En komplett lista med alla lögner och förtal som Tina Ekerum skrivit i sin utredning kan bistås med.

Detta kan ses som en anmälan om grovt tjänstefel/fysisk och psykisk misshandel/förtal/ofredande/allvarlig kränkning m.m.. för Tina Ekerum och jag önskar ett beslut (e-posta till mig).

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta i sin utredning utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig. _



Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Sep 21, 2020 at 1:00 PM

2020-09-21

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har i egenskap av ansvarig handläggare, genom att fara med lögner och förtal i sin utredning/beslutsunderlag, orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 8 månaders tid från 2020-01-01 - 2020-09-21.

Tina Ekerum har på så sätt uppsåtligen och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och Tina Ekerums avsikt har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig.

Detta är maktmissbruk eftersom det saknas skäl för detta.

Lögnerna
Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig, genom att gömma min dotter och inte skicka bilder på min dotter.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtålet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtålet har spridits till andra myndigheter, allmänhet, m.m..
- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat till kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligt trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	✗	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans	✗	Detta är sant och vi själva kallade på

skickats till mormors bostad 2020-01-03.		ambulans. Jag fick en störtförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhuskräck.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhuskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår Leonore mädde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtalar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mädde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<input checked="" type="checkbox"/>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Jag blev beskylld för drogmisbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag blev med nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn helt utan skäl. Detta är gjort enbart på lögner - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra.

		Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta är en allvarlig kränkning.
"Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt."		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
<p>Detta med tvätten är fejkat för att ha ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin. Finns ett läkarintyg gjort efter omhändertagandet som var normalt och visar endast att hon hade salva och var i behov av ett blöjbyte vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte på många timmar eftersom soc inte ens hann att vänta på ett blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.</p>		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är allvarlig kränkning.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Ja, det var en ren kidnappning. Det var som att en rövarliga kom in i hemmet och kidnappade mitt nyfödda barn.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river

		upp Leonore som sover, tar med en bomullsfilt och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Inget hade de planerat.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	X	Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag har inget behov av kontakt med soc. Soc har tidigare stulit ett nyfött barn från mig. Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma och det är en kränkning att säga så om mig.
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	X	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	X	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 §§ LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	X	Detta är förtal och det finns ingen grund för att skriva så här av Tina Ekerum. Allt är falskri och grovt förtal från början till slut. Vad det gäller min nyfödda son så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. Socialassistenter är ansvariga för sina utredningar som de lägger fram inför domstol och de får inte ljuga och förtala i sina utredningar.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-01-10 till i skrivande stund utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- till i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
6. Kränkt mig och mitt barn.
7. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Tina Ekerum är den i Trollhättan stad som varit handläggare och ansvarig i Trollhättan stad i detta ärende. Hon har skrivit alla lögnaktiga utredningar som hon sedan har fått sina chefer att underteckna, som hon fått socialnämnden att bifalla och som hon fått domstolen att bifalla. Varken hennes chef, socialnämnd eller domstol kontrollerar om dessa uppgifter stämmer, utan det är Tina som är handläggare i ärendet som ansvarar för de uppgifter som hon dokumenterar i sin utredning. Tina har inte lyssnat på mig, trots att jag har sagt att uppgifterna är lögner så har Tina Ekerum dokumenterat och farit med dessa lögner, vissa lögner har hon tagit från ärendet med min son (där allt med var lögner, jag har blivit bestulen på två nyfödda barn och ansvariga måste ställas till svars) och andra lögner har hon själv hittat på. Tina har ljugit inför sin chef, inför socialnämnden och inför domstol i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas. Med lögner menar jag inte några osakliga och godtyckliga påståenden utan rena uppsåtliga lögner (se bland annat min bifogade anmälan).

I princip allt Tina Ekerum skriver i sin utredning är lögner och förtal och det har presenterats inför chefer, socialnämnd och förvaltningsrätt som beslutsunderlag och därmed fått stor spridning. Varken chefer, socialnämnd eller förvaltningsrätt kontrollerar

att det som står i Tina Ekerums utredning stämmer, det är Tina Ekerum som är ansvarig för vad som står i hennes utredning. Därför är det så viktigt att Tina Ekerum ställs ansvarig för dessa lögner. Tina Ekerums lögnaktiga utredning har lett till att mitt nyfödda barn har omhändertagits i 8 månader från det att hon var 6 dagar gammal. Tina har varit ansvarig handläggare från dag 1.

Tinas Ekerums agerande är allvarligt och hon har farit med lögner i syfte att omhänderta mitt nyfödda barn. Hon har kränkt mig allvarligt genom att fatta beslut som är helt grundlösa: att jag inte får ha någon kontakt med eller besöka min dotter i det jourhem där min dotter bodde mellan 10 januari - 10 mars, att låsa min dotters sjukhusjournal, att gömma min dotter, att sekretessmarkera min dotter, föreslå att jag ska åka till utredningshem som är till för drogmissbrukare. Detta är allvarliga kränkningar av Tina Ekerum som är riktade mot att skada min heder och ära m.m.. och det har fått allvarliga konsekvenser för mig m.m. att hon har förtalat mig så här grovt och det har lett till att mitt barn blivit omhändertaget.

Tina Ekerum har med utpressat mig på olika sätt. Hon har vägrat att skicka bilder på min dotter, hon har nekat mormor och andra släktingar att träffa sitt barnbarn, hon har nekat mig att kontakta det jourhem där Leonore bodde (hos Åsa Isabell Eriksson och Per Anders Larsson). Att gömma mitt barn är med en form av utpressning och allvarlig kränkning.

Tina Ekerum har haft uppsåt att skada både mig och min dotter med sina gärningar och Tina Ekerum har haft uppsåt att orsaka mig, min dotter och min familj skada. Tina Ekerum är fullt medveten om vad hon gör, vilken skada hon orskar mig och min dotter och hon gör det helt avsiktligt och uppsåtligt. Alla uppsåtliga brott har ett motiv. I det här fallet är motivet avundsjuka skulle jag säga (jag har varit utsatt för väldigt mycket avundsjuka och jag känner igen avundsjuka vid detta laget). Men det finns med ekonomiska motiv, och det kan vara så att Tina har ekonomiska motiv.

Tina missbrukar allvarligt sin ställning och det orskar allvarligt förfång för mig, min dotter och min familj. Därför yrkar jag att Tina ställs till svars för grovt tjänstfel.

Åtal mot Tina är med påkallat ur allmän synpunkt. Hennes lögner har fått stor spridning. På forum på internet som setts över 14000 citeras de lögner som Tina Ekerum skrivit i sin utredning som är grovt förtal mot mig och det har använts för att ta mitt nyfödda barn från mig.

Tina Ekerums förtal har varit ägnat att utsätta mig för andras missaktning.

Detta med "tvätten" (alltså som det påstås att Leonore inte var tvättad) är med fejkat för att hitta på en anledning att ta Leonore. Detta med tvätten låg inte till grund för omhändertagandet den 10 januari utan det är fejkat efter omhändertagandet för att hitta på en anledning att ta Leonore i brist på annat. Detta behöver med utredas vem som fejkat det. Det finns två personer som kan ha fejkat det, antingen Tina eller en sköterska.

Vad gäller tvätten så det tilläggas att det finns ett läkarintyg efter omhändertagandet som är utan anmärkning 2020-01-10 kl. 18 innan detta med "tvätten" tillkommit:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

För Tinas lögner och förtal, se bifogad fil. En komplett lista med alla lögner och förtal som Tina Ekerum skrivit i sin utredning kan bistås med.

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta i sin utredning utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig. _

Allt som Tina Ekerum skrivit i sitt beslut är mycket viktigt eftersom det ligger till grund för och har lett till att ett nyfött barn har tagits ifrån sin mor. Det är därför mycket allvarligt att ljuga och inte hålla sig till sanningen och inte vara saklig i en sådan utredning som leder till så allvarliga konsekvenser. Det är även mycket allvarligt att skriva lögner om en enskild i ett myndighetsbeslut.

Två nyfödda barn, 4 resp 6 dagar gamla, har stulits från mig med enbart grova lögner och förtal.

Detta är ett brott mot mig och min nyfödda dotter/bebis. Ett barn ska inte behöva bli fråntagen sin förälder på grund av andra människors lögner.

//PS. "Anna är den bästa och mest perfekta modern som finns.

De/någon av dem som gör detta mot Anna är 'inte riktigt som man ska va'."

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Sep 21, 2020 at 1:00 PM

2020-09-21

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har i egenskap av ansvarig handläggare, genom att fara med lögner och förtal i sin utredning/beslutsunderlag, orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 8 månaders tid från 2020-01-01 - 2020-09-21.

Tina Ekerum har på så sätt uppsåtligen och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och Tina Ekerums avsikt har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig.

Detta är maktmissbruk eftersom det saknas skäl för detta.

Lögnerna
Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig, genom att gömma min dotter och inte skicka bilder på min dotter.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtålet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtålet har spridits till andra myndigheter, allmänhet, m.m..
- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligt trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina Ekerum:	Lögn	Ev. kommentar
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	✗	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans	✗	Detta är sant och vi själva kallade på

skickats till mormors bostad 2020-01-03.		ambulans. Jag fick en störtförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhuskräck.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhuskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	X	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår Leonore mädde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtalar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mädde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<input checked="" type="checkbox"/>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	X	Jag blev beskylld för drogmisbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag blev med nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn helt utan skäl. Detta är gjort enbart på lögner - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra.

		Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta är en allvarlig kränkning.
"Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt."		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
<p>Detta med tvätten är fejkat för att ha ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin. Finns ett läkarintyg gjort efter omhändertagandet som var normalt och visar endast att hon hade salva och var i behov av ett blöjbyte vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte på många timmar eftersom soc inte ens hann att vänta på ett blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.</p>		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är allvarlig kränkning.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Ja, det var en ren kidnappning. Det var som att en rövarliga kom in i hemmet och kidnappade mitt nyfödda barn.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river

		upp Leonore som sover, tar med en bomullsfilts och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Inget hade de planerat.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	X	Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag har inget behov av kontakt med soc. Soc har tidigare stulit ett nyfött barn från mig. Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma och det är en kränkning att säga så om mig.
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	X	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	X	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 §§ LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	X	Detta är förtal och det finns ingen grund för att skriva så här av Tina Ekerum. Allt är falskri och grovt förtal från början till slut. Vad det gäller min nyfödda son så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. Socialassistenter är ansvariga för sina utredningar som de lägger fram inför domstol och de får inte ljuga och förtala i sina utredningar.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-01-10 till i skrivande stund utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- till i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
6. Kränkt mig och mitt barn.
7. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Tina Ekerum är den i Trollhättan stad som varit handläggare och ansvarig i Trollhättan stad i detta ärende. Hon har skrivit alla lögnaktiga utredningar som hon sedan har fått sina chefer att underteckna, som hon fått socialnämnden att bifalla och som hon fått domstolen att bifalla. Varken hennes chef, socialnämnd eller domstol kontrollerar om dessa uppgifter stämmer, utan det är Tina som är handläggare i ärendet som ansvarar för de uppgifter som hon dokumenterar i sin utredning. Tina har inte lyssnat på mig, trots att jag har sagt att uppgifterna är lögner så har Tina Ekerum dokumenterat och farit med dessa lögner, vissa lögner har hon tagit från ärendet med min son (där allt med var lögner, jag har blivit bestulen på två nyfödda barn och ansvariga måste ställas till svars) och andra lögner har hon själv hittat på. Tina har ljugit inför sin chef, inför socialnämnden och inför domstol i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas. Med lögner menar jag inte några osakliga och godtyckliga påståenden utan rena uppsåtliga lögner (se bland annat min bifogade anmälan).

I princip allt Tina Ekerum skriver i sin utredning är lögner och förtal och det har presenterats inför chefer, socialnämnd och förvaltningsrätt som beslutsunderlag och därmed fått stor spridning. Varken chefer, socialnämnd eller förvaltningsrätt kontrollerar

att det som står i Tina Ekerums utredning stämmer, det är Tina Ekerum som är ansvarig för vad som står i hennes utredning. Därför är det så viktigt att Tina Ekerum ställs ansvarig för dessa lögner. Tina Ekerums lögnaktiga utredning har lett till att mitt nyfödda barn har omhändertagits i 8 månader från det att hon var 6 dagar gammal. Tina har varit ansvarig handläggare från dag 1.

Tinas Ekerums agerande är allvarligt och hon har farit med lögner i syfte att omhänderta mitt nyfödda barn. Hon har kränkt mig allvarligt genom att fatta beslut som är helt grundlösa: att jag inte får ha någon kontakt med eller besöka min dotter i det jourhem där min dotter bodde mellan 10 januari - 10 mars, att låsa min dotters sjukhusjournal, att gömma min dotter, att sekretessmarkera min dotter, föreslå att jag ska åka till utredningshem som är till för drogmissbrukare. Detta är allvarliga kränkningar av Tina Ekerum som är riktade mot att skada min heder och ära m.m.. och det har fått allvarliga konsekvenser för mig m.m. att hon har förtalat mig så här grovt och det har lett till att mitt barn blivit omhändertaget.

Tina Ekerum har med utpressat mig på olika sätt. Hon har vägrat att skicka bilder på min dotter, hon har nekat mormor och andra släktingar att träffa sitt barnbarn, hon har nekat mig att kontakta det jourhem där Leonore bodde (hos Åsa Isabell Eriksson och Per Anders Larsson). Att gömma mitt barn är med en form av utpressning och allvarlig kränkning.

Tina Ekerum har haft uppsåt att skada både mig och min dotter med sina gärningar och Tina Ekerum har haft uppsåt att orsaka mig, min dotter och min familj skada. Tina Ekerum är fullt medveten om vad hon gör, vilken skada hon orskar mig och min dotter och hon gör det helt avsiktligt och uppsåtligt. Alla uppsåtliga brott har ett motiv. I det här fallet är motivet avundsjuka skulle jag säga (jag har varit utsatt för väldigt mycket avundsjuka och jag känner igen avundsjuka vid detta laget). Men det finns med ekonomiska motiv, och det kan vara så att Tina har ekonomiska motiv.

Tina missbrukar allvarligt sin ställning och det orskar allvarligt förfång för mig, min dotter och min familj. Därför yrkar jag att Tina ställs till svars för grovt tjänstfel.

Åtal mot Tina är med påkallat ur allmän synpunkt. Hennes lögner har fått stor spridning. På forum på internet som setts över 14000 citeras de lögner som Tina Ekerum skrivit i sin utredning som är grovt förtal mot mig och det har använts för att ta mitt nyfödda barn från mig.

Tina Ekerums förtal har varit ägnat att utsätta mig för andras missaktning.

Detta med "tvätten" (alltså som det påstås att Leonore inte var tvättad) är med fejkat för att hitta på en anledning att ta Leonore. Detta med tvätten låg inte till grund för omhändertagandet den 10 januari utan det är fejkat efter omhändertagandet för att hitta på en anledning att ta Leonore i brist på annat. Detta behöver med utredas vem som fejkat det. Det finns två personer som kan ha fejkat det, antingen Tina eller en sköterska.

Vad gäller tvätten så det tilläggas att det finns ett läkarintyg efter omhändertagandet som är utan anmärkning 2020-01-10 kl. 18 innan detta med "tvätten" tillkommit:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

För Tinas lögner och förtal, se bifogad fil. En komplett lista med alla lögner och förtal som Tina Ekerum skrivit i sin utredning kan bistås med.

Detta kan ses som en anmälan om grovt tjänstefel/fysisk och psykisk misshandel/förtal/ofredande/allvarlig kränkning m.m.. för Tina Ekerum och jag önskar ett beslut (e-posta till mig).

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta i sin utredning utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig. _



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Anmälan tjänstefel

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Sep 21, 2020 at 1:00 PM

To: Reg Åk Uddevalla <registrator.ak-uddevalla@aklagare.se>

2020-09-21

Anmälan tjänstefel Tina Ekerum

Tina Ekerum har i egenskap av ansvarig handläggare, genom att fara med lögner och förtal i sin utredning/beslutsunderlag, orsakat att mitt nyfödda barn blivit omhändertaget under 8 månaders tid från 2020-01-01 - 2020-09-21.

Tina Ekerum har på så sätt uppsåtligen och av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Tjänstefel är grovt i synnerhet då Tina Ekerum allvarligt har missbrukat sin tjänsteställning (maktmissbruk) och gärningen har medfört allvarligt förfång för mig och min nyfödda dotter.

Tina Ekerum har begått handlingarna med uppsåt och av oaktsamhet och Tina Ekerums avsikt har varit att orsaka mig och mitt nyfödda barn skada.

Tina Ekerum har ansökt hos Skatteverket att sekretessmarkera min nyfödda dotter. Tina Ekerum har även sagt till sjukhuspersonalen att låsa Leonores sjukvårdsjournal. Tina Ekerum har nekat Leonore sin mormor att träffa sitt barnbarn. Tina Ekerum har även sagt till de människor som tagit hand om min dotter mellan 6 dagars och 2 månaders ålder att de inte får ha någon kontakt med mig. Detta är maktmissbruk eftersom det saknas skäl för detta.

Lögnerna

Tina Ekerum har systematiskt ljugit i syfte att mitt nyfödda barn ska bli omhändertaget. Tina Ekerums lögner utgör även förtal mot mig, i vissa fall grovt förtal.

Utöver grovt tjänstefel anmäls även:

- Människorov (spädbarnsrov) som pågått under nu snart 7 månader - Tina Ekerum har haft både uppsåt att skada Leonore samt har utövat utpressning gentemot mig, genom att gömma min dotter och inte skicka bilder på min dotter.
- Fysiskt och psykisk misshandel av både mig och mitt nyfödda barn - att separera ett nyfött barn från sin nyförlösta mor är grovt psykiskt våld av både moder och barn och har lett till skador och lidande, både fysiskt och psykiskt, för både mig och mitt barn
- Grovt förtal - förtalet är mycket allvarligt och grovt och har fått mycket stor spridning, förtalet har spridits till andra myndigheter, allmänhet, m.m..
- Grov förolämpning - Tina Ekerum har riktat falsk beskyllning, nedsättande uttalande och förödmjukande beteende mot mig som varit ägnat att kränka min självkänsla och värdighet.
- Hemfridsbrott - Tina Ekerum har olovligen trängt in i min bostad och fört bort min nyfödda dotter 6 dagar gammal.
- Ofredande - Tina Ekerum har utsatt mig för hänsynslöst agerande ägnat att kränka min frid på ett kännbart sätt.
- Allvarlig kränkning - Tina Ekerum har allvarligt kränkt både mig och mitt barn.

Bevisning

- Bilaga 1 skriven och undertecknad av Tina Ekerum där Tina Ekerum ljuger hejdlöst. I nedan tabell listas och kommenteras några av de mest anmärkningsvärda lögnerna i bilaga 1.
- Bilaga 2 - Motivering till beslut skrivet av Tina Ekerum.
- Bilaga 3 - Förtal av Camilla Kozelka / Tina Ekerum
- Bilaga 4 - Ansökan hos Skatteverket om att sekretessmarkera min nyfödda dotter Leonore. Detta är mycket anmärkningsvärt och det finns inga skäl för detta. Tina Ekerum behöver förklara varför hon gjort detta.
- Bilaga 5 - Förtal/lögn att Leonore inte var väl tvättad / välskött. Leonore var mycket välskött och detta är fejk / arrangerat för att få ett skäl att ta Leonore.

De mest anmärkningsvärda lögnerna i PM omedelbart omhändertagande skrivet av Tina	Lögn	Ev. kommentar
---	------	---------------

Ekerum:		
2020-01-08 inkommer orosanmälan från Marika Åberg.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vi vet inte vem Marika Åberg är. Hon har aldrig träffat varken oss eller barnet.
I hennes anmälan framkommer att en ambulans skickats till mormors bostad 2020-01-03.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant och vi själva kallade på ambulans. Jag fick en störförlossning. Ambulans hann inte fram. Allt gick bra och vi åkte in till sjukhuset. Vi blev undersökta på sjukhuset och korrekt utskrivna från sjukhuset.
Misstänks av personal att ha sjukhusskräck.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns ingen personal på sjukhus som sagt detta. Detta är ett lögnaktigt påstående av Tina Ekerum. Jag har ingen sjukhusskräck och har själv arbetat på sjukhus och utbildat mig till sjuksköterska. Så otroligt knäppt påstående.
På natten kontaktar mormor BB för att barnet är hungrigt.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant att mormor kontaktar BB och vi ville bara gardera oss att ha tillägg hemma pga vi var lite osäkra på huruvida amningen kommit igång. Detta är inget konstigt med det, det visar bara på omsorg om vår Leonore. Vi har inte förstått att folk behöver ringa oss högt och lågt för att vi har en litet barn hemma. Gör de det med alla som åker hem med sina barn? Vi är fullt kapabla till att ta hand om vår Leonore. Vår Leonore mådde jättebra, hon åt och sov och var lugn och trygg. Allt var bra med Leonore och hon fick alla sin behov tillgodosedda.
Påtar att det är viktigt med ny läkarkontroll och att PKU-prov tas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det enda som detta handlar om är detta PKU-provet. PKU-provet var planerat att tas i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. PKU-provet är dessutom frivilligt och kan tas upp till 8 års ålder. Leonore var frisk och mådde bra och hon hade läkarundersökts 4/1 och det fanns inget behov av en ny läkarkontroll då.
Angående sökande i Norge	<input checked="" type="checkbox"/>	Ifrågasätter om sökandet i Norge är lagligt och om inte det bryter mot sekretess.
Mattias berättar att anledningen till att han är ensam vårdnadshavare för William är att mamma "flydde" från, och inte ville samarbeta med socialtjänsten då han föddes vilket ledde till att han blev omhändertagen enligt LVU.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag blev beskylld för drogmissbruk och psykisk ohälsa och de tog mitt nyfödda barn ifrån mig. Jag blev med nekad att träffa William under ca ett helt år från 30/9-16 -- 30/7 - 17. Detta var vad som hände och det var inte jag som flydde utan jag blev ivägkörd från mitt barn helt utan skäl. Detta är gjort enbart på lögn - utan grund. Detta är ytterligare något som Trollhättans kommun grundar sitt omhändertagande på.
Sjukhuspersonalen uppfattade att hon hade en fin anknytning till barnet och kände ingen oro.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är sant. Samma sades även av sjukhuspersonalen vid Williams födelse.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny till lite och en svag duns hörs inne i bostaden.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är ett förtal.
	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag har uppsökt den vård för Leonore som

Utifrån att kontakt inte kunnat etableras med mamma eller mormor, de tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse och då mamma inte uppsökt vård för Leonore fattas beslut om att Leonore ska omedelbart omhändertas.		behövs. Min dotter var bara 6 dygn och jag ville få igång amning och komma i fas med henne. Man behöver inte gå till BVC innan 14 dagars ålder och det hade jag tänkt att göra. Här framkommer att omhändertagandet grundas på de "tidigare uppgifterna gällande Leonores brors födelse".
Mamman är efterlyst.	<input checked="" type="checkbox"/>	Vad menas med detta? Detta behöver utredas.
"Vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
"Vi tar upp att socialtjänsten ser ett mönster utifrån de tidigare uppgifterna och att mamma inte samarbetar samt undviker kontakt."	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag kan tillgodose Leonores samtliga behov och har inget behov av stöd från soc.
Vi beskriver att vi fått till oss att det tidigare omhändertagandet berodde på hennes psykiska ohälsa.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag har aldrig haft någon psykisk ohälsa.
"Mamma får till sig att vi vill att mamma åker med tillsammans med flickan till ett utredningshem och att hennes föräldraförmåga behöver utredas utanför hemmet."	<input checked="" type="checkbox"/>	Det finns inga skäl till detta detta. Detta är en allvarlig kränkning.
"Mamma frågar om det finns ett beslut på detta, mamma får läsa beslutet. Mamma säger åter att allt där är falskt."		Jag har sagt att allt som står i beslutet är lögn till Tina Ekerum den 10/1 när hon kommer och ska hämta min nyfödda dotter.
Läkarbesök behöver ske idag.	<input checked="" type="checkbox"/>	Det fanns inget som talade för att det var nödvändigt eller akut med läkarbesök.
Detta med tvätten är fejkat för att ha ett skäl för att ta barnet. Vi har badat henne och hennes navel var torr och fin. Finns ett läkarintyg gjort efter omhändertagandet som var normalt och visar endast att hon hade salva och var i behov av ett blöjbyte vilket inte är så konstigt när hon inte hade fått blöjbyte på många timmar eftersom soc inte ens hann att vänta på ett blöjbyte. Om det påstås att Leonores händer och fötter var blåa så kanske det inte är så konstigt när de drar ut henne i kylan utan kläder.		

	Lögn	
Av de sjukvårdsjournaler som inkommit efter att Leonore har läkarundersökts framkommer det att mamma redan brustit allvarligt i omsorgen om henne.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal.
Vi förklarar vad ett utredningshem innebär.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är allvarlig kränkning.
Mamma upplever att vi kidnappar barnet.		Ja, det var en ren kidnappning. Det var som att en rövarliga kom in i hemmet och kidnappade mitt nyfödda barn.
Vi frågar om vad flickan fick för ett namn.		Flickan var sex dagar och vi hade inte

		bestämt namn.
Mamma vill inte uppge ett telefonnummer som vi kan nå henne på.	<input checked="" type="checkbox"/>	De hade mitt telefonnummer.
		Leonore har sovit några timmar i sin säng när de kom och det var dags för mat och blöjbyte. Detta uppger vi för, det bryr sig de inte om. De hämtar ett babyskydd och river upp Leonore som sover, tar med en bomullsfiltd och åker iväg med henne utan overall och ordentligt med kläder, utan blöjbyte och vi står i chock. De frågar efter en mössa, väldigt och sedan drar de iväg i vinterkylan utan kläder och med bara en filt. Inget hade de planerat.
Mamma undviker kontakt med omvärlden.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal. Jag undviker inte kontakt med omvärlden, jag har inget behov av kontakt med soc. Soc har tidigare stulit ett nyfött barn från mig. Jag är en fullt normal, skötsam och ansvarsfull mamma och det är en kränkning att säga så om mig.
Läkare misstänkte att mamma hade en psykos och kontaktade psykiatrin, någon bedömning kunde inte göras då mamma och pappa avvek.	<input checked="" type="checkbox"/>	Mycket allvarlig och grov lögn påhittad av en socialsekreterare som är ansvarig för stölden av mitt första barn. Det är lögn lika mycket som detta med tvätten.
Enligt sjukvården behövde mamma själv vård då hon inte var färdigbehandlad och hade nålar kvar.	<input checked="" type="checkbox"/>	Jag hade inga nålar kvar och sjukvården uppgav inte att jag behövde någon ytterligare vård, vilket jag inte heller behövde.
Bedömning är att riskfaktorer är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer, och att skyddsfaktorer helt saknas i dagsläget. Leonore behöver skyddas från att hennes hälsa och utveckling utsätts för risk för att allvarligt skadas utifrån mamma Annas svårigheter att tillgodose hennes behov. Utifrån ovanstående görs bedömning att det är sannolikt att Leonore behöver beredas vård enligt 1,2 § LVU på grund av att hennes hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att skadas utifrån brister i omsorgen och rättens beslut om vård kan inte avvaktas.	<input checked="" type="checkbox"/>	Detta är förtal och det finns ingen grund för att skriva så här av Tina Ekerum. Allt är falskari och grovt förtal från början till slut. Vad det gäller min nyfödda son så finns det inget mer än lögner och grovt förtal där heller. Socialassistenter är ansvariga för sina utredningar som de lägger fram inför domstol och de får inte ljuga och förtala i sina utredningar.

Skadestånd yrkas för:

1. Mitt nyfödda barn har blivit fråntaget mig från och med 2020-01-10 till i skrivande stund utan laglig grund och enbart på lögner.
2. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen sin mor från 2020-01-10- till i skrivande stund 2020-08-07 utan laglig grund och enbart på lögner.
3. Min nyfödda dotter har blivit fråntagen rätten till amning, sin mors omvårdnad, rätten till sin mor m.m.. utan laglig grund och enbart på lögner.
4. Dessa lögner har skadat mitt anseende.
5. Fysiskt och psykiskt lidande för mig och mitt barn.
6. Kränkt mig och mitt barn.
7. Andra förmögenhetsskador, tex har Tina Ekerum sett till att barnbidrag för Leonore har tagits från mig, inkomstförlust m.m...

Tina Ekerum är den i Trollhättan stad som varit handläggare och ansvarig i Trollhättan stad i detta ärende. Hon har skrivit alla lögnaktiga utredningar som hon sedan har fått sina chefer att underteckna, som hon fått socialnämnden att bifalla och som hon fått domstolen att bifalla. Varken hennes chef, socialnämnd eller domstol kontrollerar om dessa uppgifter stämmer, utan det är Tina som är handläggare i ärendet som ansvarar för de uppgifter som hon dokumenterar i sin utredning. Tina har inte lyssnat på mig, trots att jag har sagt att uppgifterna är lögner så har Tina Ekerum dokumenterat och farit med dessa lögner, vissa lögner har hon tagit från ärendet med min son (där allt med var lögner, jag har blivit bestulen på två nyfödda barn och ansvariga måste ställas till svars) och andra lögner har hon själv hittat på. Tina har ljugit inför sin chef, inför socialnämnden och inför domstol i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas. Med lögner menar jag inte några osakliga och godtyckliga påståenden utan rena uppsåtliga lögner (se bland annat min bifogade anmälan).

I princip allt Tina Ekerum skriver i sin utredning är lögner och förtal och det har presenterats inför chefer, socialnämnd och förvaltningsrätt som beslutsunderlag och därmed fått stor spridning. Varken chefer, socialnämnd eller förvaltningsrätt kontrollerar att det som står i Tina Ekerums utredning stämmer, det är Tina Ekerum som är ansvarig för vad som står i hennes utredning. Därför är det så viktigt att Tina Ekerum ställs ansvarig för dessa lögner. Tina Ekerums lögnaktiga utredning har lett till att mitt nyfödda barn har omhändertagits i 8 månader från det att hon var 6 dagar gammal. Tina har varit ansvarig handläggare från dag 1.

Tinas Ekerums agerande är allvarligt och hon har farit med lögner i syfte att omhänderta mitt nyfödda barn. Hon har kränkt mig allvarligt genom att fatta beslut som är helt grundlösa: att jag inte får ha någon kontakt med eller besöka min dotter i det jourhem där min dotter bodde mellan 10 januari - 10 mars, att låsa min dotters sjukhusjournal, att gömma min dotter, att sekretessmarkera min dotter, föreslå att jag ska åka till utredningshem som är till för drogmissbrukare. Detta är allvarliga kränkningar av Tina Ekerum som är riktade mot att skada min heder och ära m.m.. och det har fått allvarliga konsekvenser för mig m.m. att hon har förtalat mig så här grovt och det har lett till att mitt barn blivit omhändertaget.

Tina Ekerum har med utpressat mig på olika sätt. Hon har vägrat att skicka bilder på min dotter, hon har nekat mormor och andra släktingar att träffa sitt barnbarn, hon har nekat mig att kontakta det jourhem där Leonore bodde (hos Åsa Isabell Eriksson och Per Anders Larsson). Att gömma mitt barn är med en form av utpressning och allvarlig kränkning.

Tina Ekerum har haft uppsåt att skada både mig och min dotter med sina gärningar och Tina Ekerum har haft uppsåt att orsaka mig, min dotter och min familj skada. Tina Ekerum är fullt medveten om vad hon gör, vilken skada hon orskar mig och min dotter och hon gör det helt avsiktligt och uppsåtligt. Alla uppsåtliga brott har ett motiv. I det här fallet är motivet avundsjuka skulle jag säga (jag har varit utsatt för väldigt mycket avundsjuka och jag känner igen avundsjuka vid detta laget). Men det finns med ekonomiska motiv, och det kan vara så att Tina har ekonomiska motiv.

Tina missbrukar allvarligt sin ställning och det orskar allvarligt förfång för mig, min dotter och min familj. Därför yrkar jag att Tina ställs till svars för grovt tjänstfel.

Åtal mot Tina är med påkallat ur allmän synpunkt. Hennes lögner har fått stor spridning. På forum på internet som setts över 14000 citeras de lögner som Tina Ekerum skrivit i sin utredning som är grovt förtal mot mig och det har använts för att ta mitt nyfödda barn från mig. Tina Ekerums förtal har varit ägnat att utsätta mig för andras missaktning.

Detta med "tvätten" (alltså som det påstås att Leonore inte var tvättad) är med fejkat för att hitta på en anledning att ta Leonore. Detta med tvätten låg inte till grund för omhändertagandet den 10 januari utan det är fejkat efter omhändertagandet för att hitta på en anledning att ta Leonore i brist på annat. Detta behöver med utredas vem som fejkat det. Det finns två personer som kan ha fejkat det, antingen Tina eller en sköterska.

Vad gäller tvätten så det tilläggas att det finns ett läkarintyg efter omhändertagandet som är utan anmärkning 2020-01-10 kl. 18 innan detta med "tvätten" tillkommit:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

För Tinans lögner och förtal, se bifogad fil. En komplett lista med alla lögner och förtal som Tina Ekerum skrivit i sin utredning kan bistås med.

Detta kan ses som en anmälan om grovt tjänstefel/fysisk och psykisk misshandel/förtal/ofredande/allvarlig kränkning m.m.. för Tina Ekerum och jag önskar ett beslut (e-posta till mig).

Varför detta måste utredas:

Dessa grova lögner har lett till att två nyfödda barn har stulits från mig. Tina Ekerum som kommer med alla dessa lögner har knappt ens träffat mig och hon känner inte mig. Tina Ekerum håller sig inte till fakta i sin utredning utan ljuger avsiktligt och hejdlöst för att mitt nyfödda barn ska tas från mig.

Allt som Tina Ekerum skrivit i sitt beslut är mycket viktigt eftersom det ligger till grund för och har lett till att ett nyfött barn har tagits ifrån sin mor. Det är därför mycket allvarligt att ljuga och inte hålla sig till sanningen och inte vara saklig i en sådan utredning som leder till så allvarliga konsekvenser. Det är även mycket allvarligt att skriva lögner om en enskild i ett myndighetsbeslut.

Två nyfödda barn, 4 resp 6 dagar gamla, har stulits från mig med enbart grova lögner och förtal.

Detta är ett brott mot mig och min nyfödda dotter/bebis. Ett barn ska inte behöva bli fråntagen sin förälder på grund av andra människors lögner.

Se bilaga 1-5 bifogade för bevisning.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg, 070-0039538

2 attachments



skärmdokument läkarundersökning.PNG
177K [View Scan and download](#)

Bilaga 1-5 anmälan Tina Ekerum tjänstefel.pdf
936K [View as HTML Scan and download](#)

5067-20**Anna Svanberg** <anna@stulenbebis.se>

Wed, Sep 23, 2020 at 2:51 PM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

2020-09-23

Yttrande över aktbilaga 58 i mål 5067-20 i Kammarrätten i Göteborg

Den ansvariga handläggaren på socialtjänsten

Den ansvariga handläggaren på socialtjänsten från första början heter Tina Ekerum. Tina Ekerum har skrivit 'utredningen' som legat till grund som beslutsunderlag för socialnämnd och förvaltningsrätt. Dessvärre innehåller Tinas 'utredning' enbart lögner som även utgör förtal mot mig och annat irrelevant som inte hör till saken. Ingen kontrollerar sanningshalten i de uppgifter som Tina dokumenterar i sin 'utredning', därför är det viktigt att Tina håller sig till fakta, saklighet och opartiskhet (som en myndighet ska göra), vilket inte Tina Ekerum gör.

Tina Ekerums förfarande som handläggare

Tina Ekerums förfarande är mycket inhumant och hänsynslöst mot både den nyförlösta mamman och spädbarnet i det aktuella fallet. Tina Ekerums förfarande är varken för barnets eller moderns bästa. Dessutom har Tina Ekerum byggt sitt förfarande på sina lögner och förtal. Tilläggas bör att jag aldrig träffat eller haft någon kontakt med Tina Ekerum innan hon står innanför min dörr och kidnappar mitt nyfödda barn.

Exempel på Tina Ekerums förfarande:

- Tina Ekerum har stormat in i mitt hem helt utan någon förvarning och väckt Leonore 6 dagar gammal och fört bort henne ut i vinterkylan från sin mor, från sin familj och från sitt hem, utan kläder endast invirad i en tunn bomullsfil. Tina Ekerum ignorerade att det var mat- och blöjbytdags, vilket gjorde att Leonores måltid och blöjbyte blev timmar försenat.
- Efter omhändertagandet fejkade att Leonore var otvättad m.m.. - som sedan har använts som skäl för att ta Leonore på LVU.
- Tina Ekerum har sagt till sjukvårdspersonal att låsa Leonores sjukhusjournal (den 10/1).
- Tina har kastat ut Leonore 6 dagar gammal till främmande människor, och stängt av Leonores familj från någon insyn eller kontakt med dessa främmande människor. Nyfödda Leonore har således varit helt utlämnad till främmande människor. Dessa främmande människor har väckt stor oro hos mig, och jag skulle aldrig lämna mitt barn till dessa människor.
- Tina har nekat mig att besöka min dotter i placeringshemmet (inte en enda gång har jag fått besöka min dotter i sitt placeringshem) samt hindrat mig från all form av kontakt med dessa placeringshem.
- Tina har nekat mig en läkarundersökning på mitt barn när jag begärt det.
- Tina har nekat att ta emot min kamera och spela in en film på Leonore.
- Tina har tagit initiativ till att min dotter ska vara gömd och Tina har ansökt till Skatteverket att min dotter ska vara sekretessmarkerad. Detta beror troligtvis på att Leonore finns hos hennes kompis/släkting eller någon annan som hon har en personlig relation till.
- Tina har tagit initiativ till att jag ska inte få några bilder längre på min dotter. Senaste bilden jag fick var i maj, för snart 4 månader sedan.
- Tinas 'utredning' innehåller ingen fakta, enbart lögner, förtal och annat irrelevant som inte hör till saken. Tina Ekerum har farit med lögner i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas och omhändertagandet grundar sig på de lögner som finns i Tina Ekerums 'utredning'.
- De bilder och filmer som skickats på Leonore har varit mycket oroväckande. Så oroväckande att jag gjort orosanmälningar till IVO och polis (som förvisso lagt ned anmälan utan att utreda).
- Tina har nekat Leonore att få träffa sin anhöriga/släkt, alla Leonores släktband har klippts av.
- Tina är ansvarig för att Leonore gått miste om sin amning.
- Tina är ansvarig för att Leonore gått miste om sin mor och närheten till sin mor.
- Det är Tinas påhitt att skicka mig och nyfödda Leonore till ett utredningshem som är till för drogmissbrukare. Detta är en allvarlig kränkning.
- M.m..

Utöver detta så har jag ingen aning om vilket omvårdnad mitt barn har fått och hur hon har tagits om hand då allt hemlighålls, men det är fruktansvärt oroväckande att min dotter Leonore är i händerna på Tina Ekerum utifrån Tina Ekerums skoningslösa förfarande. Soc skriver att 'det är bra med Leonore' men det går inte att lita på vad soc säger.

Leonores ombud Jakob Eklund verkar inte ha träffat Leonore och enbart gå på vad soc säger (Jakob Eklund har fått order om att han ska träffa Leonore).

Angående att samarbeta med Tina Ekerum ('socialen')

Jag kan ta hand om mitt barn utan Tina Ekerum och behöver inte Tina Ekerum för att ta hand om mitt barn. Det finns ingen anledning att kräva av mig att jag ska ha någon kontakt med Tina Ekerum för att få vara förälder. Det är inte heller rimligt att begära att jag ska träffa/samarbeta med Tina Ekerum som tagit mitt barn från mig genom att ljuga och förtala. Under dessa omständigheter är inte heller umgänge möjligt.

Om jag inte samarbetar med Tina Ekerum betyder inte att jag inte sätter mitt barns behov först, det är två helt skilda saker. Det finns inga skäl till detta omhändertagandet i första taget. Om mitt barns behov skulle satts först skulle hon aldrig förts bort från sin mor någonsin, så det är de som fört bort mitt barn (Tina Ekerum) som inte sätter mitt barns behov först. Tina Ekerum har orsakat mig och Leonore förfång som är betydande.

Exempel på övriga bestämmelser i lag som Tina Ekerum har brutit mot i sin handläggning i detta ärende:

- I sin verksamhet ska myndigheten var saklig och opartisk.
- Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.
- Innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet.
- Socialtjänstens verksamheten skall bygga på respekt för människornas självbestämmanderätt.
- Socialnämnden ansvarar för att den som genom nämndens försorg har tagits emot i ett annat hem än det egna får god vård.
- Vården bör utformas så att den främjar den enskildes samhörighet med anhöriga och andra närstående samt kontakt med hemmiljön.
- När ett barn placeras skall det i första hand övervägas om barnet kan tas emot av någon anhörig eller annan närstående.
- Dokumentation skall utformas med respekt för den enskildes integritet.
- Ingen får utsättas för tortyr eller omänsklig eller förnedrande behandling.
- Var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens.
- Barn har så långt som det är möjligt rätt att få sin förälders omvårdnad.
- Barn har rätt till sina släktförhållanden.
- Barn får inte skiljas från sina från sina föräldrar utom då det är nödvändigt.
- Barn har rätt att återförenas med sin familj om familjen splittras.

!Rättvisa behöver skipas!

Dag som ovan,



Anna Svanberg

Formulär för JO-anmälan

Kontaktuppgifter

Förnamn

Anna

Efternamn

Svanberg

Gatuadress

Askims svedjeväg 13

Ev. c/o adress

Svanberg

Postnummer

43642

Ort

Askim

**Telefon
(dagtid)**

0702000140

Mobil

E-postadress

anna@stulenbebis.se

Bekräfta e-postadressen

Mot vem riktas anmälan

Myndighet och ev. tjänsteman som anmälan riktar sig mot

Tina Ekerum, socialassistent, Trollhättan stad

Eventuellt ärende- eller diarienummer hos berörd myndighet

Beskrivning av ärendet

Beskriv vad som hände och när det ägde rum [rutorna begränsar inte hur mycket text man kan skriva in, texten "rullar" i rutan]

Tina Ekerum har varit handläggare i ärendet från dag 1 och är ansvarig för den lögnaktiga 'bbic-utredningen' som inte innehåller något annat än lögner och annat irrelevant struntprat som inte har något med saken att göra. Det är Tina Ekerum som är ansvarig för det hon skriver i sin utredning och är ansvarig för att hennes utredning är saklig, opartisk och baseras på fakta (socialnämnden och ingen annan heller kontrollerar utredningens sanningshalt). Har påpekat till henne att hennes 'utredning' innehåller enbart lögner men detta struntar hon i. Har brutit mot alla lagar hon kan bryta mot i sin handläggning.

Hon har sagt till sjukvården att låsa mitt barns sjukhusjournal. Hon är ansvarig för att Leonore gått miste om den viktiga amningen och närheten och tryggheten hos sin mamma. Det är hennes idé och initiativ att Leonore ska vara gömd och hon har ansökt till Skatteverket om att mitt barn ska vara sekretessmarkerat (vilket är helt absurt), troligtvis för att Leonore finns hos hennes kompis/släkting eller någon annan som hon har en personlig relation till. Hon har med förnekat Leonore rätten att få träffa sina nära anhöriga släktingar. Hon är ansvarig för att Leonore bara dagar gammal, har kastats ut till främmande personer, bland annat en familj med andra omhändertagna barn och stor hundkennel (jag vet att Leonore inte har fått den omvårdnad där som hon skulle behöva och jag har varit oerhört orolig för Leonore och inte fått besöka henne en enda gång i detta hem och det har inte gått att ringa dit och sms har de inte svarat på. Fruktansvärt hänsynslöst och brottsligt förfarande enligt mig.

Den här kvinnan har inga ärliga avsikter. Vad är Tina Ekerums drivkraft/intresse/motiv i att mitt nyfödda barn ska omhändertas?

Möjliga motiv/drivkraft/intresse hos Tina kan vara:

- Ekonomiska motiv/muta, tex från någon som vill adoptera barn
- Njuter av att skada andra människor?
- Känslor, såsom avundsjuka m.m.
- m.m..

Inte normalt beteende att göra så mot det nyfödda barnet och ta ifrån det sin mor, amning m.m..

Läs mer på WWW.STULENBEBIS.SE.

På vilket sätt anser du att myndigheten/tjänstemannen har agerat felaktigt?

Tina Ekerum har använt medvetna grova lögner och förtal i sin BBIC utredning i syfte att mitt nyfödda barn ska omhändertas.

Övriga upplysningar

i övrigt kan jag säga att offentliga anställda har STULIT två nyfödda barn från mig, 2016 och 2020, blott 4 och 6 dagar gamla.

För att kunna göra detta har använt grova lögner och förtal. Detta är fullkomligt maktmissbruk.

Läs mer på STULENBEBIS.SE.

Bifoga filer

Bifogade filer:

Skicka kopia på anmälan till mig via e-post - Ja

Skadestånd

Anna Svanberg <anna@annasvanberg.com>
To: Tina Ekerum <Tina.Ekerum@trollhattan.se>

Tue, Sep 29, 2020 at 2:20 PM

2020-09-29

Till Tina Ekerum, 850508-4809

Tina,

jag har inte din privata adress, annars skulle jag skickat detta brev dit då detta skadeståndskrav inte är riktat mot din arbetsgivare.

Jag begär härmed ett skadestånd från dig för att du har fört bort min dotter från sin mor och skrivit lögner om mig som skäl för att föra bort min dotter från sin mor.

Lögner som du har skrivit om mig som skäl för att föra bort min dotter är exempelvis:

- "Anna misstänks ha sjukhuskräck."
- "Anna undviker sjukvård."
- "Anna kan inte tillgodose sin dotters behov av grundläggande omsorg."
- "Anna sätter inte sin dotters behov först."
- "Anna super, tar droger och är förståndshandikappad."
- m.m..

Jag begär ett skadestånd på 100 000 kr för dessa lögner och kränkningar som du skrivit om mig.

Jag vill att du svarar snarast om du går med på detta krav eller om du, helt eller delvis, tillbakavisar kravet.

Du kan svara till denna e-postadressen.

Dag som ovan,



Anna Svanberg

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

2020-10-03

Till

Vänersborgs tingsrätt

Hamngatan 6

462 30 Vänersborg

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Svanberg, Anna, 8007115689, civilingenjör, civilekonom

Adress, postnummer och postadress

CALLE PINTOR SARINENA 5, 460 03 VALENCIA

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

0046-7000-39538, anna@stulenbebis.se

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Tina Ekerum, 850508-4809, socialsekreterare

Adress, postnummer och postadress

Pipströmsgatan 10, 461 55 Trollhättan

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

0520 - 49 72 23

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

Jag ansöker om i första hand om delad vårdnad, i andra hand om ensam vårdnad av vår son William Svanberg, 160926-9517. Idag har Mattias Palm ensam vårdnad vilket jag frivilligt gick med på att han skulle få. Jag vill nu ha tillbaka vårdnaden. Då jag och Mattias inte är gifta är det jag som har rätt till ensam vårdnad.

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

Enskilt åtal och enskilt anspråk (begäran om skadestånd) med anledning av brott.

Önskemål om både skriftlig / muntlig handläggning.

All kommunikation i målet ska gå via anna@stulenbebis.se.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Beslutsunderlag för LVU skrivet av Tina Ekerum till styrkande av förtal.

Vittnen till styrkande av:

-

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

2020-10-05

Bilaga 6

FÖRTAL/LÖGNER AV CAMILLA KOZELKA

Hämtat från: Beslutsunderlag till LVU undertecknad och tillstyrkt av Camilla Kozelka, 2020-01-27

Lögner beträffande 'sätta Leonores behov i första hand':

- A har inte förmåga att sätta L behov i första hand.
- A.har inte satt L. behov först.
- A. har inte förmåga att sätta L. och L. behov i första hand.
- A har inte sett till L bästa.
- Det är en allvarlig riskfaktor för L hälsa och utveckling att A inte ser till L bästa.
- Det är en riskfaktor att A inte förmåga att sätta L och hennes behov i första hand.

Lögner gällande 'grundläggande omsorg':

- A har bristande förmåga att tillse att L erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av.
- Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån A bristande förmåga att tillgodose L behov av grundläggande omsorg.

Lögner rörande "tvätten":

- På sidan 15 påstår Tina ett flertal lögner om att Leonore inte var tvättad m.m. Detta är fejkat och tillkommit ett antal timmar efter omhändertagandet den 2020-01-10. Detta behöver utredas.

Lögner rörande 'sjukvård':

- A undviker sjukvård.
- A undviker kontakt med sjukvård.
- A är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.

Lögner rörande "socialtjänst":

- A undviker socialtjänst.
- A. undviker kontakt med socialtjänst.
- Socialtjänst har en stor oro för L. omvårdnad som spädbarn.
- Stor osäkerhet kring L och hennes mående.
- 2020-01-16 fattar socialtjänst beslut om umgängesbegränsning.
- Socialtjänsten är väldigt orolig.
- Socialtjänst informerar om den tidigare kännedom vi fått från solna socialtjänst och att vi

därför är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.

- Socialsekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag (varför behövde det ske 'idag'?).
- Vi vill att mamma åker med flickan till ett utredningshem (varför ska jag och Leonore åka till ett utredningshem?)
- Oro är hög.
- Det är ett liknande mönster som tidigare och socialtjänsten behöver säkerställa att L får sina behov tillgodosedda och A omsorgsförmåga behöver utredas utanför hemmet (utpressning).
- Hon och mormor får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer tas efter helgen (hänsynslöst).
- Efter en stund lägger sig mormor i igen och polis får be henne hålla tyst annars kommer de behöva avlägsna henne (olaga hot? Avlägsna i sitt eget hem?).
- Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som A uppvisar.

Lögner om "föräldraförmåga"

- A föräldraförmåga behöver utredas.
- A. har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.
- A har vid fyra tillfällen erbjudits att komma till ett utredningshem för att utreda hennes föräldraförmåga.

Lögner om "förståelse":

- A har inte förmåga att förstå L behov.
- A. *förstår* inte allvaret.
- A har inte någon insikt och samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av L och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda.
- Oro finns om för om A är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta

Lögner om 'psykisk ohälsa'

- A verklighetsuppfattning skiljer sig från andras vilket gör att A inte förstår L behov.
- A uppfattning skiljer sig från andras.
- Läkaren misstänkte psykos.
- Det tidigare omhändertagandet berodde på A psykiska ohälsa.
- A uppfattning om situationer samt vad som sägs stämmer inte överens med andras vilket innebär en riskfaktor för L.

Lögner om brister i omsorg:

- A. brister i omvårdnaden av L.
- L hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån A bristande omsorg.
- Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för L ses som allvarliga.
- Det bedöms föreligga mycket hög risk för att L hälsa och utveckling utsätts för påtaglig

risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.

- Skyddsfaktorer saknas helt.
- Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.
- Utifrån A bristande omsorg görs bedömningen att L hälsa och utveckling utsätts för en påtaglig risk att skadas om placeringen skulle avbrytas och L skulle flytta hem.
- L hälsa och utveckling riskerar att skadas utifrån A bristande omsorg.

Lögner om Anna:

- A har sjukhusskräck.
- A har svårigheter att amma.
- A svarar inte på frågor.
- A är manipulativ och mytoman.
- A super, tar droger och är förståndshandikappad.
- A är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter.
- A beskyller andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för L.

Lögner och förtal om Leonores mormor:

- Mormor är misstänksam mot sjukvård
- Mormor är misstänksam mot myndigheter
- Mormor utsätter L för risker då hon undviker myndigheters kontaktförsök.
- Mormor sätter inte L. intresse och behov i första hand.

Lögner om omständigheter:

- Bm uppmanar A att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket inte A svarar på.
- A har inte haft någon planering kring förlossningen.
- A. föder barnet oplanerat i hemmet.
- Planering: A ska bli uppringd 2020-01-04 för att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.
- Barnets mormor kontaktar BB för att barnet är hungrigt och A ej hunnit få igång mjölken ännu.
- Personalen vill tala med A men får inte det.
- 2020-01-05 ringer BM det nya tel nr flera gånger, men får inget svar.
- Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning, men får inget svar.
- Vill boka tid för uppföljning 2020-01-06.
- BM frågar om var familjen är, men får inget svar. Påtalar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas.
- Barnevakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i fara i mammans omsorg.
- Vid tredje påringningen hörs en hund gny och en svag duns hörs inne i lägenheten.
- Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovssvar.

- Mamma avböjer (av anledningen att BT var normalt och det som står punkt 27 är osant).
- Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga.
- Det är sammantaget flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede.
- A inkommit pga tidig vattenavgång (den var inte tidig), men valt att avvika trots ett avvikande CTG (Det var ingen fara med CTG).
- 2016-09-26 har mamma undersökts av läkare där läkaren befarade att barnet hade avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatri som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och ville att A skulle polishandräckas till sjukhuset.
- 2016-09-27: A var inte färdigvårdad.
- 2016-09-27: A hade nålar kvar.
- 2016-09-27: A behöver komma till BB för vård.
- 2016-09-27: Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa.
- 2016-09-27: Socialtjänst gör flera försök att nå A genom både samtal och sms.
- A har inte varit i kontakt med mödravårdscentral innan.
- A sa: "Jag vill ha tidig hemgång." "Jag vill inte ha eftervård." "jag kommer inte dyka upp."
- A har studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditet (Not: man går inte till läkare under graviditet. Har inte varit i behov av någon sjukvård under min graviditet).
- Flertalet läkare bedömer att pojken behöver omhändertas (vilken läkare?).
- Enligt socialjour betar sig A undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till William.
- A svarar inte på frågor som socialjouren ställer.
- Då socialjouren frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig."
- A tittar inte upp utan går direkt till utgången.
- Anna flydde från och ville inte samarbeta med socialtjänst, vilket ledde till att William blev omhändertagen.
- Pratar om när mormor ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med A.
- A var yr och svimfärdig då hon skulle åka.
- A har under graviditet undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på mvc. A har på detta sätt äventyrat både sin och L hälsa och utveckling.
- När socialsekreterare kollar upp visar det sig att A endast varit på ett ultraljud.
- När A gjorde ultraljud så uppmanades hon att skriva in sig på deras eller annan mvc.
- A har i kontakt med vården lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med under graviditet.
- Hon har uppgett att hon bott i Norge och varit inskriven på mvc vilket inte stämmer.
- A har även under sin första graviditet undvikit kontakt med sjukvård.
- A valde trots avvikande hjärtfrekvens och CTG att avvika från förlossningen. Hon försvarade för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling som han var i behov av. Detta visar på A bristande förmåga att ta till sig den oro som medicinsk kunnig personal framfört samt att A då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar

framför barnets behov och bästa. Kommentar: Mitt oväntade barn mådde bra. Barnet var inte sjuk på något sätt. Fanns inga avvikande hjärtfrekvens som det påstås. Avvikande CTG under pågående förlossning är inget ovanligt.

Kommentar

Allt ovan, som är hämtat från beslutsunderlaget som är skrivet av Tina Ekerum, är lögner. Det är nedsättande påståenden som är rena lögner.

Det yrkas att domstolen förelägger Tina Ekerum att bevisa ovan påståenden.

Att skriva så här mycket lögner om någon och dessutom ta dennes nyfödda barn utifrån dessa lögner, som Tina Ekerum har gjort, är att åsidosätta vad som gäller för uppgiften.

2020-10-05

Bilaga 6

FÖRTAL/LÖGNER AV CAMILLA KOZELKA

Hämtat från: Beslutsunderlag till LVU undertecknad och tillstrykt av Camilla Kozelka, 2020-01-27

Lögner beträffande 'sätta Leonores behov i första hand':

- A har inte förmåga att sätta L behov i första hand.
- A.har inte satt L. behov först.
- A. har inte förmåga att sätta L. och L. behov i första hand.
- A har inte sett till L bästa.
- Det är en allvarlig riskfaktor för L hälsa och utveckling att A inte ser till L bästa.
- Det är en riskfaktor att A inte förmåga att sätta L och hennes behov i första hand.

Lögner gällande 'grundläggande omsorg':

- A har bristande förmåga att tillse att L erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av.
- Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån A bristande förmåga att tillgodose L behov av grundläggande omsorg.

Lögner rörande "tvätten":

- På sidan 15 påstår Tina ett flertal lögner om att Leonore inte var tvättad m.m. Detta är fejkat och tillkommit ett antal timmar efter omhändertagandet den 2020-01-10. Detta behöver utredas.

Lögner rörande 'sjukvård':

- A undviker sjukvård.
- A undviker kontakt med sjukvård.
- A är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.

Lögner rörande "socialtjänst":

- A undviker socialtjänst.
- A. undviker kontakt med socialtjänst.
- Socialtjänst har en stor oro för L. omvårdnad som spädbarn.
- Stor osäkerhet kring L och hennes mående.
- 2020-01-16 fattar socialtjänst beslut om umgängesbegränsning.
- Socialtjänsten är väldigt orolig.
- Socialtjänst informerar om den tidigare kännedom vi fått från solna socialtjänst och att vi

därför är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.

- Socialsekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag (varför behövde det ske 'idag'?).
- Vi vill att mamma åker med flickan till ett utredningshem (varför ska jag och Leonore åka till ett utredningshem?)
- Oro är hög.
- Det är ett liknande mönster som tidigare och socialtjänsten behöver säkerställa att L får sina behov tillgodosedda och A omsorgsförmåga behöver utredas utanför hemmet (utpressning).
- Hon och mormor får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer tas efter helgen (hänsynslöst).
- Efter en stund lägger sig mormor i igen och polis får be henne hålla tyst annars kommer de behöva avlägsna henne (olaga hot? Avlägsna i sitt eget hem?).
- Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som A uppvisar.

Lögner om "föräldraförmåga"

- A föräldraförmåga behöver utredas.
- A. har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.
- A har vid fyra tillfällen erbjudits att komma till ett utredningshem för att utreda hennes föräldraförmåga.

Lögner om "förståelse":

- A har inte förmåga att förstå L behov.
- A. *förstår* inte allvaret.
- A har inte någon insikt och samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av L och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda.
- Oro finns om för om A är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta

Lögner om 'psykisk ohälsa'

- A verklighetsuppfattning skiljer sig från andras vilket gör att A inte förstår L behov.
- A uppfattning skiljer sig från andras.
- Läkaren misstänkte psykos.
- Det tidigare omhändertagandet berodde på A psykiska ohälsa.
- A uppfattning om situationer samt vad som sägs stämmer inte överens med andras vilket innebär en riskfaktor för L.

Lögner om brister i omsorg:

- A. brister i omvårdnaden av L.
- L hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån A bristande omsorg.
- Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för L ses som allvarliga.
- Det bedöms föreligga mycket hög risk för att L hälsa och utveckling utsätts för påtaglig

risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.

- Skyddsfaktorer saknas helt.
- Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.
- Utifrån A bristande omsorg görs bedömningen att L hälsa och utveckling utsätts för en påtaglig risk att skadas om placeringen skulle avbrytas och L skulle flytta hem.
- L hälsa och utveckling riskerar att skadas utifrån A bristande omsorg.

Lögner om Anna:

- A har sjukhusskräck.
- A har svårigheter att amma.
- A svarar inte på frågor.
- A är manipulativ och mytoman.
- A super, tar droger och är förståndshandikappad.
- A är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter.
- A beskyller andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för L.

Lögner och förtal om Leonores mormor:

- Mormor är misstänksam mot sjukvård
- Mormor är misstänksam mot myndigheter
- Mormor är stundvis frånvarande.
- Mormor påvisar instabilitet.
- Mormor utsätter L för risker då hon undviker myndigheters kontaktförsök.
- Mormor sätter inte L. intresse och behov i första hand.

Lögner om omständigheter:

- Bm uppmanar A att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket inte A svarar på.
- A har inte haft någon planering kring förlossningen.
- A. föder barnet oplanerat i hemmet.
- Planering: A ska bli uppringd 2020-01-04 för att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.
- Barnets mormor kontaktar BB för att barnet är hungrigt och A ej hunnit få igång mjölken ännu.
- Personalen vill tala med A men får inte det.
- 2020-01-05 ringer BM det nya tel nr flera gånger, men får inget svar.
- Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning, men får inget svar.
- Vill boka tid för uppföljning 2020-01-06.
- BM frågar om var familjen är, men får inget svar. Påtalar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas.
- Barnevakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i fara i mammans omsorg.
- Vid tredje påringningen hörs en hund gny och en svag duns hörs inne i lägenheten.

- Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovssvar.
- Mamma avböjer (av anledningen att BT var normalt och det som står punkt 27 är osant).
- Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga.
- Det är sammantaget flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede.
- A inkommit pga tidig vattenavgång (den var inte tidig), men valt att avvika trots ett avvikande CTG (Det var ingen fara med CTG).
- 2016-09-26 har mamma undersökts av läkare där läkaren befarade att barnet hade avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatrin som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och ville att A skulle polishandräckas till sjukhuset.
- 2016-09-27: A var inte färdigvårdad.
- 2016-09-27: A hade nålar kvar.
- 2016-09-27: A behöver komma till BB för vård.
- 2016-09-27: Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa.
- 2016-09-27: Socialtjänst gör flera försök att nå A genom både samtal och sms.
- A har inte varit i kontakt med mödravårdscentral innan.
- A sa: "Jag vill ha tidig hemgång." "Jag vill inte ha eftervård." "jag kommer inte dyka upp."
- A har studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditet (Not: man går inte till läkare under graviditet. Har inte varit i behov av någon sjukvård under min graviditet).
- Flertalet läkare bedömer att pojken behöver omhändertas (vilken läkare?).
- Enligt socialjour betar sig A undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till William.
- A svarar inte på frågor som socialjouren ställer.
- Då socialjouren frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig."
- A tittar inte upp utan går direkt till utgången.
- Anna flydde från och ville inte samarbeta med socialtjänst, vilket ledde till att William blev omhändertagen.
- Pratar om när mormor ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med A.
- A var yr och svimfärdig då hon skulle åka.
- A har under graviditet undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på mvc. A har på detta sätt äventyrat både sin och L hälsa och utveckling.
- När socialsekreterare kollar upp visar det sig att A endast varit på ett ultraljud.
- När A gjorde ultraljud så uppmanades hon att skriva in sig på deras eller annan mvc.
- A har i kontakt med vården lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med under graviditet.
- Hon har uppgett att hon bott i Norge och varit inskriven på mvc vilket inte stämmer.
- A har även under sin första graviditet undvikit kontakt med sjukvård.
- A valde trots avvikande hjärtfrekvens och CTG att avvika från förlossningen. Hon försvarade för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling som han var i behov

av. Detta visar på A bristande förmåga att ta till sig den oro som medicinsk kunnig personal framfört samt att A då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets behov och bästa. Kommentar: Mitt oväntade barn mådde bra. Barnet var inte sjuk på något sätt. Fanns inga avvikande hjärtfrekvens som det påstås. Avvikande CTG under pågående förlossning är inget ovanligt.

Kommentar

Allt ovan, som är hämtat från beslutsunderlaget som är skrivet av Tina Ekerum, är lögner. Det är nedsättande påståenden som är rena lögner.

Det yrkas att domstolen förelägger Tina Ekerum att bevisa ovan påståenden.

Att skriva så här mycket lögner om någon och dessutom ta dennes nyfödda barn utifrån dessa lögner, som Tina Ekerum har gjort, är att åsidosätta vad som gäller för uppgiften.



Anmälan tjänstfel / förtal

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Wed, Oct 7, 2020 at 1:30 PM

To: registrator.vast@aklagare.se

2020-10-07

Här följer en anmälan tjänstefel/förtal. Om åklagare beslutar att lägga ned anmälan, önskas att ett beslut skickas per post snarast. Vänligen bekräfta att anmälan är mottagen med aktuell ärendenummer.

De som anmäls:

Nina Ljungqvist (19670729-8920), Bergkullevägen 281 lgh 1205, 461 66 Trollhättan

Lars-Gunnar Andersson (19461118-2033), Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan

Inga-Lill Carlsson (19591222-2444), Holms Torp 2, 464 93 Mellerud

Camilla Kozelka (19741120-5581), Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan

Maria Jolfors Detert (19620506-5029), Tegelängsvägen 14, 443 31 Lerum

Markus Maunula (19700320-3911), Befälsgränd 4 lgh 1101, 415 25 Göteborg (nämndeman)

Gerd Johansson, nämndeman, Maria Jolfors Detert kan uppge personuppgifter

Merry Johansson, nämndeman, Maria Jolfors Detert kan uppge personuppgifter

Niclas Falkendal (19640921-5230), Hedens Stationsväg 6, 427 50 Billdal

Lennart Berglund (), anställd kammarrätt, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Elin Nilsson (), anställd kammarrätt, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Jonas Hellsten, nämndeman, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Peter Sandberg, nämndeman, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Marie Jönsson, anställd HFD

Ansvarsyrkanden m.m.

TJÄNSTEFEL (20 kap §1 brb)

Samtliga tilltalade har uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

- förtala målsägande
- fara med lögnar och osanningar
- fara med sakfel
- Ej dömt efter lag och lag vrängt

i syfte att stjäla/kidnappa nyfödda Leonore 6 dagar gammal från sin mor mellan 20200103-20201007.

FÖRTAL (5 kap §1)

Samtliga tilltalade, utan Maria Jönsson, har förtalat målsägande Anna Svanberg.

Allt som skrivs i beslutsunderlag av socialtjänst samt i dom hos förvaltningsrätt och kammarrätt är lögn och utgör även förtal av målsägande Anna Svanberg.

Den som förtalar någon har bevisbörda för sina påståenden och den som påstår något om någon annan har bevisbörda för sitt påstående.

Detta handlar om maktmissbruk och korruption och detta måste utredas.

Detta är dessutom det andra nyfödda barnet som kidnappas från mig med lögner och förtal.

MÅLSÄGANDE

Anna Svanberg (800711-5689)

Leonore Svanberg (200103-0945)

BEVISNING

Bilaga 1: Beslutsunderlag som legat till grund för LVU, tillstyrkt och underskrivet av Camilla Kozelka, 2020-01-27.

Bilaga 2: Beslut om omedelbart omhändertagande skrivet av okänd, undertecknat av Inga-Lill Carlsson och Lars-Gunnar Andersson, 2020-01-10.

Bilaga 3: Beslut från kammarrätt (målnummer 1398-20) där Niclas Falkendal, Elin Nilsson, Lennart Berglund, Jonas Hellsten och Peter Sandberg undertecknat.

Bilaga 4: Beslut från förvaltningsrätt (608-20) där Maria Jolfors Detert, Merry Johansson, Marcus Manuela och Gerd Johansson undertecknat.

Bilaga 5: Beslut från HFD (2528-20) där Maria Jönsson undertecknat.

Bilaga 6: Sammanställning med lögner och förtal av Camilla Kozelka från beslutsunderlag LVU

Bilaga 7:

ENSKILT ANSPRÅK MED ANLEDNING AV BROTT (SKADESTÅND)

Skadestånd med anledning av detta brott som målsägande, mig och min dotter Leonore utsatts för i snart 9 månader yrkas för:

- Allvarlig kränkning genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid och ära -
- Sveda och värk > 8 månader
- Personskada

- Överträdelse av EMKR art 6, 8, 12, och 13 och 14.
- Förlust av anseende (de som gör detta mot svartmålar och nedsvärtar mitt anseende vilket med är deras avsikt).
- m.m.

Obs!

Beslut kan skickas till:

Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim

Bilaga 1-6 bifogas.

Dag som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg

 **Bilaga 1-6.pdf**
2175K

Klagomål på hälso- och sjukvård

Klagomål

Har du framfört klagomålet till ansvarig verksamhet eller patientnämnd?	Ja, till verksamheten
Datum på klagomålet	2020-06-01
Har ansvarig verksamhet besvarat klagomålet?	Nej

Du som anmäler

Jag är	Vårdnadshavare till patienten
Varför anmäler du detta klagomålet i stället för patienten?	Patienten är bebis.

Patientens uppgifter

Förnamn	Leonore
Efternamn	Svanberg
Personnummer	20200103-0945

Dina uppgifter

Förnamn	Anna
Efternamn	Svanberg
Telefonnummer	+46 702000140
Epost	anna.n.svanberg@gmail.com
Postadress	Askims svedjeväg 13
Postnummer	436 42
Postort	Askim

Klaga på vården: klagomål på hälso- och sjukvård

Händelseförloppet

Region	Västra Götalands län
Kommun	Trollhättan
I vilken verksamhet inträffade händelsen?	Neonatal, avdelning 34
Startdatum	2020-01-03
Slutdatum	2020-01-03

Beskrivning

Vad har hänt:

Min dotter föddes den 3 januari 2020. Allt var bra med min dotter och mig. Den 10 januari tränger sig två socialassistenter sig in i mitt hem och kidnappar min nyfödda dotter Leonore. Jag var helt oförberedd och i chock. De åker iväg med min dotter Leonore kl. 16.30.

Klockan 18 enligt tid i journal utförs en läkarundersökning som var utan anmärkning.

Klockan 19.45 finns en journalanteckning av en sjuksköterska som heter Emelie Fråstad i vilken det påstås:

"Torr över större delen av kroppen."

Hon var lite torr i huden, men inte "torr över större delen av kroppen".

I läkarintyget kl. 18.45 står "lite torr i huden annars opåverkad" om huden, vilket stämmer.

"Röd och irriterad i underliv, ljumskar och halsveck."

Hon var inte röd och irriterad när hon lämnade mitt hem kl. 16.30. Kan hon ha blivit röd och irriterad efter det eller hur kan detta förklaras?

"Blå händer, blå fötter."

Hon var inte blå om händer och fötter när hon åkte iväg kl. 16.30. Kan hon ha fått blå händer och fötter pga av att hon frös och soc inte klädde på henne ordentligt, de hade inte ens någon overall på henne, eller kan det vara symtom på en chockreaktion för bebis eller hur kan detta förklaras?

"Kladdig, blodig, skav i naveln samt hud avskav runt naveln"

Detta hade hon inte när hon åkte iväg kl. 16.30. Hur kan detta förklaras?

Detta anmärker inte läkaren på i läkarintyget kl. 18.

Klaga på vården: klagomål på hälso- och sjukvård

"Gammalt" smuts i ögonvråna"

Hon hade inte något gammalt smuts i ögonvråna när hon åkte iväg kl. 16.30. Hur kan detta förklaras?

Leonore var 6 dagar 'gammal'. Hur kan man veta att smutsen är "gammal"? Är smutsen analyserad?

"Gamla gula avföringsrester kvar i underlivet, ljumskar och rumpa."

Hon hade inte detta när hon åkte iväg kl. 16.30. Hur kan detta förklaras?

Leonore var vid tillfället 6 dagar gammal. Hur kan man säga att de var "gamla"? Detta är med omöjligt då hon var relativt nybadad. Dessutom står det att hon är tvättad av personal kl. 18 i journal. Hur kan detta förklaras?

Händelseförloppet:

Jag vill klaga på denna journalanteckning av Emelie Fråstad gjord 2020-01-10 19.45.

Läkarundersökning utfördes klockan 18, och sjuksköterskeundersökningen utfördes klockan 19.45 (se tid i journal). Läkarundersökningen och sjuksköterskeundersökningen motsäger varandra. Till exempel har läkaren inte gjort någon anmärkning på hud: "lite torr, annars opåverkad", medan sjuksköterskan ger en helt annan version. Sjuksköterskan ger med en helt annan version av naveln.

Det står i läkarjournalen kl. 18 "tvättas av personal". Därefter har Emelie Fråstad 19.45 skrivit "gamla" gula avföringsrester i sin undersökning, vilket är motsägelsefullt.

Emelie Fråstad använder ord som "gammal" på flera ställen, vilket ifrågasätts. Är tex åldern på smutsen i ögat analyserad?

Socialtjänsten skriver "blodig navel". Om naveln skulle vara blodig skulle detta stått med i läkarintyget?

Lite torr" hud har de flesta nyfödda barn och inget som man behöver göra något speciellt åt, utan huden blir successivt mindre torr i och med att huden blir mindre tunn.

"Nedre delen av kroppen" är ospecificerat. Var någonstans på nedre delen av kroppen?

Der var 1 h 40 minuter från det att L. lämnade hemmet till dess att läkarundersökning ägde rum. Oklart vad som hänt däremellan.

Klaga på vården: klagomål på hälso- och sjukvård

Min dotter Leonore var välskött när hon lämnade hemmet. Min dotter Leonore var bara 6 dygn gammal och under dessa 6 dygn har hon fått uppmärksamhet dygnet runt av mig och min mor som är sjukvårdsutbildade (sjuksköterskor). Vi har varit nogga med att tillgodose alla Leonores behov av närhet, amning, skötsel, lugn och ro och sömn. Hon var väldigt lugn, harmonisk och trygg, och hon sov bra och åt med stor aptit. Det skrivs med i journalen vid undersökningen den 10/1: "väldigt lugn", "opåverkad" och "äter med stor aptit". Hon var en harmonisk, lugn och välskött bebis.

Emelie Fråstad har även låst mitt barns sjukhusjournal den 2020-01-10 för mig. Jag vill ha en förklaring från sjukhuset angående varför sjukhusjournalen låstes.

Hur du/patienten har skadats till följd av händelsen:

Journalanteckningen av Emelie Fråstad har använts av socialtjänsten som skäl för att omhänderta min nyfödda dotter. Den har lett till att min nyfödda dotter har gått miste om sin mor, närheten till sin mor och amning m.m. sedan hon var 6 dagar gammal.

Journalanteckningen har skadat då jag anklagats för att inte ha skött om min dotter, vilket inte är sant.

Händelsens konsekvenser för dig/patienten:

Emelie Fråstads journalanteckning (i stort sett enbart denna) har lett till att min nyfödda dotter har varit omhändertagen från det att hon var 6 dagar gammal till nu, det vill säga i drygt 8 månader då. Jag är anklagad för att ha brustit i den fysiska omvårdnaden av min dotter på grund av Emelie Fråstads journalanteckning, vilket inte är sant därför är det viktigt att detta utreds.

Hur det som inträffade hade kunnat förhindras:

Jag vill ha en utredning om detta och en redogörelse för detta och för vad som skedde på sjukhuset 2020-01-10 kl. 18 - 2020-01-10 19.45.

Anmälan tjänstfel / förtal

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: registrator.vast@aklagare.se

Wed, Oct 7, 2020 at 1:30 PM

2020-10-07

Här följer en anmälan tjänstefel/förtal. Om åklagare beslutar att lägga ned anmälan, önskas att ett beslut skickas per post snarast. Vänligen bekräfta att anmälan är mottagen med aktuell ärendenummer.

De som anmäls:

Nina Ljungqvist (19670729-8920), Bergkullevägen 281 lgh 1205, 461 66 Trollhättan

Lars-Gunnar Andersson (19461118-2033), Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan

Inga-Lill Carlsson (19591222-2444), Holms Torp 2, 464 93 Mellerud

Camilla Kozelka (19741120-5581), Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan

Maria Jolfors Detert (19620506-5029), Tegelängsvägen 14, 443 31 Lerum

Markus Maunula (19700320-3911), Befälsgränd 4 lgh 1101, 415 25 Göteborg (nämndeman)

Gerd Johansson, nämndeman, Maria Jolfors Detert kan uppge personuppgifter

Merry Johansson, nämndeman, Maria Jolfors Detert kan uppge personuppgifter

Niclas Falkendal (19640921-5230), Hedens Stationsväg 6, 427 50 Billdal

Lennart Berglund (), anställd kammarrätt, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Elin Nilsson (), anställd kammarrätt, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Jonas Hellsten, nämndeman, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Peter Sandberg, nämndeman, Niclas Falkendal kan uppge personuppgifter

Marie Jönsson, anställd HFD

Ansvarsyrkanden m.m.

TJÄNSTEFEL (20 kap §1 brb)

Samtliga tilltalade har uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att:

- förtala målsägande
- fara med lögner och osanningar
- fara med sakfel
- Ej dömt efter lag och lag vrängt

i syfte att stjäla/kidnappa nyfödda Leonore 6 dagar gammal från sin mor mellan 20200103-20201007.

FÖRTAL (5 kap §1)

Samtliga tilltalade, utan Maria Jönsson, har förtalat målsägande Anna Svanberg.

Allt som skrivs i beslutsunderlag av socialtjänst samt i dom hos förvaltningsrätt och kammarrätt är lögn och utgör även förtal av målsägande Anna Svanberg.

Den som förtalar någon har bevisbörda för sina påståenden och den som påstår något om någon annan har bevisbörda för sitt påstående.

Detta handlar om maktmissbruk och korruption och detta måste utredas.

Detta är dessutom det andra nyfödda barnet som kidnappas från mig med lögner och förtal.

MÅLSÄGANDE

Anna Svanberg (800711-5689)

Leonore Svanberg (200103-0945)

BEVISNING

Bilaga 1: Beslutsunderlag som legat till grund för LVU, tillstyrkt och underskrivet att Camilla Kozelka, 2020-01-27.

Bilaga 2: Beslut om omedelbart omhändertagande skrivet att okänd, undertecknat av Inga-Lill Carlsson och Lars-Gunnar Andersson, 2020-01-10.

Bilaga 3: Beslut från kammarrätt (målnummer 1398-20) där Niclas Falkendal, Elin Nilsson, Lennart Berglund, Jonas Hellsten och Peter Sandberg undertecknat.

Bilaga 4: Beslut från förvaltningsrätt (608-20) där Maria Jolfors Detert, Merry Johansson, Marcus Manuela och Gerd Johansson undertecknat.

Bilaga 5: Beslut från HFD (2528-20) där Maria Jönsson undertecknat.

Bilaga 6: Sammanställning med lögner och förtal av Camilla Kozelka från beslutsunderlag LVU

Bilaga 7:

ENSKILT ANSPRÅK MED ANLEDNING AV BROTT (SKADESTÅND)

Skadestånd med anledning av detta brott som målsägande, mig och min dotter Leonore utsatts för i snart 9 månader yrkas för:

- Allvarlig kränkning genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid och ära -
- Sveda och värk > 8 månader
- Personskada
- Överträdelse av EMKR art 6, 8, 12, och 13 och 14.
- Förlust av anseende (de som gör detta mot svartmålar och nedsvärtar mitt anseende vilket med är deras avsikt).
- m.m.

Obs!

Beslut kan skickas till:

Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim

Bilaga 1-6 bifogas.

Dag som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Bilaga 1-6.pdf
2175K

Lämna tillbaka min dotter Leonore!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Fri, Oct 9, 2020 at 3:00 PM

To: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>, lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se

Cc: Per Allocco <per.allocco47@gmail.com>

2020-10-09

Till ansvariga i Trollhättan stad för kidnappningen av Leonore

Det finns inte och har aldrig funnits något lagligt stöd för er att "kidnappa" Leonore. Alla rekvisit för människorov (barnaröv) är uppfyllda.

Förvaltningsrätten har inte dömt efter lag och har med begått tjänstefel.

Allt som står i handläggaren Tinas beslutsunderlag är "LÖGNER".

Detta är ett brott mot mig och Leonore och om ni inte lämnar tillbaka min dotter inom en vecka kommer ytterligare rättsliga åtgärder, inklusive att begära skadestånd, att vidtas mot er. För varje dag som ni har min dotter, utan något lagligt stöd, växer skadeståndskravet mot er.

Dag som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg, 070-0039538

HITTA LEONORE

SPÄDBARNTJUARNAS LÖGNER

#uppdraggranskning

Här är 'skäl för avgörande', alltså de lögner som spädbarnstjuvarna har använt sig av för att stjäla Leonore (ingen tror att en myndighet och framförallt inte att en domstol kan ljuga, men det kan de):

Utöver dessa lögner som finns i domstolens 'skäl för avgörande' så finns det en uppsjö till av lögner från socialtjänsten (socialassistenter har missuppfattat sina arbetsuppgifter och tror att det ingår i deras arbetsuppgifter att ljuga för att stjäla barn), men eftersom dessa lögner inte finns med i domstolens 'skäl för avgörande' så räknas de inte/kommenteras de inte. Domstolen inte bara ljuger utan även förtalar mig genom att skriva osanna påståenden om mig som är nedsättande och kränkande. Att dela denna texten nedan är detsamma som att sprida ett förtal om sig själv, men jag väljer att göra det ändå.

Här nedan följer är 'skäl för avgörande' (obs att det finns flera osanningar i denna text som kommenteras längre ned):

"Anna födde Leonore hemma. När ambulans kom till hemmet ville Anna först inte följa med eftersom hon ansåg att hon mådde bra. Efter att hon fått information om att hon och Leonore behövde undersökas följde hon dock med ambulansen. På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen. Anna ville efter vissa kontroller och vila åka hem men fick information att hon fick göra det tidigast efter sex timmar på sjukhuset och om undersökningar av Leonore visade att allt var bra med barnet. Planeringen gjordes att Anna skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare. Vårdpersonal ringde Anna vid upprepade tillfällen dagen efter förlossningen utan svar. När personal fick tag på Anna dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge. Anna gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts.

När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå Anna fick de inget svar på de olika telefonnummer som Anna lämnat. Anna har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019. Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral trots att hon uppmanats att göra det av vårdpersonal i samband med att hon genomförde ultraljud. Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både Anna och barnets hälsa. Det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen. Det är därför allvarligt att Anna inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen. Trots att Anna kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt. Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt Anna efter förlossningen. Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores. Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för. Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.

När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet (detta är absolut osant).” /Maria Jolfors Detert

Mitt svar på detta:

Jag fick en störtlörlossning som tog mindre än 30 min och hade inte hunnit åka till sjukhus ens om jag bodde granne med sjukhuset. Jag genomgick både undersökning och suturering av bristningarna på sjukhuset. Både jag och Leonore mådde bra och efter undersökningar och samråd med läkare togs beslut om tidig hemgång. Vid hemgång fick jag information om att ombesörja PKU-provet senare eftersom det inte kan tas före 48 timmars ålder, i övrigt var alla andra sedvanliga undersökningar som görs på nyfödda gjorda på Leonore. Den här 'uppföljande undersökningen' som det skrivs om ovan var inget annat än ett PKU-prov och det fanns ingen indikation för något behov av någon annan undersökning. Jag hade inte så bråttom med PKU-provet och planerade att göra det i samband med första besök på BVC innan 14 dagars ålder. Jag har varit på rutinultraljud som varit bra och i ultraljudssvaret står att "ingen vidare uppföljning krävs". Det är ingen sjukvårdspersonal som uppmanat mig att skriva in mig på mvc. Jag har gjort alla kontroller man ska göra under graviditeten även om jag inte varit inskriven på mvc i Sverige eftersom jag inte varit boende i Sverige under graviditeten. Alla undersökningar efter förlossningen som ska göras var gjorda av Leonore (utom PKU-provet). Leonore var undersökt av ambulanspersonal, barnmorskor och barnläkare efter förlossningen. Det har inte funnits

något behov av kontakt med varken sjukvård eller socialtjänst under dessa sex dagarna efter förlossningen och jag kan själv ta kontakt med sjukvård eller socialtjänst när det finns behov av det. Jag har inte gjort något fel och det har inte funnits någon befogad oro för Leonore.

Leonore har fått den bästa fysiska omvårdnaden som ett nyfött barn kan få under dessa 6 dagar. Jag hänvisar till besktningsprotokollet av läkare läkare Moberg i samband med omhändertagandet som är helt normalt (se nedan).

Övriga kommentarer:

Jag delar in mina kommentarer i två olika delar: före födsel, graviditet och förlossning (del 1) och de efterkommande 6 dagarna 3/1 – 10/1 (del 2).

Del 1

Före födsel

Jag flyttade till Frankrike i september 2016 från Stockholm på grund av att jag fick jobb i Paris och har sedan dess haft min fasta bostad i Paris sedan september 2016 – hösten 2019, och sedan hösten 2019 har jag haft min fasta bostad i Oslo och det är där jag planerade att bo med Leonore under föräldraledigheten 1 år. Jag vistades endast tillfälligt i Trollhättan med Leonore vid tidpunkten för omhändertagandet för att få lite hjälp med Leonore den första tiden efter förlossningen för att få återhämta mig, få vara med familj och för att familj och släkt skulle få träffa Leonore m.m..

Graviditeten

Både jag och mitt väntade barn har mått förträffligt hela graviditeten. Det har varit en helt normal graviditet. Jag har gjort alla kontroller man ska göra som ingår i den reguljära mödravården, även om jag inte varit inskriven i svensk mödravård eftersom jag inte varit fast bosatt i Sverige.

Jag har gjort ultraljud som varit bra. I svensk sjukvård ingår normalt bara ett ultraljud (rutinultraljud). Det rutinultraljudet jag gjorde var bra på alla sätt och barnmorska skriver "ingen vidare uppföljning krävs" i ultraljudssvaret. Här är ultraljudssvaret från rutinultraljudet:

[Ultraljudssvar-1](#)

Download

Förlossningen

Jag fick en störtlörlossning och förlossningen tog mindre än en halvtimme. Ambulans tillkallades snarast men den hann inte fram innan Leonore var född. När ambulanspersonal kom fram undersökte de mig och Leonore och det konstaterades att jag och Leonore mådde alldeles utmärkt.

Del 2

De första 6 timmarna – hemgång

Jag och Leonore följde med ambulansen till sjukhuset för en kontroll. Leonore undersöktes av barnmorskor och barnläkare och det konstaterades att allt var bra med Leonore. Jag mådde också bra, även om jag var en aning chockad över att det gick så fort. Jag blev undersökt och suturerad vad gäller bristning. Vi tog 'tidig hemgång' vid 6 timmar efter födsel eftersom allt var bra med mig och Leonore och eftersom även mormor fanns med vid vår sida. Leonore ammade direkt och vi hade en jättefin anknytning till varandra redan från start.

Jag var inte heller folkbokförd i Sverige vid tillfället och fick betala all vård själv. Nästan 26 000 kr kostade mig den 6 timmar långa sjukhusvistelsen:

Benämning	Antal	å-pris	Belopp
Vårdavgift för: 19 [REDACTED], Anna [REDACTED] Avdelning 37 NÅL, 1 dag Period: 2020-01-03 - 2020-01-04			25 463.00

Eftersom PKU-provet inte kan tas före 48 timmars ålder kunde det inte tas före hemgång. Vid hemgång fick instruktioner att ringa och boka tid för det provet senare om jag ville göra det (detta prov är frivilligt). Någon information om ytterligare nödvändig undersökning gavs ej.

Hemgång – de efterföljande 6 dagarna

Allt bra med med Leonore och mig. Jag och min mor som hjälpte mig dag som natt under dessa 6 dagar gav Leonore den bästa omvårdnad och mest omsorgsfulla omsorg som ett nyfött barn kan få. Leonore ammade och sov jättebra och hon var lugn och fin.

Här är bilder från dessa 6 dagar.

Övriga kommentarer

1: "När ambulans kom till hemmet ville hon först inte följa med."

Helt irrelevant eftersom jag följde med ambulansen till sjukhuset.

Not: På 1177 står inte att man behöver åka till sjukhus direkt efter en hemförlossning, och det står "det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn.":

Efter förlossningen

Efter förlossningen gör barnmorskan en första undersökning av barnet och av dig som har fött. Barnmorskan väger och mäter barnet och ger K-vitamin, om du vill det. Det görs också en så kallad apgarbedömning av barnet, då puls, andning, hudfärg, muskelspänning och hur barnet reagerar kontrolleras. På dig som har fött gör barnmorskan en undersökning av slidan, blygdläpparna och mellangården för att se om det har blivit några bristningar. I så fall syr barnmorskan dem på plats, med bedövning.

Det kan vara bra att låta en barnläkare undersöka barnet inom några dygn.

Källa: 1177. Ambulanspersonal hade undersökt mig och Leonore på plats och konstaterat att vi mådde bra, vilket även jag och min mor gjorde. Det fanns inget konkret akut behov av sjukvård varken för mig eller Leonore efter förlossningen.

Direkt efter förlossningen

Du som har fött får oftast ha barnet hos dig direkt efter förlossningen, om barnet mår bra. Det är bra om barnet ligger varmt hud mot hud, under ett täcke. Barnet kan ligga hud mot hud hos den andra föräldern eller annan närstående om du som har fött barnet inte orkar eller kan ta barnet direkt. Under den här stunden behöver barnet lugn och ro, så en del undersökningar kan vänta.

Som skrivs på 1177 är det viktigt att barnet får lugn och ro direkt efter förlossningen, och undersökningar som inte är akuta kan vänta. Om t.e.x. en barnmorska kunde komma hem till mig och Leonore hade Leonore inte behövts transporteras så snart efter födseln.

2: "På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen."

Helt irrelevant eftersom jag bade genomgick undersökning och suturering av bristningarna.

3: "Planeringen gjordes att hon skulle bli uppringd för att se hur familjens mående var och för att boka ett återbesök hos vården några dagar senare."

Osant.

(Eftersom vi gick hem vid 8 timmars ålder och PKU-prov inte kan tas före 48 timmars ålder kunde inte PKU-provet tas. Jag fick därför information om att om jag vill göra PKU-provet så skulle jag ringa och boka tid för det efter 48 timmars ålder. Min planering var att boka tid för PKU-provet i samband med första transport till BVC som ska göras inom 14 dagars ålder. PKU-provet, som har med att testa ämnesomsättning, kan tas upp till 8 års ålder och det är ungefär 70 / 100 000 som har ett positivt PKU-prov, vilket innebär att risken är mycket liten. Provet är

dessutom enligt socialstyrelsen frivilligt. Jag bedömde därför inte provet mer brådskande än att det kunde vänta några dagar-någon vecka.)

5: "När personal fick tag på henne dagen därpå ville hon inte boka tid för uppföljning eftersom hon skulle resa till Norge."

Se punkt 3 ovan. Det gällde enbart ett PKU-prov.

(Det fanns inget behov av uppföljning då allt var bra med Leonore och hon var inte i behov av någon konkret uppföljning. Man åker inte till sjukhuset när det inte finns någon anledning till det, speciellt inte mitt i vintern och efter en förlossning. Det enda som var att PKU-provet inte hade blivit gjort och att det skulle tas i samband med första transport till BVC.)

6: "Hon gavs information om att det är viktigt att en uppföljande undersökning görs inom några dagar från det att barnet fötts."

Osant. Någon sådan information har absolut inte givits. Alla undersökningar som görs på nyfödda var gjorda på Leonore och det fanns inte något konkret behov av undersökning.

(Alla undersökningar som ska göras på nyfödda var gjorda på Leonore, utan PKU-prov (se ovan. Leonore var frisk och mår bra och det fanns inget konkret behov av någon undersökning eller något som indikerade behov av undersökning eller behov av att åka till sjukhus. Alla andra barn som får tidig hemgång måste inte åka till sjukhus för uppföljande undersökning. Såvida barnet mår bra vilket hon gjorde, så är det inte nödvändigt med en uppföljande undersökning några dagar från det att barnet fötts utan det räcker att gå på BVC. Min planering var att göra det första BVC besöket vid 10-14 dagars ålder.)

8: "När socialtjänsten efter orosanmälan försökte nå henne fick de inget svar på de olika telefonnummer som hon lämnat."

Det fanns inte någon som helst anledning till eller behov av kontakt med socialtjänst och om socialtjänsten inte fick tag i mig var det inte mer bråttom än att de kunde skicka ett brev om vad det var de ville och varför de sökte mig.

9: "Hon har uppgett att hon genomfört flera ultraljud men har endast kommit in med handlingar som visar att hon har varit på ett rutinultraljud i september 2019."

Enligt 1177 (och patientlag) är ultraljud frivilligt:

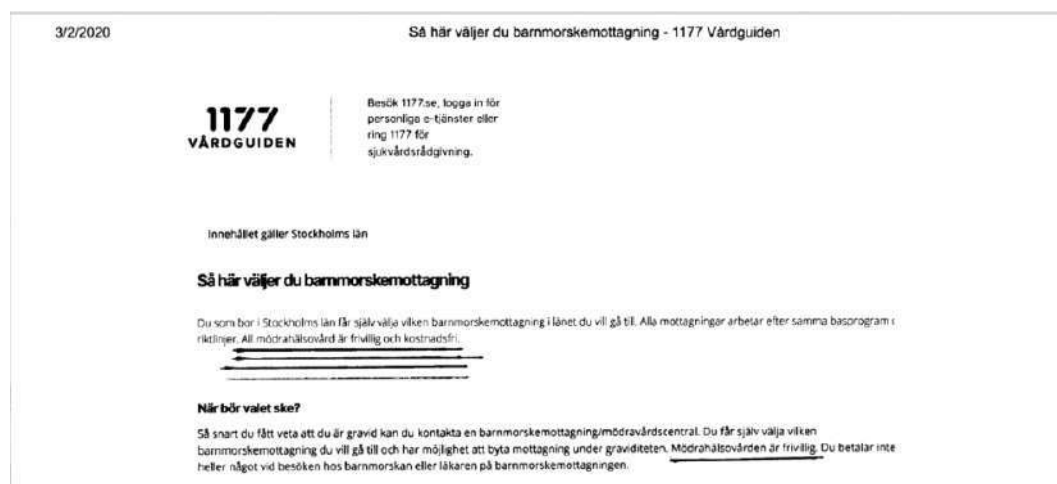
Ultraljundsundersökning är frivillig, precis som all annan fosterdiagnostik. Det är alltid du som är gravid som bestämmer om du vill göra fosterdiagnostik eller inte.

I Sverige går man normalt på ett ultraljud (rutinultraljud).

10: "Hon har inte skrivit in sig på någon mödravårdscentral."

Jag har gjort alla kontroller man ska göra och som ingår i den vanliga mödravården. Att jag inte varit inskriven i svensk mödravård beror på att jag inte varit bofast i Sverige. Jag har genomfört samma kontroller som de som skriver in sig på mvc i annan regi.

Enligt 1177 (och patientlag) är dessutom mödravård frivilligt:



3/2/2020 Så här väljer du barnmorskemottagning - 1177 Vårdguiden

1177
VÅRDGUIDEN

Besök 1177.se, logga in för personliga e-tjänster eller ring 1177 för sjukvårdsrådgivning.

Innehållet gäller Stockholms län

Så här väljer du barnmorskemottagning

Du som bor i Stockholms län får själv välja vilken barnmorskemottagning i länet du vill gå till. Alla mottagningar arbetar efter samma basprogram i riktlinjer. All mödravård är frivillig och kostnadsfri.

När bör valet ske?

Så snart du fått veta att du är gravid kan du kontakta en barnmorskemottagning/mödravårdscentral. Du får själv välja vilken barnmorskemottagning du vill gå till och har möjlighet att byta mottagning under graviditeten. Mödravården är frivillig. Du betalar inte heller något vid besöken hos barnmorskan eller läkaren på barnmorskemottagningen.

1177 är sjukvårdsupplysning från sjukvården och alla Sveriges landsting. Följer man de råd som finns på 1177 så följer man sakkunnigs råd.

11: "Även om kontroller under graviditeten och undersökningar efter förlossningen är frivilliga bedömer förvaltningsrätten att dessa är av mycket viktiga för att kontrollera och följa upp både moderns och barnets hälsa."

Jag har ingen kommentar mer än att jag har gjort alla kontroller man ska göra och det finns ingen sjukvård som Leonore varit i behov av som hon inte har fått.

12: "Det finns ett behov av att utomstående ges möjlighet att kontrollera hur graviditeten fortlöper och Leonores hälsotillstånd efter förlossningen."

Nonsens. Utomstående har kontrollerat hur graviditeten fortlöper (bland annat ultraljudsbarnmorska) och utomstående har kontrollerat Leonores hälsotillstånd efter förlossningen (ambulanspersonal, barnmorskor och barnläkare).

Jag har inget mer att säga än att det finns ingen sjukvård som Leonore varit i behov av som hon inte har fått.

(De som skriver detta kan inget om sjukvård, inte heller jurister som ska tolka lagen utifrån fakta. Har man den kompetens man behöver för att utföra kontrollerna själv så behöver man inte gå till utomstående. Det finns många sjuksköterskor, barnmorskor och läkare som bedriver egenvård och gör sina egna kontroller under graviditet. Det kallas egenvård. Jag har dock låtit utomstående kontrollera min graviditet, till exempel har jag gått till utomstående för att göra ultraljud och betalat 1600 kr för det eftersom jag inte innehade varken kompetens eller utrustning för att genomföra det på egen hand.

Jag har haft kontakt med sjukvård i den mån det har behövts under min graviditet. Jag har mått bra och mitt väntade barn har mått bra hela graviditeten. Jag har gjort alla kontroller man ska göra som varit bra. Varken jag eller mitt barn har varit i behov av någon sjukvård under graviditeten. Jag är sjukvårdsutbildad (då jag studerat till sjuksköterska och jag har ett stort intresse för vård). Även min mor som är sjuksköterska som arbetat hela sitt yrkesliv inom sjukvård har hjälpt mig att hålla koll på min och det väntande barnets hälsa under graviditet. Till exempel har jag egen blodtrycksmätare och mätt blodtryck hemma varje morgon. Man går normalt sett inte till läkare under graviditet. Graviditet är ingen sjukdom/sjukdomstillstånd, och en frisk kvinna med en normal graviditet behöver normalt sett ingen sjukvård.

I många länder finns inte ens/för 50 år sen fanns inte ens mödravårdscentraler och mödravård. Min farmor födde 11 friska barn i hemmet och gick inte på en enda mödravårdskontroll (hon är superunik men ändå), så detta med mödravård är väldigt överdrivet. Jag tycker det är mycket värre med abort (och det är många som gör), än att inte gå på mödravård. Och tänk så många man läser om i tidningen som blivit hemskickade från förlossningen för att det 'inte är dags' och barnet dött nästa dag, trots att de stått på sig och velat stanna och sagt att något är fel. Hur mycket undersökningar och kontroller man än går på så är det inte en garanti för att inget kan hända.

Lagen säger dessutom att det ska handla om "den unges aktuella/framtida situation" varför inte mödravård inte kan läggas till grund för omhändertagandet. Mödravård är inte aktuellt efter att barnet är fött. Sen kan man tycka vad man vill, men det utgör inte enligt lagen en giltig grund för omhändertagandet.

Lagen säger inte heller att man måste vara inskriven på mvc. Det lagen säger att det måste finnas "en påtaglig risk för att den unges hälsa eller utveckling att skadas". Att inte vara inskriven på mvc är inte att detsamma som detta. Lagen säger dessutom att det soc som har bevisbördan för att det funnits en "varaktig påtaglig risk" för att den unges hälsa eller utveckling" på grund av att jag inte varit inskriven på mvc. Det är helt omöjligt/orimligt för soc att bevisa. Mödravård kan därför inte i detta fall inte läggas till grund för ett omhändertagande. Det är människor som jobbar med detta som ska kunna lagen, men de kan den uppenbarligen inte, utan jag måste lära dem.

Leonore har aldrig varit i behov av någon nödvändig medicinsk behandling eller sjukvård öv
varken som ofödd eller under de 6 dagarna. Att inte göra undersökningar som det inte finns
någon indikation för är inte jämställt med nödvändig medicinsk behandling. Att inte medverka till
att mitt barn får "nödvändig medicinsk behandling" finns inte för mig.

13: "Trots att hon kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt."

Jag var inte yr och jag mår bra. Jag och Leonore blev utskrivna på korrekt vis och fick tidig
hemgång då både jag och Leonore mår bra. Jag hade dessutom min sjukvårdskunniga mor
med mig hela tiden om det skulle behövs.

14: "Såväl vårdpersonal som socialtjänst har även haft svårigheter att komma i kontakt henne
efter förlossningen."

Socialtjänst: Det har inte funnits något behov av kontakt med socialtjänst under dessa 6
dagarna. Jag kan själv ta kontakt med socialtjänst om behov av det finns.

Sjukvård: Det har under de 6 dagarna inte funnits något behov av kontakt med sjukvård och jag
tar med kontakt med sjukvård om behov av det finns.

Jag är skötsam, ansvarsfull och sjukvårdskunnig fullt kapabel att ta hand om mitt barn utan soc.
Soc har inget att tillföra mig. Soc har ingen förståelse för att man som nybliven familj behöver
lugn och ro och att man inte ska störa den nyblivna familjen i onödan och det var verkligen 'i
onödan' som soc störde.

15: "Hon har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores."

Det har jag absolut inte gjort.

(Vilket agerande då? Vilka av mina behov?)

16: "Hon har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon
utsatt sitt barn för."

Jag har ingen "bristande förståelse" varken för uppföljning och har inte utsatt mitt barn för några
risker mer än normalt. Detta är en osant påstående.

17: "Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore."

Det har inte funnits någon befogad oro för Leonore. Detta är med ett falskt påstående.

18: "När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt."

Detta är osant och fejk och har hittats på *efter* omhändertagandet i brist på annat och låg inte till grund för omhändertagandet den 10/1. Leonore fick den bästa fysiska omvårdnad hon kunde få.

Besiktningssprotokoll från läkare Moberg 1, 5 h efter omhändertagandet motbevisar detta:

STATUS	
Allmäntillstånd	Lite torr i huden men annars opåverkad, tittar upp och suger på napp. Protesterar adekvat vid undersökning.
Hud	Vid ankomst både avföring och tjockare salva insmord på nedre delen av kroppen. Detta tvättas bort och är då lite torr i huden men annars normal.
Ögon	Normal ljusreflex bilat.
Hjärta	Regelbunden rytm, inga blåsljud.
Lungor	Normala andningsljud.
Buk	Palperas mjuk, ingen organomegali.
Nervsystem	Normala gripreflexer och mororeflex.
Rygg	Inspekteras normal.
Femoralispulsar	Finns.
Höfter	Stabila bilat.
Skalle	Fontanell palperas normal. Öppna suturer.
BEDÖMNING	
Bedömning	Flicka som omhändertagits av socialtjänsten. De vet inte om hon fått i sig mycket mat eller inte. Dock kissat i blöjan efter omhändertagandet. Har gått ner 7,3% i vikt. Tar en blodgas som är normal. Ingen ytterligare uppföljning behövs från barnkliniken. Råder Socialtjänsten att kontakta BVC nästkommande vardag.

Här står att huden är "lite torr, annars normal", och inget om "röd och irriterad hud" (det är mer en regel än ett undantag att huden är lite torr eftersom den är så tunn). Det finns heller ingen anmärkning vad gäller navel. Det står heller inte att hon inte var rengjord ordentligt, utan endast att hon var i behov av blöjbyte och hade salva insmord på nedre delen av kroppen (ej överallt) vilket hon med hade p.g.a. lite torr hud.

19: "Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln."

Detta är normalt och det gör alla barn. Leonore vägde vid födsel 3644 g och hade gått ner 7,1 % vid 6 dagars ålder vilket är helt normalt.

🔊 Uppläsning

(//app-eu.readspeaker.com/cgi-bin/rsent?customerid=7733&lang=sv_se&readid=main&url=http://karolinska.se/for-patienter/graviditet-och-forlossning/for-den-nya-familjen/barnets-forsta-vecka/vikt/)

Vikt hos nyfödd

- Alla barn går ned i vikt i början och vikten brukar öka då amningen eller matningen kommit igång
- Det kan ta upp till 14 dagar innan barnet nått sin födelsevikt
- Efter hemgång så följs barnets vikt upp på BB-mottagning eller BVC

Ett skärmklipp från Karolinska.se. Det är normalt att nyfödda barn tappar upp till 10 % av sin födelsevikt under den första veckan (6% i medeltal).

2020-01-10 18:00	AKUTBESÖK Avdelning 34 (34barn)	
	Läk Moberg, Tor	Läk
	2020-01-13 09:39 / caagr	
Kontaktorsak	Omhändertagits av Socialtjänsten och de önskar undersökning.	
Aktuellt	Flicka född i vecka 39+6, födelsevikt 3 644 g. Född i hemmet. Kom in till förlossningen och gick på hemgång vid 6 tim.	

Leonores födelselängd och födelsevikt var 57 cm resp 3644 g. 7,3 % viktnedgång innebär att hon vägde 3385 g. (ca 3,4 kg är medelvikt för nyfödda flickor) – helt i sin ordning.

Sammanfattning:

Der finns ingen sanning i något som påstås, och detta är ren stöld av barn. Det finns inget lagstöd för detta omhändertagandet.

Jag har inte gjort de minsta fel och Leonore fick alla sina behov tillgodosedda och Leonore kunde haft det bättre och mått bättre när Tina Ekerum och Helena Skymberg via Trollhättan stad tränger sig in i min bostad och kidnappar Leonore (som jag för övrigt aldrig ens haft kontakt med innan de står innanför min dörr och ska hämta mitt nyfödda barn).

Ett omhändertagande ska föregås av en ordentligt utredning som baseras på saklighet och fakta. Man kan inte bara häva sig in hos någon man aldrig ens varit i kontakt med och hämta ett nyfött barn utan anledning. Det är ren kidnappning.

Om jag inte 'samarbetar med soc (det framgår inte vad detta samarbete ska gå ut på) och gå på umgänge 45 min i månaden' så påstås jag inte sätta mitt barns behov främst' – detta är värsta utpressningen. Att jag inte ställer upp på detta betyder inte att jag inte sätter mitt barns behov först, det är två helt skilda saker. Det finns inga skäl till detta omhändertagandet i första taget. Om mitt barns behov skulle satts först skulle hon aldrig förts bort från sin mor någonsin, så det är de som fört bort mitt barn som inte sätter mitt barns behov först.

Relevanta dokument:

[Hemförlossning_-_Wikipedia](#)

Download

["Skäl" för avgörande](#)

Download

[Forskning om amningens betydelse](#)

Download

ANSÖKAN OM STÄMNING

Datum

Till

KÄRANDE (Den som ansöker om stämning, dvs. Ni själv)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen samt lämplig telefontid

Ombudets namn, adress och telefonnummer

SVARANDE (Den som kravet riktas mot, dvs. Er motpart)

Efternamn, förnamn, personnummer och yrke

Adress, postnummer och postadress

Telefonnummer till bostaden och arbetsplatsen

Ombudets namn, adress och telefonnummer

YRKANDE

Här anger Ni hur Ni vill att domstolen skall döma, t.ex. att svaranden skall betala köpesumman med visst belopp med anledning av ett köp, leverera viss vara, betala ut inestående lön med visst belopp, betala skadestånd med visst belopp för t.ex. förlorad arbetsinkomst eller förstörda kläder.

Här anger Ni också om Ni vill att svaranden skall betala Era rättegångskostnader och vilket belopp Ni i så fall för närvarande yrkar.

--

BAKGRUNDEN TILL YRKANDET

Här skall Ni redogöra för vad som ligger bakom tvisten och beskriva vad oenigheten mellan Er och motparten gäller samt ange vad Ni tror att svaranden kommer att ha för inställning till yrkandet.

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING M.M.

Här skall Ni ange om Ni anser att målet kan avgöras skriftligen eller efter förhandling.

BEVISNING

Här skall Ni ange den bevisning (t.ex. vittnen eller skriftliga bevis) som Ni vill lägga fram i rättegången och vad Ni vill styrka med varje bevis.

Har Ni vänt Er till **Allmänna reklamationsnämnden** bör Ni skicka med en kopia av eventuellt utlåtande av nämnden.

Kopior av **skriftliga avtal**, t.ex. avbetalningskontrakt, **kvitton** och andra handlingar bör också bifogas.

Beträffande **vittnen** som Ni vill att rätten skall höra anges namn, personnummer och postadress samt i förekommande fall annan adress där vittnet kan anträffas för delgivning genom stämningsman. Om Ni känner till det skall uppgift även lämnas om vittnets yrke samt adress och telefonnummer till dennes bostad och arbetsplats.

Anna Swanberg

Underskrift

Alla handlingar bör inkomma till tingsrätten i två ex.

Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange ”forts. se bilaga”.

Bilaga 12

Till Göteborgs tingsrätt

Stämningsansökan

2020-10-26

Tilltalade:

- 1: Lars-Gunnar Andersson (19461118-2033), Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan
- 2: Camilla Kozelka (19741120-5581), Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan
- 3: Nina Ljungqvist (19670729-8920), Bergkullevägen 281 lgh 1205, 461 66 Trollhättan
- 4: Maria Jolfors Detert (19620506-5029), Tegelängsvägen 14, 443 31 Lerum
- 5: Niclas Falkendal (19640921-5230), Hedens Stationsväg 6, 427 50 Billdal

Ansvaryrkanden m.m..

De tilltalade har skrivit/uttalat medvetna lögner om mig som de använt för att ta barn, min dotter Leonore, ifrån mig. Dessa lögner pekar ut mig som klandervärd i levnadssätt och utsätter mig för andras missaktning m.m..

1. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Lars-Gunnar Andersson)

2020-10-10 har Lars-Gunnar Andersson på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att skriva lögner i ett beslut om omedelbart omhändertagande på min nyfödda dotter.

En av lögnerna är att min nyfödda son omhändertogs 2016 på grund av att jag skulle haft psykisk ohälsa. Detta är lögn och förtal då jag aldrig har haft någon psykisk ohälsa.

En annan av lögnerna är att omhändertagandet av min nyfödda son berodde på anknytning till barnet. Det finns ingen sanning i heller.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 3 från Lars-Gunnar Andersson.

Lars-Gunnar Andersson begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 3 till styrkande av att Lars-Gunnar Andersson har skrivit det som påstås i detta mål.

2. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Nina Ljungqvist)

2020-03-09 har Nina Ljungqvist på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att skriva lögn i beslut om hemlighållande av vistelseort §14, bland annat: "Anna har inte skött Leonore ordentligt, hon är smutsig och röd om rumpa och snippa". Detta är lögn och förtal då Leonore har blivit skött mycket väl och ordentligt, och inte var smutsig och hennes hud var helt normal.

Som stöd för detta har Nina Ljungqvist åberopat en vag och otydlig journalanteckning daterad 2020-01-10 kl. 19.45 skriven av en sjuksköterska vid namn Emelie Fråstad. Denna journalanteckning utgör på intet sätt något bevis då den dels utförts 3 ½ timmar efter omhändertagandet och jag inte kan svara för vad som hänt under dessa timmar och det dels finns ett läkarintyg ca två timmar, kl 18 innan i vilket detta inte påstås.

Nina har även i beslutet fått det att framstå som att jag inte har sett till att mitt barn har fått sjukvård vilket inte heller är sant.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 1 från Nina Ljungqvist.

Nina Ljungqvist begick handlingen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 1 till styrkande av att Nina Ljungqvist har skrivit det som påstås.

3. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Camilla Kozelka)

2020-01-31 har Camilla Kozelka på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att underteckna ett beslutsunderlag för att omhänderta min nyfödda dotter (BBIC). I detta beslutsunderlag finns väldigt många lögner och förtal.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 3 från Camilla Kozelka.

Camilla Kozelka begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 3, Beslut om omedelbart omhändertagande, 2020-01-10, bilaga 3, undertecknat av Camilla Kozelka till styrkande av att Camilla Kozelka har skrivit och uttalat det som påstås.

4. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Maria Jolfors Detert)

2020-02-28 har Maria Jolfors Detert på Sten Sturegatan 14 i Göteborg förtalat mig genom att skriva lögner i sitt beslut i bilaga 5.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 5 från Maria Jolfors Detert.

Maria Jolfors Detert begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 5 till styrkande av att Maria Jolfors Detert har skrivit och uttalat det som påstås.

5. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Niclas Falkendal)

2020-04-21 har Niclas Falkendal på Stora Nygatan 21 i Göteborg förtalat mig genom att skriva lögner i sitt beslut i bilaga 4.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 4 från Niclas Falkendal.

Niclas Falkendal begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 4 till styrkande av att Niclas Falkendal har skrivit och uttalat det som påstås.

GRUNDER

Den 10 januari tränger sig Trollhättan stad in i mitt hem och stjälar / för bort min nyfödda dotter Leonore 6 dagar gammal. De gömmer min dotter, skickar inga bilder på min dotter, låser min dotters sjukhusjournal etc. De skriver ett beslutsunderlag i princip enbart lögner som de skickar till förvaltningsrätt vilket leder till att min dotter Leonore får LVU.

De tilltalade har kommit med lögner som de använt för att stjäla min nyfödda dotter. Det finns ingen sanning i något som de tilltalade skriver. Allt är lögner som även utgör förtal mot mig. Det som gör förtalet grovt är att detta förtal använts för att ta mitt barn ifrån mig. Förtalet är med grovt eftersom lögnerna har lett till skada på person, frihet, ära, hälsa m.m.. samt att förtalet finns i myndigheters papper och fått stor spridning.

Vad de tilltalade skriver innehåller sakfel, är osakliga, partiska och ej i enlighet med lag. De tilltalade har således uppsåtligt vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att fara med lögner i syfte att stjäla ett nyfött barn. De tilltalade har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har för enskild medfört allvarligt förfång.

Den som förtalar någon och den som påstår något om någon annan har bevisbörda för sitt påstående. Det yrkas att de tilltalade visar vart och ett av sina påståenden som de undertecknat.

Jag har 'tusen gånger' och under 11 månaders tid påtalat alla dessa lögner som återopas i detta dokument till Trollhättan stad, men Trollhättan stad slår helt dövörat till, därav denna stämning.

MÅLSÄGANDE

Anna Svanberg (800711-5689)

Leonore Svanberg (200103-0945).

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

Bilaga 1: Hemlighållande av vistelseort undertecknat av Nina Ljungqvist.

Bilaga 2: Beslutsunderlag som legat till grund för LVU, tillstyrkt och underskrivet av Camilla Kozelka, 2020-01-27 styrkande av att Camilla Kozelka uttalat det som påstås.

Bilaga 3: Beslut om omedelbart omhändertagande undertecknat Lars-Gunnar Andersson, 2020-01-10 styrkande av att Lars-Gunnar Andersson uttalat det som påstås.

Bilaga 4: Beslut från kammarrätt (målnummer 1398-20) där Niclas Falkendal undertecknat styrkande av att Niclas Falkendal uttalat det som påstås.

Bilaga 5: Beslut från förvaltningsrätt (608-20) där Maria Jolfors Detert undertecknat styrkande av att Maria Jolfors Detert uttalat det som påstås.

Bilaga 6: Sammanställning med lögner och förtal av Camilla Kozelka/Tina Ekerum från beslutsunderlag LVU

Bilaga 7: Anmälan tjänstefel, förtal

Bilaga 8: Beslut från åklagare

Bilaga 9: Anmälan tjänstefel, förtal,

Bilaga 10: Enskilt anspråk (skadestånd)

Bilaga 11: Stämningsansökan

Bilaga 12: Komplettering till stämningsansökan

Bilaga 13: Egenhändig namnteckning

Bilaga 14: Intyg vårdnadhavare

HANDLÄGGNING

Skriftlig handläggning yrkas med anledning av att:

- det yrkas att tilltalade skriftligt visar sina påståenden.
- förvaltningsärenden som huvudregel är skriftliga
- myndighetsutövning ska vara saklig.
- den stora mängden tilltalade.

Skyndsamt handläggning med anledning av att jag behöver återförenas med min dotter.

LAGA DOMSTOL

Förövades brottet å orter under skilda domstolar äge de lika behörighet. Åtal mot flera till brott må om det sker samtidigt väckas vid den rätt där någon av dem har att svara. Göteborgs tingsrätt är laga domstol då brottet förövades delvis i Göteborg.

Lagrum: 19 kap §1 rättegångsbalken, 19 kap §3 rättegångsbalken

ENSKILT ANSPRÅK (SKADESTÅND)

YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Trollhättan stad att till mig och Leonore Svanberg utge skadestånd till ett belopp om 10 000 000 kr.

Lagrum: 2 kap § 3 skadeståndslagen, 3 kap § 2 skadeståndslagen, 3 kap § 4 skadeståndslagen, skadeståndslagen 5 kap § 1, skadeståndslagen 5 kap § 6.

GRUNDER

Trollhättan stad har den 8 januari 2020 inlett en utredning enligt SoL 11:1 utan att det finns något skäl för det. Därefter har Trollhättan stad fattat beslut om att omhänderta min nyfödda dotter Leonore den 10 januari 2020 utan att ens ha varit i kontakt med mig tidigare. Trollhättan stad har den 10 januari 2020 skrivit ett beslut om omhändertagande om min dotter vilket innehåller enbart lögner (som även utgör förtal mot mig) och irrelevanta uppgifter. Detta beslut om omhändertagande har Trollhättan stad skickat till Polismyndigheten tillsammans med begäran om handräckning på min nyfödda dotter. Trollhättan stad har således förtalat mig till Polismyndigheten samtidigt som Trollhättan stad har "lurat" Polismyndigheten att agera utifrån dessa lögner. Trollhättan stad har genom att skicka detta beslut till Polismyndigheten fått denna myndighet att åka hem till mig och bryta sig in i min bostad genom att bryta upp låset till min bostad och låtit socialtjänsten i Trollhättan stad föra bort min nyfödda dotter den 10 januari 2020. Sedan dess har jag inte träffat min dotter. Trollhättan stad placerat min dotter i ett jourhem i Dalsland dit jag nekats att komma och se hur min dotter har det. Jag har även nekats att kontakta denna jourfamilj.

De ansvarige handläggaren i Trollhättan stad, Tina Ekerum och hennes teamledare Camilla Kozelka, har skrivit beslutsunderlag med lögner, som även utgör förtal, som lagts fram till socialnämnd och förvaltningsrätt. Dessa socialsekreterare har farit med lögner både inför socialnämnd och domstol. Dessa beslutsunderlag består inte av något annat än lögner, falska beskyllningar och irrelevanta uppgifter. Det gäller beslutsunderlag för LVU 'BBIC', beslutsunderlag för att hemlighålla var min dotter befinner sig, umgängesbegränsning m.m.. Inga av dessa utredningar uppfyller de krav som ställs på en utredning:

"Allmänna rättssäkerhetskrav som kan ställas på all offentlig myndighetsutövning i form av likhet, objektivitet och integritetsskydd ska vara uppfyllda i en utredning. En utredning får till exempel inte innehålla osakliga omdömen eller subjektiva värderingar utan ska kunna styrkas i alla dess delar. Rykten eller andra icke styrkta påståenden samt annat irrelevant material ska inte ingå i utredningen."

Sedan 8 mars 2020 vet jag inte var min är, vem som tar hand om min dotter eller hur min dotter har det. Trollhättan stad har sagt till sjukvården att låsa min dotters sjukhusjournal den 10 januari 2020. Trollhättan stad har ansökt till Skatteverket att sekretessmarkera min dotter. Trollhättan stad har således förtalat mig till andra myndigheter Polismyndigheten, sjukvården, Skatteverket, förvaltningsrätt m.m.. De lögner och förtal som Trollhättan stad sprider om mig har påverkat dessa myndigheter att fatta kränkande beslut, t.e.x. beslut om handräckning, låsning av sjukhusjournal, sekretessmarkering på Skatteverket, LVU hos förvaltningsrätt m.m.. Att ljuga

inför domstol som dessa socialsekreterare har gjort är ett tjänstefel då det strider mot saklighetskravet i RF 1:9.

Vad gäller umgänge så har jag inte givits något tillfälle att träffa min dotter under acceptabla omständigheter. Av naturliga skäl så vill jag inte träffa Trollhättan stad samtidigt som jag träffar min dotter då jag anser att det inte skulle vara nyttigt för min dotter att träffa mig under sådana onaturliga former som det skulle innebära att träffa min dotter ihop med människor som ljugit så om mig. Samtidigt så är jag bara erbjuden att träffa min dotter 45 minuter i månaden av Trollhättan stad. Min dotter behöver sin mor mycket mer än 45 minuter i månaden.

Skälen för att Trollhättan stad har gjort allt detta finns inte. Allt som Trollhättan stad grundar sig på är lögner eller irrelevanta uppgifter.

Det beslutsunderlag som Tina Ekerum har skrivit och Camilla Kozelka tillstyrkt 30 januari 2020 innehåller 30-40 lögner som även utgör förtal mot mig. Detta beslutsunderlag har presenterats framför både socialnämnd och domstol och legat till grund för LVU. Även om inte förvaltningsrätt har tagit med alla dessa lögner i domen så har det påverkat domstolens beslut. Det är under inga omständigheter acceptabelt att Trollhättan stad har skickat alla dessa lögner om mig till en domstol när det handlar om ett beslutsunderlag som ska ligga till grund för att ta ett barn. Domstolen kan av naturliga skäl inte kontrollera uppgifternas sanningshalt och det är handläggaren på socialtjänsten som bär ansvaret för uppgifterna i utredningen. Handläggaren har att följa lagar i sin handläggning, exempelvis RF 1:9 (saklig och opartiskt), SoL 11:6 (dokumentation ska utformas med respekt för den enskildes integritet), SoL 11:2 (utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet), vilket inte denna har gjort. Felet måste därför härröras till den ansvariga handläggaren på Trollhättan stad.

Då Trollhättan stad grundar sitt agerande på lögner har jag och Leonore rätt till skadestånd för detta. Allt detta har varit i onödan och hade aldrig behövt hända.

Från den 10 januari 2020 till dagens datum har Leonore varit utsatt för olaga frihetsberövande / människorov då Trollhättan stad grundar sitt agerande på lögner. Intrånget i vårt hem är följaktligen ett hemfridsbrott. Jag har haft ständig oro för min dotter sedan hon kidnappades då jag inte vetat vart hon är, vem som tagit hand om henne eller hur hon haft det. Att många barn farit illa och far illa i den sociala barnavården är ingen nyhet. Jag vet inte något om hur Leonore har tagits om hand sedan hon kidnappades. Det är mycket skumt att Trollhättan stad inte ens skickar bild till mig på Leonore. Jag och min dotter har förlorat nästan ett helt år ihop. Under detta året skulle jag ha tagit hand om min dotter istället har jag fått strida på heltid med Trollhättan stad. På så sätt har Trollhättan stad begränsat min frihet och familj. Trollhättan stad har kränkt min rätt till frihet, ära, hälsa och familj. Detta är en allvarlig ärekränkning av

Trollhättan stad. Inte bara lögnerna och förtalen, utan även Trollhättan stads kränkande behandling.

Vad gäller min hälsa så har min hälsa tagit skada sedan 2020-01-10. Jag har fått mastit till följd av att jag inte fått amma. Jag har haft ständig oro för min dotter. Jag har lidit fysisk och psykisk skada till följd av frånvaron av min dotter. Jag har även tagit skada psykologiskt av detta som jag utsatts för och jag är traumatiserad på grund av detta. Och säkert är min dotter traumatiserad med av detta. Att göra så här mot en nyförlöst mamma är att utsätta hennes hälsa för stora risker och ta ifrån henne sitt välbefinnande. Det är med en risk för det nyfödda barnet att ta det från sin mor. Detta är en omänsklig behandling. Jag har dessutom gått igenom detta en gång tidigare och ingen ska behöva bli utsatt för detta två gånger. Det går inte att kränka en kvinna mer än så här. Med hänsyn till kränkningens art och varaktighet, förnedrande inslag samt att de tilltalade har missbrukat sin ställning ska skadeståndet vara högt.

Min dotter har blivit fråntagen behov som hon har rätt till som bara en mamma kan erbjuda. Min dotter har gått miste om sin mor, anknytningen och närheten till sin mor samt rätten till sin familj. Hon har gått miste om den viktiga amningen som är mycket viktig för hennes hälsa. Vilka skador min dotter har tillfogats av detta omhändertagandet är inte klarlagt då Trollhättan stad ej talar om sanningen. Det är ej klarlagt om Leonore har fått några påtagliga skador av detta. Jag är och har varit allvarligt rädd för hur detta kan skada både min och Leonores hälsa.

Förtalet från Trollhättan har fått stor spridning och lett till att mitt barn har tagits ifrån mig. De tilltalade har haft avsikt att sprida missaktning och skada mitt anseende. Förtalet har publicerats i myndigheters papper. Det är med fråga om många förtal. Jag har tillbakavisat alla uppgifter från början men Trollhättan stad har inte tagit hänsyn till det. Det yrkas även att Trollhättan stad bekostar tryckning av dom i målet i en eller flera tidningar, samt att Trollhättan återlämnar Leonore.

Givetvis påverkas även mitt privat- och yrkesliv av detta som jag utsatts för. De lögnerna som Trollhättan stad har spridit om mig har, av något oförklarligt sätt hamnat på facebook och andra internetsidor (det är oklart vem som spridit ut dem, troligen någon från Trollhättan stad som brutit mot tystnadsplikt) och påverkat mitt privatliv, mina karriärmöjligheter och mitt anseende. Dessa lögner och förtal måste därför redas ut och sanningen komma fram.

10 000 000 kr är ett skäligt skadestånd för mig och Leonore.

SAMMANSTÄLLNING AV FÖRTAL

Lars-Gunnar Andersson hämtat från bilaga 3:

Lögn/Förtal:	Kommentar:
2020-01-08 inkommer orosanmälan från BB/förlossning, Näl.	Den barnmorska som påstås ha skrivit denna orosanmälan är en helt okänd person för mig.
Det framkommer att mamma Anna föder flickan oplanerat i hemmet.	Det var inte oplanerat. Förlossningen gick så snabbt att jag inte hann till sjukhuset och att inte ens ambulans hann fram.
Mamma vill först inte åka med till sjukhuset för en kontroll.	Irrelevant. Jag åkte med ambulansen till sjukhuset, blev sydd, Leonore blev undersökt, och vi blev utskrivna från sjukhus på ett riktigt sätt. Barn och mor mådde bra.
Planeringen är att mamma ska bli uppringd följande dag.	Osant.
Mormor kommer till BB och hämtar mjölk under natten då flickan är hungrig.	“Att flickan är hungrig” är osant. När mamma hämtade mjölken talade mormor med barnmorska och sa att flickan mådde bra. Att vi hämtade mjölk var en gardering. Vi såg om Leonore till fullo och hon fick alla sina behov tillfredsställda.
Sjukvårdspersonal vill tala med mamma men får inte det.	Att detta är osant finns inspelat på band.
Vid frågan om hur det går med flickan och om hon fått ersättning ger mamma inget riktigt svar.	Detta är osant. Jag svarar att det går bra med min dotter och att hon äter och sover bra. (Detta finns inspelat på band).
Personalen påtalar att det är viktigt för flickan med en ny läkarkontroll samt att PKU-prov tas.	Detta är osant. Det handlade endast om ett PKU-prov eftersom det inte kan tas före 48-timmars ålder så kunde inte det göras under besöket. Barnläkarkontroll var redan gjord. Vad det gäller pku-provet så planerades det att göras i samband med första besöket på bvc inom 14 dagars ålder. detta är med ett frivilligt prov och det går att ta upp till 18 års ålder, i varje fall upp till 8 års ålder.

<p>Vid kontakt med soc i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammas psykiska mående samt anknytning till barnet. Soc i Solna planerade för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn men mamma uteblev och inga fysiska möten ägde rum.</p>	<p>Detta är lögn och förtal. Jag har aldrig haft någon "psykisk ohälsa". Att det skulle ha planerats för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn är också osant.</p> <p>Vi hade ett hem i solna,planerat för att ta emot ett barn. Vi har skaffat all utrustning som behövdes.</p> <p>Min nyfödda son togs också ifrån mig med enbart lögner.</p>
<p>ingen kontakt går att etablera med mamma till flickan och det finns en stor oro osäkerhet kring om flickan får den vård och omvårdnad som hon är i behov av vilket gör att oron är hög.</p> <p>Denna oro stärks utifrån de uppgifter som soc i Solna uppger utifrån mammans äldsta barn.</p>	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>

Camilla Kozelka hämtat från bilaga 6:

Förtal/lögn:	Kommentar:
Lögner beträffande 'sätta Leonores behov i första hand':	
A har inte förmåga att sätta L behov i första hand.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>
A.har inte satt L. behov först.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>
A. har inte förmåga att sätta L. och L. behov i	Lögn/förtal.

första hand.	Detta är ett osakligt påstående.
A har inte sett till L bästa.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det är en allvarlig riskfaktor för L hälsa och utveckling att A inte ser till L bästa.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det är en riskfaktor att A inte förmåga att sätta L och hennes behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner gällande 'grundläggande omsorg':	
A har bristande förmåga att tillse att L erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån A bristande förmåga att tillgodose L behov av grundläggande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner rörande att Leonore var inte var tvättad etc.	På sidan 15 i BBIC påstår Tina ett flertal lögner om att Leonore inte var tvättad m.m. Detta är fejkat och tillkommit 3 1/2 h efter omhändertagandet den 2020-01-10.
Lögner rörande sjukvård:	
A undviker sjukvård.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A undviker kontakt med sjukvård.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Lögner rörande socialtjänst:	
A undviker socialtjänst och kontakt med socialtjänst.	<p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Det är väl iof inte så konstigt om jag skulle göra det.</p>
Socialtjänst har en stor oro för L. omvårdnad som spädbarn. .	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Denna är oro är inte sann. Den sanna oron för L. är den som jag bär på sedan L. kidnappades.</p>
Stor osäkerhet kring L och hennes mående.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Denna osäkerhet är obefogad och grundas på lögner.</p>
2020-01-16 fattar socialtjänst beslut om umgängesbegränsning.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Detta beslut grundas på lögner.</p>
Socialtjänst informerar om den tidigare kännedom vi fått från solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Denna "oro" grundas på lögner.</p>
Socialsekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Det fanns inga som helst skäl till att det skulle ske idag.</p>
Vi vill att mamma åker med flickan till ett utredningshem.	Lögn/förtal.

	<p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Skälen på detta grundas på lögner.</p>
Oron är hög.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>

Forts. Förtal / lögner:	Kommentar:
Det är ett liknande mönster som tidigare.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>
Socialtjänsten behöver säkerställa att L får sina behov tillgodosedda och A omsorgsförmåga behöver utredas utanför hemmet.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p> <p>Det finns inga skäl för att utreda min omsorgsförmåga. Skälen för detta grundas på lögner.</p>
Hon och mormor får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer tas efter helgen.	Hänsynslöst. Kan soc svara på varför inte jourhemmet får besökas?
Efter en stund lägger sig mormor i igen och polis får be henne hålla tyst annars kommer de behöva avlägsna henne.	Detta är kränkande att någon kommer in i ens hem utan grund att tar ens barn och att man inte får yttra sig.
Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som A uppvisar.	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>
Lögner om föräldraförmåga:	
A föräldraförmåga behöver utredas. A har vid fyra tillfällen erbjudits att komma till ett utredningshem för att utreda hennes föräldraförmåga	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>

	Det finns inga skäl för detta. Skälen för detta grundas på lögner.
A. har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Denna 'oro' grundas på lögner.
Lögner om förståelse:	
A har inte förmåga att förstå L behov.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A. förstår inte allvaret.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A har inte någon insikt och samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av L och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Oro finns om för om A är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om psykisk ohälsa:	
A verklighetsuppfattning skiljer sig från andras vilket gör att A inte förstår L behov.	Lögn/förtal.
A uppfattning skiljer sig från andras.	Lögn/förtal.
Läkaren misstänkte psykos.	Lögn/förtal.
Det tidigare omhändertagandet berodde på A psykiska ohälsa.	Lögn/förtal.
A uppfattning om situationer samt vad som sägs stämmer inte överens med andras vilket innebär en riskfaktor för L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Lögner om brister i omsorg:	
A. brister i omvårdnaden av L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
L hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån A bristande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för L ses som allvarliga.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det bedöms föreligga mycket hög risk för att L hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Skyddsfaktorer saknas helt.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Utifrån A bristande omsorg görs bedömningen att L hälsa och utveckling utsätts för en påtaglig risk att skadas om placeringen skulle avbrytas och L skulle flytta hem.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
L hälsa och utveckling riskerar att skadas utifrån A bristande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om A:	
A har sjukhusskräck.	Lögn/förtal.

A har svårigheter att amma	Osant.
A svarar inte på frågor.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A är manipulativ och mytoman.	Lögn/förtal.
A super, tar droger och är förståndshandikappad.	Lögn/förtal.
A är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A beskyller andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för L.	Lögn/förtal. Jag utsätter inte min dotter för några brister. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner och förtal om Leonores mormor:	
Mormor är misstänksam mot sjukvård.	Mormor är inte misstänksam mot sjukvård. Mormor är sjuksköterska och har arbetat inom sjukvård i 45 år...
Mormor är misstänksam mot myndigheter. Mormor utsätter L för risker då hon undviker myndigheters kontaktförsök.	Lögn/förtal. Mormor är inte alls misstänksam mot myndigheter. Detta påstående är osakligt.

Mormor sätter inte L. intresse och behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta påstående är osakligt.
Lögner om omständigheter:	
Bm uppmanar A att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket inte A svarar på.	Osant.

	Jag svarar visst på detta. Detta samtal finns till och med inspelat.
A har inte haft någon planering kring förlossningen.	Lögn/förtal. Jag har haft mycket planering kring förlossningen.
A. föder barnet oplanerat i hemmet.	Det var inte alls en oplanerad födsel. Se ovan.
Planering: A ska bli uppringd 2020-01-04 för att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.	Osant. Planeringen var att jag skulle ringa för att boka PKU-prov senare eftersom det inte kan tas före 48h kunde det inte tas innan vi åkte hem.
Barnets mormor kontaktar BB för att barnet är hungrigt och A ej hunnit få igång mjölken ännu.	Osant. Hon kontaktade inte BB för att Leonore var hungrig utan för att komplettera amningen lite i början.
Personalen vill tala med A men får inte det.	Osant. Ingen personal som frågar om att få tala med mig.
2020-01-05 ringer BM det nya tel nr flera gånger, men får inget svar.	2020-01-05 ringde jag till BM och pratade med henne.
Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning, men får inget svar.	Osant. BM frågade detta, men jag svarade att det gick bra med Leonore och att Leonore ammade bra.
BM frågar om var familjen är, men får inget svar.	Osant.
Påtalar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas.	Det var inte viktigt med en barnläkarkontroll och fanns ingen indikation för detta. PKU-prov var planerat att tas längre fram.
Barnevakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i	Förtal till denna barnevakt.

fara i mammans omsorg.	
Vid tredje påringningen hörs en hund gny och en svag duns hörs inne i lägenheten.	Osant.
Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovssvar. Mamma avböjer.	Osant. Placentaläge var inte oklart. Blodprovssvar avsaknades inte,
Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga.	Osant.
Det är sammantaget flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede.	Osant.
A inkommit pga tidig vattenavgång, men valt att avvika trots ett avvikande CTG.	Osant. Det var ingen tidig vattenavgång. CTG var ingen fara med.
2016-09-26 har mamma undersökts av läkare där läkaren befarade att barnet hade avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatrin som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och ville att A skulle polishandräckas till sjukhuset.	Lögn/förtal.
2016-09-27: A var inte färdigvårdad.	Osant.

Lögn/förtal:	Kommentar:
2016-09-27: A hade nålar kvar.	Osant.
2016-09-27: A behöver komma till BB för vård.	Osant.

2016-09-27: Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa.	Osant.
A har inte varit i kontakt med mödravårdscentral innan.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
A sa: "Jag vill ha tidig hemgång." "Jag vill inte ha eftervård." "jag kommer inte dyka upp."	Osant.
A har studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditet.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
Flertalet läkare bedömer att pojken behöver omhändertas.	Lögn och påhitt av soc. Soc skriver inte ut namn på dessa läkare varför inte denna uppgift kan kollas.
Enligt socialjour betar sig A undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till William.	
A svarar inte på frågor som socialjouren ställer.	
Då socialjouren frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig."	Det är inte osant att jag är anhörig.
Anna flydde från och ville inte samarbeta med socialtjänst, vilket ledde till att William blev omhändertagen.	Så här var det inte.
Pratar om när mormor ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med A.	Osant/lögn.
A var yr och svimfärdig då hon skulle åka.	Osant.
A har under graviditet undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på mvc.	Lögn. Detta är ett osakligt påstående. Jag har haft kontakt med sjukvård under min

A har på detta sätt äventyrat både sin och L hälsa och utveckling.	graviditet i den mån det har funnits behov.
När socialsekreterare kollar upp visar det sig att A endast varit på ett ultraljud.	Så vad spelar det för roll? Ett ultraljud räcker gott.
När A gjorde ultraljud så uppmanades hon att skriva in sig på deras eller annan mvc.	Lögn. Det är ingen som uppmanat mig till detta.

Forst. Lögner/förtal:	Kommentar:
A har i kontakt med vården lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med under graviditet.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Vad är det för uppgifter?
A har även under sin första graviditet undvikit kontakt med sjukvård.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
A valde trots avvikande hjärtfrekvens och CTG att avvika från förlossningen. Hon försvarade för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling som han var i behov av. Detta visar på A bristande förmåga att ta till sig den oro som medicinsk kunnig personal framfört samt att A då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets behov och bästa.	Mitt oväntade barn mår bra. Fanns inga avvikande hjärtfrekvens som det påstås. Avvikande CTG under pågående förlossning är inget ovanligt.

Nina Ljungqvist, från bilaga 1:

Lögner/förtal:	Kommentar:
Det framkom att mamma sedan tidigare har ett barn som blivit omhändertaget 2016 efter förlossningen.	Detta omhändertagandet grundades enbart på lögn.
Mamma motsätter sig att Leonore läkarundersöks.	Motsätter sig är fel ord. Däremot fanns det ingen anledning till en läkarundersökning just då.

När L. omhändertags förs hon till sjukhus och det framkommer där att hon inte sköts ordentligt, hon smutsig, röd om rumpa och snippa.	Lögn/förtal. Leonore var mycket väl skött. Detta är fejkat.
Mamma har fått till sig att hon inte får kontakta jourhemmet.	Kan socialtjänsten svara på varför inte jag fick kontakta jourhemmet?

Maria Jolfors Detert, från bilaga 5:

Lögner/förtal:	Kommentar:
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Annas bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. .
Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Annas har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården.	Vad gäller min graviditet så har jag haft den kontakt med sjukvård som det funnits behov av.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt.	Vad gäller min graviditet så har jag haft den kontakt med sjukvård som det funnits behov av.
Annas har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.	Lögn/förtal.
Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för	Jag följde med till sjukhuset. Kan den som skriver detta konkret tala om varför det var så

kontroller och vård.	viktigt att åka till sjukhuset?
Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.	Ett sakligt påstående med undantag för att jag inte kände yrsel och var svimfärdig.
I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna även under den graviditeten undviker kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Jag har haft kontakt med sjukvård i den mån det har funnits behov.
Anna är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem. Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Jag har inte "medvetet hållt mig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter".
Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.	Detta är ett generaliserande påstående. Måste man svara på alla telefonsamtal? Måste man ringa tillbaka till alla som söker en? Isf är det fler än jag som inte gör det. Har försökt att ringa Tina Ekerum som skrev detta ungefär 100 gånger men hon svarar inte.
Anna har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Annas i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. "Undvika myndigheters kontaktförsök" är väldigt osakligt.

När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmört på nedre delen av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.	Detta är fejk och baseras på en journalanteckning av sjuksköterska Emelie Fråstad 3 ½ h efter omhändertagandet. Dessutom finns ett läkarintyg ca 2 timmar innan som detta inte påstås i.
Annas menar att Leonore blivit ordentligt omskött och säger att sjukhusets journal inte är äkta. Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	Förtal/lögn. Leonore var ordentligt omskött.
På grund av Annas omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna Svanbergs syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för Leonore.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Trots att Anna kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.	Förtal/lögn. Jag kände mig inte yr.
Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Förtal/lögn:	Kommentar:
Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon	Förtal/lögn.

utsatt sitt barn för.	Detta påstående är osakligt.
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt.	Detta är fejk och baseras på en journalanteckning av sjuksköterska Emelie Fråstad 3 ½ h efter omhändertagandet. Dessutom finns ett läkarintyg ca 2 timmar innan som detta inte påstås i.
Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.	Leonore hade gått ned 7,1% på dag 6 vilket är helt normalt -det gör alla nyfödda barn.
Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	Förtal/lögn. Det har inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden under de dagar hon vistades i hemmet. Leonore kunde inte haft det bättre, varit mer älskad och väl skött.
Utifrån bristerna i omsorgen av henne finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Niclas Falkendal, från bilaga 4:

Förtal/lögner:	Kommentar:
Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Annas agerande efter omhändertagandet har förstärkt oron.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna sätter sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna brister i omsorgen om Leonore på ett sådant sätt så att det föreligger en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling riskerar att skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

KOMMENTAR

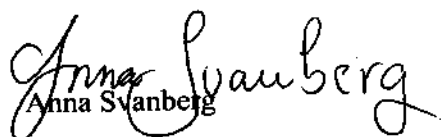
Antingen så är det *osakliga påståenden* som hade kunnat skrivas om vem som helst och som inte säger något konkret, eller så är det *sakliga påståenden som är lögner*.

Övriga uppgifter är *irrelevanta* och borde inte ens stå med i utredningen eller beslutet, t.ex. "På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen." Varför skriver förvaltningsrätten denna irrelevanta uppgift under skäl för avgörande, framförallt eftersom jag genomgick en undersökning av bristningarna och blev sydd med.

ÖVRIGT

Egenhändig namnteckning finns i bilaga 13.

Göteborg den 2 december 2020


Anna Svanberg

Antal sidor i detta dokument: 25

Bilaga 12

Stämningsansökan

2020-10-26

Göteborgs tingsrätt

Tilltalade:

- 1: Nina Ljungqvist (19670729-8920), Bergkullevägen 281 lgh 1205, 461 66 Trollhättan
- 2: Lars-Gunnar Andersson (19461118-2033), Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan
- 3: Camilla Kozelka (19741120-5581), Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan
- 4: Maria Jolfors Detert (19620506-5029), Tegelängsvägen 14, 443 31 Lerum
- 5: Niclas Falkendal (19640921-5230), Hedens Stationsväg 6, 427 50 Billdal

Ansvaryrkanden m.m..

TJÄNSTEFEL/FÖRTAL (20 kap §1, 5 kap §1 brb)

Tilltalade delar gemensamt ansvar för att ha fört bort/kidnappat Anna Svanbergs nyfödda dotter Leonore Svanberg född 3 januari 2020 mellan den 10 januari 2020 - 26 oktober 2020.

Skälen i tilltalades beslut är enbart medvetna och avsiktliga lögner. Dessa lögner utgör även förtal av målsägande Anna Svanberg.

Den som förtalar någon och den som påstår något om någon annan har bevisbörda för sitt påstående. Det yrkas att de tilltalade visar sina påståenden:

Nina Ljungqvist:

Hemlighållande av vistelseort (bilaga 1).

Camilla Kozelka:

Beslutsunderlag LVU (bilaga 2).

Lars-Gunnar Andersson:

Beslut omedelbart omhändertagande (bilaga 3).

Maria Jolfors Detert:

Beslut från förvaltningsrätt (bilaga 5).

Niclas Falkendal:

Beslut från kammarrätt 1398-20 (bilaga 4).

De tilltalades beslut innehåller sakfel, är osakliga, partiska och ej i enlighet med lag. De tilltalade har således uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

MÅLSÄGANDE

Anna Svanberg (800711-5689)

Leonore Svanberg (200103-0945)

BEVISNING

Bilaga 1: Hemlighållande av vistelseort undertecknat av Nina Ljungqvist.

Bilaga 2: Beslutsunderlag som legat till grund för LVU, tillstyrkt och underskrivet av Camilla Kozelka, 2020-01-27.

Bilaga 3: Beslut om omedelbart omhändertagande skrivet att okänd, undertecknat av Inga-Lill Carlsson och Lars-Gunnar Andersson, 2020-01-10.

Bilaga 4: Beslut från kammarrätt (målnummer 1398-20) där Niclas Falkendal undertecknat.
Bilaga 5: Beslut från förvaltningsrätt (608-20) där Maria Jolfors Detert undertecknat.
Bilaga 6: Sammanställning med lögner och förtal av Camilla Kozelka från beslutsunderlag LVU
Bilaga 7: Anmälan tjänstefel, förtal
Bilaga 8: Beslut från åklagare
Bilaga 9: Anmälan tjänstefel, förtal,
Bilaga 10: Enskilt anspråk (skadestånd)
Bilaga 11: Stämningsansökan
Bilaga 12: Komplettering till stämningsansökan

ÖNSKEMÅL OM HANDLÄGGNING

Skriftlig handläggning begärs med anledning av att:

- det yrkas att tilltalade skriftligt visar sina påståenden.
- förvaltningsärenden som huvudregel är skriftliga
- myndighetsutövning ska vara saklig.
- den stora mängden tilltalade.

ENSKILT ANSPRÅK (SKADESTÅND)

Målsägande Leonore Svanberg och Anna Svanberg yrkar skäligt skadestånd av:

- A, tilltalade,
- B. Trollhättan stad, och/eller
- C. staten

för:

- Allvarlig kränkning genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid och ära
- Sveda och värk > 8 månader
- Personskada
- Överträdelse av EMKR art 6, 8, 12, och 13 och 14.
- (Förtäckt) människorov som pågått i > 9 månader.
- m.m.

De tilltalade begick/begår gärningarna med uppsåt.

Klagomål på hälso- och sjukvård

Klagomål

Har du framfört klagomålet till ansvarig verksamhet eller patientnämnd?	Ja, till verksamheten
Datum på klagomålet	2020-06-01
Har ansvarig verksamhet besvarat klagomålet?	Nej

Du som anmäler

Jag är	Vårdnadshavare till patienten
Varför anmäler du detta klagomålet i stället för patienten?	Patienten är bebis.

Patientens uppgifter

Förnamn	Leonore
Efternamn	Svanberg
Personnummer	20200103-0945

Dina uppgifter

Förnamn	Anna
Efternamn	Svanberg
Telefonnummer	+46 702000140
Epost	anna.n.svanberg@gmail.com
Postadress	Askims svedjeväg 13
Postnummer	436 42
Postort	Askim

Klaga på vården: klagomål på hälso- och sjukvård

Händelseförloppet

Region	Västra Götalands län
Kommun	Trollhättan
I vilken verksamhet inträffade händelsen?	Neonatal, avdelning 34
Startdatum	2020-01-03
Slutdatum	2020-01-03

Beskrivning

Vad har hänt:

Min dotter föddes den 3 januari 2020. Allt var bra med min dotter och mig. Den 10 januari tränger sig två socialassistenter sig in i mitt hem och kidnappar min nyfödda dotter Leonore. Jag var helt oförberedd och i chock. De åker iväg med min dotter Leonore kl. 16.30.

Klockan 18 enligt tid i journal utförs en läkarundersökning som var utan anmärkning. Klockan 19.45 finns en journalanteckning av en sjuksköterska som heter Emelie Fråstad i vilken det påstås:

"Torr över större delen av kroppen."

Hon var lite torr i huden, men inte "torr över större delen av kroppen".

I läkarintyget kl. 18. 45 står "lite torr i huden annars opåverkad" om huden, vilket stämmer.

"Röd och irriterad i underliv, ljumskar och halsveck."

Hon var inte röd och irriterad när hon lämnade mitt hem kl. 16.30. Kan hon ha blivit röd och irriterad efter det eller hur kan detta förklaras?

"Blå händer, blå fötter."

Hon var inte blå om händer och fötter när hon åkte iväg kl. 16.30. Kan hon ha fått blå händer och fötter pga av att hon frös och soc inte klädde på henne ordentligt, de hade inte ens någon overall på henne, eller kan det vara symtom på en chockreaktion för bebis eller hur kan detta förklaras?

"Kladdig, blodig, skav i naveln samt hud avskav runt naveln"

Detta hade hon inte när hon åkte iväg kl. 16.30. Hur kan detta förklaras?

Detta anmärker inte läkaren på i läkarintyget kl. 18.

"Gammalt" smuts i ögonvråna"

Hon hade inte något gammalt smuts i ögonvråna när hon åkte iväg kl. 16.30. Hur kan detta förklaras?

Leonore var 6 dagar 'gammal'. Hur kan man veta att smutsen är "gammal"? Är smutsen analyserad?

Klaga på vården: klagomål på hälso- och sjukvård

"Gamla gula avföringsrester kvar i underlivet, ljumskar och rumpa."

Hon hade inte detta när hon åkte iväg kl. 16.30. Hur kan detta förklaras?

Leonore var vid tillfället 6 dagar gammal. Hur kan man säga att de var "gamla"? Detta är med omöjligt då hon var relativt nybadad. Dessutom står det att hon är tvättad av personal kl. 18 i journal. Hur kan detta förklaras?

Händelseförloppet:

Jag vill klaga på denna journalanteckning av Emelie Fråstad gjord 2020-01-10 19.45.

Läkarundersökning utfördes klockan 18, och sjuksköterskeundersökningen utfördes klockan 19.45 (se tid i journal). Läkarundersökningen och sjuksköterskeundersökningen motsäger varandra. Till exempel har läkaren inte gjort någon anmärkning på hud: "lite torr, annars opåverkad", medan sjuksköterskan ger en

helt annan version. Sjuksköterskan ger med en helt annan version av naveln.

Det står i läkarjournalen kl. 18 "tvättas av personal". Därefter har Emelie Fråstad 19.45

skrivit "gamla" gula avföringsrester i sin undersökning, vilket är motsägelsefullt.

Emelie Fråstad använder ord som "gammal" på flera ställen, vilket ifrågasätts. Är tex åldern på smutsen i ögat analyserad?

Socialtjänsten skriver "blodig navel". Om naveln skulle vara blodig skulle detta stått med i läkarintyget?

Lite torr" hud har de flesta nyfödda barn och inget som man behöver göra något speciellt åt, utan huden blir successivt mindre torr i och med att huden blir mindre tunn.

"Nedre delen av kroppen" är ospecificerat. Var någonstans på nedre delen av kroppen?

Der var 1 h 40 minuter från det att L. lämnade hemmet till dess att läkarundersökning ägde rum. Oklart vad som hänt däremellan.

Min dotter Leonore var välskött när hon lämnade hemmet. Min dotter Leonore var bara 6 dygn gammal och under dessa 6 dygn har hon fått uppmärksamhet dygnet runt

av mig och min mor som är sjukvårdsutbildade (sjuksköterskor). Vi har varit noga med att tillgodose alla Leonores behov av närhet, amning, skötsel, lugn och ro och sömn.

Hon var väldigt lugn, harmonisk och trygg, och hon sov bra och åt med stor aptit. Det skrivs med i journalen vid undersökningen den 10/1: "väldigt lugn", "opåverkad" och "äter med stor aptit". Hon var en harmonisk, lugn och välskött bebis.

Emelie Fråstad har även låst mitt barns sjukhusjournal den 2020-01-10 för mig. Jag vill ha en förklaring från sjukhuset angående varför sjukhusjournalen låstes.

Hur du/patienten har skadats till följd av händelsen:

Journalanteckningen av Emelie Fråstad har använts av socialtjänsten som skäl för att omhänderta min nyfödda dotter. Den har lett till att min nyfödda dotter har gått miste om sin mor, närheten till sin mor och amning m.m. sedan hon var 6 dagar gammal.

Klaga på vården: klagomål på hälso- och sjukvård

Journalanteckningen har skadat då jag anklagats för att inte ha skött om min dotter, vilket inte är sant.

Emelie Fråstads journalanteckning (i stort sett enbart denna) har lett till att min nyfödda dotter har varit omhändertagen från det att hon var 6 dagar gammal till nu, det vill säga i drygt 8 månader då. Jag är anklagad för att ha brustit i den fysiska omvårdnaden av min dotter på grund av Emelie Fråstads journalanteckning, vilket inte är sant därför är det viktigt att detta utreds.

Händelsens konsekvenser för dig/patienten:

På IVOs hemsida står det "IVO utreder även händelser i vården som på ett negativt sätt påverkat patientens integritet eller rättsliga ställning."

Denna händelsen har på ett negativt sätt påverkat Leonores rättsliga ställning genom att denna journalanteckning har legat till grund för ett LVU i förvaltningsrätt som lett till att nyfödda Leonore har blivit framtagna sin mamma.

I dom 608-20 i förvaltningsrätten i Göteborg står det under skäl för avgörande:

"När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet. Förvaltningsrätten bedömer utifrån vad som har kommit fram i utredningen och under den muntliga förhandlingen att Anna Svanberg brister i omsorgen av Leonore."

Emelie Fråstads anteckning ligger alltså till grund för ett LVU, och det som står i Emelie Fråstads anteckning syftar till att vara ett bevis inför domstol att jag har brustit i den fysiska omvårdnaden om min nyfödda dotter (vilket är osant). Detta "bevis" är dock förvanskat och ett falskt bevis.

Det ska tilläggas att det två timmar innan finns ett läkarintyg med tid i journal 18.00 som är i strid Emelie Fråstads journalanteckning och där det inte alls påstås det som Emelie Fråstad påstår.

Hur det som inträffade hade kunnat förhindras:

Jag vill ha en utredning om detta och en redogörelse för detta och för vad som skedde på sjukhuset 2020-01-10 kl. 18 - 2020-01-10 19.45.

Dnr 3.4.1-46137/2020-2**Anna Svanberg** <anna@stulenbebis.se>

Wed, Oct 28, 2020 at 10:24 AM

To: kristina.bramstang@ivo.se

Hej Kristina,

i ert beslut ger ni som skäl för att inte ha utredit min anmälan:

"Vi bedömer att händelsen inte omfattas av vår utredningsskyldighet. För att IVO ska ha skyldighet att utreda krävs att händelsen gällere en kroppslig eller psykisk skada som har uppkommit i samband med sjukvård."

På IVO's hemsida står dock:

"IVO utreder även händelser i vården som på ett negativt sätt påverkat patientens integritet eller rättsliga ställning."

Denna händelsen har på ett negativt sätt påverkat Leonores rättsliga ställning och integritet genom att denna journalanteckning har legat till grund för ett LVU i förvaltningsrätt som lett till att nyfödda Leonore har blivit fräntagen sin mamma.

I dom 608-20 i förvaltningsrätten i Göteborg står det under skäl för avgörande: "När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet. Förvaltningsrätten bedömer utifrån vad som har kommit fram i utredningen och under den muntliga förhandlingen att Anna Svanberg brister i omsorgen av Leonore."

Emelie Fråstads anteckning ligger alltså till grund för ett LVU, och det som står i Emelie Fråstads anteckning syftar till att vara ett bevis inför domstol att jag har brustit i den fysiska omvårdnaden om min nyfödda dotter. Detta "bevis" är dock förvanskat och ett falskt bevis. Det ska tilläggas att det två timmar innan finns ett läkarintyg med tid i journal 18.00 som är i strid Emelie Fråstads journalanteckning och där det inte alls påstås det som Emelie Fråstad påstår

Den aktuella anmälda händelsen har därför påverkat patientens rättsliga ställning och integritet. Ligger inte detta under IVOs utredningsskyldighet?

Jag bifogar anmälan.

Mvh
Anna Svanberg

 **20201007 Anmälan till IVO Emelie Fråstad.pdf**
258K

Stulen bebis

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Sat, Oct 31, 2020 at 2:23 PM

To: frageladan@vulverine.se

Hej Jenny!

Fick syn på din sida Vulverine.

Min historia finns på WWW.STULENBEBIS.SE. Jag har blivit bestulen på båda mina nyfödda barn...

Tänkte fråga dig som är kunnig på området om du tror att det det kan medföra risker för min hälsa fysiskt eller psykiskt i framtiden att inte ha fått vara mamma till mina nyfödda barn, ej fått amma osv....

Är orolig för att detta som jag varit med om kommer att ha konsekvenser för min hälsa i framtiden. Hur kan i så fall detta förebyggas?

Tack på förhand.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

ANSÖKAN OM ERSÄTTNING FRÅN JUSTITIEKANSLERN

Anna Svanberg <anna.n.svanberg@gmail.com>
To: registrator@jk.se

Thu, Nov 5, 2020 at 10:26 AM

2020-11-05

SÖKANDE

Anna Svanberg, 8007115689

SAKEN

Skadeståndsanspråk mot staten

Yrkanden

Jag yrkar att staten genom Justitiekanslern tillerkänner mig 22 230 000 kr för personskada:

- 7 980 00 för förlorad arbetsinkomst
- 14 250 000 kr för framtida förlorad arbetsinkomst
- för kränkning

GRUND FÖR YRKANDET

Jag ansöker om skadestånd då jag nekats ett arbete mellan 2007-2020. Mellan 2007-2020 har jag sökt mer än 100 000 jobb bland annat i stat, kommun och landsting men inte fått något. Att jag inte fått något jobb beror på avundsjuka. Dem som nekat mig jobb har gjort det för att de är avundsjuka på mig. Jag är "bäst" och är den som borde "få jobb först av alla". Jag är med välutbildad och tog, i början av 2007 både civilingenjörsexamen från Chalmers med inriktning mot IT och ekonomie magisterexamen från Handelshögskolan. Jag yrkar därför skadestånd för förlorad arbetsinkomst samt för den kränkning som denna diskriminering inneburit för mig i 14 år.

Arbetslösheten har kostat mig hittills minst 7 980 000 kr lågt räknat. Räknat på att jag skulle ha fått ett jobb i januari 2007 när jag först stod till arbetsmarknadens förfogande, har jag gått miste om 168 månadslöner. Räknat på att lönen för en civilingenjör i medeltal är 47500 kr blir det 7 980 000 kr hittills i förlorad arbetsinkomst. Det är sannolikt att diskrimineringen ska fortsätta varför jag begär skadestånd för framtida förlorad arbetsinkomst vilket blir 14 250 000 kr. Tillsammans blir detta 22 230 000 kr. Dessutom begär jag kränkingsersättning.

Som bevis bifogar jag

-mina betyg, intyg och referenser

-ansökningsbekräftelser på en liten del av alla sökta jobb om JK vill granska dessa rekryteringar

-intyg inskrivning på arbetsförmedlingen.

Skadeståndsyrkandet kan kompletteras efter begäran.


Dag som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg

Postadress: Askims svedjeväg 13, 436 42 Askim, 070-0039538

7 attachments

 **Intyg och betyg.pdf**
2579K

 **Ansökningsbekräftelser, del 1, 1-400.pdf**
2676K

 **Ansökningsbekräftelser, del 2, 401-800.pdf**
4101K

 **Ansökningsbekräftelser, del 3, 801-1200.pdf**
4057K

 **Ansökningsbekräftelser, del 4, 1200-1500.pdf**
3506K

 **Ansökningsbekräftelser, del 5, 1500-2000.pdf**
4950K

Intyg inskrivning ams 2008-2014.pdf

Lämna tillbaka Leonore!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Nov 9, 2020 at 12:02 PM

To: lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se

Cc: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Hej,

detta handlar om ett brott av Trollhättan stads anställda mot mig och min dotter Leonore. Alla skäl som påstås av Trollhättan stad är lögner, allt är lögner.

Jag kommer ge er en vecka till den 16/11 på er att lämna tillbaka min dotter Leonore, innan åtal kommer att väckas mot alla ansvariga i Trollhättan stad för tjänstefel, barnarov m.m.. Innan dess ska ni få chans att lämna tillbaka min dotter.

Obs! Bekräfta att ni mottagit meddelandet.

Med icke-vänlig hälsning,
Anna Svanberg



Lämna tillbaka Leonore!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Nov 9, 2020 at 12:02 PM

To: lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se

Cc: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Hej,

detta handlar om ett brott av Trollhättan stads anställda mot mig och min dotter Leonore. Alla skäl som påstås av Trollhättan stad är lögner, allt är lögner.

Jag kommer ge er en vecka till den 16/11 på er att lämna tillbaka min dotter Leonore, innan åtal kommer att väckas mot alla ansvariga i Trollhättan stad för tjänstefel, barnarov m.m.. Innan dess ska ni få chans att lämna tillbaka min dotter.

Obs! Bekräfta att ni mottagit meddelandet.

Anna Svanberg

Ang. stölden av Leonore

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>

Wed, Nov 11, 2020 at 12:34 AM

Hej Petra,

detta handlar om ett brott av mot mig och min dotter Leonore. Allt som påstås av Trollhättan stad är fabricerat (utred era påstående och vad ni har för underlag som styrker era påståenden).

Trollhättan stad får en vecka till den 17/11 att lämna tillbaka Leonore. Har inte Trollhättan stad lämnat tillbaka Leonore den 17/11 eller meddelat att så ska ske, kommer min advokat att väcka åtal för tjänstefel, förtal, barnarov m.m.. mot ansvariga för detta.

Det finns fortfarande chans att undvika detta åtal under förutsättning av Trollhättan stad återlämnar Leonore eller meddelar att så ska ske före den 17/11.

Obs! Vidarebefordra detta meddelande till berörd och ansvarig chef, samt be denna chef bekräfta att meddelandet är mottaget.

Anna Svanberg

Lämna tillbaka Leonore!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Nov 9, 2020 at 12:02 PM

To: lars-gunnar.andersson@politiker.trollhattan.se

Cc: Nina Ljungqvist <nina.ljungqvist@politiker.trollhattan.se>

Hej,

detta handlar om ett brott av Trollhättan stads anställda mot mig och min dotter Leonore. Alla skäl som påstås av Trollhättan stad är lögner, allt är lögner.

Jag kommer ge er en vecka till den 16/11 på er att lämna tillbaka min dotter Leonore, innan åtal kommer att väckas mot alla ansvariga i Trollhättan stad för tjänstefel, barnarov m.m.. Innan dess ska ni få chans att lämna tillbaka min dotter.

Obs! Bekräfta att ni mottagit meddelandet.

Med icke-vänlig hälsning,
Anna Svanberg

BILAGA 11

2020-11-16

Till Tingsrätten i Vänersborg

Målnummer B 4232-20

Den 3 januari fick min dotter Anna en störförlossning. Förlossningen gick så fort att jag fick ta en sax och klippa upp Annas kläder. Väl på sjukhuset konstaterades att allt var bra med Anna och Leonore och klartecken gavs till tidig hemgång.

På fredagseftermiddagen den 10 januari när Leonore sover och vi precis hade landat, sätter någon en nyckel i dörren. In stormar fem främmande människor varav två socialassistenter. En av socialassistenterna ger Anna ett beslut med massa olika osanningar. Sedan tar de ut Leonore utan overall fast det var vinter och bara drar iväg.

Leonore fick den bästa omvårdnaden och skötseln som hon kan få. Hon fick alla sina behov tillgodosedda. Anna kan ta hand om sitt barn med stort ansvar, klokhets och förstånd. Finns inga som helst skäl till att socialen har tagit ifrån Anna sitt barn. De skälen som socialen presenterar är osanna och påhittade.

Vi önskar att rättvisa ska få råda och att vi ska få tillbaka vår familjemedlem Leonore.



Lisbeth Svanberg, mormor till Leonore

Intyg AM-143574-20 / AM-BR2020-7148-FV

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: joakim.zander@aklagare.se

Mon, Nov 23, 2020 at 10:04 AM

Hej,

jag behöver ett intyg enligt följande:

"Du behöver ge in handlingar som visar att åklagaren har beslutat att inte åtala var och en av Nina Ljungqvist, Lars Gunnar Andersson, Camilla Kozelka, Maria Jolfors Detert och Niclas Falkendal för påstått tjänstefel och förtal. Det behöver också framgå att vilka händelser/gärningar som åklagarens beslut avser. Av intyget ska framgå vilka personer och vilka gärningar det gäller."

Kan du skicka ett sådant till mig?

Du kan skicka det till mig: Anna Svanberg, Askims svedjeväg 13, 436 42 Askim.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

B4232-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Nilsson Lena - TVB <lena.m.nilsson@dom.se>

Tue, Nov 24, 2020 at 8:12 PM

Hej Lena,

detta handlar om ren stöld av min nyfödda dotter, allt som ansvariga påstår som skäl är medvetna och uppsåtliga lögner. Detta är ett brott mot mig och min dotter, som nu pågått i 11 månader. Detta är andra gången jag är utsatt för precis samma brott, och detta är det andra nyfödda barnet som stjäls från mig.

Motivet till dett brott, i båda fallen, är avundsjuka för att jag är en skönhet, så vacker, begåvad m.m..

/Anna

[Quoted text hidden]

E-postadress

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Nov 24, 2020 at 9:52 AM

To: therese.magnusson@dom.se

Hej,

här är min e-postadress som du kan svara till: anna@stulenbebis.se om jag behöver komplettera något.

Om ansökan är komplett, begär jag att stämning utfärdas på den tilltalade att svara på åtalet.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

Anna Svanberg
Askims svedjeväg 13
436 42 Askim

Anmälare
Anna Svanberg

Vårdgivare
Västra Götalandsregionen med verksamhet vid neonatalavdelningen,
Norra Älvsborgs sjukhus (NÄL) i Trollhättan

Ärendet
Anmälan om klagomål enligt patientsäkerhetslagen (2010:659), PSL.
Klagomålet gäller en journalanteckning upprättad av en sjuksköterska
på berörd avdelning och hur den påverkat patientens rättsliga ställning.

Beslut
Inspektionen för vård och omsorg (IVO) utreder inte ärendet eftersom
IVO inte har skyldighet att utreda denna typ av klagomål enligt PSL.

Skälen för beslutet
Du har tidigare inkommit med ett klagomål som avser neonatalavdel-
ningen, NÄL (dnr 3.4.1-46137/2020). IVO bedömde att klagomålet inte
skulle utredas då uppgifterna i klagomålet inte omfattas av IVO:s utred-
ningsskyldighet. Det klagomål som du nu lämnat in till IVO rör samma
händelse, att en sjuksköterska på berörd avdelning har dokumenterat
oriktiga uppgifter i en journalanteckning. Utöver det anser du att
klagomålet ska utredas då det påverkat patientens rättsliga ställning på
ett sådant sätt att det bör omfattas av IVO:s utredningsskyldighet.

IVO vidhåller den tidigare bedömning som gjorts, d.v.s. att händelsen i
detta klagomål inte omfattas av vår utredningsskyldighet eftersom det
berör journaldokumentation som upprättats efter undersökning. Vi be-
dömer inte att händelsen har påverkat patientens rättsliga ställning på
ett sådant sätt som avses i 7 kap. 11 § 1 stycket 3 PSL.

Av klagomålet framgår att du anser att en sjuksköterska efter
undersökning av din dotter har dokumenterat oriktiga uppgifter i
patientjournalen. Du menar att det har påverkat patientens rättsliga
ställning i och med din dotter har omhändertagits enligt lagen
(1990:52) om särskilda bestämmelser om vård av unga, LVU. En legi-
timerad hälso- och sjukvårdspersonal ska vid vård av patient föra en

patientjournal. En sådan journal ska innehålla de uppgifter som behövs för en god och säker vård av patienten, vilket framgår av 3 kap. patientdatalagen (2008:355), PDL. Yrkesverksamma inom hälso- och sjukvården är skyldiga att lämna socialnämnden alla uppgifter som kan vara av betydelse för utredning av ett barns behov av stöd och skydd (14 kap. 1 § andra stycket SoL).

Mot denna bakgrund bedömer IVO att ditt klagomål inte ska utredas. IVO hänvisar åter till möjligheten att du, om du anser att journaldokumentation är oriktig eller missvisande, kan vända dig till vårdgivaren och begära rättelse (3 kap. 8 § PDL).

Ytterligare information

Även om IVO inte utreder ditt klagomål har vi registrerat information om klagomålet. Informationen är värdefull för oss när vi planerar kommande tillsyn.

Beslut i detta ärende har fattats av inspektören Kristina Bramstång. Inspektören Jessica Ingemansson har varit föredragande.

Detta beslut får inte överklagas (10 kap. 13 § PSL).

B4232-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Nilsson Lena - TVB <lena.m.nilsson@dom.se>

Tue, Nov 24, 2020 at 2:38 PM

Hej Lena,

jag har mottagit ditt beslut om avvisning.

Jag har varit i kontakt med Therese Magnusson på tingsrätten idag och hon skulle återkomma med ytterligare anvisningar för komplettering.

Jag har till dagens datum kompletterat ansökan med:

- intyg från åklagare
- de brottsliga gärningarna: tjänstefel och förtal
- uppgift om tid och plats för dess förövande: Trollhättan, mellan 2020-01-10 - 2020-11-24.
- de övriga omständigheter som behövs för dess kännetecknande: 1. Tina har skrivit ca 30 grova lögner, som även utgör förtal, om mig i sin utredning som ligger till grund för att ta mitt nyfödda barn ifrån mig. 2. Beskrivning av ytterligare gärningar som Tina med uppsåt förövat gentemot mig och mitt barn mellan 2020-01-10 och 2020-11-24, bland annat vad som kan jämföras med hemfridsbrott, barnarov, förolämpning m.m..
- de bestämmelser som är tillämpliga: Brottsbalk 5:1 (förtal) samt brottsbalk 20:1 (tjänstefel)
- devis som åberopas: utredningen som Tina Ekerum skrivit, sk "BBIC" m.m..
- vad som skall styrkas med beviset: utredningen som Tina Ekerum skrivit. I den finns alla förtal samt bevis på Tinans gärningar.
- de omständigheter som gör domstolen behörig: vänersborgs tingsrätt är forum och laga domstol då brottet har förövats i Trollhättan.
- en egenhändigt undertecknad ansökan: detta har jag lämnat in.

Vad det gäller förtal så faller inte det under allmänt åtal, varför inte åklagarbeslut måste ges in för detta brottet.

Du skriver "Tingsrätten konstaterar stt de i stämningsansökan angivna gärningarna inte i något fall uppfyller de rättsliga rekvisiten för tjänstefel." Kan jag få en motivering till detta påstående? Allt som läggs till grund för bortröva mitt nyfödda barn är avsiktliga grova lögner från bland annat socialassistent Tina Ekerum. Är inte det ett tjänstefel? Vad är i så fall ett tjänstefel?

Jag har rätt att få min sak prövad av en opartisk domstol utefter de lagar som finns. Så här får det inte gå till och jag begär att detta beslut rättas till.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

"Domstolarna är en grundpelare i det demokratiska samhället. I Sverige har alla möjlighet att få sitt ärende prövat i en opartisk domstol – det är en grundläggande rättighet." Källa: domstol.se

Faxnummer

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Wed, Nov 25, 2020 at 10:33 PM

To: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>

Vad det gäller hemtagningsutredningen så har jag inget mer att yttra mig än att allt är lögner (som även utgör förtal mot mig). Jag uppmanar dig att radera dessa felaktiga uppgifter om mig i enlighet med GDPR och inte sprida några uppgifter som du inte kan styrka. Som handläggare är det nu du som är ansvarig för detta brottsliga ärende.

/Anna

[Quoted text hidden]

Enskilt åtal

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Jenny Beltran <jenny@advokatbeltran.se>

Wed, Nov 25, 2020 at 10:01 PM

Hej Jenny,

tack för samtalet idag. Här skickar jag de centrala dokumenten i ärendet. Det är beslut omedelbart omhändertagande, BBIC, beslut om hemlighållande m.m..

Jag vill varna dig innan du läser för alla lögner om mig som kommer från socialassistenterna. Jag rekommenderar att du läser bilaga 6 först, innan du läser bilaga 2 ('BBIC') I bilaga 6 har jag sammanställt alla lögner (som även utgör förtal) om mig som står i bilaga 2.

Jag förstår att det kan vara svårt för dig att komma in i denna "röran" som det faktiskt är. Därför vill jag tala om vad jag önskemål, min inställning till detta etc.

Jag vet att du arbetat länge med LVU, men jag tror aldrig att du stött på något liknande fall. Jag är ganska säker på att du aldrig stött på något liknande fall. Åtminstone hade inte min tidigare advokat Jonas Westbring gjort det som arbetat med LVU sedan över 20 år, och det ligger mycket i det, för detta fallet helt, helt, helt unikt.

Vad som skiljer detta från andra LVU-fall är att det verkligen inte finns någon som helst grund för detta omhändertagandet, varken det första eller andra (på riktigt). Allt är påhitt och osanningar från allra första början. Jag menar att detta är tjänstfel av socialsekreterarna. Om inte detta skulle vara tjänstefel så skulle socialtjänsten gå och hämta alla nyfödda barn i hela Sverige och sedan skriva ett beslut fullt av lögner om föräldrarna - men det kan givetvis inte socialtjänsten, och inte i mitt fall heller.

För mig är det viktigt att sanningen kommer fram och att jag får upprättelse för alla lögner. För mig betyder det nästan mer att få upprättelse och att sanningen kommer fram mer än allt annat. Dessutom så har både jag och min dotter rätt till ett skadestånd. Att få ett skadestånd är liksom en upprättelse och ett erkännande för det fel som jag och min dotter blivit utsatta för. Det som jag och min dotter blivit utsatt för i 11 månader, har det inte funnits några skäl för. Jag tycker att Trollhättan stad ska utge det skadeståndet till mig och min dotter.

Vad gäller samtalet med Petra så tycker jag att vi ska ställa Petra mot väggen och ställa alla möjliga svåra frågor till henne. Jag kommer att ställa samman ett frågeformulär till Petra med frågor som jag vill att du ska ställa till Petra under samtalet och skicka till dig.

Jag tror inte att det är någon ide med en muntlig förhandling i förvaltningsrätten, utan jag tycker att vi har en skriftlig process och bemöter soc utredning sakligt och i juridiska termer.

mvh, Anna

6 attachments

 **Bilaga 1 - Hemlighållande av vistelseort Nina Ljungqvist.pdf**
95K

 **Bilaga 2 - Beslutsunderlag LVU undertecknat av Camilla Kozelka.pdf**
906K

 **Bilaga 3 - Beslut omedelbart omhändertagande.pdf**
71K

 **Bilaga 4 - Beslut från kammarrätt 1398-20.pdf**
231K

 **Bilaga 5 - Beslut från förvaltningsrätt 608-20.pdf**
310K

B4232-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: Nilsson Lena - TVB <lena.m.nilsson@dom.se>
Cc: niclas.johannisson@dom.se

Wed, Nov 25, 2020 at 8:43 AM

Hej Lena,

jag kräver att återfå min ansökningsavgift för detta går inte att betala för.

Jag har stämt Tina för att hon har stulit min nyfödda dotter genom att fara med lögner och jag har rätt att få denna sak prövad opartisk enligt gällande lagar av en opartisk domstol.

Min ansökan är komplett och jag har kompletterat och frågat om det är något mer jag behöver komplettera igår och inte fått någon konkret anvisning att komplettera.

Jag har samma lagliga rättigheter som alla andra i detta land, och i detta fall har jag berövats det när min nyfödda dotter har stulits från mig. Detta handlar enbart om ett brott mot mig och min dotter.

Du skriver "Tingsrätten konstaterar att de i stämningsansökan angivna gärningarna inte i något fall uppfyller de rättsliga rekvisiten för tjänstefel." Hur kan tingsrätten konstatera detta? Jag har med studerat juridik och vet vad de rättsliga rekvisiten för tjänstefel är. Det är ett tjänstefel att stjäla ett nyfött barn från någon genom att ljuga, och det är precis vad Tina gjort. Detta är ett barnaröv som pågått i elva månader. Sanningen kring detta behöver komma fram.

Jag yrkar även på ett skadestånd för detta som jag och min dotter blivit utsatta för helt utan grund i 11 månader.

Domstolens uppgift är att skipa rättvisa för mig och min dotter utefter gällande lagar. De som gjort detta mot mig och min dotter ska utge ett skadestånd till mig och min dotter och jag kommer inte ge mig på den punkten.

/Anna Svanberg

[Quoted text hidden]

Ö5851-20**Anna Svanberg** <anna@stulenbebis.se>

Fri, Nov 27, 2020 at 10:36 AM

To: hovratten.vastrasverige@dom.se

Hej,

när kan jag förvänta mig ett svar på min överklagan? Krävs prövningstillstånd?

Innan målet har prövats i sak är det omöjligt att veta om tingsrättens beslut är riktigt. Därför yrkar jag att målet återförvisas till tingsrätten för prövning i sak.

Jag önskar skyndsam handläggning på grund av att jag och min dotter behöver återförenas.

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

B17003-20**Anna Svanberg** <anna@stulenbebis.se>

Sun, Nov 29, 2020 at 2:36 PM

To: angeliqa.bergstrom@dom.se

Cc: Registrator Göteborgs Tingsrätt - TGG <gbg.tingsratt@dom.se>

Hej Angeliga,

jag har några frågor angående föreläggande, aktbilaga 15, i mål B17003-20.

1. Vad det gäller intyg från åklagare enligt instruktion i föreläggande så har jag begärt ett sådant från åklagare men inte fått något. Se bifogad fil för svar från åklagare.

Då förtal inte faller under allmänt åtal behövs inget intyg från åklagare? Jag kommer därför inte yrka ansvar för tjänstefel och endast yrka ansvar för förtal ifall det krävs ett sådant intyg. Då behövs inget intyg från åklagare?

2. Kan det storleken på enskilda anspråket som yrkas i målet samt det enskilda anspråket preciseras genom komplettering senare i målet?

3. Egenhändigt undertecknat ansökan. Behövs ett fysiskt dokument skickas in eller räcker min underskrift som finns i bilaga 11? Vad gäller namnteckning för Leonore Svanberg så gäller min namnteckning även för henne i egenskap av vårdnadshavare?

4. Jag har uppdaterat min stämningsansökan enligt bifogat dokument. Skulle du kunna titta på denna och återkomma med uppgift om vad som mer behöver kompletteras innan jag skickar in den slutgiltiga versionen?

Med vänlig hälsning,
Anna Svanberg

2 attachments **20201125 Beslut från Joakim Zander.pdf**
21K **Bilaga 12 Komplettering - 20201026 gbg.pdf**
86K

Utskottssammanträdde

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Tue, Dec 1, 2020 at 1:15 PM

To: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>, Jenny Beltran <jenny@advokatbeltran.se>

Du kan faxa handlingarna till samma nummer som förut +1 844 284 35 16.

Min advokat har skickat en förfrågan om tid för telefonmöte då vi vill ställa frågor. Återkom med förslag på tidpunkter.

Jag har läst din utredning och den lever inte upp till de krav som ställs på en utredning. Korrigera din utredning enligt nedan:

"Allmänna rättssäkerhetskrav som kan ställas på all offentlig myndighetsutövning i form av likhet, objektivitet och integritetsskydd ska vara uppfyllda. En utredning till exempel får inte präglas av osakliga omdömen eller subjektiva värderingar, utan ska kunna styrkas i alla dess delar. Rykten eller andra icke styrkta påståenden samt annat irrelevant material ska inte ingå i utredningen."

Tex. är det inte sant att Leonore inte var tvättad den 10 januari som du skriver. Leonore var mycket väl skött när hon kidnappades den 10 januari. Det du skriver baseras på en journalanteckning sjuksköterska Emelie Fråstad daterad 10 januari 19.45. Denna anteckning kan på intet sätt användas som ett styrkande då den dels utförts 3,5 timmar efter omhändertagandet vilket innebär att socialtjänsten kan ha fejkat att Leonore inte var tvättad, dessutom finns ett föregående intyg kl. 18 som inte påstår det som står i Emelie Fråstads anteckning.

Denna journalanteckning från Emelie Fråstad är oriktig.

[Quoted text hidden]

Annas agerande efter omhändertagandet har förstärkt oron.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna sätter sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna brister i omsorgen om Leonore på ett sådant sätt så att det föreligger en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling riskerar att skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

KOMMENTAR

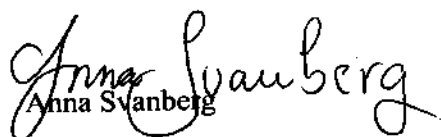
Antingen så är det *osakliga påståenden* som hade kunnat skrivas om vem som helst och som inte säger något konkret, eller så är det *sakliga påståenden som är lögner*.

Övriga uppgifter är *irrelevanta* och borde inte ens stå med i utredningen eller beslutet, t.ex. "På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen." Varför skriver förvaltningsrätten denna irrelevanta uppgift under skäl för avgörande, framförallt eftersom jag genomgick en undersökning av bristningarna och blev sydd med.

ÖVRIGT

Egenhändig namnteckning finns i bilaga 13.

Göteborg den 2 december 2020


Anna Svanberg

Antal sidor i detta dokument: 25

Ö5851-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Thu, Dec 3, 2020 at 9:09 PM

To: hovratten.vastrasverige@dom.se

2020-12-03

Till Hovrätten i Västra Sverige - Komplettering i mål Ö5851-20

Tilltalade:

- 1: Lars-Gunnar Andersson (19461118-2033), Hasselkullegatan 10, 461 62 Trollhättan
- 2: Camilla Kozelka (19741120-5581), Skoftebygatan 59, 461 54 Trollhättan
- 3: Nina Ljungqvist (19670729-8920), Bergkullevägen 281 lgh 1205, 461 66 Trollhättan
- 4: Maria Jolfors Detert (19620506-5029), Tegelängsvägen 14, 443 31 Lerum
- 5: Niclas Falkendal (19640921-5230), Hedens Stationsväg 6, 427 50 Billdal

Nedanstående personer har skrivit/uttalat medvetna lögner om mig som de använt för att ta barn, min dotter Leonore, ifrån mig. Dessa lögner pekar ut mig som klandervärd i levnadssätt och utsätter mig för andras missaktning m.m..

1. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Lars-Gunnar Andersson)

2020-10-10 har Lars-Gunnar Andersson på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att skriva lögner i ett beslut om omedelbart omhändertagande på min nyfödda dotter.

En av lögnerna är att min nyfödda son omhändertogs 2016 på grund av att jag skulle haft psykisk ohälsa. Detta är lögn och förtal då jag aldrig har haft någon psykisk ohälsa.

En annan av lögnerna är att omhändertagandet av min nyfödda son berodde på anknytning till barnet. Det finns ingen sanning i heller.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 3 från Lars-Gunnar Andersson.

Lars-Gunnar Andersson begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 3 till styrkande av att Lars-Gunnar Andersson har skrivit det som påstås i detta mål.

2. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Nina Ljungqvist)

2020-03-09 har Nina Ljungqvist på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att skriva lögner i beslut om hemlighållande av vistelseort §14, bland annat: "Anna har inte skött Leonore ordentligt, hon är smutsig och röd om rumpa och snippa". Detta är lögn och förtal då Leonore har blivit skött mycket väl och ordentligt, och inte var smutsig och hennes hud var helt normal.

Som stöd för detta har Nina Ljungqvist åberopat en vag och otydlig journalanteckning daterad 2020-01-10 kl. 19.45 skriven av en sjuksköterska vid namn Emelie Fråstad. Denna journalanteckning utgör på intet sätt något bevis då den dels utförts 3 ½ timmar efter omhändertagandet och jag inte kan svara för vad som hänt under dessa timmar och det dels finns ett läkarintyg ca två timmar, kl 18 innan i vilket detta inte påstås. Socialtjänsten har fejkat denna journalanteckning från Emelie Fråstad.

Nina har även i beslutet fått det att framstå som att jag inte har sett till att mitt barn har fått sjukvård vilket också är ett falskt påstående.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 1 från Nina Ljungqvist.

Nina Ljungqvist begick handlingen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 1 till styrkande av att Nina Ljungqvist har skrivit det som påstås.

3. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Camilla Kozelka)

2020-01-31 har Camilla Kozelka på Gärdhemsvägen 9 i Trollhättan förtalat mig genom att underteckna ett beslutsunderlag för att omhänderta min nyfödda dotter (BBIC). I detta beslutsunderlag finns väldigt många lögner och förtal.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 3 från Camilla Kozelka.

Camilla Kozelka begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 3, Beslut om omedelbart omhändertagande, 2020-01-10, bilaga 3, undertecknat av Camilla Kozelka till styrkande av att Camilla Kozelka har skrivit och uttalat det som påstås.

4. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Maria Jolfors Detert)

2020-02-28 har Maria Jolfors Detert på Sten Sturegatan 14 i Göteborg förtalat mig genom att skriva lögner i sitt beslut i bilaga 5.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 5 från Maria Jolfors Detert.

Maria Jolfors Detert begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 5 till styrkande av att Maria Jolfors Detert har skrivit och uttalat det som påstås.

5. GROVT FÖRTAL (Lagrum 5 kap §1 brb) (Niclas Falkendal)

2020-04-21 har Niclas Falkendal på Stora Nygatan 21 i Göteborg förtalat mig genom att skriva lögner i sitt beslut i bilaga 4.

Längre ned i detta dokument återfinns en sammanställning av alla förtal från bilaga 4 från Niclas Falkendal.

Niclas Falkendal begick gärningen med uppsåt.

Bevisning: Bilaga 4 till styrkande av att Niclas Falkendal har skrivit och uttalat det som påstås.

GRUNDER

Den 10 januari tränger sig Trollhättan stad in i mitt hem och stjäla / för bort min nyfödda dotter Leonore 6 dagar gammal. De gömmer min dotter, skickar inga bilder på min dotter, låser min dotters sjukhusjournal etc. De skriver ett beslutsunderlag i princip enbart lögner som de skickar till förvaltningsrätt vilket leder till att min dotter Leonore får LVU.

De tilltalade har kommit med lögner som de använt för att stjäla min nyfödda dotter. Det finns ingen sanning i något som de tilltalade skriver. Allt är lögner som även utgör förtal mot mig. Det som gör förtalet grovt är att detta förtal använts för att ta mitt barn ifrån mig. Förtalet är med grovt eftersom lögnerna har lett till skada på person, frihet, ära, hälsa m.m.. samt att förtalet finns i myndigheters papper och fått stor spridning.

Vad de tilltalade skriver innehåller sakfel, är osakliga, partiska och ej i enlighet med lag. De tilltalade har således uppsåtligt vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att fara med lögner i syfte att stjäla ett nyfött barn. De tilltalade har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har för enskild medfört allvarligt förfång.

Den som förtalar någon och den som påstår något om någon annan har bevisbörda för sitt påstående. Det yrkas att de tilltalade visar vart och ett av sina påståenden som de undertecknat.

Jag har 'tusen gånger' och under 11 månaders tid påtalat alla dessa lögner som åberopas i detta dokument till Trollhättan stad, men Trollhättan stad slår helt dövörat till, därav denna stämning.

MÅLSÄGANDE

Anna Svanberg (800711-5689)

Leonore Svanberg (200103-0945).

FÖRTECKNING ÖVER BILAGOR

Bilaga 1: Hemlighållande av vistelseort undertecknat av Nina Ljungqvist.

Bilaga 2: Beslutsunderlag som legat till grund för LVU, tillstyrkt och underskrivet av Camilla Kozelka, 2020-01-27 styrkande av att Camilla Kozelka uttalat det som påstås.

Bilaga 3: Beslut om omedelbart omhändertagande undertecknat Lars-Gunnar Andersson, 2020-01-10 styrkande av att Lars-Gunnar Andersson uttalat det som påstås.

Bilaga 4: Beslut från kammarrätt (målnummer 1398-20) där Niclas Falkendal undertecknat styrkande av att Niclas Falkendal uttalat det som påstås.

Bilaga 5: Beslut från förvaltningsrätt (608-20) där Maria Jolfors Detert undertecknat styrkande av att Maria Jolfors Detert uttalat det som påstås.

HANDLÄGGNING

Skriftlig handläggning yrkas med anledning av att:

- det yrkas att tilltalade skriftligt visar sina påståenden.
- förvaltningsärenden som huvudregel är skriftliga
- myndighetsutövning ska vara saklig.
- den stora mängden tilltalade.

Skyndsam handläggning med anledning av att jag behöver återförenas med min dotter.

LAGA DOMSTOL

Förövades brottet å orter under skilda domstolar äge de lika behörighet. Åtal mot flera till brott må om det sker samtidigt väckas vid den rätt där någon av dem har att svara.

Lagrum: 19 kap §1 rättegångsbalken, 19 kap §3 rättegångsbalken

ENSKILT ANSPRÅK (SKADESTÅND)

YRKANDE

Det yrkas att rätten förpliktar Trollhättan stad att till mig och Leonore Svanberg utge skadestånd till ett belopp om 10 000 000 kr.

Lagrum: 2 kap § 3 skadeståndslagen, 3 kap § 2 skadeståndslagen, 3 kap § 4 skadeståndslagen, skadeståndslagen 5 kap § 1, skadeståndslagen 5 kap § 6.

GRUNDER

Trollhättan stad har den 8 januari 2020 inlett en utredning enligt SoL 11:1 utan att det finns något skäl för det. Därefter har Trollhättan stad fattat beslut om att omhänderta min nyfödda dotter Leonore den 10 januari 2020 utan att ens ha varit i kontakt med mig tidigare. Trollhättan stad har den 10 januari 2020 skrivit ett beslut om omhändertagande om min dotter vilket innehåller enbart lögner (som även utgör förtal mot mig) och irrelevanta uppgifter. Detta beslut om omhändertagande har Trollhättan stad skickat till Polismyndigheten tillsammans med begäran om handräckning på min nyfödda dotter. Trollhättan stad har således förtalat mig till Polismyndigheten samtidigt som Trollhättan stad har "lurat" Polismyndigheten att agera utifrån dessa lögner. Trollhättan stad har genom att skicka detta beslut till Polismyndigheten fått denna myndighet att åka hem till mig och bryta sig in i min bostad genom att bryta upp låset till min bostad och låtit socialtjänsten i Trollhättan stad föra bort min nyfödda dotter den 10 januari 2020. Sedan dess har jag inte träffat min dotter. Trollhättan stad placerat min dotter i ett jourhem i Dalsland dit jag nekats att komma. Jag har även nekats att kontakta denna jourfamilj av socialtjänsten i Trollhättan stad.

De ansvarige handläggaren i Trollhättan stad, Tina Ekerum och hennes teamledare Camilla Kozelka, har skrivit beslutsunderlag med lögner, som även utgör förtal, som lagts fram till socialnämnd och förvaltningsrätt. Dessa socialsekreterare har farit med lögner både inför socialnämnd och domstol. Dessa beslutsunderlag består inte av något annat än lögner, falska beskyllningar och irrelevanta uppgifter. Det gäller beslutsunderlag för LVU 'BBIC', beslutsunderlag för att hemlighålla var min dotter befinner sig, umgängesbegränsning m.m.. Inga av dessa utredningar uppfyller de krav som ställs på en utredning:

"Allmänna rättssäkerhetskrav som kan ställas på all offentlig myndighetsutövning i form av likhet, objektivitet och integritetsskydd ska vara uppfyllda i en utredning. En utredning får till exempel inte innehålla osakliga omdömen eller

subjektiva värderingar utan ska kunna styrkas i alla dess delar. Rykten eller andra icke styrkta påståenden samt annat irrelevant material ska inte ingå i utredningen.”

Sedan 8 mars 2020 vet jag inte var min är, vem som tar hand om min dotter eller hur min dotter har det. Trollhättan stad har sagt till sjukvården att låsa min dotters sjukhusjournal den 10 januari 2020. Trollhättan stad har ansökt till Skatteverket att sekretessmarkera min dotter. Trollhättan stad har således förtalat mig till andra myndigheter Polismyndigheten, sjukvården, Skatteverket, förvaltningsrätt m.m.. De lögner och förtal som Trollhättan stad sprider om mig har påverkat dessa myndigheter att fatta kränkande beslut, t.e.x. beslut om handräckning, låsning av sjukhusjournal, sekretessmarkering på Skatteverket, LVU hos förvaltningsrätt m.m.. Att ljuga inför domstol som dessa socialsekreterare har gjort är ett tjänstefel då det strider mot saklighetskravet i RF 1:9.

Vad gäller umgänge så har jag inte givits något tillfälle att träffa min dotter under acceptabla omständigheter. Av naturliga skäl så vill jag inte träffa Trollhättan stad samtidigt som jag träffar min dotter då jag anser att det inte skulle vara nyttigt varken för min dotter att träffa mig under sådana former som det skulle innebära att träffa min dotter ihop med människor som förtalade mig och ljugit så om mig. Samtidigt så är jag bara erbjuden att träffa min dotter 45 minuter i månaden av Trollhättan stad. Min dotter behöver sin mor mycket mer än 45 minuter i månaden.

Skälen för att Trollhättan stad har gjort allt detta finns inte. Allt som Trollhättan stad grundar sig på är lögner eller irrelevanta uppgifter.

Det beslutsunderlag som Tina Ekerum har skrivit och Camilla Kozelka tillstyrkt 30 januari 2020 innehåller 30-40 lögner som även utgör förtal mot mig. Detta beslutsunderlag har presenterats framför både socialnämnd och domstol och legat till grund för LVU. Även om inte förvaltningsrätt har tagit med alla dessa lögner i domen så har det påverkat domstolens beslut. Det är under inga omständigheter acceptabelt att Trollhättan stad har skickat alla dessa lögner om mig till en domstol när det handlar om ett beslutsunderlag som ska ligga till grund för att ta ett barn. Domstolen kan av naturliga skäl inte kontrollera uppgifternas sanningshalt och det är handläggaren på socialtjänsten som bär ansvaret för uppgifterna i utredningen. Handläggaren har att följa lagar i sin handläggning, exempelvis RF 1:9 (saklig och opartiskt), SoL 11:6 (dokumentation ska utformas med respekt för den enskildes integritet), SoL 11:2 (utredningen ska bedrivas så att inte någon onödigt utsätts för skada eller olägenhet. utredningen ska inte göras mer omfattande än vad som är motiverat av omständigheterna i ärendet), vilket inte denna har gjort. Felet måste därför härröras till den ansvariga handläggaren på Trollhättan stad.

Då Trollhättan stad grundar sitt agerande på lögner har jag och Leonore rätt till skadestånd för detta. Allt detta har varit i onödan och hade aldrig behövt hända.

Från den 10 januari 2020 till dagens datum har Leonore varit utsatt för olaga frihetsberövande / människoröv då Trollhättan stad grundar sitt agerande på lögner. Intrånget i vårt hem är följaktligen ett hemfridsbrott. Jag har haft ständig oro för min dotter sedan hon kidnappades då jag inte vetat vart hon är, vem som tagit hand om henne eller hur hon haft det. Att många barn farit illa och far illa i den sociala barnvården är ingen nyhet. Jag vet inte något om hur Leonore har tagits om hand sedan hon kidnappades. Det är mycket skumt att Trollhättan stad inte ens skickar bild till mig på Leonore. Jag och min dotter har förlorat nästan ett helt år ihop. Under detta året skulle jag ha tagit hand om min dotter istället har jag fått strida på heltid med Trollhättan stad. På så sätt har Trollhättan stad kränkt min rätt till frihet och familj. Trollhättan stad har kränkt min ära och skadat min hälsa. Inte bara lögnerna och förtalen, utan även Trollhättan stads behandling är förnedrande och kränkande.

Vad gäller min hälsa så har min hälsa tagit skada sedan 2020-01-10. Jag har fått mastit till följd av att jag inte fått amma. Jag har haft ständig oro för min dotter. Jag har lidit fysisk och psykisk skada till följd av frånvaron av min dotter. Jag har även tagit skada psykologiskt av detta som jag utsatts för och jag blivit traumatiserad på grund av detta. Och säkert är

min dotter traumatiserad med av detta. Att göra så här mot en nyförlöst mamma är att utsätta hennes hälsa för stora risker och ta ifrån henne sin hälsa. Det är med en risk för det nyfödda barnet att ta det från sin mor. Detta är en omänsklig behandling. Jag har dessutom gått igenom detta en gång tidigare - precis samma sak. Det går inte att kränka en kvinna mer än så här. Med hänsyn till kränkningens art och varaktighet, förnedrande inslag samt att de tilltalade har missbrukat sin ställning ska skadeståndet vara högt.

Min dotter har blivit fråntagen behov som hon har rätt till som bara en mamma kan erbjuda. Min dotter har gått miste om sin mor, anknytningen och närheten till sin mor samt rätten till sin familj. Hon har gått miste om den viktiga amningen som är mycket viktig för hennes hälsa. Vilka skador min dotter har tillfogats av detta omhändertagandet är inte klarlagt då Trollhättan stad ej talar om sanningen. Det är ej klarlagt om Leonore har fått några skador av detta. Jag är och har varit allvarligt rädd för hur detta kan skada både min och Leonores hälsa.

Förtalet från Trollhättan har fått stor spridning och lett till att mitt barn har tagits ifrån mig. De tilltalade har haft avsikt att sprida missaktning och skada mitt anseende. Förtalet har publicerats i myndigheters papper. Det är med fråga om många förtal. Jag har tillbakavisat alla uppgifter från början men Trollhättan stad har inte tagit hänsyn till det. Det yrkas även att Trollhättan stad bekostar tryckning av dom i målet i en eller flera tidningar, samt att Trollhättan återlämnar Leonore.

Givetvis påverkas även mitt privat- och yrkesliv av detta som jag utsatts för. De lögnerna som Trollhättan stad har spridit om mig har, av något oförklarligt sätt hamnat på facebook och andra internetsidor (det är oklart vem som spridit ut dem, troligen någon från Trollhättan stad som brutit mot tystnadsplikt) och påverkat mitt privatliv, mina karriärmöjligheter och mitt anseende. Dessa lögnerna och förtal måste därför redas ut och sanningen komma fram, och de måste avslöjas för att jag ska kunna få tillbaka min dotter.

10 000 000 kr är ett skäligt skadestånd för mig och Leonore.

SAMMANSTÄLLNING AV FÖRTAL

Lars-Gunnar Andersson hämtat från bilaga 3:

Lögn/Förtal:	Kommentar:
2020-01-08 inkommer orosanmälan från BB/förlossning, Näl.	Den barnmorska som påstås ha skrivit denna orosanmälan är en helt okänd person för mig.
Det framkommer att mamma Anna föder flickan oplanerat i hemmet.	Det var inte oplanerat. Förlossningen gick så snabbt att jag inte hann till sjukhuset och att inte ens ambulans hann fram.
Mamma vill först inte åka med till sjukhuset för en kontroll.	Irrelevant. Jag åkte med ambulansen till sjukhuset, blev sydd, Leonore blev undersökt, och vi blev utskrivna från sjukhus på ett riktigt sätt. Barn och mor mår bra.
Planeringen är att mamma ska bli uppringd följande dag.	Osant.
Mormor kommer till BB och hämtar mjölk under natten då flickan är	“Att flickan är hungrig” är osant.

<p>hungrig.</p>	<p>När mamma hämtade mjölken talade mormor med barnmorska och sa att flickan mådde bra. Att vi hämtade mjölk var en gardering. Vi såg om Leonore till fullo och hon fick alla sina behov tillfredsställda.</p>
<p>Sjukvårdspersonal vill tala med mamma men får inte det.</p>	<p>Att detta är osant finns inspelat på band.</p>
<p>Vid frågan om hur det går med flickan och om hon fått ersättning ger mamma inget riktigt svar.</p>	<p>Detta är osant.</p> <p>Jag svarar att det går bra med min dotter och att hon äter och sover bra. (Detta finns inspelat på band).</p>
<p>Personalen påtalar att det är viktigt för flickan med en ny läkarkontroll samt att PKU-prov tas.</p>	<p>Detta är osant. Det handlade endast om ett PKU-prov eftersom det inte kan tas före 48-timmars ålder så kunde inte det göras under besöket. Barnläkarkontroll var redan gjord. Vad det gäller pku-provet så planerades det att göras i samband med första besöket på bvc inom 14 dagars ålder. Detta är med ett frivilligt prov och det går att ta upp till 18 års ålder, i varje fall upp till 8 års ålder.</p>
<p>Vid kontakt med soc i Solna framkommer det att omhändertagandet av barnet skedde utifrån oro över mammas psykiska mående samt anknytning till barnet. Soc i Solna planerade för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn men mamma uteblev och inga fysiska möten ägde rum.</p>	<p>Detta är lögn och förtal. Jag har aldrig haft någon "psykisk ohälsa".</p> <p>Att det skulle ha planerats för en utredningsplacering för mamma, pappa och barn är också osant.</p> <p>Vi hade ett hem i solna,planerat för att ta emot ett barn. Vi har skaffat all utrustning som behövdes.</p> <p>Min nyfödda son togs också ifrån mig med enbart lögner.</p>
<p>ingen kontakt går att etablera med mamma till flickan och det finns en stor oro osäkerhet kring om flickan får den vård och omvårdnad som hon är i behov av vilket gör att oron är hög.</p> <p>Denna oro stärks utifrån de uppgifter som soc i Solna uppger utifrån mammans äldsta barn.</p>	<p>Lögn/förtal.</p> <p>Detta är ett osakligt påstående.</p>

Camilla Kozelka hämtat från bilaga 6:

Förtal/lögn:	Kommentar:
--------------	------------

Lögner beträffande 'sätta Leonores behov i första hand':	
A har inte förmåga att sätta L behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A.har inte satt L. behov först.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A. har inte förmåga att sätta L. och L. behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A har inte sett till L bästa.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det är en allvarlig riskfaktor för L hälsa och utveckling att A inte ser till L bästa.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det är en riskfaktor att A inte förmåga att sätta L och hennes behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner gällande 'grundläggande omsorg':	
A har bristande förmåga att tillse att L erhåller den grundläggande omsorg ett litet barn är i behov av.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån A bristande förmåga att tillgodose L behov av grundläggande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner rörande att Leonore var inte var tvättad etc.	På sidan 15 i BBIC påstår Tina ett flertal lögner om att Leonore inte var tvättad m.m. Detta är fejkat och tillkommit 3 1/2 h efter omhändertagandet den 2020-01-10.
Lögner rörande sjukvård:	
A undviker sjukvård.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A undviker kontakt med sjukvård.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A är misstänksam mot sjukvård och undviker kontakt med dem.	Lögn/förtal.

	Detta är ett osakligt påstående.
Lögner rörande socialtjänst:	
A undviker socialtjänst och kontakt med socialtjänst.	Detta är ett osakligt påstående. Det är väl iof inte så konstigt om jag skulle göra det.
Socialtjänst har en stor oro för L. omvårdnad som spädbarn. .	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Denna är oro är inte sann. Den sanna oron för L. är den som jag bär på sedan L. kidnappades.
Stor osäkerhet kring L och hennes mående.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Denna osäkerhet är obefogad och grundas på lögner.
2020-01-16 fattar socialtjänst beslut om umgängesbegränsning.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Detta beslut grundas på lögner.
Socialtjänst informerar om den tidigare kännedom vi fått från solna socialtjänst och att vi därav är väldigt oroliga för hennes förmåga att kunna ta hand om barnet.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Denna "oro" grundas på lögner.
Socialekreterare informerar om att ett läkarbesök behöver ske idag.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Det fanns inga som helst skäl till att det skulle ske idag.
Vi vill att mamma åker med flickan till ett utredningshem.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Skälen på detta grundas på lögner.
Oron är hög.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Forts. Förtal / lögner:	Kommentar:

Det är ett liknande mönster som tidigare.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Socialtjänsten behöver säkerställa att L får sina behov tillgodosedda och A omsorgsförmåga behöver utredas utanför hemmet.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Det finns inga skäl för att utreda min omsorgsförmåga. Skälen för detta grundas på lögner.
Hon och mormor får information om att de inte får söka upp jourhemmet eller flickan utan att en kontakt kommer tas efter helgen.	Hänsynslöst. Kan soc svara på varför inte jourhemmet får besökas?
Efter en stund lägger sig mormor i igen och polis får be henne hålla tyst annars kommer de behöva avlägsna henne.	Detta är kränkande att någon kommer in i ens hem utan grund att tar ens barn och att man inte får yttra sig.
Socialtjänsten kan inte bortse från de allvarliga brister som A uppvisar.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om föräldraförmåga:	
A föräldraförmåga behöver utredas. A har vid fyra tillfällen erbjudits att komma till ett utredningshem för att utreda hennes föräldraförmåga	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Det finns inga skäl för detta. Skälen för detta grundas på lögner.
A. har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående. Denna 'oro' grundas på lögner.
Lögner om förståelse:	
A har inte förmåga att förstå L behov.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A. förstår inte allvaret.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A har inte någon insikt och samt förstår att det är hon som brister i omvårdnaden av L och inte tillser att hon får sina behov tillgodosedda.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Oro finns om för om A är mottaglig att ta in och förstå saker som sägs och följa detta.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om psykisk ohälsa:	
A verklighetsuppfattning skiljer sig från andras vilket gör att A inte förstår L behov.	Lögn/förtal.
A uppfattning skiljer sig från andras.	Lögn/förtal.
Läkaren misstänkte psykos.	Lögn/förtal.
Det tidigare omhändertagandet berodde på A psykiska ohälsa.	Lögn/förtal.
A uppfattning om situationer samt vad som sägs stämmer inte överens med andras vilket innebär en riskfaktor för L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

Lögner om brister i omsorg:	
A. brister i omvårdnaden av L.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
L hälsa och utveckling riskerar att allvarligt skadas utifrån A bristande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Konsekvenserna på kort, likväl lång sikt för L ses som allvarliga.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Det bedöms föreligga mycket hög risk för att L hälsa och utveckling utsätts för påtaglig risk att allvarligt skadas då riskfaktorerna är flera och vissa mycket omfattande eller allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Skyddsfaktorer saknas helt.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Riskfaktorerna är omfattande och mycket allvarliga samt förekommer i riskfyllda kombinationer.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Utifrån A bristande omsorg görs bedömningen att L hälsa och utveckling utsätts för en påtaglig risk att skadas om	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.

placeringen skulle avbrytas och L skulle flytta hem.	
L hälsa och utveckling riskerar att skadas utifrån A bristande omsorg.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner om A:	
A har sjukhusskräck.	Lögn/förtal.
A har svårigheter att amma	Osant.
A svarar inte på frågor.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A är manipulativ och mytoman.	Lögn/förtal.
A super, tar droger och är förståndshandikappad.	Lögn/förtal.
A är inte tillförlitlig i kontakten med nödvändiga myndigheter.	Lögn/förtal. Detta är ett osakligt påstående.
A beskyller andra för de brister hon utsätter sin dotter för vilket är en riskfaktor för L.	Lögn/förtal. Jag utsätter inte min dotter för några brister. Detta är ett osakligt påstående.
Lögner och förtal om Leonores mormor:	
Mormor är misstänksam mot sjukvård.	Mormor är inte misstänksam mot sjukvård. Mormor är sjuksköterska och har arbetat inom sjukvård i 45 år...
Mormor är misstänksam mot myndigheter. Mormor utsätter L för risker då hon undviker myndigheters kontaktförsök.	Lögn/förtal. Mormor är inte alls misstänksam mot myndigheter. Detta påstående är osakligt.
Mormor sätter inte L. intresse och behov i första hand.	Lögn/förtal. Detta påstående är osakligt.
Lögner om omständigheter:	
Bm uppmanar A att ta kontakt med sjukvård i Norge, vilket inte A svarar på.	Osant.

	Jag svarar visst på detta. Detta samtal finns till och med inspelat.
A har inte haft någon planering kring förlossningen.	Lögn/förtal. Jag har haft mycket planering kring förlossningen.
A. föder barnet oplanerat i hemmet.	Det var inte alls en oplanerad födsel. Se ovan.
Planering: A ska bli uppringd 2020-01-04 för att se hur familjen mår och boka återbesök på BB-mott några dagar senare.	Osant. Planeringen var att jag skulle ringa för att boka PKU-prov senare eftersom det inte kan tas före 48h kunde det inte tas innan vi åkte hem.
Barnets mormor kontakter BB för att barnet är hungrigt och A ej hunnit få igång mjölken ännu.	Osant. Hon kontaktade inte BB för att Leonore var hungrig utan för att komplettera amningen lite i början.
Personalen vill tala med A men får inte det.	Osant. Ingen personal som frågar om att få tala med mig.
2020-01-05 ringer BM det nya tel nr flera gånger, men får inget svar.	2020-01-05 ringde jag till BM och pratade med henne.
Frågar hur det gått med barnet och om barnet har fått ersättning, men får inget svar.	Osant. BM frågade detta, men jag svarade att det gick bra med Leonore och att Leonore ammade bra.
BM frågar om var familjen är, men får inget svar.	Osant.
Påtar att det är viktigt för barnet med en ny barnläkarkontroll och att PKU-prov tas.	Det var inte viktigt med en barnläkarkontroll och fanns ingen indikation för detta. PKU-prov var planerat att tas längre fram.
Barnevakten kommer att agera för att skydda barnet om de upplever att barnet befinner sig i fara i mammans omsorg.	Förtal till denna barnevakt.
Vid tredje påringningen hörs en hund gny och en svag duns hörs inne i lägenheten.	Osant.
Detta med anledning av långt gången graviditet, oklart placentaläge samt avsaknad av blodprovssvar. Mamma avböjer.	Osant. Placentaläge var inte oklart.

	Blodprovssvar avsaknades inte,
Samtliga kontaktuppgifter som angivits är felaktiga.	Osant.
Det är sammantaget flertal faktorer som äventyrar säkerheten i ett sent skede.	Osant.
A inkommit pga tidig vattenavgång, men valt att avvika trots ett avvikande CTG.	Osant. Det var ingen tidig vattenavgång. CTG var ingen fara med.
2016-09-26 har mamma undersökts av läkare där läkaren befarade att barnet hade avlidit i magen, barnets hjärtljud var mycket dåliga. Enligt läkaren verkade inte mamma ta till sig informationen. Läkaren misstänkte psykos och kontaktade psykiatri som skulle träffa mamma men när läkaren skulle prata med mamma hade hon lämnat sjukhuset. Enligt läkaren var tillståndet mycket allvarligt och ville att A skulle polishandräckas till sjukhuset.	Lögn/förtal.
2016-09-27: A var inte färdigvårdad.	Osant.

Lögn/förtal:	Kommentar:
2016-09-27: A hade nålar kvar.	Osant.
2016-09-27: A behöver komma till BB för vård.	Osant.
2016-09-27: Mälarsjukhuset har inga telefonnummer till varken mamma eller pappa.	Osant.
A har inte varit i kontakt med mödravårdscentral innan.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
A sa: "Jag vill ha tidig hemgång." "Jag vill inte ha eftervård." "jag kommer inte dyka upp."	Osant.
A har studerat till sjuksköterska och anser att hon har mer kunskap än sjukvårdspersonalen. Därför har mamma uteblivit från läkarkontakt under graviditet.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
Flertalet läkare bedömer att pojken behöver	Lögn och påhitt av soc.

omhändertas.	Soc skriver inte ut namn på dessa läkare varför inte denna uppgift kan kollas.
Enligt socialjour betar sig A undvikande, hon är nedböjd och går fram och tillbaka till William.	
A svarar inte på frågor som socialjouren ställer.	
Då socialjouren frågar om hon är Williams mamma svarar hon "nej, jag är anhörig."	Det är inte osant att jag är anhörig.
Anna flydde från och ville inte samarbeta med socialtjänst, vilket ledde till att William blev omhändertagen.	Så här var det inte.
Pratar om när mormor ringt på natten eftersom det inte fungerade med amningen och att personal inte fick prata med A.	Osant/lögn.
A var yr och svimfärdig då hon skulle åka.	Osant.
A har under graviditet undvikit kontakt med sjukvården, hon har inte skrivit in sig på mvc. A har på detta sätt äventyrat både sin och L hälsa och utveckling.	Lögn. Detta är ett osakligt påstående. Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
När socialsekreterare kollar upp visar det sig att A endast varit på ett ultraljud.	Så vad spelar det för roll? Ett ultraljud räcker gott.
När A gjorde ultraljud så uppmanades hon att skriva in sig på deras eller annan mvc.	Lögn. Det är ingen som uppmanat mig till detta.

Forst. Lögner/förtal:	Kommentar:
A har i kontakt med vården lämnat osanna uppgifter om hennes kontakt med under graviditet.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Vad är det för uppgifter?
A har även under sin första graviditet undvikit kontakt med sjukvård.	Jag har haft kontakt med sjukvård under min graviditet i den mån det har funnits behov.
A valde trots avvikande hjärtfrekvens och CTG att avvika från förlossningen. Hon försvarade för sjukvårdspersonal att ge W den vård och behandling som han var i behov av. Detta visar på A bristande förmåga att ta till	Mitt oväntade barn mår bra. Fanns inga avvikande hjärtfrekvens som det påstås. Avvikande CTG under pågående förlossning är inget ovanligt.

sig den oro som medicinsk kunnig personal framfört samt att A då precis som nu sätter sina egna behov och bedömningar framför barnets behov och bästa.	
--	--

Nina Ljungqvist, från bilaga 1:

Lögner/förtal:	Kommentar:
Det framkom att mamma sedan tidigare har ett barn som blivit omhändertaget 2016 efter förlossningen.	Detta omhändertagandet grundades enbart på lögner.
Mamma motsätter sig att Leonore läkarundersöks.	Motsätter sig är fel ord. Däremot fanns det ingen anledning till en läkarundersökning just då.
När L. omhändertas förs hon till sjukhus och det framkommer där att hon inte skötts ordentligt, hon smutsig, röd om rumpa och snippa.	Lögn/förtal. Leonore var mycket väl skött. Detta är fejkat.
Mamma har fått till sig att hon inte får kontakta jourhemmet.	Kan socialtjänsten svara på varför inte jag fick kontakta jourhemmet?

Maria Jolfors Detert, från bilaga 5:

Lögner/förtal:	Kommentar:
Leonore är utsatt för allvarliga omsorgsbrister utifrån Annas bristande förmåga att tillgodose hennes behov av grundläggande omsorg.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. .
Det finns utifrån omsorgsbristerna en påtaglig risk för att Leonores hälsa och utveckling allvarligt skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Annas har inte förmåga att sätta Leonores behov i första hand.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har under graviditeten undvikit kontakt med sjukvården.	Vad gäller min graviditet så har jag haft den kontakt med sjukvård som det funnits behov av.
Vid kontroll har det visat sig att hon endast varit på ett ultraljud och att de där uppmanat henne att skriva in sig på mödravårdscentral eftersom det är viktigt.	Vad gäller min graviditet så har jag haft den kontakt med sjukvård som det funnits behov av.

<p>Annas har i kontakt med vården vid förlossningen lämnat osanna uppgifter om sin kontakt med sjukvård under graviditeten.</p>	<p>Lögn/förtal.</p>
<p>Vid födseln av Leonore var hon motvillig att åka med till sjukhuset för kontroller och vård.</p>	<p>Jag följde med till sjukhuset. Kan den som skriver detta konkret tala om varför det var så viktigt att åka till sjukhuset?</p>
<p>Hon valde att återgå till hemmet efter endast sex timmar på förlossningen trots att hon kände yrsel och svimfärdighet.</p>	<p>Ett sakligt påstående med undantag för att jag inte kände yrsel och var svimfärdig.</p>
<p>I tidigare utredning gällande Leonores halvbror framgår att Anna även under den graviditeten undvikit kontakt med sjukvård och inte varit inskriven på mödravård.</p>	<p>Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Jag har haft kontakt med sjukvård i den mån det har funnits behov.</p>
<p>Anna är misstänksam mot sjukvården och undviker kontakt med dem. Hon har medvetet hållit sig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter.</p>	<p>Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. Jag har inte “medvetet hållt mig undan genom att uppge felaktiga kontaktuppgifter”.</p>
<p>Hon har aktivt valt att inte svara på telefonsamtal och att inte ringa tillbaka till de som sökt henne.</p>	<p>Detta är ett generaliserande påstående. Måste man svara på alla telefonsamtal? Måste man ringa tillbaka till alla som söker en? Isf är det fler än jag som inte gör det. Har försökt att ringa Tina Ekerum som skrev detta ungefär 100 gånger men hon svarar inte.</p>
<p>Anna har inte förmåga att förstå den oro som finns kring hennes föräldraförmåga.</p>	<p>Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.</p>
<p>Leonores mormor sätter inte heller Leonores intressen och behov i första hand utan väljer att gå med Annas i försöken att undvika myndigheters kontaktförsök, vilket utsätter Leonore för ytterligare risker.</p>	<p>Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt. “Undvika myndigheters kontaktförsök” är väldigt osakligt.</p>
<p>När Leonore undersöktes av sjuksköterska och läkare i samband med det omedelbara omhändertagande framkom att hon inte blivit tvättad ordentligt. Hon hade både avföring och salva insmord på nedre delen</p>	<p>Detta är fejk och baseras på en journalanteckning av sjuksköterska Emelie Fråstad 3 ½ h efter omhändertagandet. Dessutom finns ett läkarintyg ca 2 timmar innan som detta inte påstås i.</p>

av kroppen. Hon var röd och irriterad på flera platser på kroppen och torr på hela kroppen. Undersökningen visade att Leonore inte fått den omvårdnad hon är i behov av och har rätt till.	
Annas menar att Leonore blivit ordentligt omskött och säger att sjukhusets journal inte är äkta. Anna Svanberg försöker beskylla andra för de brister hon utsätter sin dotter för.	Förtal/lögn. Leonore var ordentligt omskött.
På grund av Annas omsorgsbrister finns en påtaglig risk för Leonores hälsa och utveckling.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna Svanbergs syn på vad som är det bästa för Leonore överensstämmer inte med vad som faktiskt är bäst för Leonore.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Trots att Anna kände sig yr var hon mån om att få lämna sjukhuset så snart det varit möjligt.	Förtal/lögn. Jag kände mig inte yr.
Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Förtal/lögn:	Kommentar:
Anna har genom sitt agerande satt sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har uppvisat en bristande förståelse för behovet av uppföljning och de risker som hon utsatt sitt barn för.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Hon har inte heller visat en insikt i vårdpersonalens och socialtjänstens oro för Leonore.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt.	Detta är fejk och baseras på en journalanteckning av sjuksköterska Emelie Fråstad 3 ½ h efter omhändertagandet. Dessutom finns ett läkarintyg ca 2 timmar innan som detta inte påstås i.
Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln.	Leonore hade gått ned 7,1% på dag 6 vilket är

	helt normalt -det gör alla nyfödda barn.
Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.	Förtal/lögn. Det har inte funnits några brister i den fysiska omvårdnaden under de dagar hon vistades i hemmet. Leonore kunde inte haft det bättre, varit mer älskad och väl skött.
Utifrån bristerna i omsorgen av henne finns det en påtaglig risk att hennes hälsa och utveckling skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna har vid flera tillfällen erbjudits placering tillsammans med Leonore på ett utredningshem för att möjliggöra en utredning av hennes omsorgsförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

Niclas Falkendal, från bilaga 4:

Förtal/lögner:	Kommentar:
Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet har ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Annas agerande efter omhändertagandet har förstärkt oron.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna sätter sina egna behov före Leonores.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.
Anna brister i omsorgen om Leonore på ett sådant sätt så att det föreligger en påtaglig risk för att hennes hälsa och utveckling riskerar att skadas.	Förtal/lögn. Detta påstående är osakligt.

KOMMENTAR

Antingen så är det *osakliga påståenden* som hade kunnat skrivas om vem som helst och som inte säger något konkret, eller så är det *sakliga påståenden som är lögner*.

Övriga uppgifter är *irrelevanta* och borde inte ens stå med i utredningen eller beslutet, t.ex. "På sjukhuset ville hon först inte genomgå en undersökning av de bristningar som uppstått vid förlossningen." Varför skriver förvaltningsrätten denna irrelevanta uppgift under skäl för avgörande, framförallt eftersom jag genomgick en undersökning av bristningarna och blev sydd med.

Alla tilltalade bryter starkt mot saklighetskravet i RF 1:9 vilket är tjänstefel.

Dag som ovan,

Anna Svanberg

Anna Svanberg

Anna Svanberg

signature.PNG
26K [View](#) [Download](#)

T 15496-20**Anna Svanberg** <anna@stulenbebis.se>

Fri, Dec 4, 2020 at 1:43 AM

To: avdelning3tgg@dom.se

Hej,

jag har missat att ta del av detta föreläggandet. Här kommer mitt yttrande:

1. Mattias Palm har haft ensam vårdnad om William sedan 19 maj 2017. Ända sedan dess har Mattias Palm inte en enda gång låtit mig som mamma få tand om William som en riktig förälder. Som mest har han erbjudit mig att "hälsa på" William när det passar honom och på hans villkor. Mattias "ger" William till sin mamma, sina släktingar, till sin sambo, och till dagis etc. men han kan inte ens lämna William till mig en timme, och han stänger ute mig. Jag har aldrig fått chansen till en god och nära kontakt med William. Mattias har ända sedan han fick vårdnaden försummat Williams behov av en god och nära kontakt med båda föräldrarna. Detta är ett behov som jag inte skulle försumma om jag var ensam vårdnadshavare.

Även om jag och Mattias inte haft ett förhållande så har jag alltid erbjudit mig att vara förälder på minst 50 % till William sedan Mattias fick ensam vårdnad, men Mattias har tackat nej, och endast på sin höjd erbjudit mig att "hälsa på" på hans villkor och när det passar honom. Detta tillgodoser inte Williams behov av en god och nära kontakt med sin mor.

William har helt och hållet berövats sin mor. Detta är inte vad William vill, utan vad Mattias Palm och hans mamma och pappa vill.

2. Mattias Palm samt hans farmor umgängessaboterar dessutom. Tex så stoppade han mig från att hälsa på William mellan januari 2020-juni2020 på grund av corona, men han lämnade William till sin mamma och andra släktingar istället. Mattias Palm stoppade mig även från att ringa till William under två månader på grund av att jag hade lagt upp en bild på William på min blogg - han tvingade att ta ner bilden på mitt barn från min blogg för att jag skulle få prata med William (detta är ren utpressning). När jag sa att vi skulle ha fyra årskalas för William så sa Mattias "vi ska ingenting".

3. Mattias Palms mamma är inte bra för mig och mitt barn då hon pratar illa om mig inför William och påverkar William att han ska ta avstånd från sin mamma.

4. Mattias Palm har en mycket nedvärderande och kränkande attityd gentemot mig. Mattias kränker mig verbalt och har gjort det ända sedan William föddes. Han ljuger om mig och håller sig inte till sanningen. Det är inte bra för William att Mattias har en sådan attityd till hans mamma.

5. Hur gick det till när Mattias fick ensam vårdnad? Mattias Palm ansökte i tingsrätten om ensam vårdnad varvid jag biföll hans ansökan. Ingen utredning gjordes om vad som var bäst för barnet. Se bifogad dom. Det LVU som William fick när han var 4 dagar gammal grundades enbart på lögner och dessa lögner kom ofrånkomligen från den som var ute efter att stjäla William från mig. Att Mattias Palm fick ensam vårdnad berodde på detta LVU som grundades på lögner.

6. Mattias Palm ger kaffe och coca cola till William, samt mycket annat skräpmat då Mattias inte lagar mat. Jag har sagt till Mattias Palm att man inte ska ge en 4-åring kaffe och coca cola, då svarar Mattias "jag bryr mig inte om vad du tycker, du bestämmer ingenting".

7. Mattias Palm säger att vi inte kan ha gemensam vårdnad eftersom vi inte kan samarbeta. Jag och Mattias har varit tillsammans i 12 år och vi kan samarbeta, men det handlar inte om det, utan att Mattias inte vill samarbeta. Det är skillnad på att motsätta sig att samarbeta, och att inte vilja samarbeta. Det är Mattias som motsätter sig allt. Jag är för gemensam vårdnad, men tror inte det funkar då Mattias då kommer ta hela övertaget ändå. Det bästa är därför att jag har ensam vårdnad.

8. Mattias och hans familj har haft William för sig själva i 4 år. Nu är det min och min familjs tur att ha William för oss själva 4 år. Det är inte mer än rättvist. Det är min tur att få vara förälder till William och Williams tur att få sin behov tillgodosedda av en nära och god kontakt med sin mor och sin andra hälft.

9. Det är jag som har rätt till ensam vårdnad enligt lag eftersom jag och Mattias inte är / har varit gifta. Jag yrkar på att jag ska få tillbaka ensam vårdnad.

10. Jag vill inte träffa Mattias på grund av att han har behandlat mig så illa och ljugit om mig i syfte att få ensam vårdnad, så om det blir en muntlig förhandling i januari så vill jag delta per telefon. Jag önskar att målet avgörs skriftligt.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Stockholms TR T 3356-17 Dom 2017-05-19.pdf

89K

T 15496-20

1 message

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Fri, Dec 4, 2020 at 1:43 AM

To: avdelning3tgg@dom.se

Hej,

jag har missat att ta del av detta föreläggandet. Här kommer mitt yttrande:

1. Mattias Palm har haft ensam vårdnad om William sedan 19 maj 2017. Ända sedan dess har Mattias Palm inte en enda gång låtit mig som mamma få tand om William som en riktig förälder. Som mest har han erbjudit mig att "hälsa på" William när det passar honom och på hans villkor. Mattias "ger" William till sin mamma, sina släktingar, till sin sambo, och till dagis etc. men han kan inte ens lämna William till mig en timme, och han stänger ute mig. Jag har aldrig fått chansen till en god och nära kontakt med William. Mattias har ända sedan han fick vårdnaden försummat Williams behov av en god och nära kontakt med båda föräldrarna. Detta är ett behov som jag inte skulle försumma om jag var ensam vårdnadshavare.

Även om jag och Mattias inte haft ett förhållande så har jag alltid erbjudit mig att vara förälder på minst 50 % till William sedan Mattias fick ensam vårdnad, men Mattias har tackat nej, och endast på sin höjd erbjudit mig att "hälsa på" på hans villkor och när det passar honom. Detta tillgodoser inte Williams behov av en god och nära kontakt med sin mor.

William har helt och hållet berövats sin mor. Detta är inte vad William vill, utan vad Mattias Palm och hans mamma och pappa vill.

2. Mattias Palm samt hans farmor umgängessaboterar dessutom. Tex så stoppade han mig från att hälsa på William mellan januari 2020-juni2020 på grund av corona, men han lämnade William till sin mamma och andra släktingar istället. Mattias Palm stoppade mig även från att ringa till William under två månader på grund av att jag hade lagt upp en bild på William på min blogg - han tvingade att ta ner bilden på mitt barn från min blogg för att jag skulle få prata med William (detta är ren utpressning). När jag sa att vi skulle ha fyra årskalas för William så sa Mattias "vi ska ingenting".

3. Mattias Palms mamma är inte bra för mig och mitt barn då hon pratar illa om mig inför William och påverkar William att han ska ta avstånd från sin mamma.

4. Mattias Palm har en mycket nedvärderande och kränkande attityd gentemot mig. Mattias kränker mig verbalt och har gjort det ända sedan William föddes. Han ljuger om mig och håller sig inte till sanningen. Det är inte bra för William att Mattias har en sådan attityd till hans mamma.

5. Hur gick det till när Mattias fick ensam vårdnad? Mattias Palm ansökte i tingsrätten om ensam vårdnad varvid jag biföll hans ansökan. Ingen utredning gjordes om vad som var bäst för barnet. Se bifogad dom.
Det LVU som William fick när han var 4 dagar gammal grundades enbart på lögner och dessa lögner kom ofrånkomligen från den som var ute efter att stjäla William från mig. Att Mattias Palm fick ensam vårdnad berodde på detta LVU som grundades på lögner.

6. Mattias Palm ger kaffe och coca cola till William, samt mycket annat skräpmat då Mattias inte lagar mat. Jag har sagt till Mattias Palm att man inte ska ge en 4-åring kaffe och coca cola, då svarar Mattias "jag bryr mig inte om vad du tycker, du bestämmer ingenting".

7. Mattias Palm säger att vi inte kan ha gemensam vårdnad eftersom vi inte kan samarbeta. Jag och Mattias har varit tillsammans i 12 år och vi kan samarbeta, men det handlar inte om det, utan att Mattias inte vill samarbeta. Det är skillnad på att motsätta sig att samarbeta, och att inte vilja samarbeta. Det är Mattias som motsätter sig allt. Jag är för gemensam vårdnad, men tror inte det funkar då Mattias då kommer ta hela övertaget ändå. Det bästa är därför att jag har ensam vårdnad.

8. Mattias och hans familj har haft William för sig själva i 4 år. Nu är det min och min familjs tur att ha William för oss själva 4 år. Det är inte mer än rättvist. Det är min tur att få vara förälder till William och Williams tur att få sin behov tillgodosedda av en nära och god kontakt med sin mor och sin andra hälft.

9. Det är jag som har rätt till ensam vårdnad enligt lag eftersom jag och Mattias inte är / har varit gifta. Jag yrkar på att jag ska få tillbaka ensam vårdnad.

10. Jag vill inte träffa Mattias på grund av att han har behandlat mig så illa och ljugit om mig i syfte att få ensam vårdnad, så om det blir en muntlig förhandling i januari så vill jag delta per telefon. Jag önskar att målet avgörs skriftligt.

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

Anna Svanberg



Stockholms TR T 3356-17 Dom 2017-05-19.pdf

89K

14641-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
To: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Wed, Dec 9, 2020 at 10:22 PM

ÖVERKLAGANDE**YRKANDE**

Att Förvaltningsrätten med ändring av socialnämndens beslut, beslutar att vården med stöd av LVU ska upphöra.

GRUNDER

Detta LVU grundas enbart på lögner, och i snart 1 år har Leonore varit stulen från mig med lögner. Socialtjänsten har ljugit om mig inför domstol (förvaltningsrätten) vilket har lett till att min dotter Leonore har fått LVU.

HANDLÄGGNING

Skyndsamt och skiftlig handläggning, utan förhandling.

Mitt ombud Jnney Beltran kommer eventuellt att komplettera detta överklagande, men inget anstånd begärs.

Göteborg dag som ovan,



Anna Svanberg



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

PROTOKOLL
2020-12-17 och
2020-12-18
Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 10
Mål nr Ö 5851-20

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Ola Zetterquist och tf. hovrättsassessorn Sara Persson

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Siri Dunér

PARTER

Klagande

ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 19800711-5689
Calle Pintor Sarinena 5/3, No 102 460 03 Valencia, Spanien

SAKEN

Avvisat åtal

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts slutliga beslut 2020-11-24 i mål B 4232-20, se bilaga A

Målet föredras.

Anna Svanberg har överklagat tingsrättens beslut om avvisning och begärt, så som hon får förstås, att hovrätten beslutar att hennes enskilda åtal mot Tina Ekerum och enskilda anspråk mot Trollhättan stad ska prövas i tingsrätten. Hon har även begärt att den ansökningsavgift som hon betalade i tingsrätten ska återbetalas till henne. Vidare har hon, så som hon får förstås, ansökt om stämning och angett brottsmisstankar mot ytterligare fem personer.

Hovrätten fattar följande

Dok.Id 590305

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BESLUT, att meddelas den 13 januari 2021

1. Hovrätten avslår Anna Svanbergs överklagande.
2. Hovrätten avvisar Anna Svanbergs begäran om återbetalning av ansökningsavgift samt de enskilda åtalen mot Lars-Gunnar Andersson, Camilla Kozelka, Nina Ljungqvist, Maria Jolfors Detert och Niclas Falkendal.

SKÄL FÖR BESLUTET

Särskilda bestämmelser om väckande av enskilt åtal finns i 47 kapitlet rättegångsbalken. Om en stämningsansökan inte innehåller de uppgifter som krävs ska målsäganden föreläggas att avhjälpa bristen. Följer målsäganden inte föreläggandet ska stämningsansökan avvisas om den är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång i ansvarsfrågan (se 47 kap. 2-4 §§ rättegångsbalken). Avvisas ansökan på grund av brister i ansvarsyrkandet bör ansökningen avvisas även beträffande det enskilda anspråket.

Av handlingarna framgår att tingsrätten förelade Anna Svanberg att komplettera sin ansökan. I samband med att Anna Svanberg gav in sin komplettering begärde hon att få ett förtydligande föreläggande om hennes komplettering skulle anses otillräcklig. Det framgår inte om tingsrätten vidtog någon åtgärd med anledning av detta. Eftersom Anna Svanberg i samband med överklagandet till hovrätten har fått tillfälle att anföra det hon eventuellt önskat tillägga är den brist som kan ha förekommit vid handläggningen i tingsrätten i alla händelser läkt.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Anna Svanbergs stämningsansökan mot Tina Ekerum är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång i ansvarsfrågan. Tingsrättens beslut att avvisa hennes ansökan, vilket även får anses innefatta beslut om att avvisa Anna Svanbergs enskilda anspråk, var därför riktigt. Anna Svanbergs överklagande ska därmed avslås.

Anna Svanbergs begäran om återbetalning av ansökningsavgift kan inte prövas av hovrätten och ska därför avvisas.

Anna Svanbergs ansökan om stämning mot Lars-Gunnar Andersson, Camilla Kozelka, Nina Ljungqvist, Maria Jolfors Detert och Niclas Falkendal kan inte prövas av hovrätten som första instans och ska därför avvisas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 10 februari 2021

Siri Dunér



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

PROTOKOLL
2020-11-24
Handläggning i
Vänerns borg

Aktbilaga 24
Mål nr
B 4232-20

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Lena Nilsson, även protokollförare

PARTER

Sökande

ANNA Pamela Laura Nadia Svanberg, 19800711-5689
Askims Svedjeväg 13
436 42 Askim

Motpart

TINA Josefin Ekerum, 19850508-4809
Pipströmsgatan 10
461 55 Trollhättan

SAKEN

Människorov m.m.; nu fråga om avvisning

Följande antecknas.

Anna Svanberg har ansökt om stämning och angivit en rad brottsmisstankar mot Tina Ekerum.

Tingsrätten har förelagt Anna Svanberg att inkomma med åklagarbeslut om att inte väcka åtal för aktuella brottsmisstankar.

Anna Svanberg har inkommit med åklagarbeslut av vilket följer att åklagaren beslutat att inte väcka talan för tjänstefel den 10 januari 2020 med motiveringen att uppgifterna i ärendet inte ger anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Tingsrätten har även förelagt Anna Svanberg att komplettera sin stämningsansökan med de brottsliga gärningarna med uppgift om tid och plats för dess förövande, de övriga omständigheter som behövs för dess kännetecknande samt de bestämmelser som är

Dok.Id 497567

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

Besöksadress
Hamngatan 6

Telefon
0521-27 02 00
E-post: vanersborgs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Telefax
finns ej

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

tillämpliga, de bevis som åberopas och vad som skall styrkas med varje bevis, samt de omständigheter som gör domstolen behörig, och en egenhändigt undertecknad ansökan.

Anna Svanberg har härefter inkommit med kompletteringar.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

BESLUT

Tingsrätten avvisar åtalet.

Tingsrättens skäl för beslutet

Anna Svanberg har för sin egenräkning samt, som företrädare för sin dotter och som uppgivet ombud för sin mor, väckt enskilt åtal avseende bland annat tjänstefel.

Hon har förelagts att komplettera sin ansökan med åklagarbeslut samt med uppgifter om stämningsansökans innehåll som följer av 45 kap. 4 § rättegångsbalken.

Målsäganden får enligt 20 kap. 8 § första stycket rättegångsbalken inte väcka åtal för brott, som hör under allmänt åtal för det fall hen inte angivit brottet och åklagaren beslutat att åtal inte skall äga rum.

Av ingivet åklagarbeslut framgår att åklagaren valt att inte väcka åtal för tjänstefel begånget den 10 januari 2020. Vad beträffar de övrigt påstådda gärningarna har Anna Svanberg inte ingett något sådant åklagarbeslut. I de delarna ska åtalet avvisas redan på den grunden. Tingsrätten konstaterar därefter att de i stämningsansökan angivna gärningarna inte i något fall inte uppfyller de rättsliga rekvisiten för tjänstefel. Åtalet ska även på denna grund avvisas.

Tingsrätten konstaterar utöver detta att gärningsbeskrivningarna inte heller uppfyller de krav som enligt 46 kap. 4 § rättegångsbalken ställs på en stämningsansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-11)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 15 december 2020.

Lena Nilsson



Hur man överklagar

Beslut i brottmål, tingsrätt

TR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se

Förvaltningsrätten i Göteborg

Komplettering i mål 14641-20

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Anna Svanberg, 19800711-5689

Offentligt biträde: Advokat Jenny Beltrán

Kungsportsavenyn 21

411 36 Göteborg

MOTPART

Arbetsmarknads- och socialnämnden i Trollhättans kommun

SAKEN

Överklagande av socialnämndens beslut från den 2020-11-13 gällande vård med stöd av LVU avseende Leonore Svanberg, 20200103-0945

YRKANDE

Att Förvaltningsrätten med ändring av socialnämndens beslut, beslutar att vården med stöd av LVU ska upphöra.

GRUNDER

När man i detta fallet ska pröva om vården med stöd av LVU ska upphöra, så ska man titta på vilka omständigheter som låg till grund för omhändertagandet och om det skett en förändring i föräldraförmåga.

Advokat Jenny Beltrán

Anna Svanberg vidmakthåller att omhändertagandet varit felaktigt och grundar sig på felaktiga påståenden om henne. Vidare vidmakthåller Anna Svanberg att hon har en utmärkt föräldraförmåga både nu och vid tidpunkten för omhändertagandet.

Socialtjänsten har i utredningen skrivit att det inte finns något samarbete mellan socialtjänsten och Anna Svanberg. Även om detta är en tolkningsfråga så förligger inget behov av samarbete med socialtjänsten.

Det yrkas att överklagandet ska bifallas och att vården med stöd av LVU ska upphöra.

Göteborg den 22 december 2020



Jenny Beltrán
Advokat

Brev från Vänersborgs tingsrätt i FT 736-20

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Mon, Jan 25, 2021 at 4:32 AM

To: Vänersborgs tingsrätt <vanersborgs.tingsratt@dom.se>

Cc: Johannisson Niclas - TVB <Niclas.Johannisson@dom.se>

Hej,

ni kan ställa in denna förhandlingen. Det finns inget att förhandla om, och nu får det vara slut med detta.

Jag kräver att domstolen omedelbart dömer att jag ska få tillbaka mina dotter samt dömer ut ett skäligt skadestånd till mig och min dotter för den skada som Trollhättan stad har orsakat oss (minst 10 mijoner kronor).

Grunden för detta är att allt som Trollhättan stad använt sig av för att stjäla min dotter är lögner.

Om domstolen inte tror mig att allt är lögner, så kan domstolen utreda kräva av Trollhättan stad av att Trollhättan stad bevisar sina påståenden i sina beslut.

Många myndighetspersoner har begått grova brott mot mig och min dotter i detta, men jag kan bortse från det, bara jag får tillbaka min dotter och att jag och min dotter får ett skäligt skadestånd.

Med vänlig hälsning,
Anna och Leonore Svanberg

[Quoted text hidden]

Min dotter 1 år är stulen med lögner av socialtjänst/förvaltningsrätt!

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Sun, Jan 31, 2021 at 3:56 AM

To: natalia.borg@socialstyrelsen.se, erik.hoglund@socialstyrelsen.se, jenny.rehman@socialstyrelsen.se

Hej,

jag kontaktar er för att jag har blivit bestulen på två nyfödda barn av socialtjänst/förvaltningsrätt med lögner.

De har kidnappat mina nyfödda barn 4 resp 6 dagar gamla med grova lögner och jag har inte fått något av mina barn tillbaka. Detta handlar om en ren korrupcion / brottslighet.

Jag vill anmäla detta till socialstyrelsen för det är så allvarligt missförhållande samt att jag kräver att omedelbart få tillbaka min dotter som är kidnappad och gömd sedan hon var 6 dagar gammal. Jag har inte sett min dotter sedan hon kidnappades från mig 6 dagar gammal den 10 januari 2020.

Detta handlar om ett brott mot mig och mina barn av socialtjänst/förvaltningsrätt och det finns inga skäl alls för detta, enbart lögner. Jag tycker att socialstyrelsen borde veta om detta allvarliga brott mot mig och mina barn. Min son som idag är 5 år har jag inte träffat mer än 5 timmar sedan föddes. Myndigheter har stulit båda mina barn med lögner.

Jag kräver även skadestånd för detta.

Anna Svanberg

SV: Min dotter 1 år är stulen med lögner av socialtjänst/förvaltningsrätt! Dnr 3.2-4560/2021

Björklund, Unni <Unni.Bjorklund@socialstyrelsen.se>

Wed, Feb 3, 2021 at 10:23 AM

To: "anna@stulenbebis.se" <anna@stulenbebis.se>

Hej Anna,

Tack för ditt mejl. Du har nu kontaktat Socialstyrelsen som är en statlig myndighet som bland annat arbetar med att ta fram föreskrifter och allmänna råd, publicera statistik och ta fram publikationer som kan ge vägledning på olika områden för personal i hälso- och sjukvård och socialtjänst. Socialstyrelsen är ingen tillsynsmyndighet och kan inte granska enskilda fall eller ompröva beslut av socialtjänst eller domstol.

Om du är missnöjd med hur socialtjänstens insatser utförts kan du framföra klagomål till personalen eller den arbetsledare som ansvarar för personalens insatser.

I en kommunal verksamhet kan du även kontakta förvaltningsledningen eller politikerna i nämnden. För att få ett beslut om omhändertagande av ett barn omprövat är det i första hand socialtjänsten du vänder dig till, och i andra hand överklagar du till förvaltningsrätten.

Om du inte får gehör för dina synpunkter eller om du tycker att det finns allvarliga brister i en socialtjänstverksamhet kan du vända dig till Inspektionen för vård och omsorg (IVO) som är tillsynsmyndighet för socialtjänsten. www.ivo.se

Utöver IVO kan du även kontakta Justitieombudsmannen (JO) som granskar att myndigheterna arbetar enligt de lagar och regler som styr deras arbete:

<http://www.jo.se/>

Viss tillsyn ansvarar också Justitiekanslern (JK) för. JK har också möjlighet att på frivillig väg reglera vissa skadeståndsanspråk som riktas mot staten. Det är dock väldigt begränsat i vilka situationer JK kan granska: <https://www.jk.se/om-oss/>

Om du misstänker ett brott är det polisen du ska kontakta.

Vänliga hälsningar,

Unni Björklund

Jurist

SOCIALSTYRELSEN

Rättsavdelningen

Enheten för socialjuridik

106 30 Stockholm

Växel 075-247 30 00

Här kan du läsa mer om hur Socialstyrelsen behandlar personuppgifter och vilka rättigheter du har

<https://www.socialstyrelsen.se/om-socialstyrelsen/behandling-av-personuppgifter/>

Prenumerera på vårt nyhetsbrev

Socialstyrelsen värnar hälsa, välfärd och allas lika tillgång till god vård och omsorg.

covid-19

Här hittar du information och stöd till dig som arbetar i vård och omsorg

Från: Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>

Skickat: den 31 januari 2021 04:56

Till: Borg, Natalia <Natalia.Borg@socialstyrelsen.se>; Höglund, Erik <erik.hoglund@socialstyrelsen.se>; Rehnman, Jenny <Jenny.Rehnman@socialstyrelsen.se>

Ämne: Min dotter 1 år är stulen med lögner av socialtjänst/förvaltningsrätt!

Hej,

jag kontaktar er för att jag har blivit bestulen på två nyfödda barn av socialtjänst/förvaltningsrätt med lögner.

De har kidnappat mina nyfödda barn 4 resp 6 dagar gamla med grova lögner och jag har inte fått något av mina barn tillbaka. Detta handlar om en ren korruption / brottslighet.

Jag vill anmäla detta till socialstyrelsen för det är så allvarligt missförhållande samt att jag kräver att omedelbart få tillbaka min dotter som är kidnappad och gömd sedan hon var 6 dagar gammal. Jag har inte sett min dotter sedan hon kidnappades från mig 6 dagar gammal den 10 januari 2020.

Detta handlar om ett brott mot mig och mina barn av socialtjänst/förvaltningsrätt och det finns inga skäl alls för detta, enbart lögner. Jag tycker att socialstyrelsen borde veta om detta allvarliga brott mot mig och mina barn. Min son som idag är 5 år har jag inte träffat mer än 5 timmar sedan föddes. Myndigheter har stulit båda mina barn med lögner.

Jag kräver även skadestånd för detta.

Anna Svanberg

Socialtjänst/förvaltningsrätt har stulit mina nyfödda barn

Acko Ankarberg Johansson <acko.ankarberg.johansson@riksdagen.se>

Mon, Feb 8, 2021 at 7:49 AM

To: Anna <anna@stulenbebis.se>

Hej Anna,

Tack för ditt mejl som beskriver en mycket svår situation och som dessutom pågått under flera år.

Riksdagen stiftar lagar och vi har nyligen medverkat till skärpta skrivningar som tydliggör barnets ställning.

Däremot beslutar vi inte om enskildas ärenden. Det gör respektive kommuns socialnämnd. De beslut som de fattar kan sen prövas i domstol.

Tack för att du skriver till oss Kristdemokrater och berättar om din situation. Ditt brev ger oss fler berättelser om hur situationen är för barn och föräldrar och vi har med detta i vårt fortsatta arbete.

Vänliga hälsningar

Acko Ankarberg Johansson

Acko Ankarberg Johansson

Riksdagsledamot

Ordförande socialutskottet

Kristdemokraterna

[Quoted text hidden]

Socialtjänst/förvaltningsrätt har stulit mina nyfödda barn

Anna <anna@stulenbebis.se>

Sun, Feb 7, 2021 at 12:56 PM

To: ann-christin.ahlberg@riksdagen.se, daniel.andersson@riksdagen.se, johan.andersson@riksdagen.se, denis.begic@riksdagen.se, patrik.bjorck@riksdagen.se, helene.bjorklund@riksdagen.se, marlene.burwick@riksdagen.se, johan.buser@riksdagen.se, clasgoran.carlsson@riksdagen.se, gunilla.c.carlsson@riksdagen.se, teresa.carvalho@riksdagen.se, mikael.dahlqvist@riksdagen.se, adnan.dibrani@riksdagen.se, hans.ekstrom@riksdagen.se, jamal.el-haj@riksdagen.se, lena.emilsson@riksdagen.se, patrik.engstrom@riksdagen.se, asa.eriksson@riksdagen.se, erik.ezelius@riksdagen.se, aylin.fazelian@riksdagen.se, kenneth.g.forslund@riksdagen.se, isak.from@riksdagen.se, roza.guclu.hedin@riksdagen.se, elin.a.gustafsson@riksdagen.se, monica.haider@riksdagen.se, abraham.halef@riksdagen.se, thomas.hammarberg@riksdagen.se, johanna.haraldsson@riksdagen.se, sara.heikkinen.breitholtz@riksdagen.se, jorgen.hellman@riksdagen.se, caroline.helmersson.olsson@riksdagen.se, hans.hoff@riksdagen.se, paula.holmqvist@riksdagen.se, per-arne.hakansson@riksdagen.se, anna.johansson@riksdagen.se, mattias.jonsson@riksdagen.se, joakim.jarrebring@riksdagen.se, ida.karkiainen@riksdagen.se, annelie.karlsson@riksdagen.se, niklas.karlsson@riksdagen.se, asa.karlsson@riksdagen.se, sultan.kayhan@riksdagen.se, tomas.kronstahl@riksdagen.se, serkan.kose@riksdagen.se, diana.laitinen.carlsson@riksdagen.se, gustaf.lantz@riksdagen.se, dag.larsson@riksdagen.se, hillevi.larsson@riksdagen.se, lars.mejern.larsson@riksdagen.se, malin.larsson@riksdagen.se, rikard.larsson@riksdagen.se, sanne.lennstrom@riksdagen.se, teres.lindberg@riksdagen.se, asa.lindestam@riksdagen.se, eva.lindh@riksdagen.se, elin.lundgren@riksdagen.se, fredrik.lundh.sammeli@riksdagen.se, patrik.lundqvist@riksdagen.se, petter.loberg@riksdagen.se, johan.lofstrand@riksdagen.se, magnus.manhammar@riksdagen.se, ola.moller@riksdagen.se, laila.naraghi@riksdagen.se, pyry.niemi@riksdagen.se, ingemar.nilsson@riksdagen.se, kristina.nilsson@riksdagen.se, pia.nilsson@riksdagen.se, ingela.nylund.watz@riksdagen.se, leif.nysmed@riksdagen.se, carina.ohlsson@riksdagen.se, solange.olame.bayibsa@riksdagen.se, kalle.olsson@riksdagen.se, jassenko.omanovic@riksdagen.se, mattias.ottosson@riksdagen.se, bjorn.petersson@riksdagen.se, helen.petersson@riksdagen.se, marianne.petersson@riksdagen.se, lawen.redar@riksdagen.se, azadeh.rojhan@riksdagen.se, lena.radstrom.baastad@riksdagen.se, joakim.sandell@riksdagen.se, markus.selin@riksdagen.se, linus.skold@riksdagen.se, annika.strandhall@riksdagen.se, maria.stromkvist@riksdagen.se, inge.stahlgren@riksdagen.se, gunilla.svantorp@riksdagen.se, anna-careen.satherberg@riksdagen.se, olle.thorell@riksdagen.se, emilia.toyra@riksdagen.se, mattias.vepsa@riksdagen.se, anna.vikstrom@riksdagen.se, alexandra.volker@riksdagen.se, anna.wallentheim@riksdagen.se, hanna.westeren@riksdagen.se, asa.westlund@riksdagen.se, bjorn.wiechel@riksdagen.se, mats.wiking@riksdagen.se, carina.odebrink@riksdagen.se, anders.osterberg@riksdagen.se

Hej,

jag vill fråga er ansvariga politiker om det mycket allvarliga och grova brott som jag och mina barn blivit utsatta för av socialtjänst/förvaltningsrätt där de stulit mina nyfödda barn genom att ljuga/förtala mig.

Jag har försökt att få upprättelse i tingsrätten i fem års tid men tingsrätten är korrumperad och vägrar utreda detta för att det inte ska komma fram att mina nyfödda barn är stulna med lögner. Detta handlar om ren stöld av två nyfödda barn, min nyfödda son 2016 och min nyfödda dotter 2020. Min son hann jag träffa 45 min innan han stals från mig i september 2016 och sen dess har jag inte sett skymten av honom och min nyfödda dotter stals mig 6 dagar gammal genom att socialtjänst bryter sig in i min bostad och bara kidnappar henne, och sedan dess har jag inte sett skymten av henne heller och vet inte var hon är.

Det finns inga skäl till detta och detta har inget med mig att göra utan grundas på avundsjuka som motiv att de har tagit mina barn och allt socialtjänst/förvaltningsrätt skrivit i sina beslut är lögner, tex att jag skulle använda droger, super, vara förståndshandikappad och ha haft psykisk ohälsa m.m., vilket allt är lögner och förtal. Jag är mycket skötsam och perfekt och är välstuderad har både civilingenjörsexamen och ekonomie magisterexamen och är den "bästa mamma" som går att bli m.m. Har försökt att få upprättelse genom att gå till domstol men domstolen är korrumperad och mörkar detta. Detta handlar om en korrupktion och det finns ingen rättssäkerhet i Sveriges domstolar. Socialtjänst/förvaltningsrätt har blott agerat som kriminella institutioner som stjälar barn med lögner i de här fallen. Det här är ett bevis på att alla inte är lika inför lagen, om alla skulle vara lika inför lagen skulle inte detta kunna hänt. Detta skulle inte heller kunna hänt om de lagar som finns i Sverige även gäller mig och mina barn.

Läs mer på WWW.STULENBEBIS.SE

Ni som är ytterst ansvariga i Sverige borde ha ett ansvar för att sådant här inte sker. Min fråga: hur tar ni ansvar för att jag och mina barn får upprättelse och rättvisa för detta grova brott vi blivit och är utsatta för? Kan ni även berätta för mig vart min dotter befinner sig? Hon är gömd på olaglig grund sedan 1 år tillbaka. Kan ni tillsätta en opartisk och saklig utredning kring det här som hänt? Utöver att jag yrkar på att få tillbaka mina barn omedelbart som är stulna från mig så yrkar jag med på ett skadestånd för detta.

Tack på förhand,
Anna



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Överklagan

Anna <anna@stulenbebis.se>
To: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Mon, Feb 8, 2021 at 6:47 AM

2021-02-06

Överklagan 14641-20

Detta handlar om ett grovt brott mot mig och min dotter av socialtjänst/ förvaltningsrätt som i lagen kallas barnarov, grovt förtal, ofredande etc.

Att detta får ske innebär att Sverige är ett land utan lagar - iallafall för mig och mina barn.

Förvaltningsrätt/socialtjänst stjälar mitt barn genom att svarmåla mig med lögner. Inget som förvaltningsrätt/socialtjänst skriver om mig är sant. Förvaltningsrätt/socialtjänst har skapat en fiktiv person kopplat till mitt personnummer. Det här är brottsligt. Den här fiktiva personen har inget med mig att göra.

Allt som förvaltningsrätt/socialtjänst skriver om mig är lögner och förtal och syftar till att rättfärdiga de grova brott som förvaltningsrätt/socialtjänst har begått mot mig. Sluta förtala mig, och behandla mig för den jag är istället för jag är bäst.

Jag trodde att förvaltningsrätten var en domstol. Men nu vet jag att det är en kriminell och korrumpad institution som stjälar barn genom att fara med lögner. I fem års tid har jag försökt att säga detta men inte blivit lyssnad på.

Detta som jag blir utsatt för grundar sig i botten på avundsjuka. Denna avundsjuka har haft allvarliga konsekvenser för mig under framförallt de senaste 14 åren.

De som är avundsjuka svärta ner mig med sina lögner för att framställa mig som någon annan än den jag är. Men jag är inte den personen för att man skriver så om mig, men det skadar verkligen mitt anseende och det får även den konsekvensen att ett barn tas ifrån sin mor på falska grunder. Denna spridningen av osanna uppgifter om mig av socialtjänst/förvaltningsrätt är ett brott enligt svensk lag, och i den omfattning och allvarliga grad så är det ett grovt förtal. Det är även ett tjänstefel att av de ansvariga. De som arbetar på myndigheter inte ska förtala en enskild.

Det här är kriminellt och brottsligt av myndigheter mot mig och mina barn och jag kräver omedelbart tillbaka min dotter.

Anna Svanberg



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Beslut

Anna <anna@stulenbebis.se>

Mon, Mar 29, 2021 at 8:30 PM

To: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>

Cc: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Jag kräver omedelbart tillbaka mitt barn. Ni har kidnappat och stulit min dotter från mig.

Det bästa för min dotter är att tas om hand om av sin mor. Allt annat är lögn.

Trollhättan stad+förvaltningsrätten begår ett grovt brott mot mig och min dotter. Jag kräver skadestånd för alla skada som Trollhättan stad har orsakat mig och min dotter.

/Anna



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

731-21: Detta handlar om ett pågående grovt brott: barnarov

Anna <anna@stulenbebis.se>

Tue, Mar 30, 2021 at 6:55 AM

To: Registrator Kammarrätten i Göteborg - KGG <kammarratten.goteborg@dom.se>

Cc: dag.stegeland@dom.se

Det här är ett grovt brott som begås av socialtjänst och förvaltningsrätt/kammarrätte mot mig och min dotter, ie av de personer som är anställda på dessa myndigheter. Kammarrätten har stulit min dotter med falska lögner.

Era lögner:

Lögn 1: "Leonores hälsa och utveckling tar skada om hon får tas om hand av sin mor."

Sanningen: Det är tvärtom. Lenores hälsa och utveckling tar skada och har tagit skada i de händer hon är nu.

Lögn 2: "Leonores bästa är att inte få tas om hand av sin mor."

Sanningen: Leonores bästa är att fås tas om hand av sin mor.

Lögn 3: Socialassistenten på socialtjänsten är lämpligare att ta hand om Leonore är Leonores mamma.

Sanningen: Leonores mor är den mycket bättre förälder än de där socialassistenterna. Alla som sitter och pratar ner mig som förälder är sämre förälder än mig.

Hur kan ni bevisa dessa falska påståenden? Vad har ni för fakta på bordet för dessa falska lögner?

I 99,9% av Sveriges drygt 2 miljoner barn tas om hand av sin mor då det anses vara det bästa för barnet. Så är det även i Leonores fall - det bästa för Leonore är att få tas om hand av sin egen familj. Inte några falska lögnare som hon tas om hand av nu. Dessa falska lögnare till socialassistenter är grovt inkompetenta och de är verkligen inte lämpliga att ta hand om min dotter.

Tar gärningsmännen ansvar för den skada som ni orsakar mig, min dotter och min familj? Jag kräver skadestånd för all personskada som ni orsakat och orsakar både på mig, min dotter och min familj.

Detta handlar om ett barnarov och ett grovt brott. Min dotter Leonore är kidnappad och har varit det i 1 år och 2 månader. Kammarrätten är en grovt kriminell domstol som stulit min dotter med lögner.

Jag kräver omedelbart att min dotter återlämnas. Hela Sverige ska få veta vilka brottslingarna är i detta och deras grovt brottsliga handlingar.

Anna Svanberg

On Mon, Mar 29, 2021 at 8:30 PM Anna <anna@stulenbebis.se> wrote:

Jag kräver omedelbart tillbaka mitt barn. Ni har kidnappat och stulit min dotter från mig.

Det bästa för min dotter är att tas om hand om av sin mor. Allt annat är lögn.

Trollhättan stad+förvaltningsrätten begår ett grovt brott mot mig och min dotter. Jag kräver skadestånd för alla skada som Trollhättan stad har orsakat mig och min dotter.

/Anna



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Kommunicerade handlingar

Anna <anna@stulenbebis.se>

Wed, Mar 31, 2021 at 6:15 PM

To: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>

Ni/Trollhättan stad har stulit min dotter och detta är ett grovt brott mot mig och min dotter.

Kräver att ni återlämnar min dotter till mig omedelbart som ni stulit.

[Quoted text hidden]

Re: Utredning

From: anna@stulenbebis.se <anna@stulenbebis.se>

To: Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se>

Date: Tuesday, March 15th, 2022 at 21:28

Hej Petra!

Vad menar du med "förändring"? Detta har aldrig funnits någon laglig grund för LVU då LVU har helt byggts på lögner och detta handlar inte om något annat än stöld av mina barn.

Detta är stöld av barn och det har det varit i 5 års tid. Detta handlar om ett brott mot både mig och mina barn.

Vilken är den påtagliga risken? Enligt lagen ska det finnas en "påtaglig risk". Kan du som varit ansvarig för LVU för Leonore i 18 månaders tid konkret beskriva för mig vilken som är den påtagliga risken??? Socialtjänsten har bevisbörda för att det finns en påtaglig risk enligt lagen. Om du inte konkret beskriva vilken den påtagliga risken är så ska ni omedelbart återlämna min dotter till mig

/Anna

----- Original Message -----

On Tuesday, March 15th, 2022 at 17:02, Petra Olsson <petra.olsson@trollhattan.se> wrote:

Hej,

Jag uppfattar det på ditt senaste mejl som att du inte är intresserad av att medverka vid något möte. Utifrån det kommer jag sammanställa utredningen utifrån det material jag har och den tidigare kännedom som finns.

Utifrån den kännedom jag har i ärendet kommer jag till Arbetsmarknads- och socialnämndens utskott föreslå att vård enligt 1, 2 §§ LVU ska kvarstå, då jag inte bedömer att det skett någon varaktig förändring som bestått över tid sedan omhändertagandet.

Med vänlig hälsning

Petra Olsson

Socialsekreterare

Trollhättans Stad

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

461 83 Trollhättan

0520 - 49 71 65

petra.olsson@trollhattan.se



Trollhättan – en stolt och innovativ stad med plats för framtiden

Trollhättans Stad behandlar dina personuppgifter i enlighet med gällande dataskyddslagstiftning.

Om du har åsikter eller frågor om behandlingen kontaktar du stadens dataskyddsombud på dataskyddsombud@trollhattan.se.

För mer information om stadens behandling av personuppgifter, se www.trollhattan.se/dataskydd

Efterlysning: Vet du vart kidnappade Leonore är?

From: anna@stulenbebis.se <anna@stulenbebis.se>

To per.bergling@mfof.semaria.lundmark@mfof.se carolina.holting@mfof.se tommy.marksen@mfof.se hanna.edeljung@mfof.se per.sundberg@mfof.se roger.wikstrom@mfof.se margareta.bolmgren@mfof.se viveka.nilsson@mfof.se charlotta.holmlund@mfof.se erica.zingmark@mfof.se jonas.hagerlind@mfof.se lennart.kvarnstrom@mfof.se anna.axelsson@mfof.se ulrica.renstrom@mfof.se seliselott.holmberg@mfof.se erika.granstrom@mfof.se ulrik.stenberg@mfof.se elin.gullstrand@mfof.se hanna.pettersson@mfof.se ulrika.berggren@mfof.se evelina.johansson@mfof.se malin.lundgren@mfof.se anneli.edvinsson@mfof.se sophia.ohvall.lindberg@mfof.se helena.backlund@mfof.se tony.boman@mfof.se maria.andersson@mfof.se Camilla.Pettersson@mfof.se Eva.Eurenius@mfof.se maria.wikstrom@mfof.se adam.biten@mfof.se

Date: Friday, April 15th, 2022 at 21:34

Hej!

Jag är utsatt för grovt brott av Sveriges domstolar som har stulit/kidnappat mina nyfödda barn från mig genom att använda lögner som även utgör grovt förtal om mig.

Min nyfödda son blev stulen från mig 4 dagar gammal 30 september 2016 och min nyfödda dotter blev stulen 10 januari 2020 genom att två socialassistenter och tre beväpnade poliser gör hemfridsbrott (be bryter sig in min bostad) och stjäla/kidnappar min nyfödda dotter.

Det finns inga skäl för detta. Allt som läggs till grund för att ta mina nyfödda barn är lögner.

Detta handlar enbart om ett brott mot mig, mina barn och min familj.

Jag har processat i domstolar i 5 års tid för att få tillbaka mina barn, men det är helt omöjligt. Massa okända människor jag aldrig har träffat ljuger kopiöst som även utgör förtal, som de sedan skriver i domarna.

Kontentan är att jag är bestulen på båda mina nyfödda barn och stölden är gjord med enbart lögner.

Jag och mina barn har rätt till en utredning. Har under de senaste 5 åren gjort polisanmälan på polisanmälan och sagt att mina barn är stulna/kidnappade men min anmälan läggs bara ned.

Jag vill att någon/några vars jobb är att utreda brott på polisen tar tag i detta och börjar utreda alla dessa lögner som står i förvaltningsrättens domar. När denna utredning är gjord så vill jag lämna det till Högsta förvaltningsdomstolen för att begära resning för att få tillbaka mina barn samt att jag och mina barn får ett skadestånd för detta vi oförskyllt blivit utsatta för.

Kan det göras en utredning? Det är inte en dag för sent då detta har pågått i 5 1/2 års tid.

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner.

Min nyfödda son kidnappades 4 dagar gammal 2016 och min nyfödda dotter 6 dagar gammal 2020 - har inte sett dem sedan de kidnappades. De har gömt min dotter sedan de kidnappade henne då

hon var 6 dagar gammal. Om du vet var min kidnappade dotter Leonore befinner sig, hör av dig till mig på anna@stulenbebis.se.

Hjälp till att kräva en utredning av stölden av mina nyfödda barn här samt en resning i Högsta förvaltningsdomstolen:

<https://www.skrivunder.com/polisutredning#form>

Här är lögnerna som förvaltningsrätten använt för att stjäla mina nyfödda barn:

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner. Detta är ett brott mot mig och mina barn av de som gör detta och det är brottsanmält men polis gör ingen utredning. Skriv under för att kräva en opartisk saklig utredning av skäl för avgörande i förvaltningsrättens domar.

Detta är helt både olagligt och brottsligt mot mig och min dotter av Sveriges domstolar.

Nedan kommenterar jag domarna från förvaltningsrätten utifrån:

1. Är det sant?
2. Är det sakligt?
3. Är det relevant / kan det läggas till grund för att ta ett barn enligt lag? Dvs utgör det en konkret påtaglig risk för barnets hälsa eller utveckling?

Jag har gått igenom alla 6 domarna nedan, de 3 som finns för min nyfödda son och de 3 första för min nyfödda dotter. Domarna består av tre delar: en del där socialtjänsten säger sitt, en del där min advokat säger sitt och en del där förvaltningsrätten säger sitt, som kallas "skäl för avgörande". Jag har lyft ut det som är relevant i förhållande till ett LVU – och det är bara lögner. Jag kommenterar inte resten som inte är relevant även om det är osant – för allt detta är irrelevant som förvaltningsrätten "fyllt ut" domen med då de inte har någon annat att skriva.

De sex domarna jag har gått igenom är:

1. Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).
2. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16
3. LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16
4. Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20 (min nyfödda dotter)
5. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20
6. LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20

Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).

"Anna hade en psykos."

Det finns ingen sanning i detta. Det är enbart lögn och grovt förtal. Detta är en lögn av socialtjänsten som de fejkat för att kunna övertyga och lura domstolen att få igenom ett LVU.

I övrigt kan jag tillägga att jag aldrig haft någon kontakt med

psykiatri/aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

Jag kan tillägga att jag jobbat inom psykiatri mellan 2001-2009 som undersköterska på sjukhus på helger, lov och extra under tiden jag studerade. Någon övrig kontakt annat har jag inte haft.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16, november 2016

“Genom att inte vara hos William på sjukhuset har brustit i sin omsorg om William på ett sådant sätt att hans hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas.”

Kommentar: Det fanns skäl till att jag inte var på sjukhuset och berodde på omständigheterna. Det är inget som kan läggas till grund för LVU enligt lag. Det är heller inget varaktigt. Är det bättre för mitt barn att kidnappa mitt barn? Det är många föräldrar som av olika anledning inte kan vara tillsammans med sitt barn under några dagar eller en kortare tid. Är övergående och är inget som kan läggas till grund för ett LVU.

“Anna brast även i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där han mottog vård att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva.”

Det finns ingen sanning i detta. Detta har även kammarrätten skrivit i senare dom att detta inte stämmer.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16, februari 2017

“Anna agerande att, som ensam vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. “

Detta är inte sant. Jag har ringt till Eskilstuna sjukhus och gett mitt telefonnummer. Dessutom så var min sons pappa på sjukhuset och hade kontakt med mig hela tiden.

Detta utgör inte heller någon konkret påtaglig risk för barnets hälsa / utveckling då barnets befann sig på sjukhus och togs hand om av sjukvårdspersonal.

“Anna utsatte sitt barn för stora risker och allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus trots att hans hjärtljud då var mycket dåliga.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det finns ingen undersökning gjord som kan styrka varken det ena eller det andra. Det gjordes inga undersökningar under detta sjukhusbesök annat än ett 15-20 min långt CTG som inte var onormalt för en kvinna i förlossningsarbete och pågående värkar. Denna CTG kurva har studerats in i minsta detalj och det går inte att dra några sådana slutsatser av den.

Vi lämnade sjukhuset då det inte “var dags” och återvände till sjukhus 48

timmar senare. Inget konstigt med det, så är det för väldigt många, då de åker in för en "kontroll" att då blir hemskickade, speciellt förstföderskor.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn heller.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten/förvaltningsrätten.

"Annas oförmåga att sätta Willams behov främst."

Det finns ingen sanning i detta.

Är detta sant? Nej

Är detta förtal: Ja

Är detta sakligt? Nej

Man påstår att inte jag sätter mitt barns behov främst för att jag inte ställer upp på allt detta. För att jag inte ställer upp på att mina barn är kidnappade och låtsas som att det inte är så. För att jag inte ställer upp på att "samarbeta" med människor som stjälar/kidnappar mina nyfödda barn. Jag sätter inte mitt barns bästa först om jag ställer upp på något sådant, utan jag sätter mitt barns bästa främst genom att låta sanningen komma fram och genom att de som gör detta mot mig och mina barn ställas till svars. Det finns inte heller något skäl till att "samarbeta" med socialtjänsten, då det inte finns något skäl för att ta mina barn i första taget. Det socialtjänsten gör att är att ta mina barn utan något skäl och sedan inte lämna tillbaka dem för att jag inte "samarbetar". Så kan man inte göra, då kan ju man ta alla föräldrars barn i Sverige. "Samarbeta" är inte heller tydligt definierat.

Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20

Saknas (konkreta) skäl under skäl för avgörande.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20, februari 2020

"Det är därför allvarligt att Anna inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen."

Det finns inget allvarligt med detta.

Det har inte handlat om någon nödvändig vård och både jag och mitt barn har varit friska under denna tid och inte varit i behov av någon vård. Ingen kan heller visa att det funnits en påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid alternativt ett konkret behov vårdbehov - och det kan således inte heller lägga det till grund för ett LVU.

Enligt lagen är tex om föräldern vägrar att barnet får en livsnödvändig operation, blodtransfusion eller liknande som ett LVU kan bli aktuellt enligt lagen.

Jag skulle aldrig och har aldrig nekat mitt barn någon nödvändig sjukvård - det är en falsk beskyllning.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn, så

detta med mödravård är inget som kan läggas till grund för ett LVU. Jag kan lagen bättre än domstolen. Det går inte att sätta LVU på ett ofött barn.

“När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.”

Det finns ingen sanning i detta.

Detta är fejkat för att fejka ett skäl att stjäla min dotter. Detta är iscensatt av socialtjänsten då de har “smutsat” ned min dotter i kombination med att socialassistenternas kompis till sjuksköterska Emelie Fråstad hjälpt till att fejka en journalanteckning efter att de kidnappat henne på vägen till sjukhuset – det var 2-3 timmar mellan att de kidnappade min dotter till dess att denna journalanteckning skrevs av denna Emelie Fråstad. Hon hade inte gått ned i vikt mer än normalt, då barn normalt tappas lite vikt de första dagarna efter födseln.

Är detta ett förtal? Ja, både lögn och förtal.

Leonore fick den bästa skötsel hon kan få av mig och min närstående under dessa 6 dagar.

Jag har försökt att hävda att denna journalanteckning av Emelie Fråstad inte utgör något bevis mot mig då den utgör fara i bevishänseende då den gjorts flera timmar efter ohändertagandet/kidnappningen. Den låg alltså inte till grund för kidnappningen. Detta vägrar förvaltningsrätten att lyssna på. Förvaltningsrätten vägrar även att kalla Emelie Fråstad som vittne – då de säger att de inte är relevant (!). Först så sa de att de kallat Emelie Fråstad som vittne, men sedan så sa de att hon var sjukskriven och så sjuk att hon inte kunde ens prata på telefon. Efter det vägrade förvaltningsrätten att kalla henne som vittne.

Dessutom så är det tydligt beskrivet i lagen att för att brister i den fysiska omvårdnaden ska kunna läggas till grund för LVU så ska det handla om allvarliga brister såsom vanvård. Min dotter var sex dagar gammal då hon kidnappades, och de finns många bilder/filmer från dessa sex dagar som visar att Leonore togs väl om hand av mig och en närstående under dessa sex dagarna. Dessa bilder/filmer vägrar förvaltningsrätten beakta

LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20, april 2020

Detta är allt vad som står i skäl för avgörande:

“Kammarrätten finner att Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga. Annas agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron. Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudanden, valt att inte delta i något umgänge med sin dotter och i praktiken helt undvikit allt samarbete. Därigenom får det anses stå klart att Annas sätter sina egna behov före Leonores.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det är både lögn och förtal.

Är detta sakligt? Nej.

Är det sant? Nej.

Är detta förtal? Ja

Det har inte varit något fel på mitt agerande och jag inte gjort något fel. Ej heller utsatt mitt barns hälsa eller utveckling för någon påtaglig risk att skadas. Vad finns det för bevis för detta påstående? Vad finns det för bevis för att jag utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en risk? Inga. Allt är bara lögn.

Tiden innan barnets födelse kan räknas bort då den inte kan läggas till grund för ett LVU, tiden efter omhändertagandet kan med räknas bort då barnet är i socialtjänstens "omsorg", och där ska barnet vara "skyddat" och jag har inte träffat mitt barn sedan det omhändertogs. Så den enda tiden som kan räknas är de 6 dagarna jag fick vara förälder till Leonore och då gjorde jag allt rätt.

Vad det gäller min son har det inte kommit några fler domar än dessa från förvaltningsrätten. Vad det gäller min dotter så har det kommit väldigt många fler domar än detta, men det finns ingen poäng i att kommentera dessa då "inget nytt" har tillkommit utan det står samma i dem som i dessa. Min dotter Leonore har sagt varit kidnappad sedan 2020-01-10 och har inte sett eller träffat henne sedan hon kidnappades, inte ens sett en bild på henne, eller vet var hon är eller vilka människor som tar hand om henne. Socialtjänsten säger att "allt är bra med min dotter" men jag tror inte ett dyft på varken socialtjänst/förvaltningsrätt. Jag kan inte tro att dessa människor skulle ta väl hand om min dotter. Den som har min dotter har henne bara för att tjäna pengar på henne, men inte främst, det främsta är att de har tagit min dotter i "gisslan" och använder henne som ett "utpressningsmedel" gentemot mig.

Det är också viktigt att tillägga att jag aldrig fått chansen att vara mamma. Min son hann jag "träffa" mindre än en timma efter han föddes innan de "satt" ett LVU på honom (har träffat honom mindre än 10 timmar sedan han föddes för snart 6 år sedan) och min dotter hann jag bara få vara mamma i 6 dagar till (och då gjorde jag allt rätt) – innan de "satt" ett LVU på henne. Har aldrig ens fått chans att vara mamma och helt okända människor som jag aldrig har träffat har tagit mina barn från mig.

Mina både nyfödda barn är stulna från mig med lögn av Sveriges domstolar. Allt som lagts till grund för att ta mina barn är lögn. Detta handlar om ett grovt brott begånget av Sveriges domstolar samt socialtjänst mot mig och mina barn.

Jag ska ha tillbaka mina barn och jag och mina barn ska ha skadestånd för det vi blivit utsatta för.

Hur kan ni hjälpa? Ni har många utredare i er verksamhet - kan ni ta och utreda detta?

Anna Svanberg

Till polisens etiska råd: Kan polisen göra en utredning gällande stölden av mina nyfödda barn?

From: anna@stulenbebis.se <anna@stulenbebis.se>

To rikspolischefens.kansli@polisen.se

CC Kristina.stahl@dom.seiain.cameron@polisen.seerik.steen@polisen.seclaes.lundblad@polisen.se
Susanne.Wigorts-Yngvesson@polisen.seKerstin.Wigzell@polisen.seHakan.oberg@polisen.se
susanne.wigorts.yngvesson@ehs.se

Date: Thursday, April 14th, 2022 at 19:09

----- Original Message -----

On Thursday, April 14th, 2022 at 18:59, Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se> wrote:

Hej!

Jag är utsatt för grovt brott av Sveriges domstolar som har stulit/kidnappat mina nyfödda barn från mig genom att använda lögner som även utgör grovt förtal om mig.

Min nyfödda son blev stulen från mig 4 dagar gammal 30 september 2016 och min nyfödda dotter blev stulen 10 januari 2020 genom att två socialassistenter och tre beväpnade poliser gör hemfridsbrott (be bryter sig in min bostad) och stjälar/kidnappar min nyfödda dotter. Poliserna säger till mig och min mor att de ska använda våld om jag eller min mor gör motstånd för att de kommer och kidnappar/stjälar min nyfödda dotter.

Det finns inga skäl för detta. Allt som läggs till grund för att ta mina nyfödda barn är lögner.

Jag förstår att det är svårt att tro det men så är det.

Socialtjänsten har farit med lögner liksom även förvaltningsrätten gör. Detta handlar enbart om ett brott mot mig, mina barn och min familj.

Varför gör de så här mot mig? Det spelar mindre roll men det kan vara värt att nämna att motivet till brottet är avundsjuka.

Jag har kämpat i domstolar i 5 års tid för att få tillbaka mina barn, men det är helt omöjligt. Massa okända människor jag aldrig har träffat sitter och ljuger som borstbindare om mig, som även utgör förtal, som de sedan skriver i domarna.

Kontentan är att jag är bestulen på båda mina nyfödda barn och stölden är gjord med enbart lögner.

Jag och mina barn har rätt till en utredning. Har under de senaste 5 åren gjort polisanmälan på polisanmälan och sagt att mina barn är stulna/kidnappade men min anmälan läggs bara ned.

Jag vill att någon/några vars jobb är att utreda brott på polisen tar tag i detta och börjar utreda alla dessa lögner som står i förvaltningsrättens domar. När denna utredning är gjord så vill jag lämna det till Högsta förvaltningsdomstolen för att begära resning för att få tillbaka mina barn samt att jag och mina barn får ett skadestånd för detta vl oförskyllt blivit utsatta för.

Kan polisen sätta igång och göra en utredning? Det är inte en dag för sent då detta har pågått i 5 1/2 års tid.

Se även nedan text:

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner.

Min nyfödda son kidnappades 4 dagar gammal 2016 och min nyfödda dotter 6 dagar gammal 2020 - har inte sett dem sedan de kidnappades. De har gömt min dotter sedan de kidnappade henne då hon var 6 dagar gammal. Om du vet var min kidnappade dotter Leonore befinner sig, hör av dig till mig på anna@stulenbebis.se.

Hjälp till att kräva en utredning av stölden av mina nyfödda barn här samt en resning i Högsta förvaltningsdomstolen:

<https://www.skrivunder.com/polisutredning#form>

Här är lögnera som förvaltningsrätten använt för att stjäla mina nyfödda barn:

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner. Detta är ett brott mot mig och mina barn av de som gör detta och det är brottsanmält men polis gör ingen utredning. Skriv under för att kräva en opartisk saklig utredning av skäl för avgörande i förvaltningsrättens domar.

Detta är helt både olagligt och brottsligt mot mig och min dotter av Sveriges domstolar.

Nedan kommenterar jag domarna från förvaltningsrätten utifrån:

1. Är det sant?
2. Är det sakligt?
3. Är det relevant / kan det läggas till grund för att ta ett barn enligt lag? Dvs utgör det en konkret påtaglig risk för barnets hälsa eller utveckling?

Jag har gått igenom alla 6 domarna nedan, de 3 som finns för min nyfödda son och de 3 första för min nyfödda dotter. Domarna består av tre delar: en del där socialtjänsten säger sitt, en del där min advokat säger sitt och en del där förvaltningsrätten säger sitt, som kallas "skäl för avgörande". Jag har lyft ut det som är relevant i förhållande till ett LVU – och det är bara lögner. Jag kommenterar inte resten som inte är relevant även om det är osant – för allt detta är irrelevant som förvaltningsrätten "fyllt ut" domen med då de inte har någon annat att skriva.

De sex domarna jag har gått igenom är:

1. Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).
2. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16
3. LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16
4. Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20 (min nyfödda dotter)
5. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20
6. LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20

Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).

“Anna hade en psykos.”

Det finns ingen sanning i detta. Det är enbart lögn och grovt förtal. Detta är en lögn av socialtjänsten som de fejkat för att kunna övertyga och lura domstolen att få igenom ett LVU.

I övrigt kan jag tillägga att jag aldrig haft någon kontakt med psykiatri/aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

Jag kan tillägga att jag jobbat inom psykiatri mellan 2001-2009 som undersköterska på sjukhus på helger, lov och extra under tiden jag studerade. Någon övrig kontakt annat har jag inte haft.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16, november 2016

“Genom att inte vara hos William på sjukhuset har brustit i sin omsorg om William på ett sådant sätt att hans hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas.”

Kommentar: Det fanns skäl till att jag inte var på sjukhuset och berodde på omständigheterna. Det är inget som kan läggas till grund för LVU enligt lag. Det är heller inget varaktigt. Är det bättre för mitt barn att kidnappa mitt barn? Det är många föräldrar som av olika anledning inte kan vara tillsammans med sitt barn under några dagar eller en kortare tid. Är övergående och är inget som kan läggas till grund för ett LVU.

“Anna brast även i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där han mottog vård att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva.”

Det finns ingen sanning i detta. Detta har även kammarrätten skrivit i senare dom att detta inte stämmer.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16, februari 2017

“Anna agerande att, som ensam vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. “

Detta är inte sant. Jag har ringt till Eskilstuna sjukhus och gett mitt telefonnummer. Dessutom så var min sons pappa på sjukhuset och hade kontakt med mig hela tiden.

Detta utgör inte heller någon konkret påtaglig risk för barnets hälsa / utveckling då barnets befann sig på sjukhus och togs hand om av sjukvårdspersonal.

“Anna utsatte sitt barn för stora risker och allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus trots att hans hjärtljud då var mycket dåliga.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det finns ingen undersökning gjord som kan styrka varken det ena eller det andra. Det gjordes inga undersökningar under detta sjukhusbesök annat än ett 15-20 min långt CTG som inte var onormalt för en kvinna i förlossningsarbete och pågående värkar. Denna CTG kurva har studerats in i minsta detalj och det går inte att dra några sådana slutsatser av den.

Vi lämnade sjukhuset då det inte "var dags" och återvände till sjukhus 48 timmar senare. Inget konstigt med det, så är det för väldigt många, då de åker in för en "kontroll" att då blir hemskickade, speciellt förstföderskor.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn heller.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten/förvaltningsrätten.

"Annas oförmåga att sätta Willams behov främst."

Det finns ingen sanning i detta.

Är detta sant? Nej

Är detta förtal: Ja

Är detta sakligt? Nej

Man påstår att inte jag sätter mitt barns behov främst för att jag inte ställer upp på allt detta. För att jag inte ställer upp på att mina barn är kidnappade och låtsas som att det inte är så. För att jag inte ställer upp på att "samarbeta" med människor som stjäla/kidnappar mina nyfödda barn. Jag sätter inte mitt barns bästa först om jag ställer upp på något sådant, utan jag sätter mitt barns bästa främst genom att låta sanningen komma fram och genom att de som gör detta mot mig och mina barn ställas till svars. Det finns inte heller något skäl till att "samarbeta" med socialtjänsten, då det inte finns något skäl för att ta mina barn i första taget. Det socialtjänsten gör att är att ta mina barn utan något skäl och sedan inte lämna tillbaka dem för att jag inte "samarbetar". Så kan man inte göra, då kan ju man ta alla föräldrars barn i Sverige. "Samarbeta" är inte heller tydligt definierat.

Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20

Saknas (konkreta) skäl under skäl för avgörande.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20, februari 2020

"Det är därför allvarligt att Anna inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen."

Det finns inget allvarligt med detta.

Det har inte handlat om någon nödvändig vård och både jag och mitt barn har varit friska under denna tid och inte varit i behov av någon vård. Ingen kan heller visa att det funnits en påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid alternativt ett konkret behov vårdbehov - och

det kan således inte heller lägga det till grund för ett LVU.

Enligt lagen är tex om föräldern vägrar att barnet får en livsnödvändig operation, blodtransfusion eller liknande som ett LVU kan bli aktuellt enligt lagen.

Jag skulle aldrig och har aldrig nekat mitt barn någon nödvändig sjukvård - det är en falsk beskyllning.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn, så detta med mödravård är inget som kan läggas till grund för ett LVU. Jag kan lagen bättre än domstolen. Det går inte att sätta LVU på ett ofött barn.

“När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.”

Det finns ingen sanning i detta.

Detta är fejkat för att fejka ett skäl att stjäla min dotter. Detta är iscensatt av socialtjänsten då de har “smutsat” ned min dotter i kombination med att socialassistenternas kompis till sjuksköterska Emelie Fråstad hjälpt till att fejka en journalanteckning efter att de kidnappat henne på vägen till sjukhuset – det var 2-3 timmar mellan att de kidnappade min dotter till dess att denna journalanteckning skrevs av denna Emelie Fråstad. Hon hade inte gått ned i vikt mer än normalt, då barn normal tappar lite vikt de första dagarna efter födseln.

Är detta ett förtal? Ja, både lögn och förtal.

Leonore fick den bästa skötsel hon kan få av mig och min närstående under dessa 6 dagar.

Jag har försökt att hävda att denna journalanteckning av Emelie Fråstad inte utgör något bevis mot mig då den utgör fara i bevishänseende då den gjorts flera timmar efter ohändertagandet/kidnappningen. Den låg alltså inte till grund för kidnappningen. Detta vägrar förvaltningsrätten att lyssna på. Förvaltningsrätten vägrar även att kalla Emelie Fråstad som vittne – då de säger att de inte är relevant (!). Först så sa de att de kallat Emelie Fråstad som vittne, men sedan så sa de att hon var sjukskriven och så sjuk att hon inte kunde ens prata på telefon. Efter det vägrade förvaltningsrätten att kalla henne som vittne.

Dessutom så är det tydligt beskrivet i lagen att för att brister i den fysiska omvårdnaden ska kunna läggas till grund för LVU så ska det handla om allvarliga brister såsom vanvård. Min dotter var sex dagar gammal då hon kidnappades, och de finns många bilder/filmer från dessa sex dagar som visar att Leonore togs väl om hand av mig och en närstående under dessa sex dagarna. Dessa bilder/filmer vägrar förvaltningsrätten beakta

LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20, april 2020

Detta är allt vad som står i skäl för avgörande:

“Kammarrätten finner att Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga. Annas agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron. Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudanden, valt att inte delta i något umgänge med sin dotter och i praktiken helt undvikit allt samarbete. Därigenom får det anses stå klart att Annas sätter sina egna behov före Leonores.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det är både lögn och förtal.

Är detta sakligt? Nej.

Är det sant? Nej.

Är detta förtal? Ja

Det har inte varit något fel på mitt agerande och jag inte gjort något fel. Ej heller utsatt mitt barns hälsa eller utveckling för någon påtaglig risk att skadas. Vad finns det för bevis för detta påstående? Vad finns det för bevis för att jag utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en risk? Inga. Allt är bara lögn.

Tiden innan barnets födelse kan räknas bort då den inte kan läggas till grund för ett LVU, tiden efter omhändertagandet kan med räknas bort då barnet är i socialtjänstens "omsorg", och där ska barnet vara "skyddat" och jag har inte träffat mitt barn sedan det omhändertogs. Så den enda tiden som kan räknas är de 6 dagarna jag fick vara förälder till Leonore och då gjorde jag allt rätt.

Vad det gäller min son har det inte kommit några fler domar än dessa från förvaltningsrätten. Vad det gäller min dotter så har det kommit väldigt många fler domar än detta, men det finns ingen poäng i att kommentera dessa då "inget nytt" har tillkommit utan det står samma i dem som i dessa. Min dotter Leonore har sagt varit kidnappad sedan 2020-01-10 och har inte sett eller träffat henne sedan hon kidnappades, inte ens sett en bild på henne, eller vet var hon är eller vilka människor som tar hand om henne. Socialtjänsten säger att "allt är bra med min dotter" men jag tror inte ett dyft på varken socialtjänst/förvaltningsrätt. Jag kan inte tro att dessa människor skulle ta väl hand om min dotter. De ser endast min dotter som en "handelsvara" och den som har henne har henne bara för att tjäna pengar på henne, men inte främst, det främsta är att de har tagit min dotter i "gisslan" som och använder henne som ett "utpressningsmedel" gentemot mig.

Det är också viktigt att tillägga att jag aldrig fått chansen att vara mamma. Min son hann jag "träffa" mindre än en timma efter han föddes innan de "satt" ett LVU på honom (har träffat honom mindre än 10 timmar sedan han föddes för snart 6 år sedan) och min dotter hann jag bara få vara mamma i 6 dagar till (och då gjorde jag allt rätt) – innan de "satt" ett LVU på henne. Har aldrig ens fått chans att vara mamma och helt okända människor som jag aldrig har träffat har tagit mina barn från mig.

Mina både nyfödda barn är STULNA från mig med lögner av Sveriges domstolar. Jag är helt oskyldig allt ovan jag beskylls för och allt som lagts till grund för att ta mina barn är lögner. Detta handlar om ett grovt brott begånget av Sveriges domstolar samt socialtjänst mot mig och mina barn.

Jag ska ha tillbaka mina barn och jag och mina barn ska ha skadestånd för det vi blivit utsatta för.

Anna Svanberg

Detta är kriminellt som görs mot mig och mina barn!

From: anna@stulenbebis.se <anna@stulenbebis.se>

To: karin.hagaeus@dom.se

Date: Tuesday, April 19th, 2022 at 19:38

Hej Karin,

jag vill påminna dig om att det beslut du har skrivit idag är mycket kränkande och jag uppmanar dig att sluta kränka mig och förtala mig.

Du har ingen rätt att förtala mig lika lite som jag har rätt att förtala dig.

Mina barn är stulna med lögner och om du är ansvarig domare i detta mål så är det din skyldighet att inte döma på lögner som alla andra domare på Sveriges domstolar gjort tidigare när det gäller mina barn.

Anna Svanberg

Till polisens etiska råd: Kan polisen göra en utredning gällande stölden av mina nyfödda barn?

From: anna@stulenbebis.se <anna@stulenbebis.se>

To rikspolischefens.kansli@polisen.se

CC Kristina.stahl@polisen.se iain.cameron@polisen.se erik.steen@polisen.se claes.lundblad@polisen.se
Susanne.Wigorts-Yngvesson@polisen.se Kerstin.Wigzell@polisen.se Hakan.oberg@polisen.se

Date: Thursday, April 14th, 2022 at 18:59

Hej!

Jag är utsatt för grovt brott av Sveriges domstolar som har stulit/kidnappat mina nyfödda barn från mig genom att använda lögner som även utgör grovt förtal om mig.

Min nyfödda son blev stulen från mig 4 dagar gammal 30 september 2016 och min nyfödda dotter blev stulen 10 januari 2020 genom att två socialassistenter och tre beväpnade poliser gör hemfridsbrott (be bryter sig in min bostad) och stjäla/kidnappar min nyfödda dotter. Poliserna säger till mig och min mor att de ska använda våld om jag eller min mor gör motstånd för att de kommer och kidnappar/stjäla min nyfödda dotter.

Det finns inga skäl för detta. Allt som läggs till grund för att ta mina nyfödda barn är lögner.

Jag förstår att det är svårt att tro det men så är det.

Socialtjänsten har farit med lögner liksom även förvaltningsrätten gör. Detta handlar enbart om ett brott mot mig, mina barn och min familj.

Varför gör de så här mot mig? Det spelar mindre roll men det kan vara värt att nämna att motivet till brottet är avundsjuka.

Jag har kämpat i domstolar i 5 års tid för att få tillbaka mina barn, men det är helt omöjligt. Massa okända människor jag aldrig har träffat sitter och ljuger som borstbindare om mig, som även utgör förtal, som de sedan skriver i domarna.

Kontentan är att jag är bestulen på båda mina nyfödda barn och stölden är gjord med enbart lögner.

Jag och mina barn har rätt till en utredning. Har under de senaste 5 åren gjort polisanmälan på polisanmälan och sagt att mina barn är stulna/kidnappade men min anmälan läggs bara ned.

Jag vill att någon/några vars jobb är att utreda brott på polisen tar tag i detta och börjar utreda alla dessa lögner som står i förvaltningsrättens domar. När denna utredning är gjord så vill jag lämna det till Högsta förvaltningsdomstolen för att begära resning för att få tillbaka mina barn samt att jag och mina barn får ett skadestånd för detta vil oförskyllt blivit utsatta för.

Kan polisen sätta igång och göra en utredning? Det är inte en dag för sent då detta har pågått i 5 1/2 års tid.

Se även nedan text:

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner.

Min nyfödda son kidnappades 4 dagar gammal 2016 och min nyfödda dotter 6 dagar gammal 2020 - har inte sett dem sedan de kidnappades. De har gömt min dotter sedan de kidnappade henne då hon var 6 dagar gammal. Om du vet var min kidnappade dotter Leonore befinner sig, hör av dig till mig på anna@stulenbebis.se.

Hjälp till att kräva en utredning av stölden av mina nyfödda barn här samt en resning i Högsta förvaltningsdomstolen:

<https://www.skrivunder.com/polisutredning#form>

Här är lögnerna som förvaltningsrätten använt för att stjäla mina nyfödda barn:

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner. Detta är ett brott mot mig och mina barn av de som gör detta och det är brottsanmält men polis gör ingen utredning. Skriv under för att kräva en opartisk saklig utredning av skäl för avgörande i förvaltningsrättens domar.

Detta är helt både olagligt och brottsligt mot mig och min dotter av Sveriges domstolar.

Nedan kommenterar jag domarna från förvaltningsrätten utifrån:

1. Är det sant?
2. Är det sakligt?
3. Är det relevant / kan det läggas till grund för att ta ett barn enligt lag? Dvs utgör det en konkret påtaglig risk för barnets hälsa eller utveckling?

Jag har gått igenom alla 6 domarna nedan, de 3 som finns för min nyfödda son och de 3 första för min nyfödda dotter. Domarna består av tre delar: en del där socialtjänsten säger sitt, en del där min advokat säger sitt och en del där förvaltningsrätten säger sitt, som kallas "skäl för avgörande". Jag har lyft ut det som är relevant i förhållande till ett LVU – och det är bara lögner. Jag kommenterar inte resten som inte är relevant även om det är osant – för allt detta är irrelevant som förvaltningsrätten "fyllt ut" domen med då de inte har någon annat att skriva.

De sex domarna jag har gått igenom är:

1. Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).
2. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16
3. LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16
4. Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20 (min nyfödda dotter)
5. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20
6. LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20

Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).

"Anna hade en psykos."

Det finns ingen sanning i detta. Det är enbart lögn och grovt förtal. Detta

är en lögn av socialtjänsten som de fejkat för att kunna övertyga och lura domstolen att få igenom ett LVU.

I övrigt kan jag tillägga att jag aldrig haft någon kontakt med psykiatri/aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

Jag kan tillägga att jag jobbat inom psykiatri mellan 2001-2009 som undersköterska på sjukhus på helger, lov och extra under tiden jag studerade. Någon övrig kontakt annat har jag inte haft.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16, november 2016

“Genom att inte vara hos William på sjukhuset har brustit i sin omsorg om William på ett sådant sätt att hans hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas.”

Kommentar: Det fanns skäl till att jag inte var på sjukhuset och berodde på omständigheterna. Det är inget som kan läggas till grund för LVU enligt lag. Det är heller inget varaktigt. Är det bättre för mitt barn att kidnappa mitt barn? Det är många föräldrar som av olika anledning inte kan vara tillsammans med sitt barn under några dagar eller en kortare tid. Är övergående och är inget som kan läggas till grund för ett LVU.

“Anna brast även i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där han mottog vård att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva.”

Det finns ingen sanning i detta. Detta har även kammarrätten skrivit i senare dom att detta inte stämmer.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16, februari 2017

“Anna agerande att, som ensam vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. “

Detta är inte sant. Jag har ringt till Eskilstuna sjukhus och gett mitt telefonnummer. Dessutom så var min sons pappa på sjukhuset och hade kontakt med mig hela tiden.

Detta utgör inte heller någon konkret påtaglig risk för barnets hälsa / utveckling då barnets befann sig på sjukhus och togs hand om av sjukvårdspersonal.

“Anna utsatte sitt barn för stora risker och allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus trots att hans hjärtljud då var mycket dåliga.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det finns ingen undersökning gjord som kan styrka varken det ena eller det andra. Det gjordes inga undersökningar under detta sjukhusbesök annat än ett 15-20 min långt CTG som inte var onormalt för en kvinna i

förlossningsarbete och pågående värkar. Denna CTG kurva har studerats in i minsta detalj och det går inte att dra några sådana slutsatser av den.

Vi lämnade sjukhuset då det inte "var dags" och återvände till sjukhus 48 timmar senare. Inget konstigt med det, så är det för väldigt många, då de åker in för en "kontroll" att då blir hemskickade, speciellt förstföderskor.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn heller.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten/förvaltningsrätten.

"Annas oförmåga att sätta Willams behov främst."

Det finns ingen sanning i detta.

Är detta sant? Nej

Är detta förtal: Ja

Är detta sakligt? Nej

Man påstår att inte jag sätter mitt barns behov främst för att jag inte ställer upp på allt detta. För att jag inte ställer upp på att mina barn är kidnappade och låtsas som att det inte är så. För att jag inte ställer upp på att "samarbeta" med människor som stjälar/kidnappar mina nyfödda barn. Jag sätter inte mitt barns bästa först om jag ställer upp på något sådant, utan jag sätter mitt barns bästa främst genom att låta sanningen komma fram och genom att de som gör detta mot mig och mina barn ställas till svars. Det finns inte heller något skäl till att "samarbeta" med socialtjänsten, då det inte finns något skäl för att ta mina barn i första taget. Det socialtjänsten gör att är att ta mina barn utan något skäl och sedan inte lämna tillbaka dem för att jag inte "samarbetar". Så kan man inte göra, då kan ju man ta alla föräldrars barn i Sverige. "Samarbeta" är inte heller tydligt definierat.

Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20

Saknas (konkreta) skäl under skäl för avgörande.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20, februari 2020

"Det är därför allvarligt att Anna inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen."

Det finns inget allvarligt med detta.

Det har inte handlat om någon nödvändig vård och både jag och mitt barn har varit friska under denna tid och inte varit i behov av någon vård. Ingen kan heller visa att det funnits en påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid alternativt ett konkret behov vårdbehov - och det kan således inte heller lägga det till grund för ett LVU.

Enligt lagen är tex om föräldern vägrar att barnet får en livsnödvändig operation, blodtransfusion eller liknande som ett LVU kan bli aktuellt enligt lagen.

Jag skulle aldrig och har aldrig nekat mitt barn någon nödvändig sjukvård - det är en falsk beskyllning.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn, så detta med mödravård är inget som kan läggas till grund för ett LVU. Jag kan lagen bättre än domstolen. Det går inte att sätta LVU på ett ofött barn.

“När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet.”

Det finns ingen sanning i detta.

Detta är fejkat för att fejka ett skäl att stjäla min dotter. Detta är iscensatt av socialtjänsten då de har “smutsat” ned min dotter i kombination med att socialassistenternas kompis till sjuksköterska Emelie Fråstad hjälpt till att fejka en journalanteckning efter att de kidnappat henne på vägen till sjukhuset – det var 2-3 timmar mellan att de kidnappade min dotter till dess att denna journalanteckning skrevs av denna Emelie Fråstad. Hon hade inte gått ned i vikt mer än normalt, då barn normal tappas lite vikt de första dagarna efter födseln.

Är detta ett förtal? Ja, både lögn och förtal.

Leonore fick den bästa skötsel hon kan få av mig och min närstående under dessa 6 dagar.

Jag har försökt att hävda att denna journalanteckning av Emelie Fråstad inte utgör något bevis mot mig då den utgör fara i bevishänseende då den gjorts flera timmar efter ohändertagandet/kidnappningen. Den låg alltså inte till grund för kidnappningen. Detta vägrar förvaltningsrätten att lyssna på. Förvaltningsrätten vägrar även att kalla Emelie Fråstad som vittne – då de säger att de inte är relevant (!). Först så sa de att de kallat Emelie Fråstad som vittne, men sedan så sa de att hon var sjukskriven och så sjuk att hon inte kunde ens prata på telefon. Efter det vägrade förvaltningsrätten att kalla henne som vittne.

Dessutom så är det tydligt beskrivet i lagen att för att brister i den fysiska omvårdnaden ska kunna läggas till grund för LVU så ska det handla om allvarliga brister såsom vanvård. Min dotter var sex dagar gammal då hon kidnappades, och de finns många bilder/filmer från dessa sex dagar som visar att Leonore togs väl om hand av mig och en närstående under dessa sex dagarna. Dessa bilder/filmer vägrar förvaltningsrätten beakta

LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20, april 2020

Detta är allt vad som står i skäl för avgörande:

“Kammarrätten finner att Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga. Annas agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron. Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudanden, valt att inte delta i något umgänge med sin dotter och i praktiken helt undvikit

allt samarbete. Därigenom får det anses stå klart att Annas sätter sina egna behov före Leonores.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det är både lögn och förtal.

Är detta sakligt? Nej.

Är det sant? Nej.

Är detta förtal? Ja

Det har inte varit något fel på mitt agerande och jag inte gjort något fel. Ej heller utsatt mitt barns hälsa eller utveckling för någon påtaglig risk att skadas. Vad finns det för bevis för detta påstående? Vad finns det för bevis för att jag utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en risk? Inga. Allt är bara lögn.

Tiden innan barnets födelse kan räknas bort då den inte kan läggas till grund för ett LVU, tiden efter omhändertagandet kan med räknas bort då barnet är i socialtjänstens "omsorg", och där ska barnet vara "skyddat" och jag har inte träffat mitt barn sedan det omhändertogs. Så den enda tiden som kan räknas är de 6 dagarna jag fick vara förälder till Leonore och då gjorde jag allt rätt.

Vad det gäller min son har det inte kommit några fler domar än dessa från förvaltningsrätten. Vad det gäller min dotter så har det kommit väldigt många fler domar än detta, men det finns ingen poäng i att kommentera dessa då "inget nytt" har tillkommit utan det står samma i dem som i dessa. Min dotter Leonore har sagt varit kidnappad sedan 2020-01-10 och har inte sett eller träffat henne sedan hon kidnappades, inte ens sett en bild på henne, eller vet var hon är eller vilka människor som tar hand om henne. Socialtjänsten säger att "allt är bra med min dotter" men jag tror inte ett dyft på varken socialtjänst/förvaltningsrätt. Jag kan inte tro att dessa människor skulle ta väl hand om min dotter. De ser endast min dotter som en "handelsvara" och den som har henne har henne bara för att tjäna pengar på henne, men inte främst, det främsta är att de har tagit min dotter i "gisslan" som och använder henne som ett "utpressningsmedel" gentemot mig.

Det är också viktigt att tillägga att jag aldrig fått chansen att vara mamma. Min son hann jag "träffa" mindre än en timma efter han föddes innan de "satt" ett LVU på honom (har träffat honom mindre än 10 timmar sedan han föddes för snart 6 år sedan) och min dotter hann jag bara få vara mamma i 6 dagar till (och då gjorde jag allt rätt) – innan de "satt" ett LVU på henne. Har aldrig ens fått chans att vara mamma och helt okända människor som jag aldrig har träffat har tagit mina barn från mig.

Mina både nyfödda barn är STULNA från mig med lögner av Sveriges domstolar. Jag är helt oskyldig allt ovan jag beskylls för och allt som lagts till grund för att ta mina barn är lögner. Detta handlar om ett grovt brott begånget av Sveriges domstolar samt socialtjänst mot mig och mina barn.

Jag ska ha tillbaka mina barn och jag och mina barn ska ha skadestånd för det vi blivit utsatta för.

Anna Svanberg

2022-11-06

Gärningsmanspyramiden

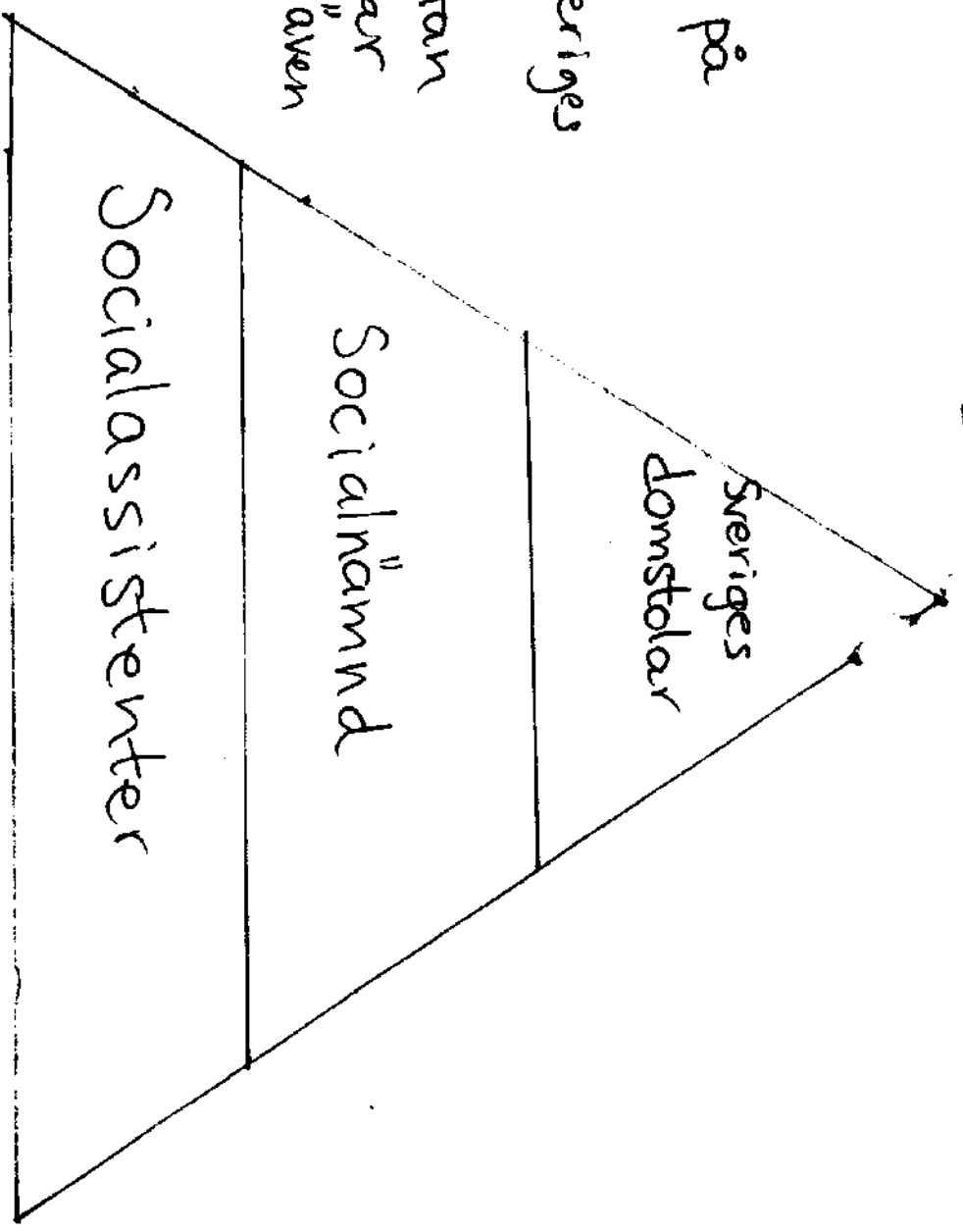
• Socialassistenter skyller på socialnämnd.

• Socialnämnd skyller på Sveriges domstolar.

• När det kommer till kritan är det Sveriges domstolar som är ansvariga ~~utöver~~ även om alla är gärning in.

• Sveriges domstolar har sovrat bort många lögnerna från socialtjänsten men allt i domarna är fortfarande 100% lögnerna.

• Att socialtjänsten ligger inför domstol är ett tjänstefel av socialtjänsten, domstolen har dock en egen ^{skyldighet enligt FPL} och borde ha bytt.



BEGÄRAN OM PRÖVNING AV POLISBESLUT / ÖVERPRÖVNING AV ÅKLAGARBESLUT

Datum

2023-02-19

Till (den instans där beslutet fattats, exempelvis Polismyndigheten, Åklagarkammaren i X-stad)

Polismyndigheten

SÖKANDE (du som begär prövning/överprövning)

Efternamn, Förnamn Svanberg, Anna	Personnummer 800711-5689
Adress Storgatan 35, 411 28 Göteborg	
E-postadress anna@stulenbebis.se	
Om det finns ett ombud; ombudets namn och adress – Fullmakt bör bifogas	

VILKET BESLUT VILL DU HA PRÖVAT/ÖVERPRÖVAT?

Det är viktigt att ett fullständigt ärende-/diarienummer anges. Din begäran kan annars inte prövas.

Myndighet där beslutet fattats <input checked="" type="checkbox"/> Polisen <input type="checkbox"/> Åklagarmyndigheten	
Ärende-/diarienummer 5000-K145-5543-23 eller 22	Datum för beslutet Anmält 4 dec 2022

VILKEN ÄNDRING VILL DU HA?

Prövning/överprövning av beslut hanteras skriftligen. En begäran om prövning/överprövning ska vara tydlig och fullständig när den skickas in, annars granskas ärendet normalt inte. Det är vanligtvis inte möjligt att komplettera begäran senare.

Här anger du vilken ändring av beslutet som önskas, t.ex. att förundersökningen ska återupptas eller att åtal ska väckas. (Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange i så fall "forts. se bilaga").

Jag vill att polisen ska utreda denna lögn/detta förtal: "Anna hade en psykos."
Varför: Lögnen har använts för att stjäla mina nyfödda barn, min nyfödda dotter Januari-2020 och min nyfödda son September-2016 från mig. Den utgör även ett grovt förtal av mig /tjänstfel.
Vem har använt lögnen: Socialtjänst och förvaltningsrätt (namn: Camilla Ödqvist, Jeanette Hammargren, Linda Schöön, Camilla Kozelka, Tina Ekerum och Per Eskilsson (dessa är okända människor för mig. har aldrig träffat dem).
Syfte för att använda lögnen: Lögnen har använts i syfte för att stjäla mina nyfödda barn från mig.
Varför ska lögnen utredas: Den har använts för att stjäla mina barn. Den står i myndigheters papper (socialtjänst samt domar i förvaltningsrätt).
Övrigt: Jag har aldrig haft kontakt med psykiatri har aldrig haft och har inte någon psykisk ohälsa.

VARFÖR VILL DU HA ÄNDRING?

Här bör du beskriva varför du är missnöjd med beslutet. Du bör också tydligt ange om du lämnar någon information som inte har lämnats tidigare. (Räcker inte utrymmet på blanketten kan extra blad användas. Ange i så fall "forts. se bilaga").

Denna lögnen har använts för att ta mina barn från mig, liksom att ta mina barns mamma från dem. Mina nyfödda son stals från mig 26 september 2016 4 dagar gammal från mig och har inte träffat honom sedan dess pga denna lögn. Min nyfödda dotter stals 10 januari 2020 6 dagar gammal och har inte träffat henne sedan dess pga denna lögn.

Lögnen utgör ett grovt förtal mig, där de som förtalat har gjort det i sin offentliga anställning och dokumenterat den i myndighetspapper och domar.

Lögnen har även fått mycket stor spridning - min 400 000 personer har fått till sig lögnen. Jag har aldrig haft någon kontakt med psykiatri eller någon psykisk ohälsa och har inte och därför vill jag att denna lögn reds ut så att jag kan bli rentvådd offentligt. Dessutom kan det även leda till att jag får tillbaka mina barn. *Fler lögner än denna har använts för att stjäla mina barn - allt som använts för att stjäla mina barn är lögner.

VILL DU LÄMNA IN NÅGRA NYA HANDLINGAR?

De ska i så fall lämnas in tillsammans med denna blankett. Handlingar som redan finns hos Polisen/Åklagarmyndigheten ska inte lämnas in.

Anna Svanberg

.....
Namnteckning (du som begär prövning/överprövning)

2023-02-19
.....

Datum

Efterlysning: Vet du vart kidnappade Leonore är?

From: anna@stulenbebis.se <anna@stulenbebis.se>

To: svtnyheter@svt.se

Date: Wednesday, April 13th, 2022 at 22:12

Hej,

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner.

Min nyfödda son kidnappades 4 dagar gammal 2016 och min nyfödda dotter 6 dagar gammal 2020 - har inte sett dem sedan de kidnappades. De har gömt min dotter sedan de kidnappade henne då hon var 6 dagar gammal. Om du vet var min kidnappade dotter Leonore befinner sig, hör av dig till mig på anna@stulenbebis.se.

Allt som Sveriges domstolar skrivit i sina domar är lögner. Här, samt längst ned i detta mail är en sammanställning av lögnerna:

www.stulenbebis.se

Hjälp till att kräva en utredning av stölden av mina nyfödda barn här samt en resning i Högsta förvaltningsdomstolen:

<https://www.skrivunder.com/polisutredning#form>

Med vänlig hälsning,

Anna Svanberg

Här är lögnerna som förvaltningsrätten använt för att stjäla mina nyfödda barn:

Sveriges domstolar har stulit mina nyfödda barn genom att använda lögner. Detta är ett brott mot mig och mina barn av de som gör detta och det är brottsanmält men polis gör ingen utredning. Skriv under för att kräva en opartisk saklig utredning av skäl för avgörande i förvaltningsrättens domar.

Detta är helt både olagligt och brottsligt mot mig och min dotter av Sveriges domstolar.

Nedan kommenterar jag domarna från förvaltningsrätten utifrån:

1. Är det sant?
2. Är det sakligt?
3. Är det relevant / kan det läggas till grund för att ta ett barn enligt lag? Dvs utgör det en konkret påtaglig risk för barnets hälsa eller utveckling?

Jag har gått igenom alla 6 domarna nedan, de 3 som finns för min nyfödda son och de 3 första för min nyfödda dotter. Domarna består av tre delar: en del där socialtjänsten säger sitt, en del där min

advokat säger sitt och en del där förvaltningsrätten säger sitt, som kallas "skäl för avgörande". Jag har läst skäl för avgörande i alla 6 domarna och lyft ut det som är relevant i förhållande till ett LVU – och det är bara lögn. Jag kommenterar inte resten som inte är relevant även om det är osant – för allt detta är irrelevant som förvaltningsrätten "fyllt ut" domen med då de inte har någon annat att skriva.

De sex domarna jag har gått igenom är:

1. Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).
2. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16
3. LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16
4. Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20 (min nyfödda dotter)
5. LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20
6. LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20

Omedelbart omhändertagande, 2016-10-10, målnummer, 20984-16, förvaltningsrätt Sthlm (min nyfödda son).

"Anna hade en psykos."

Det finns ingen sanning i detta. Det är enbart lögn och grovt förtal. Detta är en lögn av socialtjänsten som de fejkat för att kunna övertyga och lura domstolen att få igenom ett LVU.

I övrigt kan jag tillägga att jag aldrig haft någon kontakt med psykiatri/aldrig haft någon psykisk ohälsa.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

Jag kan tillägga att jag jobbat inom psykiatri mellan 2001-2009 som undersköterska på sjukhus på helger, lov och extra under tiden jag studerade. Någon övrig kontakt annat har jag inte haft.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 20984-16, november 2016

"Genom att inte vara hos William på sjukhuset har brustit i sin omsorg om William på ett sådant sätt att hans hälsa och utveckling utsatts för en påtaglig risk att skadas."

Kommentar: Det fanns skäl till att jag inte var på sjukhuset och berodde på omständigheterna. Det är inget som kan läggas till grund för LVU enligt lag. Det är heller inget varaktigt. Är det bättre för mitt barn att kidnappa mitt barn? Det är många föräldrar som av olika anledning inte kan vara tillsammans med sitt barn under några dagar eller en kortare tid. Är övergående och är inget som kan läggas till grund för ett LVU.

"Anna brast även i sin omsorgsförmåga när hon meddelade det sjukhus där han mottog vård att hon motsatte sig den medicinska vård som han av läkare bedömts behöva."

Det finns ingen sanning i detta. Detta har även kammarrätten skrivit i senare dom att detta inte stämmer.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten.

LVU, kammarrätten, målnummer, 7594-16, februari 2017

“Anna agerande att, som ensam vårdnadshavare för William, inte se till att representanter från vården, under den tiden William vårdades på sjukhuset i Eskilstuna, kunde få kontakt med henne, genom att vare sig komma till sjukhuset eller ringa dit och uppge kontaktuppgifter, utgör en allvarlig omsorgsbrist. “

Detta är inte sant. Jag har ringt till Eskilstuna sjukhus och gett mitt telefonnummer. Dessutom så var min sons pappa på sjukhuset och hade kontakt med mig hela tiden.

Detta utgör inte heller någon konkret påtaglig risk för barnets hälsa / utveckling då barnets befann sig på sjukhus och togs hand om av sjukvårdspersonal.

“Anna utsatte sitt barn för stora risker och allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningsavdelningen på Danderyds sjukhus trots att hans hjärtljud då var mycket dåliga.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det finns ingen undersökning gjord som kan styrka varken det ena eller det andra. Det gjordes inga undersökningar under detta sjukhusbesök annat än ett 15-20 min långt CTG som inte var onormalt för en kvinna i förlossningsarbete och pågående värkar. Denna CTG kurva har studerat in i minsta detalj.

Vi lämnade sjukhuset då det inte “var dags” och återvände till sjukhus 48 timmar senare. Inget konstigt med det, så är det för väldigt många, då de åker in för en “kontroll” att då blir hemskickade, speciellt förstföderskor.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn heller.

Lögnens ursprung: Socialtjänsten/förvaltningsrätten.

“Annas oförmåga att sätta Willams behov främst.”

Det finns ingen sanning i detta.

Är detta sant? Nej

Är detta förtal: Ja

Är detta sakligt? Nej

Man påstår att inte jag sätter mitt barns behov främst för att jag inte ställer upp på allt detta. För att jag inte ställer upp på att mina barn är kidnappade och låtsas som att det inte är så. För att jag inte ställer upp på att “samarbeta” med människor som stjälar/kidnappar mina nyfödda barn. Jag sätter inte mitt barns bästa först om jag ställer upp på något sådant, utan jag sätter mitt barns bästa främst genom att låta sanningen komma fram och genom att de som gör detta mot mig och mina barn ställas till svars. Det finns inte heller något skäl till att “samarbeta” med socialtjänsten, då det inte finns något skäl för att ta mina barn i första taget. Det socialtjänsten gör att är att ta mina barn utan något skäl och sedan inte lämna tillbaka dem för att jag inte “samarbetar”. Så kan man

inte göra, då kan ju man ta alla föräldrars barn i Sverige. "Samarbeta" är inte heller tydligt definierat.

Omedelbart omhändertagande, 2020-01-30, målnummer, 608-20

Saknas (konkreta) skäl under skäl för avgörande.

LVU, förvaltningsrätten, målnummer, 608-20, februari 2020

"Det är därför allvarligt att Anna inte skrivit in sig på mödravårdscentral, att hon inte har velat följa med till sjukhuset efter förlossningen och att hon inte velat komma in till sjukhuset för undersökning av Leonore några dagar efter förlossningen."

Det finns inget allvarligt med detta.

Det har inte handlat om någon nödvändig vård och både jag och mitt barn har varit friska under denna tid och inte varit i behov av någon vård. Ingen kan heller visa att det funnits en påtaglig risk för mitt barns hälsa och utveckling under denna tid alternativt ett konkret behov vårdbehov - och det kan således inte heller lägga det till grund för ett LVU.

Enligt lagen är tex om föräldern vägrar att barnet får en livsnödvändig operation, blodtransfusion eller liknande som ett LVU kan bli aktuellt enligt lagen.

Jag skulle aldrig och har aldrig nekat mitt barn någon nödvändig sjukvård - det är en falsk beskyllning.

Om man ska hålla sig till LVU-lagen så gäller den inte för ett ofött barn, så detta med mödravård är inget som kan läggas till grund för ett LVU. Jag kan lagen bättre än domstolen. Det går inte att sätta LVU på ett ofött barn.

"När Leonore undersöktes i samband med det omedelbara omhändertagandet var hon inte rengjord ordentligt, röd och irriterad på flera platser på kroppen samt torr i huden. Hennes navel hade inte heller blivit skött ordentligt. Hon hade även gått ner i vikt sedan födseln. Detta tyder på att det har funnits brister i den fysiska omvårdnaden av Leonore under den tid hon vistades i hemmet."

Det finns ingen sanning i detta.

Detta är fejkat för att fejka ett skäl att stjäla min dotter. Detta är iscensatt av socialtjänsten då de har "smutsat" ned min dotter i kombination med att socialassistenternas kompis till sjuksköterska Emelie Fråstad hjälpt till att fejka en journalanteckning efter att de kidnappat henne på vägen till sjukhuset – det var 2-3 timmar mellan att de kidnappade min dotter till dess att denna journalanteckning skrevs av denna Emelie Fråstad. Hon hade inte gått ned i vikt mer än normalt, då barn normal tappas lite vikt de första dagarna efter födseln.

Är detta ett förtal? Ja, både lögn och förtal.

Leonore fick den bästa skötsel hon kan få av mig och min närstående under dessa 6 dagar.

Jag har försökt att hävda att denna journalanteckning av Enelie Fråstad

inte utgör något bevis mot mig då den utgör fara i bevishänseende då den gjorts flera timmar efter ohändertagandet/kidnappningen. Den låg alltså inte till grund för kidnappningen. Detta vägrar förvaltningsrätten att lyssna på. Förvaltningsrätten vägrar även att kalla Emelie Fråstad som vittne – då de säger att de inte är relevant (!). Först så sa de att de kallat Emelie Fråstad som vittne, men sedan så sa de att hon var sjukskriven och så sjuk att hon inte kunde ens prata på telefon. Efter det vägrade förvaltningsrätten att kalla henne som vittne.

Dessutom så är det tydligt beskrivet i lagen att för att brister i den fysiska omvårdnaden ska kunna läggas till grund för LVU så ska det handla om allvarliga brister såsom vanvård. Min dotter var sex dagar gammal då hon kidnappades, och de finns många bilder/filmer från dessa sex dagar som visar att Leonore togs väl om hand av mig och en närstående under dessa sex dagarna. Dessa bilder/filmer vägrar förvaltningsrätten beakta

LVU, kammarrätten, målnummer, 1398-20, april 2020

Detta är allt vad som står i skäl för avgörande:

“Kammarrätten finner att Annas agerande under graviditeten, födseln och den efterföljande tiden i hemmet ingett en stark oro över Annas föräldraförmåga. Annas agerande efter omhändertagandet har enligt kammarrätten förstärkt oron. Istället för att ge socialtjänsten en möjlighet att bedöma hennes omsorgsförmåga har hon, trots flera erbjudanden, valt att inte delta i något umgänge med sin dotter och i praktiken helt undvikit allt samarbete. Därigenom får det anses stå klart att Annas sätter sina egna behov före Leonores.”

Det finns ingen sanning i detta.

Det är både lögn och förtal.

Är detta sakligt? Nej.

Är det sant? Nej.

Är detta förtal? Ja

Det har inte varit något fel på mitt agerande och jag inte gjort något fel. Ej heller utsatt mitt barns hälsa eller utveckling för någon påtaglig risk att skadas. Vad finns det för bevis för detta påstående? Vad finns det för bevis för att jag utsatt mitt barns hälsa och utveckling för en risk? Inga. Allt är bara lögn.

Tiden innan barnets födelse kan räknas bort då den inte kan läggas till grund för ett LVU, tiden efter omhändertagandet kan med räknas bort då barnet är i socialtjänstens "omsorg", och där ska barnet vara "skyddat" och jag har inte träffat mitt barn sedan det omhändertogs. Så den enda tiden som kan räknas är de 6 dagarna jag fick vara förälder till Leonore och då gjorde jag allt rätt.

Vad det gäller min son har det inte kommit några fler domar än dessa från förvaltningsrätten. Vad det gäller min dotter så har det kommit väldigt många fler domar än detta, men det finns ingen poäng i att kommentera dessa då "inget nytt" har tillkommit utan det står samma i dem som i dessa. Min dotter Leonore har sagt varit kidnappad sedan 2020-01-10 och har inte sett eller träffat henne sedan hon kidnappades, inte ens sett en bild på henne, eller vet var hon är eller vilka människor som tar hand om henne. Socialtjänsten säger att "allt är bra med min dotter" men jag

tror inte ett dyft på varken socialtjänst/förvaltningsrätt. Jag kan inte tro att dessa människor skulle ta väl hand om min dotter. De ser endast min dotter som en "handelsvara" och den som har henne har henne bara för att tjäna pengar på henne, men inte främst, det främsta är att de har tagit min dotter i "gisslan" som och använder henne som ett "utpressningsmedel" gentemot mig.

Det är också viktigt att tillägga att jag aldrig fått chansen att vara mamma. Min son hann jag "träffa" mindre än en timma efter han föddes innan det satt ett LVU på honom (har träffat honom mindre än 10 timmar sedan han föddes för snart 6 år sedan) och min dotter hann jag bara få vara mamma i 6 dagar till (och då gjorde jag allt rätt) – innan det satt ett LVU på henne. Har aldrig ens fått chans att vara mamma och helt okända människor som jag aldrig har träffat har tagit min barn från mig.

Sammanfattning

Mina både nyfödda barn är STULNA från mig med lögner av Sveriges domstolar. Jag är helt oskyldig allt ovan jag beskylls för och allt som lagts till grund för att ta mina barn är lögner.

Jag ska ha tillbaka mina barn och jag och mina barn ska ha skadestånd för det vi blivit utsatta för.



Anna Svanberg <svanberg.p.anna@gmail.com>

Resningsansökan

1 message

Anna Svanberg <anna@stulenbebis.se>
 To: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Mon, Jun 8, 2020 at 5:44 PM

Till: Högsta förvaltningsdomstolen

Resningsansökan

Mål som ansökan om resning gäller: Målnummer 7594-16 i Kammarrätten i Stockholm

Skäl för resningsansökan

Detta var inget annat än barnaröv och kidnappning av barn. LVU grundades enbart på lögner och falska beskyllningar mot mig.

Min nyfödda son kidnappades 20160930 endast fyra dagar gammal av socialtjänsten. Som skäl för detta anförde socialtjänsten endast lögner och falska beskyllningar. Detta passerade både förvaltningsrätt och kammarrätt som med anförde endast lögner och falska beskyllningar.

Min nyfödda dotter kidnappades 20200110 av socialtjänsten endast 6 dagar gammal. Som skäl för omhändertagandet anförde socialtjänsten samma lögner och falska beskyllningar som användes för att ta min nyfödda son. Det är därför viktigt att jag får upprättelse gällande omhändertagandet av min nyfödda son.

Det ska tilläggas att detta inte bara är barnaröv, utan även ett justitiemord av domstolen.

Nedan kommenteras lögnerna och de falska beskyllningarna i kammarrättens i Stockholms dom 7596-16:

Falsk beskyllning / lögn	Kommentar
Många kontaktförsök har misslyckats pga att de kontaktuppgifter A lämnat inte varit korrekta. Ingen abonnent fanns till de telefonnummer hon lämnat.	Har inte lämnat något telefonnummer utan abonnent eller felaktigt telefonnummer. (Vilket telefonnummer och till vem lämnades det?). Måste man lämna sina kontaktuppgifter om man inte vill?
W var vid tillfället mycket sjuk.	Det var han inte. Det är socialtjänst som hittat på detta. Han fick tre dagars sjukhusvård huvudsakligen för observation, och var sedan färdigvårdad.
Socialjouren bedömde A som psykiskt instabil.	Detta är lögn från en socialassistent.
Hon anses inte idag ha ett akut behov av psykiatrisk vård men hennes psykiska hälsa måste utredas innan umgänge han inledas.	Detta är ett förtal mot mig och som helt grundlöst.
A har inte tagit kontakt med läkare.	Tar kontakt med läkare när det finns behov av det.

A ringde inte till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter	Jag ringde till Eskilstuna sjukhus och uppgav kontaktuppgifter. Eskilstuna sjukhus kunde även fått mitt nummer av W pappa som var med W på Eskilstuna sjukhus eller av soc.
---	---

Falsk beskyllning / Lögn	Kommentar
A har inte följt de råd som funnits från medicinsk expertis. Hon motsatte sig den medicinska vård som W av läkare bedömts behöva.	Jag har följt råd från medicinsk expertis och inte motsatt mig någon vård eller avstått från någon vård som är nödvändig. (Vilken vård skulle det vara?)
Läkaren misstänkte att A hade en psykos och kontaktade psykiatri, men någon bedömning kunde inte göras efter A hade avvikit från sjukhuset.	Detta är en lögn påhittad av en socialsekreterare +förtal.
Enligt sjukvårdspersonal behövde A själv vård då hon inte var färdigvårdad. A ringde lasarettet och meddelade att hon inte ville ha eftervård.	Var färdigvårdad. Har inte sagt att jag inte "ville" ha någon eftervård eftersom jag inte var i behov av någon eftervård. Det är ingen sjukvårdspersonal som sagt till mig att jag var i behov av någon eftervård (detta har soc hittat på).
Nämnden bedömer att W behöver beredas vård i familjehem tills dess att A har visat stabilitet i sitt psykiska mående.	Har alltid haft stabilitet i mitt psykiska mående.
A har inte kunnat nås.	Var tillgänglig på telefon, mail och SMS. Jag var även tillgänglig genom W pappa.
Personalen på sjukhus bedömde att fadern inte kunde ta hand om W utan stöd från tredje person.	Om fadern hade behövt stöd kunde både mor / mormor hjälpa honom.
I telefonsamtal uppgav A att hon inte varit på sjukhuset och att hon befinner sig utomlands.	Det har jag inte sagt.
Även W pappa uttryckte oro för henne och uppgav till socialjouren att A beteende har förändrats och att han är mycket orolig för hennes psykiska mående.	Det har han inte sagt, och om han har gjort det så handlar det han sagt inte om mig.
A har agerat i strid med läkares bedömning den 24/9-2016. A har avvikit från förlossningen den 24/9-2016. A utsatte W för allvarlig fara då hon valde att lämna förlossningen trots att W hjärtljud var mycket dåliga. Personalen såg allvarligt på hennes beteende och agerande.	Vi lämnade sjukhuset efter två timmar då vi inte fick stanna och det gjordes bedömningen att det inte var dags. Vi fick ingen information om att vi 'utsatte W för allvarlig fara' genom att lämna sjukhuset. W hjärtljud var inte mycket dåliga, de var normala. Det finns ingen undersökning som visar det/ var ingen info vi fick. Personalens agerande hade inget med mitt beteende att göra. Sjukhusets agerande kan förklaras i att de ville försäkra sig om att jag och mitt väntade barn fick den vård som vi behövde.

I det här fallet är det enbart lögner och falska beskyllningar som har använts för att stjäla ett nyfött barn av myndigheter (socialtjänst och domstol).

/Anna Svanberg

